

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 15 januari 2019
Aanvang: 20.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; de heer J.B.W. Wiertz, tijdens de behandeling van agendapunt 5.

Griffier: mevrouw C.M. Steenberghe.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, J.J.H. Hammink, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupatty, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tjihof, A. de Vries, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige lid: de heer W.H.H.L. Weinreder.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De vergadering wordt geopend door mevrouw Wind.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Terugkijkend op de opening van mevrouw Buikema, die in de vorige vergadering sprak over Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, wil ik nu kort spreken over een compleet tegenovergestelde verklaring, de Nashville-verklaring.

De geluiden over Jezus Christus zijn de afgelopen dagen niet fraai geweest. Niet-christenen zullen de christenen veroordelen, zoals ook in de Nashville-verklaring is gebeurd. Als christen neem ik afstand van deze verklaring. Ik betreur het ten zeerste dat de Nashville-verklaring er is gekomen. In het Nieuwe Testament kegelt Jezus alle zekerheden en wetten omver. Hij laat ons ontdekken dat de waarheid geen serie standpunten is waaronder men zijn of haar handtekening mag zetten. In de Bijbel gaat Jezus steeds opnieuw terug naar de basis, de grondslag van alle wetten. Dat is liefde. Jezus zegt dat er twee regels zijn waaraan een christen zich moet houden: houden van God, met je hele ziel, al je kracht en al je verstand en een ander liefhebben zoals je jezelf liefhebt.

In artikel 1 van de Grondwet staat: Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan. Dit grijpt ook terug naar

liefde voor elkaar, want wat is een wereld zonder liefde en zonder omzien naar elkaar? Dat is geen wereld. De Nashville-verklaring is dus geen getuigenis van Gods liefde of van liefde voor elkaar. De voorganger in mijn kerk wees de afgelopen zondag op een geweldige uitspraak in de bijbel. Met deze uitspraak wil ik de opening van de vergadering beëindigen: "Jezus zegt: Het is goed dat je over deze hete hangijzers nadenkt en in gesprek gaat, maar kijk eerst naar de balk in je eigen oog voordat je naar de splinter in het oog van de ander kijkt en daar wat van vindt. God houdt van homo's. God houdt van transgenders. God houdt van iedereen."

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Wind. Dit zijn behartigenswaardige woorden. Ik deel mede dat de heer Weinreder afwezig is. Dat betekent dat de raad vanavond met 34 leden tot besluitvorming zal komen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Soms zijn er minder leuke dingen, maar soms zijn er ook leuke dingen. Ook daarvoor mogen wij aandacht hebben. Onlangs is onze eigen voorzitter gekozen tot beste bestuurder van Twente. Wij willen daaraan even aandacht besteden. Wij mogen daar trots op zijn. Volgens mij hebben wij daartoe bloemen beschikbaar.

(De heer Wiertz overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, burgemeester Gerritsen een boeket bloemen.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vind het buitengewoon attent dat de heer Wiertz hieraan heeft gedacht. Uiteraard heb ik ook zelf gezien dat ik ben verkozen. Je wordt een paar centimeter langer als je dat leest, maar daar moet iemand het dan bij laten. Ik ben blij dat dit wordt gezien en dat wij de waardering die wij mogen ontvangen op elkaar laten afstralen. Daar gaat het uiteindelijk om. U heeft mij hier binnengehaald. Ik werk samen met u aan hetzelfde belang: het belang van de gemeente Almelo en de regio Twente. Ik doe dat met heel veel plezier. De prijs is een extra stimulans, maar deze bloemen en dit applaus zijn dat nog eens te meer.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de fracties van PvdA, GroenLinks, SP en Leefbaar Almelo is schriftelijk verzocht om een interpellatie te houden over het bij de stukken aangegeven onderwerp. De raad moet een besluit nemen over het al dan niet toelaten van die interpellatie. De regels schrijven dat voor. Als de raad besluit om de interpellatie toe te laten, moet tevens worden bepaald wanneer men die wil doen. Ik stel voor daarover het gesprek te voeren. Ik heb gezien dat de heer Kampman daarover iets wil zeggen. Ook de heren Zielman, Stöteler, Gerritsen, Wiertz en Teeuw hebben om het woord gevraagd. Wij kunnen vervolgens het overige deel van de agenda vaststellen. Die vloeit daaruit dan voort.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil graag vooraf van het linkse blok het volgende weten. Als wij de vraag om een interpellatiedebat vanavond honoreren, kunnen dan de politieke beraden van 22 januari a.s. en 5 februari a.s. worden gecancelled? Ik er heb weinig behoefte aan om drie keer over hetzelfde onderwerp te spreken.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie stemt in met het houden van een interpellatiedebat.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij steunen het houden van dit interpellatiedebat. Wat ons betreft, vindt dat plaats aan het einde van de vergadering.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik ben altijd voorstander van interpellatiedebatten als de onderwerpen ervan nadrukkelijk aanwezig zijn. Ik wil daarbij ook graag de reactie horen van het linkse blok over de opmerking van de heer Kampman. Ik vind die gezien deze avond relevant. Als wij vanavond een interpellatiedebat houden, moeten wij de geplande bijeenkomsten samenvoegen. Als dat vanavond niet lukt, moeten wij een ander moment vinden voor het interpellatiedebat, want anders krijgt dat te weinig aandacht.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Onze fractie heeft als uitgangspunt dat als iemand ergens graag over wil spreken, wij daar niet voor gaan liggen. Een interpellatiedebat is echter een van de zwaarste middelen van de raad. Daarmee roept de raad het college op het matje. Wij doen dat over een onderwerp dat volgende week, op 5 februari a.s., op verzoek van het college op de agenda staat. Ik vind dat erg bijzonder. Ik vraag mij af in hoeverre er sprake is van profileringsdrang. Er komen verkiezingen aan. Bij de vorige verkiezingen is door de raad een interpellatiedebat tegengehouden, niet door ons, maar door de raad. Het voltallige linkse blok heeft daar juist om deze reden tegengestemd. Nu vraagt men om dezelfde reden wél een debat aan. Ik heb daar moeite mee. Ik vind dat daarmee het instrument van de raad, en daarmee het functioneren van de raad, wordt uitgehold. Wij gaan er echter niet voor liggen. Ik ben het met de heer Kampman eens dat wij dan misschien de debatten van 22 januari a.s. en 5 februari a.s. kunnen laten schieten.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! In principe steunen wij het verzoek. Ik heb vandaag begrepen dat de bijeenkomsten van 22 januari en 5 februari worden samengevoegd. Dat scheelt in ieder geval één bijeenkomst.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van de heer Teeuw: wat doen wij eigenlijk? Wij hopen dat dit iets oplevert. Wij zullen er niet voor gaan liggen. Wij zullen het debat voeren. Wij moeten ons ernstig afvragen of wij de ambtelijke organisatie, het college en de raad op deze manier onder druk willen zetten. Het bijzondere is dat het linkse blok bij een eerdere interpellatie heeft geweigerd om mee te werken. Hoe komt het dan dat het nu dit van ons vraagt?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zit tussen alle verhalen in. Dit is inhoudelijk een belangrijke zaak. Ik wil daarover best een interpellatiedebat voeren. Het is echter de vraag of wij dat vanavond al moeten doen.

Niet iedereen is geïnteresseerd in de informatie die wij nu hebben, behalve de mensen van het linkse blok en de mensen met een sociaal hart. Misschien is het handiger om het politieke beraad van 22 januari a.s. af te wachten en pas daarna het interpellatiedebat te voeren. Het interpellatiedebat is een van de zwaarste middelen van de gemeenteraad. Ik ben bang dat wij het uiteindelijke doel van de linkse broeders dan niet zullen halen. Ik denk dat wij de koninklijke weg moeten bewandelen. Wij moeten de vergadering van 22 januari a.s. afwachten en pas in de eerstvolgende raadsvergadering daarop het interpellatiedebat voeren. Ik ben geen tegenstander van het interpellatiedebat, maar wij moeten dat niet vanavond houden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik geef er uiteraard mijn steun aan. Dit is een belangrijk onderwerp. Er vallen veel beraden uit omdat over deze stad blijkbaar niet veel zinnigs te bespreken is. Ik vind dat bijzonder vreemd. Hierover kan zeker uitvoerig en veelvuldig worden gesproken.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Er zijn veel vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Elke vraag staat op zichzelf. Er is geen sprake van een afrekenmodule met betrekking tot eerdere uitslagen voor aanvragen. De aanvraag is wat ons betreft dringend van karakter. Het zou een politiek debat moeten zijn, geen debat over cijfers tot achter de komma. Dat doen wij misschien in het politieke beraad over het verzamelbesluit. Dan is de invulling van de taakstelling aan de orde. Wat in het plan staat, is dermate merkwaardig dat wij ons afvragen wat het college daarmee wil zeggen. Het twijfelt aan de eigen opdracht. Dat is voor ons de aanleiding om nu met elkaar te praten en de politieke consequenties met elkaar te delen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het ergste is dat ik niets heb toe te voegen aan hetgeen is gezegd. De reactie van de heer De Vries is overduidelijk.

Als de voorzitter het mij toestaat, geef ik een reactie op wat andere raadsleden hebben gezegd. Er wordt een vergelijking gemaakt met een andere afwijzing van een interpellatiedebat. Ik vraag mij af voor welke verkiezingen dat was en of de impact van die dingen vergelijkbaar is. Ik heb dus wat moeite met die vergelijkingen.

Er is inderdaad sprake van profileringsdrang. Daarom ben ik erg blij met de woorden van mevrouw Pol. Dit onderwerp is voor ons dermate belangrijk dat wij er liever tien keer over

spreken en de juiste besluiten nemen, dan dat wij er één keer over spreken en niet de juiste besluiten nemen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Is er behoefte aan een tweede ronde?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Er zijn veel opmerkingen gemaakt door collega's. Elk verhaal is anders. Een groep raadsleden steunt de heer Kampman en een groep maakt andere opmerkingen. De heer Zielman heeft alleen gezegd het interpellatiedebat te steunen, maar uit de antwoorden van de heren De Vries en Hümmels heb ik geen conclusie kunnen trekken. Er zijn verscheidene opmerkingen gemaakt. Ik heb niet gehoord dat men tegen het houden van het interpellatiedebat is. De raadsleden vragen zich echter af hoe, wat en wanneer. Misschien kunnen de indieners van het verzoek daar nog wat meer over zeggen. Wat willen zij? Wij hebben elkaar aangekeken. Willen zij met een interpellatiedebat iets bereiken? Willen zij ten koste van alles het debat voeren? Op die vragen heb ik het antwoord van de linkse broeders nog niet gehoord.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Wij vragen vanavond om een interpellatiedebat omdat wij daaraan een prangende behoefte hebben.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dat is klare taal.

Wij ronden de beraadslagingen over het verzoek van de heer De Vries af. De raad zal een besluit moeten nemen, eerst over de vraag of de raad het verzoek wil honoreren. Wij zullen daartoe de stemming openen. Als de raad dat verzoek honoreert, zullen wij spreken over de vraag wanneer wij dat debat voeren.

Hierna wordt digitaal gestemd over het verzoek van de heer De Vries over het houden van een interpellatiedebat, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 33 stemmen tegen 1 stem.

Voor het verzoek hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, PVV, D66, ChristenUnie, PvdA, PVA, SP, GroenLinks, Lijst Çete, Leefbaar Almelo, Democraten.Nu, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts en Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van de heer Hubers.

Tegen het verzoek heeft gestemd de heer Hubers.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het interpellatiedebat zal plaatsvinden. Ik wil nu graag van de raad horen wanneer daartoe zal worden overgegaan.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Dit is een mooi signaal van de raad. Een raadslid verzoekt om het grootste goed dat de raad heeft en daarop wordt positief gereageerd. Wij zien het debat gaarne tegemoet. Wij herinneren ons de frustratie van de vorige keer, toen het verzoek om een interpellatiedebat door het linkse blok volledig van tafel is geveegd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Een mooi precedent is herschapen.

Volgens het reglement van orde bepaalt de raad vervolgens wanneer de interpellatie plaatsvindt. Ik zie dat de heer Zielman daarover een opvatting heeft.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Voor een onderwerp als dit en het debat dat wij daarover moeten voeren is het goed als wij dat als eerste op de agenda van deze raad zetten. Wij zijn dan nog fris en monter. Wij kunnen nu een goed debat voeren. Ik stel voor om ermee te beginnen meteen na het vragenhalfuur.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Zielman.

De VOORZITTER: Dames en heren! Mag ik concluderen dat de raad dit wil doen? Ik constateer dat de raad hiermee instemt. Na de behandeling van agendapunt 5 lassen wij de interpellatie in.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Punt 6 van de agenda betreft de benoeming van een vicevoorzitter van de gemeenteraad. Is het niet handiger om het interpellatiedebat daarna te voeren?

De VOORZITTER: Waarom?

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Als wij daarover stemmen, is het belangrijk dat de persoon die dat wordt, dat weet. Dan hoeft die niet nog langer in onzekerheid te verkeren.

De VOORZITTER: Die onzekerheid duurt al geruime tijd. Daar kunnen nog best een paar minuten bij - of een uur, want het interpellatiedebat zal wel een uur duren, denk ik. Het een heeft niets te maken met het andere.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

Hierna wordt eerst afgehandeld het volgende punt van de agenda, waarover door geen van de leden het woord is gevraagd.

7. Benoeming leden vertegenwoordiging AB EUREGIO (R 1805262).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

3. Ingekomen stukken.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 1805226).

Met betrekking tot de raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1805224).

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Vaststellen notulen.

Notulen 1 november 2018 (R 1805238).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen 20 november 2018 (R 1805239).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Wiertz.)

5. Vragenhalfuur (R 1805228).

1. Vragen van de heer Hammink (Lokaal Almelo Samen) inzake gedwongen uithuisplaatsing van een moeder met vijf kinderen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie maakt zich ernstige zorgen over de dreigende uithuisplaatsing van een moeder met drie van haar eigen kinderen en twee kinderen die onder haar voogdij staan. In de regionale pers is hierover uitgebreid gepubliceerd. Afgelopen zondagavond is in het televisieprogramma KRO Nieuwsuur hieraan uitgebreid aandacht besteed. Wij hebben hierover een aantal vragen.

1. Welke professionele instanties hebben de burgemeester geadviseerd?

Er bestaat zoiets als een sociale keten waarnaar de burgemeester in het openbaar verwijst. Jeugdzorg en de huisarts zijn voor zover wij weten niet door de burgemeester geconsulteerd, maar wie dan wel? Op grond van artikel 13b van de Opiumwet heeft de burgemeester in bepaalde gevallen de bevoegdheid tot het opleggen van last onder bestuursdwang. Dat kan bijvoorbeeld als er in een bepaald drugspand handel plaatsvindt of volgens hoofdstuk 2 Woningen, artikel 3 lid 2 van het Damoclesbesluit bij het aantreffen van een kleine handelsvoorraad, 5 tot 20 hennepplanten in een kleine kwekerij. Ten tweede blijkt uit het politierapport dat handel vanuit een drugspand plaatsvond en is een hennepkwekerij aangetroffen van 5 tot 20 hennepplanten. Ten derde gaat het alleen om het in huis hebben van 96 gram wiet die door de politie wordt betiteld als een mogelijke handelsvoorraad. Volgens informatie die wij uit zeer nauw betrokken bron van professionele hulpverleners hebben vernomen, zijn de vrouw van het gezin en haar kinderen volledig onschuldig. Is het terecht dat zes onschuldige personen zwaar worden gestraft voor een vergrijp van een zevende persoon? Hoe vindt u dat de straf die deze vrouw met vijf kinderen boven het hoofd hangt in verhouding staat tot het vergrijp van een ander?

2. Indien geen handel plaatsvindt in een drugspand en geen hennepkwekerij is aangetroffen, kan er volgens ons geen sprake zijn van het toepassen van artikel 13b van de Opiumwet of van hoofdstuk 2 artikel 3 van het Damoclesbesluit.

3. Zijn de politie of de gemeente betrokken geweest bij de aanzegging van Beter Wonen tot het opzeggen van de huur?

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Hümmels heeft over hetzelfde onderwerp vragen ingediend. Het lijkt mij handig als de heer Hümmels zijn vragen nu stelt. Dan kunnen de vragen van de heer Hammink en die van de heer Hümmels tegelijkertijd worden behandeld.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Ik wil een punt van orde maken. Ik heb er veel moeite mee dat de raad een individuele casus bespreekt. Dat kan ertoe leiden dat wij daarover oordelen terwijl wij onvoldoende van de casuïstiek op de hoogte zijn en onvoldoende verstand van de materie hebben. Ik heb daar bezwaar tegen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb daar begrip voor, maar deze vragen staan nu eenmaal vanavond op de agenda. Ik stel voor die toch gewoon te behandelen.

2. Vragen van de heer Hümmels (Leefbaar Almelo) inzake Huisuitzetting.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mijn vraag is niet op één kwestie gericht, maar die wordt wél door mij als voorbeeld gebruikt. Ik heb nog veel meer vragen naar aanleiding van de wijze waarop deze casus wordt behandeld. Ik weet niet of het handig is om ook die te stellen.

Mijn vragen zijn niet alleen gericht aan het college, maar ook aan de raad.

Wij vragen ons af welke afweging in de besluitvorming het zwaarst weegt: wet- en regelgeving, medemenselijkheid, kinderrechten, zorgplicht, medisch advies, sociale druk, prestige of nog veel meer. Hoe wegen wij wat wel kan en mag? Hoe weten wij hoe wij daarmee moeten omgaan? Hoe luiden de afspraken met de corporaties? Zijn hierover afspraken met huisartsen gemaakt? Wat is de standaard bij drugsgelerateerde problemen bij woninguitzetting of bij het afsluiten van energie?

Ik hoop dat het ons en iedereen lukt om het beste voor kinderen - ook voor deze kinderen - te regelen.

Tot zover mijn vraag. Deze vraag is vooral gebaseerd op gevoel voor wet- en regelgeving. Volgens mij moeten wij niet handelen naar de letter van allerlei wetten en regels, maar soms ook naar de geest en de ruimte die er is. Wij hebben zojuist iets moois gehoord over eventueel gedogen of niet.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mag ik een punt van orde maken, voortbordurend op ...

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Çete, dat mag u niet. Dat punt van orde dat u wil maken,

is denk ik al gemaakt. Het vragenhalfuur is niet bedoeld om een serie punten van orde te maken. Deze vragen staan op de agenda. Wij gaan die nu behandelen. Ik geef het woord aan de burgemeester.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik begin graag met mij aan te sluiten bij de opmerking die de heer Loupatty heeft gemaakt. Wat vanavond gebeurt met het toelaten van deze vraag tot het vragen uur kan leiden tot een buitengewoon onwenselijke situatie. De gemeenteraad gaat in dit geval het bestuursorgaan burgemeester bevragen over de toepassing van het Damoclesbeleid in de gemeente - ik zal daarover straks meer vertellen - op een moment dat er nog helemaal geen finale afwegingen in dat kader hebben plaatsgevonden. Dat kan ertoe leiden dat als de komende weken het Damoclesbeleid wordt toegepast en dat leidt bijvoorbeeld tot het waarschuwen van mensen die in overtreding zijn geweest, de conclusie kan postvatten dat dit in de gemeenteraad is geweest, dus dat de burgemeester het een beetje rustig aan doet. Andersom: als de toepassing van het Damoclesbeleid in de nabije toekomst ertoe leidt dat woningen worden gesloten, dan kan dat leiden tot de conclusie dat de burgemeester de gemeenteraad zijn spierballen wil laten zien. De raad komt daarmee een beetje op glad ijs en brengt het bestuursorgaan burgemeester in een heel vervelend parket, omdat de raad daarmee de besluitvorming die de burgemeester nog moet laten plaatsvinden besmet. Dat is niet de rol van de raad. Dat is ook niet de positie waarin de raad de burgemeester moet brengen. De vragen zijn echter gesteld. Ik zal die beantwoorden voor zover ik kan. Ook ik ben gehouden aan regels inzake persoonlijke levenssfeer die mij niet toestaan om daarover informatie te geven.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Een punt van orde, misschien om de burgemeester te steunen. Als het daadwerkelijk zo is dat onze vragen niet deugen, dan vind ik dat het presidium de vragen niet had moeten toelaten, om te voorkomen dat de burgemeester in een onmogelijke situatie wordt gedwongen. Geen enkel raadslid is onfeilbaar. Een kritische kanttekening kan ik mij best voorstellen bij een deel van wat door de raad is gevraagd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Volgens mij is het enige criterium in het reglement van orde of de vragen al dan niet actuele waarde hebben en of ze politiek zijn. Dat zijn de criteria bij het beoordelen van de vragen.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Dan wil ook ik een punt van orde maken. De heer Hümmels noemde het presidium, maar in principe is het niet het presidium, maar de vicevoorzitter die de vragen toelaat.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Gezien de opmerkingen van de burgemeester en de collega's wil ik de vragenstellers aankijken. Ik denk dat de heer Hümmels zojuist een handreiking deed. Stel dat de burgemeester zo begint, dan krijg ook ik de kriebels.

De VOORZITTER: Dames en heren! De burgemeester is al begonnen met zijn antwoord. Deze discussie is nu echt over. Ik geef het woord aan de burgemeester. Hij weet hoe hij wel of niet kan antwoorden. Die discussie hoeven wij niet verder meer te voeren.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Dat ben ik met u eens. Wij zijn zover gekomen, dus dan zullen wij dit doen. Dat laat onverlet dat ik graag herhaal wat ik zo-even heb gezegd.

In dit geval, waar door de heer Hammink de vragen zijn geënt, gaat het om een huurwoning van de stichting Beter Wonen. In tegenstelling tot wat in de kranten naar voren wordt gebracht, is er geen sprake van dat in dit geval een bestuursrechtelijk optreden door de burgemeester tegen deze woning plaatsvindt. Dat is klaarblijkelijk één grote spraakverwarring, want op grond van ons Damoclesbeleid is er een hennepconvenant Oost Nederland. In dat convenant heeft een aantal instellingen, waaronder alle woningbouwcorporaties, verklaard dat in hun algemene huurvoorwaarden is opgenomen dat als men zich in hun huurwoning inlaat met drugshandel of drugsteelt de huur wordt opgezegd. Dat speelt zich helemaal af in de sfeer van het privaatrecht, het huurrecht. Dat is wat op het adres in de vragen van de heer Hammink aan de orde is. Ik heb in de sociale media gelezen hoe onbehoorlijk het is dat een burgemeester allerlei dingen doet, maar wij moeten helder stellen dat er in dit geval sprake is van een sociale

huurwoning van Beter Wonen.

Staat Beter Wonen alleen in dit beleid? Nee, natuurlijk niet. Ik heb veel contact gehad, zelfs kort voor deze vergadering, met de directie van Beter Wonen in de persoon van de heer Van der Hout over al dit soort zaken. Dit is niet de eerste keer dat het Damoclesbeleid of het Hennepconvenant wordt toegepast inzake een sociale huurwoning. De woning in kwestie is een huurwoning van Beter Wonen. Het regionale hennepconvenant is daarop van toepassing. Beter Wonen heeft jegens mij en jegens de media aangegeven zich te committeren aan de uitvoering van dat convenant, om de aanpak, de productie en verkoop van drugs in en vanuit woningen te bestrijden. Dat houdt in dat men civielrechtelijk de huur heeft opgezegd bij het aantreffen van drugs in de woning. Ik hecht eraan te benadrukken dat iedereen weet - er is niemand die het niet weet; iedereen behoort het te weten, het staat in de huurvoorwaarden - dat men een risico neemt als men drugs teelt of verhandelt vanuit een woning. Daar is geen woord Spaans bij. Dat krijgt men niet éénmaal te horen, maar dat wordt een en andermaal verteld. Personen die zich inlaten met drugsteelt, in dat milieu verkeren en kinderen hebben - dat is wat hier prangend is - en die blootstellen aan dat milieu, hun handeltje en hun winstbejag, dan zijn zij het die hun kinderen in gevaar brengen. Dat zijn niet een burgemeester, een woningbouwcorporatie of een gemeente.

Hier worden openlijk vragen gesteld. Ik maak openlijk van dat podium gebruik om dat over de hoofden van de aanwezigen heen voor de kijkers en luisteraars uiteen te zetten. Het zijn ouders van kinderen in deze stad die hun kinderen aan dat milieu, hun handeltje en hun winstbejag blootstellen. Die laten hun kinderen opgroeien in een milieu van criminaliteit, geweld, kansarmheid en zinloosheid. Dat is niet wat wij met onze kinderen moeten willen.

Huuropzegging kan leiden tot dakloosheid van kinderen. Ik kom straks nog even op de consequenties van een en ander terug. Dat betekent dat de Jeugdbescherming of jeugdzorg kunnen ingrijpen. Dan worden de kinderen onder toezicht of uit huis geplaatst. Dat gebeurt in Nederland. Dat is erg genoeg.

De specifieke woning waar het hier om gaat, wordt niet van gemeentewege gesloten, maar daarvan wordt de huur beëindigd. Alleen als de woningcorporatie zou nalaten het convenant niet toe te passen, herleeft het Damoclesbeleid. In het Damoclesbeleid, dat dateert uit 2017, wordt scherp omschreven wat het bestuurlijke optreden van het bevoegd gezag - in dit geval de burgemeester - is. Dat gebeurt in dit geval niet, want Beter Wonen houdt zich aan het hennepconvenant, past dat toe, geeft daarmee aan dat al te doen - iedereen in Twente doet dat; dat blijft zo - want Beter Wonen wil geen huurders die in dat milieu actief zijn.

Ik kom terug op de kwintessens, de kinderen. De woningcorporatie gaat niet over één nacht ijs. Als de ouders niet de verantwoordelijkheid voor de veiligheid van hun kinderen op zich nemen, dan moet het de woningcorporatie maar zijn. Of de gemeente. Of de burgemeester. Zo zie ik dat. Dat doet Beter Wonen in dit geval. In dit specifieke geval bekijkt Beter Wonen - die heeft daar mensen voor en opereert in een netwerk - heel zorgvuldig naar wat de belangenafweging moet zijn inzake de betrokken minderjarige kinderen. Dat kan leiden tot een aantal consequenties. Enerzijds kan dat ertoe leiden dat de huur wordt opgezegd en dat er geen voorziening beschikbaar is, maar dat kan er ook toe leiden - het betreft een sociale woningbouwcorporatie - dat men maatregelen treft om het gezin elders onderdak te brengen, bij dezelfde of bij een andere woningbouwcorporatie. Dat maakt dit moment van vragenstellen een beetje ongelukkig. Dat is op dit moment onder handen. Daar loopt u doorheen. Daarom maakt u de afweging beladen.

Ik ga ervan uit dat ik ten overvloede zeg dat voor panden die niet in de sociale categorie zijn ondergebracht hetzelfde geldt. Dan is de burgemeester bevoegd om een woning te sluiten. Ook in dat beleid is opgenomen dat als minderjarige kinderen in het geding zijn, tot het uiterste wordt geprobeerd, op basis van advies van bevoegde instellingen en instanties, om veilige alternatieve huisvesting te waarborgen. Daarbij hoort de medewerking van de ouders. Als de ouders daaraan niet meewerken, kan dat voor de kinderen fnuikende consequenties hebben. Het eigene aan zorgverlening in Nederland is, dat het zeer geatomiseerd is georganiseerd. Er zijn een heleboel instanties die zich daarmee bemoeien. Dat maakt de zorgverlening ingewikkeld, maar er zijn netwerken waarmee wij de instanties bijeenbrengen. Ik kom daarop dadelijk terug.

In de gevallen waar het niet gaat om een sociale huurwoning, maar om een particuliere huurwoning of een koopwoning, een eigen woning, ligt het op het bord van de burgemeester. De burgemeester - niet alleen deze, maar ook de anderen - wint advies in bij betrokken hulp- en zorgorganisaties en regelt zo mogelijk alternatieven. Dat is maatwerk. Dat stelt mij in de

gelegenheid om te benadrukken dat het beleid geen tabel is waar wij mensen - het zijn mensen, ook als ze in overtreding zijn - doorheen laten rollen zodat wij een uitkomst krijgen. Elk geval, elke persoon en elke situatie wordt individueel beoordeeld en gewogen op alle consequenties. Wij hebben mensen die dat kunnen en die mij adviseren. Niemand wordt zomaar even met een pennenstreek op straat gezet. Als minderjarige kinderen in het geding zijn, gaat hun belang voor, want hun ouders hebben hun belang niet voor laten gaan. Dat leidt tot individuele beschikkingen. Omdat het individuele beschikkingen zijn, kan ik daarover nu met de raad geen gesprek voeren. Het zijn beschikkingen die openstaan voor bezwaar en beroep en voor zienswijzen. Dat speelt zich af in een ander gremium.

De heer Hammink vroeg naar het punt van zorg. Zorg valt niet primair in mijn portefeuille, maar op dit punt kijkt een burgemeester heel nadrukkelijk mee. Dan is deskundig advies nodig. Wij hebben een procesmanager zorg en veiligheid. Dat is een gemeentelijke functionaris. Die staat als contactpersoon in verbinding met professionals die op het vlak van jeugdzorg, Veilig Thuis, wijkcoaches en Jeugdbescherming aan tafel zijn en met dossiers werken. Over de casuïstiek waar kinderen of andere sociaal kwetsbare elementen in een gezin aan de orde zijn, wordt te allen tijde het advies van de procesmanager ingewonnen. Dan krijgen wij een objectief advies, desgewenst aangevuld met een feitenrelaas. In de casus waarover wij vanavond spreken en die ik niet kan noemen, is ter objectivering een feitenrelaas gevraagd en ontvangen. Dat maakt deel uit van de beoordeling die Beter Wonen ten aanzien van deze huurder maakt. Gelet op de privacy van betrokkenen kunnen daarover geen mededelingen worden gedaan.

De hoeveelheid. Uit het rapport blijkt dat vanuit het drugspand handel plaatsvond. Er is 96 gram hennep gevonden. Het bezit van meer dan vijf gram aan softdrugs wordt verondersteld handelswaar te zijn. Een dergelijke hoeveelheid heeft men niet voor eigen gebruik. Dat heeft men om te verhandelen, tenzij men zeer stevige joints draait. Dat is het uitgangspunt van het OM bij strafrechtelijke vervolging. Dat is analoog toegepast op de bestuursrechtelijke handhaving. Tegen 96 gram wiet - verwerkte hennep toppen, klaar voor de verkoop - wordt opgetreden. Verkoop van verwerkte hennep toppen willen wij in deze stad niet. Dan zijn het Damoclesbeleid en het hennepconvenant van toepassing.

Een belangrijk punt is de vraag of het terecht is dat zes onschuldige personen zwaar worden gestraft voor een vergrijp van een zevende persoon. Nee, dat is niet terecht. Dat is dus ook niet wat wij doen. Het bestuursrechtelijke handhaven en toepassen van het Damoclesbeleid is geen straf. Ik weet dat men dat materialiseert als het uit huis zetten van mensen, maar het is het sluiten van woningen of het opzeggen van een huurcontract. Dat is wat anders, omdat wij dat doen op basis van het uitgangspunt dat wij hebben ingenomen dat wij dit in onze stad niet willen, zeker niet als, zoals in dit geval, het gebeurt in een georganiseerd crimineel verband. Wij willen dat niet en wij treden daar tegen op, het OM strafrechtelijk, Beter Wonen privaatrechtelijk en de burgemeester bestuursrechtelijk. Heel nadrukkelijk: dit is geen straf. Wij proberen de effecten van woningsluiting en het opzeggen van de huur te mitigeren, door het aanbieden van voorzieningen, vooral in het geval van minderjarige kinderen. Wij willen voorkomen dat criminelen gezinnen met kinderen gebruiken om onder maatregelen uit te komen en om kinderen als een schild te gebruiken tegen het handhaven van de Opiumwet. Die heeft niet u vastgesteld, maar de wetgever. Die wet moeten wij gezamenlijk handhaven.

Gevraagd is of de politie of de gemeente betrokken zijn geweest bij de aanzegging tot opzegging van de huur. Ja, in de regel, maar ook specifiek op dit dossier. Er is een buitengewoon goed contact met de directeur van de stichting Beter Wonen. Er is ons alles aan gelegen om de zaken in goede orde te laten plaatsvinden. Wij willen tegelijkertijd voorkomen het signaal te geven dat als men kinderen in huis heeft hen niets overkomt. Bovendien, los van alles, legt de vondst, het aantreffen en blootleggen van het criminele netwerk waar dit het resultaat van is, ook een bepaalde zorgbehoefte, zeker bij de kinderen. Daarmee heb ik tevens gereageerd op de hartenkreet van de heer Hümmels. De heer Hümmels noemt letter en geest. Zeker. Wij proberen juist zo veel mogelijk door individuele analyse, door het wegen van effecten - soms is het sluiten van een woning goed, ook als er kinderen mee zijn gemoeid, omdat daarmee een reset van de gezinssituatie teweeg wordt gebracht. Sterker nog, er wordt meer naar de geest dan naar de letter gehandeld. Wij kunnen niet in een tabel vangen wat in een bepaalde situatie moet gebeuren. Tegelijkertijd handhaven wij wel de wet. Wij geven het signaal dat drugshandel en drugsteelt in onze stad niet is geoorloofd, met uitzondering van hetgeen wij in dit land daarover hebben afgesproken.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor zijn zeer zorgvuldige beantwoording. Ik wil vooropstellen dat ook wij privacy hoog achten. Daarom willen wij niet zodanig inzoomen op de casus dat herkenbaar wordt welk gezien ermee is gemoeid. Wij willen ook niet dat de straat of de buurt wordt genoemd.

Wij hebben dit onderwerp aan de orde gesteld omdat door de medische begeleiders van het gezin via de pers bewust de openbaarheid is gezocht. Daardoor is de raad ermee geconfronteerd. Wij dragen de verantwoordelijkheid om deze zaak te bekijken en om de burgemeester en anderen hierover te bevragen.

De VOORZITTER: Heeft u ook nog een vraag, mijnheer Hammink?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ja, dit was de inleiding tot mijn vraag. Wij begrijpen dat onze eerste vraag niet aan de orde is. De burgemeester is op dit moment niet aanwezig. Het punt dat overblijft, is dat in de kern in het bewuste pand geen sprake is van handel en teelt. Daar is geen sprake van, omdat er minder dan twintig hennepplanten aanwezig waren.

De VOORZITTER: Mijnheer Hammink, volgens mij is deze vraag zojuist beantwoord.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ja, maar die is niet helemaal correct beantwoord.

De VOORZITTER: De vraag is volgens mij heel duidelijk beantwoord, maar misschien heeft de heer Hammink niet het antwoord gekregen dat hij graag wilde horen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het kan zijn dat ik de woorden van de burgemeester verkeerd heb begrepen. In mijn ogen is het antwoord op deze vraag niet helemaal helder geworden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik wil de burgemeester bedanken. Hij heeft meer gezegd dan alleen theoretische en cijfermatige feiten. Ik wil over een aantal van die zaken heel graag met hem in gesprek. Mijn vraag is of dit mag.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Wij moeten vaststellen dat dit een rotsituatie is. Wij moeten een afweging moeten over handhaving, terwijl daardoor mensen en kinderen in de knoei komen en wij geloofwaardig willen zijn in het licht van de regels en de mensen in de stad. Ik geloof heilig dat het goed is voor de stad als wij strak de hand houden aan de regels. Echter, als professional - ook de mensen van Beter Wonen en de zorg zijn professionals - kom je tussen de wielen terecht omdat andere mensen er een potje van maken. Als professional wil ik het goede doen. Wij kunnen daar altijd over praten, maar niet hier, in dit gremium.

De heer Hammink zegt dat er minder dan twintig hennepplanten aanwezig waren. Echter, als men thuis 96 gram hennep heeft, dan gaat het OM voor wat het strafrecht betreft, ik voor wat het bestuursrecht betreft en Beter Wonen voor wat het privaatrecht betreft ervan uit dat men handelt in drugs. Het uitgangspunt is dat men 96 gram niet voor zichzelf heeft. Die hoeveelheid is bestemd voor de verkoop en om winst mee te behalen. Dat is een uitgangspunt dat door jurisprudentie van de Raad van State ettelijke malen is bevestigd. Meer dan vijf gram softdrugs heeft men voor de handel. Daarmee kan men tegen de lamp lopen. Als men zich met drugshandel bezighoudt, moet men niet verbaasd zijn als de politie aanbelt of zich op een andere manier toegang tot de woning verschaft. Daarover kan geen twijfel bestaan.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik hoor de burgemeester het sluiten van een woning en het opzeggen van een huurcontract in één zin noemen. Het is echter juist mooi dat met het opzeggen van de huur - ik vraag mij af of de burgemeester zich daarvan bewust is - het gezin niet meteen op straat staat. Het woonrecht van een particuliere huurder is in het Nederlandse recht zeer goed beschermd. Dit betekent dat de wanprestatie waarvan de verhuurder meent dat het ontbinding van de huurovereenkomst rechtvaardigt, nog bij de civiele rechter moet worden getoetst. Die zal bekijken of het feit zwaar genoeg is om de ontruiming te rechtvaardigen. Het gezin staat niet vandaag al op straat.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Dit zegt de heer Stöteler misschien vanuit zijn beroepspraktijk. Dat is terecht. Dat is zo, tenzij de huurder zich niet tegen opzegging verzet. Dat gebeurt heel vaak. Jurisprudentie wijst uit dat de civiele rechter in nagenoeg alle gevallen het opzeggen van de huurovereenkomst bevestigt. Als dat in de onderhavige situatie zo is, dan is dat een kwestie voor Beter Wonen. Gezien de jurisprudentie en de ervaringen is de verwachting dat als men de Opiumwet overtreedt, het huurcontract op enig moment eindigt. Dan eindigt de huurverhouding en staat men op straat, tenzij er voorzieningen zijn getroffen, bijvoorbeeld als men ergens anders onderdak heeft gevonden. De praktijk wijst overigens uit dat in verreweg de meeste gevallen de mensen op eigen gelegenheid ergens onderdak vinden. Het is echter een correcte toevoeging dat er uiteindelijk een rechterlijke toetsing plaatsvindt. Ik voeg daar aan toe dat die toetsing nagenoeg altijd ten nadele van de huurder uitpakt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording.

3. Vragen van mevrouw Van Saane (D66) inzake Uitlatingen gemeentesecretaris.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Op 20 december jl. diende voor de Ondernemingskamer in Amsterdam een zaak van de OR. Hierbij waren verscheidene Almeloërs aanwezig en Tubantia publiceerde erover. Iedereen kon meegenieten van de uitspraken van de hoogste ambtenaar van onze gemeente. In het artikel in Tubantia staan onder andere de volgende quotes: "Slechts 12 procent van de inwoners had nog vertrouwen in de gemeentelijke organisatie" en "Almelo is een gemeente die allang failliet is, maar wel € 4,5 miljoen investeert in personeel". Deze twee quotes geven aan in welk vaarwater Almelo zich bevindt. Wij begrijpen dat een koerswijziging nodig is.

Wat wij niet begrijpen, verwoorden wij in onderstaande vragen.

1. Hoe gaat het college om met de uitspraak van de hoogste ambtenaar dat Almelo een zinkend schip is?
2. Denkt het college dat deze uitspraak bijdraagt aan het vertrouwen in de gemeentelijke organisatie?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik maak een procedurele opmerking vooraf. In het seniorenconvent is overeengekomen dat vragen die raken aan de organisatieontwikkeling worden besproken in het seniorenconvent. Dat had ertoe kunnen leiden dat deze vragen daar aan de orde waren geweest. Die zijn echter nu hier aan de orde, net als de vorige set vragen. Ik zal ze dan ook becommentariëren. Daar hoort nog de opmerking bij dat wij nu schrijven over de krant, terwijl de krant over ons moet schrijven.

De ondernemingsraad heeft twee verweerschriften aanhangig gemaakt bij de Ondernemingskamer van het gerechtshof in Amsterdam. Mevrouw Van Saane zegt terecht dat de zitting op 20 december jl. was. Op een vraag van de leden van de Ondernemingskamer - de rechters - heeft de gemeentesecretaris, die daar was als bestuurder in de zin van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR), men kan bijna zeggen als gedaagde partij, uitgelegd wat de urgentie van de situatie is. De gemeentesecretaris heeft daarbij een beschrijving gegeven van de situatie waarin in de tweede helft van 2016 is besloten om een organisatieontwikkeling op gang te brengen, waarvan ook de momenteel nog lopende reorganisatie deel uitmaakt. De organisatieontwikkeling is de koepel boven de reorganisatie. De gemeentesecretaris heeft bij de beantwoording van die vraag van de rechters verwezen naar de toen, september 2016, bekende uitkomsten van een onderzoek naar het vertrouwen van inwoners in het gemeentebestuur en naar de penibele financiële situatie van de gemeente Almelo. Beide zijn dus feitelijke duidingen van hoe wij er destijds voorstonden.

De vraag was dus waarom een en ander zo urgent is. Er is toen als het ware een chronologie verteld. De metafoor die is gebruikt, is dus een beschrijving van de ernst van de situatie die toen werd aangetroffen en die toen de aanleiding was om te handelen, een duiding van de urgentie en een kwalificatie van de problematiek die moest worden aangepakt. Die duiding van de situatie werd en wordt door het college zeer herkend en gedeeld, ook overigens door de raad, want de raad heeft niet voor niets forse middelen vrijgemaakt om een organisatieverandering op gang te brengen.

Wat wij met elkaar doen, doen wij niet omdat er niets aan de hand is, want er was wel

degelijk wat aan de hand. De een kiest daar de ene woorden voor en de ander de andere. Het is overigens het vermelden waard - ik maak graag van de gelegenheid gebruik om dat te zeggen - dat de ondernemingsraad ter zitting, op 20 december jl., op aangeven van de Ondernemingskamer zijn belangrijkste verzoekschrift ter zitting heeft ingetrokken. Dit betekent dat de ondernemingsraad zich niet langer verzet tegen het collegebesluit van 25 september jl. Door dat besluit staan de vastgelegde nieuwe hoofdstructuur, de invulling van een deel van het management en, nog belangrijker, de door het college zo dringend noodzakelijk geachte nieuwe manier van werken, namelijk programma- en wijksturing, onherroepelijk vast. Dat hebben wij de raad niet gemeld omdat wij nog in gesprek zijn, maar het is wel van belang om dat te weten.

Wat nog loopt, is de bespreking en de duiding, onder begeleiding, van het tweede verzoekschrift dat de OR heeft ingediend tegen het formatieplan, dus tegen het plaatsen van de medewerkers. Die gesprekken zijn deze week. Hoe actueel zijn dus deze vragen?; dat kan bijna geen toeval zijn. In dat licht moet ik mij dus ook beperken tot de toelichting die ik nu geef, omdat ik niet betrokken ben bij het gesprek deze week over het tweede verzoekschrift tegen het formatieplan. Dat is het werk van de WOR-bestuurder.

Zoals ik al heb gezegd, is de uitspraak een duiding van de urgentie en de beschrijving van een situatie die toen werd aangetroffen en die toen directie, college en raad noopte tot handelen. Die slaat op geen enkele wijze - de vraag suggereert iets wat er niet is - op vertrouwen in de ambtelijke organisatie. Sterker nog, directie, college en de raad investeren de komende jaren en de afgelopen jaren op een enorme manier in de ambtelijke organisatie, om die toekomstbestendig te maken, om die de verbinding met de stad te laten maken en om die in staat te laten zijn om de opgaven van inwoners van stad en dorpen nog beter te kunnen uitvoeren. Dat is mijn commentaar op de gestelde vragen.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording. Ik wil de burgemeester ook bedanken voor het informeren van de raad over 20 december jl.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Vanochtend stond in de krant dat de OR niet beschikt over de stukken. Er wordt gerefereerd aan wat de burgemeester zojuist zei, gekoppeld aan het verzoekschrift, het formatieplan. Ik begrijp dat de OR beweert dat de stukken niet zijn gedeeld. Wellicht kan kort worden verteld welke stukken dat zijn en of het juist is dat die niet zijn gedeeld. Als het zo is, kan ik mij voorstellen dat het advies moeilijk wordt, maar als de stukken wél zijn gedeeld, hoor ik dat graag. Graag dan inclusief toelichting waarom de OR in de veronderstelling verkeert dat die stukken niet zijn gedeeld.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Enerzijds ben ik erg blij met deze vraag. Soms staan er dingen in de krant - dat is mij meer dan eens overkomen - waarvan je je afvraagt hoe dat kan, omdat je weet dat ze niet kloppen of dat het anders zit. Wij zijn echter allemaal genoeg gepikt en gemazeld om te weten dat wij in twee werelden behoren leven. Wij bemoeien ons niet met hoe de krant wordt geschreven. Daar horen wij geen opvatting over te hebben. Je moet je op die momenten maar even verbijten en denken dat de krant de volgende dag wordt gebruikt om de vis in te doen.

De heer Pauwels noemt iets dat inderdaad niet klopt. Wij hebben vanochtend in de krant kunnen lezen dat de voorzitter van de OR zegt: "Het is nog steeds zo. De stukken die wij nodig hebben om een goed advies te geven, ontbreken. Daarbij gaat het om het formatieplan en de deelplannen die voor elk deel van de organisatie belangrijk zijn. Die informatie hebben wij tot nu toe niet gekregen."

Ik vind het vervelend om dit te moeten zeggen, maar dat is pertinent niet waar. Al in augustus jl., maar ook bij de voorbereiding op de zitting die op 20 oktober jl. moest plaatsvinden, heeft de gemeente alle stukken die betrekking hebben op het formatieplan en de inrichtingsplannen de OR toegestuurd. De OR heeft alle stukken. Waar het geschil om gaat, is dat de OR zegt op onderdelen een advies te willen uitbrengen, terwijl de gemeente wil dat de OR over het geheel een advies uitbrengt, omdat er sprake is van een onverbreekelijk geheel. Het is echter niet correct dat er stukken niet zijn. Het is heel vervelend als je 's ochtends de krant opslaat en iets leest waarvan je zeker weet dat het niet klopt. Je moet dan maar even op je tong bijten, hoewel je het liefst meteen naar de krant zou willen bellen. Ik ben dus blij met de vervolgvraag van de heer Pauwels. Wat hij in de krant heeft gelezen, is niet juist.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik ben blij met deze woorden van de burgemeester. De VVD-fractie heeft al eerder gezegd geen rechtstreeks contact met de OR te willen hebben. Dat is niet onze rol en onze taak. Ik wil wel mijn teleurstelling uitspreken over het feit dat de OR signalen verspreidt die klaarblijkelijk pertinent onjuist zijn. Ik ga ervan uit hier door de OR naar geluisterd wordt.

De VOORZITTER: Dat was meer een statement en geen vraag.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil even terugkomen op de vraag van de D66-fractie. Ik had liever van de burgemeester gehoord dat hij de uitspraak van de gemeentesecretaris tijdens de zitting onverstandig vindt. Hij hoeft niet te zeggen dat hij zich ervan distantieert, maar wel dat het een onverstandige uitspraak was. Die heeft een weerslag op de stad. De mensen lezen dat en horen dat. Als je je als ondernemer in Almelo wilt vestigen, maar hoort dat Almelo een zinkend schip is, dan bedenk je je wel drie keer. Ik vind dat dus een slechte uitspraak van de gemeentesecretaris.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Daarom is het een groot goed dat wij de krant niet schrijven. Dat brengt echter het risico met zich mee dat er dingen worden geschreven die in een verkeerde context staan. Het enige wat ik kan doen, is de raad vertellen wat het beeld is. De metafoor is gebruikt in het kader van het beschrijven van een context die in 2016 werd aangetroffen. Dat iemand daar een andere connotatie aan geeft, is niet aan ons. Ik heb gezegd dat iedereen daarin de eigen woorden kiest, maar het beeld werd en wordt door het college gedeeld en ook door de gemeenteraad. Het was voor de raad de aanleiding om een fors krediet beschikbaar te stellen om een verandering op gang te brengen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Dat wil toch niet zeggen dat de woorden "zinkend schip" moeten worden gebruikt. Die woorden zijn door de raad nooit gebruikt in verband met dit probleem. Er zijn vele schepen voorbij gekomen, ook van Jemy Pauwels, maar geen zinkende schepen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Die woorden zijn niet in deze raadzaal gebruikt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Daarom zou dat buiten de raadzaal ook niet moeten.

De VOORZITTER: Mijnheer Buitenweg, ik vind dat wij nu niet over een bepaald woord hoeven te discussiëren.

Ik zie dat er verder geen vragen meer zijn. Dit is het einde van het vragenhalfuur.

(De heer Wiertz draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik dank de heer Wiertz voor het leiden van de vergadering bij het voorgaande agendapunt. Het is de vraag of hij plaatsvervangend voorzitter van de raad blijft. Hij is kandidaat voor min of meer zijn eigen opvolging. Daarover spreken wij later.

Interpellatiedebat, aangevraagd door de fracties van SP, Leefbaar Almelo, GroenLinks en PvdA, over het "Maatregelenplan 2019, kostenbesparing, zorg, participatie en minima".

De VOORZITTER: Dames en heren! De raad heeft besloten om nu de interpellatie te laten plaatsvinden. Het verzoek om de interpellatie is gedaan door de fracties van SP, Leefbaar Almelo, GroenLinks en PvdA. De woordvoerder daarvan is de heer De Vries. Ik geef hem graag de gelegenheid om de interpellatie te openen.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Men heeft de aanvraag voor dit debat kunnen zien. Ik sta hier als interpellant, namens de fracties van Leefbaar Almelo, GroenLinks, SP en PvdA, om de dringendheid van het debat nogmaals te beklemtonen. Dat is op zichzelf opmerkelijk, want als ik coalitiefractie was - zeker de VVD-fractie is strak in de financiële leer met krachttermen als

"geen cent erbij voor de zorg" - had ik bij de allereerste gelegenheid na het verschijnen van het Maatregelenplan, vanavond dus, hier gestaan. Het signaal van het college is niet mis te verstaan. Het is de vraag hoe reëel onze totale opgave is, schrijft het. Zelfs als wij alles doen, is het nog steeds de vraag of wij in staat zijn om de ambitie te halen om het met de rijksmiddelen te doen. Dat is nogal wat.

Het college laat zich via het officiële kanaal uit over de zeephelling die het aan het beklimmen is. Hoe reëel is die klimtocht, vragen wij ons af. Komen wij boven?

Het college werkt hard en eensgezind. Daarover bestaat geen twijfel. Petje af. Het college betwijfelt nu of het harde werken resultaat zal hebben. Dat is realistisch, maar die twijfel knaagt aan het vertrouwen en aan het beeld dat de buitenwereld heeft. Als het zo was dat de zaken in alle opzichten in orde waren, dan hadden wij die met een schouderklopje kunnen afdoen. Even een dipje. Geeft niets. Doorgaan!

De inhoud is tot nog toe flinterdun. Ik verwijs naar de bijdragen aan het begrotingsdebat van de raad. Het college stuurt met een bijna sluitende begroting op een financieel kompas. De raad kijkt intussen nog altijd in een glazen bol in afwachting van de grote beloften van het college, bijvoorbeeld het programma over de doorbraakmethode bij multiprobleemgezinnen, waar het mes aan twee kanten snijdt. Dat is eerst en vooral goed voor de gezinnen zelf en hun toekomst. Het is natuurlijk ook goed voor de besparing die het oplevert. In die volgorde willen wij dat graag zien. Dit voorbeeld is echter al ingezet door het vorige college. Het is echter goed dat het een breed vervolg heeft gekregen.

De programma's en het wachten daarop. Wethouder Maathuis mag de interne organisatie aan het opschudden zijn - dat lees ik in Tubantia - maar wij zien liever dat wij eindelijk eens over zijn programma kunnen spreken.

Ten slotte de zeephelling. Wij willen graag van het college informatie krijgen over de opdracht die het van de fracties van VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen en ChristenUnie heeft gekregen. Moet de helling minder steil worden? Moet er minder zeep op? Wij nodigen het college uit om te zeggen wat het bedoelde met het uitspreken van zijn twijfels. Wij moeten echter niet vergeten dat duizenden inwoners van Almelo op dit moment proberen een zeephelling te beklimmen. Zij weten niet of zij boven komen. Zij doen dat niet voor de lol, maar willen het hoofd boven water houden.

Ik wil aansluiten bij de vragen die wij hebben gesteld. Ik zal die niet herhalen. Ze waren glashelder.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Vries. De regels schrijven voor dat ik nu inventariseer wie naar aanleiding van deze interpellatie het woord wenst te voeren. Vervolgens komt het college aan bod. Dat gebeurt in twee ronden: na het college komt de interpellant opnieuw aan het woord, daarna de overige fracties en het college. Aan het eind krijgt de heer De Vries als interpellant de gelegenheid om een slotverklaring af te leggen, al dan niet met het indienen van een motie.

Ik zie dat de heer Loupatty het woord wil voeren. Vervolgens zullen aan het woord komen de heer Kampman, mevrouw Ten Seldam, de heer Çete, de heer Teeuw en de heer Gerritsen.

(Tijdens zijn betoog toont de heer Loupatty afbeeldingen via de beamer.)

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Ik heb een kleine presentatie gemaakt om ons verhaal goed over het voetlicht te krijgen.

Ik vraag mij af of een interpellatiedebat inzake het sociale domein voor de Bühne is, of voor de inwoners van Almelo. De heer Hümmels heeft eigenlijk al aangekondigd dat het voor de Bühne is. Ik vraag mij af of het voor het linkse blok voldoende duidelijk is wat het effect van zo'n inspanning is voor het ambtelijke apparaat, maar ook voor de raad en voor het college.

De heer De Vries zegt dat wij met het juiste bezig zijn. In de afgelopen periode heeft links tegen het behoud van de gezinscoaches gestemd. Wij hoorden zojuist dat men begaan is. Alle linkse fracties, op die van de heer Hümmels na, stemmen tegen het behoud van gezinscoaches. In gezinscoaches is jarenlang geld en energie gestoken. Er zijn veel resultaten geboekt. Het was in Almelo een succesvol verhaal. Dat is ook landelijk erkend. Er is een dikke streep door gezet. De gezinscoaches zijn onder andere door links om zeep geholpen.

Focus op preventie. Wij zien dat de afgelopen periode is geïnvesteerd om te zien of wij wat

met preventie kunnen doen, maar geheel links was daar tegen.

Hoe sociaal is het alternatief? Ik heb de aanvraag voor het debat bekeken. Ik zie daarin geen enkel idee. Wat is het plan? Vervolgens hebben wij het in het programma gepresenteerde alternatief bekeken. Tot mijn verbazing zie ik dat men drie preventieve ideeën heeft: het vergroten van financiële kennis bij kinderen, extra aandacht voor statushouders en het bestrijden van laaggeletterdheid. Wat wil men doen? Wat zijn de ideeën? Men bestrijdt alle voorstellen van het college, maar zelf presenteert men deze ideeën. Ik weet echt niet wat die betekenen en wat wij daarmee moeten doen.

Vervolgens wordt gewezen op elf doekjes voor het bloeden waarmee mensen afhankelijk worden gemaakt van de plannen. Daarbij worden de oorzaken onvoldoende opgepakt. Wij zien in het onderzoek van het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden van 11 januari jl. dat een links bestuur de situatie duurder maakt. Als men bezig is met een klein beetje preventie en probeert heel veel te doen met een doekje voor het bloeden, terwijl men de oorzaak niet aanpakt, dan verbaast het ons niet dat dit veel geld kost.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Volgens mij begrijpt de heer Loupatty niet precies wat wij hebben aangevraagd. Wij spreken niet over de inhoud van onze plannen, maar vragen naar de achterliggende gedachten van de maatregelen van het college. De heer Loupatty gaat een heel andere kant op.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Loupatty spreekt over iets voor de Bühne doen. Om de heer Loupatty, als geboren linkse en getogen rechtse, te horen spreken over links en rechts, doet mij extra deugd. In dat licht vind ik zijn verdediging hier heel erg op zijn plaats.

Zijn partij heeft vóór de gemeenteraadsverkiezingen een aanvraag voor een interpellatiedebat ingediend. De linkse broeders hebben een interpellatiedebat ingediend voor de verkiezingen voor de Provinciale Staten. Weet hij wat het verschil is?

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, waar wilt u naartoe? Anders verwijs ik u naar uw eerste termijn. U staat genoteerd als spreker, dus u mag uw betoog nog houden. Dit is niet zoals wij het met elkaar afgesproken hebben.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Er staat een kop: dit is voor de Bühne.

De VOORZITTER: U mag straks in uw eigen termijn op elkaars bijdragen reageren. U mag nu een vraag stellen, maar dat doet u niet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Is volgens de heer Loupatty "voor de Bühne" hetzelfde als "profilering"?

De heer LOUPATTY (VVD): Ik heb geen idee. Ik heb daar niet over nagedacht. Het enige wat mij opvalt, is dat de heer Hummels zelf aangeeft dat het interpellatiedebat voor de Bühne is aangevraagd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! U spreekt de hele tijd over de Bühne ...

De heer LOUPATTY (VVD): Ja.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): ... en dat links dat zou hebben gezegd. Ik neem nog geen voor en geen tegen in, ik vraag mij alleen af of "voor de Bühne" voor de heer Loupatty hetzelfde is als "profilering". Als hij zegt "dat weet ik niet", dan zit u hier dus compleet uit zijn nek te kletsen.

De VOORZITTER: Ik vind het onaanvaardbaar, mevrouw Pol ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Hij zegt toch zelf: "dat weet ik niet"?

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, u gaat dat gesprek nu niet met mij voeren. Ik wijs u erop dat wij hier elkaars bijdragen niet op deze manier kwalificeren.

Het woord is nu aan de heer Loupatty.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik mag toch een vraag stellen? Als hij zijn hele verhaal

...

De VOORZITTER: Nee. Het woord is nu aan de heer Loupatty.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat mensen vragen wat ik bedoel met "voor de Bühne". Ik bedoel daar het volgende mee. Over een bepaald onderwerp zijn verschillende politieke beraden gepland, waarop de ambtenaren, de raad en het college zich kunnen voorbereiden. Er is nu gevraagd om er binnen 48 uur op te reageren, terwijl het in de weken daarna gewoon aan de orde komt. Dan wordt het een beetje voor de Bühne.

Het parallelle proces. De oplossing voor links is meer geld van het Rijk om het doekje voor het bloeden over te dragen aan mensen die het nodig hebben. Wij willen dat men de maatregelen bekijkt om de dingen echt aan te pakken. Wij hebben eerder gesproken over het niet snijden in gezinscoaches. Wij hebben al eerder gesproken over investeren in preventie. Allemaal nee, nee, nee.

Nu komen de volgende concrete maatregelen voorgesteld. Wat gaat links doen? Is links opnieuw tegen? Wat is het idee van links?

Links hoopt op meer geld, maar zal er fundamenteel iets veranderen? Komt links met voorstellen waardoor mensen niet langer aan de kant hoeven staan? Komt links met voorstellen waarmee Almelo vooruit gaat? Of laat links de mensen aan de kant staan? Links komt met veertien voorstellen waarvan er drie preventief zijn. De andere zijn doekjes voor het bloeden.

Maatregelen zijn essentieel. Laten wij vooral ophouden met roepen vanaf de zijlijn roepen, maar laten wij wat gaan doen. Laten wij ophouden met het in stand houden van allerlei doekjes voor het bloeden en de zaken echt aanpakken. Laten wij met preventieve ideeën komen. Laten wij de maatregelen die door het college zijn aangegeven in het Maatregelenplan 2019 omarmen en aan de slag gaan. Wij hebben geen tijd meer.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik begrijp niet waarom over dit onderwerp een interpellatiedebat nodig is. Er zijn over dit onderwerp twee politieke beraden gepland, de ene op 22 januari a.s. Dat politieke beraad is aangevraagd door het linkse blok zelf. Een ander politiek beraad, op initiatief van het college, is aangevraagd voor 5 februari a.s. Van enige urgentie is dus geen enkele sprake. Ik kan maar één conclusie trekken: het linkse blok wil media-aandacht. Waarom wil men een interpellatiedebat voeren terwijl over hetzelfde onderwerp twee politieke beraden op korte termijn zijn gepland? Media-aandacht, media-aandacht en nog eens media-aandacht. Niet meer en niet minder. Moeten wij de inwoners van Almelo voor de gek houden, net als het linkse blok? Alleen al in 2018 is er sprake van een stijging van 34% en een tekort van € 7,3 miljoen in het sociale domein. Dat is een onhoudbare situatie. Je bent knettergek als je deze situatie laat voortbestaan. In het sociale domein is een enorme schuldenlast ontstaan door het beleid van vorige colleges, die struisvogelpolitiek hebben bedreven. Het linkse blok maakte daar deel van uit. Maatregelen zijn jarenlang vooruitgeschoven en op het bordje gedonderd van het volgende college. Ja, wij pakken de problemen nu wél aan. Wij zijn dat aan de inwoners van Almelo verplicht.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij bespreken nu opnieuw wat wij bij de acceptatie van het interpellatiedebat al hebben besproken of hadden moeten bespreken. Volgens mij is een interpellatiedebat een verzoek om inlichtingen aan het college. Wij zijn nu onderling aan het bekvechten terwijl wij het college vragen zouden moeten stellen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Een deel van de interpellatie richt zich op collega-fracties, coalitiepartijen. Ik vind dat wij iedereen de vrijheid moeten gunnen om ieder op de eigen manier te laten reageren op dat wat te berde wordt gebracht. De regels voorzien erin dat de fracties en het college dat kunnen. Na twee termijnen is het aan degenen die om de interpellatie hebben gevraagd of die naar genoeg was. Zover zijn wij nog niet, maar dat is straks aan de heer De Vries en de fracties die hij vertegenwoordigt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Je moet maatregelen nemen om de

voorzieningen linksom of rechtsom betaalbaar en in stand te houden. Wij moeten inderdaad proberen om met de rijksmiddelen uit te komen. Dat kan niet anders. Laat het linkse blok dan maar aangeven waar de € 7,3 miljoen moet worden weggehaald. Wij hebben in ieder geval besloten dat wij meer inzetten op preventie. Ja, dat betekent dat het geld aan de achterzijde wordt weggehaald en aan de voorzijde wordt ingezet, om te proberen op deze wijze besparingen te creëren.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Is de heer Kampman op de hoogte van het feit dat ook de VNG vraagt om extra middelen voor het sociale domein van de gemeenten? In Twents verband heeft ook de gemeente Almelo daar om gevraagd.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat kunnen ze wel hebben aangevraagd, maar dat wil niet zeggen dat ze die toegekend krijgen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Nee, maar de vraag om die middelen is toch een indicatie van de noodzaak ervan?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Van die noodzakelijkheid zal altijd sprake blijven. Wij moeten echter proberen om met de rijksmiddelen uit te komen. Daar gaat het om.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Dat blijkt dus niet haalbaar te zijn. Dat kan in geen enkele gemeente, alleen misschien in Wassenaar.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Waarom staat dan in hetzelfde stuk dat het college twijfelt aan de haalbaarheid?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat mag de heer Akse straks aan het college zelf vragen.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik heb nog een vraag aan de heer Kampman. In het hele stuk staat nergens iets over de maatschappelijke effecten. Wanneer komen die?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Daar zullen wij de komende week nog over spreken in het politieke beraad.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Als wij een politiek beraad houden, wil ik graag vooraf geïnformeerd zijn over alle aspecten van het collegevoorstel dat later een raadsvoorstel wordt. Daarbij horen ook de maatschappelijke effecten. Die zijn in dit stuk nergens te vinden, mijnheer Kampman.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Mijnheer Akse, als u het Maatregelenplan goed zou hebben doorgelezen, had u gezien dat er sprake is van zoekrichtingen. Wij moeten afwachten wat men zal voorstellen. U loopt voor de muziek uit.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Nu, dan zal ik nog een keer op de muziek vooruitlopen. In hetzelfde stuk staat dat "Almelo doet mee" € 90.000 moet inleveren. Twee jaar geleden heeft een onderzoek plaatsgevonden. Dat onderzoek heeft uitgewezen dat voor elke euro die daaraan wordt besteed, € 3,40 terugkomt als social return on investment. Feitelijk gooit de heer Kampman € 360.000 weg. Kan hij daarop reageren?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat mag de heer Akse straks aan het college vragen.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! De heer Kampman triggerde mij enigszins met zijn opmerking dat vorige colleges niets hebben gedaan, dat er sprake was van struisvogelpolitiek en dat de Lokaal Almelo Samen-fractie dat wel zou aanpakken. Is de heer Kampman het met mij eens dat veel van de maatregelen die wij nu continueren, zijn ingezet door het vorige college,

zoals de multiprobleemgezinnen en het preventieve beleid dat de vorige periode al is ingezet? Het is niet zo dat struisvogelpolitiek is bedreven.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat ben ik met de heer Zielman eens. Enkele maatregelen zijn al door een vorig college gestart.

Als dit in andere gemeenten wel lukt, waarom zou dat dan in Almelo niet kunnen? In het Maatregelenplan staat duidelijk dat het taakstellende budget van € 4,8 miljoen voor de minima gewoon intact blijft. Het geld wordt alleen anders ingezet. Laat het college nu eens gewoon zijn werk doen en zoekrichtingen uitwerken. Zoals wij al vaker hebben gezegd, willen wij investeren in voorliggende voorzieningen en preventie en daarmee uitkomen met de zorggelden.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Kan de heer Kampman voorbeelden noemen van gemeenten, bij voorkeur in Overijssel en bij voorkeur in Twente, waar dit wél haalbaar is gebleken?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Die zijn er genoeg. De heer Akse weet best dat ik het beleid van al die gemeenten niet uit mijn hoofd ken. Als de heer Akse even gaat googlen, komt hij ze allemaal tegen.

De heer AKSE (SP): Enschede en Hengelo komen er niet mee uit.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Er zijn genoeg gemeenten die er wél mee uitkomen.

De heer AKSE (SP): Ja, Tubbergen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ja, en Oldenzaal. Er zijn er genoeg.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Is de heer Kampman het met mij eens dat wij dit beleid juist hebben ingezet om aan te tonen dat als wij niet uitkomen met de rijksmiddelen, daar iets aan ten grondslag kan liggen? Als wij de pakketten hebben ingezet, kunnen wij tegen de rijksoverheid zeggen dat wij alles hebben geprobeerd om met het geld uit te komen, maar dat het niet lukt, zodat de bijdrage omhoog moet. Is de heer Kampman dat met mij eens?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat ben ik helemaal met de heer Zielman eens. Hetzelfde zien wij terug in het stuk van het linkse blok.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik ben diep onder de indruk van de vorige bijdrage. Dat neemt de noodzaak van dit debat niet weg. Ik wil ook zeggen dat de heer Loupatty beter voor Tubantia kan gaan schrijven. Als hij vertelt dat iemand iets heeft gezegd, doet hij dat dermate overtuigend dat het lijkt alsof hij de waarheid spreekt. Dat is misschien alleen zijn eigen waarheid, want, ik heb het al eerder gezegd, het is misschien alleen profileringsdrang. Ik heb helemaal niet het voor de Bühne spreken genoemd. Dat was de bijdrage van mevrouw Pol. Weet de heer Loupatty wel waarover hij spreekt?

Ik zit hier niet om raadsleden persoonlijk aan te vallen, maar de verleiding daartoe is wel erg groot. Er is al een opmerking gemaakt over het verleden van de heer Loupatty. Misschien is ook mijn verleden niet zuiver. Daar kan ik niets aan doen. Ik neem de heer Loupatty niets kwalijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Hümmels, misschien is het goed om nu met uw bijdrage te beginnen. Als wij te veel ad hoc met elkaar in gesprek gaan, hebben wij een andere discussie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Dan zal ik mij heel erg beperken tot wat het college ons aangeeft. Waar ik erg blij van word - er staan zaken in als: "mocht een besparing niet lukken, dan moeten wij misschien anders gaan werken" - is minder handhaving en minder toezicht. Ik ben blij als de burgemeester dat eronder schrijft. Dat stel ik zeer op prijs, want hij hamert nogal op orde en handhaving. In de stukken staat volgens mij: "... dat zou kunnen leiden tot ...". Als dat gebeurt, word ik haast blij van wat hier staat. Het vervelende is alleen dat erg wordt bekeken welke maatregelen in het sociale domein kunnen worden genomen, zonder dat

wordt bekeken welk effect die hebben. Er staat wel iets over "het beoogde effect", maar dat gaat vooral over het realiseren van een beter financieel resultaat. Dat is voor ons van ondergeschikt belang. Ik heb liever een betere samenleving en gelukkiger mensen dan dat wij aan het einde van het jaar een miljoen overhouden. Als wij andere keuzes maken - dat kan volgens mij ook; ook dat wil ik het college vragen - zijn in het sociale domein misschien helemaal geen maatregelen nodig. Ik wil er wel tien noemen, maar dat zal ik nu niet doen, want wij moeten vragen stellen. Almelo is een wat zwakker samengestelde gemeente, waarbij het gemeentebestuur juist aandacht moet hebben voor het sociale domein in plaats van dat het daar allerlei maatregelen voor bedenkt. Ik weet wel dat de VVD-fractie dat al jaren wil - dat past bij de VVD-fractie, dus petje af voor de VVD-fractie dat ze dit voor elkaar krijgt - maar ik schrik wel heel erg van de andere fracties.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! De heer Hümmels geeft aan wat niet kan, maar waar wil hij het geld dan wél vandaan halen? Wat wil hij het college meegeven? Waar kan het geld worden gehaald?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik kan mij vaag herinneren dat wij € 4 miljoen hebben gereserveerd voor de organisatieontwikkeling. Bedenk eens wat. Misschien ziet de heer Loupaty daar ruimte. Ik wil nog wel meer dingen noemen, bijvoorbeeld het parkeerbeleid en infrastructuur. Op allerlei terreinen is van alles te halen. Misschien moeten wij zelfs besluiten om de organisatie hier te veranderen, bijvoorbeeld minder vergaderen en een wethouder eruit gooien. Dat kost allemaal veel te veel geld. Als u nog meer suggesties wil horen, dan kan dat.

De heer LOUPATTY (VVD): Misschien een initiatiefvoorstel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nou, bedankt. Als u dat voorstel steunt, doen wij dat samen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het interpellatiedebat is een van de zwaarste instrumenten van de raad. Daaraan is zojuist al gerefereerd. Dat de aanvragende fracties dit instrument vanavond willen gebruiken, is hun goed recht. Daarom heeft de CDA-fractie daarmee ingestemd, ondanks het feit dat wij het spoedeisende karakter niet helemaal begrijpen omdat wij over zeven dagen hierover uitvoerig onderling en met het college van gedachten kunnen wisselen.

Namens de CDA-fractie zal ik nu ingaan op de gestelde vragen. Die zien wij als leidraad voor het debat.

Het antwoord op vraag 1. De lat ligt voor wat de ambities betreft inderdaad hoog. Wij worden daartoe echter gedwongen door het rijksbeleid van de voorgaande jaren, maar ook vanwege recente beleidsontwikkelingen, zoals de transformatie en de gelijktijdige korting van 40%, maar ook - dit is een meer recent voorbeeld - het abonnementstarief voor de Wmo vanaf 2019. In grote mate bepaalt het Rijk en betaalt de gemeente.

De transformatie en het transformeren zijn niet alleen financieel gedreven. Het gaat in de eerste plaats om een snellere, betere, efficiëntere en integrale zorg of hulp in het belang van de zorg- en de hulpvragen. Daarom moeten wij in het belang van de inwoners van de gemeente inzetten op preventie. Dat wij daarmee tevens kosten voorkomen, draagt bij aan de ambitie om uit te komen met de beschikbare middelen.

Het antwoord op vraag 2. De € 5,6 miljoen waarvan sprake is, betreft eenmalig geld, maar heeft ook betrekking op de jaren 2016 en 2017. Het bedrag staat dus los van de ambities die zijn geformuleerd in 2018, maar geeft wel de noodzaak van die ambities aan. Voor ons is de vraag: gaat het om geld, of om het voorkomen van zorg- en hulpvragen? Zoals ook zojuist al is gezegd, is snellere, betere, efficiëntere en integrale of hulp in het belang van de hulpvrager. Kunnen zorgkosten worden voorkomen, of kan zorg van goede kwaliteit worden geboden tegen lagere kosten?

Het antwoord op vraag 3. De kennis van nu is ook de kennis van toen. Wij moeten de zorg door innovatie een kwaliteitsimpuls geven. Het bieden van goede zorg en het uitkomen met rijksmiddelen zijn ambities die wij voor onze inwoners nastreven. Dit is een citaat uit het coalitieakkoord.

Er zijn op dit vlak grote opgaven. Na twee jaar bekijken wij of wij op koers liggen en of wij

moeten inspelen op omstandigheden die niet waren of zijn te voorzien. Ook dat staat in het coalitieakkoord. Vrij vertaald: over twee jaar steken wij de thermometer erin om te zien hoe het gaat en of nog beleidswijzigingen nodig of wenselijk zijn. De vaak gebruikte term is "plan, do, check, act" - doen wij de dingen die wij moeten doen om de gewenste resultaten te bereiken, of moeten wij bijsturen?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Is mevrouw Ten Seldam het met mij eens dat de ambities die nu in de raadsbrief staan alleen financiële ambities zijn?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als mevrouw Geerdink dat zo wil lezen, dan kan dat, maar ik lees er toch een andere ambitie in. De ambitie is niet sec financieel gedreven, maar is er inderdaad om de juiste zorg op een juiste manier en in een goed tempo te geven. Dat daarmee geld is gemoeid, is inderdaad een gegeven, maar het is niet alleen het geld wat het college en de coalitie drijft.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Is mevrouw Ten Seldam het met mij eens dat in de volgorde waarin men het beleid bepaalt niet eerst aan de orde is hoeveel er wordt bespaard en wat daarmee kan worden gedaan, maar dat eerst wordt bekeken wat men wil doen en dat aan de hand daarvan kan worden bekeken of eventuele besparingen mogelijk zijn?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als men beschikt over heel erg veel geld kan men de redenering volgen om eerst het beleid vast te stellen, ongeacht wat de kosten daarvan zijn. Echter, de gemeente Almelo beschikt niet over heel veel geld. Ik kan mij niet voorstellen, mevrouw Geerdink een heel klein beetje kennende, dat zij het niet met mij eens is dat men, als men iets wil realiseren, ook bekijkt welke financiën ermee zijn gemoeid en welke keuzes men maakt. Naar de opvatting van de CDA-fractie wordt die redenering gevolgd. Dat staat ook in de brief. Als wij veel geld en veel reserves hadden, konden wij kiezen voor wat wij het allerliefste zien, maar in dit geval gaat het erom dat wij goede zorg kunnen leveren tegen verantwoorde kosten.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik denk dat mevrouw Ten Seldam het met mij eens is dat regeren vooruitzien is. Dat is de keuze die het college heeft gemaakt. Ik hoor mevrouw Ten Seldam zeggen dat zij na twee jaar de thermometer erin wil steken om te zien of zij haar doelen kan bereiken en of die realiseerbaar zijn. Heeft mevrouw Ten Seldam rekening gehouden met het feit dat in de meerjarenbegroting, die de raad heeft vastgesteld, sprake is van een bezuiniging van € 6,9 miljoen op het sociale domein? Wil zij die doelstelling in de toekomst realiseren? Denkt zij dat wij vanavond van het college te horen krijgen hoe het die zal realiseren? Zal dat lukken als wij de thermometer erin hebben gestoken en keuzes hebben gemaakt? Heeft mevrouw Ten Seldam een alternatief om de meerjarenbegroting sluitend te houden?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Gerritsen zegt dat regeren vooruitzien is, maar als wij in een glazen bol konden kijken, kon ik nu al vertellen wat het college straks zal zeggen. Dat weet ik nu nog niet. Ik stel voor dat wij het antwoord van het college afwachten. Ik wil de heer Gerritsen herinneren aan wat wij hebben ingebracht bij de algemene beschouwingen over de Programmabegroting 2019. Er dient een sluitende begroting te zijn, waarbij incidentele kosten worden gedekt met incidenteel geld en structurele kosten dienen te worden gedekt met structureel geld. Daarop mag de heer Gerritsen de CDA-fractie aanspreken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar het antwoord van het college, maar ik proef duidelijk bij mevrouw Ten Seldam dat de in het collegeprogramma gezamenlijk geformuleerde doelstelling zal worden gerealiseerd in de tijd dat zij die heeft weggezet.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ja, maar wij hebben ook gezegd ...

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Het antwoord "ja" is voor mij voldoende. Mevrouw Ten Seldam hoeft dat niet uit te leggen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Nee, maar de ambitie is er. Ik denk dat de heer Gerritsen het ook met mij eens is dat als blijkt dat geld ervoor zorgt dat de zorg die de inwoners nodig hebben niet kan worden geboden, wij dat probleem nadrukkelijk dienen te bekijken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dat is duidelijk. Ik wacht nog even het antwoord van het college af. Ik ben ook benieuwd hoe de andere coalitiefracties deze vraag eventueel beantwoorden.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Ik heb twee vragen voor mevrouw Ten Seldam. Is zij het met mij eens dat voor de mensen zelf in eerste instantie preventie het beste is?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Uiteraard. Volmondig "ja".

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Wij wensen elkaar met Nieuwjaar vaak geluk en gezondheid toe. Preventie is belangrijk om te voorkomen dat kosten worden veroorzaakt. Toen mevrouw Ten Seldam een gedachtewisseling met mevrouw Geerdink had, was het alsof het gesprek over geld ging. Uiteindelijk is geld het resultaat. Ik ben het ermee eens dat preventie in eerste instantie goed voor mensen is.

Is mevrouw Ten Seldam het met mij eens dat moet worden gedaan wat noodzakelijk is en dat als men doet wat noodzakelijk is, dat uiteindelijk het goedkoopste is?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ja, dat versta ik onder effectieve zorg. Dat heeft te maken met snelheid. Soms wachten wij te lang. Dan wordt het probleem groter. Een groter probleem vraagt om een oplossing meer. In de zorg betekent "meer" in het algemeen een hogere rekening.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Vindt mevrouw Ten Seldam dat in eerste instantie goed voor mensen of goed voor de portemonnee?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Nee, ik heb gezegd - daaraan zal ik straks in mijn bijdrage refereren - dat op de allereerste plaats het belang en het welbevinden van de inwoners staat. Daarom zei ik zojuist tegen de heer Gerritsen dat die vraag pas aan de orde komt als blijkt dat wij dat met de gelden die wij hebben niet kunnen realiseren. Geld is niet leidend. Het welzijn en de gezondheid van de inwoner zijn leidend, maar ook de eigen verantwoordelijkheid van dezelfde inwoner is belangrijk.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Concluderend zegt mevrouw Ten Seldam dat preventie en het toepassen van de juiste zorg goed zijn voor mensen. Uiteindelijk leidt dat tot minder kosten in de zorg. Dank u wel.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Nu ja, als je bijna twintig jaar werkzaam bent geweest in de preventie, dan weet je dat preventie heel slecht financieel en qua levensgeluk kan worden onderbouwd. Maar als men weet te voorkomen dat men zorg nodig heeft, is dat het beste medicijn.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam is verantwoordelijk geweest voor preventie. Kan zij de vier thema's van Twente noemen die wij in Twente al jaren hebben?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): In welke context?

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Inzake preventie. Mevrouw Ten Seldam stelt dat preventie heel ingewikkeld is.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Nee, dat stel ik niet.

De heer LOUPATTY (VVD): Oké. Wat stelt mevrouw Ten Seldam dan? Wat zijn de vier thema's waar wij relatief goed slagen, waarmee wij goed bezig zijn en die wij constant op de agenda hebben staan?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik spreek niet over Twente, want ik zit hier voor Almelo. Over het project over multiprobleemgezinnen hebben wij gezegd dat wij a. dat integraal moeten aanvliegen en b. zo snel mogelijk hulp moeten realiseren. Dat is hetzelfde wat wij doen met wijkcoaches bij de huisartsen. Ook daar proberen wij zo dicht mogelijk bij de voorkant van het proces te komen. De heer Loupatty vraagt naar de vier punten uit de nota. Papier is geduldig. Ik heb deze avond niet opgevat als een soort overhoring. Als wij spreken over preventie, gaat het ons erom dat het beleid dat in Almelo wordt gevoerd daarop is gericht. Preventie is mooi, maar betekent niet dat alles is te voorkomen. Niet alles is vermijdbaar.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik kan mij van harte aansluiten bij deze woorden van mevrouw Ten Seldam, maar zij zegt ook dat wij niet genoeg geld hebben. Als ik vertel dat het CBS heeft vastgesteld dat het begrotingsresultaat van de regering over 2017 € 8 miljard is, dan weet ik wel waar zij geld vandaan kan halen. Ik heb in de raad al vaker gezegd dat wij niet de enige gemeente zijn die daar last van heeft. Zelfs de VNG is bezig om te proberen daarin verandering te brengen en een eerlijker verdeelsleutel te bewerkstelligen. Wij willen helemaal niet dat Almelo meer krijgt dan waar ze recht op heeft, maar wel dat het geld eerlijker wordt verdeeld. Daarbij kan ik de steun van mevrouw Ten Seldam goed gebruiken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik hoor de heer Çete al iets zeggen. Ik heb zojuist expliciet aangegeven dat voor een groot deel het Rijk bepaalt en de gemeente betaalt. Daarmee probeer ik te zeggen dat wij onvoldoende sturing hebben om te kunnen doen wat wij willen. Ik heb mevrouw Geerdink gezegd dat wij het geld niet hebben. Als je veel geld hebt, kun je andere keuzes maken dan als je weinig geld hebt. De beperkte financiële middelen beperken onze keuzes. Echter, al hadden wij veel geld, dan nog dienen wij ons af te vragen of wij met het geld de juiste dingen doen. Doen wij goede investeringen? In die geest heb ik zojuist gereageerd op mevrouw Geerdink.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mijn geheugen laat mij in de steek. Dat is lang niet het ergste. Het is veel erger als mijn geliefden mij in de steek laten.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Zo is dat.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vraag mevrouw Ten Seldam: kan zij zich herinneren wie nogal veel spreekt over "geld volgt beleid", en dan met name in het kader van haar opmerking: "Als je geen geld hebt, kun je niet zomaar beleid maken"? Ik vat dit in mijn eigen woorden samen. Dat is gevaarlijk. Mijnheer Loupatty doet dat ook en ook dan klopt er niets meer van. Als het nu niet klopt, hoor ik dat graag van mevrouw Ten Seldam. Hiermee lopen wij het risico - ik wil dat ook van mevrouw Ten Seldam horen - dat als je geen geld hebt, er ook geen beleid meer is. Daar begint het hier in Almelo op te lijken. Dat vind ik gevaarlijk. Wat is daarop het antwoord van mevrouw Ten Seldam?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat wij geen geld hebben. Als wij keuzes maken, moeten wij bekijken wat de financiële mogelijkheden zijn. De heer Hümmels en ik dromen allebei wel eens van dingen die wij buitengewoon mooi vinden en graag zouden willen, maar waarvan wij allebei weten dat ze niet realistisch zijn. Men kan heel graag heel veel willen. Ik wou dat iedere inwoner van Almelo hartstikke gezond en gelukkig was en geen hulp nodig had. Ik wens iedereen dat welzijn toe. De heer Hümmels doet dat ook, maar de realiteit is anders. Daarom moeten wij keuzes maken. Dat is politiek.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil dat wij een beetje opschieten.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik vind het juist een beetje leuk worden. Mevrouw Ten Seldam zegt dat wij keuzes moeten maken. Zij zegt dat gezondheid belangrijk is. Ik maak de keuze dat voor onze inwoners welzijn en gezondheid erg belangrijk zijn. Ik ben heel benieuwd naar de keuze van mevrouw Ten Seldam.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Volgens mij heb ik zojuist gezegd dat gezondheid buitengewoon belangrijk is. Wij moeten bekijken hoe wij gezondheid kunnen

bevorderen. Ik wou dat wij een gemeente waren met een eigen vermogen van € 300 miljoen. Dan konden wij andere keuzes maken dan wij nu moeten doen. Wij kunnen nu nog niet eens zwarte cijfers schrijven.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik ben bang dat er niets anders op zit dan te verhuizen naar Wassenaar.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Mijnheer Akse, indien nodig help ik u daarbij.

Het antwoord op vraag 4. Deze vraag maakt op de CDA-fractie een suggestieve indruk. Van wat wordt gesuggereerd, is het tegendeel waar, gezien de debatten die zijn gevoerd tijdens de algemene beschouwingen over de Programmabegroting 2019. Ook in het al eerder genoemde politieke beraad van volgende week dinsdag komt dit aan de orde.

Het college is van ons allemaal. Het college kan worden uitgenodigd voor een gesprek. Men kan daarvoor ook zichzelf uitnodigen en vervolgens het gesprek aangaan. Niet alleen coalitiepartners mogen met het college spreken. Wij mogen dat allemaal.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Heeft mevrouw Ten Seldam enig idee hoe vaak door het college met de raad over Maatregelenplan is gesproken?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Nee, maar dat zal volgens mij in de toekomst gebeuren. De raad heeft zelf een politiek beraad aangevraagd en er is een politiek beraad gepland. Dat zijn twee momenten. Ik kan mij herinneren dat de heer Gerritsen bij de algemene beschouwingen op een buitengewoon vriendelijke manier vroeg of het college een tipje van de sluier kon oplichten. Dat is inderdaad gebeurd. Als met deze vraag de suggestie wordt gewekt dat hierover niet met alle raadsfracties is gesproken, dan kan ik dat weerleggen. Wij hebben daarover ook onderling met elkaar gesproken. Of dat genoeg is, laat ik over aan het oordeel van de raad.

Het antwoord op vraag 5. De CDA-fractie laat graag het antwoord op deze vraag over aan het college. Het college heeft zelf een keuze gemaakt. Wij verwachten dat het hierop zal ingaan. Het budget is door de raad vastgesteld bij de behandeling van de programmabegroting 2019. De invulling valt onder de verantwoordelijkheid van het college.

Het antwoord op vraag 6. Dat dit impact heeft, bleek zojuist uit de woorden van de burgemeester bij de behandeling van de mondelinge vragen. Wij gaan daarop nu niet verder in. Wellicht kan de wethouder in zijn beantwoording daaraan nog wat aandacht besteden. Ook dit heeft betrekking op de bedrijfsvoering. De bedrijfsvoering valt niet onder de verantwoordelijkheid van de raad. Daarom laten wij die even buiten beschouwing. Wij kunnen ons wél voorstellen dat de bedrijfsvoering van invloed is.

Het antwoord op vraag 7. Het eerste kwartaal is vijftien dagen oud - of nieuw. De CDA-fractie gaat er vanuit dat de toezegging door het college gestand wordt gedaan. Als dat niet mogelijk blijkt te zijn, zal het de raad daarover direct en beargumenteerd informeren. Wij hebben geen aanleiding om daarop niet te vertrouwen.

Wij zijn blij met de waarderende woorden over de motivatie en de aanmoediging. Ook de bevestiging van het belang van Almelo om opnieuw financieel gezond te worden, oftewel: zelfredzaamheid.

De vraag wat de inwoner van Almelo aankan, is volgens ons terecht. Daarom moeten wij de zorgvraag in Almelo goed blijven monitoren - het hanteren van de thermometer, zoals ik dat zojuist noemde.

Om in een gezondheidsterm te blijven - die spreekt de heer Loupatty echt aan - is het beste medicijn het voorkómen, de preventie. Als het je dan toch overkomt - niet alles is te voorkomen - dan moet de zorg snel, goed, effectief en integraal zijn.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Als te veel zorg wordt geboden, werkt dat dan?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Mij is altijd geleerd: tevreden is goed, maar te veel is nooit goed.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik wil graag van de heer Loupatty weten ...

De VOORZITTER: Dat kan niet. Dan zult u moeten wachten op de bijdrage van de heer Loupatty zelf.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Hij stelt een vraag. Ik denk: hoe kun je ...

De VOORZITTER: Nee, de regels van het spel zijn dat u de interrumperende niet mag interrumperen. Ik wil u best noteren om na de heer Gerritsen te spreken. Dan kunt u een bijdrage leveren. Is dat wat u wilt? Ik constateer dat u dat wilt. Ik noteer u.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik hoef het niet voor de Bühne te doen. Ik heb direct na de verkiezingen gezegd dat ik mij niet opnieuw kandidaat stel voor de verkiezingen van 2022. Niemand kan mij verwijten dat ik voor de Bühne spreek. Ik hou mijzelf vrij om zowel mijn linkse broeders als de kleine Dijkhoffjes te bekritisieren op de manier zoals ik zelf wil.

Wat leven wij in een mooi land. Kleine Dijkhoffjes hebben de zorg bij ons over het hek gegooid, met 40% minder middelen. De kleine Dijkhoffjes zijn net zo populistisch als hun toekomstige politieke leider omdat zij alles, maar dan ook alles, uitdrukken in centen. Ik heb ze nooit anders gekend. "Geen geld, geen Zwitsers, hoppa!". "Wat zorg? Altijd te veel! Ik ken drie mensen die te veel zorg krijgen; ik heb ze allemaal opgeschreven". En dat is het belangrijkste verschil.

Ik wil mijn dank uitspreken voor de CDA-fractie. Ik vind dat mijn linkse broeders het interpellatiedebat hebben aangevraagd uit kritiek op de VVD-fractie. Die irritaties heb ik soms ook. Ik begrijp u helemaal, maar waarom laten wij ons leiden door Dijkhoffjes? Kijk, wij hebben een Ten Seldam.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Pauwels.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Zijn woordvoerder mocht uitspreken.

De VOORZITTER: Ja, maar u bent tamelijk prikkelend, dus u kunt verwachten dat u daarop een reactie krijgt. Ik vind het flauw dat u nu de voorzitter verwijt dat hij met twee maten meet. U zoekt zelf de grens op. Dan kunt u verwachten dat er iets gebeurt. Dat gebeurt in de persoon van de heer Pauwels.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik wil graag van de heer Çete een nadere uitleg horen over zijn opmerking over de kritiek van het linkse blok – hij spreekt zelf over "linkse broeders", maar ik vind dat een nare term – op de VVD. Volgens mij gaat het nu over een vraag aan het college over een uitwerking van het coalitieakkoord. Ik wil graag uit zijn mond horen wat hij bedoelt met "kritiek op de VVD". Immers, wat wij vanavond bespreken, is het beleid van de coalitie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Natuurlijk. "'Twee jaar voor de keerboei, klaar om te wenden', sprak de fractievoorzitter van de VVD op 1 november jl." Dat staat in de aanvraag voor het interpellatiedebat. De heer Pauwels is de enige politieke leider die daarin genoemd wordt. Wij kennen hem en zijn fractie en hun opvatting over het sociale beleid. Het lijkt mij heel sterk om de heer Pauwels en zijn VVD-fractie hierop niet aan te spreken. Of heeft hij het niet gelezen? Dat verwijt hij mij ook heel vaak.

De heer PAUWELS (VVD): Mijnheer Çete, ik probeer te blijven bij de orde waar wij vanavond over spreken. Als de heer Çete mijn verhaal bij de begrotingsbehandeling op de juiste manier zou hebben beluisterd, dan had hij begrepen dat ik met de keerboei het moment bedoelde dat wij van negatieve resultaten doorschakelden naar een positief resultaat en dat deze gemeente onderaan de streep weer zwarte, positieve cijfers zou laten zien die ruimte boden om de stad verder te brengen en te investeren. Om daar te komen, mijnheer Çete, hebben wij een bepaald beleid nodig. Ik heb daarover in mijn nieuwjaarsrede het nodige gezegd. De heer Çete was daar bij. Dat is wat wij voorstaan, wat de VVD-fractie voorstaat. Dat heeft de heer Çete kunnen lezen in onze bijdrage in de begrotingsvergadering. Dat staat echter helemaal los van het debat dat wij vanavond voeren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dank u wel, mijnheer Pauwels. God zij dank zijn wij er allemaal vrij in wat wij vanachter het kathedraker zeggen. Ik begrijp de heer Pauwels, maar zijn fractie heeft op het sociale domein altijd een op geld gerichte politiek gevoerd. Ik begrijp dat, want dat is de VVD-fractie. Die wil niet anders. De heer Pauwels verwijt het linkse blok dat het niet rekenend te werk gaat, maar zegt ook dat hijzelf ervoor zal zorgen dat het met de huishoudelijke zorg goed komt. Hij heeft daarover echter geen enkele inhoudelijke opmerking gemaakt en ook niet gezegd waar hij het geld daarvoor vandaan haalt. Hij heeft ook de grenzen van zijn beleid niet aangegeven. Ik hoeverre wil hij zijn ambitie realiseren? Ik heb bij het debat over de coalitieonderhandelingen en bij de begrotingsbehandeling gezegd dat als het het college lukt om de zorg te waarborgen en financiële middelen te realiseren, ik in het openbaar daarvoor mijn respect zal uitspreken. Wat ik de VVD-fractie en soms andere fracties verwijt, is dat de ene fractie te veel werkt vanuit idealen en de andere te veel vanuit financiën, terwijl het beleid gericht moet zijn op mensen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Çete vraagt welke maatregelen worden getroffen. Dat is nu juist waar vanavond een aantal fracties op reageert. Zeker met het verzoek vanuit het gremium voor dit interpellatiedebat worden die maatregelen op dit moment uitgewerkt. Dat zijn de programma's. Daarin worden de maatregelen beschreven. Daar wordt nog aan gewerkt. Als de heer Çete en zijn linkse broeders de moeite hadden genomen om te wachten, dan hadden zij in onze jaaragenda een aantal politieke beraden zien staan en afrondend een raadsvergadering waarin wij over deze programma's besluiten. De heer Çete loopt nu voor de muziek uit. Hij wordt echter op zijn wenken bediend. De concretisering volgt. Daar wordt keihard aan gewerkt. Vandaar dat wij dit verzoek voor een interpellatiedebat niet begrijpen. Wij vinden echter wel dat het door moet gaan. Dat is wat wij nu doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ken de heer Pauwels al jaren. Ik kijk niet langer op van zijn selectieve manier van luisteren. Als hij hier had gezeten, had ik met mijn punt van orde ten eerste gezegd dat ik mij niet heb geschaard bij de aanvragers van het interpellatiedebat. Ten tweede heb ik gevraagd of dit het juiste moment daarvoor is en of wij dat niet beter later kunnen voeren. Ik heb dus niets anders gezegd dan wat de heer Pauwels nu zegt. De VVD-fractie en een meerderheid van de raad hebben de discussie toegestaan. Als wij hier staan, kunnen wij onze ideeën en bevindingen wel uiten, neem ik aan. Of moet ik daarvoor de heer Pauwels om toestemming vragen?

Waar ik erg blij mee ben, zijn de woorden van mevrouw Ten Seldam en de lichamelijke reactie daarop van de Lokaal Almelo Samen-fractie. De heer Kampman voerde in de vorige periode keihard oppositie. Van de ene dag op de andere is hij een prachtige coalitieleider geworden. Vanzelfsprekend respecteer ik hem in zijn nieuwe positie, maar wat vond ik de lichaamstaal van de Lokaal Almelo Samen-fractie mooi.

Wat de linkse broeders vandaag wel hebben bereikt – ook al vond ik het moment van de interpellatie te vroeg en heb ik gezegd dat wij er in de toekomst naar kunnen kijken – is dat wij zien dat het geluid van de VVD-fractie tot nog toe absoluut niet voor 100% wordt gedragen door haar coalitiepartners. Ik denk dat het college straks een heel mooie uitleg zal geven van het streven om de ambities op het vlak van het sociaal domein – die ook ik onderschrijf – met de bestaande middelen te realiseren. Ik denk dat geen enkele partij in de stad daartegen is, maar het beleid mag niet ten koste gaan van de mensen.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! De heer Çete geeft een uiteenzetting die vooral op de VVD-fractie is gericht. Ik moet eerlijk zeggen dat ik daar als CDA-raadslid niet zo veel last van heb. Wel hoor ik hem zeggen: wat jullie in het coalitieakkoord hebben gedeponereerd, is een VVD-ding. Dat is natuurlijk niet zo. Wij zijn daar met zijn vieren bij geweest. Wij hebben in een ontzettend fijne setting goed met elkaar onderhandeld. Daaruit is dit compromis voortgekomen. Dat betekent dat ik de heer Çete wil vragen of hij het met mij eens is dat ook wij bij de verdediging van ons coalitieprogramma besloten hebben dat het de mensen nooit mag raken. Het is hetzelfde beleid dat ook de VVD-fractie voorstaat. Men kan stellen dat de VVD-fractie op centen is gericht, maar dit is een coalitieakkoord van vier fracties samen. Wij zitten daar allemaal voor evenveel in. Dit is hetzelfde geluid dat wij bij de verdediging van het coalitieprogramma hebben laten horen. Wij laten dat nu opnieuw horen. Is de heer Çete dat met ons eens?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Absoluut, want ik heb op dezelfde bijeenkomst mijn complimenten uitgesproken aan de heer Pauwels dat er geen zeilboot op het coalitieakkoord stond. Dat heeft hij met zijn fractie heel goed uitonderhandeld. Ik vind nog steeds dat de VVD-fractie daaraan een prachtig mooie bijdrage vanuit haar idealen heeft geleverd. Het verschil tussen de CDA-fractie en de VVD-fractie is de toon van de muziek, zoals de Fransen het altijd zeggen. "Hand ophouden, geen cent meer, dit wil ik niet." De menselijkheid komt uit de CDA-fractie naar mijn gevoel veel meer naar voren dan uit de fractie van haar compagnons of coalitiegenoten.

De heer PAUWELS (VVD): Ik heb grote moeite met de woordkeuze van de heer Çete. Het is de VVD-fractie die juist zegt dat mensen die aan de zijlijn staan, die daar zijn komen te staan, weer geactiveerd moeten worden. We moeten hen mee laten doen, ze moeten ertoe doen in de samenleving, we moeten hun positie geven in de samenleving om daar zelf economisch beter van te worden, er met elkaar beter van te worden en de stad op een hoger plan te tillen. Dat staan wij voor. Dat noemen wij sociaal beleid en dat is heel wat anders dan wat de heer Çete voorstelt en wat vanavond ook is gezegd: pappen en nathouden en doekjes voor het bloeden. Dat is niet wat wij willen. Wij willen maatregelen en een verbetering van de gemeentelijke begroting, maar wij willen ook de stad verder brengen. Dat is wat wij voorstaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Pauwels begon erover, dus ik refereer weer aan zijn speech tijdens de nieuwjaarsreceptie van afgelopen vrijdag. Daarin sprak hij bij het sociaal beleid over kaartenbakken. "Helemaal leeg", zei hij. Dat is de manier van de VVD-fractie en van de heer Pauwels om naar sociaal beleid te kijken. Als dat hun manier is, zie ik voor mijzelf de vrijheid om duidelijk te maken dat ik het sociaal beleid niet vanuit centen en kaartenbakken zie, maar vanuit een totaal ander perspectief. Ik denk dat ik dat mag.

De heer PAUWELS (VVD): Alleen al uit deze woordkeuze blijkt dat de heer Çete helaas de krant niet zo heel goed leest. De krant heeft netjes opgetekend wat ik daar heb gezegd. Ik heb daar verwoord dat de kaartenbakken leger moeten. Dat staat niet gelijk aan totaal leeg, want dat is een illusie. Ik heb daar duidelijk gemaakt dat we onze wethouder, die trots instemmend zit te knikken, de opdracht hebben meegegeven dat de kaartenbakken leger moeten. De heer Çete moet op zijn woorden letten en vooral de kranten lezen, want daarin staat af en toe heel juist weergegeven wat wij precies zeggen in deze raadzaal, dan wel op andere bijeenkomsten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Als ik de heer Pauwels mag citeren, voer ik mijn vak niet uit via krantenartikelen. Op zijn uitnodiging was ik aanwezig. Het klopt. Hij zei eerst "leeg", en toen "o nee, dat is onmogelijk, leger". Maar ik geloof liever mijn eigen ogen en oren dan de krantenartikelen. De voorzitter heeft aan het begin van de avond gezegd dat wij ons vak niet uitvoeren via de krantenartikelen.

Voorzitter, ik vond het interruptiedebat wel prachtig.

De VOORZITTER: Ik wil proberen om dit soort interrupties te voorkomen. Het wordt een soort tenniswedstrijd. Ik vraag u nu om uw betoog voort te zetten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik zal het afronden, want ik wil mijn andere collega's ook ruimte bieden. Ik vond de manier waarop de CDA-leden een-voor-een gingen prachtig. Bij punt 6 over de OR zei ik: ik ga het nu niet over de OR hebben, want ik wil eerst de uitkomsten zien. Verder heb ik alle vragen bij de behandeling van het coalitieakkoord of tijdens de begrotingsbehandeling gesteld. Ik ga dat niet herhalen. Het college weet wat ik daarvan vind. Mijn collega-raadsleden weten wat ik daarvan vind. Ik hoef dat dus niet te herhalen.

Ik dank nogmaals mijn linkse broeders voor het feit dat wij de discussie konden voeren, hoewel ik dat eigenlijk niet had gewenst. Hopelijk komen wij in de toekomst weer bij elkaar en gaan we een middenweg vinden, zoals bepaalde fracties dat vandaag al doen. We moeten de boel niet in links en rechts verdelen en beschuldigingen uiten. We zitten hier niet voor de bühne of de populariteit, maar we zitten hier hopelijk nog drie jaar voor het dienen van de Almelose samenleving en die verdient het beste. Ik denk niet dat er één persoon in de gemeenteraad van

Almelo is die de juiste weg weet. We moeten er met ons allen uitkomen. Ik dank u zeer.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben blij dat we dit debat aan het begin van de raad doen, zodat we allemaal nog fris zijn. Dat is een goede keus. Ik wil direct op de heer Çete aansluiten. De ChristenUnie-fractie is niet links in de zin dat de overheid alles moet regelen en ook niet rechts in de zin dat de markt alles moet regelen. Wij zetten heel erg in op de eigen verantwoordelijkheid van mensen. In coalities werk je echter samen. Dat was de vorige periode met links, de SP en de PvdA, en deze periode wat meer met rechts, de VVD. Ik zie wel een opmerkelijk verschil. Ik zal zeggen hoe ik op dat verschil gewezen ben. Een VVD'er, overigens geen raadslid, zei mij: VVD'ers klagen niet. Mijn eerste reactie was: nee, want als je goed in je slappe was zit, heb je weinig te klagen. Maar het heeft iets diepers, het heeft ook te maken met een zakelijke houding, een positieve instelling. Ik moet zeggen dat ik in de hele coalitie – dat geldt ook voor CDA en Lokaal Almelo Samen – een zekere actiebereidheid zie.

Hoe anders is het bij de PvdA: klagen als doel op zich. Ik zou dit interpellatiedebat daar dan ook een voorbeeld van willen noemen. Ik wil een aantal zinnen aanhalen uit het stuk over het interpellatiedebat. "Het college vecht tegen de bierkaai." Ik heb nog eens even nagezocht wat dat precies betekent. Dat betekent het onmogelijke proberen te bereiken, een verloren strijd. Blijkbaar hebben de linkse broeders de handdoek al in de ring gegooid. Dat is niet nodig en dat is ook geenszins het geval, integendeel. Ik zou, als je in beeldspraken de zaak aanpakt, liever spreken van schoon schip maken. Schoon schip heeft twee betekenissen. Dat is enerzijds opruiming houden en de toestand zuiveren, maar anderzijds ook je schulden afbetalen. We zitten immers met een erfenis uit het verleden, onder andere uit de tijd dat de PvdA met dertien zetels in de raad deze stad op regenteske wijze bestuurde.

Nog iets dat in het voorstel voor het interpellatiedebat staat. Er staat letterlijk: "Het college houdt de gemeenteraad langdurig op informatieafstand". Dat zijn heel grote woorden. Als dat zo is, en als dat bewust zo opgeschreven is, zou ik zeggen: mijnheer De Vries, wees een kerel, dan zie ik straks uw motie van wantrouwen tegemoet. Ik verwacht dat niet, want hij kan het niet staven. Integendeel, hij zou zichzelf belachelijk maken. Ik durf zelfs te zeggen dat het college transparant is – de heer De Vries noemt dat zelf realisme – maar dat de linkse broeders niet het achterste van hun tong laten zien, alhoewel ik het zeer waardeer dat de heer Hümmels zegt dat profileringsdrang aanleiding is voor het interpellatiedebat. Mijns inziens is "profileringsdrang" hetzelfde als "voor de Bühne". En, mijnheer Çete, profileringsdrang heeft niet alleen met verkiezingen te maken, het kan ook te maken hebben met het feit dat men misschien morgen in de krant wil staan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vind het pijnlijk om zo'n fijn mens als de heer Teeuw lastig te vallen, maar bij dezen. Volgens mij doet hij bijna net als een ander raadslid – en dat doe ik misschien zelf ook – namelijk het verdraaien van woorden en het naar eigen goeddunken interpreteren zonder te vertellen wat de ander zei. Ik heb niet gezegd dat profileringsdrang de motivatie was om dit te doen. Ik heb gezegd dat dit ook profileren is. Als je dat niet doet, ben je knettergek. Volgens mij zijn alle reacties ook profileringsdrang geweest. Ik vraag me af of de bijdrage van de heer Teeuw niet ook bijdraagt aan het profileren van de ChristenUnie. Het schijnheilige gedoe van anderen doet me pijn. Dat meen ik echt. Iedereen doet alsof ze het heel goed weten. Wij weten het ook niet, maar volgens mij hebben we heel goed aangegeven welke maatregelen er zouden moeten komen, ook alternatieve. Ik vraag me af of de heer Teeuw dat gezien heeft.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Bij een interpellatiedebat roept de raad het college op het matje. Ik vraag me af – en de heer Loupatty zei dat ook al – of de stad hierop zit te wachten. Zit de stad te wachten op ruzie zoeken tussen raad en college? Ik zou zeggen: laten wij onze verantwoordelijkheid nemen en de stad besturen. We gaan geen debat voeren om het debat. De heer Hümmels heeft zijn uitspraak inderdaad in zijn termijn afgezwakt als "ook profileringsdrang". Hij moet straks de notulen maar nalezen, maar hij kan zijn woorden altijd terugnemen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat wil ik best doen als ik zelf vond dat ik onzin had uitgekraamd, maar dat viel heel erg mee. Ik wilde de heer Teeuw een vraag stellen, maar die ben

ik nu kwijt. Ik probeerde al eerder te interrumperen, maar hij moest zijn zin afmaken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik citeer gewoon uit het document dat de fracties hebben neergelegd.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Volgens mij was ik nog niet klaar. Ik had alleen even een adempauze nodig. Onze eerste aanleiding om dit debat aan te vragen was de twijfel die het college tentoonspreidt in dit verhaal. Heeft de heer Teeuw die twijfel ook gelezen?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik zal daar bij het eind van mijn bijdrage op terugkomen. Ik heb noch bij het college noch bij de coalitie enige twijfel gemerkt over de ambities die we willen realiseren. We hebben ambities neergezet, we hebben een evaluatiemoment na twee jaar en dat is de koers die we varen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik blijf erbij dat ik alleen maar financiële ambities zie. Ik weet nog dat de heer Teeuw mij bij de begrotingsbehandeling vroeg of ik aan het framen was toen ik het amendement indiende. Welke ambities ziet hij dan nu?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het valt mij op dat mevrouw Geerdink het alleen over financiën heeft. Ook de heer Akse heeft alleen vragen gesteld over financiën. Ik zal straks de punten noemen die ik zie. We hebben het niet over financiën, maar over wat we willen bereiken met deze stad.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De heer Teeuw vraagt om in een verzamelbesluit iets te wijzigen in de begroting, maar we weten absoluut niet hoe. Er zit geen beleidsplan onder, niks, alleen maar financiën.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik maak geen verzamelbesluit. In een verzamelbesluit legt het college achteraf verantwoording af over financiële besluiten. Dat is de definitie van een verzamelbesluit.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ja, financiële besluiten, maar wij willen graag inhoud.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Nee, het zijn geen financiële besluiten, het zijn besluiten met financiële consequenties. De criteria wanneer het college direct naar de raad komt of wanneer het college het zelf kan afhandelen en achteraf verantwoording aflegt via een verzamelbesluit liggen precies vast.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Welk besluit levert volgens de heer Teeuw de uiteindelijke besparingen op die het college nu voorstelt? Wat gebeurt er in de tussenliggende tijd?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat ligt onder andere op het gebied van preventie en noem maar op. In het coalitieakkoord staan de dingen die wij belangrijk vinden en waarin geïnvesteerd wordt. Als dingen niet vastliggen in de kaders die de raad heeft vastgelegd, moet het college daarop terugkomen en verantwoording afleggen aan de raad vanwege zijn budgettaire bevoegdheid.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het gaat over de tussenliggende periode. Voordat men een bezuiniging kan doen, gaat men iets doen om te kunnen bezuinigen. U gaat iets doen dat geld oplevert.

De heer TEEUW (ChristenUnie): In het coalitieakkoord staat dat er geïnvesteerd wordt, onder andere in preventie, om daarna – de kost gaat voor de baat uit – de stad beter te maken. Het gaat om mensen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik lees het nog steeds andersom.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Het gaat erom dat er een collegevoorstel ligt waarin alleen

maar bedragen worden genoemd en geen enkel maatschappelijk effect. Daar gaat het ons om. Die kunnen misschien wel komen op 22 januari of 5 februari, maar het gaat ons om de vraag waarom het niet in één keer bij ons wordt neergelegd. Dat is voor ons essentieel. Daarom doen wij nu in zekere zin moeilijk.

Ik heb nog een andere vraag. De heer Teeuw zegt dat hij geen twijfel heeft bemerkt bij dit college. Waarom staat dan in dit collegestuk dat het college er zelf aan twijfelt of het haalbaar is?

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Akse spreekt over een collegevoorstel, maar het gaat ook over een raadsbrief. In die raadsbrief lees ik geen andere dingen dan in het coalitieakkoord. De context kan wel veranderen. Er is bijvoorbeeld pas een raadsbrief over de jeugdzorg geweest, waarin stond dat er, los van de € 6,9 miljoen die al extra in het sociaal domein gaat uit eigen middelen, nog eens € 7 miljoen tekort is. Daar hebben we gelukkig de stropenpot voor. De context verandert, maar ik denk niet dat we bij elke contextverandering meteen van alles aan de koers moeten gaan wijzigen. Wij moeten juist vasthouden aan onze koers en die is het versterken van preventie bij het jonge kind door te investeren in opvoedingsondersteuning, vroegsignalering en de relatie onderwijs en jeugdzorg, goede zorg en aandacht voor ouderen in de strijd tegen eenzaamheid en maatschappelijk isolement, aansluitend aan de ambities van de ChristenUnie voor een waardig ouder worden. Het is het voorkomen van problematische schulden, goede voorliggende voorzieningen zoals Schuldhulpmaatje en het overnemen van beginnende schuldenproblematiek door de gemeente waar we een pilot mee willen gaan doen. Het is de collectieve ziektekostenverzekering die structureel wordt gecontinueerd binnen het taakstellend budget. Het is op fysiek gebied de binnenstad, een mix van wonen, werken, winkelen en recreëren. Het is het verbeteren van de uitstraling van de stad door het instellen van een fonds voor gevelverbetering en de erfgoednota. Het is het terugdringen van leegstand met leegstandbelasting. Het is voor het eerst ook een programma Duurzaamheid. Ik noem de dingen waar het om gaat en die wij hebben ingebracht in het coalitieakkoord. Al die dingen vereisen investeringen en hebben uiteindelijk een rendement, zowel maatschappelijk als financieel. Bestrijden van mensenhandel en uitbuiting is ook een van de dingen die genoemd worden evenals het bestrijden van illegale gedwongen prostitutie, een veilige opvang van slachtoffers en het digitaal bestrijden van loverboys. Het zijn allemaal dingen die men kan lezen in het coalitieakkoord.

De heer AKSE (SP): Die heb ik ook allemaal gelezen, maar wat ik ook gelezen heb, is het collegevoorstel waarin het juist nu heel beperkt alleen maar om geld gaat. Ik vind het heel jammer dat de heer Teeuw nu allerlei dingen opleest, maar dat hij niet ingaat op het zinnetje dat het college zelf twijfelt aan de haalbaarheid van deze actie.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Nee, de heer Akse heeft het te veel over geld zonder dat er inhoudelijke plannen of alternatieven aan ten grondslag liggen. We hebben altijd gezegd dat wij kijken naar de maatschappelijke effecten. Na twee jaar evalueren we en dan kijken we waar we staan. Je kunt meevallers hebben of tegenvallers, maar je moet gewoon realistisch zijn. Volgens mij is dat niet anders dan wat altijd gezegd is en moet men niet de twijfel opblazen of problemen creëren die er niet zijn. De wethouder Financiën heeft tot vervelens toe gezegd dat we erg opletten moeten zijn in financiële zin. Dat is zijn taak.

De VOORZITTER: Het wordt een beetje heen en weer praten. Ik rond het interruptiedebat nu af.

De heer AKSE (SP): Ik wil er nog een laatste woord aan wijden. Het spijt me dat de heer Teeuw mij verwijt dat ik problemen maak. Een regering die allerlei taken zo bij ons over de schutting gooit zonder het benodigde geld ...

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik zie daar ook dingen, maar ik heb ook altijd gezegd: we kunnen met zijn allen gaan roepen dat we een nadeelgemeente zijn, maar daarmee komen we er niet. Nadeelgemeenten bestaan niet, we moeten doen wat we kunnen. Daar hoort ook bij het naar Den Haag kijken, maar we moeten ook onze verantwoordelijkheid nemen.

In de aanvraag staat dat de raad zich verenigt tot controller en dat de

volksvertegenwoordiger daarmee zichzelf uitholt. Ik heb al gezegd: de pot verwijt de ketel als het om uitholling van de instrumenten van de raad gaat. Zo kan ik nog wel even doorgaan, maar dat wil ik niet doen. Ik heb net al gezegd wat wij belangrijk vinden. Dit gaat we realiseren, of de linkse broeders dat willen of niet. In die zin gaan wij onze ambities niet bijstellen, zoals in het tweede deel van vraag 4 wordt gevraagd.

Er wordt gevraagd of de inwoners van Almelo de reusachtige bezuinigingstaakstelling in het sociaal domein aankunnen. Als men goed heeft geluisterd naar onze bijdragen aan Perspectiefnota's et cetera, heeft men gehoord dat wij al heel veel jaren bezuinigingen vragen van onze inwoners. Wij moeten de inwoners juist perspectief bieden zodat wij vooruit kunnen kijken. Dat was ook de reden voor de motie over aftellen naar de zwarte nul, die het helaas niet heeft gehaald. Het heeft alles te maken met perspectief bieden en de vraag of onze inwoners dat wel trekken omdat ze het al zo lang doen. Daarom is het belangrijk om vooruit te kijken en verantwoordelijkheid te nemen. Dat is onze opdracht aan het college.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Zo krijgen we in de raad van Almelo toch nog een politieke discussie, een mooi debat. Ik kijk altijd met veel plezier terug naar interpellatiedebatten die in het verleden zijn gevoerd. Meestal ging het echt om de inhoud. Ik merk op dit moment dat men elkaar een beetje probeert te prikken waar dat mogelijk is. Ik merk dat bij de heer Teeuw overigens wat minder. Ik wil het een beetje omdraaien.

Ik kijk naar de begroting 2019, die wij op 1 november 2018 hebben vastgesteld. Daarin is een heel duidelijk kompas gelegd door de huidige coalitie. Tijdens het debat heb ik duidelijk richtingen gevraagd. Welke kant gaat het op? College, til eens een deel van de sluier op! Neem ons mee hoe de programma's er in de toekomst uit gaan zien. Dat kon op dat moment niet, maar wij konden ons goed vinden in het uitvoeringsprogramma met de geformuleerde doelstellingen. We hebben een meerjarenbegroting vastgesteld, die meerjarig sluitend moet zijn. Dat is een financieel perspectief. Laten we daar niet voor weglopen. We kunnen de VVD wel iets gaan verwijten, maar in de tijd waarin we leven, moeten we de hand op de knip houden en zorgen dat de zorg op de juiste manier wordt geleverd.

Bij de vraag die ik zojuist aan mevrouw Ten Seldam stelde, zag ik een tweespalt ontstaan tussen de VVD en het CDA. Ik ben blij dat zij knikt, maar ik zoek even naar die bevestiging. De heer Teeuw zei net heel duidelijk: de linkse broeders kunnen wel wat willen, maar we gaan gewoon doen wat we hebben opgeschreven. Dat is duidelijke taal. Ik zie dat de heer Teeuw met de ondersteunende woorden van mevrouw Ten Seldam en het knikkende gedrag van de heer Pauwels de meerjarenbegroting sluitend gaat houden. Ik ga de heer Pauwels daaraan houden. Hij heeft mij toegezegd dat dat de stip op de horizon is, dat dat de doelen zijn die we met elkaar gaan bereiken.

Dat neemt niet weg dat ik hier niet sta om te zeggen dat er geen zorg moet worden verleend aan deze stad. Nee, zorg moet er verleend worden, maar binnen de middelen. Ik ben er de laatste jaren al eens om verguisd: "mijnheer Gerritsen, u kunt wel denken dat het binnen de middelen kan". We moeten zorgen dat het binnen de gestelde middelen kan.

Ik kom terug op het interpellatiedebat van vanavond. De vraag die aan het college wordt gesteld, komt straks aan bod. Ik ben heel benieuwd of het college ons alvast kan meenemen in het traject van de twee politieke beraden die al zijn gepland. Daar zullen we straks de inhoudelijke discussie moeten aangaan. Ik denk dat het wel eens 02.30 uur kan worden, want ik denk dat er nog wel wat bijdragen vanuit het college zullen worden geleverd. Dat is eigenlijk de vraag. Daar gaat het om de inhoud. Daar vragen ook de heren Hümmels en Akse naar: laten we met elkaar over de inhoud gaan praten. Wat wil het college realiseren, wat gaat het doen? De heer Teeuw heeft het lijstje opgenoemd van boven naar beneden. Dat is de doelstelling en dat is het programma van de coalitie.

Voor onze fractie is de tijd van stijgende kosten niet meer acceptabel. Als het geld tegen de plinten klotst, is het mooi, maar het klotst er nu overheen en loopt er via de achterdeur keihard weer uit. We moeten dus financiële keuzes maken en de zorg op de juiste manier inrichten. Daarom ondersteun ik de bijdragen van andere partijen, specifiek die van mevrouw Ten Seldam die daar heel duidelijk in was: doelen formuleren, richten op preventie. Ik ga dat niet herhalen.

Onze fractie vindt dat het beleid terug moet naar de tekentafel en dat er een nieuwe blauwdruk moet worden gemaakt. Dat zijn de taken die we hebben. Die richting gaan we op. Ik blijf hameren op het financiële doel om de bezuinigingstaakstelling te realiseren. Dat moet en zal

gerealiseerd moeten worden.

Vanavond werd er ook gewezen naar andere gemeenten. Er zijn voorbeelden. Ik hoef niet te googelen, die zijn er gewoon. Soms kun je dingen overnemen van andere gemeenten en hier in de gemeente Almelo gebruiken. Onze stad verdient goede zorg voor de inwoners.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, het is niet heel beleefd om in de zaal overleg te voeren met iemand anders terwijl een van uw collega's het woord voert. Ik verzoek u in de gang te overleggen of anders te luisteren naar uw collega.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat is de stip op de horizon, zo heeft de coalitie het hier gepresenteerd. Ik heb mij daar tijdens de begroting aan gecommitteerd. Ik heb gezegd: oké, ik zie het, dat is het financiële perspectief dat Democraten.Nu ook in het verleden voor ogen had en daar wordt nu vorm aan gegeven. Dat moeten we met elkaar zien te realiseren.

Ik zou het vanavond eigenlijk willen hebben over de keuzes die het college gaat maken. Ik hoop dat de heer Van Mierlo dat breed gaat meedelen en dat hij de twijfel bij ons weghaalt of we het wel gaan realiseren. De thermometer erin is prima, maar ik vind dat we op temperatuur moeten blijven. Onze doelstellingen moeten gewoon gerealiseerd worden, ook al loopt de temperatuur soms even op naar 41 graden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Gerritsen spreekt over de temperatuur en die heeft ook een relatie met de resultaten die je wilt bereiken en de beschikbare financiële middelen. Hij zei nadrukkelijk dat we binnen de begroting moeten blijven en dat deel ik met hem, want een sluitende meerjarenbegroting is van belang. Zolang wij onder verscherpt toezicht staan, ziet de provincie daar ook op toe. Als wij onder het verscherpt toezicht uit zijn, hebben wij weer zwarte cijfers in plaats van rode cijfers. Is de heer Gerritsen met mij van mening dat je te allen tijde goed moet blijven kijken wat we kunnen en wat we niet kunnen en dat we binnen de beperkte middelen die we nu hebben toch keuzes zouden kunnen maken? Uiteindelijk is een sluitende begroting de polsstok die bepaalt hoe ver we kunnen springen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik snap waar mevrouw Ten Seldam naartoe wil. Zij zoekt bij mij een stukje speelruimte. Dan kan ze er over een paar weken op terugkomen. Ik kijk even terug naar de begroting. Ik weet niet wat de coalitiepartners van plan zijn. Ik kan de keuzes die zij maken voor financieel herstel binnen het sociaal domein niet beoordelen. Ik ben het er wel mee eens dat we de meerjarenbegroting sluitend moeten houden. Als er meevallers zijn en we meer financiële armslag hebben, wil dat niet zeggen dat we dat dan maar weer terugleggen bij het sociaal domein omdat er geld over is. Dit is de begroting die er nu ligt, met de doelen die zijn geformuleerd. De heer Teeuw heeft die nog duidelijk weergegeven. Die doelen gaan wij halen. Daar wil ik de coalitie aan houden. Bij financieel rooskleurige cijfers heb ik nog wel ideeën om in te investeren. Ik heb bij de begroting meegedeeld waar ik die middelen aan wil besteden. Als wij elkaar kunnen vinden, vind ik dat prima, maar ik wil niet nu al ruimte creëren, zodat de heer Van Mierlo straks maar de helft van de doelstelling van € 6,9 miljoen hoeft te realiseren omdat er toch wel wat geld over is. Dat accepteer ik niet.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Als die indruk is gewekt, meld ik dat de CDA-fractie er zo niet in zit. Dat weet de heer Gerritsen. Ik heb net expliciet gezegd dat incidentele kosten met incidenteel geld worden afgedekt en dat structurele kosten met structureel geld worden afgedekt. De heer Gerritsen weet ook dat wij in de raad de afspraak hebben gemaakt dat meevallers direct naar de algemene middelen worden geboekt, omdat we eerst naar die zwarte cijfers moeten. In de toelichting van de initiatiefnemers voor het interpellatiedebat staat feitelijk dat zij dat ondersteunen en dat zij het een mooie uitdaging vinden om zo snel mogelijk weer zwarte cijfers te krijgen. Daar moeten we op investeren. Als je dat hebt gedaan, heb je wat meer financiële armslag om keuzes te maken in het belang van de Almelse inwoner qua gezondheid, welzijn, maar bijvoorbeeld ook qua werkgelegenheid.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ja, maar goed, dat is een heel breed programma. Als je mooie cijfers hebt, moet je die op dat moment op hun merites beoordelen en dan investeren in de stad. Dan heb ik vanuit mijn fractie ook nog wel een wensenlijstje.

Bij de opmerking die ik heb gemaakt, zag ik een verschil ontstaan tussen de CDA-fractie en

de VVD-fractie. Ik hoop dat zij dat verschil vanavond weg kunnen nemen en dat zij met elkaar de woorden van de heer Teeuw kunnen onderschrijven over de stip op de horizon en de doelen die we met elkaar gaan bereiken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Wat wij onderschreven hebben, is het coalitieakkoord.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik kom even terug op de inbreng van de heer Teeuw. Hoewel ik hem hoog acht, ben ik het niet met hem eens. Sterker nog: de feiten weerleggen zijn woorden. Ik heb het even opgezocht. Bühne is een toneelstukje, is onoprecht, onecht. Profileren is karakteriseren, kenbaar maken wie je bent. De Bühne is dus wie je faket te zijn. Feitelijk, wezenlijk anders dus. Bij fake denk ik eerder aan de VVD, maar dat terzijde.

De heer Loupatty is de spreekbuis van de VVD-fractie vanavond. Het lijkt misschien alsof ik hem persoonlijk wil aanvallen, maar dat is geenszins het geval. De woorden die bij mij opkomen bij de spreektekst van de VVD-fractie zijn: beschamend, inhoudelijk slecht. Een heel epistel over het verleden had blijkbaar de prioriteit van de VVD bij zo'n immens cruciaal onderwerp. Een intens, triest zwakgebod. Er zijn mensen die nu, in het heden, heel hard zorg nodig hebben. Ik sta ervan te trillen, dit raakt mij zo. Het gaat om het gevoel dat ik van binnen voel, dat bij mij is opgewekt. Mensen die nu zorg nodig hebben, heel hard nodig hebben: daar hoort het nu over te gaan.

Het is beschamend dat je met de schamele zorg die mensen heden ten dage in ons Nederland ontvangen de vraag durft te stellen of je te veel zorg kunt hebben. Over zorg kan maar één conclusie worden getrokken: deze zorg is schrikbarend te weinig. Drie keer vijf minuten per dag is wat heel veel mensen in intens trieste omstandigheden aan zorg ontvangen. Ik heb dit met heel veel verdriet en frustratie met eigen ogen gezien bij mijn eigen dementerende moeder, die inmiddels overleden is. En dan schaamteloos de vraag durven stellen of je te veel zorg kunt hebben! Dat is intens triest.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik heb nog een tweede bezuiniging bij de kop gepakt, de bezuiniging op de zorgverzekering die Almelo tot nu toe aanbood. Daar wil het college € 300.000 op bezuinigen. Dat komt neer op een derde minder budget. Van grofweg 3.500 deelnemende Almeloërs zullen er dus 1.150 niet meer in aanmerking komen. Het maatschappelijk effect hiervan is dat mensen zich niet of minimaal zullen gaan verzekeren en daarmee de risico's van zorgkosten naar de toekomst schuiven. Mensen die nu zorg nodig hebben en dat uitstellen, kosten de maatschappij een veelvoud als door verergerende klachten in de toekomst duurdere zorg nodig is. In plaats van inzetten op preventie en daarmee investeren in een gezonde bevolking, wordt een stap teruggezet. Preventie vinden wij erg belangrijk. Aangezien de kosten voor de baten uitgaan, moeten we in preventie investeren en er niet meteen een keiharde bezuiniging aan koppelen. Dat is ook de reden waarom de SP, toen er nog geen sprake was van een links blok, indertijd tegen het voorstel van de heer Loupatty heeft gestemd.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Akse zegt dat er een bezuiniging plaatsvindt met betrekking tot de ziektekostenverzekering. Dat is een correcte weergave van de getallen die ik ook in de stukken heb gezien. Bij het lezen van de stukken vroeg ik mij af wat dat betekent. Die vraag staat bij mij nog open, want er komt nog een politiek beraad en dan zal ik de vraag stellen. De heer Akse zegt nu dat het rekenkundig klopt. Waarop baseert hij zich dat het rekenkundig de werkelijkheid van straks is?

De heer AKSE (SP): Wat het straks precies wordt, kan het college volgens mij zelf niet eens berekenen op dit moment. Dat is erg afhankelijk van de keuze die mensen uiteindelijk maken, of zij dan wel voor een aanvullend pakket kiezen. Ik moet het doen met de middelen die ik heb en dit zijn de middelen die ik heb. Vandaar deze misschien wat simpele rekensom, maar met de gegevens die ik heb, kon ik geen andere maken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Met de uitspraak die de heer Akse doet – en ik laat die uiteraard geheel voor zijn rekening – kan het ook zo zijn dat mensen die meeluisteren en meekijken zich nu ernstig zorgen gaan maken, terwijl ik mij afvraag of wij dat nu al kunnen overzien. Rekenkundig klopt het, maar wat het effect van de maatregel is, kan ik niet overzien. Ik kan ook niet overzien of daardoor mensen daadwerkelijk niet meer de zorg kunnen krijgen die zij

nodig hebben.

De heer AKSE (SP): En daarom is het juist belangrijk dat we dit soort dingen in zijn geheel bespreken en niet onderdelen eruit halen: eerst de financiën, daarna de maatschappelijke effecten en daarna nog weet ik wat voor maatregelen. Ik hoop dat de wethouder hier een reactie op geeft. Dan weten we allebei waar we aan toe zijn.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Daarom is volgens mij het politiek beraad gepland. Daar vindt de integrale behandeling plaats en dan hebben wij volop gelegenheid. De interpretatie die aan de stukken is gegeven dat die sec financieel zijn, kan ik nog steeds niet delen. Daarmee kan ik nut en noodzaak van het interpellatiedebat nog niet helemaal bevatten.

De heer AKSE (SP): Mevrouw Ten Seldam wordt zelfs gesouffleerd door haar wethouder, dus dat scheelt al weer. Het is heel simpel: we hadden het gezamenlijk moeten oppakken met één verhaal en één concreet stuk. Dan had het rustig een weekje later kunnen zijn voordat we het kregen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Heb ik de heer Akse net goed verstaan? Wie werd nu gesouffleerd?

De heer AKSE (SP): Volgens mij werd mevrouw Ten Seldam net gesouffleerd.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik werd niet gesouffleerd. Ik had mijn tekst vooraf geschreven.

De heer AKSE (SP): Zij heeft het niet gehoord, maar dat is dan voor mij rekening.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De afstand is te ver of mijn gehoor te slecht.

De heer AKSE (SP): Al twee jaar wordt door het kabinet-Rutte geroepen dat het goed gaat met de economie en dat iedere Nederlander erop vooruitgaat. In de praktijk blijkt dat behoorlijk genuanceerder te liggen. Mensen met weinig inkomen gaan er amper op vooruit en worden dit jaar geconfronteerd met veel hogere kosten voor energie, dagelijkse boodschappen en andere zaken die onder het btw-tarief van 9% zijn gaan vallen. Multinationals betalen minder belasting en een fractie voor energie vergeleken met een huishouden. In plaats van de multinationals te dwingen door hogere energieprijzen hun verbruik te verminderen en daardoor CO₂-reductie af te dwingen, leggen we de rekening bij de gewone man. 80% van de wereldwijde CO₂-uitstoot wordt veroorzaakt door de 100 grootste bedrijven.

Ik heb al gezegd dat het kabinet € 8 miljard overschot heeft op de begroting 2019. Ik heb er al toe opgeroepen dat het college samen met andere gemeenten actie onderneemt naar Den Haag. Wij zijn door preventief toezicht door de provincie en alle maatregelen die we de afgelopen jaren hebben genomen dicht bij een gezonde gemeentelijke huishouding gekomen. Almelo was bezig op te krabbelen en goed op weg om weer een stad met reuring te worden door de vele veranderingen van de afgelopen jaren, zowel op fysiek als op sociaal gebied. Laten we nu niet extra bezuinigen en daarmee meer kapot maken dan ons lief is.

De VOORZITTER: Daarmee ronden we de bijdragen die tijdens de gemeenteraad zijn ingebracht af. Ik geef het woord aan de wethouder, de heer Van Mierlo.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mag ik een punt van orde maken? Ik heb net met een paar collega's gesproken en het advies was om het via een punt van orde te regelen. Het is nu 23.15 uur. Het is een interpellatiedebat en er komt nog een reactie van het college. Als je tweeënhalf uur een interpellatiedebat voert, zal het college volgens mij niet binnen een kwartier de boel afwickelen. Ik denk dat er veel reacties en misschien wel een interruptiedebat zullen komen. Zou het niet handig zijn om de reactie van het college en de rest van de agenda op 29 januari voort te zetten?

De VOORZITTER: Dank voor uw punt van orde, maar ik vind het logischer om nu de hele

eerste ronde te maken. De wethouder heeft lang geluisterd naar de raad en de interruptiedebatten en moet nu ook de gelegenheid krijgen om te antwoorden. Daar gaat het uiteindelijk om. De vragen van de vier fracties moeten worden beantwoord. Ik ben het met u eens dat het al laat is. Ik kom straks sowieso op de orde nog even met de vraag over de eindtijd van 23.00 uur naar u toe. Ik wil er wel voor waken dat de wethouder eindeloos wordt geïnterrupteerd. Hij moet de gelegenheid krijgen om zijn beschouwing te geven op wat voorligt. Met het politiek beraad hebt u nog voldoende tijd om met elkaar de messen te slijpen en uw visies over en weer te wisselen. Ik geef de wethouder de gelegenheid om een beschouwing te geven en de vragen van de vier fracties te beantwoorden.

De heer PAUWELS (VVD): Aansluitend op het idee van de heer Çete een suggestie aan de wethouder om de beantwoording waar mogelijk mee te nemen in wat er zal worden gezegd in de politieke beraden die al gepland staan. Het is inmiddels bijna 23.30 uur. We hebben een hele avond achter ons liggen, maar belangrijke besluiten hebben we niet genomen. Ik heb het gevoel dat we qua inhoud vandaag niet zo heel veel verder zijn gekomen.

De VOORZITTER: Uw punt is helder. U vraagt de wethouder om in zijn beantwoording zo veel mogelijk vooruit te kijken naar het politieke beraad.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Geachte leden van de raad, hartelijk dank voor de bijdrage in eerste termijn van dit interpellatiedebat. Het is een belangrijk instrument van de raad om inlichtingen van het college te krijgen, zoals de Gemeentewet dat zo mooi voorschrijft. Het Maatregelenplan 2019 van 18 december 2018 is het lijdend voorwerp. Ik hoor wat gerommel in de zaal. Ik hoop dat de raadsleden mij toestaan dat ik na lang luisteren enige tijd mag nemen om de onderwerpen van een reactie en beschouwing te voorzien. Dat is belangrijk, want daarmee doen we recht aan dit interpellatiedebat.

Zoals de raad tijdens de begrotingsbehandeling van het college heeft gehoord, is er hard gewerkt aan het Maatregelenplan. Dat is niet voor niets. De tekorten in het sociaal domein zijn enorm en lopen zonder ingrijpen alleen maar op. Ik heb eerder in deze zaal al gezegd dat de gemeenten in 2015 met stoom en kokend water een organisatie moesten opbouwen. Iedereen klopte vanaf 2015 met alle zorgvragen bij de gemeenten op de deur. Het is onmogelijk om zo'n organisatie in drie jaar tijd, met nota bene een fikse bezuiniging, direct geolied te laten draaien. Er zijn veel gemeenten die enorme tekorten hebben. Daarin staat Almelo niet alleen. Maar daar kopen we niets voor. Wij laten het niet zomaar gebeuren. De fase van theedrinken is voorbij. Het coalitieakkoord is daar helder over.

De coalitiepartijen hebben daar heldere afspraken over gemaakt. Ik noem die graag nog een keer. We gaan eraan werken dat meer Almeloërs zich zonder hulp van de overheid, zo nodig met steun van naasten, kunnen redden, zodat mensen weer mee kunnen doen. Dat is een belangrijk thema. Almeloërs die op zorg zijn aangewezen, krijgen doeltreffender zorg en ondersteuning, die aansluit bij hun behoefte, met een passend vangnet voor de mensen die dat echt nodig hebben. We moeten zo veel mogelijk voorkomen dat inwoners zijn aangewezen op geïndiceerde zorg, ofwel preventie. Het voorkomen van zorg is buitengewoon belangrijk. De heer Loupatty zei het al: het is zelfs het beste voor mensen zelf. En niet op de laatste plaats de hoofddoelstelling van het coalitieakkoord, die hier vanavond een bepaalde connotatie heeft gekregen: uitkomen met de rijksmiddelen voor het sociaal domein.

Ik kom terug op waar wij nu staan en op het Maatregelenplan. Het college ziet een stijging in de zorgkosten – met name op het gebied van jeugd, een dikke € 7 miljoen in 2018 – maar ook op het gebied van de Wmo zijn er ontwikkelingen. Ook de jeugdzorg noopt ons tot anders organiseren. Onze prognose daarover hebben wij de raad gestuurd. Die prognose liegt er niet om. Daarom zeg ik dat er onverminderd noodzaak en urgentie zijn om die zorguitgaven in Griff te krijgen. Wij hadden gepland om daarover met de raad in gesprek te gaan tijdens het politiek beraad op 5 februari 2019. Daar is 22 januari bijgekomen. Ik zal inderdaad op suggestie van de heer Pauwels proberen om, daar waar we wat dieper de inhoud in kunnen, dat vooral dan te doen. Dan hebben we er plaatjes en onderbouwingen bij en dan kunnen we met elkaar verder de diepte in gaan.

Ik kan wel vast een tipje van de sluier oplichten. Dat betreft de prognose. We hebben die met de raad gedeeld, maar we zijn nu een paar maanden verder. Ik benadruk expliciet dat het gaat om de inzichten op dit moment. De bandbreedtes zijn groot en er lopen nog steeds

financiële afwikkelingen van het voorgaande jaar. Met de inzichten van dit moment ziet het er naar uit dat de prognose die wij hebben gestuurd een reëel beeld geeft.

Bij de begrotingsbehandeling is aangekondigd dat wij met een Maatregelenplan zouden komen. Dat ligt er nu voor 2019. Ik hecht eraan om duidelijk te zeggen dat dit plan ziet op 2019. Over de maatregelen die daarin genoemd zijn, is deels separate besluitvorming geweest. Het mooie daarvan vind ik dat je daar de preventieve lijn ook in ziet. Er zitten maatregelen in die een flinke investering met zich meebrengen, omdat de kost voor de baat uitgaat, omdat we naar de voorkant willen komen, omdat we preventie willen, omdat we willen innoveren. Ik noem als voorbeeld de multiprobleem-aanpak, maar ook de dagstructurering die in het maatregelpakket zit. Wat ik ook belangrijk vind – en daarmee hebben de media de afgelopen dagen ook uitgepakt – is de aanpak van zorgfraude die we voorstaan. We moeten zorgen dat de mensen die zorg moeten krijgen, die zorg krijgen en dat die niet op de verkeerde manier weglekt.

Voor 2020 en verder komen we binnenkort nader met elkaar te spreken. Laten we er geen doekjes om winden: we zien een daling van de eigen bijdrage, we zien dat er een AMvB over reële tarieven voor de Wmo is ingevoerd, we zien dat recent het Wmo-abonnementstarief is ingegaan. Dat gaat impact hebben. We zien dat we vanaf dit jaar verantwoordelijk zijn voor de meldplicht kindermishandeling en huiselijk geweld. We zien dat jeugdzorg voor minderjarige asielzoekers is overgedragen naar de gemeente. We moeten zien hoe dat uitpakt. Ook een nieuwe verantwoordelijkheid voor de gemeente is de verlengde pleegzorg na 18 jaar. En niet te vergeten de doordecentralisaties voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Allemaal ontwikkelingen die op ons afkomen en waar we allemaal nog mee moeten dealen.

De heer STÖTELER (PVV): Ik hoor de wethouder een aantal maatregelen noemen die door het landelijke bestuur per 1 januari 2019 zijn ingevoerd. Onze begroting is vastgesteld op 1 november 2018. Had onze wethouder niet kunnen voorzien dat dat abonnementstarief voor de Wmo zou worden ingevoerd per 1 januari? Had hij daar niet bij de begroting al rekening mee kunnen houden?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Bij dat Wmo-abonnementstarief is het heel lastig om in te schatten wat dat voor onze stad in financiële zin betekent. Dat kunnen we nog niet doorrekenen. Het zou heel speculatief zijn om daar bedragen bij te noemen en ervan uit te gaan dat dat het plaatje is dat het moet zijn. Wij houden dat ontzettend strak in de gaten. Wat betekent het? Hoe zien wij die aanvragen bij ons binnen komen? Wat betekent dat in financiële zin? Dat gaan wij strak monitoren. Bij de begrotingsbehandeling was dit een van de risico's die het college aan de raad heeft gemeld. Sterker nog: bepaalde fracties hebben daar in hun bijdragen naar verwezen. Een financiële doorvertaling daarvan was op dat moment nog niet aan de orde.

Naast de stijgende zorgkosten op het gebied van jeugd zijn er dus allerlei ontwikkelingen die de ambities nog explicieter maken. Er moet iets gebeuren. Er moet worden ingegrepen. Dat is in het belang van ons allemaal. We staan onder financieel toezicht van de provincie en dat is niet omdat het geld tegen de plinten klotst. Om met collega Langius te spreken: het huishoudboekje moet op orde komen. Dat is ontzettend belangrijk. Er zullen dus – ook weer de woorden van de heer Langius, maar ik beklemtoon die graag – draconische maatregelen genomen moeten worden. In dat opzicht is het Maatregelenplan 2019 slechts een eerste stap. De Perspectiefnota is het eerste natuurlijke moment om die maatregelen daarin door te vertalen. Dat vergt een goede, zorgvuldige en integrale afweging.

Ik kom zo langzamerhand bij de vragen die in de aanvraag voor dit interpellatiedebat zijn geformuleerd. Ik begin met te zeggen dat de indieners van dit interpellatiedebat een mooie volzin aangrijpen in de B&W-nota op basis waarvan het college een besluit over dit Maatregelenplan heeft genomen. Zoals in elke B&W -nota worden kanttekeningen geschetst om alle voors en tegens van een besluit helder te presenteren, maar dat betekent niet dat het college twijfelt aan de opgaven waar wij voor staan. Integendeel – en dat hebt u mij zojuist horen zeggen – er moeten maatregelen worden genomen. En ja, die zijn ingrijpend.

Vraag 1 heb ik naar mijn beste weten beantwoord door te stellen dat de urgentie enorm gevoeld wordt en dat de ambitie onverminderd groot is om onze doelen te behalen. Ja, de lat ligt hoog, maar dat mag. Ja, transformatie kost tijd. Ja, er zijn allerlei ontwikkelingen vanuit het Rijk die wij voor de kiezen krijgen. Mevrouw Ten Seldam formuleerde het heel mooi: het Rijk bepaalt en de gemeente betaalt. Wij lopen daar echter niet voor weg. De coalitie heeft in het akkoord

afgesproken dat er na twee jaar wordt gekeken, en ik citeer letterlijk "of we op koers liggen of dat er moet worden ingespeeld op omstandigheden die niet te voorzien waren". Zo is het en zo gaan we het ook doen.

Dan kom ik bij vraag 2, de stroppenpot. Ik noem het maar even zoals het Rijk het formuleert: het Fonds Tekortgemeenten. De indieners van dit debat stellen dat zonder die € 5,6 miljoen uit dit fonds de taakstelling evenredig groter was geweest. Die taakstelling is met of zonder stroppenpot qua grootte hetzelfde. Het fonds is een incidentele meevaller, die nota bene betrekking heeft op 2016 en 2017. Het is een incidentele meevaller die ziet op tekorten in de jeugdzorg over de jaren 2016 en 2017, niets meer en niets minder. Autonome ontwikkelingen vergroten de opgaven wel, de stroppenpot niet.

Vraag 3 betreft het meerjarenperspectief. Daar houden wij aan vast. Het Maatregelenplan ziet op kostenbesparing, waarbij deels de kost voor de baat uitgaat. De overige investeringen die worden genoemd buiten het sociaal domein, zoals de infrastructuur, moeten ook doorgang vinden. Daar hebben wij nu al achterstanden op en om te voorkomen dat je straks, door te laat ingrijpen en te laat investeren, nog verdere achterstanden oploopt, moet je ook hierin investeren. Ik blijf herhalen dat we onverminderd doorzetten op de ambities die zijn afgesproken, omdat we die willen waarmaken.

Vraag 4 gaat in op de gesprekken met coalitiepartijen. Mevrouw Ten Seldam kwalificeerde het als een enigszins suggestieve vraag. In alle bescheidenheid en voor zover de raad het mij toestaat om het te zeggen, vind ik het wel een beetje een impertinente vraag, waarmee wij onze inwoners niet helpen. Het suggereert dat er aparte gesprekken zijn met de coalitie over het al dan niet bijstellen van de ambities. Ik hecht eraan dat het college de gehele raad uiterst serieus neemt en alle relevante informatie, bijvoorbeeld over die prognose, met de gehele raad deelt. Zoals ik al zei, is er na twee jaar een evaluatie en kijken we of we op koers liggen – met het plasje naar de dokter – en of er moet worden ingespeeld op omstandigheden die niet te voorzien waren. Dat is het afgesproken moment.

Dan vraag 5 over het verzamelbesluit. In alle eerlijkheid is dat een beetje een technisch verhaal. Ik hoop dat collega Langius mij als waarnemer van hem op het financiële domein wellicht vanuit huis volgt en dat ik de juiste dingen zeg. Ik ga het proberen, want het is echt zijn domein. Het is feitelijk een uitwerking van de vastgestelde begroting. Alles is bij de begrotingsbehandeling toegewezen, zowel het investeringsbudget, de innovatiemiddelen als de taakstellingen die in de begroting staan. Als er echter sprake is van verschuiving tussen taakvelden, geschiedt dat of via het verzamelbesluit of via een separaat raadsvoorstel. Zo heb ik het altijd geleerd. Het college heeft voor het eerste gekozen, via een verzamelbesluit. Ik hecht eraan te melden dat diverse zaken die in het Maatregelenplan zijn opgenomen ook al via separate collegebesluiten zijn gelopen en ook nog gaan lopen.

Ik pik er eentje uit, bijvoorbeeld onze inspanning om naar de verordening en de beleidsregels te gaan kijken. Ook dat zijn zaken die we in een later stadium nog met de raad delen. Sterker nog: de raad heeft de verantwoordelijkheid om een verordening vast te stellen. Dat is een bevoegdheid van de raad. Als iets de verantwoordelijkheden van de raad raakt, komen wij daar sowieso mee terug.

Vraag 6 betreft de link naar de organisatieontwikkeling. Zeker is er een relatie. We hebben zeker vertraging opgelopen. De burgemeester heeft eerder vanavond al gezegd dat de ondernemingsraad 20 december 2018 het belangrijkste bezwaar heeft ingetrokken op aangeven van het Hof van de Ondernemingskamer, maar we kunnen nog steeds niet ten volle uit de startblokken komen. Een voor ons essentiële stap, het benoemen van de programmamanagers, kan nog steeds niet. Het is uitermate belangrijk dat we daar snel mee voort kunnen en het is goed om dat met elkaar scherp voor de bril te hebben.

Vraag 7, de toezegging om de programma's te delen met de raad. Het college heeft eerder gezegd: eerste kwartaal 2019. Aan die planning houden wij vast. Ik kan u zeggen dat er achter de schermen keihard wordt gewerkt aan die plannen. Neemt u dat van mij aan. De afspraak is eerste kwartaal 2019. Daar zetten we op in. Over de maatregelen in het pakket en de maatregelen die nog voor 2020 komen, gaan we concreet in gesprek met de raad. Het is belangrijk om te benadrukken dat het Maatregelenplan door ons eind december 2018 is vastgesteld. Daarmee kunnen wij bij de start van 2019 die maatregelen tot effect laten komen. Als we dat ergens halverwege het jaar doen, zitten we al weer verder in de tijd. Hoe eerder we naar de voorkant kunnen komen, hoe eerder we kunnen inzetten op die innovatieve voorstellen,

hoe beter het is. Daar zijn de mensen in Almelo mee geholpen.

Samenvattend, we zullen impopulaire maatregelen moeten nemen om de zorg toekomstvast te kunnen blijven organiseren voor de mensen in onze stad, in onze Almelo'se samenleving, en om het betaalbaar te houden voor iedereen. Bij de individuele bijdragen is er een beperkt aantal vragen gesteld, maar die gaan inhoudelijk in op de maatregelen en daarvoor staat het politieke beraad gepland. Ik laat het aan de raad om daar nu nog op in te gaan of om dat op 22 januari 2019 te doen. Dat is aan de raad.

De VOORZITTER: Dat brengt mij bij de conclusie die de raad nu zou moeten trekken over de tweede termijn. Wilt u de tweede termijn nu doen, of bedankt u voor de tweede termijn? Ik loop ondanks het late tijdstip de sprekerslijst even langs en kom vervolgens even terug op de overige punten van de agenda. Ik constateer dat er geen sprekers zijn voor de tweede termijn.

De heer De Vries mag een slotverklaring afleggen. Ik vind dat terecht, want hij heeft de interpellatie aangevraagd en het komt hem toe om de interpellatie af te ronden.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik had de neiging om een korte schorsing aan te vragen, maar ik denk dat we dat niet overleven. Ik vind het wel belangrijk om af te stemmen en om even terug te kijken op onze gezamenlijke vraag. Dat doen we niet, dus ik doe het even met een soort gebeelde steun van mijn linkse broeders, maar er zit ook een linkse zuster bij.

Vanuit de neutrale toeschouwer bekeken, maar ook vanuit de politiek, is het zinvol geweest dat we hier een inhoudelijke discussie hebben gevoerd, een van de weinige momenten sinds 29 maart 2018. Dat is sowieso winst. Als het gaat om profileringsdrang, is het daar niet om begonnen, in ieder geval niet wat mij betreft en volgens mij ook niet bij de andere mensen van de fracties. De urgentie zat hem in het feit dat het college ons liet schrikken door te zeggen dat het niet weet of het de eindstreep haalt. Daarmee was ook niet duidelijk of we de investeringsruimte waar al over wordt gedroomd, een zwembad of infrastructuur, wel zouden gaan halen. Die urgentie was voor ons de reden om hier bij elkaar te komen. In het kielzog daarvan hadden wij wat vragen, niet onbelangrijke vragen.

De wethouder heeft met verve en met heel veel zelfvertrouwen bij mij het gevoel weggenomen dat er sprake is van paniek aan de zijde van het college. Dat vind ik heel prettig om te horen. Er is nog veel te zeggen over de bijdragen van mijn collega-fracties en ook over de reactie van de wethouder, maar dat gaat uiteindelijk over de programma's. Ik heb er wel moeite mee dat de beloofde programma's boven de markt blijven hangen. Ik snap nu dat er in het eerste kwartaal 2019 echt iets wordt opgeleverd, maar het was makkelijker geweest, ook voor ons, om in het debat te spreken over de inhoud, over de visie en het beleid dat zich vertaalt in taakstellingen. Goed, we doen het soms in de omgekeerde volgorde. Dat blijkt nu ook het geval. Wat mij betreft – en ik kijk even naar rechts – is de zorg weggenomen dat het college om hulp roept.

De VOORZITTER: Het is niet gebruikelijk om nu nog te interrumperen. Dit is een slotverklaring en dat is een recht dat de heer De Vries heeft.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik zie de politieke beraden over het zorgdomein met vertrouwen tegemoet.

De VOORZITTER: Daarmee is het interpellatiedebat beëindigd.

Ik wil even met u spreken over de orde. Ik heb nog een aantal agendapunten die bespreking behoeven. Ik stel voor om af te zien van de behandeling van het onder punt 8 geagendeerde voorstel "Herzien besluit fase 3 Sportbedrijf" (R 1805127). Ik constateer dat de raad daarmee instemt. Bij agendapunt 9, het voorstel inzake de advisering aan het Commissariaat voor de Media over de SLOA, is er één woordmelding, bij monde van mevrouw Munnich. Als zij afziet van die woordmelding, kan ik het voorstel bij hamerslag laten vaststellen. Het advies moet vandaag wel uit, want er staat een sterretje achter.

Ik zie dat de heer Stöteler daar ook het woord over wenst te voeren.

De heer STÖTELER (PVV): Niet per se over dit punt. U ging redelijk snel. U kunt de PVV vanavond niet beschuldigen van profileringsdrang ten laste van de VVD. Ik zou de agenda gewoon willen afwerken. We hebben dit debat gehad en dat wilde iedereen graag. Ik stel voor

om de agenda af te maken en om met zijn allen op de blaren te zitten.

De VOORZITTER: Een aantal belangstellenden voor het Sportbedrijf is inmiddels naar huis gegaan. Ik weet dat ze thuis altijd kunnen meekijken, maar ik vind het netjes om tegen die achtergrond dat agendapunt aan te houden. Ik weet dat de portefeuillehouder daar geen bezwaar tegen heeft. Als mevrouw Munnich zegt dat zij het erbij kan laten, kan ik bij hamerslag het advies voor het Commissariaat van de Media afdoen.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Ik wil graag het woord voeren, maar ik houd het kort.

De VOORZITTER: Dan behandelen we dat punt. Ik stel voorts voor om vanavond de benoeming van een vicevoorzitter af te ronden. Daarvoor zijn drie woordmeldingen.

6. Benoeming vicevoorzitter gemeenteraad (R 1805218).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Naar voorbeeld van mevrouw Van Saane, die vorige keer een mooie presentatie hield over haar kandidatuur, wil ik dat ook proberen. Ik kan dat vast niet zo goed als zij.

Het lijkt hypocriet om me beschikbaar te stellen voor een functie waarvan ik zei: dat moet een fractievoorzitter niet doen. Veranderen van die toestand is gek, maar ik heb geleerd dat als er in de wereld iets verandert, het beter is om mee te gaan met die verandering en te proberen er een verbetering van te maken dan je te blijven verzetten tegen veranderingen, hoe ingewikkeld ook. Vandaar mijn kandidatuur.

Mocht mij verweten worden dat ik te weinig ervaring heb, mijn excuses daarvoor. Mocht mij verweten worden dat ik te veel onaangepast gedrag vertoon, dan ook mijn excuses daarvoor. Ik durf wel te beweren dat het beter is om te proberen om het goed te doen. Dat kan de raad van mij verwachten. Er is mij ook gesuggereerd om te kijken of het verstandiger was om mij terug te trekken, maar ik wil niemand de kans ontnemen te stemmen op de beste kandidaat.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Net als de heer Hümmels werd ik geïnspireerd door mijn fractiegenoot, dus ik wil even het woord voeren.

De afgelopen tijd heb ik met veel genoegen het vicevoorzitterschap waargenomen. Graag zou ik dat de komende tijd willen blijven doen. Zoals mijn fractie eerder heeft gezegd, zijn het fractievoorzitterschap en het vicevoorzitterschap van de raad niet goed te combineren. Anders dan de heer Hümmels trekken wij daar een conclusie uit. Mocht ik de nieuwe vicevoorzitter worden, dan zal mevrouw Van Saane vanaf dat moment de nieuwe fractievoorzitter van D66 zijn. Daar wil ik het bij laten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik had er eigenlijk een groot spektakel van willen maken, maar zo laat op de avond heb ik daar geen zin in. Ik houd het kort. Ik ben blij dat wij gelijk hebben gekregen met de discussie van juli 2018. Ik ben nog steeds van mening dat wij de verordening destijds niet hadden moeten aanpassen. Het had de coalitiepartijen en ook ons gesierd als wij die verordening vanavond weer zouden veranderen in de oude tekst. Ik vind nog steeds dat het fractievoorzitterschap en het vicevoorzitterschap niet te combineren zijn. In het geval van de heer Hümmels wordt dat wel heel moeilijk.

In het geval van de heer Wiertz hebben we enkele maanden geleden keihard gestreden over wel of niet kandideren als fractievoorzitter. Daar heb ik mijn twijfels over. Dit soort dingen laat niet toe dat je op kwaliteit van collega's gaat maar meer met de spelletjes meegaat. Mijn stemgedrag, dat geheim is, zal duidelijk maken wat mijn keuze is. Ik wil dit voor de notulen wel even gezegd hebben.

De VOORZITTER: Daarmee ronden we de beraadslaging af. Voordat we tot besluitvorming overgaan, wil ik mij graag kort richten tot de heer Zielman, die met het besluit dat straks gaat vallen in ieder geval afscheid neemt als vicevoorzitter. Ik dank hem vanaf deze plaats namens ons allen voor de maanden waarin hij vicevoorzitter van de gemeenteraad is geweest. Ik weet en heb van nabij mogen meemaken dat hij dat met hart en ziel heeft gedaan. Hij vond dat mooi en leuk om te doen en wilde die dienst graag aan de raad aanbieden. Ik zie persoonlijk terug op een plezierige samenwerking met hem in die hoedanigheid en denk dat dat voor de raad ook geldt. De

griffier heeft namens ons allemaal een bos bloemen voor hem als blijk van waardering. U hoeft die niet te komen halen, die wordt zelfs gebracht.

Ik benoem de heren Zielman, Makkinga en Ekizkuyu tot leden van het stembureau. De griffie heeft stembriefjes voorbereid met de namen van de drie kandidaten. U kunt uw voorkeur daarop invullen. Mevrouw Van Doorn en de heer Weinreder zijn niet aanwezig. Er zijn dus 33 stemhebbende leden. De bode deelt de stembriefjes uit. Het stembureau telt vervolgens de uitgebrachte stemmen en maakt de uitslag bekend.

(Nadat de stembriefjes zijn opgehaald en geteld, deelt de heer Zielman de uitslag van de stemming mede.)

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Er zijn 33 stemmen uitgebracht, waarvan 21 op mevrouw Ten Seldam, 6 op de heer Hümmels en 6 op de heer Wiertz.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de gemeenteraad mevrouw Ten Seldam heeft benoemd tot vicevoorzitter. Ik vraag of mevrouw Ten Seldam die benoeming wil aanvaarden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat wil ik. Dank voor de uitgebrachte stemmen.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u van harte en wens u heel veel succes. Het is op de valreep van de dinsdag toch nog gelukt.

De VOORZITTER dankt de leden van het stembureau voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt het.

9. Advisering Commissariaat voor de Media om St. Lokale Omroep Almelo aan te wijzen als lokale publieke media-instelling (R 1805138).

Mevrouw MUNNICH (VVD): Voorzitter! Ik heb gelezen dat wordt voorgesteld om de Stichting Lokale Omroep Almelo zendmachtiging te verlenen voor de periode van 23 februari 2019 tot 23 februari 2024 en dat zij in principe aan alle criteria voldoet, zodat er geen reden is om de zendmachtiging niet te verlenen.

Wij hebben enkele vragen. In het stuk staat dat er een convenant wordt afgesloten met de Stichting Lokale Omroep Almelo voor de periode van februari 2019 tot en met februari 2022 en niet tot aan het eind van de zendmachtiging, 2024. Wij vragen ons af waarom het convenant maar tot 2022 loopt en niet tot het eind van de zendmachtiging, dus tot 2024. Waarom wordt het onderzoek door Kennispunt Twente niet eerder uitgevoerd? Als het eerder wordt uitgevoerd, zou er al eerder kunnen worden gestuurd op het bereik en het resultaat van de Lokale Omroep Almelo.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Wij hebben dat zo gedaan omdat het college wil dat er na drie jaar een evaluatie plaatsvindt van het functioneren van de lokale omroep. Daarover vragen we een uitspraak van het Kennispunt. Verder kijken we jaarlijks aan de hand van de rapportages die men verplicht is in te leveren aan de hand van de subsidieverordening wat de activiteiten zijn geweest en wat het effect daarvan is geweest. Op die manier proberen wij de vinger aan de pols te houden wat de kwaliteit en de voortgang van de activiteiten van de lokale omroep betreft. We wilden dat niet in één keer voor vijf jaar doen. Daarom is voorgesteld om na drie jaar goed te evalueren.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Is het advies dat door de raad wordt uitgebracht voor de volledige periode of voor de periode gelijk aan wat het college heeft besloten?

De heer VAN REES (wethouder): Het advies is voor vijf jaar omdat het op grond van de wet ook om vijf jaar gaat elke keer. We wilden echter niet voor vijf jaar de subsidie vastleggen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het

voorstel met algemene stemmen (33) is aangenomen.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit hierna, te 23.59 uur, de vergadering.

**Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo
in zijn vergadering van 19 maart 2019.**

De griffier,

De voorzitter,



The image shows two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is for drs. C.M. Steenbergen and the signature on the right is for A.J. Gerritsen. The signatures are written in a cursive, flowing style.

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen