

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 2 april 2019
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, tijdens de behandeling van agendapunt 4.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J. Buikema-Albers, de heren J. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu (later), mevrouw J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, J.J.H. Hammink, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M. Hubers, A.G.P. Hümmels, W.J. Loupatty, M. Makkinga, J. van Marle, mevrouw Q. Munnich, de heren H.G. de Olde, mevrouw P. Pol, mevrouw M. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren S. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, T. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: de heren F.J. Gerritsen, J.L.R. Kampman, J. Pauwels en H. Teunis.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Gerritsen, Kampman, Pauwels en Teunis. De heer Ekizkuyu zal later ter vergadering komen. De heer Kampman ligt in het ziekenhuis. Het valt allemaal mee, maar we hebben hem namens ons allemaal een bloemetje gestuurd om hem een hart onder de riem te steken. De heer Teunis is afwezig vanwege de verdrietige omstandigheid dat zijn moeder is overleden. Dat is uiteraard voor hem reden om zorg aan zijn familie te besteden.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Even een correctie. De heer Kampman ligt op dit moment weer even niet in het ziekenhuis, maar morgen wel en dan wordt hij hopelijk snel geholpen. We hopen hem volgende week weer in ons midden te hebben.

De VOORZITTER: Hoe minder hij in het ziekenhuis ligt, hoe beter het is.

De opening van deze vergadering wordt verzorgd door mevrouw Van Doorn. Ik geef haar graag de gelegenheid om de vergadering te openen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens is vastgesteld en ondertekend op 10 december 1948. Het is echter aanmatigend om te denken dat er pas in de twintigste eeuw aandacht werd geschonken aan de rechten van de mens. Het eerste mensenrechtenverdrag was de Engelse Magna Carta uit 1215. Het stelt onder andere dat geen vrije burger mag worden vastgezet, tenzij na een veroordeling door rechters volgens de wetten van het land.

In 1591 werd het Plakkaat van Verlatinghe getekend in Den Haag. Dit stelt onder andere: "Een vorst is aangesteld om zijn volk tegen onderdrukking en geweld te verdedigen. Wanneer hij zich niet zo gedraagt, maar hen onderdrukt, is hij niet langer een vorst maar een tiran en dan mag het volk wettig overgaan tot de keuze van een andere vorst."

In 1776 werd Thomas Jefferson door het Plakkaat van Verlatinghe geïnspireerd tot de Amerikaanse Onafhankelijkheidsverklaring, waarin veel rechten van vrije burgers werden vastgelegd. De Amerikaanse verklaring was op zijn beurt in 1789 ten tijde van de Franse revolutie weer een voorbeeld voor de Franse Verklaring van de Rechten van de Mens en de Burger.

In 1939 deed de auteur H.G. Wells een voorstel aan de Amerikaanse president Franklin D. Roosevelt om een nieuwe verklaring van de rechten van de mens op te stellen. Naar aanleiding hiervan ontvouwde Roosevelt in 1941 de vier vrijheden: vrijheid van meningsuiting, vrijheid van godsdienst, vrijheid van gebrek en vrijheid van vrees.

Doorslaggevend in de formuleringen voor en de debatten over de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens was echter de ontzetting in de wereld over de holocaust. Artikelen over recht op huwelijk, recht op werk en beroep, op vrije keuze van onderwijs en geloofsvrijheid zijn direct terug te voeren op bescherming tegen het soort discriminerende maatregelen die de nazi's namen tegen joden en andere bevolkingsgroepen.

Op 10 december 1948 werd de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens door bijna alle staten in de hele wereld ondertekend. Deze Universele Verklaring van de Rechten van de Mens is dan ook gebaseerd op rechtsnormen vanuit bijna de hele wereld, met dank aan alle voorlopers van de rechten van de mens gedurende meer dan negen eeuwen. Wat mij betreft, is de vergadering geopend.

De VOORZITTER: Mooie woorden en een goed stuk geschiedenis, waarin u nog eens helder maakt dat hetgeen onze praktijk van alledag is, wortels heeft die tot diep in de Middeleeuwen reiken. Dank u wel.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn geen moties vreemd aan de agenda ingediend, maar er is nog een motie van de vorige keer doorgeschoven. U ziet dat wordt voorgesteld om die direct na het vragenhalfuur te bespreken.

De agenda wordt daarop zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 1905358).

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wijs u nog even op de aparte brief die afgelopen vrijdag via iBabs aan u is gestuurd. Die staat niet op deze lijst, maar komt op een ander moment aan de orde.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1905355).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het gaat om stuk 3.13 van de Protestantse Kerk Overijssel, die aandacht vraagt voor kerken en religieuze gebouwen en het wel of niet kunnen blijven gebruiken daarvan. Wij zouden daar graag meer aandacht voor willen, ook gezien de situatie in Almelo waar nog wel het een en ander rond de kerken aan de hand is. Luister alleen maar naar de verhalen van de Elisaparochie. Wij zouden graag zien dat dit op een goede manier aan de orde komt, bijvoorbeeld in een een-twee-drietje met de ChristenUnie, die ook geïnteresseerd is, maar ook in een gesprek met de wethouder of in een politiek beraad.

De VOORZITTER: Uw vraag is helder. Er speelt niet alleen iets met de toekomst van de Elisakerk, maar bijvoorbeeld ook met het dak van de Sint-Georgiusbasiliek waar zich ook instandhoudingsvraagstukken voordoen. Het is wel een beetje precair, want heb je het over een monument of over een religieus gebouw? Daar kan een samenleving verschillend over denken. Het lijkt me goed om ons te beraden op dit thema. De wethouder voor Monumentenzorg zou daar als eerste zijn licht over moeten laten schijnen. Heb ik dat ongeveer goed?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, wel ongeveer, maar als het alleen maar de wethouder is die over Monumentenzorg gaat, gaat het misschien alleen over monumenten. Er zijn ook gebouwen die geen monument zijn.

De VOORZITTER: Dank, een goede correctie. In deze brief gaat het ook over religieus erfgoed. Deze discussie kunnen we nu niet voeren, want er kan verschillend over gedacht worden. Het college luistert scherp mee en heeft de boodschap begrepen om hierover in de vorm van een memo of een discussiestuk met elkaar te gaan nadenken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

4. Vragenhalfuur (R 1905369).

De VOORZITTER: Dames en heren! Als u mij toestaat, wil ik niet de volgorde volgen die in het document staat. Ik wil graag beide portefeuillehouders achter elkaar het woord laten voeren. Ik nodig de heer Çete uit om zijn vraag te stellen met betrekking tot de aanpak van bijstandsfraude.

2. Vragen van de fractie van Lijst Çete inzake aanpak bijstandsfraude.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zal de vragen kort inleiden. Natuurlijk is Lijst Çete voorstander van het bestrijden van alle soorten van fraude, maar het gaat ons hierbij meer om de manier. Er zijn bepaalde prikkelingen in de samenleving waar we aandacht voor vragen. Wij hebben de volgende vragen:

1. Sinds wanneer doet de gemeente Almelo in het buitenland onderzoek naar bijstandsfraude?
2. Ons hebben berichten bereikt dat de gemeente Almelo onderzoeken in het buitenland laat uitvoeren door particuliere bureaus die dit onderzoek op niet-rechtmatige wijze uitvoeren. Klopt dit?
3. Wat heeft dit jarenlange onderzoek in het buitenland onze gemeente gekost en wat heeft het opgeleverd? Als ik tussendoor de VVD mag citeren: geen geld, geen Zwitsers.
4. De wethouder suggereert dat van ongeveer 1.000 bijstandsgerechtigden in de komende jaren eigendom in het buitenland wordt onderzocht. Hierbij zijn de bijstandsgerechtigden niet alleen van Turkse komaf, maar het betreft iedereen die in het buitenland is geboren. Hoe gaat het

college deze onderzoeken uitvoeren voor statushouders uit bijvoorbeeld Syrië, Irak, Somalië en Eritrea? Ik kan de lijst nog langer maken, maar ik houd het bij vier mooie voorbeelden. Als de wethouder het persoonlijk wel wil doen, kan ik dat altijd steunen.

5. Welke gevolgen hebben de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep en de rechtbank voor de door het college uitgevoerde onderzoeken en opgelegde boetes?
6. Wat zijn de juridische kosten van de door het college in dit kader gevoerde procedures?
7. Deelt de wethouder onze mening dat Almeloërs die met deze onderzoeken te maken hebben gehad, excuses verdienen van de gemeente, gezien het feit dat de Centrale Raad van Beroep heeft geoordeeld dat hier sprake is van ongerechtvaardigd onderscheid naar nationaliteit?

Ik wil afsluitend kort iets zeggen. Deze zaken lopen al jaren in de gemeente Almelo. Ik heb me lang beraden op de vraag of ik wel of geen vragen moest stellen. De reden waarom ik het uiteindelijk wel doe, is de laatste opmerking van de wethouder. Voor wat er allemaal in het verleden is gebeurd, hield ik de wethouder niet persoonlijk verantwoordelijk, maar na zijn laatste uitspraken heeft hij er zelf een beetje naar gevraagd.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank aan de heer Çete voor de gestelde vragen.

Vraag 1. De gemeente Almelo heeft in 2013/2014 onderzoek gedaan naar vermogen in het buitenland. Dit was een van de themacontroles als uitvoeringsmaatregel nadat de gemeente Almelo een MAU-uitkering had aangevraagd bij het Ministerie van Sociale Zaken en die ook toegekend heeft gekregen. Daarnaast worden individuele onderzoeken naar vermogen in het buitenland uitgevoerd op basis van signalen over vermoedens van verzwegen vermogen.

Vraag 2. Het themaonderzoek 2013/2014 is uitgevoerd door Bureau Buitenland. Dat is een particulier bureau.

Vraag 3. Het onderzoek dat door Bureau Buitenland is uitgevoerd heeft tot circa € 1,7 miljoen aan terugvorderingen geleid. De kosten voor Bureau Buitenland bedroegen € 192.000.

Vraag 4. Wij hebben aangegeven dat wij op het hele bestand naar de toekomst toe een uitvraag gaan doen met betrekking tot vermogen in het buitenland. De feitelijke onderzoeken worden in de nieuwe themacontrole uitgevoerd door het IBF, het Internationaal Bureau voor Fraudebestrijding. Dat is een samenwerking tussen het UWV en de SVB, die wordt ondersteund door het ministerie. Zij geven aan of onderzoek in de genoemde landen mogelijk is. Het zal voorkomen dat niet in alle landen onderzoek kan worden gedaan. Wij zijn in dit verband afhankelijk van de mogelijkheden die het IBF ons biedt.

Vraag 5. Er zijn 35 onderzoeken geweest. In 21 gevallen heeft dit geleid tot beëindiging van de uitkering. In totaal is een bedrag van circa € 1,7 miljoen teruggevorderd. Door de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep is in vier gevallen de vordering komen te vervallen. In één geval is de vordering sterk verlaagd. In twee gevallen zijn de vorderingen inmiddels in zijn geheel afgelost. Van de ruim € 1,7 miljoen resteert nog een krappe € 1,4 miljoen aan terugvorderingen. Op dit moment is een bedrag van ruim € 75.000 geïnd. Van de oorspronkelijke 21 gevallen lopen er op dit moment nog 13 in vorderingstrajecten. In drie gevallen is er in opdracht van de Centrale Raad van Beroep een nieuw besluit door de gemeente genomen. Tegen die besluiten van de gemeente is door de betrokkenen hoger beroep ingesteld. Daarnaast is na het ingewonnen advies van de stadsadvocaat hoger beroep ingesteld tegen twee uitspraken van de rechtbank. Dat zijn herzieningsverzoeken.

Vraag 6. We hebben één advies ingewonnen bij Damsté Advocaten naar aanleiding van de eerste uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. Tot op heden hebben wij € 15.000 aan kosten gemaakt. We laten ons in hoger beroep bijstaan door de stadsadvocaat. Hieruit zullen kosten voortvloeien. Die zaken lopen nog.

Vraag 7. Wij zijn blij dat de heer Çete in zijn inleiding aangeeft voorstander te zijn van het bestrijden van alle soorten van fraude. Wij betreuren dat er destijds niet in meerdere landen onderzoek is gedaan. In de toekomst gaan wij dat anders doen. Wij hebben daarvan geleerd. Dat laat onverlet dat de betrokken personen wel degelijk beschikten over vermogen in het buitenland. Dit vermogen hebben zij niet gemeld aan de gemeente, terwijl ze dit op grond van de inlichtingenplicht wel hadden moeten doen. Ze hebben daardoor onterecht bijstand ontvangen. Op grond daarvan vinden wij excuses niet op zijn plaats.

(De heer Ekizkuyu komt, te 19.48 uur, ter vergadering.)

De heer ÇETE (Lijst Çete): Na vraag 3 dacht ik: ik kan wel stoppen en opnieuw vragen indienen. Geen enkele vraag is beantwoord zoals ik het wil.

De wethouder zegt dat in 2013 en 2014 onderzoek is gedaan, maar wij hebben praktijkvoorbeelden vanaf 2006. Dat was mijn vraag. Ik spreek niet over onderzoeken van de wethouder, maar ook over onderzoeken van zijn voorgangers. Er zijn in Almelo onderzoeken gepleegd vanaf 2000. Daarop heeft de wethouder geen antwoord gegeven.

De wethouder zegt dat Bureau Buitenland is ingehuurd. Mijn vraag is heel duidelijk: zijn de onderzoeken rechtmatig uitgevoerd? Daar geeft de wethouder geen enkel oordeel over. Hij doet met een particulier bureau in het buitenland onderzoek naar onderdanen van een ander land. Dat heeft naar mijn informatie geen enkele legale onderbouwing.

De wethouder spreekt over zware vermoedens. Wat zijn de zware vermoedens van het college om over te gaan tot onderzoek? Moet ik denken aan een kliklijn, waarin mensen doorgeven dat de bureaus in het buitenland iets hebben en dat daarna een onderzoek wordt gestart? Ik wil dat het college duidelijk maakt wat de zeer belangrijke vermoedens zijn.

De wethouder spreekt over 35 mensen waarvan € 1,7 miljoen wordt teruggehaald. Is er een boete opgelegd van € 1,7 miljoen, of is er € 1,7 miljoen verhaald? Als 35 Almeloërs die in de bijstand zitten € 1,7 miljoen kunnen betalen, raad ik de wethouder direct aan om alle 2.700 te controleren. Dat is best een winstgevend onderzoek als je het zo neerlegt.

Bij vraag 4 zegt de wethouder dat er een onafhankelijk onderzoek komt in welke landen wel of niet onderzoek gepleegd kan worden. Dat was juist waarom ik Eritrea en Somalië noemde. Ik ging ervan uit dat het onderzoeksbureau zal adviseren dat daar geen onderzoek gepleegd kan worden. Dan blijft er maar één land over als we de samenstelling van Almelo zien. De wethouder omzeilt de wet door te zeggen dat alles en iedereen wordt onderzocht, maar dat, als het niet veilig is, er maar één overblijft. Hij rechtvaardigt zijn eigen manier van werken zonder onderbouwing.

Hij zegt dat de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep geen enkele invloed hebben. Dat laat ik voor wat het is. Ik ga geen welles-nietesdiscussie starten, want uiteindelijk zitten wij hier allebei voor het belang van de gemeente. Ik heb mijn vraagtekens hierover en zal er nadere schriftelijke vragen over stellen.

De wethouder zegt dat hij het betreurt, maar dat excuses niet op zijn plaats zijn. Dat betreurt ik ook. Als de Centrale Raad van Beroep zegt dat de gemeente discrimineert, is er gediscrimineerd, wat de uitkomst dan ook is. Simpel betreuren is voor mijn gevoel niet genoeg. Het college heeft daar natuurlijk zelf een oordeel over, maar het zou het college en de wethouder sieren om excuses aan te bieden. Als het college door een van de hoogste organen in ons land op de vingers wordt getikt, betreurt ik het dat de wethouder het zo afdoet. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Een punt van orde. De mondelinge vragen zijn voor urgente zaken. De heer Çete begint over iets dat sinds 2006 speelt. Bovendien lijkt hij het antwoord op de vragen al te weten. Waarom stelt hij deze mondelinge vragen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vind het mooi dat u in een vragenhalfruor een debat toestaat. Het versterkt alleen maar mijn verhaal ...

De VOORZITTER: Nee, ik ga dat helemaal niet toestaan. De vragen zijn toegelaten. De heer Teeuw heeft de vrijheid om daar zijn vraagtekens bij te zetten. Ik heb u ruim de gelegenheid geboden om vervolgvragen te stellen en ik hoop dat de heer Maathuis die kan beantwoorden. Ik zou zeggen: luister eerst even naar de antwoorden. Dan gaan we door naar de volgende vraag.

De heer MAATHUIS (wethouder): Ik beantwoord de vragen stuk voor stuk zo goed mogelijk. De opbouw van de € 1,7 miljoen bestaat grotendeels uit een terugvordering van onterecht ontvangen bijstandsuitkeringen in de jaren dat er bezit aanwezig was. Ongetwijfeld zal daar ook een boetecomponent in zitten, maar ik kan op dit moment geen uitspraak doen over hoe

die verhouding is. Als de heer Çete daarin geïnteresseerd is, kunnen we dat nader aanleveren. Ik zie hem knikken.

De heer Çete zegt dat er uiteindelijk maar één land overblijft. Dat is niet waar. Wij behoren in elk land waar er mogelijk vermogen in het buitenland aan de orde zou kunnen zijn, onderzoek te doen. Dat is niet één enkel land. De vorige keer zijn we de mist in gegaan en dat betreuren we. Toen hebben we te snel de afslag gepakt naar één land. Nu starten we een nieuw onderzoek en dat stellen we breed op. De scope wordt verbreed. Iedere bijstandsgerechtigde krijgt op dit moment of in de komende weken een brief thuis met daarin de vraag of er sprake is van vermogen in het buitenland. Dat geldt voor iedereen.

Tot slot vraag 6. Ik heb daarover in eerste termijn gezegd wat ik daarvan wilde zeggen. Tot zover.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb op geen enkele vraag een antwoord gekregen waarvoor de vragen bedoeld zijn. Ik zal binnen een paar dagen het college de vragen beter onderbouwd toesturen. Zelfs op een simpele vraag hoeveel gevorderd is van het bedrag van € 1,7 miljoen krijg ik geen antwoord. Ik wil de discussie hier niet voortzetten, want het is een vragenhalfuur. Het college mag de schriftelijke vragen van mij verwachten.

De VOORZITTER: Dank voor de aankondiging dat u zich naar aanleiding van de beantwoording genooddaakt ziet om schriftelijke vragen te stellen. Ik zie dat de heer Hümmels nog een aanvullende vraag heeft, evenals de heer Akse.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Dank u wel voor de ruimte die u mij biedt. Ik vraag me af in hoeverre het correct is alleen maar mensen na te gaan die een uitkering hebben en die in het buitenland geboren zijn. Waarom onderzoekt de wethouder niet de Nederlanders die geld in het buitenland hebben? Ik wil de wethouder meegeven het nog wat nadrukkelijker te onderzoeken en niet alleen de in het buitenland geborenen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Volgens mij heeft de heer Hümmels mij verkeerd begrepen of ik ben niet duidelijk geweest. Wij doen onderzoek onder alle bijstandsgerechtigden, dus ook mensen die geen ander land van herkomst hebben dan Nederland. Ik merk daar wel bij op – en daarvoor heeft de rechtspraak begrip – dat dit wel gefaseerd gaat. Men snapt dat niet alles in één keer kan. Daarom heb ik eerder gezegd dat het een meerjarig onderzoek is.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Er is gezegd dat er € 1,7 miljoen ten onrechte is uitgekeerd en dat € 75.000 inmiddels is teruggevorderd. Kan de wethouder aangeven wat hij jaarlijks terugvordert en hoeveel jaar het duurt voordat het hele bedrag is teruggevorderd?

De heer MAATHUIS (wethouder): Dat kan ik op dit moment niet precies beantwoorden. Wij hebben rekening te houden met de draagkracht van mensen en wat er maandelijks kan worden teruggevorderd. Dat zijn niet heel grote bedragen. In bepaalde gevallen – dat hebben wij ook onder de aandacht van de staatssecretaris gebracht – hebben wij een terugvordering van bijvoorbeeld € 70.000 van iemand. Die persoon heeft de wet overtreden. Dat staat in rechte vast. We vorderen € 70.000 terug, maar het bezit is bijvoorbeeld € 60.000 waard. Het vermogen en de terugvordering worden dan met elkaar verrekend waardoor een negatief vermogen ontstaat en iemand weer aanspraak kan maken op de bijstand. Op dat mechanisme hebben wij de staatssecretaris gewezen. Dat brengt niet de wenselijke effecten met zich mee. Zij gaat erover nadenken of zij voor de zomervakantie daarvoor een wetsvoorstel naar de Kamer kan brengen om die verrekening makkelijker te maken. Ik begrijp de vraag van de heer Akse. Wij roepen gelijktijdig de landelijke politiek op om de regels aan te passen zodat het voor gemeenten makkelijker is om de euro's terug te krijgen.

De VOORZITTER: Ik hoop niet dat we helemaal de techniek in schieten en alles gaan behandelen. Ik zie de heer Buitengeweg, maar het moet een aanvullende vraag zijn en geen technische.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Deze vraag is aanvullend. Ook de Belastingdienst kijkt naar vermogen in het buitenland. Wordt daarmee op de een of andere manier samengewerkt?

De heer MAATHUIS (wethouder): Het antwoord is ja.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Hoe werkt dat dan?

De VOORZITTER: Nu duiken we heel erg de techniek in. Uw vraag was of er wordt samen- gewerkt. Nu krijgt u een klip en klaar helder antwoord en dan is het nog niet goed. Mijnheer Buitenweg, het had niet helderder gekund.

3. Vragen van de fractie van D66 inzake dubbele overboekingen bijstand.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Op 21 maart 2019 is aan 745 mensen tweemaal bijstand of bijzondere bijstand uitbetaald. In 2014 is dit, voor een kleinere groep, ook al eens gebeurd. De D66-fractie is verbaasd over het feit dat dit opnieuw kan gebeuren. Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Hoeveel mensen zijn bijstandsgerechtigden uit Almelo en hoeveel uit Tubbergen of Dinkelland?
2. Betreft het bedrag van € 475.000 alleen bijstandsgerechtigden uit Almelo?
3. In hoeverre kan Almelo aansprakelijk worden gesteld voor niet-terugbetaalde uitkeringen in Tubbergen en Dinkelland?
4. Het college schrijft dat het het risico uit 2014 heeft getackeld. Nu betreft het echter een veel grotere groep mensen. Heeft het college het risico dan wel echt getackeld?
5. Het college lijkt in de raadsbrief te suggereren dat een fout in de software aan de dubbele overboeking ten grondslag ligt en dat het daarom met de softwareleverancier in overleg treedt. Klopt dit?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Toen ik op de boot naar Ameland zat in het desbetreffende weekend, was ik ook enigszins verbaasd. Dat deel ik met de heer Wiertz. Toen kwamen ook meteen de grappen naar voren of het te maken had met mijn verjaardag. Het antwoord is nee. Het is een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Ik zal daar straks iets over zeggen.

Van de 745 cliënten komen er 39 uit Tubbergen, 42 uit Dinkelland en 664 uit Almelo. Dat in reactie op vraag 1.

Vraag 2. Nee, het ging in Almelo om een bedrag van € 430.000 als onderdeel van die € 475.000.

Vraag 3. De bestuurlijke verhoudingen met deze gemeenten zijn goed, maar wij kunnen niet aansprakelijk worden gesteld. Tubbergen en Dinkelland gaan hier geen financieel nadeel van ondervinden, omdat de terugvorderingen blijven staan en worden gecodeerd op de gemeente Almelo. Almelo is dus verantwoordelijk voor de incasso daarvan. U vraagt zich misschien af wat daar nog van over is. Er stond € 47.000 open voor die gemeenten en inmiddels staat er nog € 7.500 open. Dat is dus een heel beperkt risico. Al onze acties zijn erop gericht om het volledige bedrag terug te krijgen. In zijn totaliteit is er van die € 475.000 inmiddels € 409.000 terug. Dat is een mooi bericht.

In de raadsbrief staat dat we nu overgaan tot terugvordering. Als daar geen gehoor op wordt gegeven, gaan we in persoonlijk contact met mensen om na te gaan of zij de brieven hebben ontvangen. Als dat wel het geval is maar er wordt bewust niet gereageerd, gaan we kijken of verrekening met toekomstige bijstandsuitkeringen mogelijk is. Ook daar zullen we de draagkracht in ogenschouw nemen.

In reactie op vraag 4: ja, het risico van toen is getackeld, omdat de uitvoering nu niet meer is belegd bij twee verschillende afdelingen. Dat was toen wel het geval. De fout die nu is gemaakt, gaat over een foutieve invoer in de software. Dit is een menselijke fout geweest, want er is in plaats van een 0 een 6 gedraaid. Klaarblijkelijk laat het systeem dit toe. Op de totaalbedragen leek het een normale uitkering van ongeveer € 2,5 miljoen, wat gebruikelijk is per maand. Ondanks alle werkprocessen en controleprotocollen zijn er geen alarmbellen gaan rinkelen. Het feit dat de software dat mogelijk maakt, is voor ons aanleiding – dat is antwoord op

de vijfde vraag – om met de softwareleverancier in gesprek te gaan om te kijken of het systeem zo aangepast kan worden dat het op zijn minst een melding geeft of, sterker nog, dat er helemaal niet tot betaling kan worden overgegaan als het verkeerd wordt ingevoerd. Daar zijn we druk over in gesprek.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Een duidelijke beantwoording van de wethouder. Goed om te horen dat er al zo veel geld terug is. We zijn dan wel niet aansprakelijk voor de gelden uit Tubbergen en Dinkelland, maar we lopen er wel risico voor, ook al is dat niet groot.

De heer MAATHUIS (wethouder): De heer Wiertz ziet dat goed. Het risico is op dit moment beperkt tot € 7.500, maar we gaan ervan uit en al onze acties zijn erop gericht dat we de volledige bedragen terug krijgen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik dacht in eerste instantie dat er alleen nog € 7.500 open stond, maar ik begreep dat het in een andere context was. Als ik het goed begrijp, kunnen we voor € 300.000 het schip in gaan.

De heer MAATHUIS (wethouder): Nee.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik hoorde iets van € 750.000 minus € 450.000. Dan kom je op een bedrag van € 300.000 dat nog terug moet. Of begrijp ik dat verkeerd?

De heer MAATHUIS (wethouder): U begrijpt het verkeerd. We hebben in zijn totaliteit € 475.000 per ongeluk uitgekeerd. Dat is inclusief Tubbergen en Dinkelland. Daarvan is nu in totaal € 409.000 terug. Er is dus nog € 66.000 niet terug.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is nog een aanzienlijk bedrag, maar minder schrikbarend. Dank voor de opheldering. Ik dacht even: hier wordt ik niet vrolijk van.

De heer MAATHUIS (wethouder): Nee, ik ook niet. Wij doen er alles aan om het geld terug te krijgen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een korte aanvullende vraag. In het eerste persbericht zag ik het woord "bijstand". Ik ging snel even rekenen. Als het families zijn, zal het € 1.300 per familie zijn en dan zou het richting € 1 miljoen zijn. De wethouder spreekt over tweemaal bijstand of bijzondere bijstand en € 475.000. Wat voor bijzondere bijstand wordt maandelijks uitbetaald dat het maar zo'n klein bedrag is? Dat snap ik niet. Normale bijstand wordt maandelijks uitbetaald. Als dat een keer dubbel wordt uitbetaald en als het alleenstaanden zijn, zit je rond € 1.000 per persoon. Dat is ook al € 750.000. Wat is er nu dubbel uitbetaald? Ik denk niet dat we maandelijks bijzondere bijstand uitbetalen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Wij hebben bijstandsuitkeringen dubbel uitgekeerd. Wij hebben diverse vormen van bijzondere bijstand die wij maandelijks verstrekken, waaronder ondersteuning in de woonkosten, rechtsbijstand en noem maar op. Die bedragen worden maandelijks uitgekeerd. Dat heeft ertoe geleid dat er aan 745 unieke cliënten € 475.000 is uitgekeerd. Het is een combinatie van beiden. Het kan dus zijn dat het een uitkering is geweest en bijzondere bijstand.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik snap het niet helemaal, maar ik weet de wethouder te vinden.

De VOORZITTER: Fijn dat u buiten de vergadering om elkaar op prettige wijze weet te ontmoeten.

1. Vragen van de PVA-fractie inzake detailhandel.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! In Nederland proberen we alles te ordenen. Huizen in woonwijken, industrie op bedrijventerreinen en winkels in de binnenstad. Wij willen graag weten hoe het nu eigenlijk zit, want er bereiken ons steeds vaker berichten inzake het meten met twee maten binnen de gemeente Almelo. Wij hebben de volgende vragen:

1. Hoe staat het met de prioriteit handhaving ongeoorloofde detailhandel op industrieterreinen en woonwijken?
2. Ondanks wettelijke handhavingsplicht (beginselplicht) blijkt dat er in Almelo geen actie op ondernomen wordt. Wat is de reden daarvan?
3. In Almelo en Aadorp zijn er op industrieterreinen en in woonwijken bedrijven met verkoopruimte aan particulieren. Mag dit conform het bestemmingsplan? Zo niet, wordt er gehandhaafd of gewerkt aan legalisatie?
4. Wat is de status met betrekking tot het beleid omtrent dit onderwerp?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! In 2018 is een project gestart voor de aanpak van detailhandel op bedrijventerreinen. De gemeenteraad is daarover op 10 juli 2018 schriftelijk geïnformeerd. In dat project heeft het college ervoor gekozen om alle bedrijventerreinen een voor een – want anders wordt het wel een hele klus – te inventariseren en alle situaties die op dat moment strijdig zijn in kaart te brengen. Het is belangrijk om te onderkennen dat, waar mogelijk, wordt meegewerkt en meegedacht aan oplossingen. We wilden immers geen heksenjacht beginnen. Handhaven is er niet om alle overtredingen ongedaan te maken, maar om op een geloofwaardige manier de samenleving te kunnen ordenen. Dat is een langlopend traject, omdat we al die bedrijventerreinen langs moeten gaan.

Het bedrijventerrein Turfkade is als eerste geïnventariseerd. Op dit moment is de inventarisatie gaande op Twentepoort, het bedrijventerrein aan de zuidkant van de stad. Naar aanleiding van die inventarisaties worden er verdere stappen gezet om te kijken hoe groot de problematiek is en hoe die kan worden opgelost. Het is noodzakelijk om meerdere bedrijventerreinen te onderzoeken, omdat je dan kunt toewerken naar een consistente aanpak. Als we nu met gestrekt been aan de bak gaan in het ene bedrijventerrein en daar inzichten opdoen, kan dat consequenties hebben voor de bedrijventerreinen die als laatste onderzocht worden. Je moet een consistente, heldere en eenduidige aanpak nastreven.

Uit de inventarisatie van de Turfkade blijkt dat de gevestigde detailhandel in het verleden in een aantal gevallen met een omgevingsvergunning is gevestigd en dus vergund en gelegaliseerd is met het verstrekken van de omgevingsvergunning. Er is echter ook een beperkt aantal locaties waar detailhandel is aangetroffen waarvoor geen vergunning is verleend. Detailhandel op die bedrijventerreinen is op basis van het bestemmingsplan in de meeste gevallen niet toegestaan, maar het beleid in de breedte van de gemeente geeft handvatten om ondergeschikte detailhandel wel toe te staan. De beleidsruimte daarvoor is wel heel beperkt. In onze bestemmingsplannen staat feitelijk dat er niet meer dan 25 m² detailhandel, als het ondergeschikt is, toegelaten is. De detailhandel die we bij de eerste proefneming in de Turfkade hebben aangetroffen, is in een aantal gevallen ondergeschikt aan de bedrijfsvoering maar voldoet vaak niet aan de omvangseis. Het voldoet wel aan de eis dat het niet de hoofdzaak van het bedrijf is, maar de omvang is te groot.

Bij de inventarisatie hoort niet alleen desk research, dus kijken wat er is, een fotootje maken en het vastleggen, maar ook dat we gesprekken hebben met de ondernemers die in overtreding zijn of lijken. Uit die gesprekken en uit de eigen inventarisatie blijkt dat er sprake is van een nieuwe behoefte in de vestigingsmogelijkheden voor bedrijven waarvoor nu simpelweg geen plek is. Er is niet alleen ruimtelijk geen plek, maar ook in het concept waarin bedrijven tegenwoordig werken is er geen plek in een wat nieuwere benadering van dat soort vormen van bedrijvigheid.

Ondergeschikte detailhandel is in een aantal gevallen simpelweg onlosmakelijk verbonden met de bedrijvigheid en laat zich vaak niet vestigen in reguliere kernwinkelgebieden. Wij hebben daarom het voornemen uitgesproken om nader onderzoek te doen, deels extern advies op te vragen en te laten beoordelen of het mogelijk is om aan de gemeenteraad het voorstel voor te leggen om het detailhandelsbeleid op het gebied van ondergeschikte detailhandel te actualiseren. Ook dat moet je niet doen op basis van één bedrijventerrein. We hebben in juli 2018 dan ook al gezegd dat het langer zou duren dan we misschien willen. We moeten hier omzichtig handelen.

Het kan ertoe leiden dat de raad voorstellen gaan bereiken om de uitgangspunten in het kader van de andere benadering van bedrijvigheid op bedrijventerreinen op een andere manier in regels te vervatten.

Aan detailhandel in woonwijken is in dit project geen prioriteit toegekend. Wij hebben ons gericht op de detailhandel op bedrijventerreinen. Er wordt uiteraard wel gecontroleerd op strijdigheden als er sprake is van een concreet verzoek. Als er een handhavingsverzoek komt, moeten we daar een uitspraak op doen. Dat betekent niet – ik kom dan bij de tweede vraag over de beginselplicht tot handhaving – dat je dan ook per se moet handhaven. Het bevoegd gezag moet een handhavingsverzoek beoordelen en met redenen omkleed toewijzen, waarna je gaat handhaven, of met redenen omkleed afwijzen. Dat kan gestoeld zijn op beleidsinzichten, op een bredere afweging van de overtreding ten opzichte van het algemeen belang. Tegen beide beslissingen staat bezwaar en beroep van betrokkenen open. Ik heb al gezegd dat handhaven mede afhankelijk is van een bredere beoordeling van de situatie.

Er is gevraagd naar de status van het beleid omtrent dit onderwerp. Ik heb al gezegd dat de inventarisatie momenteel loopt. Die moet over meer dan één bedrijventerrein gaan om enige geldigheid te krijgen en om te kunnen zien of we een beleidsvraagstuk hebben dat een bredere discussie verdient of dat het college – omdat we nu gezien hebben wat de aantallen overtreding zijn en wat de vorm daarvan is – bestuurlijk noch politiek reden ziet om daar anders mee om te gaan en gaat handhaven. Die afweging willen we gaan maken, maar op dit moment is dat nog te vroeg.

De heer DE OLDE (PVA): Het gaat ons in eerste instantie om het gelijkheidsbeginsel. Waarom krijgt het ene bedrijf wel bericht dat het zijn activiteit moet staken en het andere bedrijf niet? Vandaar de vragen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat is casuïstiek. Niemand krijgt een bericht dat we vinden dat we moeten handhaven maar dat het bedrijf niet gestaakt moet worden. Elk handhavingsverzoek dat wij krijgen, wordt op zijn merites beoordeeld. De beginselplicht tot handhaving betekent niet een plicht tot handhaving. Het betekent dat je een afweging moet maken van het algemeen belang ten opzichte van het belang dat gediend is met het opheffen van de overtreding en ten opzichte van het belang van de overtreder. We hebben het in Nederland gelukkig zo geregeld dat we belangen van overtreiders ook moeten meewegen in de afweging of we gaan handhaven of niet.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We horen de burgemeester zeggen dat hij denkt aan een voorstel aan de raad of een discussie met de raad om de ondergeschikte detailhandel opnieuw te definiëren. Dat is winst. Heeft hij een planning? Is er iets bekend over wanneer we zo'n voorstel kunnen krijgen of is dat iets dat in de Omgevingswet kan worden meegenomen? Is het niet ook een idee om qua handhaven even rustig aan te doen totdat wij hebben bekeken welke kant we op willen met de gemeente?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Die vraag betreft de competentie van wethouder Van Rees. Een actualisatie van het detailhandelsbeleid en de omgang en de relatie met de middenstand, waar dit project uit naar voren is gekomen, zitten in zijn portefeuille. Het onderzoek dat ik in mijn beantwoording aanhaalde, vindt plaats onder vigeur van zijn portefeuillehouderschap. Laat ik van mijn kant als portefeuillehouder Handhaving en Toezicht zeggen dat we dit project zijn gestart en niet over één nacht ijs kunnen gaan. We moeten een breder beeld hebben voordat we echt gaan handhaven. Als je in situaties komt waarin er echt een flagrante overtreding van onze regels is, zullen we uiteraard niet wachten. Als we tegenkomen wat we inmiddels al een aantal malen tegengekomen zijn, namelijk dat op zich overtredende activiteiten eigenlijk niet anders kunnen dan op de plek waar ze zitten, moet je op enig moment een beleidsafweging maken. Die bereidt wethouder Van Rees te gelegener tijd met de gemeenteraad voor.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mijn vraag sluit daar een beetje bij aan. Het kan zo zijn dat de wereld zo snel verandert dat het ons niet lukt de wet- en regelgeving zo

snel aan te passen. In onze beleidsdoeleinden zouden we wel snellere stappen kunnen zetten, die wellicht tegen de vastgestelde regels ingaan. Dan komt de burgemeester misschien in conflict met wethouder van Rees als hij al te enthousiast zou willen handhaven. Het is goed om dat te bewaken. Als we met de wereld mee willen veranderen, is het lastig als we al te starre regels hanteren en handhaving toepassen. Ik ben blij met de gedachte dat het wat langer op zich zou kunnen laten wachten.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik zou een ervaren rot als de heer Hümmels geen lesje staatsrecht moeten geven. Een conflict tussen mij en wethouder Van Rees is staatkundig onmogelijk, want wij handelen als college en zijn collectief verantwoordelijk. Maar dat is aan het bekende adres gericht.

De VOORZITTER: Wellicht toetste de heer Hümmels u op uw kennis qua staatsrecht. Dat is hem dan goed gelukt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het gelijkheidsbeginsel is iets dat in het bestuursrecht hoog in het vaandel staat. Het gelijkheidsbeginsel heeft ook handvatten nodig. Ik begrijp dat de burgemeester zegt dat er verzachtende omstandigheden zijn om niet te handhaven. Aan de andere kant hebben we enige tijd geleden een raadsbesluit genomen waarbij ons een dringend verzoek werd gedaan om de mogelijkheid voor dit onderzoek tot stand te brengen. Ik kan me voorstellen dat het voor de burger op dit moment onduidelijk is waar hij aan toe is. Als er een belangenafweging wordt gemaakt en beslissingen worden genomen, ben ik ook benieuwd welke richtlijnen daarbij worden toegepast. Wat is de belangenafweging tussen wel handhaven en niet handhaven? Dan kom je op de vraag of het gelijkheidsbeginsel wel netjes wordt toegepast. Dat heb ik nu niet gehoord.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Een terechte vraag, die mij de gelegenheid geeft mijn antwoord aan te vullen. De belangenafweging vindt niet plaats in een soort vacuüm waarin je kunt doen wat je wilt. Wij hebben in ons handhavingsbeleid beschreven hoe die afweging moet plaatsvinden. Als het bevoegd gezag in algemene termen gebruikmaakt van die discretionaire bevoegdheid om af te wegen of het algemeen belang is gediend bij handhaving of de overtreding bij bescherming, legalisatie of gedogen, zit dat afwegingskader in ons handhavingsbeleid besloten. We zijn verplicht te motiveren en bij gebrekkige motivering is dat rechtelijk te toetsen, althans eerst via onze bezwarencommissie. Het is dus niet een kwestie van: hier vinden we het leuk om de andere kant op te kijken en hier gaan we heel hard doorpakken. Er zit uniformiteit in de afweging die we maken van algemeen belang naar overtredend belang.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ben blij om dat te horen. De richtlijnen en beleidsafwegingen zijn blijkbaar ergens vastgelegd. Ik zou graag specifieker willen weten waar dan naar gekeken wordt. Of is dat te gespecialiseerd op dit moment?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dan zou ik naslag moeten plegen en dat kan mevrouw Pol ook zelf doen. Het staat omschreven in ons handhavingsbeleid. Het handelen van de overheid moet altijd toetsbaar zijn. Als je bij iets precairs als handhaven gebruikmaakt van een discretionaire bevoegdheid van een bevoegd gezag, moet dat toetsbaar zijn. Ik vind ook dat dat zo moet zijn. Elk handelen van de overheid, of dat nu ten faveure of ten nadele van de burger is, moet aan kritiek en dus aan toetsing onderhevig zijn. Dat gebeurt op grond van dat handhavingsbeleid. Ik wil mij erop toeleggen om raadslid Pol te voorzien van een exemplaar van het handhavingsbeleid.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Graag. Ik begrijp hieruit dat het geen parate kennis is. Ik zou het graag willen inzien. Dank u wel.

4. Vragen van de fractie van Forum voor Rechts inzake Gemeenten verbreken band met de "pitbull" van Vroomshoop.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Forum van Rechts is geschrokken van een artikel in de Tubantia met de kop: "Gemeenten verbreken band met de 'pitbull' van Vroomshoop", met de datum 14 februari 2019, waaruit Forum voor Rechts het navolgende citeert: "In zijn ogen wordt de zorgvrijheid niet gerespecteerd; als er vraag is naar de 'pitbull' (...) zouden Twentse gemeenten hem moeten contracteren en inzetten. Dat hij anders is dan anderen, dat gemeenten zijn werkwijze niet gewend zijn, dat moet niet uitmaken."

Dit artikel in Tubantia, versterkt door de petitie die door minimaal 1.450 inwoners van Twente is getekend en de uitingen van stress en zorgen door ouders, vormen de aanleiding voor Forum voor Rechts om de volgende drie vragen te stellen:

1. Wat zijn de consequenties van het Twentse besluit om de samenwerking op te zeggen voor de betrokken gezinnen?
2. Op basis van welke argumenten is de samenwerking beëindigd?
3. Hoe gaat het college om met de gezinnen en hulpvragers die zich nu ernstig zorgen maken?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Er is geen sprake van een Twents besluit om de samenwerking op te zeggen. Het Regionaal Informatie en Expertise Centrum, het RIEC, heeft onder werking van het informatieconvenant tussen het RIEC en de gemeenten in Oost-Nederland informatie gedeeld die voor de gemeenten van belang kan zijn bij de beoordeling of verleende zorg gedeclareerd kan worden tegen aan bewoners verstrekte pgb's. Hoe gemeenten die informatie wegen en of zij die willen gebruiken in hun beschikkingen is aan die gemeenten en vervolgens ook weer onderhevig aan rechtsbescherming in die gemeenten. Dat geldt ook voor Almelo.

Vraag 2. Er is geen sprake van een samenwerking die beëindigd wordt, althans niet door een bovenlokaal construct van gemeenten. Voor zover met de vraag naar de argumenten bedoeld wordt welke informatie er is gedeeld, kan ik dat niet aan de raad meedelen vanwege het beschermde persoonlijke karakter van die informatie.

Vraag 3. Gezinnen en hulpvragers kunnen, net als in allerlei andere gevallen van zorgvragen, terecht bij de gemeente of bij de wijkteams, de toegangspunten voor onze jeugdzorg of zorg in het algemeen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dit beantwoordt niet aan de bedoeling van mijn vragen. Op allerlei manieren hebben mij berichten bereikt dat er veel gezinnen zijn die juist graag deze unieke zorgverlener als welzijnsmedewerker hebben, omdat zij de mening zijn toegedaan dat dit de beste oplossing is voor hun kind. Er is kennelijk een brief of een beslissing de deur uitgegaan met een advies en dat heeft consequenties. Alle gemeenten, waaronder Almelo, hebben deze samenwerking opgezegd. Als er gezinnen in Almelo zijn die graag deze welzijnsmedewerker willen en daarvoor budget willen aanvragen, gaat dat dan goed? Zo niet, waarom wordt dat afgewezen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het staat iedereen vrij om via een pgb de zorg in te kopen - althans als het geen in het groot ingekochte zorg is - die men wil, maar niet elke zorg is declarabel voor het pgb dat de SVB op dat moment beheert. Er worden eisen gesteld aan de verleende zorg en die maken of zorg declarabel is of niet. De keuzevrijheid is er, maar het is niet zo dat elke keuze door de publieke middelen betaald wordt. Daar zit een onderscheid in.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag. Ik vroeg heel specifiek waarom Almelo dan de aanvraag van gezinnen die bewust kiezen voor deze welzijnsmedewerker afwijst. Ik lees in de kranten over zorgbureaus en daar wordt heel duidelijk aangegeven wat het probleem is. Dat mis ik hier. Ik wil graag voor die gezinnen duidelijkheid wat het probleem is. Dat is toch een redelijk verzoek?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat verzoek is redelijk. Ik acht zelf het antwoord ook redelijk, namelijk dat niet alle informatie publiekelijk te delen is. Ik heb al gezegd dat de informatie die onder het informatieconvenant van het RIEC met de gemeenten in Oost-Nederland gedeeld wordt, niet publicabel is. Ik kan die hier niet delen.

De VOORZITTER: Het antwoord is zoals het is, mevrouw Pol. Ik snap dat u er niet helemaal tevreden mee bent. Ik ken de burgemeester: als hij het kon delen, had hij het vanavond gedeeld. Wellicht moet u hierin berusten, mevrouw Pol.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik berust nooit zo snel, maar goed, vanavond zal ik lief zijn. Wellicht hebben anderen nog vragen. Ik ga mij beraden op de vraag of ik hier later nog op terugkom.

De heer DE OLDE (PVA): Ik heb nog een vraag. Is de burgemeester op de hoogte van het feit dat DHC Coaching goed aangeschreven stond bij politieorganisaties?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik voel mij niet vrij om daarover mededelingen te doen. Overigens is dit een weet-vraag die mijn competentie ontstijgt. Nee, ik weet het antwoord op die vraag niet.

(Mevrouw Ten Seldam draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

5. Motie – Treinverbinding Amsterdam-Berlijn.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Deze motie wordt mede ingediend door de fracties van D66, PvdA, SP, Lijst Çete, Forum voor Rechts, PVV, ChristenUnie, PVA, GroenLinks, Leefbaar Almelo en Lijst Weinreder. De motie is ontstaan in het presidium van de Twenteraad. Alle Twentse raden werken hier samen. In meerdere gemeenten in Twente is de motie reeds unaniem aangenomen. Voorbeelden zijn: Dinkelland, Oldenzaal, Borne, Wierden en Enschede.

Enige tijd geleden alweer stond in de krant te lezen dat de Deutsche Bahn een nieuwe trein heeft aangekocht en dat deze blijft rijden volgens de huidige dienstregeling. Ik ben er al op aangesproken dat dit niet zoveel met deze motie te maken heeft. Deze motie is opgesteld met het oog op de toekomst. De wens om de reistijd te verkorten blijft bestaan. Men blijft naar mogelijkheden zoeken voor andere, kortere en snellere trajecten. Met deze motie geven wij het dringende signaal af dat wij als Twentse raden de trein graag via Twente willen laten rijden, nu en in de toekomst. Twente heeft een directe aansluiting op het westen en het oosten nodig.

De motie gaat er nog niet over of Almelo een tussenstation moet zijn ja of nee. Dat is hier niet aan de orde. Het gaat om de Twentse lijn en daarom wordt er in de motie gesproken over "via Hengelo". Als het over de Gelderse lijn zou gaan, zou het via Arnhem gaan.

De fractie van D66 en de genoemde mede-indieners vinden dat deze lobby de volle steun van de raad verdient.

"Motie.

Treinverbinding Amsterdam-Berlijn.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 19 maart 2019, gehoord de beraadslaging, constateert:

- dat in december 2018 een quick scan Verbetering treinverbinding Amsterdam-Berlijn is gepresenteerd, met daarin voorstellen voor versnelling van het genoemde traject;
- dat deze quick scan is uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en het Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur;
- dat de quick scan onder meer als conclusie oplevert dat er verschillende opties zijn om op lange termijn de reistijd Amsterdam-Berlijn met 45 tot 55 minuten te bekorten;
- dat daarbij wordt aangegeven dat, om de beoogde kortere reistijd te realiseren de route Arnhem-Emmerich als kansrijk moet worden gezien;
- dat er naar aanleiding van de genoemde quick scan vanuit Twente een stevige en gerichte bestuurlijk-ambtelijke lobby is gestart in de richting van Den Haag, Brussel en Duitsland,

met als inzet: "maak de verbinding Amsterdam-Berlijn over Hengelo sneller, beter en toekomstproof";

overwegende:

- dat de treinverbinding Amsterdam-Berlijn een zeer belangrijke internationale spoorverbinding is, met een grote economische betekenis;
- dat deze spoorverbinding, juist door verkorting van de reistijd aantrekkelijker wordt voor de reiziger en daardoor een bijdrage kan leveren aan de verduurzaming van de mobiliteit;
- dat het huidige tracé, via station Hengelo, voor Twente van groot belang is;
- dat de conclusies uit de genoemde quick scan leiden tot de vrees dat op de lange termijn de beoogde versnelde verbinding Amsterdam-Berlijn niet langer via Hengelo loopt, maar via Arnhem;

spreekt uit:

- dat bij het verdere onderzoek naar verschillende varianten voor versnelling van de spoorverbinding Amsterdam-Berlijn per variant de voordelen en de nadelen voor de reizigers zorgvuldig moeten worden afgewogen;
- dat het verloop van het traject via de economisch belangrijke regio Twente in dit licht moet worden gezien als een voordeel voor de reiziger;
- dat daarom alles in het werk moet worden gesteld om te borgen dat de verbinding Amsterdam-Hengelo-Berlijn als volwaardige treinverbinding voor de lange termijn gehandhaafd blijft;
- dat alles in het werk moet worden gesteld om te bereiken dat deze verbinding door het realiseren van de beoogde versnelling toekomstproof wordt gemaakt;
- dat met waardering kennis wordt genomen van de vanuit Twente ingezette bestuurlijk-ambtelijke lobby om deze doelen te bereiken;
- dat deze lobby de volle steun vanuit deze raad verdient;

en draagt het college op:

1. zich volop in te zetten voor het bereiken van de volgende doelen: handhaving van de spoorverbinding Amsterdam-Hengelo-Berlijn als volwaardige verbinding voor de lange termijn en het toekomstproof maken van deze verbinding door het realiseren van de beoogde versnelling;
 2. zich er actief voor in te zetten dat - met de krachtige inzet van de bestuurlijk-ambtelijke lobby vanuit Twente - alle in casu relevante bestuurlijke en maatschappelijke actoren hiertoe hun invloed uitoefenen, waaronder in elk geval:
 - de Twentse colleges;
 - de Duitse buurgemeenten;
 - de Regio Twente;
 - de provincie Overijssel;
 - de EUREGIO;
 - het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat;
 - de Tweede Kamer der Staten Generaal;
 3. ervoor zorg te dragen dat deze ondersteunende motie – samen met soortgelijke door de Twentse raden aangenomen moties – ter kennis worden gebracht van de sub 2 genoemde instanties en organen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De raad heeft het college te verzoeken en niet op te dragen, maar goed, wat er staat, staat er.

Er hebben zich twee sprekers gemeld. Ik geef als eerste het woord aan de heer Hubers en vervolgens de heer Hümmels.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Lokaal Almelo Samen is verheugd dat de Deutsche Bahn heeft aangekondigd per 2024 nieuwe Talgo-treinstellen in gebruik te nemen op de lijn naar Amsterdam. Daarmee wordt de totale tijdsduur met 25 minuten verkort.

Dat de belangen van de regio in Den Haag onder de aandacht worden gebracht, is natuurlijk toe te juichen in deze motie. Veel mensen uit de regio Almelo, zoals Wierden, Enter, Twenterand, Tubbergen en Ootmarsum, maken gebruik van deze treinverbinding, velen zelfs

dagelijks omdat ook nu al de huidige Duitse treinstellen een stuk comfortabeler zijn dan het materieel dat de NS inzet tussen Twente en Amsterdam. Volgens Lokaal Almelo Samen maakt de reiziger in Twente juist om die reden gebruik van deze trein, maar dan vaak in de richting Amsterdam in plaats van Berlijn. Voor reizigers uit Deventer, regio Apeldoorn, Amersfoort en Hilversum geldt dat eveneens, maar ook voor de Duitse forensen richting Berlijn, met stops in Rheine, Osnabrück, Bad Oeynhausen, Minden, Hannover, Wolfsburg en Stendal.

Het belang van deze internationale intercityverbinding is dus veel groter dan alleen een snelle verbinding van A naar B. Lokaal Almelo Samen vindt het daarom jammer dat volgens de voorliggende motie de stop in Almelo schijnbaar al op voorhand wordt geofferd en dat de motie niet oproept om ook Deventer, Apeldoorn, Amersfoort en Hilversum te mobiliseren. Door bijvoorbeeld Almelo, Apeldoorn en Hilversum te schrappen als tussenstop kan een tijdswinst van een kwartiertje extra worden gemaakt, maar de echte tijdswinst zit in de snellere trein.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even voor een interruptie van de heer Çete. Dit is overigens niet de maidenspeech van de heer Hubers, want die was in een besloten vergadering. Hij geniet dus niet de parlementaire bescherming dat we hem laten uitspreken. De heer Çete krijgt de gelegenheid om een interruptie te plaatsen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waar leest de heer Hubers in de motie dat men Apeldoorn, Deventer, Almelo en Enschede wil schrappen?

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Als de heer Çete even verder had geluisterd, was ik daar op gekomen. Het is een heel belangrijke intercityverbinding aan beide zijden van de grens en dus ook voor al die stops onderweg. Voor de Twentse reiziger zal dat veel vaker richting Amsterdam zijn dan andersom richting Berlijn, net als dat vooral in Niedersachsen geldt voor de richting Berlijn. Het gaat dus om meer dan alleen een snelle verbinding. Wij willen hierbij benadrukken dat voor Almelo, Deventer et cetera die stop net zo belangrijk is als voor Hengelo. De snelste trein is altijd nog Amsterdam-Berlijn zonder stop.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Een kleine aanvulling. Ik lees niet dat de motie belemmerend is voor een stop in Almelo. Leest de heer Hubers dat wel?

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Nee, maar het gaat erom dat wij als Almelose raad de belangen van Almelo behartigen. De motie is in Tubbergen aangenomen met de toevoeging "Almelo". Dat vind ik van belang.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dus als Almelo wordt toegevoegd, is de Lokaal Almelo Samen-fractie het ermee eens. Zo simpel is het.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Het toevoegen van Almelo in deze motie zou zeer welkom zijn en ook in het belang zijn van Twente als geheel. Bij een latere discussie over een hogesnelheidslijn praten we over andere investeringen, maar die zal waarschijnlijk niet hier lopen.

Zoals ik al zei, is het belang groter dan alleen het snel met elkaar verbinden van de beide grote steden. Dat willen wij graag in de motie zien. Zoals de Deutsche Bahn zelf al aangeeft, wordt er in de eerste vijftien tot twintig jaar in het Duitse traject nagenoeg niets gewijzigd ten opzichte van alle tussenstops. Ook dit vinden wij van groot belang om te onderstrepen. Ik vraag de indieners of zij bereid zijn om dat toe te voegen en ik verzoek de raad om dat te ondersteunen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het verhaal van de heer Hubers is ongeveer het verhaal dat ik wilde houden. Ik zou het mooi vinden als al die plaatsen op de route die deze lijn in stand willen houden, een motie indienen waarbij ze hun eigen plaats in die route zelf noemen. Wij zouden nu moeten zeggen Amsterdam-Almelo-Berlijn en elke plaats zou dit moeten doen. Dan is het dezelfde lijn. Dat zou per amendement kunnen. Het gaat inderdaad om meer dan Twente, om een behoorlijk langere verbinding. Elke motie zou het plaatselijk belang

moeten ondersteunen. Misschien komt het wel doordat Lokaal Almelo Samen en Leefbaar Almelo lokale partijen zijn, maar we denken ook wel aan andere steden, dus dat valt weer mee. Het lijkt me verstandig om het wat breder te trekken en ik ben benieuwd of ons dat lukt.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik had mij aanvankelijk niet aangemeld voor de eerste termijn.

De VOORZITTER: Als u dat wilt, voeg ik u nu nog even toe. Dan gaan we daarna naar het college luisteren en heeft mevrouw Van Saane de gelegenheid om te reageren op de bijdragen.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Dank u wel voor de toevoeging. Het zijn niet alleen de lokale partijen die een lans willen breken voor Almelo als stop op de route naar Berlijn. Ook de CDA-fractie zou graag een beroep willen doen op de indieners van de motie om Almelo als stop toe te voegen. Mevrouw Van Saane zei dat de motie over de toekomst gaat en niet over de recente uitspraak van de Deutsche Bahn dat de verbinding voorlopig blijft. Juist voor het achterland van Almelo en voor Almelo zelf is het belangrijk dat ook in de toekomst die stop op de route naar Berlijn, maar ook de andere kant op die minstens zo belangrijk is – heel veel forensen nemen de route de andere kant op richting Amsterdam – blijft bestaan. Als wij het verzoek doen aan het college om zich hard te maken voor deze lijn, moeten wij Almelo als stop daarin meenemen.

De VOORZITTER: Ik geef het college de gelegenheid op de motie te reageren en geef het woord aan de wethouder voor Mobiliteit, de heer Maathuis.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Er ligt een mooie motie voor. Als het gaat om de toevoeging van Almelo of niet, leg ik de bal even terug bij de raad. Ik wacht de tweede termijn van de raad af. Zoek met elkaar die verbinding, want volgens mij is het van belang dat de raad vanavond een gedragen motie aanneemt. Dat is goed voor de raad en het helpt het college om de lobby goed te kunnen uitvoeren.

Dat neemt niet weg dat wij, of de motie wordt aangenomen of niet, als bestuurders de verantwoordelijkheid voelen om continu met die lobby bezig te zijn. Vorige week zat ik bij mijn collega Gerrits, die de vooruitgeschoven post is voor de mobiliteit vanuit Twente, om het belang te benadrukken van de Almelose tussenstop. Linksom of rechtsom, ik blijf daarvoor namens college en raad strijden. Mijn oproep aan de raad is om te zorgen dat de raad tot een gedragen motie komt. Daar is volgens mij iedereen bij gebaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog mensen die zich voor de tweede termijn willen melden? Ik voeg de heer Makkinga toe aan mijn lijstje. Ik geef nu graag het woord aan mevrouw Van Saane om te reageren op de eerste termijn.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Ik ben verheugd dat iedereen er zo goed over nagedacht heeft en de motie zo goed gelezen heeft. Ik hoorde een aantal dingen. Ik hoorde iets over het comfort van de Duitse trein. Laten we dan vooral voor deze motie zijn, want dan blijft de trein tenminste in Twente rijden en gaat hij niet naar Gelderland.

Ik heb ook de woorden gehoord over de tussenstop in Almelo. Als dat de verbinding teweegbrengt, zetten we het woord "Almelo" erin, bijvoorbeeld in de derde alinea onder het kopje overwegingen. Daar staat dat het huidige tracé via Hengelo voor Twente van groot belang is. Daar kan worden toegevoegd "en Almelo". Dat vind ik prima. Het is wel zo dat het er in eerste instantie om gaat om de trein in Twente te houden. Als hij in Gelderland gaat rijden, komt hij helemaal niet in Almelo. Dat wil ik gezegd hebben. Over de tussenstops en de dienstregeling gaan wij niet. Maar laten we Almelo erin zetten. Dan is het duidelijk waar we voor staan. Dan is de verbinding gelegd en ben ik ook heel tevreden.

De heer ZIELMAN (CDA): Ik begrijp wat mevrouw Van Saane zegt, maar in de opdracht aan het college staat het verzoek om zich tot het uiterste in te spannen om de verbinding te behouden. Daarin willen wij graag Almelo opgenomen hebben. De motie gaat ervan uit dat wij

het college verzoeken om zich tot het uiterste in te spannen. Daar zit voor ons de angel. Wij willen graag dat Almelo daarbij meegenomen wordt, niet in de laatste plaats vanwege de omliggende gemeenten.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Oplossing gevonden, denk ik.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ik ga mee met de vorige spreker. Wij vinden Almelo als tussenstation het beste station. Wij gaan daar niet over bij de NS, maar we zouden het heel sympathiek vinden als Almelo toegevoegd werd. Dan kunnen we deze sympathieke motie volledig onderschrijven.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Om het dan nog iets duidelijker te stellen. In punt 1, waarin het college wordt gevraagd zich volop in te zetten, staat een regel "handhaving van de spoorverbinding Amsterdam-Hengelo-Berlijn". Daarvan maken we Amsterdam-Almelo-Hengelo-Berlijn. Dan is het opgelost.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de motie is gewijzigd.

Hierna wordt digitaal gestemd over de gewijzigde motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene (31) stemmen is aangenomen.

6. Gezamenlijke Europese aanbesteding accountant 2020 (R 1805247).

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit voorstel is u door het presidium aangereikt. De voorzitter van het presidium, mevrouw Ten Seldam, zal eventuele vragen of opmerkingen becommentariëren. Er heeft zich één spreker gemeld, de heer Hümmels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik hoop dat mijn bijdrage helpt om de zaken die we in Almelo over het algemeen redelijk voor elkaar hebben ook voor elkaar te houden. Ik weet dat zaken heel goed geregeld waren. We hebben veel gedonder gehad met de accountant door allerlei omstandigheden bij de accountant. Doordat we het vrij goed geregeld hadden, is het allemaal goed gegaan.

Ik vind het jammer dat er in het raadsvoorstel een zin staat dat, mochten de kosten die geraamd zijn niet toereikend zijn, we daar een oplossing voor moeten vinden. Ik vraag me af of dat verstandig is. Ik zou het mooier vinden als je de kosten van de accountant goed begroot hebt en dat de aanbesteding spreekt over het maximaal begrote bedrag. Ik weet wel dat het niet zo simpel is, maar ik zou het zonde vinden als we straks allerlei accountants krijgen die denken: we kunnen daar nog wel meer halen. Ik zou ook daar graag een taakstelling willen zien, en niet alleen in het sociaal domein of op andere plekken. Juist hier zou ik het zeer op prijs stellen als we de kosten binnen de perken weten te houden.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de voorzitter van het presidium, mevrouw Ten Seldam.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter, toen u zei dat dit voorstel van het presidium kwam, vroeg ik me af of dit niet eigenlijk van de commissie Planning & Control moet komen.

De VOORZITTER: Die vraag kan de voorzitter van het presidium beantwoorden.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Voorzitter! Ik begin met de eerste vraag van de heer Hümmels over het bedrag dat begroot is en de hoop dat de aanbesteding past binnen het begrote bedrag. De raad gaat over de begroting en als de aanbesteding niet binnen het begrote bedrag past, komen we terug naar de raad. Ik ga ervan uit dat men in de aanbestedingsprocedure een aantal criteria stelt. We zijn heel tevreden over hoe het is gegaan. Je hebt kwaliteitseisen en bepaalde wensen en ik hoop dat men buitengewoon scherp offreert,

want dan heeft men de kans om het gegund te krijgen. Al te hoog zitten met de prijs en denken dat de gemeenteraad van Almelo wel bij plust, maakt de kans alleen maar groter dat je de aanbesteding niet redt. Je zult scherp moeten offren om de opdracht binnen te krijgen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het lijkt nu alsof mevrouw Ten Seldam mijn woorden verdraait. Dat is zeker niet haar bedoeling, daar ken ik haar goed genoeg voor. In dit stuk staat dat er voor de aanbesteding accountant en de kosten accountant middelen zijn opgenomen in de begroting. Of deze ramingen voldoende zijn, zal blijken als de aanbesteding definitief is. Ik begrijp dat ramingen zelden 100% kloppen, maar ik probeerde op te roepen er een taakstelling van te maken. We begroten niet voor niets. Als we elders overal geld vandaan weten te halen, zou ik juist ook hier de correcte zuinigheid willen toepassen.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): De heer Hümmels kent mij als iemand die altijd zegt dat je bij voorkeur moet blijven binnen datgene wat je begroot. Ik interpreteer de zin in het voorstel zo dat dit een heel klein achterdeurtje is als dat nodig blijkt. Er moet altijd een balans zijn tussen datgene wat je begroot hebt en waar je bij voorkeur probeert binnen te blijven en onvoorziene omstandigheden. Dan biedt deze zin ruimte om met elkaar in gesprek te gaan. Ik ben het met de heer Hümmels eens dat het begrote bedrag feitelijk is wat ervoor beschikbaar is en niet meer dan dat.

De heer Hümmels vraagt of dit voorstel niet vanuit de commissie Planning & Control moet komen. Het is in dit huis gebruikelijk dat het via het presidium gaat, maar als de commissie Planning & Control het prettig vindt om het zelf naar de raad te brengen, is het presidium gaarne bereid om nog eens naar de procedure te kijken. We moeten echter niet de situatie krijgen die recent in Borne was, waarbij het voorstel geagendeerd was en waar niemand wist waar het vandaan kwam of wie er verantwoordelijk was. Er zat wel enige tijdsdruk op de raadsbehandeling. Mij maakt het niet uit wie het naar de raad brengt, als maar helder is wie het moet doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! In mijn hoedanigheid als voorzitter van de commissie Planning & Control wil ik even reageren. Persoonlijk heb ik er geen moeite mee, maar het gaat om de mening van de commissie. Ik zal het bespreken en de uitkomst daarvan aan u meedelen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (31) stemmen is aangenomen.

7. Herinrichting sportpark Ossenkoppelerhoek (R 1805140).

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil mij voor dit onderwerp afmelden in verband met mijn adviesrol bij DRG.

De VOORZITTER: Dat betekent dat u de vergadering verlaat en dat de raad van Almelo verder vergadert met 30 leden.

(De heer Hubers verlaat hierop, te 21.03 uur, de vergadering.)

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Vanavond komt er hopelijk een besluit dat een einde maakt aan een langlopend dossier, namelijk de herhuisvesting van honkbalvereniging Uitsmijters '55. Jarenlang hebben wij hen meegedeeld dat onderhoud en dergelijke uitgesteld moesten worden omdat wij wellicht plannen hadden met het complex waar zij thans nog gesitueerd zijn. Toen we eenmaal besloten hadden deze locatie niet verder te ontwikkelen, was er een behoorlijk achterstallig onderhoud. De Uitsmijters hebben nu aangegeven graag te willen verhuizen omdat groei van de club dan meer kans van slagen heeft. Na veel jaren van onderzoek en overleg is het resultaat het voorstel dat wij nu behandelen.

Onze fractie is verdeeld op dit dossier en zal ook verdeeld stemmen. Waar wij echter allemaal moeite mee hebben, is de wijze waarop de door ons gereserveerde € 250.000 wordt ingezet. We hebben hiervoor gespaard, maar toch wordt het bedrag niet van de investering afgetrokken, maar op een andere manier ingezet. Wij kunnen ons niet vinden in deze oplossing, omdat wij het geld ervoor hebben en er toch wordt gekozen voor een afschrijving van twintig jaar. Volgens ons schuif je dan geld op wat er nu al is. We hebben er immers voor gespaard. Daarom vinden wij dat het nu benut moet worden.

Ook begrijpen wij niet waarom de € 100.000 die in dit voorstel voor het clubgebouw is gereserveerd, niet meteen wordt ingeboekt. Wellicht kan de wethouder ons daarover enige uitleg geven.

Tot slot willen wij graag de toezegging van de wethouder dat het bedrag in dit voorstel als taakstellend wordt beschouwd. Wij vinden het een enorme uitgave en we gaan er dan ook vanuit dat het bedrag dat nu beschikbaar wordt gesteld, voldoende is.

Aangezien wij niet kunnen leven met de wijze waarop de € 250.000 wordt ingezet, hebben wij het volgende amendement opgesteld.

"Amendement 1.

Herinrichting sportpark Ossenkoppelerhoek.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 2 april 2019, besluit het dictumpunt 1b onder i. als volgt te wijzigen:

De bestemmingsreserve omtrent het bij de Perspectiefnota 2015 beschikbaar gestelde bedrag ad € 250.000 in stand te houden, waaruit jaarlijks € 17.500 vrijvalt.

Toelichting: in tegenstelling tot de tekst in het raadsvoorstel blijft de bestemmingsreserve van € 250.000 in stand om hieruit de kapitaallasten te dekken. Er is dus geen sprake van een vrijval van € 250.000 ten gunste van het jaarresultaat 2019."

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Jarenlang is er gepraat over de huisvesting van Uitsmijters '55. De heer Zielman zei het al. Ik zal niet de hele geschiedenis gaan behandelen, maar duidelijk is wel dat de huidige plek voor de Uitsmijters niet ideaal is. De raad heeft daarom in 2014 in het raadsprogramma de huisvesting van de Uitsmijters al benoemd. Er is nu een oplossing met verhuizing naar het Sportpark Ossenkoppelerhoek. In dit voorstel is die oplossing voor de Uitsmijters gekoppeld aan de oplossing voor La Première, waar de velden binnen een paar jaar gerenoveerd zouden moeten worden. Dat lijkt D66 een goede oplossing, want er worden twee vliegen in één klap geslagen en beide verenigingen kunnen weer vooruit. Dat is goed voor die verenigingen, maar ook voor de sport in Almelo.

De wethouder en de ambtenaren verdienen wat ons betreft een pluim voor dit voorstel, alleen al omdat er na zo'n lange tijd een oplossing voor de Uitsmijters is. Wij willen dit voorstel daarom voordragen voor de Raadmeter.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Door het verdwijnen van de heer Hubers dacht ik even: moet ik nu door bezigheden uit het verleden ook verdwijnen? Het lastige is dat als alles wat je in je meedraagt, meetelt bij wat je in de raad doet, je uiteindelijk in de raad niets meer kunt doen als je daarbuiten heel veel doet.

De VOORZITTER: Goed dat u dit punt even maakt. De heer Hubers had de vergadering niet hoeven te verlaten. Dat hij dat doet, is zijn keuze. Dan zou u geen van allen meer bij de samenstelling van de WOZ en de OZB betrokken kunnen worden. Gaat u rustig door.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb een heel verhaal en ook veel detailvragen, maar het stuk riep die allemaal in mij op. Het voorstel is gelukkig heel duidelijk, maar toch. Ik ga al die vragen voorlezen en dan hoop ik dat er iets mee gedaan kan worden. Ik vind het een geweldige oplossing voor beide clubs, dus wat mij betreft is er geen probleem.

Ik krijg wel allerlei vragen over de organisatie. Ik vind het vreemd te lezen dat de velden van La Première in slechte staat zijn. Op zich moet in Almelo geen enkel complex in slechte staat

zijn. Als wij goed onderhoud doen, zouden alle velden goed moeten zijn. Of is er heel lang onvoldoende onderhoud gepleegd, waardoor er gespaard is binnen de onderhoudsposten?

Een ander onderwerp in het stuk. In hoeverre kun je bij de aanleg van kunstgrasvelden echt van verduurzaming spreken? Hoe staat het met het gezamenlijk gebruik van complexen in deze omgeving? Een deel van de kunstgrasvelden wordt immers 's zondags amper gebruikt door de oorspronkelijke gebruiker.

Er staat in het stuk dat er tussen de twee partijen overeenstemming moet zijn. Hoe staat het met die overeenkomst en hoe en wanneer vindt de toetsing plaats? Als het ook nog moet afhangen van de ledenvergaderingen – hoewel ik wel kan aanvoelen dat die ledenvergaderingen waarschijnlijk positief besluiten – dan denk ik: straks nemen we een besluit dat de ledenvergaderingen niet accepteren en dan schieten we er nog niets mee op. Of zijn die uitkomsten al bekend? Ik verwacht dat het goed komt, maar ik wil het toch goed op een rijtje hebben. Wanneer zijn de ledenvergaderingen en wanneer is de toestemming er, zowel van de leden als van de bonden? Er staat immers ook dat de bonden toestemming moeten verlenen. Zijn die vergaderingen ondertussen al geweest en is de geldigheid van die besluiten verlopen omdat wij zo lang hebben gewacht met een besluit? Ik zie goede luisteraars al positief reageren. We zijn zo lang bezig dat ik me kan voorstellen dat de clubs zes jaar geleden al besloten hebben dat ze dit willen. Voor La Première kan dit niet want die zijn er nog geen zes jaar bij betrokken, maar voor de Uitsmijters duurt het al een eeuwigheid.

Wat gebeurt er als er geen overeenstemming komt over een gezamenlijk gebruik van bijvoorbeeld de kantine? Ik neem dat daar ondertussen allang duidelijkheid over is, maar ik weet nog nergens van. Er staat dat, mocht dit niet gebeuren, Uitsmijters '55 geen kantine heeft. Een sportclub zonder kantine-inkomsten lijkt ten dode opgeschreven.

Dan terug naar de locatie waarvandaan Uitsmijters '55 verhuist. Hoe staat het met de eventuele kopers/gebruikers van die locatie en welke extra mogelijkheden biedt dat voor ons en voor de sportclubs?

Nu een zinnetje waar ik zelf wel wat moeite mee heb. Hoe staat het met de opgeroepen verwachtingen en oplossingen voor sportcomplex De Riet? Is men correct geïnformeerd en betrokken gebleven? Hoe zit het met de bedoeling om sportvoorzieningen goed over de stad te verspreiden en voor iedereen toegankelijk en bruikbaar te houden?

En last but not least: ligt er intussen een up-to-date nota Sportbeleid met een visie voor de langere termijn, waarmee alle sportclubs hun voordeel kunnen doen? Anders wordt het tijd om daarover met elkaar en met de sportwereld in gesprek te gaan.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Voor het huisvesten van honkbalvereniging Uitsmijters '55 bij voetbalclub La Première, levert La Première een trainingsveld in en krijgt het een kunstgrasveld terug. Dat trainingsveld wordt omgebouwd naar een honkbalveld. De investering is bijna € 1 miljoen. Het is geen goed idee om dat taakstellend te maken. Als je met dat budget 90% hebt uitgevoerd, kun je moeilijk die 10% laten zitten, want dan hebben ze nog niets.

Is er iets dat door deze investering blijft liggen, iemand anders die minder geld krijgt? Zo ja, wat of wie? De investering in dit sportcomplex is nodig. Daar zijn wij van overtuigd. We zijn er geweest en dat veld wordt bij de kleinste regenbui een half zwembad. De kantine kan een opknappbeurt gebruiken, zowel buiten als binnen. Ook de overwegingen van de wethouder om met dit voorstel te komen en twee vliegen in één klap te slaan, begrijpen wij. We begrijpen ook het enthousiasme bij de clubbesturen. De ene krijgt een kunstgrasveld en de andere krijgt een mooie binnengaatsse locatie.

Wij vragen ons wel af of dit voorstel verstandig is. De clubs moeten de kleedruimtes en de kantine gezamenlijk delen. Stel nu dat de clubculturen of de mensen niet bij elkaar passen en dat daar trammelant is. Als dat binnen een club tussen verschillende leden gebeurt, kun je leden royeren. Stel dat die clubs elkaar over een halfjaar elkaar letterlijk de tent uitvechten, hoe gaan we dat dan oplossen? Wat is dan het risico?

Tot slot. Wat is nu de bedoeling met dat stuk van de Maardijk qua bestrating en infrastructuur? We vinden het er vrij treurig uitzien. Het is 's avonds slecht verlicht. Dat zou je meteen kunnen meenemen. Het stuk braakliggend terrein achter het clubhuis, tussen het huidige veld 2 en de weg, ligt er ook bijzonder treurig bij. Het zou mooi zijn als met dit plan daar ook

meteen iets aan gedaan wordt.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Met de behandeling van dit raadsvoorstel komt er hopelijk een einde aan de onzekerheid bij de sportverenigingen La Première en Uitsmijters '55. Al vele jaren geleden is er geld gereserveerd voor een nieuw sportveld voor de Uitsmijters. Het is er nog steeds niet van gekomen. Op de manier die in dit voorstel gebracht wordt, kunnen we dit nu realiseren bij La Première.

De ChristenUnie-fractie vindt het belangrijk dat sportaccommodaties goed bereikbaar zijn, vooral voor jonge kinderen, om zo zoveel mogelijk mensen in de gelegenheid te stellen een sport te beoefenen. Op de locatie bij La Première is er wellicht een aantrekkelijke werking, zodat er nog meer sporters kunnen komen.

In het raadsvoorstel wordt een duidelijk overzicht gegeven van de investeringen en de jaarlijkse kapitaallasten. De oplossing bij La Première is niet de goedkoopste optie. Wel geeft de voorgestelde optie volgens ons de meeste voordelen. La Première krijgt een kunstgrasveld, waardoor men met één veld kan volstaan, en Uitsmijters '55 krijgt eindelijk een nieuw veld.

De wethouder heeft een prima onderbouwing gegeven voor de dekking van de jaarlijkse kosten. Wel hebben we de volgende vragen aan de wethouder. We betalen voor het huidige terrein van de Uitsmijters € 100.000. Wat kunnen we nog met dit terrein? Eerdere verkoop pogingen zijn op niets uitgelopen. Is er nog een kans dat we dit terrein kunnen verkopen en zo niet, wat zijn de verdere lasten van dit terrein? Of moeten we nog meer investeren in de sloop van bestaande gebouwen?

We gaan nu het geld voor een nieuw honkbalveld activeren. Gaat dit niet ten koste van andere uitgaven voor sport, zoals de heer Stöteler ook al vroeg? We kunnen het geld maar één keer uitgeven.

Het amendement dat is voorbereid door de CDA-fractie is wat ons betreft niet per se noodzakelijk, maar als het voor de CDA-fractie verschil maakt, zullen wij het amendement steunen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik begin met de financiën. Als we de Uitsmijters huisvesten op de Ossenkoppelerhoek, kost dat aan investering € 70.000 meer dan huisvesting op De Riet. De kapitaallasten vallen echter ruim € 26.000 lager uit als je de Uitsmijters huisvest op de Ossenkoppelerhoek. Op de lange termijn is de locatie Ossenkoppelerhoek dus financieel gezien een stuk aantrekkelijker.

Op de locatie Ossenkoppelerhoek zitten IISPA, waar meerdere sporten worden beoefend, Heracles, een wielrenbaan, fitnesscentra, korfbal, andere voetbalverenigingen en misschien in de nabije toekomst een honkbalvereniging allemaal heel geconcentreerd bij elkaar. Een mooi breed aanbod van sporten zo dicht op elkaar heeft zijn charme. Op zo'n manier wordt er een echte sportvibe gecreëerd. Daarnaast is het ook functioneel. Het bereik voor potentiële leden lijkt ons groter als je op de Ossenkoppelerhoek zit. Er is veel meer verkeer van mensen die iets te maken hebben met sport. Als het goed is, krijgt de honkbalvereniging een eigen ingang, dus de zichtbaarheid wordt ook nog eens vergroot. Dat is voor zowel de Uitsmijters als de Ossenkoppelerhoek een mooie ontwikkeling.

Nadeel is dat de spreiding van sportaanbod minder wordt. Dat kan ten koste gaan van De Riet, zou je kunnen zeggen. Als je de Uitsmijters huisvest op De Riet, is het maar de vraag of het gaat bijdragen aan het ledenaantal van DRC en vice versa. Ik geloof wel dat het omhoog zal gaan, maar in welke mate? We zijn hier minder positief over dan wanneer de Uitsmijters op de Ossenkoppelerhoek gehuisvest worden. Wij hebben de overtuiging dat daar het ledenaantal harder zal groeien ten opzichte van huisvesting op De Riet. Voor de stad Almelo vinden wij een rijker aanbod aan verschillende sporttakken op zo'n geconcentreerd gebied veel interessanter.

De clubs moeten op één lijn zitten met betrekking tot het gezamenlijk gebruik van het clubgebouw en de kleedkamers. Zowel La Première als de Uitsmijters zitten op één lijn wat betreft het gebruik en de financiering van het clubgebouw, kleedkamers en een mogelijke eigen ingang voor de Uitsmijters, zodat beide clubs onafhankelijk kunnen opereren. De gesprekken tussen de besturen van La Première en de Uitsmijters verlopen soepel en prettig, zo heb ik me laten vertellen. Dat is belangrijk voor het wederzijdse vertrouwen en de samenwerking op de lange termijn.

Alles overziend, financiën, vergroting van het ledenaantal, de locatie gekoppeld aan de uitstraling van Almelo, de samenwerking tussen het bestuur van La Première en het bestuur van De Uitsmijters, komt de GroenLinks-fractie tot de conclusie dat de huisvesting moet plaatsvinden op de Ossenkoppelerhoek.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het voorliggende raadsvoorstel kunnen wij steunen. Onze vraag bij een voorgaand overleg in het politiek beraad was om de cijfers die voorlagen extern te laten checken. Dat is naar tevredenheid gebeurd. Daarbij vervallen onze bedenkingen.

We zijn ook tevreden met het feit dat het college bij de onderbouwing van de financiering de gereserveerde € 250.000 voor de verplaatsing van De Uitsmijters binnen het kader van de voorschriften van de BVV buiten beschouwing heeft kunnen laten. Daarmee vloeien deze middelen naar de algemene reserve en wij kunnen die juist op dit moment, in deze barre financiële tijden, goed gebruiken. Wij zijn dus juist voor die kapitalisering en spreiding over jaren.

Wel stellen we, net als de CDA-fractie, als voorwaarde dat ons de toezegging wordt gedaan dat het binnen het beschikbare budget wordt uitgevoerd en dat het budget niet wordt overschreden. Als straks dit voorstel door de raad wordt aangenomen, komt er eindelijk een oplossing voor de jarenlange onzekerheid waarmee de Uitsmijters heeft moeten leven. Tevens komt er een einde aan de dikwijls barre veldomstandigheden van La Première. Voor dit resultaat verdienen beide clubs een compliment voor de constructieve samenwerking om tot deze oplossing te komen. Wij twijfelen er niet aan dat de clubs er wel uit komen.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Decennialang is er gepraat over een op handen zijnde verhuizing van Uitsmijters '55. In juli 2015 is er bij amendement incidenteel geld ter hoogte van € 250.000 vrijgemaakt voor een verhuizing. In hetzelfde amendement stond vermeld: direct na het zomerreces in overleg te treden met Uitsmijters '55. Dat overleg en meerdere overleggen daarna hebben plaatsgevonden. Inmiddels zijn we echter al bijna vier jaar verder. Nu lijkt de meest geschikte locatie te zijn gevonden op de Ossenkoppelerhoek.

De Uitsmijters en La Première zijn al enkele jaren in gesprek om deze samenwerking mogelijk te maken en spreken uit dat dit voor beide partijen een goede mogelijkheid is. We prijzen deze constructieve samenwerking en zien graag dat de ledenvergaderingen van beide clubs in het eindoordeel ook de samengang van clubgebouw en kleedkamers goedkeurt. De VVD-fractie is blij dat er een passend en financieel haalbare oplossing voorhanden is. Onze fractie beraadt zich nog even op het amendement dat de CDA-fractie zojuist heeft ingediend.

Vele jaren van praten, onderzoeken en overleggen met en door ambtenaren en meerdere colleges met de betrokken clubs kunnen nu volgens ons een passende afsluiting vinden.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de wethouder voor Sport.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank voor de door de raad geleverde inbreng. Het voorliggende raadsvoorstel is een ultieme poging om na jaren en vele inspanningen te komen tot herhuisvesting van honk- en softbalvereniging Uitsmijters '55. Deze mogelijkheid deed zich voor nadat door een gortdroge zomer het onderhoud van de velden van La Première zich eerder aandient. Door dit voorstel worden twee vliegen in één klap geslagen: onderhoud aan de twee velden van La Première à € 130.000 wordt niet gepleegd en in plaats daarvan wordt één kunstgrasveld aangelegd. Hiermee komt ruimte voor de aanleg van een honkbal- en combiveld. Dit vergt een investering van ruim € 800.000. Na compensatie van btw is het bedrag globaal opgebouwd uit € 350.000 voor een kunstgrasveld, € 250.000 voor een honkbalveld – dit was eerder door de raad gereserveerd – en € 100.000 voor de afkoop van de opstallen van de Uitsmijters op het Maatveld. Dit laatste bedrag is gebaseerd op de WOZ-waarde en wordt gebruikt voor noodzakelijke investeringen in de aanpassing van het clubgebouw van La Première en de aanverwante infrastructuur. Men kan daarbij denken aan de dug-out. Zo wordt medegebruik door de Uitsmijters mogelijk.

Naar aanleiding van het politiek beraad heeft het college een externe toets op de gehanteerde kerngetallen laten doen. Hieruit blijkt dat de eerder gehanteerde cijfers bij benadering kloppen en dat de verhuizing naar het DRC-complex weliswaar mogelijk is, maar veel

duurder.

Het college realiseert zich dat het in financieel opzicht niet om klein bier gaat. Tegelijkertijd is de ruimte ervoor binnen de begroting, dus het gaat niet ten koste van iets. Bovenal wordt met deze investering een kwalitatieve impuls gegeven aan de Almelose Sportboulevard. Immers, honkbal wordt weer letterlijk de stad binnengehaald en daarmee wordt het sportaanbod versterkt en toekomstbestendig gemaakt.

Tot slot maar zeker niet onbelangrijk: de besturen van deze clubs dragen deze oplossing. Ook ben ik recentelijk op werkbezoek geweest bij DRC. Bij het bestuur daar is begrip voor de afweging van het college. Uiteraard had men het liever anders gezien, maar er is begrip. Dat in algemene zin ter inleiding.

Met betrekking tot het amendement van de CDA-fractie begrijpen wij dat zij de dekking anders wil organiseren. Het college is uitgegaan van artikel 62 lid 1 BBV – ik word ook nog deskundig op het vlak van financiën. Dan kan de heer Langius nog wat langer in Nieuw-Zeeland blijven. Een collegiaal grapje, dat maken we morgen wel weer goed. Artikel 62 lid 1 BBV houdt in dat de activa voor het bedrag van de investering geactiveerd dienen te worden. De commissie BBV doet daarnaast echter de suggestie aan de raden om voor de dekking van jaarlijkse kapitaallasten een reserve in te stellen. De CDA-fractie volgt die suggestie. Het college kan hiermee leven en kan ook met het amendement leven. Het respecteert het voorstel in de kern en deze lijn is indachtig het aangenomen amendement bij de Perspectiefnota in 2015, want toen werd feitelijk deze reserve al gecreëerd. Het college kan het amendement dus van positief commentaar voorzien.

Dan het bedrag van € 100.000 gebaseerd op de WOZ-waarde. Wij snappen de zorgen van de CDA-fractie op dit punt. Er is gevraagd of je niet meteen een verliesvoorziening moet inboeken. Dit voorstel behelst de aankoop van de opstallen. We hebben dat krediet nodig om de opstallen in ons eigendom te verkrijgen. Daarbij hanteren we artikel 63 lid 1 BBV, waarin staat dat er wordt geactiveerd op basis van de verkrijgingsprijs, ervan uitgaande dat de bestemming voorlopig blijft zoals die is. Daar gaat het college op dit moment nog even van uit. We weten niet of wij tot sloop van de opstallen overgaan, maar als dat het geval is en wij hebben daar een inhoudelijke wijziging voor in petto, is er één keer per jaar – zo heb ik mij door de wethouder Financiën laten vertellen – een moment waarop wij ons bezit herwaarderen en dat is bij de Jaarrekening. Dan wordt het punt van de CDA-fractie meegenomen.

Ik dank de heer Wiertz voor de gesproken woorden. De heer Hümmels stelt een aantal vragen. De eerste vraag heb ik reeds beantwoord. Ik ga er staccato doorheen, dus vergeef me als ik me zo nu en dan niet genuanceerd uitdruk. De tweede vraag is of kunstgras duurzaam is. Als ik eerlijk ben, is het antwoord "nee", maar je moet ook naar de totale cyclus kijken. Ik heb geen exercities uitgevoerd op de vraag hoeveel kunstmestkorrels er nodig zijn om het gras elk jaar weer te laten groeien. Men kan zich daarbij van alles voorstellen.

Over het gezamenlijk gebruik van de accommodaties kan gemeld worden dat ik inderdaad met de raad van mening ben dat dit verbeterd kan worden. Daar hebben we de clubs bij nodig. We moeten daarover nog eens nader om de tafel zitten. Besturen zijn positief over de overeenstemming. Als de raad vanavond akkoord gaat, hebben zij twee maanden de tijd om ervoor te zorgen dat er een overeenkomst komt, waarin ze afspraken maken die worden vastgelegd. Die moeten bekrachtigd zijn door de ALV's. De overeenkomsten moeten voldoende borging in zich hebben om ervoor te zorgen dat de clubs netjes met elkaar omgaan. Die toetsing ligt bij het college. De verwachting is niet dat dit reden geeft tot zorg.

Bij de bonden is het hetzelfde verhaal. Ook dat moet binnen die tijd geregeld zijn. Wij gaan niet eerder voteren dan nadat alles rond is. De ledenvergaderingen moeten binnen twee maanden plaatsvinden. Als er geen overeenstemming is, komen we bij de raad terug en dan voteren we geen geld.

Er is gevraagd naar kopers en gebruikers van het Maatveld. Ik zal daarover in gesprek gaan met mijn collega van Vastgoed, maar ik kan me voorstellen dat we de markt in brede zin uitnodigen om te kijken of we daar een nieuwe ontwikkeling kunnen creëren. DRC is volgens mij correct geïnformeerd.

De Sportnota is niet up-to-date, maar er wordt op dit moment hard aan gewerkt. Ik heb in het politiek beraad met de raad gedeeld dat wij samen met het Sportbedrijf bezig zijn om een nota tot stand te brengen. Wij gaan ophalen wat er in het veld leeft en uiteraard zal de raad in

dat gehele proces betrokken worden.

De heer Stöteler spreekt over het punt van taakstellendheid. Ook de fracties van CDA en Lokaal Almelo Samen hebben daarnaar gevraagd. Het antwoord is: ja, het bedrag is taakstellend en geen cent meer.

De heer Stöteler vraagt of je jezelf dan niet in de voet schiet. We mogen ook wel iets van de clubs vragen. De gemeente steekt enorm haar nek uit. Sterker nog, bij de twee clubs ligt al de opdracht om in het kader van zelfredzaamheid binnen dat bedrag alle aanpassingen en wensen te realiseren. Ze moeten daar zelf heel creatief mee omgaan. In het kader van zelfredzaamheid moeten zij werkzaamheden slim oppakken. Het is niet zo dat het oneindig "u vraagt en wij draaien" is.

De heer STÖTELER (PVV): Stel dat de wethouder nu zegt: € 826.000 is taakstellend en geen cent meer. Er kan straks iets tegenvallen bij het huidige veld 2 of met het aanleggen van het kunstgrasveld. De wethouder heeft een herberekening laten doen en er zat net een marge in van een paar procent. Stel nu dat het tegenvalt, dan kan de wethouder moeilijk tegen de clubs zeggen dat zij het zelf maar moeten oplossen. Als de clubs geen geld hebben, kun je ze moeilijk met een onaf veld, zonder thuishonk, laten zitten. Daar kun je niet op honkballen.

De heer MAATHUIS (wethouder): De ramingen die wij hebben gehanteerd, zijn reëel. Zo simpel is het. Nog niet meegenomen is een aanbestedingsvoordeel dat we mogelijkerwijs kunnen behalen. Wij gaan ervan uit dat de bedragen die wij nu hanteren meer dan voldoende zijn om de werkzaamheden uit te voeren die wij moeten uitvoeren, namelijk de aanleg van een kunstgrasveld en de aanleg van een honk- en softbalveld. Het verhaal rondom de aanpassing van de clubaccommodaties en de vraag of er wel of geen gouden kranen in komen, wordt bij de clubs gelegd. Dat mogen zij in onderling overleg met elkaar bepalen. De bedragen zijn taakstellend en wij hebben geen enkele reden om te denken dat die bedragen onvoldoende zouden zijn. Mocht dat wel zo zijn, dan informeren wij de raad daarover. Ik ga niet nog een keer voor een kredietvoorstel naar de raad. Taakstellendheid is taakstellendheid.

De heer STÖTELER (PVV): Wij twijfelen er niet aan dat de wethouder deze aanpassingen en investeringen reëel begroot. Toch vinden wij het gevaarlijk om nu op die 1% of 2% te zeggen dat men er niets voor krijgt, zodat het veld er onaf bij ligt en men het zelf maar uit moet zoeken.

De heer ZIELMAN (CDA): Voor ons weegt de zelfredzaamheid in de taakstellendheid ook zwaar. Begrijp ik het goed dat de wethouder, in het kader van zelfredzaamheid die wij bij andere clubs wel hebben gezien op het moment dat die minder zelfredzaam waren, zegt: taakstellend is taakstellend, ik kom niet terug met een kredietvoorstel bij de raad? Heb ik dat goed gehoord?

De heer MAATHUIS (wethouder): Correct.

De heer Stöteler sprak over gezamenlijk delen en over de clubcultuur. Ik heb net gezegd dat wij van de clubs vragen om overeenstemming te bereiken over het medegebruik van het complex en dat de ALV's daar achter moeten staan. We hopen dat op die manier voldoende te borgen en zullen ervoor zorgen dat er voldoende borgen zitten in de overeenstemming, zodat het niet leidt tot lastige situaties.

Mevrouw Buikema vroeg wat wij nog kunnen doen met het terrein. Ik heb net gezegd dat wij dit gaan bekijken en dat we de mogelijkheden daar openbaar in de etalage zetten, conform de richtlijn van het college over openbare verkoop van ons vastgoed. We weten nog niet of we gaan slopen.

De heer Ekizkuyu dank ik voor zijn mooie betoog. Hij sprak over de sportvibe. Laten we die vasthouden.

De heer Hammink vroeg naar de externe toets. Ik heb daar in mijn algemene inleiding iets over gezegd. Hetzelfde geldt voor de taakstellendheid.

Richting mevrouw Van den Ham heb ik geen reactie, behalve dat ik haar dank voor haar bijdrage.

De heer STÖTELER (PVV): Heel kort. Als de wethouder er nu niet op kan antwoorden, kan

dat later, maar is hij nog bereid om te kijken naar de infrastructuur, naar het braakliggend terrein achter het huidige clubhuis en om na te gaan of dat wat opgeknapt kan worden?

De heer MAATHUIS (wethouder): Wij kijken altijd naar onze totale infrastructuur. Dat staat los van dit kredietvoorstel. Er zijn meer onveilige plekken in de stad. Wij zullen de afweging moeten maken of we daar iets aan de verlichting kunnen doen. Ik begrijp het punt van de Stöteler en zal het in de totale afweging van ons onderhoud en onze verkeersinfrastructuur meenemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de tweede termijn.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Onze fractie heeft behoefte aan een korte schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Zielman.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Laat ik vanaf deze plek naar goed gebruik aangeven waarom wij de schorsing hebben aangevraagd. De inbreng van alle partijen gehoord hebbende, hebben wij een kort overleg gehad met onze coalitiegenoten. Het verheugt mij dat ik kan meedelen dat onze fractie niet langer verdeeld is. Dat is de uitkomst van de schorsing. Je ziet dat die goed kan worden gebruikt. Ik weet dat de heer Hümmels altijd wat sceptisch over een schorsing denkt, maar ik kan hem meedelen dat die in dit geval echt goed is geweest.

De VOORZITTER: De heer Hümmels heeft daar geen fractieberaad voor nodig.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat wil ik niet zeggen, voorzitter, die woorden laat ik bij u. Ik vind dat de heer Ekizkuyu een goede opmerking maakte over de breedte van het sportaanbod die ontstaat op de Ossenkoppelerhoek door toevoeging van honkbal. Wij hebben de term "Sportboulevard" al vaker uitgedragen en die lijkt hiermee gestalte te krijgen.

Ik wil nog een belangrijk punt meegeven dat ik in eerste termijn ben vergeten. Wij hechten er erg aan om in de toekomst met elkaar goed over een sportvisie na te denken en te spreken. Als we een goede visie hebben, hoeven we dit soort besluiten niet zo lang voor ons uit te schuiven. Dan weten we wat de stip op de horizon is en waar we naartoe willen werken. Het geeft ook duidelijkheid voor alle sportverenigingen in onze stad.

Kort en goed: wij zijn blij met de omarming van het amendement door het college en zien de beraadslaging een stuk optimistischer tegemoet.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil even gebruikmaken van de tweede termijn. In eerste termijn zei ik dat onze fractie blij was met het feit dat wij € 250.000 vrijmaken voor een kortetermijnbesteding. Wij hebben gehoord dat het college geen probleem heeft met het voorstel van de CDA-fractie. Wij vinden het wel jammer, maar niet zo zwaarwegend om te zeggen dat we niet meedoen. Wij sluiten aan bij het geheel. Dat is goed voor de eenheid van de raad. Dan wordt het waarschijnlijk een unaniem besluit en dat vinden wij prettig, ook als gebaar richting de beide sportverenigingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij sluiten de beraadslaging en gaan stemmen over het amendement dat door de CDA-fractie is ingediend en vervolgens over het al dan niet gewijzigde voorstel van het college. Is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb een stemverklaring over het amendement. Het is ons om het even, maar als we de CDA-fractie er een plezier mee doen, stemmen we voor.

De VOORZITTER: Geweldig dat er op deze manier doorslaggevende argumenten gewisseld worden. Ik denk dat de heer Zielman dat moet onthouden, want blijkbaar is dat argument heel steekhoudend. Als het u een plezier doet, krijgt u veel voor elkaar.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 1, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (30) stemmen is aangenomen.

Daarop wordt digitaal gestemd over het geamendeerde voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (30) stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER: Ik feliciteer de raad met deze eensgezindheid, nog los van de uitkomst, want daarmee mag ik anderen weer feliciteren. De raad heeft een mooi debat gevoerd met een nog mooiere uitkomst, gezien de eenstemmigheid die hij heeft betracht.

Daarmee is de agenda afgewerkt. Terwijl wij vergaderden, verloor de trots van onze stad in eigen huis met 3-4. Het was bijna 4-4 geworden, maar dat is niet gelukt.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 21.58 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 28 mei 2019.

De griffier,



drs. C.M. Steenberg

De burgemeester,



A.J. Gerritsen