

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum:	11 juni 2019
Aanvang:	21.00 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 5 en 7.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenbergen.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink (later), M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupatty, M. Makkinga, E.J. van Marle, H.G. de Olde, J. Pauwels (later), mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	mevrouw Q.D.D.M. Munnich en mevrouw D.C. Wind.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet u allen van harte welkom. De heren Pauwels en Hammink komen later ter vergadering. Bericht van verhindering is binnengekomen van de dames Wind en Munnich. Dit betekent dat 31 raadsleden aanwezig zijn.

Mevrouw Ten Seldam zal de opening verzorgen met een bijdrage zoals we die bij het begin van de vergadering gewend zijn.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Stel je wilt iets, maar het mag niet. Men vindt het niet bij je passen, je bent niet slim genoeg, het past niet bij je aard, je hoort je plaats te kennen en er niet om te vragen. Er zou alleen maar gedonder van komen als je het krijgt, en degenen die het wel hebben, zijn gewoon beter dan jij. Daarom krijg jij het dus niet en hebben zij het wel. Pas na 39 jaar vragen, praten, protesteren en uitleggen krijg je wat je wilt.

Voorzitter! Ik heb het over het vrouwenkiesrecht. Kiesrecht voor vrouwen werd door veel vrouwen uit de eerste feministische golf gezien als een oplossing van veel problemen op het

gebied van achterstelling van vrouwen. Als vrouwen konden meebeslissen in de politiek, zou de vrouwenzaak veel beter zijn gediend. Er ontstonden vanaf 1894 verschillende verenigingen die zich bezighielden met het bepleiten van het vrouwenkiesrecht. Door onvermoeibaar door te gaan met toespraken in het land, petities, congressen en wat nu lobby zou heten, werd er steeds meer steun verzameld. De aanhang van de verschillende verenigingen bleef maar groeien.

Volgens de Grondwet van 1917 mochten vrouwen wel worden gekozen, maar niet zelf kiezen. Dat was een teleurstelling, omdat vrouwen nog steeds niet mochten stemmen. Twee jaar later, in 1919 was het dan toch zo ver. Op 8 september 1919 werd de wet gepubliceerd en hebben vrouwen eindelijk stemrecht.

Voorzitter! Honderd jaar geleden lijkt zo ver weg, maar als ik de geschiedenis induik, verbaast het mij hoe lang het duurt voordat er echt sprake is van gelijke behandeling, althans op zijn minst in wettelijke zin. Een belangrijke wijziging hierin is het afschaffen van de Wet handelingsonbekwaamheid in 1956. Sindsdien mogen vrouwen besluiten te blijven werken na hun trouwen en kunnen ze zonder toestemming van hun man een bankrekening openen. Ik ben blij dat ik van na die tijd ben. Daarbij kun je je nu, 60 jaar later, helemaal niets voorstellen. Niet mogen werken als getrouwde vrouw en geen eigen bankrekening mogen openen. Maar het duurde nog 38 jaar voordat er ook in wettelijke zin sprake is van gelijke behandeling. Sinds 1994 bestaat de Wet gelijke behandeling waarin de gelijkheid tussen man en vrouw is vastgelegd.

(De heer Hammink komt, te 21.15 uur, ter vergadering.)

Vrouwen zijn nog steeds ondervertegenwoordigd in de politiek, vooral op lokaal niveau. Nederland telt vanaf 2 januari 2019 2.730 vrouwelijke raadsleden op een totaal van 8.619. Het aandeel vrouwelijke raadsleden komt daarmee uit op een percentage van 31,67. Honderd jaar nadat Mathilde Haan als eerste vrouwelijke raadslid in Nederland werd geïnstalleerd, betekent dit dat vrouwelijke raadsleden voor het eerst een derde deel van de raadszetels bezet. De meesten van u denken dat de eerste vast een dame uit de socialistische of liberale hoek was, maar ze stond voor de Katholieke Kiesvereniging in Roermond op de lijst. In Limburg dus.

In een rapport van de United Nations Women staat dat minder ongelijkheid en meer aandacht voor zorg en educatie wereldwijd leidt tot meer banen, eerlijker verdeling van goederen en een afname van kindersterfte. Daarnaast hebben vrouwen in de politiek een positief effect op de nationale industrie, betrekkingen met buurlanden, defensie, klimaatproblematiek, wetenschap en landbouw. En Nederland kan met meer gendergelijkheid volgens de adviesorganisatie McKinsey de economie zelfs € 114 miljard extra opleveren. Een groei van 17%. Kortom, een betere man/vrouwverhouding in de politiek is gunstig voor de hele samenleving.

Een duidelijk voorbeeld waaruit dit blijkt zien we in Amerika. Bij het bepalen van de inhoud van Obamacare zijn de mammografie en het uitstrijkje niet meegenomen. Hierover zegt Juliana Wouters, auteur van het boek "De zijkant van de macht": dit is geen onwil, geen gemenigheid, geen complot van mannen tegen vrouwen, het is gewoon niet hun ervaring.

Vrouwenkiesrecht en gelijke behandeling zijn goed voor het land en goed voor Almelo. In Nederland zijn 17 gemeenten waarin de man/vrouwverdeling boven de 50% uitkomt in het voordeel van vrouwen. Hier ligt voor Almelo nog een mooie uitdaging voor 2022. Dames, succes!

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ten Seldam. Wet of geen wet, ben ik ervan overtuigd dat er nog steeds heel veel mannen grote problemen thuis krijgen als ze op eigen houtje een bankrekening openen. Laat dat ook gezegd zijn.

Zeer lovenswaardig voor de gemeente Almelo is dat in 1919, zodra dat mogelijk was, in onze gemeenteraad mevrouw Adri Ladenius werd gekozen en de raad van Almelo eigenlijk vanaf het eerste moment dat dit mogelijk was vrouwen in het politieke ambt had. Dat is een mooi markant punt om even bij stil te staan, ook bij deze mooie inleiding die mevrouw Ten Seldam heeft gegeven.

Daarmee is de vergadering van de raad van Almelo geopend.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! U hebt kennis kunnen nemen van het feit dat er een motie vreemd aan de agenda is ingediend met betrekking tot de viering van 75 jaar vrijheid. Ik stel u voor die te behandelen na afloop van de andere op de agenda geplaatste onderwerpen. Dat betekent dat dit relatief snel is, na agendapunt 7.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld.

(De heer Pauwels komt, te 21.21 uur, ter vergadering.)

3. Ingekomen stukken.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 1905462).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb bij drie raadsbrieven een opmerking of vraag. De eerste vraag gaat over raadsbrief R 1905442, Uitkomsten Interbestuurlijk Toezicht. Wat is de verklaring voor het niet voldoen aan de taakstelling, in tegenstelling tot voorgaande jaren? Toen deden we juist meer dan dat. Ik heb er een plagerig zinnetje bijstaan, of dit symbolisch is voor het nieuwe college. Ik wil in ieder geval bekijken of we dit wat beter onder de aandacht kunnen krijgen dan alleen in deze raadsbrief.

Dit geldt eigenlijk ook – dat is misschien wat ingewikkeld – voor brief UIT-1987298, Procedure en stand van zaken weigering omgevingsvergunning Broodje bij de Brug. Daar heb ik de opmerking bij of het misschien goed is om een aantal zaken – deze als voorbeeld – te gebruiken om te onderzoeken hoeveel procedures en kwesties de gemeente Almelo heeft, hoe veel er goed gaan en hoe veel er niet goed gaan, om de raad een beter inzicht te geven in wat er allemaal aan de hand is. Het gaat me niet om deze ene kwestie, maar vooral om duidelijker te krijgen of we ons beleid en onze procedures goed voor elkaar hebben.

De derde is een opmerking over Soweco, brief R 1905468. Ik hoop dat de aanvraag voor een politiek beraad over Soweco positief wordt beoordeeld. Dat is maar de vraag, maar als dat gebeurt, wil ik deze brief daarin graag meenemen.

De VOORZITTER: Natuurlijk is het een goed idee om de gemeenteraad kennis te laten nemen van de procedures die lopen tegen de vergunningen die het college binnen de beleidskaders afgeeft of niet afgeeft. Dat is in het onderhavige geval aan de orde. Ik neem graag op mij om dat met de raad voor te bereiden. Er zijn inmiddels vragen gesteld over een deel van het terrein dat de heer Hümmels zojuist benoemde. Dat is misschien een goed aanhakingspunt.

Over het Interbestuurlijk Toezicht is door het presidium een politiek beraad gepland op 25 juni aanstaande. Dan komt deze materie integraal aan de orde en kan erover worden gesproken.

Ik weet niet wat het presidium heeft gezegd over Soweco, want ik was vandaag niet bij het presidium aanwezig. Maar u kunt elke ingekomen brief als het onderwerp er verband mee houdt aan de orde stellen. Dat staat u vrij.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Bij mij gaat het ook over de brief over Broodje bij de Brug. Ik heb de brief gelezen en was eigenlijk een beetje ontsteld over de gang van zaken. De gemeente maakt gebruik van bepaalde rechten, maar ik vraag mij af of wij op die manier met burgers moeten omgaan. Ik weet niet of dit de strekking van de vraag van de heer Hümmels was, maar ik ben voornemens om hierover een politiek beraad aan te vragen, niet per se over Broodje bij de Brug, maar over het algemeen hoe de vergunningverlening gaat. Volgens mij ligt dit in lijn met de vraag van de heer Hümmels. Wellicht kunnen we even sparren hoe of wat. Dat lijkt mij verstandig.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij wat minder verstandig. In de eerste plaats impliceert u iets met "deze manier waarop we met burgers omgaan". U doet die waarneming. Ik heb in eerdere instantie namens het college, ik geloof dat dit vorige maand was, over vergunningverlening en dergelijke in het vragenhalfuur een beschouwing gegeven, over de werkwijze en positie van zowel de raad als het college in dat bestel. In de regel brengen we geen raadsbrieven uit over de

vergunningen die we afgeven of niet afgeven, omdat we dat doen binnen de kaders die de raad stelt en het college het bestuursorgaan is dat erover gaat. Bij het jaarverslag Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving is in algemene termen dat beleid te toetsen, heb ik namens het college in het vragenuur gezegd. Het staat u natuurlijk altijd vrij om politieke beraden aan te vragen, maar het is uiteindelijk aan het presidium om de dienstigheid en bruikbaarheid van zo'n politiek beraad voor het geheel van de raad te toetsen. Dat laat ik bij het presidium. Daar gaan wij hier vanavond niet over.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het is aan mij als raadslid om te bepalen wat ik wel of niet verstandig acht. En aan de voorzitter inderdaad om te melden wat hij verstandig acht. Dit lijkt mij zeer verstandig. Dat recht heb ik en ik ben zeker voornemens daar gebruik van te maken, zeker na de reactie van de voorzitter.

De VOORZITTER: Jammer dat u op zo'n manier reageert, want daarmee geeft u een kwalificatie aan mijn reactie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Die geef ik ook, u geeft nu uitdrukkelijk uw voorkeur weer.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, laten we niet deze kant opgaan. Ik heb u een reactie gegeven en u geeft een tegenreactie. Ik zeg het nog een keer. De strekking van mijn antwoord is dat binnen het bestel dat wij hebben, ieder zijn eigen rol heeft. De raad behoort het college te volgen, zelfs kritisch te volgen op de manier waarop het de beleidskaders benut en daarbinnen werken. Dat gebeurt zeker een keer per jaar, als de jaarverslaggeving over Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving aan de orde is. Dat is het generieke moment waarop dat punt aan de orde is. In mijn hoedanigheid als voorzitter van uw gemeenteraad zeg ik dat we er als raad voor moeten waken op de casuïstiek met elkaar het gesprek te voeren, want de casuïstiek is niet iets waar de raad als geheel als bestuursorgaan zich op zou moeten toeleggen. Als raadslid kunt u er van alles mee doen en van vinden. Ik gun u graag nog een keer een reactie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat vind ik heel fijn. Volgens mij is het mijn taak als raadslid en de taak van de gehele gemeenteraad om het gedrag en de werkwijze van het college van Burgemeester en Wethouders, hoe het handelt jegens onze burgers, te controleren. Ik zie in deze brief zeer zorgwekkende dingen staan, waarvan ik graag wil weten hoe de raad als totaal daartegen aankijkt. Dat is waarom ik ben gekozen, zo beschouw ik dat ten minste, en waarvan ik zeker voornemens ben gebruik van te maken.

De VOORZITTER: En in dat verband en in alle verbanden zijn er evenzovele burgers die ook op de bescherming van de raad rekenen. Dat gesprek moeten we voeren als we het hebben over de vergunningverlening en het toezicht op de vergunningverlening in algemene zin. Daar laten we het op dit moment bij, want we hebben het nu over de ingekomen brieven.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1905463).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een zevental notities gemaakt. Eentje zou ik over kunnen slaan, maar ik weet niet of dat verstandig is. Die gaat over de VNG-ledenbrief, IN 91411, de bekendmaking van het ontbreken van een tegenkandidaat. Ik heb nog steeds het idee dat de VNG niet enthousiast genoeg is over de aanmeldingen van raadsleden. Ik heb dit ook gemeld bij de VNG. Ik heb jaren geprobeerd daar iets aan te doen. Gelukkig is er in ieder geval iemand uit deze raad tot de VNG doorgedrongen, maar de VNG is makkelijk in staat om te zeggen dat het werk niet bij een functie van een raadslid past en meer past bij wethouders en burgemeesters. Ik hoop dat we daar ooit nog een keer iets aan kunnen veranderen.

De VOORZITTER: U gaat zeven brieven aan de orde stellen? Dat mag.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik combineer er twee.

De VOORZITTER: Mag ik dan even een korte reactie geven op deze? Voor de kandidaatstelling voor de functies bij de VNG wordt er gewerkt met profielen. Ik ben het daar niet in alle gevallen mee eens, maar er wordt gekeken naar provinciale herkomst, man/vrouwverdeling, ook politieke-partijverdeling, functieverdeling (wethouders, raadsleden, burgemeesters, secretarissen en griffiers). Dat maakt het soms erg moeilijk voor bepaalde beroepsgroepen in de gemeentelijke organen om binnen te dringen in een goede functie, om daar de belangen van de gemeente of regio te behartigen, of de vakkennis die je als raadslid hebt te kunnen gebruiken. Dat is ook mijn kritiekpunt. Daarin vinden we elkaar, maar meer dan dat kan ik er ook niet over zeggen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! De brief van Stichting in Vrijheid herdenken Almelo komt aan de orde bij de motie vreemd aan de agenda, als ik me niet vergis.

De brief van de bewoners Waagstraat en Werfstraat, IN 395100 en Klacht Twentse lente, IN 395191 wil ik combineren. Kunnen we deze zaak oppakken bij de verdere ontwikkeling van de Binnenstadvisie? Wat gebeurt er in de stad en hoe wordt dit ervaren door mensen in de stad? Er zijn meer immers op- en aanmerkingen van inwoners. Ik heb geen idee hoe ik het moet aanpakken, maar ik wil er meer aandacht voor.

Min of meer aanhakend op het verhaal van mevrouw Ten Seldam bij de opening van de raad, ook al lijkt het misschien wat ver gezocht, vraag ik aandacht voor de United Nations Women, Orange the World, brief IN 91464. Ik hoop dat het ons lukt daarvoor iets extra's te doen. Ik noem meteen een voorbeeldje om het heel simpel op te lossen, namelijk om in die week de brug aan de Brugstraat oranje te kleuren. Dan hebben we in ieder geval al een actie gedaan. Ik zou dat zeer op prijs stellen.

Dit is het - ik sla er eentje over, want die wordt me te gek.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik heb van de inwoners van de Hofkampstraat dit weekend ook mailtjes over zwerfafval ontvangen. De opmerkingen over de binnenstad zullen we serieus meenemen. We zullen bekijken wat we daaraan, ook in samenspraak met de ondernemers, kunnen doen en ook wat de gemeente er zelf aan kan doen. Dit is een punt van aandacht. Het valt mij op dat we de laatste tijd steeds vaker van dit soort klachten krijgen. Dit heeft dus mijn volle aandacht.

Als het op een eenvoudige manier is te regelen dat de kleurstelling van de brug in de Brugstraat op oranje wordt gezet, zal ik bekijken of we dat snel op die dag kunnen regelen voor de avonduren.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Inmiddels ten overvloede – iedereen heeft de motie al genoemd, zoals de heer Hümmels – verwijs ik naar raadsbrief IN 91430 van Stichting in Vrijheid herdenken Almelo, ingekomen op 23 mei jl. De VVD-fractie dient daarover een motie vreemd aan de agenda in.

De VOORZITTER: Die komt straks aan de orde.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Mijn opmerking is al een beetje aan de orde geweest, de brief over de Hofkampstraat van Vermeer, IN 395191. Ik neem meteen de brief van de bewoners van het Waagplein en de Werfstraat mee, IN 395100. Ik spreek mijn sympathie uit voor de brief van Vermeer. Ik heb zelf in de Hofkampstraat gewoond. Daar wordt inderdaad bijzonder hard gereden en dat is extra gevaarlijk bij evenementen. Misschien kan de wethouder iets doen, bijvoorbeeld een verkeersblokkade plaatsen bij evenementen, in ieder geval op de drukste momenten. We kunnen natuurlijk stellen dat bewoners die in het centrum gaan wonen niet zo snel moeten klagen. Dat moeten ze ook niet. Dan doen ze ook niet. Maar dit zijn klachten waarmee we als gemeente iets kunnen en waarmee we misschien ook iets moeten doen.

De VOORZITTER: Een helder signaal.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Vaststellen notulen.

Notulen 16 april 2019 (R 1905465).

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ik mocht de opening doen die avond. Nu staat er op papier als ware ik voorstander van annexatie van Vriezenveen, maar dat was een grapje.

De VOORZITTER: Vanuit het oogpunt van goed nabuurschap willen we geen onrust in de gemeente Twenterand veroorzaken. Maar uw intenties lees ik helder in de notulen.

De heer MAKKINGA (VVD): Het was louter een historische geschiedschrijving.

De VOORZITTER: Zullen wij dat herstellen met de opmerking die u nu bij het verslag maakt en die in de notulen van deze vergadering komen?

De heer MAKKINGA (VVD): Graag.

De notulen worden hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerking.

Notulen 14 mei 2019 (R 1905490).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R1905474)

Vragen over huishoudelijke hulp van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Op het gevaar af dat u mij tot de orde gaat roepen, wil ik naar aanleiding van uw opening en de vraag van de heer Hümmels de aandacht vestigen op het boek van Abram De Swaan: "Tegen de vrouwen". Dit is een historisch boek over de geschiedenis van vrouwen. Hij is helemaal voor vrouwen, maar er is heel veel tegen vrouwen gebeurd. Ik beveel dit boek van harte aan. Dank u voorzitter, dat u mij dit toestond.

Voorzitter! De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft al schriftelijk vragen gesteld over de huishoudelijke hulp. Gezien het belang van dit onderwerp stellen wij deze vragen alsnog mondeling.

Naar aanleiding van een publicatie op 05-06-2019 in Tubantia hebben wij een aantal vragen. Uit de publicatie is op te maken dat Almelo in het ongelijk is gesteld en dat het aan de gemeente Almelo en niet aan de zorgaanbieder is om te bepalen of huishoudelijke hulp in aantal uren mag worden verminderd. De rechtbank stelt dat er in de beleidsregels alleen aansluiting bij het rapport van HHM is gezocht wat betreft de activiteiten en de frequentie. Verder stelt de rechtbank in haar uitspraak dat Almelo niet handelt in overeenstemming met de voorwaarden die de Centrale Raad van Beroep heeft gesteld.

De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft de volgende vragen inzake het verstrekken van toewijzen van huishoudelijke ondersteuning in de jaren 2017 tot en met 2018 op grond van de Wmo:

1. Hoeveel huishoudens hebben huishoudelijke hulp toegewezen gekregen?
2. Hoeveel huishoudens hebben in deze periode minder uren toegewezen gekregen?
3. Tot hoeveel bezwaarschriften heeft de besluitvorming geleid?
4. Hoeveel bezwaarschriften zijn toegewezen en hoeveel afgewezen?
5. Hoe vaak is het college contrair gegaan op de adviezen van de Bezwarencommissie sociale

zaken?

6. Hoe vaak is er in dit kader sprake geweest van beroepsprocedures en wat is de uitkomst daarvan?
7. Gaat u op basis van de uitspraak van de rechtbank uw beleid aanpassen?
8. Voldoet het intake-formulier dat wordt gebruikt door de zorginstellingen wel aan de Wet op de privacy?

De VOORZITTER: Aan de heer Van Mierlo de eer om de vragen op een korte en bondige wijze te beantwoorden.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! U daagt me uit, maar ik heb zorgvuldigheid voor snelheid staan, met uw goedvinden.

Vraag 1 focust op de jaren 2017 en 2018. Dat heb ik in mijn antwoord ook gedaan. Het antwoord op vraag 1 luidt dat het aantal huishoudens dat huishoudelijk hulp toegewezen heeft gekregen 3.094 is. Dat betreft unieke cliënten gedurende die twee jaren.

Het antwoord op vraag 2 is wat ingewikkelder. Ik licht dat toe. Almelo levert sinds 2015 de zorg op basis van resultaat, zonder daaraan uren en minuten te koppelen. Daarbij bepaalt de gemeente welke taken, welke activiteiten er precies moeten gebeuren, met welke frequentie dat moet gebeuren en wat het resultaat van die schoonmaakwerkzaamheden is: een schoon en leefbaar huis. Dat legt de gemeente vast in de beschikking die de inwoner ontvangt. Het college vindt dat die manier van indiceren zekerheid oplevert voor inwoners. Voor de zorgvrager is namelijk duidelijk op welk resultaat hij of zij recht heeft en hoe dat moet worden bereikt. Die uitvoering is gegarandeerd, ongeacht hoe lang of kort die zorgaanbieder daarover doet. Het gaat erom dat het huis schoon en leefbaar is. Ik wil daar graag een voorbeeld bij noemen. De getallen zijn totaal fictief, maar het gaat om het beeld en het voorbeeld.

We vinden het bij het afstoffen van belang voor de meneer of mevrouw voor wie dat nodig is, te stellen dat in de woonkamer een keer in de week moet worden afgestoft om die schoon en leefbaar te houden, in plaats van dat wij stellen: afstoffen in de woonkamer in 8½ minuut. Waarom? De ene persoon heeft bijvoorbeeld veel tierelantijntjes in zijn woonkamer, schilderijen, beeldjes enzovoort en de ander heeft misschien een vrij strakke en steriel ingerichte woonkamer. Beide cliënten willen een schoon en leefbaar huis. De raad begrijpt dat die 8½ minuut uit mijn voorbeeld in het huis met al die tierelantijntjes met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet voldoende is. De aanpak die we kiezen en die ik net heb toegelicht, is in lijn met de voorgenomen wetswijziging van minister De Jonge. De minister heeft alle gemeenten op 12 april jl. geïnformeerd dat hij binnenkort met een wetswijziging komt en dat hij een wetsvoorstel bij de Tweede Kamer indient over resultaatgericht indiceren. Minister De Jonge wil voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat voor cliënten aan wie nu naar tevredenheid een voorziening op basis van resultaat is verstrekt.

In vraag 3 gaat het om getallen. In 2017 zijn er zeven bezwaarschriften ingediend over de omvang van de huishoudelijke ondersteuning. Dat komt ongeveer neer op 0,3%. In 2018 betrof het 22 bezwaarschriften over de omvang van de huishoudelijke ondersteuning. Dat komt neer op ongeveer 1%.

Het antwoord op vraag 4 - hoeveel bezwaarschriften er zijn toegewezen en hoeveel afgewezen? - is dat in 2017 één bezwaarschrift gegrond is verklaard en zes bezwaarschriften zijn opgelost, omdat er tijdens de heroverweging van dat besluit een ander besluit is genomen, of het bezwaarschrift is ingetrokken. In 2018 zijn twee bezwaarschriften gegrond verklaard, vijf ongegrond, twee niet ontvankelijk en twaalf opgelost, omdat er tijdens de heroverweging van het besluit een ander besluit is genomen en/of het bezwaarschrift is ingetrokken. Eén bezwaarprocedure loopt op dit moment nog.

Het antwoord op vraag 5 - hoe vaak is het college contrair gegaan op de adviezen van de Bezwarencommissie sociale zaken? - is dat dit in 2018 vier keer is geweest.

Vraag 6 luidt hoe vaak is in dit kader sprake geweest van beroepsprocedures. Er zijn vier beroepsprocedures ingesteld. Twee beroepsprocedures zijn gegrond verklaard door de rechtbank – mevrouw Van Doorn verwijst daarnaar in haar inleiding – en twee procedures zijn kortgeleden ingesteld. Er heeft nog geen zitting plaatsgevonden bij de rechtbank over die twee zaken.

Het antwoord op vraag 7 is dat wij het beleid niet gaan aanpassen. Voor de huidige en nieuwe Wmo-clients verandert er voorlopig niets. De uitspraak van de rechter is alleen van betekenis voor de twee inwoners die hun zaak hebben gebracht bij de rechter. Het college is van

mening dat deze manier van indiceren meer rechtszekerheid oplevert voor onze inwoners. Bovendien, zoals ik eerder zei, is deze aanpak in lijn met de voorgenomen wetwijziging van de minister op dit vlak die op 12 april jl. de gemeenten daarover heeft geïnformeerd.

Overigens zal ik niet onvermeld laten dat uit de contacten met de inwoners die ondersteuning krijgen, blijkt dat de cliënten tevreden zijn. Dat blijkt ook uit de cijfers. Van de ruim 2000 cliënten die we in 2018 telden, dienden minder dan 1% een klacht in bij onze klachtenfunctionaris.

De laatste vraag gaat over het intakeformulier dat de zorginstellingen gebruiken. Voldoet dat aan de privacywet? Aanbieders zijn gehouden om zich aan de wet te houden. Wij hebben op dit moment geen signalen dat dit niet het geval is.

De VOORZITTER: Dat is in ieder geval kort en bondig, en in uw ogen waarschijnlijk zorgvuldig. Ik heb het nooit over snelheid gehad.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Als ik me goed herinner, heeft de Centrale Raad van Beroep gezegd dat "schoon en leefbaar" een term is die we niet moeten hanteren. Ik vraag me af of wij de verordening waar deze term in staat niet eens onder de loep moeten nemen. Misschien dat we daarover met elkaar kunnen brainstormen en er op een goede manier, ook naar aanleiding van wat de Centrale Raad van Beroep heeft aangegeven, mee kunnen omgaan, zodat de Centrale Raad van Beroep ons de volgende keer groen licht geeft, zoals tegenwoordig zo leuk groen, rood of oranje wordt gegeven. "Schoon en leefbaar" is natuurlijk een zeer discutabele term, dat snap ik.

Is het goed dat ik nog een keer een afspraak maak met de wethouder, mochten wij signalen hebben dat er dingen scheef zitten in het kader van de privacywet, om daarover te brainstormen? Ik heb niet zo'n behoefte om hier namen te noemen. Ik houd daar niet zo van. Ik doe dat liever even een-op-een.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van Doorn is altijd welkom. De vraag is even waar het onze verantwoordelijkheid betreft en waar de verantwoordelijkheid van de zorgaanbieder, mochten er dingen scheef zitten met het oog op de privacywet. Het gaat om hun formulier en zij moeten zich aan de wet houden. Maar als er signalen zijn dat zaken niet in de haak zijn, ga ik er graag met mevrouw Van Doorn over in gesprek.

Over het aspect rondom de Centrale Raad van Beroep het volgende. De Centrale Raad van Beroep heeft zich, even uit mijn hoofd, hierover in 2015 uitgesproken. Volgens mij zaten wij toen samen in deze gemeenteraad en hebben we ons over deze materie gebogen. Ik kan mevrouw Van Doorn melden dat een van de elementen die daarbij aan de orde kwam en geleid heeft tot aanpassing van het beleid, is dat de Centrale Raad van Beroep vindt dat cliënten moeten weten waar zij recht op hebben. Wij vinden dat de cliënt weet waar hij recht op heeft door te stellen dat het én moet gaan om bepaalde activiteiten die een bepaald resultaat moeten opleveren, én dat die in een bepaalde frequentie moeten worden uitgevoerd. De cliënt kan op die manier daaraan zo veel mogelijk rechtszekerheid ontnemen. Tegelijkertijd wachten wij de uitwerking van de wetgeving door de minister af. Hij heeft niet voor niets aangekondigd dat hij met een wetsvoorstel op dit vlak komt. Dat gaat ons helpen, juist omdat hij een groot voorstander is van rechtszekerheid voor cliënten en die resultaatgerichte wijze van initiëren wil voortzetten.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik weet niet wanneer de minister met het wetsvoorstel komt en wanneer dat geïmplementeerd wordt. Maar dan verwacht ik dat we op dat moment een politiek beraad hebben, zodat wij de verordening kunnen toetsen aan de wet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doorn, U staat bekend als iemand die de literatuur goed bijhoudt. U bent vast op tijd. Het staat u vrij om daarover een politiek beraad te houden. U hebt daarvoor helemaal niet de toestemming van wethouder Van Mierlo nodig.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Ik kondig het maar meteen aan, zoals de heer De Jonge ook heeft aangekondigd dat hij een wetsvoorstel gaat indienen.

De VOORZITTER: Prima, dank voor uw aankondiging.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik weet niet of mijn vraag hier nog op aansluit. Ik vraag mij af hoe de gemeente afrekent – dat mag u uitleggen zoals u wilt – met zorginstellingen die de opdracht hebben schoon en leefbaar te verzorgen, omdat de wethouder niet over de uren gaat. Graag zijn antwoord, als hij de vraag heeft begrepen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Kan de heer Hümmels de vraag nog iets aanscherpen? Ik probeer die te begrijpen, maar ze gaat enigszins hoog over.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het lijkt een beetje op het Nederlands elftal, dat lukte ook niet zo.

De VOORZITTER: De dames gingen heel goed.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat lukte ook niet zo. Pas in blessuretijd is het gelukt. Er waren ook veel voorzetten niet op maat, mijn excuses.

De wethouder zegt dat hij heeft besloten niet te bepalen hoeveel tijd instellingen besteden aan de cliënten, maar dat het huis schoon en leefbaar moet zijn. Ik vraag mij af hoe hij dat afrekent. Als hij afsprekt dat iemand drie uur voor hem moet werken, kan hij afspraken maken over de kosten voor die drie uur. Maar "schoon en leefbaar" lijkt me wat lastiger liggen. Daarom steun ik het verhaal van mevrouw Van Doorn dat dit waarschijnlijk beter verwoord moet worden.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat wordt natuurlijk gedaan in de manier waarop we onze beschikking vormgeven. Er wordt maatwerk verricht bij de betreffende cliënt. In de beschikking staat welke werkzaamheden moeten worden gedaan, zoals in welke kamer moet worden afgestoft. Wij laten het aan de zorgaanbieder over om ervoor te zorgen dat die kamer ook echt schoon is. Het gaat er uiteindelijk om dat die cliënt geholpen is, dat hij een schone kamer heeft, of dat zijn wc of badkamer is gelapt. Of dit in de ene badkamer in 4,3 minuten kan of in de andere in 6,8 minuten, is aan de zorgaanbieder. Het gaat erom dat die badkamer schoon moet zijn, of iemand een groot of klein huis heeft. Daarom definiëren we met elkaar frequenties, ruimtes en het resultaat en dat wordt vastgelegd in de beschikking. Op die manier heeft de zorgontvanger, de cliënt, de meeste rechtszekerheid dat er gebeurt wat voor hem of haar nodig is.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik vind dat de wethouder de vraag niet echt beantwoordt, maar lijkt te omzeilen door te zeggen dat we afspraken maken hoe het eruit moet zien. Hoe lang ze erover doen, doet er niet toe. Ik kan me niet voorstellen dat de wethouder niets te maken heeft met de inzet van de zorginstellingen en de tijd die hun dat kost, want volgens mij zitten daar hun personeelskosten aan vast.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Uiteindelijk zijn dit soort werkzaamheden allemaal aanbesteed. Er is een vast bedrag per aanbieder en vervolgens spreken we met de zorgaanbieder af welke werkzaamheden er voor die cliënt worden uitgevoerd. Daar zitten frequentie, ruimte en resultaat aan vast. Daarmee gaat men aan de slag. Dat zorgt ervoor dat de cliënt weet dat de badkamer, woonkamer en overige zaken schoon en leefbaar worden gehouden. Dat is de portee die erachter zit en dat is dus ook de werkwijze die minister De Jonge in een wetsvoorstel probeert te vervatten, om te zorgen voor een zo groot mogelijke rechtszekerheid.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Misschien heb ik wat gemist. Maar is er ook controle? Men spreekt af dat op adres A de badkamer wordt schoongemaakt. Wordt er op gezette tijden, die niet aangekondigd worden, gecontroleerd of die badkamer ook schoon is?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! We gaan natuurlijk niet daadwerkelijk de werkzaamheden controleren. Op de HHO-aanbieder vinden controles plaats. Dit is onderdeel van de Wmo-werkzaamheden waarover we in het vorige politiek beraad hebben gesproken. Het zijn de toezichthouders Wmo die controle uitvoeren op de werkzaamheden die we hebben afgesproken. Daarmee hebben we een mate van zekerheid waarin die werkzaamheden conform

de afspraken worden uitgevoerd. Dit is een van de aspecten waarop we de toezichthouders Wmo kunnen inzetten.

De VOORZITTER: Ik dank de heer Van Mierlo voor het beantwoorden van de vragen.

(Hierna draagt mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER: Ik verwacht mevrouw Ten Seldam nog een keer terug op deze stoel bij de behandeling van de motie vreemd aan de agenda, waarbij ik namens het college als portefeuillehouder zal optreden.

6. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Landgoed Vogelsangk (R 1905437).

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! In het voorliggende bestemmingsplan Landgoed Vogelsangk wordt de aanleg en instandhouding geborgd van een nieuw landgoed van 11,6 hectare, waarvan 3,5 hectare nieuwe natuur. Daarnaast wordt er een woning geplaatst en ontsluiting toegevoegd, zodat het gebied toegankelijk is voor publiek. Het realiseren van een landgoed zorgt voor een duurzame borging van de aanwezige en te versterken ruimtelijke kwaliteit in het gebied. De VVD-fractie is voorstander van dergelijke initiatieven die bijdragen aan het groen in Almelo en het leefbaar maken van de mooie plekken in Almelo.

Zoals bij bijna elk bestemmingsplan zijn er zienswijzen ingediend. De VVD-fractie begrijpt dat dit een zeer gevoelig plan is, maar is blij met de grote mate van inspanning die is gedaan om tegemoet te komen aan de zienswijzen. De VVD-fractie steunt het voorstel en is voor de aanleg van het landgoed.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb aantekeningen gemaakt, maar ze zijn verdwenen. Ik probeer ze te reproduceren. Ik zou heel kort kunnen zijn. Wij zijn voor dit bestemmingsplan en het volgende bestemmingsplan onder agendapunt 7, maar ik pleit voor een mogelijke voorwaarde in de invulling van deze bestemmingsplannen. Misschien past het bij het invoeren van de Omgevingsvisie op basis van de Omgevingswet om bij verdere uitvoering zo veel mogelijk in overleg met andere betrokkenen te checken of wordt nageleefd wat er is vastgelegd. Ik weet dat er in een aantal sessies met mensen is gesproken en aan de hand daarvan een aantal wijzigingen is aangebracht. Ik weet ook dat soms in de uitvoering en realisatie van plannen iets mis gaat. Misschien is het goed om nu vooruit te lopen op wat wij mogelijkwijze bij de Omgevingswet en in de Omgevingsvisie moeten bespreken, dat partners in een project zo goed mogelijk met elkaar in overleg zijn en blijven.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het bestemmingsplan Landgoed Vogelsangk kent een lange route. Lange routes worden vaak in dit huis geassocieerd met vervelende routes. In mijn beleving is dat hier zeker niet aan de orde. De lengte van de route zit met name in de voorbereiding. Het bestuur van de Westelijke Groene Long heeft met de initiatiefnemer in een vroegtijdig stadium contact gehad. Het contact is over en weer gezocht, maar men is ook met elkaar het gesprek aangegaan. Dat zien we in dit huis en deze raad graag. Zoals we het hier vaak zeggen: ga aan de voorkant van het proces met elkaar in gesprek. Dat voorkomt misschien een zienswijze, maar dat is niet het doel. Zienswijzen indienen is het goed recht van elke inwoner als er iets in zijn directe nabijheid gebeurt waarvan hij niet echt gelukkig wordt. Hij kan dan altijd proberen om het plan iets bij te stellen, zoals hij dat graag ziet.

Er zijn zienswijzen ingediend, de hoorcommissie heeft ze angehooord. Er is op een prettige manier met de indieners over gesproken. Overleg is niet hetzelfde als gelijk hebben of gelijk krijgen. Het ligt er maar aan waar het om gaat en aan welke kant van de brug je staat. Overleg is geven en nemen. Volgens de CDA-fractie is er in voldoende mate over en weer gegeven, maar ook genomen, zowel door de betrokkenen als door de initiatiefnemer. Dit heeft geleid tot het plan dat uiteindelijk niet van iedereen een 10 zal krijgen, maar zeker acceptabel is en bijdraagt aan het behoud van de natuur, maar ook van de leefbaarheid en dynamiek van de Westelijke Groene Long.

Voorzitter! De CDA-fractie kan instemmen met dit voorstel, ook al zal niet iedereen er echt

even gelukkig mee zijn. Maar wellicht is het dan acceptabel.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dank voor de inbreng van de raad. Ik ben blij dat de VVD-fractie voor dit voorstel is en de CDA-fractie haar steun uitspreekt. Ik begrijp dat de meeste raadsleden hierover positief zijn. Er is na 8 jaar iets moois neergezet. Er wordt al vanaf 2011 aan gewerkt. De heer Ten Cate verdient alle complimenten voor de wijze waarop hij dit heeft aangepakt. Hij is met betrokkenen en het bestuur van de Groene Long in gesprek gegaan en heeft gezocht naar oplossingen. Uiteindelijk kan hij met dit voorstel een landgoed realiseren dat een waardevolle aanvulling is op het behoud van het groen in Almelo. Hij heeft een brief geschreven dat hij het landgoed daadwerkelijk gaat aanleggen en de landgoedstatus zal aanvragen.

Natuurlijk zullen wij bij de realisering van het landgoed controleren of hij realiseert wat hij heeft beloofd. Zoals het overleg van de heer Ten Cate met de noabers die allemaal in het gebied wonen op dit moment gaat, gaat het goed. Dat zal vast goed blijven gaan. De noabers zullen er allemaal op toezien dat de heer Ten Cate zich aan de gemaakte afspraken houdt. Ik heb er daarom alle vertrouwen in dat het in dit geval goed gaat. De gemeente zal dat controleren. Ik heb er nog geen vastomlijnd beeld bij hoe we dat zullen borgen volgens de Omgevingswet. Maar als we hier bestemmingsplannen vaststellen, mogen we ervan uitgaan dat degene die het bestemmingsplan uitvoert, zich daaraan houdt. Daarvoor hebben we handhaving, maar in dit soort gevallen is het mooier als dit in onderling overleg gaat. Hier heb ik er alle vertrouwen in dat dit goed gaat.

Voor zowel de heer Ten Cate als de ambtelijke organisatie, die hieraan hard heeft meegewerkt, is wat ze hier hebben neergezet een compliment waard. Almelo mag blij zijn dat de Groene Long op deze manier verder verfraaid zal worden.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! In het aangepaste voorstel staat dat er niet mag worden bijgebouwd en dat de druk van extra verkeer wel mee zal vallen. Als reactie lees ik: "daar zijn geen garanties voor, want in de toekomst kan er een andere bestuurlijke wind waaien." Dit betekent dat wij tegen dit voorstel zullen stemmen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! We zullen instemmen met het voorstel, omdat het van belang is dat de natuurwaarde flink toeneemt in dat gebied. We hikken wel aan tegen het grote volume van de bebouwing van 1.400 m³, maar alles in ogenschouw nemende, stemmen wij toch voor.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd dat aanwezige leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, PvdA, D66, ChristenUnie, SP, GroenLinks, PVV, Democraten.nu, Lijst Cete, Lijst Weinreder, Forum voor Rechts en Leefbaar Almelo.

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de PVA-fractie.

De heer Trienen heeft niet aan de stemming deelgenomen.

7. Vaststelling bestemmingsplan Windslaan 1b-1c (R 1905441).

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Een korte bijdrage. Het plan is om in de Windslaan twee woningen te realiseren en het straatbeeld daarmee compleet te maken. Een dergelijk plan is al eerder uitgevoerd. Er is in totaal één zienswijze ingediend. De VVD-fractie is van mening dat het bestemmingsplan in voldoende mate is gewijzigd om aan die zienswijze tegemoet te komen. De maximale bouwhoogte is aangepast, toegevoegd is dat zich hier vroeger een boerderij bevond en de ontwikkelaar heeft toegezegd de honingboom te willen behouden. De VVD-fractie zal daarom voor dit voorstel stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (33) stemmen is aangenomen.

8. Motie vreemd aan de agenda.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Mevrouw de voorzitter! Op 6 juni heb ik de raadsbrief van Stichting in Vrijheid herdenken Almelo gelezen. Voor mij is 6 juni sowieso een memorabele dag, want in 2006 ben ik getrouwd op die dag, maar afgelopen 6 juni was het 75 jaar geleden dat geallieerde troepen het vasteland van Europa aan de Franse kust binnenkwamen, om de Duitse linies naar achteren te drijven. Dat werd afgelopen donderdag groots herdacht. Dit was het begin van het einde van de Tweede Wereldoorlog. Helaas heeft het toen nog bijna een vol jaar geduurd voordat de oorlog definitief ten einde was. Dat herdenken en vieren wij in Nederland op 4 en 5 mei. In 2020 is dit 75 jaar geleden.

De partijen die al jaren de herdenkingen organiseren, willen de handen ineenslaan voor deze lustrumviering. Ook omdat het waarschijnlijk het laatste lustrum is waar daadwerkelijk veteranen bij kunnen zijn. Dit zijn met name Canadezen, die nu op zeer hoge leeftijd zijn en ons 75 jaar geleden hebben bevrijd van de Duitse bezetter in het hun onbekende Almelo. Die veteranen willen we graag een eerbiedig ontvangst en verblijf gunnen in het voorjaar van 2020.

Omdat de aanvraag voor de cofinanciering een korte tijdspanne kent, heeft de VVD-fractie de volgende motie opgesteld, met mede indiening van de fracties van Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo, PVA, PVV Democraten.nu, PvdA, D66, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie en CDA en mede ondertekend door de Fractie Weinreder, GroenLinks-fractie en Lijst Çete. Het beschikbaar stellen van € 10.000 voor het aflopen van de subsidieperiode op 21 juni aanstaande, zal de stichting in staat stellen hetzelfde bedrag op te halen bij provincie en V-fonds. Vanwege het uitzonderlijke karakter van het evenement, zowel maatschappelijk, emotioneel als educatief, willen wij de stichting graag als uitzondering deze kans bieden. Onze vrijheid mag nooit vanzelfsprekend zijn. De stichting zal op korte termijn een begroting aanleveren waarin zij de geraamde kosten verduidelijkt.

In de motie wordt gerefereerd aan de post onvoorzien. Graag laten wij het aan het college of deze subsidie daadwerkelijk uit de post onvoorzien 2019 moet komen, of dat er een bedrag beschikbaar is uit een andere post die wat meer is gericht op zo'n maatschappelijk evenement. De motie luidt als volgt.

"Motie.

In vrijheid herdenken Almelo.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 11 juni 2019, constateert dat

- het in 2020 75 jaar geleden is dat Nederland is bevrijd van de Duitse bezetters;
- de herdenking en viering van 4 en 5 mei volgend jaar weer landelijk grootser aangepakt gaat worden;
- het herdenken en vieren van onze vrijheid nooit vanzelfsprekend mag worden;
- het wellicht het laatste lustrum is dat er overlevenden aanwezig kunnen zijn, overweegt dat
- een subsidieaanvraag vanuit provincie en V-fonds is geboden (vanuit Call-regeling) op basis van cofinanciering uit de gemeenten zelf, dit betreft een éénmalige subsidie;
- de periode voor deze subsidieaanvraag loopt van 11 juni tot 21 juni 2019,
- de stichting zelf ook andere inkomsten zal verwerven via sponsors, fondsen en dergelijke,

besluit,

Stichting 'Vrijheid herdenken in Almelo' een eenmalige subsidie toe te zeggen van € 10.000 en dit te dekken uit de 'post onvoorzien' en dit besluit zo snel mogelijk, doch uiterlijk 17 juni 2019 met de stichting te communiceren."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo, PVA, PVV Democraten.nu, PvdA, D66, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, CDA, Fractie Weinreder, GroenLinks en Lijst Çete

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Mijn reactie kan niet anders dan

instemmend zijn. Deze reactie geeft mij de gelegenheid om namens het college onze hartelijke instemming met de intentie van deze motie uit te spreken. We hebben in de gemeente Almelo een rijke traditie waar het gaat om het vieren van onze vrijheid en het herdenken van de slachtoffers die daarvoor zijn gevallen. Bij alle andere jubilea heeft de stad zich niet onbetuigd gelaten. Ik ben heel blij dat we bij de 75^{ste} herdenking opnieuw dat gebaar kunnen maken.

Puur voor de vorm moet mij van het hart dat het niet aan de raad is om subsidies toe te kennen. Dat staat wel in het dictum van de motie. Het college leest dit graag als een oproep om die subsidie toe te kennen, omdat we zo binnen het juridische huis blijven. Het college en ik zullen ons erop toeleggen om deze motie zo snel mogelijk uit te voeren.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene (33) stemmen is aangenomen.

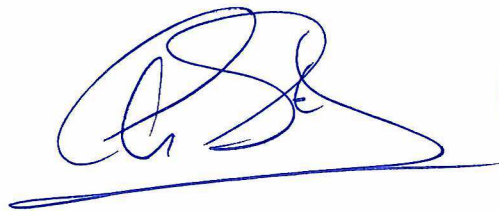
Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik dank u voor uw inbreng en uw snelheid van vergaderen, en wens u thuis een prettige avond. Wel thuis!

De VOORZITTER sluit daarop, te 22.15 uur, de vergadering.

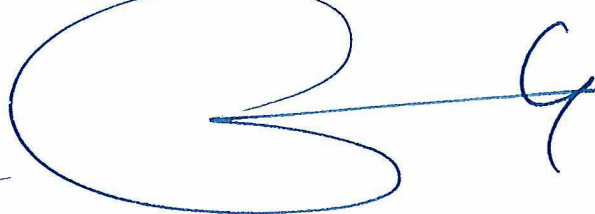
Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 9 juli 2019,

De griffier,



drs. C.M. Steenberg

de voorzitter,



A.J. Gerritsen