

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 28 mei 2019
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 5, 7 en 8.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren J. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, J.J.H. Hammink (later), mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M. V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W.J. Loupatty, M. Makkinga, J. van Marle, H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: mevrouw Q.D.D.M. Munnich en mevrouw D.C. Wind.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Ik meld u alvast de afwezigheid van mevrouw Munnich en mevrouw Wind. De heer Hammink komt later ter vergadering.

De vergadering wordt geopend met een bijdrage van de heer Hümmels. Ik geef hem daartoe de gelegenheid.

(Het nummer "War" van Bob Marley wordt gespeeld.)

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Jullie mogen meeluisteren. Dan kun je meteen checken hoe veel je tegelijk kunt. Ik weet dat dat heel ingewikkeld is. Ik kan het zelf niet zo goed. Dit is om jullie te laten horen hoe lang mensen zich al bezig houden met de strijd voor gelijkheid en gelijke behandeling. Of nu een Afrikaan over Afrika zingt, een Europeaan over Europa, een Amerikaan over Amerika, een Oceaniër over Oceanië of een Aziat over Azië... Er is er nog een maar daar zitten geen bewoners, dus waarschijnlijk gaat alles daar goed: Antarctica.

Daar is waarschijnlijk alles netjes in orde omdat daar geen mensen zijn. Het blijkt immers dat mensen juist vaak de zaken ontregelen.

We hebben heel veel mooie wetten, regels, verdragen en geboden en het is maar de vraag wie zich daaraan verbonden voelt. Vaak zijn dat de mensen die ze hebben opgesteld of doen alsof ze zijn opgesteld, maar het gaat lang niet altijd over de mensen die daar niets van weten of er geen binding mee hebben. Ik heb in de vorige vergadering al gesproken over mensen die op het randje van de samenleving leven en nauwelijks weten wat er allemaal wel of niet hoort volgens die andere groep mensen, en die daardoor in de problemen komen omdat ze zich niet houden aan die vastgelegde regels.

Als je allemaal gelijk behandeld wilt worden, moet je zorgen dat de mensen die het heel moeilijk hebben uit die moeilijke situatie komen. Dat lijkt wel wat tegen te vallen; zeker in zo'n welvarend land als Nederland zou dat veel beter kunnen. Ik heb dat geïllustreerd met wat teksten die ik de voorzitter zal overhandigen. Hij mag ze ook gaan zingen, maar dat lijkt me nu niet verstandig.

In Nederland is het wat de mensenrechten betreft zo goed dat we ons ermee bezig houden of het zo slecht is. In januari 2019 is er een nationaal actieplan gemaakt om de mensenrechten in Nederland optimaal te houden. Je zou dus kunnen zeggen dat ze optimaal zijn maar dat men bang is dat dat minder wordt, maar ik durf wel te beweren dat we het hier nog lang niet goed genoeg voor elkaar hebben. Als je heel kritisch kijkt naar hoe we bijvoorbeeld omgaan met mensen van buiten Nederland die, om welke reden dan ook, hierheen komen en dat we gezinnen uit elkaar gooien, kun je allerlei mooie verdragen schrijven en afspraken maken, maar als niemand zich daaraan houdt, wordt het een ingewikkeld verhaal.

Het volgende nummer mag gestart worden. Dat ga ik ook nog even toelichten.

(Het nummer "Running away" van Bob Marley wordt gespeeld.)

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als iedereen zichzelf dagelijks een spiegel durft voor te houden en ontdekt wat er met hem of haar zelf aan de hand is, als je niet wegloopt voor allerlei zaken waar je last van hebt en je niet verschuilt achter allerlei wetten en regels, maar zo sociaal mogelijk met elkaar probeert om te gaan, krijg je waarschijnlijk een betere wereld dan met al die verdragen en afspraken waar geen mens zich aan houdt. Ik weet dat ik wat chargeer, maar ik probeer mee te geven dat, als je bij jezelf begint en kritisch bent op jezelf, er waarschijnlijk een betere verstandhouding in de wereld ontstaat en dat je geleidelijk aan die verdragen misschien zelfs niet meer nodig hebt. Het vervelende is alleen dat er heel wat mensen zijn die het moeilijk vinden om zichzelf kritisch te bekijken. Ik hoop dat dat hier in de raad beter gaat, ook met ons.

(De heer Hammink is tijdens het betoog van de heer Hümmels, te 19.35 uur, ter vergadering gekomen.)

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze opening. Een tweede punt dat ik bij de opening van de vergadering aan de orde wil stellen, is de verjaardag vandaag van onze collega de heer De Vries. (applaus.) Normaal gesproken is enig applaus hier uit den boze, maar wij zetten dat applaus graag enige kracht bij met een bos bloemen. Wij hebben het goede gebruik dat, als je jarig bent op de dag van de raadsvergadering en je offert je verjaardag op aan de besommeringen van de stad, je met recht bloemen hebt verdiend. Ik overhandig die graag.

(De voorzitter overhandigt daarop een boeket bloemen aan de heer De Vries.)

De VOORZITTER: Het komt qua kalender soms lastig uit. Uw voormalig collega Stapel, die vandaag aanwezig is, had het helemaal moeilijk, want die is jarig op een schrikkeloos en bovendien vergadert de raad sowieso niet zo laat in een maand. Hem is dat boeket bloemen dus nog nooit ten deel gevallen. Het is echter goed om met elkaar dit soort vreugdevolle momenten te beleven.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor om af te wijken van de volgorde van de agenda. Veel mensen op de publieke tribune zijn gekomen voor het vragenhalfuur, maar er heeft zich ook iemand gemeld om in te spreken bij agendapunt 8. Omdat ik bij agendapunt 8 en 7 zal optreden als portefeuillehouder dan wel informant voor de gemeenteraad, stel ik voor om die allebei te laten plaatsvinden onder het voorzitterschap van de vicevoorzitter en ze direct na het vragenhalfuur te behandelen. Tot slot behandelen we dan agendapunt 6. Ik concludeer dat de raad hiermee instemt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb twee mededelingen, als dat mag.

De VOORZITTER: Dag mag. Ik stel eerst vast dat de agenda volgens voorstel gewijzigd wordt.

De agenda wordt zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Hümmels voor twee mededelingen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Op 22 en 23 juni 2019 is de Samenloop voor Hoop. Raadsleden worden opgeroepen daaraan mee te doen. Je mag je bij mij melden, dan regel ik het met de ambtenaar die daarvoor vanuit het gemeentehuis verantwoordelijk is.

Voorts is er begin juni een groot sportevenement in de stad. Daaraan doet ook een raadsteam mee. We zitten tot nu toe wat krap en het zou fijn zijn als zich daarvoor raads- of collegeleden of ambtenaren voor aanmelden. Het vindt plaats op 5 juni 2019.

De VOORZITTER: Beide van harte aanbevolen.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 1905432).

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Ik wil iets zeggen over de raadsbrief inzake de voortgang digitaal kinddossier. Ik dank het college voor de informatie hierover. Op 5 mei 2019 is er een zienswijze hierover geweest en toen hebben we gezegd dat dit een lastig punt is en dat de GGD Twente met Hollands-Noorden en Utrecht een coöperatie heeft opgericht. Er is hier ook een amendement geweest. De eerste strop van die € 180.000 is binnen, zo lezen we in deze brief. Ik verzoek het college hier bovenop te blijven zitten.

De VOORZITTER: Dat is een stelling waarvan we kennis kunnen nemen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik heb een opmerking over raadsbrief 10, Ontwikkeling Almelo Noord-Oost. Wij hebben informatie gekregen over eventuele herinrichting of aanpassing van de kavels die worden aangeboden in dat gebied. Het gaat om een vrij grote omvang. Als ik het stuk doorlees, kan ik de inschatting niet goed maken op welke plekken dat precies is en welke gevolgen het heeft voor de bouw daaromheen. In die omgeving worden ook bouwkavels verkocht die groter zijn en mensen hadden verwacht dat ze in de omgeving van een kavel van 1.500 m² een woning zouden neerzetten. Het voorstel van het college is om deze kavels te verkleinen. Op zich vind ik het initiatief voor die ontwikkeling niet verkeerd, maar ik wil graag wat breder geïnformeerd worden door het college over de keuze die op dat moment wordt gemaakt.

De VOORZITTER: In welke vorm wilt u dat?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat is aan het college. Het lijkt me verstandig om dat misschien via het seniorenconvent of het presidium te laten lopen. Wij willen wat breder geïnformeerd worden over de ontwikkeling die het college voornemens is uit te voeren.

De VOORZITTER: In het seniorenconvent behandelen we geen politieke inhoud. We zullen het presidium vragen om te kijken op welke manier dat gepland zou kunnen worden.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Het is een vrij groot gebied en het is best een grote ingreep. Ik oordeel niet over de ontwikkeling, maar het is goed als de raad goed geïnformeerd wordt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb een vraag over brief 2 inzake de motie Duurzaamheid, bestrijding eikenprocessierups. Wij hebben op 19 april 2019 een schriftelijke vraag gesteld en daarop hebben wij nog geen bericht ontvangen. Kunt u dat even nagaan?

De VOORZITTER: Als u op 19 april 2019 schriftelijke vragen hebt ingediend, zouden die uiterlijk 19 mei 2019 beantwoord moeten zijn, behoudens een verdagingsbriefje. Dat is niet het geval. Over het algemeen proberen we daar strak de hand aan te houden. We gaan dat na.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ook een opmerking over brief 2 Motie duurzaamheid, met als voorbeeld de bestrijding van de eikenprocessierups, het driesporenbeleid. Daarin staat ook de suggestie om een politiek beraad te beleggen. Ik werd in het samenwerkingsverband links beraad even op de vingers getikt dat ik daar wel iets over mocht zeggen. Wij zouden het op prijs stellen als daarvoor een politiek beraad komt en zullen daar een aanvraag voor indienen.

De VOORZITTER: Het presidium ziet die aanvraag graag ter beoordeling tegemoet.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1905433).

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De inhoud van brief 430 van mevrouw Nijboer is nog niet eens zo buitengewoon imponerend, maar ik vind dat, als iemand de moeite neemt om ons als bestuurders van de stad, een hart onder de riem te steken, ik daar aandacht voor moet vragen. Zij zegt: wees trots op uw stad. Leest het allen!

De VOORZITTER: Dat mogen we van harte met haar en met elkaar eens zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik wil aandacht vragen voor een drietal zaken.

De brief van de heer Leusman over de verkeerslichten Burgemeester Raveslootsingel-Wierdensestraat. Ik vraag me af hoe snel daarop gereageerd wordt. Ik hoop dat het snel wordt opgepakt, want het is gevaarlijk dat er iets niet deugt aan die verkeerslichten. Ik hoop dat het niet wordt afgedaan met een reactie van het college "we hebben uw brief ontvangen". Dat lijkt soms te gebeuren – en dan ga ik naar de volgende brief.

De heer Boonstra stuurt een wat bijzondere brief over landbouwgif. Ik vraag mij af wat ik daarmee moet. Hij roept de ChristenUnie op te reageren op zijn schrijven. Als iemand de raad aanschrijft, denk ik dat het de bedoeling is dat de hele raad daarop kan reageren. Dat hoop ik tenminste. Ik wil dat best voor de ChristenUnie doen als dat goed uitkomt.

Dan schrijven de bewoners van de Schoolstraat een bijzondere brief dat zij niet betrokken zijn bij de informatie over wat er in de Schoolstraat gebeurt. Het college heeft besloten om dat te doen in de wijkkrant Nieuwstraatkwartier, maar de Schoolstraat schijnt daar niet bij te horen en weet dus nergens van. Ik roep het college op om wat daar verder moet gebeuren on hold te zetten en even met de Schoolstraat in contact te treden om te zorgen dat de werkzaamheden in goed overleg met de aanwonenden gebeuren.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil aandacht vragen voor brief 509 betreffende de algemene ledenvergadering van de VNG. Op deze ledenbrief staat dat

de behandeling van moties en andere agendapunten een taak is van raad en college. Wanneer moeten we dat doen als volgende week al de ALV is? Agendapunt 7 op de ALV betreft de gezamenlijke gemeentelijke uitvoering. Daar wordt voorgesteld om € 3 per inwoner bij te dragen als jaarlijkse bijdrage per stad. Dat zou voor ons betekenen € 216.000 per jaar. De raad heeft budgetrecht en heeft hier nog niet over besloten. Ik begrijp het probleem. De brief dateert van 8 mei 2019 en het is dus allemaal heel kort door de bocht, ook vanuit de VNG. Ik denk dat we de VNG moeten oproepen om eerder te komen met dit soort voorstellen. Ik vraag of de raad voortaan ook betrokken kan worden bij de Algemene Ledenvergadering. Tenslotte zijn het allemaal moties en amendementen en voorstellen die ook de raad aangaan en dus ook de inwoners van deze stad.

De VOORZITTER: Ik kom daar zo dadelijk op terug.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Hümmels refereerde al aan de brief die ook op mijn lijstje staat. Ik maak mij zorgen over de plannen die ontwikkeld zijn en waar de bewoners niet bij betrokken zijn. De brief is van buitengewoon constructieve aard. Om te voorkomen dat wij een set vragen moeten sturen, vragen ook wij hier aandacht voor, ook met betrekking tot de inspraak die feitelijk niet is geboden aan de bewoners.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik verzoek de wethouder om mij te corrigeren als ik het verkeerd heb, maar volgens mij heeft de wethouder al persoonlijk gesproken op een bijeenkomst van mijn wijk, waar dit onder valt, met degene die deze brief heeft opgesteld. Ik heb er redelijk vertrouwen in dat hij dit goed gaat oppakken, want ik was er toevallig bij toen dit een-tweetje plaatsvond.

Ik wil graag iets opmerken over brief 510. Ik snap niet waar die brief over gaat. Ik zou graag meer duidelijkheid hebben. Ik kan de context niet helemaal plaatsen.

De VOORZITTER: Dit lijkt me typisch een geval waarover u even kunt bellen met de betrokken medewerker. We gaan kijken of dat contact voor u gelegd kan worden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dan moet ik wel weten welke betrokken medewerker dat is.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Even kort over de brief van de heer Boonstra. Ik heb kort contact met hem gehad via de e-mail. Het is een inwoner van Assen die volgens mij in heel Nederland raadsleden heeft aangeschreven.

De VOORZITTER: Ik reageer op de vraag van mevrouw Van Doorn over de voorbereiding op de Algemene Ledenvergadering van de VNG. Ik deel met haar de opvatting dat het buitengewoon kort dag is dat alles hier binnenkomt. Dat wordt nog eens verergerd doordat allerlei gemeenten in Nederland op de valreep allerlei moties het land in sturen. Wij hebben in het college het voornemen om ons aanstaande dinsdag voor te bereiden op die ledenvergadering. Wij hebben voorgenomen om ook de gemeenteraad een overzicht ter hand te stellen van alle moties die aan de orde zijn. Ik neem niet aan dat er moties ingediend zullen worden waarin voorgesteld wordt om te beknibben op de uitgaven op het sociaal domein. Al die moties zijn immers gericht op uitbreiding van de rijksmiddelen voor de financiering van het sociaal domein. Wij nemen de raad daarin mee. Gelet op de korte tijdspanne is het niet mogelijk om nog een sessie met de gemeenteraad te plannen, ook omdat het allemaal zo laat is aangeleverd, maar wij zullen de raad wel in kennis stellen van de moties en de opvatting van het college daarover. U mag ervan uitgaan dat, als er moties of besluiten tussen zitten waarover we een discussie verwachten, het college niet zomaar voor of tegen zal stemmen. Ik probeer het praktisch op te lossen.

Het zou goed zijn om dit in de burelen van de VNG nog eens onder de aandacht te brengen. Ik weet dat u dat doet. Laten we met elkaar proberen om de termijn voor vooroverleg beter te benutten.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Dank voor de uitleg. Natuurlijk ga ik dat zeker doen bij de VNG. Ik heb nog wel de vraag wat we doen met de gezamenlijke gemeentelijke uitvoering, de € 3 per inwoner. Dat is iets waarover in de vergadering volgende week wordt

beslist en dat raakt het budgetrecht van de raad. Hoe gaan we daarmee om?

De VOORZITTER: Daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven. Ik voorzie dat gevraagd wordt aan de VNG om in te stemmen met een korting op de algemene uitkering en dat het op die manier verrekend wordt of dat men aan de gemeenten individueel gaat vragen om met de pet rond te gaan. Ik durf daar niet op vooruit te lopen. Ik kan de implicaties voor de gemeente op dit moment niet overzien. Het legt wel bloot hoe zwak het georganiseerd is.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): U bent volgende week met een delegatie aanwezig. Kunt u daar aandacht voor vragen en vragen of ze een korting kunnen leveren op de huidige bijdrage?

De VOORZITTER: Ik denk dat we dat in onze woordvoering kunnen meenemen. Of en in hoeverre dat invloed heeft, is vers twee, maar dat weet u ook.

Voor de vragen over de brief van de bewoners van de Schoolstraat geef ik wethouder Van Rees het woord.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de kans om hier even op te antwoorden. De signalen zijn ook bij ons gekomen. In de ontwikkeling van de Schoolstraat werkten we met een klankbordgroep en dat bleek niet afdoende. Op enig moment was er ook een avond door de bewoners zelf georganiseerd. Er ontstond over allerlei dingen verwarring. In de afgelopen periode is bij alle inwoners huis-aan-huis een brief verspreid. In de afgelopen weken zijn er drie avonden geweest waarop alle inwoners zijn uitgenodigd en alles nog eens is doorgesproken. Er is duidelijkheid gegeven over alle onderwerpen. Gisteravond was de laatste avond. Ik ga ervan uit dat iedereen nu op een correcte wijze is geïnformeerd door de gemeente en is betrokken bij wat wij doen in de Schoolstraat. Wij nemen de inbreng van inwoners mee bij de uitwerking van de definitieve plannen.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4. Vaststellen notulen 2 april 2019 (R 1905423).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 1905435).

1. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo inzake Stoppen met Soweco?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb er geen inleiding bij geschreven. Ik heb de vragen in een emotionele bui snel in elkaar geflanst. Ik was boos en verdrietig tegelijk. Ik snap er eigenlijk niks van. Ik weet ook wel dat de pers soms dingen schrijft waar geen biet van klopt, maar toch wil ik dit op deze manier onder de aandacht brengen. Ik weet hoeveel onrust zo'n persbericht kan veroorzaken en dan is het misschien goed als hier nog even verduidelijkt wordt wat er allemaal gebeurd is.

Ik heb de volgende vragen:

1. Hoe kan een bestuursbesluit zo naar buiten komen?
2. Staat dit niet haaks op voorgaande raadsbesluiten en collegetoezeggingen, ongeacht of wat er in de pers staat nu klopt of niet?
3. Bijvoorbeeld met betrekking tot de nieuwe koers van Soweco, want dat was toch iets anders dan de pers hierover schrijft.
4. In hoeverre gaat de wethouder zijn boekje te buiten met de media-uitlatingen? Hij geeft volgens mij ook nog een aantal toelichtingen.

5. Welk overleg is er geweest met de directie, de RvC en de OR?
 6. Of is het slechts een mededeling geweest?
 7. Wanneer wordt dit geagendeerd voor een politiek beraad? Ik heb samen met mijn linkse broeders, maar er zit ook een zuster bij, al een aanvraag ingediend voor een politiek beraad. We moeten even afwachten wanneer dat plaatsvindt.
 8. Zou het niet chiquer zijn geweest hier een ietwat andere volgorde te hebben gekozen in plaats van zo in de media te komen? Er zijn nogal veel betrokkenen die juist door zo'n persbericht nog meer last hebben van wat er gaande is dan nodig is.
- Ik ben benieuwd wat de wethouder hierop te zeggen heeft.

De VOORZITTER: Voordat wethouder Maathuis aan de beantwoording begint, wil ik u vriendelijk verzoeken om het spandoek niet zichtbaar te maken. Uitingen in de raad in deze vorm zijn helaas niet toegestaan. Uw voltallige aanwezigheid is de beste uiting die u eraan kunt geven. Ik verzoek u om u te houden aan de spelregels die in dit huis gelden.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank dat u in zo groten getale hier aanwezig bent. Dat toont uw betrokkenheid bij dit onderwerp.

In de eerste plaats vind ik het belangrijk om te zeggen dat er geen besluit is gevallen over de toekomstige structuur en organisatie van Soweco. Dat in antwoord op de eerste vraag. Op dit moment wordt er namelijk onderzoek gedaan naar die toekomstige structuur en organisatie, die vanaf 2021 zou kunnen gaan gelden. U bent hier afgelopen dinsdagavond per raadsbrief over geïnformeerd. Diezelfde dinsdagavond zijn wethouder Van Abbema van de gemeente Twenterand en ik als afgevaardigden van het dagelijks bestuur door Tubantia geïnterviewd. Dit heeft geleid tot een publicatie woensdagochtend in de krant. Daarop is onrust ontstaan en wij betreuren dat. Het college roept de directie, ondernemingsraad en Raad van Commissarissen op om die onrust niet verder te vergroten.

Als wethouder ben ik afgelopen week, net als alle andere wethouders van het DB, in gesprek gegaan met de WSW-medewerkers, afgelopen donderdag bij Beschut Binnen, afgelopen vrijdag bij een afvaardiging van de jongens in de Groendienst. Ik zeg "jongens", want er waren geen meiden te bekennen op dat moment. In dat gesprek heb ik aangegeven dat wij garant staan voor baan- en loonzekerheid. Men behoudt zijn baan en loon, alsmede goede zorg en begeleiding. Klip en klaar.

In antwoord op de tweede vraag kan ik zeggen dat dit niet haaks staat op voorgaande raadsbesluiten en collegetoezeggingen. Integendeel, het besluit om onderzoek te doen naar de organisatie en structuur van Soweco ligt in het verlengde van die afspraken. Er is namelijk een afspraak om de N.V. los te koppelen van de gemeenschappelijke regeling en die te ontvlechten. Uiterlijk 2020 zou een keuze gemaakt moeten zijn inzake het aandeelhouderschap. In 2021 moet een toekomstbestendig model in werking zijn, wetende dat noch de huidige gemeenschappelijke regeling noch de zes colleges aandeelhouder willen zijn van de N.V. De colleges willen de ruimte hebben om, gegeven de lokale verschillen, eigen invulling te geven aan de uitvoering van de WSW en de Participatiewet, en dit in een bredere context van de opgaven binnen het sociaal domein.

Met betrekking tot de nieuwe koers moet ik zeggen dat die niet zo nieuw is. De N.V. bestaat al sinds 2010. In 2014 zijn er al afspraken gemaakt en beloftes gedaan over deze nieuwe koers. Wij zien vandaag de dag nog steeds dat de N.V., in tegenstelling tot wat gewenst zou zijn, in sterke mate afhankelijk is van overheidsopdrachten. Dit zal naar verwachting in de komende anderhalf jaar niet substantieel veranderen. Dit legitimeert dan ook het onderzoek dat het DB is opgestart om naar een alternatief uitvoeringsmodel te kijken. Nogmaals, hierover heeft nog geen definitieve besluitvorming plaatsgevonden. Sterker nog, dat gaan wij met de raad bespreken. Wij vinden het als bestuurders onze verantwoordelijkheid om tijdig voorbereidingen te treffen.

Dan kom ik bij de vierde vraag. Zoals eerder aangegeven, is er nog geen besluit genomen en hebben wij, wethouder Van Abbema en ik, in lijn met de raadsbrief de zaak helder toegelicht.

De vijfde vraag gaat over het contact dat er is geweest. Sinds december 2018 hebben wij meermalen contact gehad met de Raad van Commissarissen en de directie. Zij hebben in een aantal fases van het onderzoek input geleverd. Het is echter onze verantwoordelijkheid en afweging geweest om die wel of niet te betrekken. Het is goed om te bedenken dat de Raad van Commissarissen als rol en taak heeft de voortgang en het voortbestaan van de onderneming

voorop te stellen. Dit perspectief zien wij ook terug in hun uitlatingen. Wij hebben een ander perspectief op een toekomstbestendig model en daar wordt nu onderzoek naar gedaan. Wij geven richting de OR aan dat wij geen formele gesprekspartners zijn van de OR. Dat is de WOR-bestuurder, zijnde de directeur, wel. Desalniettemin hebben wij op twee momenten contact gehad met de OR en dat was in een informele setting.

In antwoord op de zesde vraag heb ik net toegelicht dat wij gesprekken hebben gevoerd. Dat is dus geen eenrichtingsverkeer geweest.

Dan kom ik bij vraag 7. Het college gaat niet over uw agenda. Dat weet de heer Hümmels als geen ander. Ik begrijp dat hij een aanvraagformulier heeft ingediend. Het presidium zal zich daar verder over buigen.

Tot slot vraag 8. Zoals ik heb gezegd, is het een verantwoordelijkheid van het bestuur van Soweco om na te denken over de toekomst. We hebben daar onze opvattingen bij en nemen daar onze verantwoordelijkheid in door onderzoek te doen. Wij denken dat dat een ordentelijke weg is.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb een aanvullende vraag die voortborduurt op vraag 8. De wethouder vertelt dat hij na de publicatie in de pers bij Soweco is geweest en mensen heeft gesproken. Als hij weet dat zoiets gebeurt, weet hij ook dat het tot onrust kan leiden. Dan zou het veel verstandiger zijn geweest als hij een andere volgorde had gekozen. Daarom heb ik die vraag gesteld. Ga dan bijvoorbeeld maandag en dinsdag of dinsdag en woensdag daar naartoe. Die onrust kun je misschien wel wegnemen, maar die heb je ook zelf veroorzaakt en dat is een beetje jammer.

De heer MAATHUIS (wethouder): Ik begrijp de vraag van de heer Hümmels. Idealiter hadden we dat, als je daarop terugkijkt, graag anders gezien.

De heer DE VRIES (PvdA): Nog even over het besluitvormingsproces. Zie ik het nu goed dat ten opzichte van de eerdere toezeggingen en afspraken het hele proces één jaar naar voren is gehaald? Moet ik dat concluderen uit het proces zoals het nu gaat lopen? Eigenlijk zou er eind 2020 een evaluatie plaatsvinden. Met wat ik nu uit de kranten en de raadsbrief moet halen, is het proces naar voren gehaald en vindt eind dit jaar een moment van besluitvorming plaats over Soweco.

De heer MAATHUIS (wethouder): Je kunt er van twee kanten naar kijken. De ene kant is de kant die de heer De Vries schetst. Aan de andere kant zou je ook kunnen zeggen dat perspectieven in de loop der jaren al zijn opgeschoven. Eind 2019 is op enig moment eind 2020 geworden. Daar zit ook een schuivend perspectief in. Linksom of rechtsom zullen we op enig moment een uitvoeringsmodel moeten hebben dat toekomstbestendig is. Dat betekent dat er ook een verantwoordelijkheid ligt bij het DB om, als we daar anders over denken, onderzoek te doen. Dat is wat we doen. Dat betekent dat we inderdaad al eerder in actie zijn gekomen.

De heer DE VRIES (PvdA): Het heeft meer te maken met duiding. Heeft dit ook te maken met een andere constellatie van het dagelijks bestuur, dat met de wisseling van de colleges in de deelnemende gemeenten een andere koers is gaan volgen? Heeft dat geleid tot een versnelling van het besluitvormingsproces?

De heer MAATHUIS (wethouder): Er zijn allerlei factoren die van invloed zijn. Je ziet een aantal ontwikkelingen en die hebben we in de raadsbrief geschetst. Dat noopt überhaupt al tot nadenken. Je krijgt nieuwe personen in het bestuur en je bepaalt met elkaar de richting. Ook dat klopt. Er zijn meerdere factoren van invloed. De factoren die in de raadsbrief staan, zijn bekend.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De wethouder begon zijn beantwoording met de uitspraak dat het bestuur geen besluit heeft genomen, maar meteen daar achteraan zegt hij richting de publieke tribune: u hoeft zich geen zorgen te maken over uw baan en uw salaris. Dat begrijp ik dan niet helemaal. Dat betekent dat je wel een besluit gaat nemen, anders stel je dat niet ter discussie.

De heer MAATHUIS (wethouder): Een terechte vraag van de heer Buitenweg. De mensen in de SW-doelgroep blijven op grond van de wet tot hun 67^{ste} hun rechten houden, zowel op baanzekerheid als op loonzekerheid. Daar verandert dus niets in. Het onderzoek dat wij doen, gaat over de organisatie en structuur om dat vorm en inhoud te geven. De discussie spitst zich daarop toe. Ik herken mij dan ook niet in de beelden die in de krant worden geschetst dat 2.100 mensen op straat komen te staan. We hebben te maken met 1.050 mensen in de SW-doelgroep. Daarvoor staat baan- en loonzekerheid voorop en dat blijft zo. Zij hebben niets te vrezen. Ik heb dat in de gesprekken die ik gevoerd heb met de mensen uitgelegd en dat heeft begrip opgeleverd.

De heer STÖTELER (PVV): De wethouder zegt dat we een wettelijke plicht hebben om voor deze mensen te zorgen en dat we dat ook gaan doen. Deze mensen zitten hier op de tribune en zitten misschien thuis ook te kijken, omdat ze onzeker zijn over hun toekomst. Wanneer kunnen deze mensen bericht van de wethouder verwachten over hoe het verder gaat? Ik snap dat hij nu geen denkrichting kan geven, maar hij kan misschien wel inschatten wanneer dit weer nieuws gaat opleveren? Kunnen zij dat voor de zomer verwachten of wordt het na de zomer? Wat kunnen deze mensen van hem verwachten?

De heer MAATHUIS (wethouder): Ik begrijp de vraag, maar wij zijn als dagelijks bestuur niet het enige orgaan dat informatie zendt. Ik kan alleen voor mezelf spreken, of namens het college. Het onderzoek loopt nu en na het zomerreces zal het gesprek met de raad plaatsvinden.

De heer DE VRIES (PvdA): Even over het punt dat de geest uit de fles is. Ik snap dat het een heel proces is en dat er data en stappen vastliggen, maar eigenlijk is de geest sinds vorige week echt flink uit de fles. Het heeft een dynamiek gekregen die je zelf niet helemaal kunt sturen. In hoeverre heeft Soweco, maar ook de omgeving, straks letterlijk en figuurlijk last van een soort uitverkoop die misschien al wel begonnen is, van cherry picking door gemeenten van goede medewerkers bij Soweco?

De VOORZITTER: We moeten ervoor waken dat wij hier een inhoudelijk debat gaan voeren. Er zijn vragen gesteld. Ik bied gelegenheid voor aanvullende vragen, maar we gaan nu een inhoudelijk debat in, waarop niemand zich echt heeft voorbereed. Wethouder, u hoeft niet te antwoorden. Ik bied u die gelegenheid. We moeten op dit moment geen inhoudelijke vragen willen behandelen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Dank voor uw aanbod. Ik snap de vraag van de heer De Vries. Ook dat heeft onze zorg en aandacht. Maar om nu te zeggen dat de geest uit de fles is: nee, want er is nog geen besluit genomen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik reageer even op de opmerking van de heer Stöteler inzake het tijdspad. De wethouder liet het een beetje in het midden. Kan hij ons misschien meenemen hoe zo'n besluit in het DB wordt genomen? De wethouder zal met meerdere gemeenteraden in gesprek moeten gaan om uiteindelijk een besluit te kunnen nemen. Of is het besluit aan hem? Als dat besluit volledig aan hem is, wanneer kunnen wij dat dan in de raad verwachten om er met elkaar een punt achter te zetten? Ik wil wel onderstrepen dat het DB deze richting al bepaald heeft en dit gaat onderzoeken. Kan de wethouder ons zeggen wanneer hij een definitief besluit denkt te nemen?

De heer MAATHUIS (wethouder): Omdat je in de complexiteit zit van zes gemeenten, moeten zaken op elkaar afgestemd worden. Ik geef de raad de suggestie om ook eens een politiek beraad met andere gemeenten te beleggen. Dat is in het verleden wel eens vaker gebeurd. Dat maakt het voor de colleges makkelijker om u allemaal op eenzelfde moment te informeren. Ik ga ervan uit dat het onderzoek na de zomer met de raad gedeeld kan worden en dat we op basis daarvan het besluitvormingsproces richting de raad kunnen opstarten. Maar dat is maar de vraag, want ik wil niet op de zaken vooruitlopen. We wachten eerst het onderzoek af, maar u kunt aan dat tijdspad denken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De suggestie die de wethouder doet om in samenspraak met meerdere gemeenteraden om de tafel te gaan, wil ik eigenlijk via de voorzitter richting het presidium geleiden om te kijken of er een mogelijkheid is om dat op te pakken. Dan kan de besluitvorming, indien nodig, wellicht worden versneld. Dat is misschien een optie. Die leg ik bij u neer als voorzitter van het presidium.

De VOORZITTER: Dank dat u het bij ons neerlegt. Het presidium heeft net vergaderd. Er is al over gesproken en het geheel zal worden verkend. Wij zullen de raad daarin meenemen. Wij willen dat afstemmen met de heer Hümmels, initiatiefnemer van het politiek beraad.

Ik sta nog één vraag toe. Ik denk dat verder alle vragen gesteld zijn. Het moet wel een aanvullende vraag zijn, want anders vindt er geen beantwoording plaats.

De heer AKSE (SP): Dank u wel. Ik heb inderdaad een aanvullende vraag. In het stuk staat dat er een voorkeursscenario wordt uitgewerkt. Daarmee is door zes gemeenten al besloten om één specifiek scenario uit te voeren en komen wij niet meer te spreken over een keuze uit de drie scenario's die in het stuk van Iroko stonden. Begrijp ik dat goed en waarom is daarvoor gekozen?

De heer MAATHUIS (wethouder): Dat geven wij in diezelfde raadsbrief aan. In het onderliggende Iroko-rapport kan men op basis van scoringscriteria zien waarom dat voorkeursscenario wordt uitgewerkt. Dat is een keuze geweest van het DB. Zo simpel is het. Dat scenario wordt uitgewerkt. Tot die tijd geldt het oude besluit zoals dat ooit is ingezet. Dat is het alternatief.

2. Vragen van de PVA-fractie inzake Kloof tussen de burger en de politiek.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Veel beschouwingen over de politiek in het algemeen en over de vermeende kloof tussen de burger en de politiek in het bijzonder richten zich op "de ontevreden burger". Ontevredenheid wordt daarbij op verschillende manieren ingevuld, variërend van zich niet vertegenwoordigd of gehoord voelen tot wantrouwen in instituties als de politiek en de rechtspraak. Met deze constatering hebben wij regelmatig te maken. Dit kan willekeur in de hand werken, daar waar het college beslissingen en besluiten gaat nemen.

Daarom willen wij een aantal vragen stellen.

1. Regelmatig horen en zien wij dat er beslissingen en/of besluiten worden genomen door het college. Waarom wordt de raad niet altijd betrokken in zaken waarin vergunningen worden geweigerd of afgegeven?
2. Kan de portefeuillehouder ons uitleggen waarom het college bij een omgevingsvergunning de mogelijkheid heeft om onder voorwaarden af te wijken bij de aanvraag? Waarom wordt de raad dan niet ingelicht?
3. Bij veel gemeenten wordt de raad altijd geïnformeerd op het moment dat het college een vergunning wil weigeren of afgeven, waarna de raad dan een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven. Waarom wordt dit niet altijd in de Almelose raad voorgelegd?
4. Vindt de portefeuillehouder niet dat de raad beter ingelicht moet worden als er een vergunning door het college moet worden afgegeven? Het is zeker niet de bedoeling dat we het eerst in de krant moeten lezen.

De VOORZITTER: Uw vragen zullen worden beantwoord door burgemeester Gerritsen. Wellicht zit daar nog enig onderricht met betrekking tot de staatskundige kant in. Dat verwacht ik zo van de heer Gerritsen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik begin voorspelbaar te worden. Daar moet ik mee oppassen.

Hoewel de titel van deze vragenset luidt "de kloof tussen de burger en de politiek", heb ik het idee dat de heer De Olde spreekt over de kloof tussen raad en vergunningverlener. Ik hoor hem niet zo veel over die burger spreken. Ik wil daar wel iets over zeggen in reactie op dit punt. De raad zal dat ook zien in de Perspectiefnota, waarin daaraan hoofdstukken zijn gewijd. Het vertrouwen van de burger in Almelo in ons stadsbestuur neemt met sprongen toe. In 2015 was het ruim 10%, in 2017 liep dat al naar rond de 20% en inmiddels zitten we rondom 23%. Statistisch gezien is dat bij een gemeente van onze omvang nog niet zoals we het willen hebben, maar we maken sprongen. Er is nog steeds veel te verbeteren, maar het gaat de goede kant op.

Ik vind het belangrijk om dat te onderschrijven. We zijn bedreven in het benadrukken van wat niet goed gaat, maar er gaat heel veel goed. Het vertrouwen in ons bestuur – en dat is ook uw bestuur – is met name bij de laagste inkomensgroepen in onze stad bovengemiddeld hoog, bijna 40%. Dan doen we het langzaam maar zeker toch goed met elkaar.

Dan de vragen die gesteld zijn. Er is gevraagd waarom de raad niet altijd betrokken wordt in zaken waarin vergunningen worden geweigerd of afgegeven. In de eerste plaats is dat omdat de raad er niet over gaat. Dat is een kort lesje, maar ik wil wel iets uitweiden. Het college heeft de bevoegdheid om een heel groot aantal vergunningen af te geven of te weigeren. Dat is een bevoegdheid die heel vaak rechtstreeks aan het college is toegekend op grond van allerlei wettelijke regels. Het college is het uitvoerend en beherend orgaan in de gemeente, ook voor wat vergunningverlening betreft. De beslissing op een aanvraag om een vergunning is een puur uitvoerende taak, die getoetst wordt aan beleid dat de gemeenteraad vaststelt of getoetst wordt aan bepalingen die de wet ons oplegt. Overigens vindt die toetsing en vergunningverlening altijd plaats uit naam van het college, maar in heel veel gevallen ook op mandaat van het college lager in onze organisatie.

Bij omgevingsvergunningen heeft het college in de Wabo, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de bevoegdheid gekregen om besluiten te nemen op aanvragen voor omgevingsvergunningen. Ik heb zomaar het idee dat in dit geval bij de heer De Olde omgevingsvergunningen op de radar staan. Deze besluiten kunnen heel verschillend van aard zijn. Het kan gaan om het buiten behandeling stellen van een aanvraag, een weigering, maar de overgrote meerderheid van die aanvragen worden gewoon vergund. Ik zal daar een cijfermatig beeld van schetsen. De aanvragen voor omgevingsvergunningen die betrekking hebben op de activiteit bouwen en/of afwijken van het bestemmingsplan heb ik op de lichtbak laten leggen over de periode oktober 2017 tot oktober 2018. Het gaat dan om 403 aanvragen. Daarvan zijn er maar 11 geweigerd. Dat is 2,5% van alle aanvragen. Dus om de proporties daarvan onder ogen te zien: 2,5% van de aanvragen wordt initieel geweigerd en die kunnen aangepast opnieuw in procedure gebracht worden.

Op grond van artikel 7.7 van het Besluit omgevingsrecht – en daar houdt het college zich aan – rapporteren wij de gemeenteraad elk jaar over het beleidsveld vergunningverlening en handhaving. Op 16 april 2019 heeft de raad kennis kunnen nemen van het jaarverslag VTH, Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, over 2017-2018. Dat is een algemene rapportage. Daarin wordt de raad uitgebreid meegenomen in de cijfers. Dat gaat weliswaar niet over individuele gevallen, maar de hele case load van vergunningaanvragen, vergunningbehandeling en vergunningweigering wordt erin inzichtelijk gemaakt.

Er is gevraagd waarom het college bij een omgevingsvergunning de mogelijkheid heeft om af te wijken en waarom de raad dan niet wordt ingelicht. Binnen de Wabo zijn er drie mogelijkheden om af te wijken van het bestemmingsplan. Die mogelijkheden zijn verwoord in artikel 2.12 van de Wabo. De eerste mogelijkheid is afwijken op basis van de regels die de raad in het bestemmingsplan heeft opgenomen. De raad geeft daarin de bevoegdheid aan het college om af te wijken van die regels. Bij die mogelijkheid zijn de uitzonderingen dus al in het bestemmingsplan opgenomen door de gemeenteraad.

De tweede mogelijkheid die het college heeft om af te wijken van het bestemmingsplan is een vergunning waar je met een ruimtelijke motivering, waarbij alle belangen worden afgewogen, mag afwijken. Om die afweging eenduidig te maken, gebeurt dat op grond van het collegebeleid. Het collegebeleid wordt ter kennis van de raad gebracht en de raad weet dus – en reguleert indirect ook – de mate waarin het college kan afwijken.

Daarnaast is er de laatste mogelijkheid, de zogenaamde grote afwijkingen van het bestemmingsplan. In beginsel moet het college voor die afwijkingsbevoegdheid een verklaring van geen bedenkingen bij de raad vragen. Alleen voor die categorie. In Almelo heeft de gemeenteraad voor een aantal categorieën vastgesteld dat het college daar geen verklaring van bedenkingen voor hoeft te vragen bij de raad. Die groep is als het ware wat verkleind door de raad zelf. Dat houdt in dat er alleen voor gevallen die niet passen binnen die categorieën bij de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd.

De heer De Olde zegt dat de raad bij veel gemeenten altijd wordt geïnformeerd als het college een vergunning wil weigeren of afgeven, waarna de raad een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven. Die voorbeelden zijn ons niet bekend. Dan krijgt u 403 raadsstukken voorgelegd om uw opvattingen bij kenbaar te maken. In de eerste plaats verdraagt dat zich niet met de rol van de raad in het bestel. In de tweede plaats zou u dat zichzelf niet moeten willen

aandoen, want u doet andere dingen in het gemeentebestuur. U bepaalt de lijnen van beleid waarbinnen het college moet opereren. De raad heeft dat overigens al gedaan door te zeggen wat die categorie van vergunningen is waarvoor de verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd.

Als ik de laatste vraag beantwoord, bevestig ik iets wat ik niet vind. De heer De Olde vraagt: vindt de portefeuillehouder niet dat de raad beter ingelicht moet worden als er een vergunning door het college moet worden afgegeven? Nee, dat vind ik niet. Ik vind dat het nu op een buitengewoon goede manier gebeurt, die navolgbaar is voor de raad en die op jaarbasis verslag doet over de case load en de aantallen. U ziet in onze besluitenlijst welke zaken zonder mandaat op bestuurlijk niveau zijn afgedaan. De zaken waarin iemand uiteindelijk ontevreden is omdat de omgevingsvergunning niet verleend wordt, zijn met 2,5% van de aanvragen niet te verwaarlozen, maar wel in het juiste perspectief te zien.

De heer DE OLDE (PVA): Ik vind dat de raad over elke omgevingsvergunning moet worden ingelicht. Er zijn mensen die het gewoon niet weten.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De raad heeft mij vaker horen zeggen – en ik heb het zojuist in het presidium op een ander punt ook gezegd – dat er niets geheim is aan de dingen die wij doen. Elk raadslid mag alles weten wat er in dit huis voorhanden is, wat er doorgaat, wat eruit gaat en wat erin komt. De vraag is alleen of het handig is, of het informatie is waar een raadslid of de raad als geheel mee kan sturen of op kan sturen. Ik heb net een exposé gegeven over de informatiestroom die naar de gemeenteraad gaat. Dat bevindt zich allemaal binnen de bestemmingsplannen die de raad het college heeft meegegeven. Als je termen gaat gebruiken als “openbaarheid van bestuur”, wek je de indruk dat de raad of een individueel raadslid mijlenver op afstand staat. We zouden met elkaar geen knip voor de neus waard zijn als we dat toelaten. En het is ook niet zo.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De burgemeester zei een zinnetje over het mandaat vanuit het college naar de ambtenaren. Ik weet dat het college kritisch heeft gekeken hoe dat allemaal in elkaar zit. Zou hij mij kunnen adviseren hoe verstandig het is voor de raad om te checken hoe mandaterings- en delegatiebesluiten in elkaar zitten? Al was het alleen maar ter informatie, maar misschien ook om er kritisch naar te kijken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat is meer nice to know, dan need to know. Het is interessant om dat mandaatregister eens door te pluizen. Het staat volgens mij gewoon op de site. Het doet niets af aan de eindverantwoordelijkheid van het college. De raad heeft maar één counterpart, één partner. Dat is het college. U kunt er kritisch naar willen kijken, maar het is een bevoegdheid van het college om te bepalen aan wie het college dat mandaat afgeeft.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijn opmerking is onder andere bedoeld om ons te helpen beter te begrijpen hoe de vork in de steel zit. U zou een kort lesje geven en dat hebt u gedaan, maar misschien helpt het in breder verband, niet alleen voor de heer De Olde maar voor alle raadsleden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het geeft in ieder geval buitengewoon goed inzicht in de enorme hoeveelheid werk die hier jaarlijks verzet wordt in klantcontacten, in vergunningen, in beschikkingen, en waarvan gelukkig 99,5% volstrekt naar tevredenheid wordt afgehandeld. Dank u wel voor die kans.

De VOORZITTER: Wellicht krijgt u ook nog een kans van raadslid Gerritsen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik weet niet of het op deze manier kan, maar ik ben benieuwd naar de reactie van de heer De Olde. Aan het eind van de rit krijgen we hier een pleidooi van de burgemeester en ik kan me daar goed in vinden, ook in het proces. Met de vragen die de heer De Olde stelt, suggereert hij dat we alles onder de pet houden. Dat wil ik verre van mij werpen. Kan de heer De Olde zich vinden in de opmerkingen die de burgemeester heeft gemaakt? Als dat zo is, is het probleem opgelost. Met de aanvulling van de heer Hümmels

kunnen we dan allemaal goed geïnformeerd worden. Dat wil ik hier neerleggen, als u mij dat toestaat.

De VOORZITTER: Laat ik u dat dit keer toestaan. Dat is de uitzondering die de regel bevestigt. Ik geeft de heer De Olde wel de vrijheid om de vraag niet te beantwoorden als hij dat niet wenst.

De heer DE OLDE (PVA): Ik zal wat informatie doorsturen naar de burgemeester en hem wat voorbeelden geven waar het niet altijd goed gaat. Ik heb er geen behoefte aan om op de vraag van collega Gerritsen in te gaan.

De VOORZITTER: Dat is uw goed recht.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb een tweetal aanvullingen. Ten eerste eentje voor de heer De Olde. Bij de invoering van de Omgevingswet krijgt hij straks alle gelegenheid om ervoor te zorgen dat er misschien iets veranderd wordt aan het mandaat of het vergunningenstelsel. Ten tweede een opmerking voor de hele raad. Er is een heel goed rekenkamerrapport verschenen, getiteld "Wie gaat daar eigenlijk over?". Dat gaat over mandaten en delegeren en een derde, die ik even kwijt ben maar waar we niet zo veel mee te maken hebben. Dat is een heel leesbaar rapport. Ik kan dat iedereen aanbevelen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat wij met dank aan de heer Hümmels en mevrouw Van Doorn voor het Hemelvaartweekend buitengewoon interessante literatuur aangereikt hebben gekregen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw Van Doorn was "attributie" vergeten.

De VOORZITTER: Kijk, hij blijft doceren. Daarvoor onze dank. Ik verzoek de raadsleden om het onderling geklets te staken en te luisteren naar uw collega-raadslid voor de volgende vraag.

3. Vragen van de Lokaal Almelo Samen-fractie inzake Brand bij Twence.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Naar aanleiding van de brand bij Twence afgelopen zondag vraagt de fractie van Lokaal Almelo Samen zich het volgende af:

- Welke veiligheidsmaatregelen heeft Twence genomen na de brand van vorig jaar? Zijn de veiligheidsvoorschriften nog wel adequaat? En wat voor afdoende veiligheidsmaatregelen denkt Twence nu te zullen nemen?
- Hoe kunnen we de inwoners van Twente ervan overtuigen dat het scheiden van afval echt wel relevant is? En wanneer denkt Twence dat het GFT-afval niet meer in de verbrandingsoven hoeft te verdwijnen?
- Er wordt nu maandenlang geen compost en biogas geproduceerd. Wat betekent dit voor aandeelhouders en inwoners van Twente?
- Gelet op de schade en de mogelijk langdurende herstelperiode vraagt Lokaal Almelo Samen zich af of er met GFT uitgeweken kan worden naar een composteringsinstallatie elders. En zo ja, kan de wethouder dan een indicatie geven van de kosten?
- Was de installatie goed verzekerd of komt (een deel van) de schadepost voor rekening van aandeelhouders, en dus voor rekening van de inwoners?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is goed om op te merken dat wij voor de beantwoording van deze vragenset natuurlijk contact hebben opgenomen met Twence. De beantwoording is dus mede op basis van hun input opgesteld.

Vraag 1. Twence heeft naar aanleiding van de brand in 2018 een aantal maatregelen getroffen. Er zijn bijvoorbeeld extra warmtecamera's geplaatst, die detecteren of er iets gebeurt. Ook is het visueel toezicht door middel van controlerondes uitgebreid. Daarnaast zijn de bluswatervoorzieningen verbeterd. Dat betekent concreet dat er een uitbreiding is geweest door de aanleg van een ringleidingsysteem. Het is wat technisch, maar veel leden van de raad weten dat ik werkzaam ben geweest in de brandweersector. Mijn hart gaat dan weer wat sneller kloppen. Dat ringleidingsysteem is in dat kader een heel goed systeem. Ook is een eigen

blusvoertuig aangeschaft. Het is geen bedrijfsbrandweer maar wel een voertuig voor de allereerste inzet met medewerkers die op de juiste wijze zijn opgeleid om daarmee te werken. In dat kader is het belangrijk om aan te geven dat, als er brand is, altijd per direct een melding richting de alarmcentrale gaat. Dat is ongewijzigd.

Dan kom ik bij het tweede deel van de eerste vraag. Daarvoor is het in alle eerlijkheid nog te vroeg. De oorzaak van de brand in de GFT-verwerkingsinstallatie is nog niet bekend. Die moet eerst onderzocht en geanalyseerd worden. Afhankelijk van de oorzaak zal Twence, als dat mogelijk en verstandig is, aanvullende maatregelen treffen. Dat is op dit moment nog niet aan de orde.

Vraag 2. Er is gezorgd voor de continuïteit van de inzameling en de verwerking van GFT. Die continuïteit is gewaarborgd. Dat is belangrijk voor onze inwoners. Het gehele proces gaat vanuit het perspectief van de inwoners gewoon door. Daarbij onderzoekt Twence op dit moment alle mogelijkheden om zo snel mogelijk weer in bedrijf te kunnen zijn en om GFT-afval te verwerken tot compost en energie. Vanaf begin juni verwacht Twence GFT-afval weer te kunnen laten verwerken, maar dan bij de samenwerkingspartner van Twence in Münster. Totdat oplossingen gerealiseerd zijn, kan dat GFT-afval op dit moment verwerkt worden in de afvalenergiecentrale, maar het perspectief is dat er op korte termijn gebruik kan worden gemaakt van GFT-verwerkingscapaciteit bij derden. Het is dus van groot belang dat het scheiden van GFT-afval gewoon blijft doorgaan zoals te doen gebruikelijk. Het GFT-afval wordt ook gewoon gescheiden ingezameld.

De raad merkt wellicht dat ik in mijn beantwoording andere tijdframes noem dan in de krant te lezen was. Twence geeft aan dat er in de media een perspectief is geschetst met bijvoorbeeld als citaat "de komende maanden gaat het GFT de verbrandingsoven in". Die berichtgeving is niet geheel juist. De berichtgeving vandaag in de krant toont aan dat Twence erin geslaagd is om een deel van het GFT om te leiden naar Münster. Men is ook in gesprek met andere GFT-verwerkers. De verwerking in de afvalenergiecentrale, de verbrandingsoven, is een noodoplossing. Die periode probeert men zo kort mogelijk te houden. Er wijzigt daardoor niets aan nut en noodzaak om GFT te blijven scheiden.

Vraag 3. Voor een deel heb ik daarover al iets gezegd bij de beantwoording van vraag 2. Het is niet juist dat er maandenlang geen compost en biogas wordt geproduceerd. Het is op dit moment onduidelijk wanneer Twence de eigen verwerking weer kan opstarten, maar de samenwerking met derden moet ertoe leiden dat de productie van compost en biogas uit GFT op korte termijn wordt voortgezet.

Vraag 4. Er wordt op dit moment getracht de verwerking elders onder te brengen, maar er is rondom de gehele brand en de effecten daarvan nog geen zicht op financiële gevolgen.

Vraag 5. Twence is verzekerd tegen dit soort calamiteiten, maar zoals ik al zei, is er op dit moment nog geen zicht op de financiële gevolgen. Daarvoor is de brand nog te vers. De vraag op dat punt is dus ook nog te vers. Twence kan daar op dit moment nog niets over zeggen. In die wetenschap kan ik dat ook niet. Wellicht is dat onbevredigend, maar dat is helaas op dit moment niet anders.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): De wethouder zegt dat het nog te vroeg is om te weten of de veiligheidsvoorschriften adequaat zijn en welke veiligheidsmaatregelen genomen worden. Kan hij ons direct informeren zodra dit bekend wordt? Ik neem aan dat hij een kort lijntje met Twence heeft op dit moment. Kan hij de raad dan onmiddellijk informeren over de situatie?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Wij worden via verschillende sporen geïnformeerd over het wel en wee van Twence. Dat gaat via het aandeelhoudersoverleg en via het portefeuillehoudersoverleg waaraan de verschillende wethouders deelnemen. Zodra ik daar informatie over krijg, wil ik dat met plezier met de raad delen. Als de raad dat snel wil, zal ik een modus zoeken om te kijken of dat op een praktische wijze kan. Met de formele beantwoording en raadsbrieven gaat ook tijd heen. Als de raad snel geïnformeerd wil worden, moet ik kijken welke mouw we daaraan kunnen passen.

De VOORZITTER: Vanuit het presidium kan ik aangeven dat, als u een tekstje aanlevert, dat mee kan in het Raadskompas. Dat lossen wij praktisch op. Mevrouw Van Doorn vraagt niet

naar een officiële raadsbrief, maar wil geïnformeerd worden als er oorzaken en dergelijke bekend zijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb begrepen dat het Almelose afval toch al niet werd gecomposteerd omdat er veel te veel compostvreemd materiaal in zit, maar dat het zou worden vergist voor biogas. Is die installatie nu ook buiten bedrijf?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dit gaat heel erg in op de technische inhoud. Ik weet dat de GFT-verwerkingsinstallatie door de brand is getroffen. Dat heeft tot de vraag geleid hoe we op korte termijn omgaan met het verwerken van het GFT-afval. Er is terecht gevraagd naar de compostering en de energie als het in die installatie niet meer kan. Daarvoor worden alternatieven gezocht. Rondom andere installaties gaat dat voor nu even mijn pet te boven.

8. Zienswijze begroting Gemeenschappelijke Regelingen (R 1905466).

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik nodig mevrouw Doeschot uit om het woord tot de raad te richten. Zij heeft daarvoor vijf minuten de gelegenheid. Daarna heeft de raad volgens de verordening vijf minuten de gelegenheid om verduidelijkende vragen te stellen. Zowel de bijdrage van mevrouw Doeschot als uw vragen maken onderdeel uit van de behandeling van het agendapunt Jaarrekeningen en Begrotingen. Een inhoudelijke behandeling met betrekking tot het toekomstperspectief van Soweco is hier dus niet aan de orde. Ik zal daar geen ruimte voor bieden. Ik heb bij het vragenhalfuur al wat extra ruimte geboden, dus ik verzoek de raadsleden vriendelijk doch dringend om zich aan het agendapunt te houden. Als dat niet aan de orde is, hoop ik dat u de voorzitter respecteert als die u daarop attendeert.

Mevrouw Doeschot, aan u de gelegenheid om vijf minuten het woord tot de raad te richten. Ik verzoek de raad daadwerkelijk te luisteren en er niet doorheen te praten met uw buurman of buurvrouw. Dat is buitengewoon irritant, zeker als je gasten in de raad hebt.

Mevrouw DOESCHOT: Beste voorzitter, raadsleden en alle aanwezigen op de publieke tribune. Namens de ondernemingsraad van Soweco spreek ik vanavond in ten behoeve van de jaarstukken die voorliggen. Wij vinden het belangrijk contact met alle raden te hebben en dit goed te laten verlopen. U zult begrijpen dat grote groepen van ons hier vanavond aanwezig wilden zijn. Wij hebben ervoor gekozen dit te registreren. Daarom treft u op de tribune een aantal van onze collega's.

In de jaarstukken over 2018 hebt u kunnen lezen dat Soweco buitengewoon goed presteert, zowel financieel als sociaal-maatschappelijk. Onze omzet was in 2018 welgeteld € 12,9 miljoen en het resultaat bedroeg € 2,2 miljoen. De afgelopen jaren had Soweco een bedrijfsresultaat van minimaal 10% van onze omzet. In 2018 was het bedrijfsresultaat maar liefst 17%. Daar zijn we als onderneming ontzettend trots op. Dit resultaat staat los van het subsidieresultaat.

In de jaarstukken kunt u lezen dat onze omzet deels verkregen wordt door opdrachten vanuit de gemeenten rondom de Participatiewet. Deze opdrachten vertegenwoordigen 14,8% van onze omzet. Daarnaast halen wij onderhandse opdrachten binnen via gemeenten en schrijven wij in op aanbestedingen, beide tegen marktconforme prijzen. Wij zijn een van de marktpartijen waarbij gemeenten kunnen inkopen. Bijkomend voordeel hierbij is dat deze opdrachten bijdragen aan een positief resultaat van Soweco dat terugvloeit naar de gemeenten. Het zijn dus kostenbesparingen binnen het sociaal domein voor onze aandeelhouders, u als gemeente. Deze opdrachten vertegenwoordigen 31,4% van onze omzet.

Tot slot bestaat onze omzet voor het grootste deel uit opdrachten uit de markt. Denk aan detacheringen bij bedrijven, adviesopdrachten rondom sociaal ondernemerschap en productieopdrachten. Dat is maar liefst 53,9% van onze omzet. Ik benadruk dit omdat ik heb gemerkt dat hierover discussie is. Het overgrote deel van de omzet van Soweco bestaat dus uit marktopdrachten.

Het positieve resultaat van Soweco, dat beschreven staat in de jaarstukken die voorliggen, kunnen wij neerzetten doordat er op geïntegreerde wijze wordt gewerkt. Wij werken met geïntegreerde doelgroepen en daarnaast kunnen onze begeleiders invulling geven aan verschillende begeleidingsvormen, zoals groepsdetacheringen, individuele detacheringen, jobcoaching en de

aansturing van de productie. Deze geïntegreerde werkwijze met geïntegreerde doelgroepen maakt dat u in deze jaarstukken vandaag een positief resultaat van Soweco aantreft.

Ik heb uitgelegd dat Soweco financieel buitengewoon goed presteert. En dan hebben we nog helemaal niet gesproken over de sociaal-maatschappelijke resultaten. Die zijn voor ons als OR wellicht nog belangrijker. Hierover hebt u ook kunnen lezen in de stukken. Zo heeft Soweco in 2018 maar liefst 1.110 mensen geactiveerd, getraind, begeleid en gecoacht naar werk. Hierdoor hebben wij 115 mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt kunnen begeleiden naar een reguliere baan. Zij zijn uit de uitkering en voorzien zelf in hun inkomen. Voor velen van hen verzorgen we nog steeds de job coaching. Dit is cruciaal voor de continuïteit van deze banen.

Momenteel liggen de jaarstukken van Soweco aan u voor. Zonder verder in te gaan op alle ontwikkelingen van de afgelopen week, die u allen welbekend zijn, wil ik een oproep aan u doen. Ik wil benadrukken dat voor de Ondernemingsraad de mensen die verbonden zijn aan Soweco voorop staan. Het gaat niet om het bedrijf. Het gaat om de mensen die onze ondersteuning nodig hebben in het vinden en behouden van werk.

Er is, zoals de wethouder net al aangaf, nog geen definitief besluit genomen. Ik roep de raad dan ook op om het debat over Soweco hier te gaan voeren. Ik ben blij om te horen dat daarin al een initiatief is genomen. De Ondernemingsraad wil daar graag bij betrokken worden. Dat zal u niet verbazen. Ik nodig u allemaal van harte uit om met ons dat gesprek aan te gaan. Ik sluit af met een laatste zin: bij Soweco maken wij dagelijks het verschil voor ruim 2.100 mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Beste raadsleden hier in deze zaal vanavond: kunnen jullie ook het verschil maken voor diezelfde groep mensen? Dank u wel. (applaus.)

De VOORZITTER: Ik inventariseer even snel wie het woord wil. Ik zie de heer Kampman en de heer Hümmels.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik had eigenlijk een andere vraag willen stellen, maar dat kan op dit moment niet. Ik bedank mevrouw Doeschot voor haar bijdrage. Zij zegt dat Soweco winstgevend is en dat is ook zo als je alles op één grote hoop gooit. Soweco is echter opgedeeld in een N.V. en een GR, de gemeenschappelijke regeling, het gedeelte waarin zes gemeenten participeren. Het valt mij de laatste jaren op dat de winsten in de N.V. terechtkomen en de verliezen altijd in de GR zitten. Het lijkt erop dat de winsten worden geboekt in de N.V. en dat de verliezen richting de GR gaan. Waarom is dat zo?

Mevrouw DOESCHOT: Ik wil graag als volgt reageren. Dit is een inhoudelijke en technische vraag die met zorgvuldigheid beantwoord moet worden. Ik denk dat dit thuishoort in een contact waarin goed wordt nagekeken wat de beantwoording exact is. Ik wil geen verkeerde informatie verstrekken en vraag u om daar op een ander moment op terug te mogen komen.

De VOORZITTER: Dat is uw goed recht, mevrouw Doeschot. Eerlijkheid siert u.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik hoop dat ik mijn vraag duidelijk kan stellen. Ik heb goed geluisterd naar de wethouder en ik heb goed geluisterd naar mevrouw Doeschot. Ik hoorde haar zeggen dat er discussie lijkt te zijn over de resultaten. Ik ben benieuwd naar de verschillende interpretaties van de resultaten. Ik hoor twee nogal verschillende geluiden. De wethouder zegt: we willen niet dat Soweco afhankelijk is van de overheidsopdrachten. Dat blijkt ook niet het geval te zijn. Ik ben benieuwd hoe het daadwerkelijk in elkaar zit.

Mevrouw DOESCHOT: U hebt goed geluisterd. Ik hoor dat verschil ook. Ik heb uitgelegd hoe de percentages liggen. Meer dan dat kan ik niet antwoorden. Dat zijn de cijfers die op tafel zijn gelegd. Ik ben van mening dat die correct zijn. Ik ben dus even benieuwd als de heer Hümmels.

De VOORZITTER: Ik zie geen aanvullende of verduidelijkende vragen. Ik dank mevrouw Doeschot voor het inspreken. Wij gaan over naar de inbreng van de raadsleden.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Voor ons liggen de jaarrekeningen en begrotingen van de acht gemeenschappelijke regelingen waaraan Almelo deelneemt. Op basis van deze documenten en oplegmemo's hebben wij met het college een interessante discussie in het

politiek beraad van 21 mei jongstleden gehad. Allereerst spreekt de CDA-fractie haar waardering uit voor de ingediende Zienswijze begroting Gemeenschappelijke Regelingen. Bijzonder content zijn wij met het voorgestelde raadsbesluit zoals genoemd onder de punten 1, 2 en 3 van de zienswijze. De CDA-fractie is verheugd om te constateren dat de zienswijze van het college een perfecte weergave is van onze inbreng in het politiek beraad van 21 mei 2019.

Wij hebben uitvoerig gediscussieerd over de ontwerpbegroting 2020 van de Veiligheidsregio en de Regio Twente, die wederom een kostenstijging laten zien. De Veiligheidsregio een stijging van 5% en de Regio Twente zelfs een stijging van 6,8%. Daarom is onze fractie zeer content met de zienswijze dat Almelo vindt dat de Regio Twente en Veiligheidsregio Twente de lastenuitzetting binnen de definitieve begrotingen 2020 zelf dienen op te vangen en niet mogen doorberekenen aan de gemeente. Al jarenlang wordt in deze raad hierover gediscussieerd, echter steeds zonder resultaat bij de regio. "Het wordt tijd dat in 2020 wordt ingezet op een efficiënt en eenvoudig ingericht construct van de Regio Twente dat in afgeslankte en transparante vorm de Twentse samenwerking faciliteert en alleen waar dit een meerwaarde geeft voor alle partners", aldus de passage in de zienswijze.

Ook wordt het tijd dat wij eens goed gaan kijken naar de positie van algemene reserves en bestemmingsreserves bij de diverse regelingen. In sommige gevallen is er sprake van mogelijke overschotten van het weerstandsvermogen, bijvoorbeeld de Veiligheidsregio met 1.67. Bij andere is de vraag of het weerstandsvermogen wel voldoende is.

De quickscan verbonden partijen door de rekenkamercommissies is een zeer belangrijk instrument bij de beoordeling van de diverse jaarrekeningen. Zoals het college het zelf verwoord heeft, geeft de quickscan veel bruikbare suggesties en aanbevelingen. Wij nemen aan dat het college dankbaar gebruik zal gaan maken van dit rapport en goed zal kijken naar de aanbevelingen van het rapport onder 2.1 Algemeen.

Ik wil kort enkele opmerkingen plaatsen bij de jaarrekeningen. De Regio Twente heeft een negatief resultaat in 2018 van € 390.000, waardoor een storting via de gemeenten ter hoogte van € 273.000 nodig is. Het weerstandsvermogen is bovendien onder de norm. De Veiligheidsregio heeft een negatief resultaat in 2018 van € 585.000, een bedrag dat onttrokken wordt aan de algemene reserve. Het weerstandsvermogen van de Veiligheidsregio is met 1,67 hoog. Soweco sluit af met een positief resultaat van € 1.558.000, hetgeen ik een prestatie noem. Ik wil de woorden van mevrouw Doeschot daarover onderschrijven. Alleen beoordelen we de jaarrekening en de begroting en niet de zienswijze na 2021.

Het Gemeenschappelijk Belastingkantoor Twente heeft een weerstandsvermogen dat ontoereikend is. De gemeenten hebben zelfs eenmalig een storting moeten doen via de begroting 2019. Wij willen het college gaarne wijzen op de suggestie die is genoemd in de quickscan om het stelsel van tarifiering en bekostiging te vereenvoudigen. De Stadsbank Oost-Nederland sluit het jaar af met een verlies van ruim € 240.000. Het tekort van de programma's wordt onttrokken aan de bestemmingsreserves. In de begroting 2020 wordt gesproken over toenemende kostenstijgingen bij de Stadsbank. Almelo wil terecht nader onderzoek naar de mogelijkheden om een verdere toename te voorkomen.

Als laatste het Regionale Bedrijventerrein. De CDA-fractie is bijzonder verrast over de positieve ontwikkeling en het resultaat over 2018. In 2018 wordt ruim € 5 miljoen minder tekort verwacht. De vooruitzichten in 2019 zijn ook niet ongunstig.

Ik heb gesproken over de zienswijze van het college. Wij hebben laten weten dat we ons absoluut kunnen vinden in deze zienswijze. Ter illustratie en ondersteuning van deze besluiten het volgende werkelijk gebeurd verhaal. Eind 2012 heeft het algemeen bestuur van de Regioraad Twente besloten een bijzondere rekenkamer in te stellen om te onderzoeken op welke wijze bezuinigingen binnen de organisatie van de regio kunnen worden gerealiseerd. Ik had de eer om zitting te mogen nemen in deze bijzondere rekenkamer. Onder leiding van deze rekenkamer hebben diverse werkgroepen vanuit het dagelijks bestuur van de Regioraad evenals enkele raadsleden van het algemeen bestuur, onder wie de heer Hümmels, deelgenomen aan de diverse visitatiecommissies. Uiteindelijk werd in 2013 in de vergadering van het algemeen bestuur van de Regioraad in het stadhuis van Hengelo het rapport van de rekenkamer aangeboden met de titel "Regio Twente, Ait vedan!". Tijdens deze vergadering zat de vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de gemeente Almelo, de heer Hümmels, samen met zijn echtgenote op de publieke tribune. Zijn plek werd daarom ingenomen door het plaatsvervangend lid van de gemeente Almelo, een zekere meneer Maathuis.

Het rapport kende een aantal interessante aanbevelingen en adviezen, zoals verbeteringsvoorstellen voor effectiviteit en efficiency van de bedrijfsvoering en concrete bezuinigingsvoorstellen. Helaas is er weinig terechtgekomen van de aanbevelingen en adviezen van de bijzondere rekenkamer. Ik denk dat dit rapport uiteindelijk ergens in een bureaulade terechtgekomen is. Daarom wil ik u als voorzitter het rapport "Ait vedan!" aanbieden in de hoop dat u dit na afloop van deze vergadering zult doorgeleiden naar de betrokken portefeuillehouder regionale samenwerking, wel onder het voorbehoud dat ik het terugkrijg.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Recent heeft de rekenkamer ook een onderzoek gedaan naar de VRT. Dat heeft de heer Trienen ongetwijfeld ook gelezen. Het staat straks op de agenda. Een van de aanbevelingen van de rekenkamer is om meer aandacht voor de omvang van het weerstandsvermogen te hebben. Er wordt gevraagd of het weerstandsvermogen van de VRT, maar dat kun je voor elke GR invullen, door de gemeenschappelijke regeling moet worden afgedekt of deels door de afzonderlijke gemeenten. Die vraag wordt opgeworpen omdat de onderzoekers zeggen dat het weerstandsvermogen van de Veiligheidsregio 0,5 is, maar we hebben geconstateerd dat in de jaarstukken en in de begroting het weerstandsvermogen 1,6 à 1,7 is. Ze zitten dus goed in hun slappe was ten opzichte van de risico's. Wat vindt de heer Trienen? Vindt hij dat elke GR moet gaan oppotten of vindt hij dat het weerstandsvermogen van de GR-en wel wat omlaag kunnen?

De heer TRIENEN (CDA): Ik vind persoonlijk dat het weerstandsvermogen binnen een gemeenschappelijke regeling voldoende moet zijn. Bij een overschot kun je vraagtekens zetten. Vandaar mijn opmerking om daar eens goed naar te kijken.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Graag neem ik u allen even mee in de tijd langs het politiek beraad, de onderliggende stukken bij dit agendapunt en de mogelijke zienswijze op de begroting Gemeenschappelijke Regelingen. Op 21 mei jongstleden was er een politiek beraad over de verbonden partijen. Tijdens dit beraad zei wethouder Maathuis dat hij nog diezelfde avond de raad op de hoogte zou stellen over ontwikkelingen bij Soweco. Hij sprak over de ontvlechting van de GR. Hij zei dat het dagelijks bestuur over de toekomst nadenkt. Hij zei: daar heb ik in februari een brief over gestuurd, daar zijn vorderingen in en daarvan stellen wij u vanavond op de hoogte. De aangekondigde brief, getiteld "Toekomst Soweco", stond die avond op iBabs. Maar de brief van februari heb ik op dat moment nergens kunnen vinden. Die kwam uiteindelijk wel, want op woensdag 22 februari 2019 liet de griffie ons via de raadsapp weten dat de brief "Doorontwikkeling Soweco" van 6 februari 2019 kon worden gevonden bij de stukken van vanavond. De brief was gedateerd 6 februari 2019.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Volgens mij is wat hier gebeurt buiten de orde. Het heeft niets met de begroting te maken.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Het heeft te maken met de voorbereidingen van dit agendapunt.

De VOORZITTER: Ik zal u antwoorden, mijnheer Kampman. Ik heb net gezegd dat we het over de jaarstukken hebben. Er is een aantal stukken geplaatst op een later moment en die maken geen deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Van Saane schetst nu het proces rondom Soweco, terwijl de jaarstukken aan de orde zijn. Ik zat nog even te wachten of zij een link maakt naar de jaarstukken, want dan is het binnen de orde. Maar als het linkje er niet is, is het buiten de orde. Ik kan niet zien wat uw vervolgttekst is, vandaar dat ik het even vraag.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Mijn link is dat, wanneer je informatie voor het politiek beraad hebt, je wellicht iets met die zienswijze kunt doen. Als al die informatie daarna komt...

De VOORZITTER: De aanvullende stukken die bijgeplaatst zijn, hebben geen betrekking op de jaarstukken. De jaarstukken waar dit agendapunt over gaat, stonden allemaal tijdig op iBabs. We spreken over de jaarstukken van de gemeenschappelijke regelingen en niet over onderzoeksrapporten en toekomstperspectieven van Soweco met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling en de werkwijze vanuit het DB. Het gaat hier sec om de planning- en controlcyclus.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Dat snap ik, maar waarom staan deze stukken dan bij dit agendapunt?

De VOORZITTER: Aan de ene kant probeert men altijd zo veel mogelijk te faciliteren met onderliggende stukken die u wellicht wilt betrekken bij de behandeling van de geagendeerde stukken. Aan de andere kant leidt dat ook tot verwarring. Wellicht moeten wij op deze manier de raad niet meer faciliteren. Daarover zullen wij ons in het presidium beraden. Ik verzoek u vriendelijk om u tot het onderwerp van de agenda te beperken.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Dan zal ik deze vragen op een andere manier stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het is uw goed recht om dat via een ander instrument van de raad te doen. Excuus voor de verwarring die is ontstaan met het toevoegen van de stukken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik ben een beetje in de war geraakt door de bijdrage van de heer Trienen. Ik word er zomaar aan herinnerd hoe fijn het is om met mijn vrouw samen te zijn. Dat is helaas nu niet het geval. Ik kan me daar nog wel wat van herinneren, niet alleen van mijn vrouw maar ook van de zaken waar het over gaat. Ik probeer mij te beperken tot wat er nu op de agenda staat.

Ik vind het grappig dat er twee zienswijzen zijn bij zaken waar het erop lijkt dat er een tekort is en een bijdrage van de gemeenten wordt gevraagd, terwijl er volgens de heer Trienen wel wat meer gemeenschappelijke regelingen zijn met ellende, ook financieel. Daar hebben we blijkbaar geen opmerkingen over. Ik ben benieuwd of dat komt doordat we daar geen aparte bijdrage aan hoeven te leveren of doordat het ons niet interesseert. Ik ben ook benieuwd naar de opvatting van de heer Trienen daarover.

Ik vind één zinnetje, in tegenstelling tot wat de heer Trienen ervan vindt, wel wat eigenaardig. Dat is bij de Regio Twente. Daar staat dat de activiteiten van de regio zich moeten beperken tot zaken die voor alle gemeenten voordeel opleveren. Ik vind dat een beetje eng, want dan zou de regio niets mogen doen wat voor Almelo heel gunstig is en voor Wierden niet. Dan zou de regio niets mogen doen wat voor de helft van de gemeenten interessant is. Het lijkt me eerlijk gezegd niet handig om zo iets te vermelden in een zienswijze. Of er moet achter zitten dat je van de regio af wilt en dit een mooi stapje vindt naar het uit de regio treden.

Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet alle begrotingen heb doorgespit. Ik vind mijn eigen begroting al ingewikkeld genoeg.

De VOORZITTER: De heer Trienen wil een interruptie plaatsen op een eerdere zin in het betoog van de heer Hümmels.

De heer TRIENEN (CDA): Het gaat over de zienswijze van de heer Hümmels. Ik heb niet gesproken over meerwaarde voor Almelo. Ik spreek over de meerwaarde voor alle partners in Twente. Zo heb ik het gezegd en bedoeld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, maar als er in een zienswijze staat dat wat je doet voor alle gemeenten een positief effect moet hebben, betekent het dat je niets kunt doen wat maar voor de helft effect heeft, wat alleen voor Enschede effect heeft of wat effect heeft voor alle gemeenten op één na. Ik zou willen dat er beter wordt nagedacht over deze formulering, want anders deugt het niet volgens mij. Als de heer Trienen nog steeds het idee heeft dat het wel deugt, hoor ik dat graag van hem.

De zinsnede "efficiënte en afgeslankte versie voor de regio" zou ik het liefst bij alle andere verbonden partijen ook zien. Misschien moet je dat zelfs bij de gemeente durven zeggen. Elke organisatie die werkt voor de bewoners van het gebied moet zo efficiënt mogelijk werken en niet groter zijn dan nodig is. Ik zou het liefst een zienswijze zien voor alle verbonden partijen waar dat zinnetje in staat. Misschien krijg je dan uiteindelijk een verbetering voor alle verbonden partijen.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Hümmels. Ik heb de indruk dat u een amendement overweegt waarin u de zienswijze aanpast.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De voorliggende begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen zijn voor ons helder. Wij kunnen dan ook instemmen met de voorgestelde zienswijze. Ik zou al die begrotingen kunnen nalopen, maar de heer Trienen heeft het dermate goed verwoord dat Lokaal Almelo Samen kan aansluiten bij zijn opmerkingen.

Er zijn twee dingen waar wij het niet mee eens zijn. Er wordt in de wereld af en toe gesuggereerd dat de Russen zich bemoeien met de verkiezingen in Amerika. Hier wordt verondersteld dat Chinezen zich bezighouden met de zienswijzen van Twente. Dat willen wij ten sterkste ontkennen. Met betrekking tot de suggestie van de heer Hümmels om te komen tot een mogelijke Rexit: zo ver zijn wij nog lang niet.

Wij hebben gisteren een aantal stukken nagezonden gekregen, waaronder het uitgebreide eindrapport van Iroko over de reorganisatie van de WSW. Daar zijn wij ongelukkig mee.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Volgens mij heeft Lokaal Almelo Samen dit onderwerp zojuist tegengehouden bij mevrouw Van Saane. Dan moet die fractie zelf ook haar mond erover houden.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik wil zeggen dat wij er ongelukkig mee zijn. En dat blijkt ook wel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Maar wat voor de een geldt, geldt ook voor de ander. Gelijke monniken, gelijke kappen.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, ik heb mevrouw Van Saane de gelegenheid geboden om enkele zinnen te spreken in afwachting van een mogelijk haakje. In dit geval luister ik ook scherp naar de heer Hammink. Ook hij weet dat hij heel snel de relatie moet maken met de onderliggende stukken. Anders zal ik hem daarop aanspreken. Fijn dat mevrouw Pol mij helpt bij het voorzitten.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik zei dat wij zeer ongelukkig zijn met de toegevoegde stukken, want dit leidt tot iets wat wij niet moeten hebben. De stukken die toegevoegd zijn, hebben niets te maken met de vaststelling van de begroting van vanavond. Dat leidt tot onduidelijkheid en daar zijn wij ongelukkig mee. Het blijkt dat mevrouw Van Saane de stukken meeneemt in haar beschouwingen. Zij heeft dat later teruggetrokken op uw aanwijzing. Wij willen dat dit in het vervolg niet meer gebeurt en dat wij niet meer op deze wijze in verwarring worden gebracht, want dat is een heel slechte manier van werken voor de raad. Dat wilde ik graag kwijt.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ik wil hier even op inhaken. Er wordt voor mij ingevuld wat ik had willen zeggen. Het lijkt er niet op. Ik had iets heel anders willen zeggen en dat had te maken met een brief van de heer Maathuis van 6 februari 2019, die wij niet hebben gezien tot een week geleden. Dat was mijn punt en daar had ik op in willen haken met betrekking tot het maken van een zienswijze. Nee, mijnheer Hammink, niet invullen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): U hebt uw punt gemaakt, ik heb daarvoor mijn punt gemaakt. Daarmee heb ik genoeg gezegd.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Wij zijn het eens met de woorden van de heer Hümmels over de efficiëntie in de gemeenschappelijke regelingen. We weten allemaal dat individuele gemeenten relatief weinig invloed hebben in gemeenschappelijke regelingen. We zullen het daarom kort houden.

We rekenen erop dat het college kritisch blijft kijken naar de samenwerkingsverbanden, met name die verbanden die vrijwillig zijn. Waarom iets uitbesteden als je het zelf beter kunt? Hierop willen we graag een reactie.

Wij hebben de volgende vragen. Kan het college eventueel nu al aanwijzen welke regelingen inefficiënt werken dan wel onbestuurbaar of te duur zijn? Zo ja, welke zijn dat en wat doet het college precies om dat aan te pakken?

De VOORZITTER: Ik dank u voor uw korte en krachtige bijdrage.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Een helder raadsvoorstel en een heldere zienswijze. Ik heb daar inhoudelijk weinig op aan te merken. Er is al veel gezegd. De heer Trienen heeft een mooie uiteenzetting gegeven over alle stukken die hij onder de loep heeft genomen. Daarbij sluiten we voor een belangrijk deel aan.

Wij hebben een vraag over een onderwerp dat in deze raadzaal al vaker is besproken, namelijk de Regio Twente. Ik herinner mij een aantal uitspraken van de burgemeester over het functioneren van de Regio Twente. Mogelijk willen we inzetten op een wat meer afgeslankte en transparante vorm van de Twentse samenwerking, die alleen faciliteert waar dat meerwaarde biedt voor de partners. Dat klinkt ons als muziek in de oren, zeker in een periode waarin wij constateren dat de kosten blijven toenemen. Het is een organisatie die blijft uitdijen. Daar hebben wij al jarenlang aandacht voor gevraagd. Ik loop het risico dat mijn vraag deels is beantwoord in het politiek beraad van 21 mei jongstleden, waar ik helaas verstek heb moeten laten gaan in verband met andere verplichtingen. Desondanks stel ik mijn vraag en ik hoop dat de portefeuillehouder daar antwoord op heeft. Kan hij iets meer duiding geven aan de vorm waarin wij een en ander terug kunnen zien? Wat kunnen we daar de komende periode tegemoetzien om te komen tot die afgeslankte en transparante vorm van de Twentse samenwerking? Ik zie uit naar een mooie beantwoording.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb twee opmerkingen. De ene zal ik een-op-een met de wethouder bespreken. De andere is dat ik, evenals de heer Trienen, van harte ondersteun dat de aanbevelingen van de quickscan worden meegenomen.

De VOORZITTER: Ik nodig de burgemeester uit voor de beantwoording vanuit zijn functie met betrekking tot de governance.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! De andere leden van het college melden mij zo-even dat er ten aanzien van hun portefeuilles inhoudelijk geen zaken te adresseren zijn. Ik houd het in deze instantie even bij een algemene reactie, tenzij de raad daar in tweede termijn anders over denkt.

De heer Trienen ken ik inmiddels als iemand die zeer degelijk te werk gaat bij het toetsen van dit soort begrotings- en jaarstukken. Hij heeft nog eens herhaald wat hij ook in het politiek beraad heeft gezegd namens de CDA-fractie, namelijk dat we met elkaar kritisch moeten zijn, niet alleen op de inkomsten en uitgaven van dat soort gemeenschappelijke regelingen, maar ook op hun vermogensposities. Er gaat nogal wat geld in en we volgen heel kritisch de uitgaven en inkomsten, maar we moeten ook het verloop van de reserve en de vermogenspositie blijven meten. Ik vind dat een heel waardevol aandachtspunt, niet alleen hier maar ook voor de leden van het college als zij de gemeente vertegenwoordigen in de verbonden partijen.

Voorts heeft hij zaken gemeld waarop het college in het politiek beraad al heeft gereageerd. Hij heeft geen zaken vermeld waarmee het college het oneens is. Wij vinden elkaar als het gaat om het benaderen van die verbonden partijen.

De heer Tijhof zegt terecht dat zijn fractie ervan uitgaat dat het college kritisch blijft kijken naar de omvang en de groei. De organisaties zijn organen die lijken te willen groeien. Hij vraagt of het college nu al kan aangeven welke regelingen inefficiënt zijn. Dat antwoord kunnen wij op dit moment niet geven. Het zou op zijn minst pedant en arrogant zijn om te zeggen welke dat zijn en waar het anders moet, want die wijsheid hebben wij niet zomaar in pacht. Dat neemt niet weg dat we zijn oproep delen. We blijven daar kritisch op. Dat uit zich bij een aantal gemeenschappelijke regelingen, maar meer in het bijzonder bij de Regio Twente.

Ik zeg dat ook in de richting van de heer Pauwels, die zich verheugt op een gloedvol betoog van de portefeuillehouder. Ik weet niet of ik hem daarin kan bedienen. De meningen gaan echter uiteen, want de heer Hümmels heeft zich in zijn beschouwing op het raadsvoorstel in een diametraal tegenovergestelde positie opgesteld. Hij vindt namelijk dat die zin veel verder gaat dan hij, en wellicht ook andere leden in de gemeenteraad, zouden willen. De zin is in dit ontwerp opgenomen naar aanleiding van het politiek beraad. Daar was het een breed gedeeld inzicht om bij de zienswijze die naar de Regio Twente moet worden uitgebracht ook te vermelden dat de raad van Almelo van mening is dat in 2020 moet worden ingezet op een efficiënter en vereenvoudigd gericht construct, waarin de samenwerking alleen wordt gefaciliteerd waar dit van meerwaarde is voor alle partners.

Dat raakt een beetje aan een discussie die nu in de regio gaande is. Ik heb daar in het politiek beraad al een kort exposé op gegeven. De secretarissen van de Twentse gemeenten hebben uit hun midden een kopgroep gevormd, dit op verzoek van alle gemeenten en colleges waar zij secretaris en adviseur van zijn. Het gaat erom te onderzoeken op welke manier de Regio Twente wat platter, efficiënter en effectiever kan worden georganiseerd. Niet om de Twentse samenwerking teniet te doen, integendeel: juist om de Twentse samenwerking te versterken. De secretarissen en ook een groot deel van de Twentse colleges geloven dat die samenwerking effectiever kan zijn als die meer focus heeft. De secretarissen zeggen dat je meer focus zou moeten leggen op vraagstukken waar je met elkaar belang bij hebt. Dan gaat het bijvoorbeeld over mobiliteit, de sociaaleconomische agenda, belangenbehartiging in Den Haag of in Brussel of elders. Over die thema's zijn wij het in Twente nauwelijks oneens, want het zijn zaken waar we allemaal belang bij hebben.

Alle andere dingen moeten niet overboord gegooid worden, maar wel anders georganiseerd worden. Als er vier, vijf of zes gemeenten iets samen willen doen, belast daar dan niet de andere gemeenten mee die dat niet samen willen doen. Dat is een deel van de discussie die gevoerd wordt en die wordt gevoed met de zienswijze die de raad van Almelo vanavond wordt voorgelegd. Voor het college, dat in de regio die gesprekken voert, is dat een steuntje in de rug.

Het is natuurlijk de vraag wat de uitkomst daarvan is. De colleges, de gemeenten en de raden gaan daar iets van vinden en iets over zeggen. Om een beeld van het tijdspad te geven: de secretarissen verwachten dat zij medio juni aan de gemeenten, die elkaar treffen in het AB van de Regio Twente, hun huiswerkopdracht kunnen presenteren. Dan is het aan de gemeenten om daar iets van te vinden. Wij zijn niet alleen in Twente, we werken met dertien andere gemeenten samen. We moeten daar met veertien gemeenten iets van vinden. Het is een vraag die aan de gemeenten is gericht en niet aan de Regio Twente, want daar gaan we over spreken. Het is geen discussie van de Regio Twente, maar van de aan de regio deelnemende gemeenten.

Is de Regio Twente dan het lijdend voorwerp? Nou, taalkundig gezien misschien wel een beetje, maar wij vinden het niet goed om de discussie in regioverband te voeren. We moeten erover spreken met de gemeenten die in de regio deelnemen. Het doel is niet – en ik herhaal dat graag in deze openbare vergadering – om de Twentse samenwerking tekort te doen. Integendeel, het doel is om die te verrijken en te versterken, omdat er juist op de focus die ik heb genoemd alle aanleiding is om elkaar daar te vinden. Daar hoort ook een wat kleinere, plattere, meer doelmatig ingerichte organisatie bij. Er werken nu zo'n 600 mensen bij de Regio Twente, bij de GGD en de Regio Twente beleidsorganisatie. Dat is eigenlijk heel veel. Dat kan gelegitimeerd zijn, maar dan moet je goed doorgronden wat je zo'n regio wilt laten doen of niet. Beide zaken zijn een pendant van elkaar.

Volgens mij heb ik hiermee een beschouwing gegeven op wat er gezegd is over het ontwerp van de zienswijze. Mevrouw Pol verwijst terecht naar de quickscan die is aangeleverd. Daarin staan voor raad en college heel behartigenswaardige woorden. Haar opmerkingen om die mee te nemen en tot onze beschouwing te maken, maak ik graag tot de mijne.

De VOORZITTER: U hebt in ieder geval mevrouw Pol blij gemaakt. De heer Trienen wenst een tweede termijn. Ik loop dezelfde volgorde van sprekers af. Ik wens de heer Çete wel thuis, want ik zie dat hij vertrekt.

(De heer Çete verlaat, te 21.31 uur, de vergadering.)

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Ik heb een vraag die niet beantwoord is en die betreft mijn opmerking over het GBT om te kijken naar vereenvoudiging van het stelsel van tarifiering en bekostiging. Graag de mening van de burgemeester.

De burgemeester sprak over de procedure van de begrotingen. Ik heb een concrete vraag. Wat doen we op enig moment in het algemeen bestuur? Gaan we tegen de begroting stemmen of kunnen we alleen een zienswijze kenbaar maken? Ik weet dat Hof van Twente tegen de begroting van de Veiligheidsregio heeft gestemd.

Dan een reactie op de heer Hümmels. Hij had een beetje onduidelijke vraag over de resultaten. Ik weet niet wat hij bedoelt, maar ik heb het als volgt begrepen. Er zijn resultaten die mogelijk positief kunnen uitvallen, maar er wordt gebruik gemaakt van een storting van gemeentelijke bijdragen in een lopende begroting om de verliezen te kunnen compenseren. We

hebben verliezen die op enig moment ten laste zijn gebracht van bestemmingsreserves, waardoor het resultaat toch nul wordt bij wijze van spreken. Dat heb ik bedoeld te zeggen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vraag me alleen af of dat dan ook betekent dat het uiteindelijk geen nadelige effecten heeft voor de gemeenten. Daar ben ik benieuwd naar.

De heer TRIENEN (CDA): Uiteraard. Ik heb in de inleiding gevraagd om eens goed naar de hoogte van de bestemmingsreserves et cetera te kijken. Als verliezen elke keer ten laste worden gebracht van bestemmingsreserves, kun je de vraag stellen of dat wel terecht is of dat er eerder ingegrepen had moeten worden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Er blijven voor mij wat dingen onduidelijk, maar dat komt ook doordat ik druk was met het maken van amendementen. Blijkbaar kan ik niet genoeg dingen tegelijk. Ik heb niet het idee dat de burgemeester en ik het echt eens zijn of elkaar begrijpen, maar het kan zijn dat ik iets niet gehoord heb. Daar ben ik heel eerlijk in. Natuurlijk mag je best samen kijken hoe je een organisatie optimaliseert, maar volgens mij moet je dan niet in het stuk zetten dat je alleen maar dingen wilt doen die voor alle gemeenten een meerwaarde betekenen. Dan sluit je een heleboel opties van goed werk uit. Het kan best zijn dat het muggenziften is, maar als je ergens schrijft dat iets alleen maar mag als het voor iedereen goed is, kun je eigenlijk niks doen. Dat lijkt me niet de bedoeling van een zienswijze en wat je daarmee wilt bereiken. Daarom heb ik geprobeerd een amendement te maken.

"Amendement 1.

Verbetering zienswijze verbonden partijen.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 28 mei 2019, besluit:

dictum 3 te vervangen door:

voor alle regelingen de zienswijze in te dienen als volgt:

er dient ingezet te worden op een efficiënte en vereenvoudigde constructie, in een afgeslankte en transparante vorm van en voor de Twentse samenwerking."

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Dan bereik je overal misschien uiteindelijk wat je wilt bereiken.

Het tweede amendement is naar aanleiding van mijn opmerking of je nu wel of niet iets kunt doen wat voor een deel van de gemeenten goed kan zijn.

"Amendement 2 "Niet altijd alle en alles.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 28 mei 2019, besluit:

dictumpunt 2: te schrappen vanaf faciliteert (dus: en alleen waar dit een meerwaarde is voor alle partners)."

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik moet even nadenken over het amendement, dat we nog niet op papier hebben. Ik kan me voorstellen dat we de Regio Twente in een afgeslankte vorm willen, maar om dat nu direct te vertalen naar de Stadsbank en Soweco terwijl er nog een onderzoek loopt, gaat mij wat kort door de bocht. Is dat de bedoeling van het amendement?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat gaat voor mij ook heel kort door de bocht, maar dat is inderdaad wel de bedoeling. Als je dat van de regio vindt, waarom zou je dan niet willen dat alles efficiënt, doelmatig en zo klein mogelijk is? Waarom zou dat voor andere organisaties niet gelden?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Er zit een zekere balans tussen enerzijds uitvoerende taken en anderzijds bestuurlijke rompslomp. Misschien heb je bij de ene organisatie meer van het een dan van het ander. Als je het heel sec beschouwt, is elke organisatie een uitvoerende organisatie van meerdere taken en dan hebt u gelijk.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het maakt me niet uit waar en hoe je de organisatie afslankt als je het maar doet om het te verbeteren. Je hebt er niets aan als je een organisatie heel klein maakt en het werk niet meer gebeurt. Dat lijkt me niet de bedoeling.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij vinden het op dit moment te ingewikkeld om de amendementen van de heer Hümmels hier in te passen. De discussie over wat hij bedoelt, kunnen we beter een keer voeren los van deze zienswijze.

De VOORZITTER: Ik zie dit als een stemverklaring als straks de amendementen in stemming worden gebracht. Die hebt u bij dezen afgegeven.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! De heer Langius zal antwoorden op de vraag die is gesteld over het Gemeenschappelijk Belastingkantoor Twente.

De heer Trienen vraagt of we nu tegen de begrotingen gaan stemmen. Voor de goede orde: er is nu gevraagd om een zienswijze van alle gemeenten. Die zienswijze gaat naar de besturen van de gemeenschappelijke regelingen en die besturen gaan kijken of ze die zienswijze kunnen verwerken in het voorstel tot vaststelling van de begroting. Die vraag is dus feitelijk pas in september aan de orde als de begrotingen in hun definitieve ontwerpvorm naar de besturen komen. Het klinkt wat formeel, maar ik houd een slag om de arm omdat we de verbonden partijen de gelegenheid moeten geven om de zienswijzen die ze krijgen te verwerken.

Dan kom ik bij het amendement van de heer Hümmels. Zijn voorstel om het voor alle partijen te laten gelden, vind ik nogal tricky, omdat de discussie in het politiek beraad zich met name toespitste op het construct van de Regio Twente. De opmerking dat de organisaties te groot waren, richtte zich niet op de andere gemeenschappelijke regelingen. Het is aan de raad om daar iets van te vinden.

Op het tweede amendement ben ik wat scherper. De gedachte is om het tweede deel van de zin bij besluitpunt 2 te laten vervallen. Het zoeken van samenwerking waar we allemaal aan deelnemen, is echter juist wezenlijk voor de discussie die op een aantal plaatsen in de regio gevoerd wordt. Je hebt een regio voor de dingen die je samen doet, met veertien gemeenten. Met de dingen die je niet met veertien gemeenten doet – je kunt het nog hebben over dertien of twaalf – de dingen die je bijvoorbeeld met vier, vijf of zes gemeenten wilt doen, moet je de Regio Twente niet belasten. Daar moet je je eigen samenwerking in zoeken. Dat gebeurt nu al. Een aantal gemeenten voert de salarisadministratie gezamenlijk uit. Er zijn gemeenten die op het vlak van toerisme en recreatie in het grensgebied samenwerking met elkaar hebben. Dat doen we niet in regionaal verband, maar in sub-regionaal verband. Het college vindt dat juist de kracht van de zin in het voorstel. Dan ligt de focus bij de Regio Twente op de dingen die we alle veertien belangrijk vinden voor het gemeenschappelijk belang.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nu komt het ergste. Misschien begrijp ik er niets meer van. Ik dacht dat een van de samenwerkingen waar we met veertien gemeenten in zaten, was ondergebracht bij de regio. Daar is een eigenaardig construct voor bedacht. Ik dacht dat het de OZJT was, als ik me niet vergis. Dat doe je nu met twaalf gemeenten. Als je de zienswijze aanneemt, kan dat dus niet.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat is niet helemaal correct, want de OZJT doen we met veertien gemeenten. Er zit een verplichte samenwerking in, waar Almelo van harte aan deelneemt. Er zijn alleen ook zaken die de OZJT doet die niet regionaal zijn. Daar nemen twaalf gemeenten aan deel. Het gaat met name over de inkoop van zorg. Twaalf gemeenten doen dat gezamenlijk, maar twee andere, Almelo en Hof van Twente, doen dat op een andere manier. Er is overigens een verplichte samenwerking op grond van de regelgeving. Het betekent niet dat de basis niet een regionaal belang zou kunnen zijn. Het is natuurlijk wel een deel van het gesprek dat je met elkaar moet hebben over hoe je dat organiseert. Het voert nu te ver om daarover conclusies te trekken. Ik zei al dat we onze invloed niet moeten overschatten. Er zijn nog dertien andere gemeentebesturen die er ook iets van vinden en we kunnen niet het onderste uit de kan eisen. De OZJT is als voorbeeld een beetje ambigu.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik dekte me al een klein beetje in omdat ik niet deskundig genoeg ben. Mijn excuses voor het niet waterdichte voorbeeld, maar ik vrees dat er

wel meer dingen te bedenken zijn. Als het verhaal van de burgemeester doorslaggevend wordt voor de regio, vrees ik dat we een versnippering krijgen van allerlei dingen die we hier in de regio doen in allerlei rare samenwerkingsverbanden. Eigenlijk zat dat al in de regio met de coalition of the willing. Je zou haast kunnen zeggen dat deze toevoeging zelfs die coalition of the willing overboord gooit als je als regio alleen nog maar dingen wilt doen waar je allemaal bij betrokken bent. Ik blijf hier mijn twijfels bij houden. In de regio heb je een mooie afspraak over bijvoorbeeld de coalition of the willing, zodat je met acht of elf gemeenten iets kunt doen. Dat kan straks niet meer.

De heer GERRITSEN (burgemeester): In Twente doen we aan de meeste coalitions of the willing mee met veertien gemeenten. Een van de gebreken die wij vanuit het Almelose college zien aan het fenomeen coalition of the willing is dat, zo gauw je unwilling bent, er meteen gedoe is. Dat is een makke in de Twentse samenwerking. Bij een construct als coalition of the willing moet je ook accepteren dat er gemeenten zijn die daar niet bij willen horen. Dat ten aanzien van het begrip "coalition of the willing".

Als je een regio vormt met elkaar en je zegt: dit is de focus waar wij op willen samenwerken, doe je dat met veertien gemeenten. Er zijn coalitions of the willing die je prima in dat construct kunt blijven onderbrengen omdat je dat echt met elkaar, met veertien gemeenten, wilt. Maar dwing elkaar niet om samen te werken op dingen waar je het niet over eens bent of die niet bij die focus horen. De heer Hümmels lijkt nu wat in de war van mijn antwoord. Ik probeer het te comprimeren. Heb met elkaar in Twente een discussie over wat je echt samen wilt doen met veertien gemeenten voor 630.000 inwoners en vele duizenden bedrijven, handelsrelaties en dingen die we met elkaar doen of voor elkaar moeten maken. Op het eerste oog lijken dat – maar die discussie gaan wij nog voeren – mobiliteit, de sociaaleconomische agenda en onze belangenbehartiging naar buiten toe. Richt je daar van ganser harte met veertien gemeenten op en werk samen met gemeenten die op bepaalde onderwerpen willen samenwerken. Dat is niet verboden, maar doe dat buiten de regio om. Belast daar niet een begroting mee waar iedereen aan zou moeten meebetalen. Dat is allemaal nog een houtskool-schets. Die discussie is nog maar net begonnen en wij hebben het hier in het ontwerp opgenomen naar aanleiding van de discussie in het politiek beraad. Het is een duwtje in de rug voor de stellingname van het college bij monde van mij en de andere leden van het college in hun gremia en de inzet die zij daarin kiezen. Het is nadrukkelijk niet om de regio te versnipperen of af te breken, maar om de regionale samenwerking te versterken.

De VOORZITTER: Ik zie de verleiding om weer te reageren, maar ook voor deze discussie geldt dat het houden van bespiegelingen buiten de orde van de vergadering is. Ik heb u volop ruimte geboden, dus wat mij betreft, laten we het hier even bij.

De heer STÖTELER (PVV): Een vurig betoog van de burgemeester, onder andere over efficiëntie. En dat is nu net waar amendement 1 toe oproept. Begrijp ik goed dat hij vindt dat we dat amendement beter niet kunnen aannemen, dat we beter niet kunnen oproepen tot efficiëntie bij alle gemeenschappelijke regelingen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): We moeten altijd oproepen tot efficiëntie. De raad roept het college ook altijd op tot efficiëntie en ik hoop dat u met uw tijd en middelen ook efficiënt omgaat. Dat is niet iets wat je bij amendement moet regelen. Het is een vanzelfsprekendheid. Het zou overigens ook een miskennen zijn van de inzet van vele publieke ambtenaren en bestuurders bij die verbonden partijen die zich er elke dag op toeleggen om dat te laten gebeuren. Het is niet zo dat het lemmingen zijn die maar hun eigen gang gaan. Ook daar is het besef van doelmatig omgaan met gemeenschapsgeld natuurlijk aanwezig. Laten we dat alsjeblieft voor ogen blijven houden. Het amendement komt nu op tafel doordat we de discussie over de Regio Twente in een politiek beraad hebben gevoerd. Daarom is deze zin hier opgenomen. Zonder een amendement geldt voor alle gemeenschappelijke regelingen dat ze efficiënt met overheidsgeld moeten omgaan.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Eigenlijk zouden we de toevoeging in het amendement best kunnen opnemen, want dat triggert iedereen nog even om op te letten dat we efficiënt met elkaar moeten werken. Tijdens het politiek beraad is er inderdaad discussie ontstaan

over de Regio Twente, maar waarom zou de burgemeester het amendement niet kunnen ondersteunen? Hij zegt eigenlijk met zoveel woorden dat het amendement van de heer Hümmels een goed amendement is.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik heb ook iets gezegd over het tweede amendement, waar ik mij tegen verzet, namelijk het schrappen van de zin "en alleen waar dit een meerwaarde is voor alle partners". In dictumpunt 2 staat: in te zetten op een efficiënter en vereenvoudigd ingericht construct van de Regio Twente. Dat is heel iets anders dan dat je in algemene zin oproept bij de gemeenschappelijke regelingen om efficiënter te werken. Zoals ik al zei, kan daar geen twijfel over bestaan. Er zal bij niemand, ook aan de andere kant van de streep, twijfel bestaan dat dat moet gebeuren. Ik verzet mij niet tegen het opnemen van een zin om die oproep aan iedereen te doen, maar die is wezenlijk anders dan wat staat bij punt 2, waar het heel nadrukkelijk gaat om een efficiënter en vereenvoudigd ingericht construct van de Regio Twente. Dat wordt niet gevraagd van de GBT, de Stadsbank of het RBT, omdat die discussie over efficiënter werken of vereenvoudiging van het construct daar niet aan de orde was. Als de raad in algemene zin zegt bij punt 4 dat de algemene zienswijze is dat iedereen efficiënt te werk moet gaan, kan ik mij daar in redelijkheid niet tegen verzetten, evenmin als uw collega's.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Hümmels er op dit moment even in berust.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Als we deze oproep richting de Regio Twente gaan veralgemeniseren, verzwakken we daarmee ook de zienswijze richting de Regio Twente. Dan wordt het in het algemeen dat iedereen efficiënt moet werken, terwijl we nu heel gericht tegen de Regio Twente zeggen dat het misschien iets te complex in elkaar zit en dat het wat eenvoudiger kan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Mag ik u vragen om het woord te geven aan wethouder Langius?

De VOORZITTER: Als u het zo vriendelijk vraagt, kan ik u dat niet weigeren. Ik hoor de heer Langius graag spreken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Mag ik een punt van orde maken? De heer Hümmels heeft twee amendementen ingediend. Ik zou die graag op schrift willen hebben.

De VOORZITTER: Daar wordt nu aan gewerkt. Ze komen in iBabs te staan. Ik zorg dat u over de tekst kunt beschikken voordat wij tot stemming overgaan.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Op de vraag van de heer Trienen antwoord ik dat de gemeente Almelo heel tevreden is over de wijze van organisatie van het Gemeentelijk Belastingkantoor Twente rondom producten. De kosten worden zichtbaar binnen de producten en op totaal niveau zie je de totale kosten van de producten die geleverd worden en per gemeente het aantal producten dat men afneemt. Ik vind het een overzichtelijke vorm. Als je daar een ander construct voor gaat bedenken, loop je het risico dat die eenduidigheid op enig niveau verdampt. Het kan dan veralgemeniseren: voor een product Belastingheffingen generiek bent u per adres zo veel kwijt. Ik heb liever dat dat nog een keer verbijzonderd is naar onderliggende producten. De gemeente Almelo ziet op dit moment geen enkele aanleiding om dat systeem te veranderen. Als je daarmee begint, loop je het risico dat je de zaak zo over de kop trekt dat je achteraf denkt: hadden we het maar niet gedaan, want de rekening is er hoger van geworden. Kortom: we laten het wat mij betreft vanuit de gemeente Almelo op deze manier. We moeten natuurlijk altijd waakzaam blijven.

De VOORZITTER: Dames en heren! Beide amendement staan op iBabs. Ik geef u even de gelegenheid om te lezen.

De heer STÖTELER (PVV): De amendementen zijn omgedraaid in volgorde. De heer Hümmels diende ze in omgekeerde volgorde in.

De VOORZITTER: De nummering die we hanteren is de nummering die rechtsboven in de hoek staat, zoals u gewend bent. De griffier nummert de amendementen en niet de tekst zoals u die in iBabs leest.

U hebt allen kennis kunnen nemen van de beide amendementen die de heer Hümmels heeft ingediend. Voordat we tot besluitvorming over het raadsvoorstel overgaan, stemmen we eerst over de amendementen.

Ik heb de indruk dat de heer De Vries behoefte heeft aan een stemverklaring.

De heer DE VRIES (PvdA): Wij kunnen amendement 1 helaas niet steunen, omdat wij in het tweede deel van de zin "afgeslankt" niet als doel op zich zien. Als dat erin blijft staan, kan ik het amendement niet steunen.

Aan de orde is de stemming over amendement 1.

Over amendement 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 7 tegen 25 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo en PVA.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, ChristenUnie, PvdA, SP, Democraten.Nu en Fractie Weinreder.

Aan de orde is de stemming over amendement 2.

Over amendement 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 6 tegen 26 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van PvdA, GroenLinks, Leefbaar Almelo en PVA.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, D66, ChristenUnie, SP, Democraten.Nu, Fractie Weinreder en Forum voor Rechts.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Over het voorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 31 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, D66, ChristenUnie, PvdA, PVA, SP, GroenLinks, Democraten.Nu, Fractie Weinreder en Forum voor Rechts.

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

7. Onderzoek gezamenlijke rekenkamers Veiligheidsregio Twente (R 1905455).

De VOORZITTER: Dames en heren! Zoals de burgemeester heeft gezegd, wil hij de raad, indien nodig, van informatie voorzien. Vanwege het nog niet operationeel zijn van de rekenkamercommissie Almelo moeten we het even op deze geïmproviseerde wijze doen. We zijn de burgemeester erkentelijk dat hij ons van informatie wil voorzien op het moment waarop dat nodig is. Ik geef het woord aan de heer Wiertz.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Samenwerking op regionaal niveau is goed, maar kan soms ook leiden tot een afstand tot de gemeenschappelijke regelingen of verbonden partijen. Soms is het lastig om te sturen en daadwerkelijk invloed uit te oefenen, althans dat kan soms het gevoel zijn. Dat komt ook naar voren uit het rapport over de VRT. Raadsleden ervaren weinig betrokkenheid en een deel van de raadsleden denkt dat de Veiligheidsregio ook gaat over het politiewerk. Een goede informatievoorziening is daarom van groot belang. Zonder goede informatie is het lastiger om te sturen.

Uit het rapport blijkt dat de informatieverstrekking beter kan, bijvoorbeeld ten aanzien van de wettelijke en buitenwettelijke taken. Een voorbeeld van dat laatste is de Twente Safety Campus. Je kunt je afvragen of die echt nodig is en of we die echt willen. D66 is dan ook blij

met de aanbevelingen en met het voorgestelde raadsbesluit. Maar alleen met meer of andere informatie zijn we er natuurlijk niet. Het is ook aan de raad om er iets mee te doen.

Verder staat de financiële positie van de Veiligheidsregio onder de druk. Tenminste, de weerstandsratio is onder de norm. De vraag is natuurlijk wie die norm bepaalt en hoe wij daar vervolgens mee omgaan. De financiële positie van de VRT kan dan wel onder druk staan, maar dat geldt nog meer voor onze eigen gemeente. Het kan niet zo zijn dat de weerstandsratio van de VRT wordt verbeterd, terwijl de gemeente Almelo nog te maken heeft met preventief financieel toezicht.

(Mevrouw Van Doorn heeft tijdens het betoog van de heer Wiertz, te 22.02 uur, de vergadering verlaten.)

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Wiertz stelt dat het weerstandsvermogen onder de norm is. Dat staat inderdaad in het onderzoeksvoorstel. Tegelijkertijd hebben we de jaarstukken van 2018 en de begroting 2020 gezien bij het vorige agendapunt en daar is het weerstandsvermogen afgerond 1,7. Dat heeft er niet mee te maken dat men ineens meer geld heeft, maar komt doordat men de risico's van € 3 miljoen heeft teruggebracht naar een kleine € 900.000. Het kan verkeren. Ik heb me ook verbaasd over de cijfers en de gelijkheid van de jaarrekening 2018 en de begroting 2020. Het is dus maar de vraag of de bewering van de heer Wiertz juist is.

De VOORZITTER: Het is in ieder geval gebaseerd op het rapport, maar dat is wellicht achterhaald door de actualiteit c.q. door andere jaarcijfers. Dat is altijd een beetje het manke in dit soort stukken, zeker als ze gelijktijdig op de agenda staan.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Onze inbreng is kort en bondig. Wij hebben in het politiek beraad al gezegd dat de VRT een steeds verder uitdijend apparaat lijkt te zijn, waar de raad bijna geen grip op heeft. Dat is ook uitgesproken in de quickscan. Wij vinden het goed dat die duidelijk is. Wij hebben onze zorgen al in het politiek beraad van vorige week uitgesproken. De burgemeester heeft als portefeuillehouder gezegd dat hij die mee zal nemen en wij vinden het belangrijk genoeg om dat hier opnieuw te delen. Wij hopen dat alles een beetje binnen de perken en controleerbaar blijft en dat het niet een steeds verder uitdijend apparaat wordt waar steeds maar meer geld bij moet.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik sta hier enigszins gemankeerd, omdat ik enerzijds portefeuillehouder Veiligheid en burgemeester van de gemeente ben en anderzijds bestuurslid van dezelfde Veiligheidsregio Twente. De Wet op de veiligheidsregio's veroorzaakt het ongemak, want die bepaalt dat het bestuur bestaat uit de burgemeesters, terwijl zij daar niet namens hun gemeente zitten maar voor de hele regio. Dat is een ingewikkelde positie richting de gemeenteraad.

De discussie over de Twente Safety Campus kun je voeren in gemeenteraden, maar ook die hoort in het algemeen bestuur thuis. Ik vind dat de gemeenteraad van Almelo er wel recht op heeft om te weten wat de afwegingen zijn binnen het algemeen bestuur of het dienstig is om te investeren in zo'n Twente Safety Campus. Een van de aanbevelingen die het college volmondig overneemt, is dat we dat soort vormen van informatie-uitwisseling van de VRT naar de gemeenten en dus ook naar de gemeenteraden beter op orde moeten brengen. Het voert nu te ver om een exposé te geven op wat er nu bij die TSC aan de hand is. Er zijn wel ontwikkelingen en over een deel daarvan hebt u kunnen lezen.

Wie bepaalt de norm bij de financiële positie? Het is een heel vervelend antwoord, maar dat is het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio. Daar gebeurt dat. De hele financieringsconstructie van zo'n Veiligheidsregio is gebaseerd op de oude Brandweerwet, waarin de financiering via de gemeentelijke begrotingen loopt. Ik heb het wel eens vaker gezegd – ik weet niet of het in deze of een andere gemeenteraad was – eigenlijk zou je de financiering willen hebben zoals de Politie die kende, toen de gemeentepolitie en de rijkspolitie werden samengevoegd tot de regiopolitie. Toen ging de financiering bovenlangs het ministerie van Binnenlandse Zaken om de regiokorpsen te financieren. Het was een uitname bij de gemeenten en die ging bovenlangs. Eigenlijk zou je de financiering bij de veiligheidsregio's ook bovenlangs

moeten doen en niet meer vanuit de gemeentelijke begrotingen. Het zijn organisaties die er gewoon zijn en zonder welke we ook niet kunnen.

Dat brengt mij bij een reactie op de bijdrage van de heer Makkinga. Elke organisatie heeft het in zich om meer te doen dan zij aanvankelijk heeft gedaan, ook onze organisatie. Dat is een bestuurskundig organisatorisch principe. Als er één organisatie is waar dat veel minder voor geldt dan voor bijvoorbeeld een beleidsorganisatie als de Regio Twente waar we zo-even over spraken – en ook daar kan niemand er iets aan doen, want we vragen ook allerlei dingen van die Regio Twente – is dat de Veiligheidsregio. Die heeft wettelijk bepaalde taken, maar die wordt wel geconfronteerd met toenemende eisen aan de beschikbaarheid en opleiding van mensen, de mate waarin brandweerpersoneel geschoold is voor de taak. Die taken en ook de mate van opleiding worden verzwaard door externe partijen, door landelijke of zelfs internationale regelgeving. Dat betekent dus ook meer kosten.

Tegelijkertijd zien we – en dat stelt gelukkig ook het rekenkamerrapport nadrukkelijk aan de orde – dat de Veiligheidsregio Twente op een effectieve en efficiënte manier werkt aan het welzijn en de veiligheid van onze inwoners. Ik wil de heer Makkinga niet terugwijzen op het punt dat hij genoemd heeft. Ook bij de Veiligheidsregio moeten we met elkaar alert zijn op de vraag of de begroting past bij het takenpakket dat erbij hoort. Er gebeurt echter veel qua uitzetting op de begroting waar je eigenlijk niet veel aan kunt doen, omdat daarmee de beschikbaarheid van vrijwilligers of beroepspersoneel onder druk komt te staan of omdat je materieel verouderd en je weer moet investeren. Een heel belangrijke investering is besproken in het politiek beraad, namelijk de nieuwbouw van de brandweerkazerne Almelo. Het is niet meer onze kazerne, maar wel een kazerne die inmiddels verouderd is en niet meer voldoet aan eisen die je op het vlak van arbeidsomstandigheden en beschikbaarheid van ruimte in vierkante meters zou kunnen stellen. Is dat iets wat we willen? Als je het mensen op de man af zou vragen, zouden ze best nog even door willen of kunnen, maar we hebben met elkaar de verplichting om de boel daar op orde te hebben. Dat leidt helaas tot uitzettingen. Dat zijn niet de uitzettingen waarmee we worden geconfronteerd omdat het zomaar gebeurt. Het zijn uitzettingen op een begroting waar de organisatie zelf ook voor gesteld is.

Voor het overige neemt het college alle aanbevelingen van de gezamenlijke rekenkamer over. Het college werkt in het beheer van de Veiligheidsregio graag samen verder met de raad.

De heer MAKKINGA (VVD): Ik ben blij met het antwoord van de burgemeester. Natuurlijk moet de brandweer goed voorzien zijn met goede middelen en goed getraind zijn. Er worden meer eisen gesteld. Dat realiseert de VVD-fractie zich ook. Veiligheid is voor ons een heel belangrijk thema. Wij zien in de begroting terug dat er meer wordt getraind door brandweermensen, maar het is voor ons niet te meten in hoeverre die trainingen allemaal noodzakelijk zijn. We hebben vorig jaar al gezien dat er een hele schep geld bij moet en nu opnieuw. In hoeverre is dat noodzakelijk vanwege de voorschriften die er zijn en in hoeverre is het niet noodzakelijk en zou het een tandje minder kunnen? Daar heeft de raad niet helemaal grip op. Vandaar mijn opmerking in eerste termijn. Ik heb begrepen dat de burgemeester een en ander meeneemt, maar ik wil dit graag nog even toegevoegd hebben.

De VOORZITTER: Dit is meer een toelichting. Die behoefte geen reactie. Wij gaan over tot stemming over het raadsvoorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (29) stemmen is aangenomen.

Mevrouw Geerdink en de heer Weinreder hebben niet aan de stemming deelgenomen.

(Mevrouw Ten Seldam draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

6. Koers voor de binnenstad: nieuwe tijden breken aan (R 1905395).

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik zal het kort houden. Wij zijn heel positief. Er ligt een mooi stuk voor. Wij hebben nog een vraag over de combinatie met wonen in de binnenstad. Er wordt gesproken over de flanken. Wij horen graag van de wethouder wat meer informatie

waar die zich precies bevinden, met name in het gebied vanaf de Kerkstraat. Misschien is het een technische vraag. Dat hoor ik dan wel, maar het is een van de punten waarbij wij de vraag hebben waar het kernwinkelgebied zich bevindt. Het is positief dat wij dat vanavond vaststellen door middel van dit raadsvoorstel en dat daar eindelijk, na vele jaren soebatten in de raad, duidelijkheid over komt. In een van de teksten wordt gesproken over een combinatie met wonen op de flanken en daar staat ook "vanaf de Kerkstraat". Daar wil onze fractie graag iets meer duiding op, met name met betrekking tot het gat van Talamini.

Wellicht kan de wethouder, hoewel het misschien iets buiten de orde is, aangeven wat de status rondom de leegstandsverordening is. We hebben daar in de raad vele malen over gesproken. Wanneer kunnen we daar iets over tegemoetzien?

Voorts hadden we in dit stuk iets verwacht over het Gevefonds, dat in het coalitieakkoord is opgenomen. Daar hebben we niets over gelezen. Kan de wethouder zeggen wat de status daarvan is en of we daar op korte termijn iets van mogen verwachten?

Verder wensen we de wethouder veel succes bij de uitvoering van het plan. We zijn heel blij dat het nu ter besluitvorming voorligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Marle. Ik bespeur enige vraagtekens bij de volgorde van sprekers. Uw voorzitter weeft altijd een beetje door de intekenlijst. Deze keer heb ik ervoor gekozen om te beginnen met de onderste intekenaar, dan de bovenste en vervolgens weer naar onder en naar boven. Dit spelletje speel ik maandelijks. Soms doe ik een, twee, drie, vier en ik heb rijmschema's. Mijnheer Gerritsen, ik ga daar graag een keer het gesprek met u over aan. Ik geef in ieder geval aan dat het volstrekt willekeurig is. Hierna zal mevrouw Geerdink het woord voeren, die als voorlaatste heeft ingetekend op het lijstje.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Dank u wel dat ik als tweede mag en niet als laatste in de rij.

De VOORZITTER: Nee, dat is de heer Hümmels.

De heer VAN MARLE (CDA): Het voorliggende stuk is een eerste aanzet, tezamen met inwoners, eigenaren, investeerders en ondernemers, detaillisten zoals u wilt, om te komen tot een aantrekkelijke binnenstad. Er is behoefte is om gezamenlijk met de partijen die ik net noemde een koers te ontwikkelen. Een goede zaak, vindt de CDA-fractie, omdat de gemeente immers slechts een faciliterende en stimulerende rol heeft en zich daar dan ook toe dient te beperken.

Wij zien uit naar de nog op te stellen uitvoeringsagenda om aan de gestelde ambities te kunnen voldoen, waarbij uitdrukkelijk de eigen identiteit c.q. het onderscheidend vermogen van Almelo naar voren komt. Graag horen wij van de wethouder wat de eigen identiteit van Almelo is of dat deze identiteit nog gecreëerd dient te worden.

Is het gestelde onder punt 1.2 van de kanttekeningen, namelijk dat het streven naar vermindering van de leegstand van de binnenstad en dat de toename van het aantal bezoekers niet wordt verzwakt door ontwikkelingen elders in de stad, houdbaar? Impliceert dit dat ontwikkelingen buiten de binnenstad, denk aan het Meubelplein, op slot worden gezet? Graag de visie van de wethouder hierop. Graag ook een visie hoe hij het welslagen van een BIZ, Bedrijven Investeringszone, in dit verband ziet.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Allereerst wil ik complimenten uitspreken voor de wijze waarop de koers voor de binnenstad is ontstaan. Het betrekken van de vele organisaties en de inwoners van de stad heeft ervoor gezorgd dat er waarschijnlijk een breed gedragen visie voor de toekomst van de binnenstad ligt.

Onze fractie heeft nog een paar vragen en opmerkingen. Ten eerste de omgeving rond het station. Als je met de trein of bus in Almelo aankomt en je hier niet bekend bent, maakt de omgeving niet echt de indruk van een levendige binnenstad. De omgeving maakt niet nieuwsgierig en nodigt niet uit om verder te lopen en te kijken wat er nog meer te doen is. De PvdA-fractie zou graag willen dat de omgeving van het stationsgebied uitdaagt om de stad in te gaan. Dit kan bijvoorbeeld door de openbare ruimte in te richten met groen en aantrekkelijk te maken en eventueel een blikvanger neer te zetten alsmede een duidelijke bewegwijzering, zodat mensen nieuwsgierig worden naar wat er allemaal nog verder in de stad te zien is.

Wij willen verder graag dat de binnenstad voor iedereen toegankelijk is, ook voor mensen die door een handicap afhankelijk zijn van een hulpmiddel. Wij hebben de wens dat bij de uitwerking van verdere plannen voor de binnenstad experts in toegankelijkheid worden betrokken. We hopen dat de wethouder daar iets over kan zeggen.

Op bladzijde 21 van het koersdocument lezen we dat wijkwinkelcentra niet verder groeien en zich richten op ondersteunend aanbod of een specifiek programma dat in de stad ontbreekt. Wij vragen ons af hoe we dit moeten lezen. Wat zijn de gevolgen voor de huidige en toekomstige ondernemers in de diverse wijkwinkelcentra in de stad?

Bij de kanttekeningen lezen we dat keuzes maken ook betekent "nee durven zeggen". Ook hier willen we weten wat de gevolgen zijn voor de activiteiten elders in de stad, in de wijken en dorpen, Bornerbroek en Aadorp. Wordt er bijvoorbeeld nog subsidie verstrekt voor activiteiten die niet in de binnenstad worden georganiseerd?

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Ik druk op een knopje maar het gaat niet goed.

De VOORZITTER: We veranderen de volgorde. Dan kunt u even uw iPad herstarten. We vervolgen de sprekerslijst met de heer De Olde.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Voor mij ligt een brief van een boze gehandicapte burger, die mij vraagt die voor te lezen. Krijg ik daar toestemming voor?

De VOORZITTER: Zeker.

De heer DE OLDE (PVA): Het gaat natuurlijk over de binnenstad.

"Op koers voor de binnenstad: nieuwe tijden breken aan. Vrijheid voor alle inwoners van Almelo. Dat is een van jullie belangrijkste doelen, hoorde ik. Helaas voel ik mij soms verre van vrij: bij een heel basale behoefte, bij hoge nood, en daarin sta ik niet alleen. Misschien vinden jullie het een bijzondere koppeling. Vrijheid als elementaire waarde verbinden aan het recht om gewoon ergens een plasje te kunnen doen of een grote boodschap. Toch is die vrijheid om onbezorgd op pad te kunnen gaan en staan waar je wilt, voor velen juist verbonden aan de mogelijkheid om naar de wc te kunnen of te mogen. Voor de stomadrager die vernederd werd in een supermarkt toen hij niet terechtkon in het toilet, terwijl zijn stoma was geknapt. Ook was er een man die, toen de nood het hoogst was, het in een boodschappentas van de Action heeft gedaan in een hoekje.

Een paar feiten. Een op de vier patiënten met een maag- of darmaandoening of blaasproblemen blijft thuis uit angst om geen toilet te kunnen vinden. Daarnaast is het niet kunnen vinden van een toilet dagelijkse realiteit voor zieken, rolstoelgebruikers, ouderen en zwangere vrouwen, die van hun vrijheid willen genieten. Ik schaam mij ervoor dat onze stad, die het baken van gastvrijheid moet zijn, zo veel steken laat vallen in de toegankelijkheid van schone, openbare toiletten.

Daar komt nog eens bij dat Almelo achterblijft ten opzichte van andere steden. Neem nou Rotterdam. Dankzij hun zeiknota trekken zij € 400.000 per jaar uit om het toilettentekort aan te pakken. Ik hoop uit het diepst van mijn hart en blaas dat Almelo gauw gehoor geeft aan deze zo simpele behoefte. Dank u wel. Miep."

Dank u wel, ik heb mijn plicht gedaan. Misschien is ze straks niet boos meer.

De VOORZITTER: Ze is wel een goede woordkunstenaar. Mevrouw Buikema is inmiddels weer online en kan bij haar voorbereide werk.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Nog niet zo lang geleden, nu tweeënhalve jaar, mag ik inwoner zijn van Bornerbroek, gemeente Almelo. Het was in het begin best een zoektocht om in deze gemeente thuis te raken. Bij de gedachte "we gaan even de stad in" komt dan al gauw de richting van de oude, vertrouwde vorige woonplaats in het vizier. Maar

we willen ons ook in Almelo op onze plek voelen en ik moet zeggen dat het al aardig begint te lukken.

Bij een bezoek aan de binnenstad van Almelo was het in het begin wel een puzzel. Waar kan ik parkeren, met de fiets of met de auto? Wat een uitgebreid winkelterrein! Waar vind ik daarin welke winkels? Waar is een gezellig terras voor de nodige versnaperingen? Het enige dat bij ons bekend was, was de modezaak die adverteert in de regionale krant voor het trouwpak van onze zoon. Maar dat is wel het uiterste puntje van de binnenstad.

Nu ben ik dan zo maar in de gelegenheid om als raadslid van deze voor mij nieuwe stad te beslissen over deze binnenstad. Het plan dat nu voorligt, geeft veel veranderingen ten opzichte van de bestaande structuur in de stad. Het aanwijzen van een kernwinkelgebied waar de meeste reuring moet komen, het omliggende gebied ter ondersteuning, leegstand van winkelpanden aanpakken, meer mogelijkheden voor wonen: het zijn grote plannen die een impuls moeten geven aan de binnenstad van Almelo.

Gastvrij, contrast, puur en dichtbij zijn de kernwaarden die we in de binnenstad zichtbaar willen maken. In het zakenleven heb je het meeste succes als je de dingen versterkt waarin je je kunt onderscheiden van anderen. Zoek deze elementen en succes is verzekerd. Ook voor Almelo moeten we deze elementen zoeken waarin we ons kunnen onderscheiden van andere gemeenten. Niet vergelijken om even goed te worden, maar om anders te zijn.

De ChristenUnie-fractie kan met het koersdocument instemmen, al realiseren we ons dat het een hele opgave is. Het zal ook niet een, twee, drie klaar zijn, maar wij zijn van mening dat we met dit plan al een heel eind op de goede weg zijn.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dank u wel voor deze mooie volgorde. Vanavond staan wij op een mooi moment: aan de vooravond van een visiedocument dat de toekomst van Almelo de komende jaren in zijn grip houdt. Almelo werkt aan de stad, waaronder de nieuwe binnenstad. Nieuwbouw en verbouw nemen mooie vormen aan en, niet te vergeten: het water komt weer terug in de stad.

De reacties zijn positief, niet alleen van een grote meerderheid van de Almelse bewoners maar ook van de bezoekers. Deze ontwikkeling zet Almelo weer op de kaart in de regio. Dat is iets wat we willen. We willen ons onderscheiden van andere steden en niet meer de underdog zijn onder Enschede of Hengelo. Almelo heeft zijn eigen identiteit.

Het college legt ons vier keuzes voor en die gaan we vaststellen in een visiedocument. Het zijn mijn mooie keuzes, die in een goede samenwerking met belangrijke partners zijn gemaakt. Ik wil college en raad complimenten geven voor het feit dat het deze vorm heeft gekregen. Ook belangrijk is dat het met dit raadsbesluit ten uitvoer kan worden gebracht. Ik ben heel benieuwd naar het tijdpad. We starten ergens mee, maar wanneer eindigen we ermee?

Een visie vaststellen is mooi, maar uitvoeren is ook belangrijk. Kan de wethouder ons vanavond zeggen wanneer er concrete stukken van dit visiedocument worden uitgewerkt? Kan hij een stip op de horizon zetten en concreet maken welke onderwerpen wij oppakken? Wij zijn heel benieuwd hoe hij de partners hierin betreft om dit te realiseren. De ontwikkeling van de binnenstad die wij nu uitvoeren is een meerjarentraject geweest. Kan de wethouder ons duidelijk maken wat het traject is? Dan kunnen wij er vorm en inhoud aan geven. Uitvoeren is belangrijk en als het kan samen met de partners in deze stad.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen -fractie is heel blij met het gebeuren dat vanavond plaatsvindt en met de positieve insteek die we tot nu toe van de raad horen. Onze insteek is: eindelijk hebben we iets concreets. Eindelijk komt er een soort realisme in Almelo dat we al jaren niet gezien hebben. We beseffen dat we niet de grote stad zijn in Twente. We zijn geen Enschede, we zijn geen Hengelo, maar we zijn Almelo en daar moeten we trots op zijn. Wij zijn heel blij dat de zienswijze is dat Almelo een grote broer is van de steden en dorpen om ons heen. Heel verfrissend.

Het gevoel is ook dat er een omkering plaatsvindt in denken in het stadhuis. Nog niet zo lang geleden was het denkpatroon "we gaan ervan uit waar we nee tegen moeten zeggen", maar we gaan er nu van uit waar we ja tegen kunnen zeggen en kijken wat we moeten aanpassen om ja te kunnen zeggen. Daarmee is de hele samenwerking tot stand gekomen.

We hebben enkele vragen. Hoewel die ook al door anderen zijn gesteld, wil ik ze toch even herhalen. Wij missen een tijdpad. De raad moet de samenwerking erop vastpinnen dat er op

bepaalde momenten bepaalde dingen tot stand komen. Onze vraag is dus: geef ons een tijdpad. Daarbij horen natuurlijk ook de kosten. Wanneer krijgen wij daar inzicht in?

Voorts willen wij weten wat de stand van zaken is van de Leegstandsverordening en het Gevefonds. Er is al meerdere keren naar gevraagd. Ook wij zijn heel benieuwd. Wij zijn kortom positief en blij met dit stuk.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft kennis genomen van deze nota Koers voor de binnenstad: nieuwe tijden breken aan. We hebben ook gezien dat die tot stand is gekomen met heel veel partijen en partners in de stad. Veel bewoners hebben eraan meegewerkt. Er zijn keuzes gemaakt in het manifest voor Almelo, zoals "we kiezen voor de binnenstad", "we kiezen voor Noordwest Twente", "we kiezen voor een nieuwe kaart van de binnenstad" en "we kiezen voor een verbindende binnenstad". Dat heeft onze steun. We kunnen ook instemmen met de kaart van de binnenstad waarin gekozen wordt voor vier gebieden: de compacte kern, de kop van Zuid, de Stadskade en het Gravenkwartier.

Wel hebben we nog enige zorgen over de binnenstad. Ik wil een passage uit de nota citeren: "Het grootste en meest zichtbare probleem in de binnenstad is de leegstand. Zo'n 26% van het winkelloppervlak in de binnenstad staat leeg. Dit geeft de binnenstad een ongezellige aanblik en een uitstraling van een stad die in een negatieve ontwikkeling zit." Hierop aanvullend: als we zelf door de binnenstad lopen, zien we veel leegstaande panden die verpauperen, kapot straatmeubilair, graffiti op de muren en dergelijke. Wij vragen ons af waarom een partij als CAA niet mede voor een betere uitstraling zorgt. Zij zou de winkeliers erop moeten aanspreken om iets te doen met de lege panden en om de etalages te verzorgen. Je kunt ook een alternatief bieden in de etalages. Nu zie je soms de rommel van de vorige winkelier nog liggen. Het is beplakt met posters aan de binnenkant en er staan weggezakte stellingen. Dat ziet er niet uit. Dat kan op een simpele manier anders en dat hoeft niet veel geld te kosten.

Sommige etalages zijn erg lelijk. Als voorbeeld noem ik Op=Op. Die winkel is failliet en dat is jammer, maar een bijkomend voordeel is dat we dan misschien van die lelijke beplakte etalage afraken, die grijze wand. Je rijdt Almelo binnen en het eerste dat je ziet is zo'n grijze plaat met een paar rode letters erop. Voor mij heeft dat geen uitstraling. We stoppen veel geld in de stad. Het is jammer dat zoiets dan kan ontstaan. Ik roep de wethouder dringend op om ervoor te zorgen dat zoiets niet meer kan en dat er een beleid komt op de uitstraling van een winkel. Het zijn vaak grootwinkelbedrijven die een heel lelijke uitstraling hebben.

Volgens mij moeten we ook meer doen aan het verkeer. Dat staat niet duidelijk beschreven in deze visie. Wat de GroenLinks-fractie betreft, komt er geen openstelling van delen van de Grotestraat. Meer autoverkeer in de stad is compleet tegen de landelijke trend is. Denk hierbij aan CO₂-uitstoot, luchtkwaliteit en dergelijke. Ook de toelevering aan de winkels moeten we onder de loep nemen. Gisteren is volgens mij in de Eerste Kamer het klimaatakkoord aangenomen. Dat heeft consequenties voor onze stad en voor de binnensteden: autoluw, autovrij.

De heer STÖTELER (PVV): Ik heb een verduidelijkende vraag. Pleit de heer Buitenweg er nu voor dat de wethouder de gevels van winkelketens gaat ontwerpen of ontwerpen gaat beoordelen op kwaliteit of gaat afkeuren op hun uiterlijk?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De wethouder hoeft dat niet zelf te doen. Hij kan dat beleid gaan maken, samen met het ambtelijk apparaat. Er zijn gemeenten die voorschriften hebben hoe zoiets eruit moet zien. In historische binnensteden mag bijvoorbeeld een winkel als het Kruidvat niet zomaar alle ramen dichtplakken. Er mag wel een bordje op staan dat het Kruidvat is of Albert Heijn. Je moet er altijd twee noemen. We hebben ook welstandsbeleid. Je kunt er best paal en perk aan stellen. Je kunt bepalen dat je zo veel oppervlak van je winkel mag beplakken en de rest niet. Er zijn best opties. Het is niet onmogelijk.

De heer STÖTELER (PVV): Dit is iets heel anders. De heer Buitenweg spreekt eerst over een grijs oppervlak met wat letters dat hij lelijk vindt en waar hij beleid op wil hebben en

vervolgens over de oude binnenstad waar een welstandsnota voor geldt of waar regels gelden als het historisch erfgoed is. Dat is iets heel anders.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voor de helderheid: er is nog steeds een welstandsbeleid voor de binnenstad. De binnenstad is niet vrijgesteld van welstand, net als de toegangswegen ook niet vrijgesteld zijn, alleen de wijken. Volgens mij kan daar iets mee.

Ik was gebleven bij de toelevering aan de winkels. Wij moeten die onder de loep nemen. Dat zou bijvoorbeeld kunnen met elektrisch transport in de stad van goederen vanaf een transferium. Er zijn al steden die er beleid op maken dat je niet zomaar met vrachtwagens de binnenstad in mag rijden. Dat geeft sowieso al veel problemen met die grote wagens van zestien meter of langer. Een transferium is misschien een oplossing. Dat hebben we niet morgen gerealiseerd, maar we moeten daar goed naar kijken en ermee bezig gaan.

Ook zien we graag meer groen in de stad: bomen en daar waar kan een mix van bloemen en kruiden. Denk aan niet-bebouwde veldjes. Dat missen we. Bij het onderdeel Gravenkwartier staat er wel iets over. Dat ligt natuurlijk in het groen, ons mooi Huize Almelo. Voor de rest wordt er niet over gesproken. We willen graag een reactie van de wethouder.

Op pagina 4 van het raadsbesluit, 1.2 bij kanttekeningen, staat dat ten gunste van de binnenstad een aantal dingen in de wijken zou moeten worden beperkt. Genoemd worden evenementen, winkels, horeca en dergelijke. Wij vinden dat het mogelijk moet blijven dat er wijkactiviteiten zijn in die wijkwinkelcentra. Je kunt moeilijk zeggen dat alles naar het centrum moeten. Neem bijvoorbeeld een Hob-Nob festival of waar de heer Makkinga mee bezig is met zijn kanonnen. Het lijkt me niet handig om dat allemaal naar de binnenstad te halen. Wij kunnen dus niet generiek zeggen dat we alles naar de binnenstad halen en het in de wijken beperken of belemmeren. Dat lijkt me geen goed uitgangspunt. Graag een reactie van de wethouder.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Nu ga ik iets doen wat ik normaal niet doe. Complimenten voor dit mooie stuk! Ik hoorde bij een vorig stuk een collega-raadslid zeggen dat ik er nu helemaal niets meer van snap. Het kan best zijn dat ik ook van dit stuk niks begrepen heb, maar degene die dat zei, snapt alles waarschijnlijk veel beter.

Ik hoop dat het ons lukt die binnenstad zo veel nieuw leven in te blazen dat we inderdaad de grote broer zijn van de ons omringende dorpen. Ik denk dat het een hele klus wordt. Ik weet ook dat het een hele verantwoordelijkheid is om de grote broer te zijn, dus besef wat je je op de hals haalt.

Ik wil een paar dingen opmerken. Als je echt wilt dat de stad goed bereikbaar is, zou je kunnen zeggen dat je veel meer langparkeerplekken dicht bij de stad wilt hebben, dat die voor de auto goed toegankelijk moet zijn. Daarom was ik blij met de bijdrage van de GroenLinks-fractie. Het deed me bijna denken aan hoe we lang geleden al pleitten voor transferia. Toen kregen we te horen: daar is de stad veel te klein voor, dat kan niet, dat is de moeite niet. Ik zou het zeer op prijs stellen als we in plaats van de auto meer de stad in halen allerlei zaken bedenken die op andere terreinen een positief effect hebben. Je zou met allerlei werkgelegenheidsprojecten kunnen zorgen dat mensen opgehaald en weggebracht worden om naar de binnenstad te komen. Dan sla je heel veel vliegen in één klap. Misschien – en dan ga ik geheel buiten de orde – zou je daar de Soweco een dienst mee kunnen bewijzen en niet alleen de Soweco, maar ook alle mensen die je aan het werk helpt en die je naar de stad brengt.

Ik hoop ook dat het ons lukt om allerlei alternatieven, peuterspeelzalen en kinderopvang, in de binnenstad te creëren, omdat ik van heel veel mensen hoor dat, als ze met kleine kinderen de stad in willen, dat voor de kinderen niet zo leuk is en voor de ouders ook niet omdat ze meer last van elkaar hebben dan gemak. Als je dat weet te realiseren... Mocht het in dit stuk ergens verstoep zitten, mijn excuses dat ik het over het hoofd heb gezien.

Ik heb ook wat dingen waarvan ik weet dat ze erin staan, maar het is wel belangrijk om die te noemen. Een is al genoemd door de heer De Olde, namelijk openbare toiletten in de stad. Het is handig om die zo goed mogelijk te verzorgen of om ervoor te zorgen dat zaken die aantrekkelijk willen zijn en een toilet in de zaak hebben, wat vriendelijker zijn naar de gasten. Ik weet hoe het mis kan gaan als je een winkel binnengaat en vraagt of je van het toilet gebruik mag maken en het niet mag. Dan denk ik: dan ga ik waarschijnlijk ook nooit meer naar die winkel. Ik hoop dat het ons lukt dat te verbeteren.

Ook moeten er betere aanduidingen komen voor allerlei zaken, bijvoorbeeld voor parkeren – hoewel dat eigenlijk niet moet. Ik weet dat, zolang er nog auto's in de stad komen, het goed is

om dat goed aan te duiden, want daar mankeert nog wel eens wat aan. Hetzelfde geldt voor activiteiten en locaties die aantrekkelijk zijn. Gelukkig is het niet heel erg slecht in Almelo, maar ik weet wel dat het nog beter kan.

Je moet ook proberen veel meer kleine rondjes te maken in de stad, waar je makkelijk kunt lopen. In het stuk staat dat het 1,6 kilometer is om de hele stad door te wandelen en dat het prettig is als het niet meer is dan 640 meter, maar volgens mij moet je veel meer kleine stukjes maken, waarbij je elke keer ergens anders terechtkomt. Dan moet je de boel veel beter met elkaar verbinden. Dan moet je ook zorgen, zeker voor de wat oudere gasten in de stad, dat er meer zitplekken zijn. Die moet je niet overal weghalen omdat er allemaal rare mensen zitten, maar als er mogelijk een keer last is door 40 senioren moet je dat zo goed mogelijk begeleiden. Dan kun je beter zorgen dat het goed verzorgd is. Als je veel meer plekken hebt, heb je ook meer kans dat er niet 40 op één plek zitten, maar bijvoorbeeld 10 op 4 plekken.

Ik hoop ook dat het ons lukt zo veel mogelijk te slopen in de stad. Dat klinkt heel hard, maar ik weet dat we heel veel lelijke dingen hebben. Als die weg zouden kunnen, zodat je ruimte maakt voor nieuwe dingen, kun je de stad een nog veel grotere impuls geven. Ik weet dat we niet alles zelf in bezit hebben en dat we het niet allemaal zelf kunnen slopen. Het kan zelfs helpen bij het verkleinen van de binnenstad als het lukt aan de buitenkant een aantal panden te verwijderen in plaats van er van alles neer te zetten.

Ik vind het nog steeds jammer dat het gat tegenover Talamini dichtgemaakt wordt, want dat was juist een van de mooie plekken om wandelroutes te creëren en verbindingen te maken met mooie stukken van de stad. Misschien kun je dat nog terugdraaien, maar dat zal niet zomaar gaan.

Ik hoop ook dat het ons lukt goede ruimtes te vinden voor de grotere dingen die we graag in de binnenstad hebben. Als ik zie hoe vol het nu al weer is op een aantal plekken in de binnenstad en als ik bedenk hoe graag we een goede kermis hebben, dan past die volgens mij nu niet meer in de binnenstad. Dat vind ik wel jammer en veel mensen met mij. Vroeger hadden wij een heel aantrekkelijke kermis. Dat was zelfs de smaakmaker voor de hele regio.

De breng- en haalservice voor mensen kun je ook met boodschappen doen. Ik heb wel eens gezegd dat we in Almelo slechte ondernemers hebben en dat het daarom zo slecht gaat met Almelo. Dat vinden ze niet zo leuk en ik geloof ook dat het wel meevalt, want er zijn nog steeds heel veel goede ondernemers. Maar ik heb de neiging om af en toe wat kritisch te zijn. Als die wat minder goede ondernemers nu goede ondernemers zouden worden, hebben we al weer een impuls voor de stad. Zij zouden de mensen van huis kunnen halen en weg kunnen brengen. Dan maak je het aantrekkelijker om de zaak te bezoeken.

Ik kijk even of ik nog iets vergeten ben. Ja, het fietsen in de Grotestraat is een heftig discussiepunt. Ik vind het prachtig dat er gefietst kan worden in de Grotestraat, maar ik merk ook dat het donderdag en zaterdag wel wat problemen veroorzaakt. Misschien moeten we in de visie meenemen dat je een beperking invoert voor de donderdag en de zaterdag wat fietsen in de Grotestraat betreft. Als je dat fietsen toch toestaat, moet je misschien een fietssuggestiestrook in het midden van de straat maken, zodat de fietsers alleen daar komen. Maar dan moet je ook proberen dat te bewaken en te handhaven.

Ik laat het hier even bij. Sowieso moet er meer groen en water komen, maar daarover is ook al gesproken.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Dank u wel voor de vragen en voor de complimenten over het stuk. Het document is op een mooie manier in interactie met de inwoners, de binnenstadondernemers en het ambtelijk apparaat tot stand gekomen. Dat vindt zijn weerslag in het document zelf. Het is waar dat er op dit moment een goede, positieve energie in Almelo hangt. Er wordt gewerkt aan de binnenstad. De mensen voelen en merken dat en als je de binnenstad bezoekt, hoor je dat van de mensen zelf. Ze zeggen: het begint hier echt mooier te worden.

We zijn er echter nog lang niet. Almelo moet echt nog een aantal slagen maken en daar is dit koersdocument een heel mooi document voor. Het geeft ons richting en geeft duidelijk aan dat we voor de binnenstad van Almelo kiezen als een belangrijke plek om de stad te beleven. Dat geven we vorm met behulp van dit document en we geven dat gezamenlijk vorm. Ik vind het heel belangrijk om te markeren dat de gemeente aan dezelfde kant van de tafel moet blijven zitten als alle andere partijen in de binnenstad. We moeten samen met de ondernemers, samen met de horecaondernemers, samen met de cultuursector, samen met de inwoners ervoor zorgen

dat de stad mooier en nog aantrekkelijker wordt. Wij moeten niet aan de andere kant van de tafel komen, zodat ze naar de gemeente wijzen: u doet dit niet en u had dat moeten doen. Nee, iedere partij in de binnenstad moet zijn of haar rol pakken om te zorgen dat de binnenstad aantrekkelijk wordt. De richting waarin we die binnenstad gaan ontwikkelen, hebben we middels dit koersdocument vormgegeven.

Er wordt op dit moment door de Stec Groep een document opgesteld voor de hele binnenstad om aan te geven hoe we omgaan met wonen in de binnenstad. Daarop komen we nog terug in de raad. In het centrumplan hebben we drie transformatiegebieden benoemd waar we willen stimuleren dat de winkels die er zijn een andere functie kunnen krijgen, waaronder wonen. Bij wonen in de binnenstad kijken we dus nadrukkelijk naar die gebieden. Het Havenkwartier wordt ook als een belangrijk woongebied benoemd. Dat is het gebied tussen het oude stadhuis, de bibliotheek en de Nieuwstraat. Daar zullen mogelijk ook ontwikkelingen plaatsvinden. Wonen in het kader van de koers van de binnenstad hangt samen met die transformatiegebieden.

Dat zijn ook de flanken van het kernwinkelgebied. We gaan een duidelijk kernwinkelgebied benoemen. Het kernwinkelgebied wordt kleiner en daarmee gaan we het aantal vierkante meters winkel beperken in de binnenstad. We gaan ons concentreren op een gebied dat mooi en aantrekkelijk moet worden. Juist de aanloopgebieden, in de Grotestraat Noord en de Grotestraat Zuid moeten een andere inrichting krijgen. Het gaat dan in de Grotestraat Noord om zo ongeveer vanaf de Kerkstraat, vanaf Talamini. Ik zal straks iets meer vertellen over de totale acties die het college doorvoert op het hele terrein.

De heer PAUWELS (VVD): Dit is precies het punt waar onze vraag op ziet: vanaf Talamini of vanaf de Kerkstraat. Dat is wat breed. Als ik de wethouder goed beluister, komt er een stuk naar de raad waarin dat verder geduid wordt. Ik constateer wel dat dit een tekst is waar we vanavond een besluit over nemen. Het is niet de bedoeling dat ik de wethouder overvraag, maar ik wil het graag iets specifieker hebben. Is de cruciale plek van het gat tegenover Talamini en de verpauperde panden die ernaast staan een locatie die een hele vlek wordt midden op de AA1-locatie in Almelo waar bewoning wordt toegestaan op de begane grond aan de kant van de winkelstraat? Ik denk dat het goed is om dat helder te hebben vanavond. Ik hoop dat de wethouder daar antwoord op heeft.

De heer VAN REES (wethouder): Op de kaart zie je dat het kernwinkelgebied al eerder stopt. Het gebied rond Talamini behoort tot het Gravenkwartier, zoals we dat benoemd hebben in het koersdocument. In het Gravenkwartier is het de bedoeling dat mensen het oude gedeelte van de stad kunnen beleven, maar daar gaan wij wel meewerken aan transformatie van winkels naar wonen. Dat ligt buiten het kernwinkelgebied. Daarbij is de focus gericht op de beleving van de oude binnenstad. De gevel die gerealiseerd gaat worden in het gat tegenover Talamini wordt redelijk goed in die oude stijl teruggebouwd. Daar is in principe wonen tot op de begane grond mogelijk.

In al die gebieden rond het kernwinkelgebied werken we daaraan mee, buiten het horecawartier. Daar doen we dat niet, want dat blijft een gebied waar winkelen en horeca nauw met elkaar verbonden zijn. In al die andere gebieden werken we mee aan wonen op de begane grond.

De heer Van Marle zegt dat we moeten inzetten op de activerende en stimulerende rol. Wij moeten onze rol pakken als overheid. Dat betekent dat bepaalde dingen wel binnen onze verantwoordelijkheden vallen en bepaalde dingen niet. In de ontwikkelingen van de binnenstad moeten wij van ondernemers bepaalde activiteiten vragen die zij moeten doen en er zijn bepaalde activiteiten die wij moeten doen. Wij zijn meer verantwoordelijk voor de openbare ruimte, voor de sfeer, wij kunnen processen stimuleren.

Om een vergelijking te maken met de BIZ: wij kunnen de ondernemers helpen om informatie aan te dragen om een BIZ in te voeren, maar de ondernemers zullen de invoering van de BIZ zelf moeten trekken. Zij moeten gezamenlijk de verantwoordelijkheid voelen om middelen te verkrijgen om met elkaar de binnenstad aantrekkelijker te maken. Daarin ondersteunen wij, maar de ondernemers moeten het trekken. Het is hun verantwoordelijkheid. De ondernemers moeten ervoor stemmen om het wel of niet in te voeren. Ik hoop van harte dat ze dat gaan doen. Er is een planning gemaakt en wij streven ernaar dat de lobby om de BIZ in te voeren dit jaar

gaat plaatsvinden en dat begin volgend jaar de stemming over de BIZ gaat plaatsvinden, zodat die begin volgend jaar kan worden ingevoerd met terugwerkende kracht tot 1 januari 2020.

De heer VAN MARLE (CDA): De wethouder haalt de BIZ naar voren. Op dit moment hebben we een reclamefonds. Dat is beperkt tot de Grotestraat tot en met de flanken. Wil het opwegen tegen de middelen die we nodig hebben, dan zou je de BIZ moeten uitbreiden verder dan het kernwinkelgebied, verder dan de vier kwartieren die genoemd worden. Hoe denkt de wethouder daarover? Is er al duidelijkheid over?

De heer VAN REES (wethouder): We zullen daarover met de ondernemers in gesprek moeten. Mijn gevoel is dat, wanneer we het beperken tot het kernwinkelgebied, het veel te klein is. We willen bovendien in de transformatiegebieden ook andere vormen van bedrijvigheid stimuleren. We kunnen kantoren toestaan of peuterspeelzalen. Eigenlijk moet je de transformatiegebieden betrekken in de BIZ om op die manier aan te geven dat de BIZ de hele binnenstad inclusief de transformatiegebieden beslaat. Dat is een onderwerp dat we met de ondernemers moeten bespreken. Het is ook iets dat de raad moet vaststellen. De raad stelt uiteindelijk de zone vast waarop de BIZ betrekking heeft.

Mevrouw Geerdink vraagt aandacht voor de omgeving van het station. Mensen die Almelo binnenkomen, hebben op dit moment niet een heel duidelijke bewegwijzering naar het centrum. Dat is een punt waar we aandacht aan moeten besteden. Zij zegt dat het aantrekkelijk maken van de stationsomgeving om de stap naar de stad te maken beter moet. Dat valt op dit moment niet binnen de plannen, maar zij wijst daar terecht op. We moeten zorgen dat mensen die in Almelo binnen komen de weg naar de binnenstad en naar ons stadsmuseum kunnen vinden, dat de bewegwijzering goed is en dat het uitnodigend is om naar de binnenstad te lopen. Daar biedt het water dat we gaan aanleggen een heel mooi anker voor. Je kunt de mensen naar het water leiden en van het water kunnen ze zo naar de binnenstad lopen. Dat gaan we oppakken in het uitvoeringsprogramma.

In het koersdocument staat dat wij kiezen voor de binnenstad. Wij willen detailhandel concentreren in de binnenstad. In de wijken wordt detailhandel gestimuleerd die inspeelt op de dagelijkse behoeften. Wij maken een sterke keuze en we zullen de Detailhandelsnota, die voor het laatst is vastgesteld in 2012, moeten actualiseren om aanvullende afspraken te maken. Het is belangrijk om te constateren dat de dagelijkse behoeften in wijkwinkelcentra komen en de overige winkels in de binnenstad.

Er is voorts een discussie met de Woonboulevard. We hebben gezegd dat dat een Lifestyleboulevard mag worden. De ondernemers van het centrum en van de Woonboulevard hebben we met elkaar aan tafel gezet. Zij zijn gezamenlijk aan het kijken hoe beide gebieden zich kunnen ontwikkelen en hoe beide een toegevoegde waarde kunnen hebben voor de gemeente Almelo. Ze zijn recent bij ons gekomen met een plan dat nog verder wordt uitgewerkt. Dat plan gaat uit van twee warenhuizen: het warenhuis de Binnenstad en het warenhuis de Lifestyleboulevard. Het is gebaseerd op de gedachte dat de motieven om naar de Lifestyleboulevard te gaan andere motieven zijn dan die om naar de binnenstad te gaan. Als dat verder is uitgewerkt, zullen we de raad daar verder over informeren.

We maken een heel duidelijke keuze om de echt belangrijke evenementen in de binnenstad te concentreren. We zullen daarin keuzes moeten maken, want je kunt niet 52 evenementen hebben het hele jaar door. Je moet een paar grote evenementen hebben die elk jaar terugkeren en die mensen stimuleren om naar de binnenstad van Almelo te gaan. Denk daarbij aan de Bethlehem Boulevard die we met Kerstmis hebben gehad. Dat kun je uitbreiden naar de hele binnenstad. Of denk aan de Twentse Lente. Een paar van dat soort grote evenementen vergroot de bekendheid van de binnenstad. Daaromheen kunnen ook kleinere evenementen plaatsvinden, in de binnenstad maar ook in de wijken. Het historisch festival in de binnenstad wordt heel lastig. Dat moet je niet eens willen, want dat heeft een heel mooie plek in het Schelfhorstprak. Daar kan iedereen gewoon lekker soldaatje spelen. Dat is hartstikke mooi.

Mevrouw Buikema zegt dat we moeten zoeken naar een onderscheiding. Dat is heel belangrijk. Almelo moet niet willen concurreren met Enschede of Zwolle. We moeten een provinciale stad zijn waar mensen graag naartoe komen, met een eigenwijs winkelaanbod dat niet gericht is op de grote consumptie die in Enschede zit. Mensen rijden daar bewust voor naar Enschede. Dat moet je ook erkennen. Wij zullen andere winkels moeten hebben en een andere vorm van beleving en wij moeten een eigentijds Almelo invullen. Dat moeten we samen met de

ondernemers doen. Die eigenwijsheid en de acquisitie van nieuwe winkels moet erop gericht zijn om die eigenheid te vergroten en te versterken.

Ook de acquisitie is een punt. De ondernemers wezen daarbij naar de gemeente. Wij moesten een acquireur aanstellen, maar wij hebben gezegd dat wij dat niet gaan doen. Een ambtenaar van de gemeente die gaat bellen met een bedrijf met de vraag of het zich wil vestigen in Almelo, krijgt niet eens een voet aan de grond. Het werkt misschien wel als een ondernemer belt met een collega-ondernemer en zegt: goh, ik zit in Almelo, er zijn mooie ontwikkelingen, kom ook eens kijken, is dit niks voor jou? Zo zijn we bezig om met CAA een acquisitieplan op te stellen. Een werkgroep gaat die acquisitie vormgeven. Daarin pakt de gemeente haar rol. Als iemand hierheen komt en een vergunning wil hebben, willen we ervoor zorgen dat dat snel gaat. Samen met de ondernemers willen we kijken of we de focus kunnen leggen op het kernwinkelgebied en dat zo snel mogelijk vol kunnen krijgen.

Dan kom ik bij het punt van de openbare toiletten, een heel belangrijk punt voor Almelo. Als Almelo gastvrij en vriendelijk wil zijn, moet je ervoor zorgen dat mensen hier naar het toilet kunnen. In principe hebben we al een aantal mogelijkheden. We hadden de gedachte om een openbaar toilet te realiseren in het Havenblok. We zijn op dit moment aan het kijken welke ontwikkelrichtingen we willen realiseren met het Havenblok. We gaan dus nu geen grote investeringen doen om daar een openbaar toilet te realiseren. Er is een openbaar toilet in parkeergarage Stadsbaken. Veel ondernemers vinden het gebruik van hun toilet helemaal geen probleem. We zijn in gesprek met de ondernemers om te zorgen dat we ook op dat vlak een gastvrij Almelo kunnen zijn. Ik verwacht dat we binnenkort kunnen medelen hoe we dat gaan vormgeven samen met de ondernemers.

De heer Gerritsen zegt dat hij blij is dat het water terugkomt. Dat is te danken aan de vorige colleges. Mensen zijn er inderdaad positief over. Hij vraagt naar het tijdpad van de uitvoering. Ik kom daar straks op terug. Ik wil u straks een sheet laten zien met allemaal dingen die we nog gaan doen.

De heer Stork zegt dat wij nu iets concreets hebben. Ik ben daar zelf ook blij mee. We hebben niet alleen iets concreets maar vooral ook de samenwerking met de ondernemers. Het is belangrijk dat iedereen het besef heeft dat we het centrum van Almelo gezamenlijk verder moeten brengen. We gaan inderdaad "ja" zeggen tegen dingen en we gaan de samenwerking ten volle uitnutten. Ook hij vraagt naar het tijdpad. Ik kom daar straks op terug.

De heer Buitenweg heeft zorgen over de leegstand. De belangrijkste reden voor alle ontwikkelingen in de binnenstad is om die leegstand aan te pakken. De uitstraling van de binnenstad speelt daarbij een rol. Hij noemt als voorbeeld de winkel Op = Op. Je komt zo'n plein op en dan heb je meteen een dichte gevel en dat is geen mooi beeld. De welstandsverordening waar dat op is gebaseerd, is nog niet zo lang geleden goedgekeurd door de gemeenteraad, ik geloof drie jaar geleden. Het mag volgens onze welstandsverordening. Over dit soort dingen moet je ook in gesprek gaan met vastgoedeigenaren en ondernemers. We moeten met elkaar beseffen dat de sfeer die we in de binnenstad creëren bepalend is voor het succes dat de ondernemers in de binnenstad hebben. De ondernemer heeft er belang bij dat de uitstraling goed is en op die verantwoordelijkheid moeten we de ondernemers aanspreken. Het is inderdaad een voorbeeld van een etalage die beter had gekund.

Met betrekking tot verkeer is het de bedoeling om het kernwinkelgebied vrij te houden van verkeer. 's Ochtends mag er verkeer in om te bevoorraden. Ik weet niet of Almelo een stad is van een zodanige omvang dat wij over distributiecentra moeten praten om de winkels in het centrum te bevoorraden. We zullen daar als een dorpse stad heel pragmatisch mee omgaan.

Meerdere leden hebben gesproken over meer groen. In de begroting 2019 hebben we € 50.000 gereserveerd voor de Stichting Almelo Bomenstad om de binnenstad te vergroenen. Mijn collega Van Mierlo en ik zijn nadrukkelijk aan het kijken hoe we meer groen naar de binnenstad kunnen brengen. Groen verhoogt immers de beleving van de mensen in de binnenstad. Dankzij de heer Pezij hebben we in ieder geval bloembakken in de binnenstad. Het is goed om dat soort sfeerelementen terug te brengen. Ik hoop dat wij in de uitwerking van het koersdocument in een uitvoeringsplan hieraan invulling gaan geven.

Dan kom ik bij de heer Hümmels. Bedankt voor het compliment. Ik hoop dat het ons gaat lukken om weer die grote broer van de omliggende dorpen te worden, dat Almelo in de volle breedte de regionale functie terugkrijgt en dat kinderen die hier op het ROC hebben gezeten later ook terugkomen om hier te winkelen. Mensen moeten niet alleen naar Almelo komen voor het ziekenhuis, maar ook voor een theaterbezoek en voor een bioscoopbezoek. Ze moeten hier een

keer gezellig komen eten maar ook een keer op een zaterdag lekker komen winkelen. De mensen moeten de natuurlijke gang naar Almelo terugvinden. Daarvoor moet Almelo bereikbaar zijn. Almelo heeft schitterende parkeergelegenheden om het centrum heen. Ons parkeerbeleid is er tot nu toe op gericht om zo veel mogelijk mensen in de parkeergarages te krijgen, want die auto's op straat zijn storend.

We moeten proberen om de mensen nog meer op de fiets te krijgen. We hebben nu één goede fietsparkeerplek, onder de parkeergarage. We zullen nog meer parkeervoorzieningen voor de fiets moeten realiseren om te zorgen dat mensen hun fiets kunnen meenemen, die veilig kunnen parkeren zodat hij niet beschadigt en zodat ze die weer mee kunnen nemen. Ook het realiseren van meer fietsparkeerplaatsen in de binnenstad is een punt van aandacht.

Het koersdocument wordt nu vastgesteld en we hebben het plan voor het programma van de binnenstad vastgesteld. Daarin zijn ook de financiën van de binnenstad weergegeven. Er staat in welk budget de gemeente heeft. Het is geen eindeloos budget, maar wel een behoorlijk budget. We zijn nu bezig om met de partijen het uitvoeringsprogramma te maken.

Op deze sheet vindt u een opsomming van een aantal onderwerpen die daarin een plek en aandacht krijgen. In het uitvoeringsprogramma wordt dit verder uitgewerkt. Daar wordt ook een planning aan gehangen. De planning per onderwerp verschilt. Zo willen we bijvoorbeeld de informatie over de Leegstandsverordening en het Gevefonds zo snel mogelijk afronden. Ik hoop dat ik na de zomervakantie de raad kan informeren hoe we dat willen gaan vormgeven.

De BIZ loopt de rest van het jaar en begin volgend jaar. We zijn met de partijen aan het spreken over het vergroenen van de binnenstad. Alle partijen die betrokken zijn bij de uitvoering van de koers van de binnenstad werken hieraan mee. In het uitvoeringsdocument worden aan alle onderdelen plannings gehangen. U kunt zich voorstellen dat we niet drie jaar willen wachten met het uitwerken van scenario's voor het Havenblok. Dat heeft een heel hoge prioriteit. Ik hoop op heel korte termijn met scenario's te kunnen komen voor het Havenblok.

Ik hoop binnenkort meer uitspraken te kunnen doen over de pilot gratis parkeren. We hebben een cultuurmakelaar kunnen aanstellen. Dat is iemand die gaat zorgen dat er in samenspraak met de culturele instellingen meer culturele evenementen in de binnenstad gaan plaatsvinden. Daarbij proberen we in navolging van het systeem van Enschede met de culturele zondagen meer de amateurkunstbeoefenaars op zondagen naar de stad te krijgen, zodat zij allen familie en vrienden meenemen en al die mensen dan ook weer op een mooie zondag kennismaken met de mooie binnenstad van Almelo.

Samen met CAA en Stichting Start je eigen winkel gaan wij de acquisitie verder vormgeven. We kijken nu hoe we de gesprekken met de eigenaren en de vastgoedeigenaren kunnen opzetten om de transformatie die we willen bereiken daadwerkelijk vorm te geven. Dat komt in het uitvoeringsdocument. Dat is het domein van het college, maar we zullen de raad daarover informeren als het allemaal op papier staat, zodat de raad zijn mening kan geven.

Dat is op dit moment de stand van zaken ten aanzien van de binnenstad. We zijn voortvarend aan het werk met alle partijen. Er wordt op veel schakborden geschaakt op dit moment, maar ik heb wel het gevoel dat bij iedereen de positieve flow erin zit. Ik hoop dat ik alle vragen heb beantwoord.

De VOORZITTER: We gaan kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer Pauwels heeft het woord.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Dank voor de uitvoerige beantwoording van de wethouder. Het actieplan ziet er goed en veelbelovend uit. Nogmaals complimenten hiervoor. Er ligt een grote opgave en alle realisaties worden nu volop zichtbaar. Dat brengt de stad verder.

Ik heb twijfels over wonen op de locatie ter hoogte van Talamini. Misschien kan de wethouder duiden hoe daarmee wordt omgegaan. Indien blijkt dat er sprake zou zijn van langdurige leegstand – wij zijn geen voorstander van bouwen voor leegstand – en als er een nieuwbouwontwikkeling komt, zou je een ruime kans moeten bieden om er iets met winkels te doen, zoals dat daar hoort. Als blijkt dat er sprake is van langdurige leegstand, bied je in dat geval een fallback-optie aan de ontwikkelaar die daar iets gaat doen om terug te kunnen vallen op woonsituaties. Ik hoop dat de wethouder daar iets over kan zeggen in tweede termijn, zodat hij ons iets meer comfort geeft op dit punt.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Ook ik sluit mij aan bij de dank aan de wethouder voor de uitvoerige beantwoording. Als je uitvoerig antwoordt, loop je altijd de kans dat het weer vragen oproept.

Ik vind het jammer dat de sheet die we net zagen over de uitvoering van de binnenstad niet bij de stukken zat en dat we die nu pas kregen. Een eerste oogopslag laat zien dat het veel onderwerpen zijn die in het verleden al de revue zijn gepasseerd maar die nu geclusterd zijn. Ik hoop dat het nu met een heleboel onderwerpen tot een verdere ontwikkeling komt ten behoeve van een aantrekkelijke binnenstad.

Ik had de wethouder nog gevraagd wat de identiteit van Almelo is. In het raadsstuk wordt op elke pagina wel een paar keer gesproken over de identiteit en het onderscheidend karakter van Almelo. Ik heb dat niet goed uit de stukken kunnen halen. Ik ben dus benieuwd wat de identiteit c.q. het onderscheidend karakter van Almelo is.

Ik heb de opmerking gemaakt dat Almelo een stimulerende en faciliterende rol heeft. Almelo heeft altijd de beschikking gehad over acquireurs. Die werden niet als zodanig aangeduid, maar het waren mensen die contact hadden met investeerders en eigenaren van onroerend goed. Dat werkte altijd zeer goed. Ik zou graag zien dat de gemeente Almelo betrokken is bij investeerders, bekend is bij investeerders en ook bij de eigenaren van de diverse panden in de Grotestraat maar ook daarbuiten. Ik doe een beroep op de wethouder om bij die partijen een vinger aan de pols te houden, zodat de gemeente in ieder geval ook partij is. Dat gaat misschien wat buiten de faciliterende en stimulerende rol om, maar het is van belang dat ook investeerders weten hoe Almelo erover denkt en dat zij snel antwoord kunnen krijgen op de vraag of ontwikkelingen mogelijk zijn.

De wethouder zegt dat voor de wijkwinkelcentra is gekozen voor de dagelijkse levensbehoefte. In het verleden is de keuze gemaakt om winkelcentra aan te leggen die meer bieden dan de dagelijkse behoeften. Met een binnenstadsontwikkeling hebben we daar toch wel wat last van voor winkeliers in de binnenstad.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Fijn dat de stationsomgeving wordt meegenomen in de plannen. Ik mis in de beantwoording de toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Ik heb niet gehoord wat daaraan gedaan wordt. Ook zou ik graag willen weten wat de gevolgen zijn voor de huidige ondernemers in de wijkwinkelcentra. Wat kunnen zij verwachten? De heer Van Marle sprak al over de dagelijkse levensbehoefte van mensen in de wijk en welke winkels daarbij horen. Als je naar de toekomst kijkt en de vergrijzing, is de behoefte volgens mij wat groter bij de ouderen dan bij de jongeren. De afstand naar de stad is dan misschien net iets te groot.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! De brief die ik net heb voorgelezen, is naar aanleiding van de aangenomen motie in 2016. Die mevrouw wil graag weten wanneer zij een plas kan doen in de binnenstad. Het is nu bijna vier jaar geleden dat die motie is aangenomen. De planning is er. Kunnen we dit ook terugvinden in het uitvoeringsdocument?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Iedereen geeft de wethouder vanavond complimenten. Dat snap ik. Het stuk is goed voorbereid. Ik maak me wel een beetje zorgen over het derde document dat vanavond is toegevoegd, over de uitvoering. Het betreft het tijdpad. De wethouder noemde een hele serie acties die worden ondernomen, welke zaken beginnen, welke overleggen worden georganiseerd en welke gesprekken er volgen. Ik zou graag van hem een concreet document willen hebben. Dat kan natuurlijk vanavond niet, maar misschien kunnen we binnen een week of veertien dagen een goed document krijgen waarin staat wanneer we wat opleveren en waar de gesprekken lopen. Hij wil daar toch een beetje vorm en inhoud aan geven.

Ik maak gelijk de stap naar de acquisitie. Ik maak me er wel een beetje zorgen over als hij dat in handen geeft van een aantal ondernemers in de binnenstad. Dat is geen oordeel over de ondernemers, maar de gemeente Almelo moet het voortouw nemen in acquisitie om bedrijven hierheen te halen. Als er gebeld wordt, bellen ze niet met de bakker op de hoek met de vraag waar zij zich kunnen vestigen. Nee, dan moeten ze op dat moment weten waar ze zich moeten melden en welke ambtenaar verantwoordelijk is voor een eventuele vestiging in deze mooie gemeente. De wethouder zei in zijn bijdrage dat Almelo zich wil onderscheiden, als het kan als grote broer van Enschede of Hengelo. Een mooi voorbeeld is Rijssen. Als je daar aankomt als

ondernemer en je hebt interesse in een bouw perceel, zijn de burgemeester en wethouder daarvan op de hoogte. Je hebt ook de kans dat je als nieuwe ondernemer gebeld wordt door de burgemeester. Wethouder, ik meen het serieus: pak dat op. Dit is iets waarin wij ons kunnen onderscheiden. Ondernemers vestigen zich alleen maar als zij weten wat ze wel en wat ze niet kunnen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb eigenlijk niet zo veel vragen meer. Ik wil wel ondersteunen dat het tijdpad voor ons een uitermate belangrijke zaak is. Door het tijdpad aan te geven, dwing je jezelf om bepaalde afspraken na te komen en de plannen uit te voeren.

Wij vinden dit voorstel dusdanig goed dat we het willen voordragen voor de Raadsmeter.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vind herhalen niet zo prettig, maar toen ik de reactie van de wethouder hoorde op mijn bijdrage, heeft hij één onderwerp aangekaart maar drie andere onderwerpen niet. De betreffende ambtenaar was druk aan het meeschrijven en ik ga er dus vanuit dat het wel goed komt.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Sorry, mijnheer Hümmels, als ik de indruk heb gegeven dat ik niet wilde reageren op vragen. U sprak over openbare toiletten en peuterspeelzalen. Daarop had ik in een eerdere zin al gereageerd. In de binnenstad is ruimte voor peuterspeelzalen. Het realiseren van kinderopvang op een zaterdag vind ik een actie van ondernemers. Bij IKEA kun je je kind bij de ballenbak brengen en lekker gaan winkelen. Als de winkeliers willen dat ouders ontzorgd worden zodat ze op hun gemak in het mooie kernwinkelgebied van Almelo kunnen winkelen, vind ik het een rol van de ondernemers om te zorgen dat zo'n soort kinderopvang er is.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben het met de wethouder eens dat de gemeente dat niet zelf hoeft te doen. In een aantal andere zinnen zegt hij dat hij de ondernemers wil activeren om zaken te doen. Mijn verzoek aan hem is om te zorgen dat de ondernemers ook dit doen. Als hij er niet op reageert, heb ik er eerlijk gezegd niet zo veel vertrouwen in.

De heer VAN REES (wethouder): Wij pakken in onze overleggen met de ondernemers dit soort rollen ook op. Wij willen ook stimuleren dat de ondernemers zich verder ontwikkelen en dat ze zich mee ontwikkelen met de maatschappij. Vroeger kon je je winkel opendoen en het hele jaar omzet halen, maar op dit moment moet je het echt anders doen. Ook de ondernemers moeten blijven nadenken over de wijze waarop zij hun klanten naar Almelo en in hun winkel krijgen.

De heer Hümmels sprak ook over kleine rondjes. Het is juist de bedoeling van de hele ontwikkeling van de binnenstad dat je rondjes kunt maken, rond het Gravenkwartier, rond de Haven, in het kernwinkelgebied en in het gebied rond het Amaliaplein. Daar kun je wandelingen maken. We zijn nu ook met de Stichting Erfgoed aan het kijken of je vanuit het erfgoed wandelingen in Almelo kunt organiseren aan de hand van apps waarmee je mooie oude panden accentueert en inzichtelijk maakt. Dat zijn allemaal dingen waaraan gewerkt wordt.

Zo veel mogelijk slopen roept bij mij altijd het beeld op van de jaren zestig, toen we heel veel mooie dingen hebben gesloopt. Almelo heeft vroeger ook heel veel mooie dingen gesloopt en we gaan nu weer dingen slopen om oude dingen terug te brengen. Ik ben met slopen wat voorzichtig. We onderzoeken of we in Almelo panden uit de naoorlogse periode moeten erkennen als naoorlogs monument. Ook daaraan wordt op dit moment gedacht. Ik ben dus voorzichtig om enthousiast over slopen te spreken, maar we moeten wel de goede dingen doen in de binnenstad. Het kan zijn dat je een pand moet slopen dat echt geen waarde meer heeft, maar ook daar kijken we in gezamenlijkheid naar.

Ik ga door naar de heer Pauwels. Volgens mij is het voorstel een tijd geleden in de raad geweest. De ontwikkelaar heeft in eerste instantie geprobeerd daar onderin een winkel te krijgen. Dat is niet gelukt. Je ziet aan de rest van de leegstand dat daar weinig winkels zijn. De ontwikkelaar heeft uiteindelijk voor wonen gekozen. Dat is eigenlijk precies wat we willen. Als panden heel erg lang leeg staan, kan er wonen in of een andere vorm van bedrijvigheid. Dat is het gebied waar we dat willen toestaan. We hebben met elkaar afgesproken dat het daar kan en dan werken we daaraan mee. Liever wonen dan leegstand. Als Almelo in de toekomst heel

succesvol is en als het kernwinkelgebied gaat uitzetten, sluit ik niet uit dat je dan juist weer de omschakeling de andere kant op maakt. Dan is het voor een vastgoedeigenaar toch interessanter om een winkel te maken dan een woning. Als een pand te lang leeg staat, willen we echter juist stimuleren dat er ander gebruik plaatsvindt. Die fallback-mogelijkheid is er op dit moment wel. Als het vastgoed heel lang leegstaat, verdient een vastgoedeigenaar in ieder geval nog iets als hij het verhuurt als woning.

Ik zei tegen mijn collega's: ik krijg vast discussies. Ik wilde op een sheet laten zien wat wij aan het doen zijn op het gebied van de uitvoering. Ik had gevraagd om die klaar te zetten zodat ik die op het scherm kon laten zien. Die was helemaal niet bedoeld als extra document voor de raad, maar nu dat het geval is, ontstaat er discussie over de sheet. Op enig moment komt er een uitvoeringsplan richting de raad. Mijn excuus dat ik een afwijkende manier van presenteren heb gehanteerd. Het was niet bedoeld als extra informatie, maar als ondersteunende sheet voor mijn betoog. Er komt een uitvoeringsdocument met een goede planning. We willen namelijk concrete stappen zetten en bouwen aan de stad. Dan heeft het geen zin om eindeloos te blijven praten. Dan moeten er dingen worden gerealiseerd en volgens mij is de hele raad het daarmee eens. De raad vindt een en ander straks terug in het uitvoeringsdocument.

De heer Van Marle vraagt wat de identiteit van Almelo is. In het koersdocument vindt u het DNA, de vier stippen. Elke stip is uitgewerkt met een aantal kenmerken. Per kwartier in de binnenstad vindt u de aandachtspunten die daarbij horen. Dat noemen we de identiteit, het DNA van Almelo. Dat moet natuurlijk nog veel concreter vorm krijgen, maar dat wordt in het koersdocument met de identiteit van Almelo bedoeld.

We hebben altijd acquireurs gehad. Ik koppel de opmerking van de heer Van Marle daarover aan die van de heer Gerritsen. Natuurlijk krijgt iemand die met de gemeente Almelo belt ons ondernemersloket en wordt hij verder geholpen als hij hier een winkel zoekt. Dat is altijd zo geweest en dat houden we zo. Als iemand belt met de mededeling dat hij een winkel in Almelo wil beginnen, helpen wij hem natuurlijk verder. Wat niet werkt – en dat hebben we gemerkt met het Havenblok – is dat wij proberen grote concerns over te halen om zich te vestigen in Almelo op basis van ambtelijke argumenten. Daarvoor hebben we juist de argumenten van de ondernemers nodig.

De heer VAN MARLE (CDA): Als we zo iemand als een acquireur hebben, moet hij actief de markt op gaan en contact onderhouden met investeerders in den lande en grote eigenaren van vastgoed in Almelo. Je moet je daar tussen wringen en zorgen dat je meedoet en dat je als eerste gebeld wordt. Daar gaat het om.

De heer VAN REES (wethouder): Die personen hebben wij op dit moment op twee niveaus: vanuit Economische zaken vanuit onze belangen op bedrijventerreinen en een contactfunctionaris voor de middenstand die daarvoor bereikbaar is. Hij onderhoudt de contacten met de vastgoedeigenaren. Die contacten hebben we en die blijven we houden want die zijn belangrijk. Bij het binnenhalen van nieuwe winkels voor het kernwinkelgebied willen we nauw samenwerken met de ondernemers om gezamenlijk met hen te bepalen wat voor soort winkels we gaan acquireren, wie de beste ingangen heeft en hoe we daar gebruik van gaan maken. Dat is de bedoeling van die gezamenlijke acquisitie. Er komt een commissie voor die ervoor zorgt dat we het gezamenlijk gaan vormgeven.

Dan de toegankelijkheid voor mensen met een beperking. We gaan daarnaar kijken, want het is belangrijk dat Almelo voor iedereen goed bereikbaar is. Ik weet dat daar speciale mensen voor zijn die kunnen toetsen om aan te geven waar de knelpunten zitten in de bereikbaarheid van Almelo voor mensen met een beperking. Dat nemen we mee in de acties die we gaan uitvoeren.

Gevolgen voor de winkelcentra zijn er niet. We gaan door de ontwikkelingen in de binnenstad de winkelcentra niet op slot zetten. We gaan wel kritisch kijken als er nieuwe vestigingen komen welke winkels dat zijn en of die eigenlijk niet in de binnenstad horen. In principe gaan we er niet heftig aan sleutelen.

De heer De Olde sprak over de motie van 2016. Ik heb gezegd waar plaatsen in de stad zijn waar mensen naar het toilet kunnen. We zijn hard aan het werk om met de ondernemers daar een verbreding in te krijgen. We gaan er binnenkort over communiceren. Als er nieuwe ontwikkelingen of gebouwen komen, gaan we kijken of we daar openbare toiletten in kunnen realiseren.

De heer Stork zegt dat het tijdpad belangrijk is. Nogmaals, in het uitvoeringsdocument zullen we de tijdpaden heel concreet benoemen, want dat is ook voor ons het middel om te controleren of er voortgang is in de dingen die we met elkaar willen realiseren. Volgens mij heb ik nu alle vragen in tweede instantie beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee ronden we de beraadslagingen af en gaan wij over tot besluitvorming over het voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (31) stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee hebben wij de agenda afgerond. Vanavond stond er nog een afspraak tussen het college en het presidium op de agenda. Die is inmiddels afgezegd en gaat niet meer door.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 23.40 uur, de vergadering.

**Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo
in zijn vergadering van 17 september 2019,**

De griffier,

De voorzitter,

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen