

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 9 juli 2019
Aanvang: 20.00 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 5.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heer F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers (later), A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupatty (later), M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels (later), mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof (later), A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz en M. Zielman.

Afwezige leden: de heren F. Akse, R.H. Gelici en mevrouw D.C. Wind.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet u allen van harte welkom. Er is vanavond geen opening door een van de leden van de raad, omdat we wat later beginnen in verband met de gastvrijheid die we bieden aan Panorama Nederland, beneden in de hal, maar ook boven op de 19^{de} verdieping, waar velen van ons zo-even vandaan zijn gekomen. Hierbij open ik de vergadering van de raad van Almelo.

De heren Tijhof en Pauwels komen later. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Akse, Loupatty, Hubers, Gelici en mevrouw Wind. Dat betekent dat we vooralsnog zeven mensen missen.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Ik zie dat de mensen die de cursus Politiek actief volgen niet aanwezig zijn in de raadszaal. Is daarvoor een reden?

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat hun cursus op een andere plek is. Dat heeft te maken met het ruimtegebruik in het gemeentehuis en om redenen die we in het seniorenconvent nog een keer kunnen belichten.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik breng onder uw aandacht de brief die het college vanmiddag aan de raad heeft gestuurd over agendapunt 10, Zienswijze ontwerp programmabegroting Omgevingsdienst Twente 2020 (R 1905518). Voorgesteld was, in lijn met wat we daarover in het politiek beraad hebben uitgewisseld, om geen zienswijze uit te brengen. U hebt in de brief van het college kunnen lezen dat er een voorstel van de gemeente Enschede is binnengekomen om een andere verdeelsleutel toe te passen. Voor het college is dit aanleiding om u voor te stellen om het voorstel niet te behandelen en het college een nieuw voorstel te laten uitbrengen, waarin een commentaar op het voorstel van de gemeente Enschede is meegenomen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik ben niet zo heel deskundig, maar ik vraag mij af welke termijnen er zijn om op een begroting zienswijzen in te dienen en wanneer u terugkomt met een voorstel om daar iets mee te doen. Als de termijn voor een zienswijze verstreken is, wordt het allemaal een beetje vreemd.

De VOORZITTER: Voor de volledigheid had ik moeten melden dat de vastgestelde termijn voor het indienen van een zienswijze op 22 juli zou aflopen. Het algemeen bestuur van OD Twente heeft die verruimd tot en met september. Dit betekent dat alle aangesloten gemeenten in de cyclus van september kunnen spreken over een al dan niet te wijzigen zienswijze op die begroting.

Ik stel vast dat de raad zich erin kan vinden dat punt 10 van de agenda wordt afgevoerd.

Er is door de commissie planning & control een amendement op de jaarverantwoording aangekondigd. Ik neem aan dat die namens de commissie zal worden ingediend bij het desbetreffende agendapunt.

Er is een motie vreemd aan de agenda ingediend, over de verkoop van de Kolkschool. Die motie parkeren we uiteraard, zoals gebruikelijk, aan het eind van de agenda.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen stukken.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 1905486).

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ik heb een paar kleine opmerkingen bij brief R 1905514, over het vaststellen van programmacontracten. Daarin staat genoemd: Stichting Centrum Activiteiten Almelo. Ik ben niet op de hoogte van elke stichting, maar ik denk dat daar wordt bedoeld: Stichting Centrum Almelo Actief.

De VOORZITTER: Dat klopt.

De heer MAKKINGA (VVD): Iets verderop staat een bedrag genoemd van € 120.000. Volgens mij moet dat rond de € 100.000 zijn. Het gaat om het ondernemersfonds.

De VOORZITTER: Ik durf hier geen antwoord op te geven. We kijken even of wat er staat niet correct is. In dat geval passen we het bedrag aan. Als het bedrag wel correct is, laten we dat staan.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1905487).

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Vastellen notulen d.d. 11 juni 2019 (R 1905533).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 1905498).

1. Vragen van de ChristenUnie-fractie over de bomenkap in het Nijreesbos.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Anderhalve week geleden zijn er in het Nijreesbos op grote schaal bomen gekapt. Het Nijreesbos ligt binnen de bebouwde kom en daarmee is de gemeente bevoegd gezag.

Volgens de Wet natuurbescherming zijn nesten van inheemse vogelsoorten gedurende de broedperiode beschermd. Er mag dan niet gekapt worden. Voor houtgewassen geldt hiervoor in het algemeen de periode van 15 maart tot 15 juli. Binnen deze periode is kappen verboden, conform Europese richtlijnen. Omdat de bomenkap in het Nijreesbos in deze periode plaatsvond, zoals op de foto's te zien is, ze zijn van 28 juni, hebben we de volgende vragen:

1. Wie is eigenaar van dit bosperceel en is door deze eigenaar een ontheffing aangevraagd om toch in deze periode bomen te kappen?
2. Wat kan een reden zijn om toch ontheffing te verlenen voor de omvangrijke bomenkap in dit gebied en is hiervoor het nodige onderzoek gedaan naar nesten en broedsels? Inwoners van de wijk Nijrees die hier veel wandelen hebben onder andere zwartkopmezen, glanskopmezen, kuifmezen en goudhaantjes waargenomen.
3. Waarom is er zoveel gekapt? Het Nijreesbos is onderdeel van de zuidelijke groene long van Almelo.
4. Zijn er nog verdere plannen voor bomenkap in dit gebied?

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Dank voor de vragen.

Er wordt geconstateerd dat het Nijreesbos binnen de bebouwde kom valt; dat is onjuist. Het Nijreesbos ligt voor de Boswet buiten de bebouwde kom en valt daardoor onder de Wet natuurbescherming. De provincie is het bevoegd gezag voor het Nijreesbos.

Mevrouw Buikema constateert in haar inleiding dat in de periode van 15 maart tot en met 15 juli het kappen van bomen conform de Europese richtlijnen verboden is. Dat klopt niet. Conform de Gedragscode zorgvuldig bosbeheer mag er in de zomermaanden gekapt worden indien een flora- en faunacheck heeft uitgewezen dat er geen beschermingswaardige zaken aangetast worden. Daar is in dit geval sprake van.

Mevrouw Buikema heeft voorts gevraagd wie de eigenaar van dit bosperceel is en of door deze eigenaar een ontheffing is aangevraagd om in deze periode bomen te mogen kappen. Eigenaar van dit bosperceel is Landgoed Huize Almelo BV. Voor het kappen van de bomen heeft deze een ontheffing aangevraagd bij de provincie Overijssel. De reden voor de ontheffing, die de provincie Overijssel met spoed op 6 juni 2019 heeft verleend, is te voorkomen dat de letterzetter zich verder door het bos zal verspreiden. De letterzetter – ik denk daarbij aan een oud beroep van iemand die de krant drukt – is in dit geval een vervelend kevertje dat fijnsparren aantast. In de loop van 2019 zijn er in het Nijreesbos al heel veel fijnsparren doodgegaan als gevolg hiervan. Deze kever heeft zich door twee droge jaren heen explosief vermeerderd. Dode en aangetaste bomen dienen dan ook zo snel mogelijk gekapt te worden. Zodra een boom doodgaat, legt de kever namelijk eitjes in een levende boom die in de buurt staat. De larven daarvan zorgen ervoor dat ook die boom doodgaat. Op dit moment zijn er al tientallen hectaren fijnspar in Nederland doodgegaan als gevolg van deze fijne letterzetter.

Voordat met de kap is begonnen, heeft een gerenommeerd bureau een flora- en faunacheck gedaan, zoals de Gedragscode zorgvuldig bosbeheer dit voorschrijft. Bij de werkzaamheden is deze gedragscode ook in acht genomen. Er hebben dan ook geen dieren last gehad van de kap, was de constatering.

Ik heb net uitgelegd waarom er zo veel is gekapt. Er zijn alleen fijnsparren gekapt. Deze waren al dood of ernstig aangetast door de letterzetter. Deze kap gaat de eigenaar aan het hart.

Het betreft stukken bos waarvoor tientallen jaren goed is gezorgd. Dit is afgezien van de aanzienlijke financiële schade die de eigenaar hierdoor heeft.

Zijn er nog verdere plannen om bomen te kappen in dit gebied? Dat is niet het geval, tenzij er opnieuw op grote schaal bomen doodgaan. Ik merk hierbij op dat eens per vijf jaar regulier onderhoud wordt uitgevoerd. Daarbij wordt het bos uitgedund, zodat de overblijvende bomen zich goed kunnen ontwikkelen en er een gevarieerd bos ontstaat en behouden blijft.

De eigenaar streeft ernaar om de kale plekken in het bos met een meer diverse bomensoortensamenstelling op te vullen. Een meer divers bos is weerbaarder dan een monocultuur, zoals nu het geval is.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): De antwoorden zijn heel duidelijk. Het valt mij op dat een bureau dat onderzoek doet en geen vogels aantreft, terwijl wandelaars in dat gebied ze wel aantreffen.

De heer VAN REES (wethouder): Ik sluit niet uit dat die vogels zijn aangetroffen. De constatering of de bomenkap consequenties heeft voor het voortbestaan van de soort wordt volgens mij meer beoordeeld door zo'n bureau. Daarom mag er ook niet gekapt worden in het broedseizoen. Ik denk dat dit niet aan de orde is geweest. Ik neem aan dat dit gecontroleerd is en dat de provincie dit weer controleert.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Dat neem ik dan ook aan. Dan constateer ik dat we er nog een probleem bij hebben naast de eikenprocessierups.

De heer VAN REES (wethouder): Ja, de letterzetter.

2. Vragen van de PvdA-fractie over verkoop Kolkschool.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Deze mondelinge vragen zijn niet alleen van de PvdA-fractie, maar ook van de fracties van Leefbaar Almelo, SP, GroenLinks, Forum voor Rechts, Partij Vrij Almelo en Fractie Weinreder.

Op 11 juni 2019 liet het college via een raadsbrief weten dat het instemde met de verkoop van de Kolkschool aan Kloos 2. In die raadsbrief legde het college uit welke afwegingen er zijn gemaakt om tot dit besluit te komen. Wat wij als fracties vreemd vinden, is de manier waarop de raad in dit besluit is betrokken, of beter gezegd is overgeslagen. Het college laat in de raadsbrief weten dat de raad in september 2017 bedenkingen heeft geuit tegen het voornemen van het college tot verkoop van de Kolkschool aan Kloos 2. Zijn er volgens het college geen vragen of bedenkingen meer mogelijk? In 2017 kwam het college met een raadsvoorstel. En nu met een collegebesluit.

We hebben de volgende vragen:

- Wat is er sinds 2017 veranderd waardoor het college de keuze maakt voor een collegebesluit over de verkoop van de Kolkschool en niet naar de raad komt met een raadsvoorstel?
- Verwacht het college dat de raad geen goed afgewogen besluit kan nemen in de verkoop van de Kolkschool?
- Een aantal raadsfracties heeft het college via een brief een tijdje terug gevraagd om geen onomkeerbare acties te ondernemen met betrekking tot de verkoop van de Kolkschool, omdat die raadsfracties nog veel vragen hebben over de verkoop en die vragen in een politiek beraad beantwoord willen hebben. In een reactie laat het college weten dat het open staat voor een politiek beraad, maar dat het besluit gewoon zal worden uitgevoerd en dat de Kolkschool aan Kloos 2 wordt aangeboden. Waarom wilt u het politiek beraad niet afwachten? Is dit de manier van samenwerking die u graag wilt?
- Is het college bereid om het politiek beraad over de verkoop van de Kolkschool af te wachten en eerst de vragen van de raadsfracties te beantwoorden voordat het verdere acties onderneemt in de verkoop van de school?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De vragen zijn helder en ik zal ze zonder ze te herhalen proberen te beantwoorden.

Het antwoord op vraag 1 is dat wij in de raadsbrief van 25 juni jl. een en andermaal hebben uitgelegd waarom wij geen redenen zagen om andermaal met een voorstel naar de raad

te komen over de verkoop van de Kolkschool. Dit had ermee te maken dat de Kolkschool niet op de A-lijst stond en dat wij de gemeenteraad in 2017 al hadden geconsulteerd, daarbij de raad voorstellende: heb geen bedenkingen tegen het toen voorgenomen besluit. Die kwamen er wel en zaten vooral in de prijs. Ik herinner me nog de gloedvolle betogen van de heer Kampman namens de fractie van Lokaal Almelo Samen dat de prijs echt beneden peil was en vele malen hoger zou moeten zijn. In die vergadering is ook nog een motie van de SP-fractie aangenomen door de raad, inhoudende dat het college de opdracht kreeg om met de gebruikers naar haalbare en betaalbare huisvesting te zoeken.

Wij hebben dat afgewogen en zijn tot de conclusie gekomen dat wij aan die nader ingevulde kaders van de raad tegemoet kunnen komen: een hogere prijs. We hebben een aanbod gedaan aan beide partijen en we sluiten de komende periode gesprekken niet uit. Dat bracht ons tot de overweging dat er voldoende materiaal was om tot een weloverwogen besluit te komen. Dat hebben wij, conform de afspraak daarover en hetgeen de Gemeentewet ons aan taken opdraagt, gedaan.

Op vraag 2 kan ik antwoorden dat niet aan de orde is dat de raad geen goed afgewogen besluit kan nemen over de verkoop van de Kolkschool. Ik heb uitgelegd dat het de taak en bevoegdheid van het college is om in dit geval tot een besluit te komen en dat wij ons een en andermaal de afgelopen tweeënhalf jaar, maar zeker de afgelopen anderhalf jaar, gevoed hebben met alle inzichten die daarbij een rol speelden en dat ons tot het besluit bracht dat wij deze zaak zouden kunnen afwikkelen.

Op vraag 3, of ik bereid ben te wachten tot een politiek beraad, heb ik een antwoord gegeven. Dat zit niet vast op de manier van samenwerken. De raad weet van het college dat het van harte bereid is om met de raad onder alle omstandigheden samen te werken. Maar samenwerken houdt ook in dat ieder de taken kan doen die men opgedragen heeft gekregen. Dat we daarbij in alle stadia het eerlijke open gesprek hebben, transparante gesprekken, mag duidelijk zijn. Ik heb de raad al uitgelegd dat we ons hebben gevoed met zijn inzichten, binnen zijn kaders zijn gebleven, er een hogere prijs tot stand is gekomen en wij ons uiterste best hebben gedaan om tot huisvesting voor de gebruikers te komen. Die inspanning is nog niet ten einde. Onder de veranderde omstandigheden kan die alsnog plaatsvinden.

Meer nog, ik roep in herinnering het debat van vorige week over de Perspectiefnota, waar de kwestie aan de orde was om met elkaar heel lang bezig te zijn om te komen tot goede besluitvorming. Dit was een uitnodiging vanuit het college, gloedvol aan de raad voorgehouden, om niet af te haken bij de Perspectiefnota, maar mee te blijven doen tot in ieder geval de begroting. Daarin heeft het linkse blok een eigen keuze gemaakt en tegengestemd. Dat is een voorbeeld dat de raad indachtig moet zijn als men hier het vraagstuk van de samenwerking op tafel legt. Daarmee hangen heel veel gezichtspunten samen. Het komt erop neer dat het college samenwerking zeker niet uitsluit. Wij zullen in een politiek beraad op alle vragen nader antwoord geven.

Vraag 4 is een herhaling van de eerder gestelde vragen. Wij hebben daarop geantwoord in de brief van 25 juni jl. We gaan met elkaar een politiek beraad in, maar het onomkeerbare besluit om tot verkoop over te gaan is al gevallen. In een technische uitwerking moeten de zaken in een breed terrein worden geregeld. Dat gaat nog geruime tijd duren. Het gaat onder andere om het bestemmingsplan, de verfijning van contracten en wat dies meer zij, de uitvoeringsplannen. Dat hoeft niet in de weg staan dat we met elkaar op ordentelijke wijze een fatsoenlijk gesprek kunnen hebben tijdens een politiek beraad.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Hoor ik nu dat de verkoop al heeft plaatsgevonden, of hoor ik dat verkeerd?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het besluit is gevallen. Daarmee is iets onomkeerbaars tot stand gekomen, namelijk dat wij dat ook hebben gecommuniceerd aan de belanghebbende partijen, zowel de partij die is afgefallen, de firma Schoonebeek, als de firma Kloosterman die uiteindelijk de verkoop gegund is. Daarin zit iets onomkeerbaars. We hebben ons verplicht aan partijen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik begrijp dus dat de koop al rond is.

De heer LANGIUS (wethouder): Ja.

De VOORZITTER: Ik heb vingers gezien van de leden Buitenweg, Teunis, Çete, Pol, Hümmels en Stöteler. Dat zal de volgorde zijn waarin u het woord krijgt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb twee vragen. De heer Langius zegt dat er twee belangrijke punten zijn geweest waaraan hij heeft voldaan: de prijsstelling en een alternatief voor de huidige huurders van het pand. Volgens mij is aan beide niet voldaan, want de prijsstelling is ongeveer gelijk aan die van de vorige keer en de koper krijgt er meer voor: een gymlokaal en meer parkeerplaatsen. Op de ruimte voor het gymlokaal kunnen zeker vier woningen worden gebouwd. Dat lijkt me een leuke inkomstenbron. Voor zover ik weet, is dit niet voorgelegd aan de andere partij. Die heeft blijkbaar een ander bod gedaan zonder die mogelijkheid. Ik heb graag dat de wethouder daarop reageert. De vorige keer is gezegd dat de raad hier iets van mag vinden en/of besluiten. Waarom toen wel en nu niet?

De VOORZITTER: Ik heb een hele sprekerslijst en krijg bijna de indruk dat dit een behandeling gaat worden. Dat is zeker niet de bedoeling. Er komt ook nog een motie over dit onderwerp aan de orde. Wellicht zijn de vragen die de leden willen stellen dan relevant. Anders gaan we twee keer hetzelfde doen. Ik vraag of het mogelijk is dat u uw vraag vasthoudt totdat de motie aan de orde komt, dit in het verlengde van de beantwoording van zojuist, want dan hebt u allen ruim de gelegenheid om het woord te voeren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijn vraag gaat over iets anders.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik wil mijn vragen met plezier straks herhalen.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een goed voorstel. De heer Çete wenst zijn vragen nu te stellen. Mijnheer Teunis, wenst u uw vragen nu te stellen, of betreft u die bij het debat straks?

De heer TEUNIS (SP): Ik kom tegemoet aan uw oproep.

De VOORZITTER: Dat is heel fijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik betreur een opmerking van de wethouder. Hij probeerde die voorzichtig te maken, maar hij zei dat, gezien het feit dat het linkse blok tegen de voorjaarsnota heeft gestemd, er niet mee valt samen te werken. Die conclusie trek ik uit zijn woorden, of hij neemt die nu terug. Ten eerste heeft niet alleen het linkse blok tegen de voorjaarsnota gestemd, maar de hele oppositie, buiten de heer Gerritsen om. Ten tweede, als de wethouder zegt dat hij geen enkele samenwerking met de tegenstemmers wenst, hoor ik dat graag nu. Dan kan ik me de rest van de avond daarop richten. Ik hoop dat ik het verkeerd heb begrepen, maar zo kwamen de woorden van de wethouder bij mij en andere collega's over.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat meerderen dezelfde vraag hebben.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik reageerde op het frame dat in de vraag besloten ligt. De vraag stellen is hem namelijk beantwoorden. Hoe zit het met uw samenwerkingsbereidheid? Zo heb ik de vraag namens het college opgevat. Die vraag stellen aan het college is suggereren dat wij in dit dossier niet bereid zijn tot samenwerking. Daar heb ik een andere zaak tegenover gezet, om te adresseren dat samenwerking heel erg complex is. Daarom heb ik de casus van de Perspectiefnota beschreven, inderdaad leidend tot het niet instemmen door een deel van de oppositie, maar waarmee is voor het college dat hoofdstuk niet gesloten. Het college blijft desondanks bereid om met de raad samen te werken. We betreuren dat het zo gaat, maar die bereidheid is er wel. Dank dat ik dit nog kon verduidelijken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De bereidheid ligt meer bij ons dan bij de wethouder, want wij zijn de raad en hij is collegelid. Met de toon die de wethouder zojuist gebruikte tegen een collega om de collega's te verwijten dat ze ergens tegen hebben gestemd, maakt hij het zichzelf moeilijker dan ons. Als wij de bereidheid niet hebben vanwege de toon die hij gebruikt, heeft hij

volgens mij grotere problemen dan wij. Ik zeg dit als statement. De wethouder hoeft hier niet op te reageren.

De VOORZITTER: Dat mag de wethouder zelf beoordelen.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik heb alleen maar de complexiteit van het vraagstuk samenwerken proberen aan te geven, wat meer is dan in de vraagstelling iets besloten laten liggen waar het college zich niet in herkent. Ondanks het feit dat wij een rechtsgeldig besluit hebben genomen en ondanks het feit dat de raad daar allerlei vragen over heeft, staat dat onze bereidheid tot samenwerking met de raad niet in de weg. Dan moet dat ook niet zo weggezet worden in de kwalificatie die daarin besloten ligt, half vragen stellend, maar ook deels beantwoordend. Ik heb dat proberen te plaatsen in een context. We hebben elkaar nodig, ondanks het feit dat de raad het hoogste orgaan is. De raad heeft in de samenwerking nog altijd het college nodig en het college spreekt een en andermaal uit, ondanks welke besluitvorming dan ook, dat het met iedereen in deze raad samenwerkt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik zal even adem halen voor de rust. Als eerste begriip ik, deze knetter rechtse dame, die inderdaad met volle overtuiging tegen de Perspectiefnota heeft gestemd, net als de linkse broeders en zusters, de opmerking van de wethouder niet. Mijn eerste vraag is: hoezo haalt de wethouder dit op? Dit is een voorbeeld. De schimmigheid die rust rondom de beslissing over de Kolkschool was er voor die tijd al. Het geouwehoer was toen al bezig. De feiten rondom de Kolkschool hadden toen al plaatsgevonden. Dus toen handelde het college al zoals het handelde. Dit stond sowieso al los van de beslissing van de linkse en een aantal rechtse fracties bij de Perspectiefnota.

Deze wethouder impliceert hiermee dat de samenwerking die hij voor ogen heeft, inhoudt dat wij als oppositie, rechts of links, gehouden zijn klakkeloos te doen wat het college wil, kortom dat hij onze hele functie van raad en stemrecht teniet doet.

Rustiger kon ik het niet brengen, mijn excuses.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Samenwerking impliceert voor mij dat we gezamenlijk in gesprek zijn, waarbij we de argumenten voor en tegen op tafel leggen, maar waar we uiteindelijk bij de besluitvorming, in welke vorm dan ook, aan de college tafel dan wel hier in de raadszaal, van elkaar kunnen accepteren dat zaken uiteindelijk gaan zoals ze gaan. Oftewel, dat is niet het klakkeloos volgen van het college. Ik ben te allen tijde bereid om de argumenten van de raad aan te horen en daar waar mogelijk er iets mee te doen, net zo goed dat ik van raadsleden de bereidheid verwacht om, op het moment dat een meerderheid hier een besluit neemt, ze zich daarin schikken. Hoe mevrouw Pol dat wil duiden, als klakkeloos volgen of gebrekkige samenwerking, daar kan ik niet zo veel aan doen. Er zit een opbouw in de wijze waarop we met elkaar omgaan. Uiteindelijk moet dit leiden tot besluiten.

Voorzitter! Staat u mij toe. Er worden nog andere begrippen geïntroduceerd, vervlochten met het thema samenwerken. Dat zijn termen als "schimmigheid en besluiten die voor die tijd al zijn genomen". Ik werp dat verre van me. Volgens mij hebben alle partijen een eerlijke kans gekregen. Ik las ook iets in een motie die nog niet is ingediend, maar al wel is rondgegaan waarin de termen "eerlijkheid en transparantie" op tafel worden gelegd. Dat is ook toonzetten. Het proces wil ik in een politiek beraad uitleggen, maar ik reageer ook op de door mevrouw Pol in de mond genomen woorden, want die wil ik wel van tafel hebben.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik wil u even onderbreken.

De VOORZITTER: Dat gaat altijd via de voorzitter, dat weet u mevrouw Pol. Ik stel voor dat we nu die discussie niet gaan voeren, omdat we die anders straks gaan overdoen. Ik verzoek ook de heer Langius zich daaraan te houden en geen voorschot te nemen op wat straks aan de orde komt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik zal me beperken tot de opmerking wat mijn punt was. De heer Langius droeg het voorbeeld aan van de Perspectiefnota als samenwerking. De beslissing over de Kolkschool was echter al daarvoor genomen. Nu draait hij de boel om. Daar gaat het mij om en daarover hoor ik hem niets zeggen. Daarom wilde ik hem onderbreken. Voor

de rest zal ik me erbij neerleggen. Hiermee heb ik mijn punt gemaakt. Laten we vooral de ruimte nemen voor de motie. Dat lijkt me heel verstandig.

De VOORZITTER: Mijnheer Hümmels, voert u het woord straks bij de motie, of wil u nu uw vraag stellen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Beide.

De VOORZITTER: Maar niet dubbel. Dat kan niet. Of het een of het ander.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat merkt u vanzelf. Ik heb een vraag aan de wethouder. Heeft hij een speciale bedoeling met het in herinnering roepen van het gloedvolle betoog van de fractie van Lokaal Almelo Samen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik kies mijn eigen woorden om aan te geven wat er in september 2017 speelde. Dat ging over geld. Dat was het breekpunt wat er aanleiding toe was dat het voornemen van het college om de Kolkschool te verkopen in een ander daglicht werd gezet. Dat gebeurde daar op dat moment. Ik heb de heer Kampman aangehaald, omdat ik hem in dat debat het meest prominent aanwezig wist toen het ging over geld. Die bracht dat stellig naar voren, onder andere door te stellen dat een vergelijkbaar pand in Hengelo zo € 500.000 kon opbrengen, gekoppeld aan de vraag: wat bent u hier aan het doen? Vandaar dat ik dit even zo bracht.

3. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo over Automaatje

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Naar aanleiding van het schrijven van een vertegenwoordiger van de vrijwilligers van "Automaatje", een landelijke organisatie met sinds januari 2019 een Almelose afdeling, die helaas met ingang van 15 juli blijkbaar al weer dreigt te moeten stoppen wegens het wegvallen van een tegemoetkoming, heb ik de volgende vragen:

- wat is de reden dat dit succesvolle project zo snel al weer stopt? Het lijkt me te simpel om te zeggen dat het geld wegvalt, want dat heb ik zelf al gezegd.
- hoe is dit gecommuniceerd met de betrokkenen?
- welke rol speelt de overheid in deze kwestie?
- wat is hier nog in positieve zin aan te veranderen?
- wat zijn alternatieven voor dit succesvolle project?
- welke ruimte biedt de overheid tot voortzetting van dit project?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Ik heb twee opmerkingen vooraf. In de vraagstelling wordt de suggestie gewekt dat de gemeente een financiële tegemoetkoming heeft verstrekt voor het project Automaatje. Dat is geenszins het geval. Almelo Sociaal is op eigen initiatief gestart met dit project. De gemeente heeft daarvoor geen opdracht gegeven en heeft zich er ook niet aan gecommitteerd. Het is een particulier initiatief. Daar ligt ook de verantwoordelijkheid voor de uitvoering en ligt dus ook de bal voor wat betreft de continuering.

De heer Hümmels gebruikt in zijn vraagstelling de woorden "succesvol project". Dat is de kwalificatie van de heer Hümmels, daar spreek ik me nu niet over uit.

Ik kijk naar de eerste vraag. Wij hebben begrepen dat voor de coördinatie van dit project door Almelo Sociaal een projectmedewerker is ingeschakeld. Men had nadrukkelijk voor ogen het project op te starten en vervolgens te laten overnemen, c.q. te laten borgen in een andere organisatie. Het contract met die projectmedewerker eindigt medio juni en de overdracht van het project naar een andere organisatie heeft Almelo Sociaal tot nu toe nog niet gerealiseerd.

De vraag hoe dat gecommuniceerd is naar de betrokkenen moet niet aan mij als wethouder met de portefeuille welzijn worden gesteld, maar aan Almelo Sociaal, want de gemeente is geen partij in dezen. De overheid speelt eigenlijk geen rol in deze kwestie. Wel heb ik medio maart dit jaar voor het eerst met een vertegenwoordiging van Almelo Sociaal in deze context over het initiatief gesproken en heb ik gezegd dat het initiatief ook dit jaar niet financieel door ons gesteund zal worden, enerzijds omdat het initiatief niet in de subsidieafspraken staat en

anderzijds omdat er op geen enkele wijze een concrete businesscase ligt. Ik heb vervolgens telefonisch en per brief gemeld dat ik voor de zuiverheid in die context geen starthandeling wilde verrichten, omdat daardoor de indruk zou kunnen ontstaan dat de gemeente zich aan het initiatief committeert. Overigens, het idee om hulpbehoevende inwoners met een vervoersbehoefte te laten vervoeren door vrijwilligers is natuurlijk sympathiek. Maar dan moet wel duidelijk zijn wat daarvan de consequenties zijn. Dat is nu niet het geval, omdat een businesscase ontbreekt.

Wat is hier nog in positieve zin aan te veranderen? Ook voor die vraag geldt dat het eerder voor de hand ligt om die aan Almelo Sociaal te stellen. Ik hoop dat de raad begrijpt dat de gemeente niet de oplossing is voor alle problemen. Almelo Sociaal zal, in zijn eigen woorden, alles in het werk stellen om het initiatief op eigen benen te laten staan.

Er zijn alternatieven. Zo heeft Mantelzorg Almelo bijvoorbeeld een vervoersdienst waar hulpvragers, zoals ouderen of mensen met een beperking, een beroep op kunnen doen, waarna vrijwillige chauffeurs van het Steunpunt Mantelzorg Almelo deze mensen van A naar B brengen, tegen een bepaalde vergoeding. Voor andere vervoersbehoeften kan teruggevallen worden op doelgroepenvervoer. Er zijn dus meer organisaties die met vrijwillige chauffeurs werken.

Het antwoord op de laatste vraag, welke ruimte de overheid biedt tot voortzetting van dit project, is: geen. Het is een initiatief van Almelo Sociaal. Zij staan aan de lat om dit project structureel draaiend te krijgen binnen de Almelse samenleving. Dat weet men.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Bedankt voor de antwoorden. Ik ga deze vragen ook stellen aan Almelo Sociaal.

4. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo over Nieuwe Werkwijze.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Mijn toelichting is wat complex. Die heb ik er niet bijgezet. Met betrekking tot de nieuwe werkwijze zou ik een heleboel succesvolle projecten kunnen noemen. Die ga ik niet allemaal noemen, maar ik kan wel een enkel voorbeeld geven, zoals de Heemde en de Hagedoorn, die voor een deel voortkomen uit die goede werkwijze. Maar er zijn ook projecten die tot nu toe minder geslaagd zijn. Er is er net eentje aan de orde geweest, de Kolkschool, maar er zijn ook perikelen rond Mans Kapbaarg, een voorbeeld van hoe het daar complexer verloopt. Daarom stellen we hier een aantal vragen, in de hoop te bereiken dat die nieuwe werkwijze, die nogal wat geld kost, op de juiste manier een vervolg krijgt.

Gezien de vele reacties en lopende kwesties zal ik langs deze weg nog eens een poging wagen met betrekking tot het mobiliseren van "de kritische massa". We hebben bij de Perspectiefnota een motie ingediend over het creëren van een denktank. Deze vragen zijn daar min of meer een vervolg op, maar ook een verdieping.

- Wat denken raad, college en ambtenaren te doen om de Nieuwe Werkwijze, waarbij de burger centraal staat, vorm en inhoud te geven?
- Hoe gelukkig zijn de ambtenaren met de huidige ontwikkelingen rond de Nieuwe Werkwijze en hoe wordt dit gemonitord en positief behandeld?
- Hoe gelukkig zijn de burgers met de huidige ontwikkelingen rond de Nieuwe Werkwijze en hoe wordt dit gemonitord en positief behandeld?
- Op welke wijze kunnen we interne en externe kritiek positief benaderen en ons voordeel ermee doen voor Almelo?
- Hoe valt het te verklaren dat, anders dan oorspronkelijk beweerd, er toch nog meer geld nodig is voor de Nieuwe Werkwijze?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! De heer Hümmels heeft een serie nogal open vragen gesteld en dat beïnvloedt de maatvoering van mijn beantwoording, want ze raken aan nogal wat.

Waar er wordt gesproken over het Nieuwe Werken, hebben we het natuurlijk over de organisatieontwikkeling die wij in 2017 hebben ingezet. Dat is de juiste term die daarbij hoort. Het is een simplificering om daarvan alleen maar te zeggen dat daarbij de burger centraal staat, want het is veel meer dan dat. Ook de medewerker staat daarbij centraal, ook het college en de raad en in abstractie, als je dat bij elkaar optelt, de gemeenschap en de stad, of wat we de gemeente noemen. En dan nog is het te simpel geduid.

Het college heeft besloten als onderdeel van de organisatieontwikkeling een reorganisatie in dit huis op gang te brengen, met als doel om de betrokkenheid van inwoners en bedrijven te vergroten, hun belang meer voorop te stellen en daarnaar te handelen. Om dat te realiseren, is de ambtelijke organisatiestructuur aangepast en de reorganisatie als onderdeel daarvan. Een gevolg daarvan is dat wij momenteel toewerken naar programmasturing en wijksturing. Dit is een verandertraject waarin niet alleen de formele structuur is gewijzigd – want op 1 april jl. is die formele structuur gewijzigd – maar waarin ook een extra inspanning op de gewenste en passende organisatiecultuur noodzakelijk is in de organisatie, het bestuur en de politiek. Ik zeg erbij dat dit niet is omdat onze mensen iets wel of niet zouden willen, maar omdat het na jaren van een bepaalde manier van werken van belang is dat je op een goede, geordende manier met ieders betrokkenheid toewerkt naar iets nieuws.

Zoals de raad al enige malen is meegedeeld, zal de komende tijd door de vertraging vanwege het traject van de medezeggenschap met name nog een inhaalstap gezet moeten worden rondom de trajecten met betrekking tot de doorontwikkeling en doorleving van sturingsmechanismen en hoe we daarin samenwerken met en voor de stad, met talentontwikkeling en interne mobiliteit van medewerkers. Uitvoering van die trajecten is cruciaal om de omslag in structuur ook te laten beklijven in de manier van werken en de cultuur.

Daarnaast is er tijdens de organisatieontwikkeling voor gekozen om voor een groot deel in te zetten op het laten doorstromen van eigen medewerkers naar bijvoorbeeld leidinggevende functies of rollen in de organisatie. Maar die keuze vraagt dat medewerkers worden begeleid, dat ze worden ondersteund, dat ze waar nodig worden opgeleid ten behoeve van het goed kunnen invullen en vervullen van die nieuwe rol. Doordat mensen pas per 1 april formeel in die functie zijn geplaatst, ligt daar dus nog een opgave.

In tegenstelling tot wat een van de vragen suggereert, is het onjuist dat voor die ontwikkeling meer geld nodig is. Zoals eerder aangegeven, betreft het feitelijk een overheveling van gelden die in 2018 zijn overgebleven als gevolg van de medezeggenschap op de reorganisatie. Voor het totale programma is juist minder geld nodig dan oorspronkelijk is voorzien. Dat heeft het college vorig jaar aan de raad laten weten in de beantwoording van vragen die de D66-fractie daarover heeft gesteld. Heel plagerig, als de heer Hümmels niet de krant maar wel de formele stukken had gelezen, had hij dat kunnen weten, want de krant had het fout.

Naast de interne doorontwikkeling die wat meer betrekking heeft op de organisatie zelf, gaan we naar buiten bouwen en wordt er nadrukkelijk ingezet op de verbinding met de stad. Het daadwerkelijk samenwerken met inwoners – het woord burgers gebruiken we hier niet, want die koop je bij McDonald's en niet bij de gemeente Almelo – met ondernemers, met partners in de stad, vraagt nadrukkelijk een bewustzijn hoe we onze rol invullen: ambtelijk, hier in huis, als bestuurder, lid van het college, maar ook als raadslid. Dat vergt dat wij ons bewust zijn van onze rol, en dat wij onze rolopvatting een onderwerp van gesprek met elkaar laten zijn. Het moet een bewuste keuze zijn welke rol we waar invullen en welke rol we nadrukkelijk niet hebben als we bijvoorbeeld een initiatief bij inwoners willen laten. Een bewust antwoord ook op de vraag wat dit betekent voor onze houding, ons gedrag, onze taal die we spreken. Opnieuw, het betreft niet alleen onze ambtenaren, ook niet alleen ons college, maar ook de raad. Alle drie hebben we daarin een rol. Ik houd dat drietrapsverband boven tafel; dit heb ik ook eerder gedaan.

In de organisatieontwikkeling wordt geïnvesteerd om hierop het handelingsrepertoire en de competenties om het echte gesprek te kunnen voeren, echte samenwerking vorm te kunnen gaan geven, te ontwikkelen. Dit wordt gedaan vanuit het programma, maar ook in samenwerking met de provincie, die vanaf het begin heel veel belang heeft bij wat de heer Hümmels het Nieuwe Werken noemt, wat die doorontwikkeling van de organisatie is. Naast de monitor die wij uitvoeren naar de tevredenheid van de inwoners via het Kennispunt van de regio, zal het onderzoek en de monitoring, en daarmee het leren, in dit traject over het samenwerken met de stad een belangrijke plek krijgen.

En dan de vraag hoe gelukkig men binnen en buiten dit huis is met de wijze waarop de gemeente zich tot de stad richt. Dat is ingewikkeld, want geluk is een zeer subjectief begrip. Ik weet niet hoe gelukkig de heer Hümmels is. Hij weet ook niet hoe gelukkig ik ben. Dat is ook maar gelukkig, zeg ik erbij. Want uiteraard geeft een reorganisatie als zodanig en het perspectief dat men als gevolg daarvan op een andere manier gaat werken dan men gewend is bij een aantal mensen onzekerheid, soms zelfs weerstand. Daar is helemaal niets nieuws aan. Net zo min is er

iets nieuws aan dat er heel veel mensen zijn die in een nieuwe manier van werken kansen zien voor zichzelf, voor het vak dat ze geleerd hebben en voor het bedrijf waarvoor ze werken.

Als het gaat om de reorganisatie en de organisatieontwikkeling waar die deel van uitmaakt, kan ik mij niet verbazen over een van beide of allebei die sentimenten. Ze zijn namelijk niet bijzonder te noemen. College, directie en management leggen zich er daarom op toe om het implementeren van andere werkvormen, het bieden van zekerheid en ook het bieden van gerustheid, het periodiek rapporteren daarover en het sturen op betrokkenheid een vast onderdeel te laten zijn van ons werk. Dat kan niet zonder dat je ook vooropgaat in de ontwikkeling die de gemeenteraad en het college zelf hebben ingezet, namelijk het komen naar een overheidsorganisatie die politieke ambities realiseert, want dat is ons bedrijf. Dat is feitelijk het enige wat de gemeente doet: politieke ambities realiseren die geformuleerd worden in dit gremium, een organisatie die in haar dienstverlening en in haar optreden betrouwbaar en voorspelbaar is en die inwoners en instellingen in de gemeente verantwoordelijkheid laat nemen waar het kan, en begeleiding en hulp geeft als het moet.

In de gemeente zelf zijn de positieve effecten, het geluk in de woorden van de heer Hümmels, bijna overal te merken, is mijn ervaring. De waardering voor de ingrepen in het centrum vertaalt zich bij ondernemers in onze gemeente in toegenomen investeringsvertrouwen, bij consumenten in toegenomen bestedingsbereidheid. Daardoor blijven er mensen aan het werk en verbetert de uitstraling van het centrum van Almelo in de wijde omgeving. Het georganiseerde bedrijfsleven, groot en klein, variërend van de traditionele maakindustrie tot de grote logistieke en hightech gerelateerde ondernemingen, floreren. Het aantal banen in onze gemeente bij die bedrijven neemt elke keer dat we kijken toe. En dat is natuurlijk mede het gevolg van de economische opleving die we niet in de hand hebben, maar evenzeer van scherpe keuzes door raad en college op het gebied van infrastructuur, openbare ruimte en investeringen in onderlinge relaties.

De Hagendoornschool is zo-even genoemd als bewonersinitiatief. Dat is een buitengewoon succesvol initiatief geweest, waar we vanmiddag een tussenstap hebben gezet door de overdracht van de school aan de opgerichte stichting vorm te geven. Maar ik roep ook in herinnering de oprichting en inmiddels het succesvolle bestaan van de ondernemersvereniging aan de Nieuwstraat, de herinrichting van speelterreinen in het Nieuwstraatkwartier, de inrichting van wijkpreventieteams in De Schelfhorst en De Riet, onze dienstverlening, die jaar na jaar hoger en beter wordt gewaardeerd, enerzijds doordat wij digitale diensten toepassen, maar ook omdat wij onze medewerkers goed toerusten. Daardoor stijgen onze rapportcijfers elke keer opnieuw. De gemeente die doorpakt op criminaliteit en zorg- en bijstandsfraude, waarmee de belangen en de voorzieningen van goedwillende Almeloërs duurzaam worden beschermd. En dan een burgerpeiling waarover de raad bij de Perspectiefnota is geïnformeerd, met een forse verbetering van het vertrouwen in het gemeentebestuur, wat niet alleen gevormd wordt door het college, maar ook door de gemeenteraad. Daar mogen we allemaal onze credits aan ontleen. Dat is waar we het voor doen. Dat is geen geluk, dat is talent.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vind het bijzonder dat de burgemeester erin slaagt om met zo'n reactie te komen, want het is nogal een verhaal. Ik heb juist geprobeerd de vragen zo kort en bondig mogelijk te stellen. Hij heeft gezegd dat hem dat de ruimte biedt daarop te reageren zoals hij wil. Dat is zijn goed recht, maar ik krijg bijna het idee dat hij door mij in het verhaal ook nog wat te plagen, wat zijn goed recht is, eerder meer kritiek over zich afroept, dan dat hij daar goed mee doet. Dat is vaak het effect als men iemand triggert. Het woord burger mag niet meer gebruikt worden. Mijn excuses daarvoor. Ik ben waarschijnlijk te ouderwets en hij is waarschijnlijk modern genoeg, mijn complimenten. Voor mij gaat het om de inwoners van de stad, terwijl de burgemeester zomaar zegt dat het er niet om gaat dat de inwoner centraal staat. Volgens mij staat dit wel in heel veel stukken. Ik vind het heel mooi dat hij zegt dat iedereen centraal staat, maar dat is een wassen neus. Als iedereen centraal staat, is het poppenkast.

Ik vind het ook heel bijzonder dat de burgemeester aan het eind bijna aangeeft dat geluk samenhangt met financiële impulsen. Als dat zijn geluk is, weet ik zeker dat hij ongelukkig is. Dat vind ik jammer voor hem. Ik hoop dat hij beseft dat het om meer dan geld gaat. Dat het om de initiatieven van de mensen gaat, zoals hij zelf zegt, en dat initiatieven die tot nu toe niet lukken, misschien meer zijn aandacht mogen hebben en misschien ook wel van de raad en misschien ook wel een iets positievere aandacht. Ik zal ze niet nog een keer noemen, want ik weet dat dit

stemmingmakerij kan zijn en dat is niet de bedoeling. Maar de burgemeester heeft mij bijzonder geraakt en dat mag hij nog een keer proberen. Hij krijgt er meer ongemak van dan gemak.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Een verkeerde vraag stellen, te verklaren dat er anders dan oorspronkelijk beweerd toch meer geld nodig is voor de nieuwe werkwijze, meen ik naar klaarheid te hebben gebracht. Wie kaatst moet de bal kunnen verwachten, zeg ik in dit verband. Het frame dat het bij de beantwoording van vragen over het levensgeluk in de stad alleen over geld gaat, werp ik verre van mij. Ik heb het lijstje nog voor me liggen, want ik heb me inderdaad goed voorbereid. Ik heb het met name gehad over dienstverlening, over de Hagendoornschool, over welzijn en niet over welvaart. Ik vermeld er wel bij dat in de ogen van het college, en overigens ook in de ogen van uw burgemeester, welvaart in belangrijke mate helpt bij het welzijn van mensen en de betaalbaarheid van voorzieningen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester noemde een aantal highlights die in de stad heel goed gaan. Dat is prima en wij vinden ook dat dat heel mooi is. Hij heeft ook gezegd dat de beleving van de inwoners en de waardering voor het gemeentebestuur, voor ons college, stijgt. Heeft hij dit soort cijfers ook over ons personeel? Kan hij daarover iets zeggen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): De cijfers zoals in de burgerpeiling gehanteerd worden – weer dat nare woord, maar zo heet die peiling, wij hebben dat niet verzonnen – zijn volgens de regels van de statistiek uitgezocht en dus valide. Ik heb al gezegd dat we de tevredenheid en reacties in de organisatie over de reorganisatie volgen. Dat zijn niet alleen maar negatieve reacties. Er zijn ook heel veel positieve reacties. We hebben geen peiling gedaan in die zin dat we daarover cijfers kunnen geven, ook omdat wij, gelet op de fase waarin we met de organisatieontwikkeling zitten, vinden dat het nu niet het goede moment is om de peilstok op die manier in de organisatie te steken. Dat neemt niet weg dat we voornemens zijn om dat een keer te gaan doen, want dat zijn waardevolle gegevens, maar die kunnen we in deze fase van de organisatieontwikkeling en de reorganisatie niet geldig gaan maken. Dat heeft alles te maken met de fase waarin we met elkaar zitten. Vandaar dat ik heb geantwoord dat wij, college, directie, management en onze teams, nu sturen op betrokkenheid van mensen. We proberen zekerheid, gerustheid te weeg te brengen – dit is een herhaling van mijn antwoord in de eerste termijn – om op basis daarvan aan het eind van een zekere periode te kijken waar we dan staan in deze organisatie.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De burgemeester zegt dat hij dit een keer van plan is. Dat is heel rekbaar. Kan hij zeggen over welke termijn hij spreekt? Over een jaar, anderhalf jaar, twee, drie jaar? Wat is die termijn?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Daar kan ik op dit moment geen termijn aan verbinden. We hebben enige vertraging opgelopen en we zitten nu in een fase waarin we midden in de uitwerking van de reorganisatie zitten. Het is buitengewoon onverstandig om op dit moment toe te zeggen dat we een statistisch rekensommetje gaan maken. Er wordt van hoog tot laag, niet alleen van boven naar beneden, maar ook van onder naar boven, heel hard gewerkt aan het uitwerken van de effecten van de reorganisatie en het op de plek krijgen van niet alleen mensen, want dat is gebeurd, maar ook van hoe wij met elkaar voor die stad aan het werk zijn. Dat vang je niet in een percentage tevredenheid of ontevredenheid. Daar komen we, maar daar zijn we nog lang niet aan toe.

(Hierna draagt mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

Hierna worden eerst afgehandeld het punt van de agenda waarover door geen van de leden het woord wordt gevraagd.

11. Fractiekostenverantwoording 2^e, 3^e en 4^e kwartaal (R 1905424).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

6. Verlenging ontheffing ingezetenschap wethouder Van Rees (R 1905500).

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! In het voorstel staat niets over wat wij in de wandelingen hebben gehoord, namelijk dat de wethouder recent een huis heeft gekocht in Almelo en op het punt staat te verhuizen. Ik begrijp dat wij alleen maar voor een jaar kunnen verlengen. Daarom stemmen we voor. Maar het is jammer dat over deze ontwikkeling, als die klopt, niets staat vermeld in het raadsvoorstel. Met die kanttekening stemmen wij voor deze verlenging.

Het voorstel wordt hierna zonder stemming aangenomen.

7. Nota Kapitaalgoederen Openbare Ruimte 2019-2022 (R 1905470).

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! We mogen het vandaag hebben over de Nota Kapitaalgoederen. Het ware beter geweest als die voor de Perspectiefnota aan de orde was geweest. Het zij zo.

In deze nota wordt een opmerking gemaakt over de beheerplannen. Dit brengt mij tot een andere opmerking, want inwoners zijn soms verrast als er in hun straat onderhoud wordt gepleegd aan hun weg of riolering. Is het mogelijk om een meerjarenonderhoudsprogramma op te stellen met een planning, zodat inwoners van tevoren kunnen zien wanneer in hun straat werkzaamheden zijn gepland?

Op bladzijde 12 staat dat de komende jaren wordt geïnvesteerd in fietspaden, tunnels, wegen en bruggen. Daarvoor is een budget beschikbaar, lopend tot € 3,5 miljoen in 2022. Bij de Perspectiefnota zijn nieuwe taakstellingen aangekondigd. Mijn fractie vraagt zich af of in dat licht ook die € 3,5 miljoen aan investeringen wordt meegenomen.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! In de Nota Kapitaalgoederen krijgen we een inkijkje in de financiële middelen voor het onderhoud en de vervanging van kapitaalgoederen in onze gemeente. Door de veranderingen in de wetgeving en het BBV zijn er nu meer mogelijkheden voor investeringen in de openbare ruimte. Dit blijkt uit de tabel die weergeeft wat de benodigde en beschikbare middelen zijn. We rekenen ons dus niet rijk, want er is inderdaad meer geld beschikbaar.

Daar komt nog bij dat de inrichting van de openbare ruimte een onderwerp van groot belang is voor dit college, omdat hiervoor in het coalitieakkoord voor deze raadsperiode nog eens € 150.000 per jaar beschikbaar wordt gesteld. Als we de nota goed bekijken, blijkt dat het nodig is om dit geld te besteden. Er is veel achterstand in onderhoud. Dat zal nu versneld worden aangepakt. De meningen verschillen nogal over het onderhoudsniveau van de openbare ruimte. Tevens wordt er in de Perspectiefnota gesproken over 6.000 m² extra groen in de binnenstad. Er zijn dus plannen te over.

Voor het instellen van een egalisatievoorziening is het nodig dat het college komt met beheerplannen. We zijn daar erg benieuwd naar. 2019 is nu voor de helft voorbij, en als er sprake zou zijn van versneld inhalen van de achterstanden in het onderhoud, is haast geboden om nog dit jaar of volgend jaar aan de slag te gaan. Het herschikken van budgetten biedt de mogelijkheid om te kijken waar het geld het hardst nodig is. Graag horen wij van de wethouder wat er in de beheerplannen komt te staan en wanneer deze plannen aan ons gepresenteerd zullen worden.

(De heer Hubers komt, te 21.06 uur, ter vergadering.)

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De Nota Kapitaalgoederen is financieel gestuurd. De eerste jaren tot aan 2027 lijkt de situatie vanuit financieel perspectief gezien rooskleurig. Maar dan komt in 2027 het grote financiële gat tussen wat beschikbaar en wat nodig is. In het raadsvoorstel staat dat er geen achterstallig onderhoud is, maar het onderhoud gaat achteruit en heeft op onderdelen een kritisch punt bereikt. We moeten waken voor achterstallig onderhoud, want dit kan leiden tot aanzienlijke meerkosten.

Door het overschot te gebruiken om de tekorten af te dekken in het meerjarenperspectief, is het nu niet nodig om een voorziening Kapitaalgoederen te treffen voor de magere jaren. Of

anders gezegd, er is geen geld als we geen voorziening treffen, als er veel moet worden geïnvesteerd in onderhoud en vervanging. We treffen wel een voorziening – in tegenstelling tot wat hier gebeurt – bij de riolering met het breed gemeentelijk rioleringsplan. Daar doet zich feitelijk dezelfde problematiek voor als hier geschetst. Wijken uit de 70'er en 80'er jaren vragen op hetzelfde tijdstip grote investeringen. De methodiek van het breed gemeentelijk rioleringsplan zou dus toegepast kunnen worden. Als alles meezit, hebben we in 2022 weer een financieel overschot. Dat biedt de mogelijkheid en het perspectief om dan alsnog een voorziening kapitaalgoederen openbare ruimte te treffen.

Het gaat niet alleen om geld. Het is belangrijk om eerst een duidelijk beeld te hebben hoe Almelo eruit moet zien wat de openbare ruimte betreft en wat daarvoor nodig is. Reikt onze financiële polsstok zo ver als onze wensen zijn? Dus een Nota Kapitaalgoederen is meer dan een financieel overzicht. Die moet ook een visie en strategie bevatten.

Goed onderhoud voorkomt extra kosten. Ik sprak daar net al even over. Het onderhoud moet erop gericht zijn dat er langdurig onderhoud mogelijk is. Ook moeten we elke vier jaar duidelijke keuzes maken en prioriteiten stellen. Die keuzes moeten in beheerplannen worden gemaakt. Deze moeten getuigen van innovatief inzicht gericht op duurzaamheid.

Beheerplannen zijn feitelijk sturingsinstrumenten. Om in 2027 niet in de problemen te komen, moeten we of weer gaan bezuinigen, of selectief omgaan met wat er kan en wat er moet, bijvoorbeeld door te bekijken of elke brug geschikt moet zijn voor elk type voertuig, of dat zware voertuigen een bepaalde route moeten volgen. Schaarste vraagt om een wat andere strategie dan wanneer het geld tegen de plinten klotst. Dat laatste is hier helaas niet het geval.

Wij stellen de Nota Kapitaalgoederen 2019-2022 vast, maar in de tweede helft van 2020 wordt de nota geactualiseerd, zo staat in het raadsvoorstel. Dus feitelijk stellen we de nota maar voor één jaar vast. Dit raadsbesluit is niet helemaal geformuleerd zoals het hoort, namelijk zelfstandig leesbaar. Daar zal mijn collega de heer Kampman, of iemand namens van de fractie van Lokaal Almelo Samen, op ingaan en een amendement indienen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het besluit van dit raadsvoorstel is inderdaad niet zelfstandig leesbaar. We dienen daarom een amendement in, samen met de fracties van VVD, ChristenUnie, CDA en Democraten.nu om dat te herstellen.

"Amendement 1.

Besluit moet zelfstandig leesbaar zijn.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 09-07-2019, besluit:

- dictumpunt 1 te schrappen en te vervangen door de volgende tekst: de Nota Kapitaalgoederen Openbare Ruimte 2019-2022 vast te stellen.
- dictumpunt 2 te schrappen en te vervangen door de volgende tekst met tabel: te besluiten de budgetten te herschikken zoals in de Nota Kapitaalgoederen Openbare Ruimte 2019-2022 gespecificeerd, overeenkomstig onderstaand tabel.

Verschil benodigd - beschikbaar					
	2019	2020	2021	2022	2023
Groen en bomen	627	471	415	359	303
Spelen en meubilair	0	0	0	0	0
Verharding technisch en reiniging	-2.218	-2.367	-2.629	-2.891	-2.989
Civieltechnische kunstwerken	792	1.108	1.012	915	819
VRI	-225	-280	-335	-390	-445
Openbare verlichting	0	0	0	0	0
Riolering	0	0	0	0	0
Havens	0	0	0	0	0
Vastgoed	1.356	1.206	1.056	906	906
Extra middelen kwaliteit verbeteren or	0	0	0	200	0
Extra middelen investeringen infrastructuur	150	2.000	3.000	3.500	3.500
Taakstelling UF	-236	-236	-236	-236	-236
Verschil benodigd - beschikbaar	247	1.903	2.283	2.364	1.858
Bedragen * 1.000 euro					

Toelichting:

Het besluit zoals voorgesteld in het raadsvoorstel is niet zelfstandig leesbaar. Door het toevoegen van het amendement is het besluit wel zelfstandig leesbaar."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, CDA, VVD, ChristenUnie en Democraten.nu.

In de notitie staat dat de Nota Kapitaalgoederen wettelijk verplicht is volgens het BBV en dat we deze moeten vaststellen. We nemen daar kennis van.

Bij de Nota Kapitaalgoederen geven we de wethouder nog een paar aandachtspunten mee. Dat is meer aandacht voor de kwaliteit van de openbare ruimte en meer aandacht voor verzorgend onderhoud van verkeerregelininstallaties, lantarenpalen, verkeersborden en bewegwijzering. De scenario's voor de speelvoorzieningen zien we graag op termijn tegemoet.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We hebben een paar vragen. Op bladzijde 8 van de nota staat: "In Almelo is weliswaar sprake van achterstanden, maar niet van achterstallig onderhoud." Mij lijkt dit twee keer dezelfde definitie en twee keer hetzelfde probleem. Kan de wethouder dit uitleggen: wel sprake van achterstand, maar niet van achterstallig onderhoud?

Op bladzijde 11 staat de alinea: "De kwaliteit van kapitaalgoederen daalt en bereikt een kritisch peil." De alinea eindigt met de opmerking dat extra investeringen noodzakelijk zijn. Toch houden wij tot 2027 geld over onderaan de streep. Hoe zit dat? Waarom wordt niet alles geïnvesteerd?

Op bladzijde 24 staat dat het plan is om alle verlichting te vervangen door ledverlichting. Daarover staat in de nota dat het onderhoud slecht is, maar de verlichting wel goed functioneert. Dit is mogelijk, doordat onevenredig veel klein onderhoud wordt uitgevoerd, terwijl het economisch voordeliger is om die verlichting te vervangen. In de nota staat dat daar juist onderzoek naar wordt gedaan, maar kennelijk heeft het college hier al de conclusies van dat onderzoek paraat, want het zou voordeliger zijn om die verlichting te vervangen. Waar blijkt dat uit? Die extra investeringen voor ledverlichting moet geactiveerd worden. De energielasten gaan dan weliswaar wat omlaag en het is op zich goed om minder energie te gebruiken. Maar dit riekt een beetje naar het vervangen van autobanden terwijl er nog 5 mm profiel op zit, dus voordat ze werkelijk aan vervanging toe zijn. We geven hiermee inzet en capaciteit weg.

Er wordt een aantal keren in de nota aan IBOR gerefereerd. Die is in 2015 door de voormalige raad vastgesteld en zou in 2017 worden geëvalueerd, blijkt uit de handelingen. Daarover was nog een amendement door de fractie van Lokaal Almelo Samen ingediend. Is dat gebeurd? Wij konden dat niet vinden, maar zagen wel dat de onderhoudsniveaus niet bepaald overeenkomen met IBOR. Daar is dus niet aan voldaan. Het college erkent dat zelf bij de verlichting en de verkeersregelininstallaties. In IBOR is het onderhoudsniveau niet bepaald ambitieus. Had het college niet gewoon die niveaus moeten halen?

Het begrotingsoverschot dat nu blijkt tot 2027 is tot € 2,3 miljoen per jaar, volgens de financiële overzichten. Dit komt waarschijnlijk door het BBV. Ik vul dit in, maar hoor graag van de wethouder hoe het zit. Dus doordat we de investering activeren en daardoor de kapitaallasten hoger worden. We kunnen nu niet voorbij 2027 kijken. De vraag is hoe de kapitaallasten zich daarna ontwikkelen. Kan de wethouder daarover zijn licht laten schijnen?

We constateren bij de verkeersregelininstallaties op bladzijde 43 dat de vervangingskosten behoorlijk omhoog gaan ten opzichte van de begroting. We zouden dan verwachten dat de onderhoudskosten daarmee omlaag gaan, omdat er kennelijk nieuwe verkeerslichten of iets dergelijks worden geïnstalleerd. Maar ook de onderhoudskosten gaan omhoog ten opzichte van de begroting. Waarom?

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is tevreden over de huidige investeringen die gedaan kunnen worden voor het onderhoud van de fysieke infrastructuur, de civiele kunstwerken en openbare ruimte. We komen uit een lange periode waarin niet voldoende werd gereserveerd voor het onderhoud, maar gelukkig is dat nu anders. Er zou, zoals het college voorstelt, doorlopend gemonitord moeten worden om onderhoud tijdig te plegen en hiervoor de benodigde fondsen voor de juiste projecten beschikbaar te hebben.

In het financieel meerjarenperspectief van de afgelopen Perspectiefnota staan dan ook voor de nieuwe investeringen fysieke infrastructuur bedragen van 200 k voor 2022 en 500 k voor 2023 genoteerd. Wanneer kunnen we de uitwerking van deze extra investeringen terugzien?

Dan een detailvraag over de daadwerkelijke invulling van deze gelden die de raad al dan niet accordeert. Bij het onderhoud kapitaalgoederen in de Begroting 2019 staat een aantal verhardingsprojecten genoemd, zoals verharding integrale projecten Christoffelstraat, lopende projecten Nieuwstraat-Plesmanweg, herstel boomwortelgroei, Sluiskade-Zuidzijde ter hoogte van de ijsbaan en Verlengde Sportlaan. Een aantal van deze projecten is naar ons weten nog niet voltooid en wellicht niet eens gestart. Kan de wethouder de raad laten weten of deze projecten, die gepland zijn voor 2019, daadwerkelijk voltooid worden in 2019? En, misschien een beetje in het verlengde van de vraag die de D66-fractie stelde, om ons daar wat meer, maar ook de inwoners van op de hoogte te houden.

(De heer Loupatty komt, te 21.17 uur, ter vergadering.)

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het klopt dat de nota wordt uitgewerkt in beheerplannen, zoals de heer Wiertz opmerkte. Daaraan wordt op dit moment gewerkt. Het is de bedoeling dat we ervoor zorgen dat we daarin eind van dit jaar meer inzicht krijgen en rond het eind van dit jaar, begin volgend jaar naar de raad komen om die beheerplannen vast te kunnen stellen.

Wanneer de raad vandaag akkoord gaat met de Nota Kapitaalgoederen, gaan we fors extra investeren in het groot onderhoud en de vervanging van onze kapitaalgoederen. Daarvoor moeten plannen worden gemaakt. Die plannen komen op papier. Over het algemeen is het zo dat wij die plannen in een vroegtijdig stadium met onze inwoners communiceren; kijk naar de Nieuwstraat, kijk naar de Schoolstraat. Het communiceren van plannen voor het onderhoud van wegen die leiden tot opstoppingen, zoals het afsluiten van belangrijke wegen, zit in onze planning. We zullen dit tijdig met de bedrijven en onze inwoners communiceren, zodat ze daarop kunnen anticiperen. Wanneer we daarin meer inzicht hebben, dus vooruit kunnen plannen en kunnen aangeven wanneer dit soort werkzaamheden zullen plaatsvinden, is het misschien een goed idee om dat soort lijsten op de site te zetten, zodat mensen daarmee rekening kunnen houden. Daarnaast denk ik dat een aantal weken van tevoren een aparte communicatie over de projecten moet plaatsvinden.

De heer Wiertz heeft ook een vraag gesteld over investeringen, maar die vraag heb ik gemist.

De heer WIERTZ (D66): Mijn vraag was de volgende. In het stuk staat vermeld dat er oplopend tot € 3,5 miljoen tot 2020 wordt geïnvesteerd. Bij de Perspectiefnota zijn er verschillende nieuwe taakstellingen aangekondigd voor de begroting. Mijn vraag is of die € 3,5 miljoen bij die zoekrichtingen wordt meegenomen.

De heer VAN REES (wethouder): Nee, zoals u hebt kunnen zien, leidt de Nota Kapitaalgoederen tot een positief resultaat vanaf dit jaar met € 247.000 tot € 1,8 miljoen in 2023. Die positieve resultaten zijn toegevoegd aan ons begrotingsresultaat, dus die worden meegenomen in de begrotingen om ons grote probleem in financiële zin te dekken. Dat laat onverlet dat we binnen de Nota Kapitaalgoederen en binnen het Beheer Openbare Ruimte voldoende ruimte hebben om de achterstanden in onderhoud in te lopen. Door het reserveren van € 200.000 en € 500.000 in 2021 en 2022 zijn we ook in staat substantieel te investeren in extra infrastructuur.

Mevrouw Buikema heeft gevraagd naar de € 125.000 die extra beschikbaar is gesteld voor de verbetering van de openbare ruimte. De bedoeling is om die middelen planmatig in te zetten. De plannen worden uitgewerkt en we nemen ze eind van het jaar mee in de beheerplannen. Dan zal landen hoe we daarmee omgaan. Voor dit jaar zullen we die middelen deels gaan inzetten om het kwaliteitsniveau van het onderhoud in de binnenstad op te waarderen, zodat daarnaar extra aandacht uitgaat. Voor de rest van de jaren 2020 tot 2023 zullen we die € 125.000 in de plannen meenemen.

Door meerderen is gevraagd naar de achterstand in het onderhoud. Er is inderdaad achterstand in het onderhoud, omdat we de afgelopen jaren te weinig in het onderhoud van onze infrastructuur hebben gestopt. We hebben bezuinigd. Daardoor is er druk op komen te staan. Het gaat om achterstanden en niet om achterstallig onderhoud. Achterstallig onderhoud suggereert dat ook de veiligheid in het geding is gekomen. Bij achterstallig onderhoud bij bruggen komen er mogelijk gaten in het wegdek die ongelukken kunnen veroorzaken. Er is wel sprake van een

achterstand in het onderhoud, maar het onderhoud is niet zodanig slecht dat er sprake is van achterstallig onderhoud waarmee de veiligheid in het geding is gekomen. De veiligheid van de infrastructuur is in Almelo niet in het geding gekomen en zal ook niet in het geding komen. Als er sprake is van problemen op korte termijn, zoeken we een oplossing voor die korte termijn. Nu we er gelden voor hebben, plannen we het onderhoud in voor de langere termijn. Op die manier lopen we de achterstanden die zijn ontstaan in de komende vier jaar in. Dat vindt de raad terug in de nota op bladzijde 19, waar staat dat de werkvoorraad de komende vier jaar zal worden weggewerkt.

Als we vandaag de Nota Kapitaalgoederen vaststellen, mevrouw Buikema, is haast geboden. Men kan in de tabellen zien dat we tot nu toe plannen hebben gemaakt om in dit jaar € 7 miljoen te investeren, maar dat zal dit jaar stijgen naar € 13 miljoen. Dat betekent dat we aan de bak moeten om concrete plannen uit te werken. Daarop is de dienst voorbereid. Er wordt hard aan gewerkt om dit te kunnen realiseren met concrete uitwerkingen. In het beheerplan komt te staan wat we concreet gaan doen: de planning, wat we gaan doen en waar we dat gaan doen. Zoals ik al zei, zullen die plannen aan het eind van dit jaar, begin volgend jaar, aan de raad worden aangeboden.

Mevrouw Ten Seldam heeft bespiegelingen gehouden over de toekomst en de strategie die we moeten volgen. Ik heb er niet echt vragen in gehoord. Maar ik denk dat de opmerkingen die zij maakt over de manier waarop we moeten omgaan met het tekort na 2027 waar zijn. We moeten gaan nadenken over hoe we dat probleem gaan oplossen, hoe we daar op een goede strategische manier mee kunnen omgaan en of we creatief kunnen zijn in het hergebruik, zodat de kapitaalslasten in de toekomst kunnen gaan dalen en we zaken, misschien ook in de infrastructuur, op een andere manier kunnen inzetten. We verwachten voordelen te behalen op het gebied van nieuwe technologieën. Maar het college beseft ook dat dit de eerste Nota Kapitaalgoederen is, dat er snel nog een aantal zullen volgen en dat er een opgave naar de toekomst ligt om dit probleem op te lossen. Er is ook ruimte in de begroting, in het meerjarenperspectief, om hiervoor in de toekomst middelen ter beschikking te stellen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Als de wethouder het bespiegelingen noemt, is dat prima, maar ik probeer in nette woorden te zeggen hoe zorgelijk het probleem is dat nu voorligt, en dat dit niet naar de toekomst doorgeschoven kan worden. De kern van mijn vraag zit in het volgende. Feitelijk is het zo, als ik goed naar het voorstel heb gekeken, dat we het plan vaststellen voor een jaar, ondanks dat erboven staat dat het vier jaar betreft. Want in 2020, een jaar later dan nu, zal er weer een actualisatie plaatsvinden, dus een nieuw voorstel. Is die conclusie terecht?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Die conclusie is terecht. We hebben gemeend deze Nota Kapitaalgoederen nu te moeten vaststellen en de ruimte te moeten nemen aan de hand van de plannen die we zullen opstellen om te bekijken of we dan al een zinvolle actualisatie kunnen maken. Dit is namelijk een nieuwe manier van werken en we moeten die goed laten indalen in de organisatie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Is de wethouder voornemens om bij de actualisatie een duidelijke visie neer te leggen en duidelijke keuzes te maken, zoals we dat ook doen bij het Breed Gemeentelijke Rioleringsplan? Dan wordt het een voldragen stuk in plaats van een financieel stuk.

De heer VAN REES (wethouder): Dat zijn we zeker van plan.

De heer Kampman heeft een amendement ingediend. Daar ben ik blij mee. De aandachtspunten blijven gericht op de openbare ruimte.

Ik heb de raad bij de behandeling van de Perspectiefnota al gezegd dat we IBOR zullen evalueren, zoals in 2017 toegezegd. Die evaluatie is nog niet uitgevoerd vanwege de discussie die toen over de verzelfstandiging is ontstaan. Die evaluatie gaan we nu ambtelijk voorbereiden. We zullen na de zomervakantie samen met de raad bekijken hoe de kwaliteit van ons onderhoud wordt gemeten. Er is natuurlijk sprake van incidenten in de stad en er zijn mensen die vinden dat het onderhoud onvoldoende is, maar de dienst is van mening dat het onderhoud op heel veel punten wel op het niveau is dat is afgesproken.

Ik heb me de afgelopen zes maanden verdiept in het onderwerp zelf. Het is voor een leek ongelooflijk complex en moeilijk te zien, aan de hand van foto's in het kwaliteitsplan van 2015, of bepaald onderhoud aan die foto's voldoet. Dat is de reden dat wij na de zomervakantie met de dienst en de raad dit onderwerp uitvoerig zullen bespreken en naar een aantal plekken in de stad zullen gaan om te kijken en uitgelegd te krijgen hoe de kwaliteit van het onderhoud gemeten wordt. Ik denk dat het heel goed is om dit in het kader van die evaluatie te doen.

Naast die evaluatie hebben we nieuwe inzichten die we in IBOR willen verwerken, zoals bevorderen van de biodiversiteit, op een andere manier omgaan met groen, meer inwoners betrekken bij onze parken en bekijken of we dat op een goede manier in een nieuwe IBOR als beleid kunnen verwerken.

De heer Kampman vraagt verder nog aandacht voor de VRI's en speelvoorzieningen. Die krijgen veel aandacht. Naar aanleiding van de motie die toentertijd is ingediend, zal ik bekijken of we mooie natuurlijke speelplekken kunnen maken als we speelvoorzieningen weghalen. Dit aan de hand van voorbeelden uit Hengelo en Wierden, passend binnen de budgetten en het huidige beleid.

Ik hoop dat ik de heer Stöteler heb kunnen uitleggen wat het verschil is tussen achterstanden en achterstallig onderhoud. Er zijn inderdaad extra investeringen noodzakelijk. In de tabellen kan de raad lezen dat we de komende jaren per jaar bijna € 13 miljoen investeren in onze infrastructuur om die achterstanden weg te werken. Daarnaast zal er een piek in het onderhoud komen in een aantal wijken dat 40 jaar geleden is aangelegd.

Hij heeft vragen gesteld over de verlichting aan de hand van bladzijde 24. Het klopt dat de verlichting zo nu en dan met kunst en vliegwerk werkend wordt gehouden door veel te repareren. Wij willen ervoor zorgen dat de verlichting wordt vervangen. We hebben een collegevoorstel in voorbereiding om alle verlichting te vervangen door ledverlichting. Wij denken dat wij dit binnen de begroting kunnen doen. Op heel afzienbare tijd zal de raad daarover worden geïnformeerd.

In 2015 hebben we het niveau van IBOR vastgesteld op, over het algemeen, niveau zuinig. In de evaluatie komen we hier uitgebreid op terug, samen met de gemeenteraad.

In de afgelopen jaren is er te weinig onderhoud aan de VRI's gedaan. Er was ook te weinig onderhoudsbudget beschikbaar. Met deze nota wordt het budget hersteld, zodat we meer aandacht aan de VRI's kunnen besteden. Deze nota biedt ook de mogelijkheid om te investeren in het vervangen van VRI's. Met deze nota komt dat allemaal op peil.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik vraag me dan af waarom beide, het onderhoud en de vervanging, omhoog gaan. Bij vervanging hoeven de onderhoudskosten niet te stijgen.

De heer VAN REES (wethouder): De kosten van het onderhoud moet men relateren aan het aantal VRI's. Er is geconstateerd dat het onderhoudsbudget voor alle VRI's te laag is. En ook nieuwe VRI's moeten onderhouden worden. VRI's hebben nu eenmaal onderhoud nodig.

De VVD-fractie heeft gevraagd naar de extra investeringen. We herstellen met deze nota de achterstanden die we in de afgelopen jaren hebben opgelopen. In het coalitieakkoord staat dat we extra willen investeren in de openbare infrastructuur. In de Nota Kapitaalgoederen is € 200.000 en € 500.000 gereserveerd om dit te doen. Het college komt nog met plannen. Het is de bedoeling dat we dit volgend jaar doen, zodat we in de loop van volgend jaar, en mogelijk in 2021, kunnen beginnen met investeren. In het college is een eerste voorlopige lijst besproken. Het college heeft geconstateerd dat die zeer algemeen is. We zullen de tijd nemen om de lijst beter uit te werken en in de loop van volgend jaar naar de raad komen om de extra investeringen in de infrastructuur vorm te kunnen geven.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! We hebben nog een vraag openstaan over de projecten die in de Begroting 2019 staan, zoals de verharding tegenover de ijsbaan en de Verlengde Sportlaan. Worden die projecten daadwerkelijk in 2019 voltooid? Kan de wethouder een klein tipje van de sluier oplichten? Dit zijn heikele punten als er weer tegen de schemer aan wordt gevoetbald.

De heer VAN REES (wethouder): Die vraag neem ik mee naar de tweede termijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wellicht een klein uitstapje. Ik hoorde net een paar keer iets over de verlichting. Ik heb het zelf geconstateerd en anderen met mij – ik zag dit ook op Facebook voorbijkomen – dat de verlichting in Almelo overdag brandt op bepaalde plekken. Waarom is dat? In het kader van het milieu en de bezuinigingen is dit niet erg logisch. Aangezien de wethouder actie gaat zetten op de verlichting, kan hij deze opmerking meenemen.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Er zitten ook vragen tussen die heel praktisch zijn, onder andere die van mevrouw Pol. Er branden wel eens lampen overdag in Almelo om te controleren welke lampen heel en welke kapot zijn. Dit is dus een pragmatisch reden. Hopelijk gebeurt dit niet elke dag in dezelfde straat, want dan is er wat aan de hand. Ik ga ervan uit dat dit de reden is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik zal checken of het om steeds hetzelfde punt gaat. Als dat zo is, zal ik dat melden.

De heer VAN REES (wethouder): Projecten hebben vaak een doorlooptijd van een aantal jaren. We beginnen vaak aan een project, maar dat wil niet zeggen dat dat project ook in hetzelfde jaar wordt afgerond. Die projecten hebben een bepaalde planning. Sommige projecten worden nog dit jaar afgerond en andere projecten in de loop van volgend jaar. Het gaat om een doorlopend traject van projecten die gepland worden en uitgevoerd. Het is niet zo dat ze per se per jaar worden afgerond.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Aanvullend op de vraag van mevrouw Van den Ham, die specifiek de Sportlaan noemde. Dat proces loopt al jaren. We nemen daar budgetten voor op en slepen die elk jaar op onze schouders mee. Ik ben benieuwd of de wethouder kan antwoorden op de vraag of de Sportlaan nog dit jaar wordt ingericht, zoals de wethouder dat graag zou willen doen. Dat is volgens mij heel belangrijk.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dat is een heel specifieke vraag die buiten de orde van deze nota valt. Maar ik zal dit uitzoeken en ervoor zorgen dat de heer Gerritsen schriftelijk antwoord krijgt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dank voor het antwoord. Het gaat er echter niet om dat ik alleen het antwoord krijg, maar de raad en de betrokkenen die te maken hebben met een slechte weg en de toezeggingen die het afgelopen jaar zijn gedaan. Die verenigingen moeten daarvan op de hoogte worden gesteld, evenals de raad.

(De heren Pauwels en Tijhof komen, te 20.35, uur ter vergadering.)

Aan de orde is de stemming over amendement 1.

Over amendement 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel.

Over het geamendeerde voorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen.

8. Jaarverantwoording 2018 (R 1905421).

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb bij het vaststellen van de agenda al gemeld dat er van de zijde van de commissie planning & control een amendement is voorbereid. Mevrouw Pol zal dit namens deze commissie toelichten.

Mevrouw POL (commissie planning en control): Voorzitter! Zuiverheid is natuurlijk heel belangrijk bij het nemen van een beslissing. Er speelt een kleine nalatigheid in het ontwerpbesluit.

waarin staat dat de raad akkoord gaat met de jaarverantwoording, ook vanuit de zijde van de accountant. Formeel heeft de accountant zijn goedkeuring nog niet klaar, maar pas volgende week. De commissie planning & control maakt daarom het voorbehoud dat er geen wijzigingen plaatsvinden en heeft daarover het volgende amendement opgesteld.

"Amendement 2.

Voorwaarde vaststelling Jaarverantwoording 2018.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 9 juli 2019, besluit voor dictumpunt 1 toe te voegen:

voorwaarde voor instemming met de Jaarverantwoording 2018 is, dat de strekking van de definitieve controleverklaring en het definitieve accountantsverslag gelijk is aan het definitief conceptaccountantsverslag 2018 Gemeente Almelo van 17 juni 2019.

Toelichting:

- Het verslag van de accountant is een definitief concept onder voorbehoud van de noodzakelijke kwaliteitsprocedures en de aanlevering door de gemeente van de definitief te waarmerken jaarstukken. Dit wordt pas definitief als de gemeenteraad de Jaarverantwoording 2018 (inclusief erratum) heeft vastgesteld.
- Derhalve heeft de accountant nog geen controleverklaring afgegeven voor zowel de getrouwheid als de rechtmatigheid van de jaarverantwoording.
- Op verzoek van de voorzitter van de commissie planning & control wordt naar aanleiding van bovenstaande voorgesteld het dictum procedureel aan te passen."

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, D66, PvdA, SP, Democraten.nu, Forum voor Rechts, fractie Weinreder, Leefbaar Almelo, ChristenUnie en VVD.

We stemmen dus in, onder het voorbehoud dat als er geen wijzigingen van de accountant komen.

De VOORZITTER: Het stuk spreekt voor zich, het inhalen van een faseverschil tussen de accountant en de presentatie van het jaarverslag.

De heer TRIENEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik citeer uit de raadsbrief van 20 november 2018 van het college aan de gemeenteraad: "De uitkomsten van de financiële prognoses Wmo en Jeugd zijn aanleiding geweest voor het college een analyse op hoofdlijnen van de budgetrealisatie voor de totale Begroting 2018 op te stellen. Uitgangspunt is de gewijzigde Begroting 2018 na vaststelling van de bestuursrapportage. Wanneer we dan uitgaan van de prognose Wmo en Jeugd, en rekening houden met de uitkering van € 5,6 miljoen uit het Fonds tekortgemeenten, dan is de verwachting, met de kennis van nu, dat de Jaarrekening 2018 voor stemming sluit met een licht positief resultaat."

We gingen de Begroting 2019 in met de volgende feiten die toen bekend waren:

1. tekort bestuursrapportage eerste helft 2018 € 952.000;
2. de effecten van de septembercirculaire 2018 € 1,6 miljoen nadelig.

Tijdens de begrotingsbehandeling kregen we van de wethouder van financiën het bericht dat er een uitkering uit het Fonds tekortgemeenten zou plaatsvinden ter hoogte van € 5,6 miljoen. Op dat moment was dit voor ons een fantastische mededeling. Echter, twee weken later kregen wij van het college het bericht dat er in 2018 een tekort was van € 7,3 miljoen op de uitvoering van de Wmo en jeugdzorg. Per saldo was dit op dat moment een tekort in 2018 van ruim € 4,2 miljoen.

De CDA-fractie had op dat moment ernstige zorgen over het financiële resultaat van 2018. Wij waren het niet eens met het positieve geluid van het college, zoals verwoord in de raadsbrief van 20 november 2018, dat de Jaarrekening van 2018 zou sluiten met een licht positief resultaat. Daarom stuurden wij het college op 29 november 2018 een brief met vele vragen. Op 26 maart 2019 ontvingen wij van het college een raadsbrief met de melding van een voorlopig positief resultaat van de jaarrekening van € 1,5 miljoen.

De jaarrekening die nu voor ons ligt, geeft een voordelig resultaat te zien van € 3,4 miljoen, waarvan een groot gedeelte gestort zal worden in de algemene reserve, tenminste, als de raad de jaarverantwoording vanavond goedkeurt. Gezien alle negatieve ontwikkelingen toch

een meevaller, al moet je daar wel veel vraagtekens bij plaatsen. Gaan we het resultaat analyseren, dan moeten wij met het college helaas constateren dat de positieve uitkomst te danken is aan enkele incidentele meevallers. Helaas zijn er ook enorme structurele tekorten die doorwerken naar 2018 2019 en die we tijdens de behandeling van de voorjaarsrapportage en Perspectiefnota onlangs uitvoerig in deze raad hebben besproken. Ondanks alles, kunnen wij met gepaste trots vermelden dat het eigen vermogen per 31 december 2018 weer positief is.

Door alle nieuwe ontwikkelingen staat ons financiële herstelplan onder druk. De jaarrekening is vergezeld van een uitvoerig accountantsverslag dat we met de accountant hebben besproken in de commissie planning & control. We hebben van de accountant mogen vernemen dat vele aanbevelingen uit zijn rapport van 2017 door de organisatie zijn overgenomen, ofwel dat er een aanvang mee is gemaakt.

Er blijven nog enkele belangrijke opmerkingen en aanbevelingen over die om bijzondere aandacht vragen en nog nader moeten worden uitgewerkt. Vooral de beheersing en kwaliteit van de informatievoorziening binnen de gemeente hoort bij de verbeterpunten: de verbetering van informatie-uitwisseling tussen de uitvoerende afdelingen en de afdeling financiële administratie en concern control, aldus de aanbeveling van de accountant in zijn verslag. Wij willen graag van het college horen hoe het de in het rapport genoemde verbeterpunten zal aanpakken en hoe de raad daarbij wordt betrokken, respectievelijk geïnformeerd over de voortgang van dat proces. Ook vragen wij van het college om in overeenstemming met de opmerking uit het accountantsverslag bijzondere aandacht te schenken aan de positie van het grondbedrijf.

Tijdens de behandeling van de Perspectiefnota heeft de CDA-fractie aandacht gevraagd voor de bestemmingsreserve Beschermd Wonen. Dat doet zij nogmaals. Zonder vooruit te lopen op de uitkomsten van het overleg met andere gemeenten over de bestemmingsreserve Beschermd Wonen, mogen wij veronderstellen dat uiteindelijk het bedrag dat vrijkomt een substantiële bijdrage kan betekenen voor het structurele tekort in het Boekjaar 2019. Is dit een terechte aanname en wat is de stand van zaken op dit moment?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik had van de heer Trienen niets anders verwacht dan een uitbundig en mooi verhaal. Ik wijs hem erop dat er een technisch vragen uur is geweest en een politiek beraad. Hij mag natuurlijk als ieder ander van ons die vragen stellen. Mijn vraag is de volgende. Stel dat de heer Trienen niet die antwoorden krijgt op basis waarvan hij met de jaarverantwoording kan instemmen, wat doet hij dan? Hij heeft altijd heel veel vragen, heel veel opmerkingen, heel veel discussiepunten, maar maakt mij nooit duidelijk wanneer de antwoorden voor hem doorslaggevend zijn om wel of niet in te stemmen. Dat wil ik van de heer Trienen horen.

De VOORZITTER: Ik snap dat u die vraag stelt, maar ik maak er wel bezwaar tegen. Deze raakt aan de vrijheid die elk van ons heeft om hier vragen te stellen. Ik kan me voorstellen dat u misschien andere vragen zou hebben gesteld, of dat u een ander aggregatieniveau daarbij betracht. Dat is uw afweging. Ik wil de heer Trienen de vrijheid geven om de vragen te stellen die hij stelt. Dat mag namelijk. Ik beëindig daarmee deze interruptie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Natuurlijk, voorzitter. U hebt mij niet begrepen. Maar ik wil van de CDA-fractie weten wat haar standpunt zal zijn bij antwoord A of antwoord B. Iedereen is vrij in het stellen van heel veel vragen, ook de heer Trienen en ook ik, alle collega's. Maar hij komt met dezelfde vragen en opmerkingen als in de voorgaande 3, 4, 5, 6 vergaderingen. Ik wil uiteindelijk een keer weten wat het standpunt van de CDA-fractie is.

De VOORZITTER: Dat weten we aan het eind van dit debat. Dus daar laten we het bij.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik wil wel antwoord geven. Wij stellen hier de jaarrekening vast. Ik heb vragen gesteld over bepaalde verbeterpunten die de accountant heeft vermeld. Meer heb ik niet gedaan. Ik denk dat ik duidelijk genoeg ben geweest.

Voorzitter! Wij wachten de beantwoording door de wethouder financiën op onze vragen en opmerkingen af, voordat wij instemmen met de jaarrekening.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, uw gedrag is erg storend. U kunt uw beklag doen over de afdoening van een interruptie, maar dan wel onder een punt van orde. Nu doet u dat als het ware

in de coulissen. Dat verstoort mijn werk als voorzitter, het luisteren van de gemeenteraad en de voortgang der dingen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Zo'n jaarverantwoording met op elke pagina drie financiële overzichten die de ene keer in de plus en de andere keer in de min staan, terwijl ze soms het omgekeerde betekenen, is behoorlijk taaie kost om door te ploegen. Van de drie verslagen die we vorige maand hebben gekregen, was dit ook nog eens de dikste.

"Het gaat goed met Almelo", zo begint de derde alinea van het voorwoord bij de jaarverantwoording. Dat ligt er maar aan van welke kant je dat bekijkt en met welke bril. We hebben zo-even de Nota Kapitaalgoederen behandeld. Het onderhoud loopt achter. Anderhalve week geleden hebben we de Perspectiefnota behandeld. Er zijn enorme tekorten op het sociaal domein en de statushouders krijgen nog steeds voorrang op onze huurwoningen, dus zo goed gaat het nog niet met Almelo, als u het mij vraagt.

Hoewel het structurele perspectief alles behalve rooskleurig te noemen is, laat de Jaarverantwoording 2018 toch een positief resultaat zien van, naar ik heb gelezen, € 3,4 miljoen. Maar dat is incidenteel en dankzij het Fonds tekortgemeenten, voor de kijkers thuis: meer geluk dan wijsheid.

Het is goed dat de verliezen worden genomen waar ze moeten worden genomen. Oftewel, er wordt gedweild. Het is jammer dat het college niets doet om de kraan wat dichtter te draaien. Er is nog steeds voorrang voor statushouders, het AZC is nog steeds niet gesloten, er zijn nog steeds belachelijke klimaatplannen en klimaatpropaganda, en we moeten stringentere maatregelen nemen in het sociaal domein, zodat we echt voor onze mensen kunnen zorgen.

De accountant heeft een paar opmerkingen gemaakt in zijn verslag. Ik heb daar vragen over, net als de CDA-fractie.

De gemeente heeft leningen verstrekt aan IGM. De gemeente is ook aandeelhouder. Een aantal van die leningen moest aan het eind van hun looptijd in één keer worden betaald, de zogenaamde bullet-leningen, wat veelal niet is gelukt. Bij andere leningen was sprake van reguliere aflossingen die ook niet altijd zijn gelukt. In april 2019 heeft er een herfinanciering plaatsgevonden, voor de kijkers thuis, waarbij oude leningen worden afgelost door nieuwe leningen. De accountant zegt hierover dat in het verleden altijd met een risico-opslag is gerekend op de leningen van IGM met een renteverhoging, maar dit in 2019 niet meer is gebeurd. De accountant adviseert om zekerheidstellingen te realiseren, zoals pand- en hypotheekrechten. Wat wordt daarmee gedaan door dit college in 2019? Een hypotheekrecht gaat voor op de Belastingdienst. Als die om de hoek komt kijken en wij hebben geen hypotheekrechten, kunnen we naar ons geld fluiten.

Op het sociaal domein ziet de accountant de terugvordering van subsidiegelden van een zeker zorgbureau aan de Ootmarsumsestraat. De accountant ziet in het sociaal domein ook verbeterpunten en schrijft: "overweeg of de huidige inrichting van het proces passend is bij de visie van de gemeente Almelo." Daarover gaan we straks praten bij de verordeningen. De accountant vervolgt: "In een goed werkend stelsel van interne beheersingsmaatregelen is de governance zodanig geregeld dat het primaire proces ondersteund en bijgestuurd wordt door minimaal twee andere lines of defense. Deze lines of defense lijken in de gemeente Almelo op afstand te staan van het primaire proces." Ik wil graag van het college een reflectie hierop. Wat doen we eraan? Wat hebben we eraan gedaan en wat gaan we eraan doen?

In het accountantsverslag is op bladzijde 21 een heel hoofdstuk gewijd aan het risico op materiële fouten in de jaarrekening als gevolg van fraude en overtreding van wet- en regelgeving, zeg maar interne beheersingsmaatregelen. Worden de constatering, adviezen en suggesties van de accountant erkend en herkend door het college, onderschreven en opgevolgd? Zo ja, moet daarvoor extra budget beschikbaar worden gesteld in 2019-2020?

Voorzitter, ter afsluiting. De accountant was zeer tevreden over de jaarverantwoording. Dit betekent niet dat de PVV-fractie dit ook is.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik begin met het amendement. Dat is vrijwel gelijklopend aan het amendement dat bij de Jaarrekening 2017 door de raad is aangenomen. Dat lijkt me een zinvolle aanvulling op de besluitvorming, zodat is gemarkeerd dat ook het oordeel van de accountant, waarvan we in concept kennis hebben genomen, het definitieve oordeel moet zijn.

De heer Trienen schetst in een uitgebreid exposé alle mutaties die we door het jaar heen, tweede helft 2018 doorlopend naar de eerste brieven en eerste berichten over het Jaarresultaat 2018 ergens in maart 2019, hebben gezien en hoe bange vermoedens, in ieder geval bij de CDA-fractie, uiteindelijk, geholpen door incidentele meevallers, niet bewaarheid werden. Misschien ligt daarin besloten de vraag of we dat niet scherper kunnen krijgen. Dat is een constante uitdaging die te maken heeft met het vraagstuk van de informatievoorziening: krijgen we voldoende uit de business naar boven, met de daarbij behorende analyse om de prognose nog scherper te kunnen maken, plus of we in een vroegtijdig stadium zeer direct kunnen ingrijpen als zaken uit het spoor beginnen te lopen – dat is de kwestie van de second line of defense?

Op beide achterliggende vragen heeft de accountant aanbevelingen gedaan. Die zullen we overnemen en daarmee gaan we aan de slag. We hebben inmiddels de aanbevelingen zoals ons in het concept aangereikt in de organisatie weggezet. Die halen we dus op met de daarbij behorende aanpak, hoe we denken die ambtelijk in de organisatie op te pakken. Eventueel, als dat aan de orde is, welke zaken we direct oppakken en welke we wat verder in de tijd prioriteren. Als we dat allemaal bij elkaar hebben, lijkt het me verstandig dat we dit in de eerstvolgende commissievergadering planning & control met de commissie doornemen. Dan is de raad in ieder geval op de hoogte en kan de raad het college, c.q. de ambtelijke organisatie, bevragen op de acties die zijn en worden uitgezet en over het moment waarop ze in gang worden gezet. Uiteindelijk werken we in een continu proces van verbeteren. Dat mag raken aan de stukken die we door het jaar heen produceren, met voldoende informatiewaarde, maar ook met voldoende zicht op de uitkomst die dat uiteindelijk gaat opleveren, met alle voorbehouden die we daar natuurlijk bij kunnen maken, want onvoorziene zaken kunnen ons altijd treffen. Dat moeten en kunnen we naar mijn stellige overtuiging beter gaan doen.

Ik ben met de CDA-fractie trots dat we in ieder geval ultimo 2018 een positief eigen vermogen hebben, na jaren dat we dat niet hebben gehad. Daarmee markeren we in de tijd dat alle inspanningen, inclusief de taakstellingen die daarbij horen, de stortingen, de tekorten en de negatieve vermogenspositie die er waren, in ieder geval op een bepaald tijdstip resultaat hebben gehad. Daar mogen we best trots op zijn, want dit zijn inspanningen die ons heel veel hebben gekost; dat zeggen we ook tegen elkaar. Desondanks, ik kijk in de richting van de heer Stöteler, is er ook die trots zoals verwoord in een kleine alinea in het voorwoord. Er gaan ook dingen goed in Almelo. Dat moeten we ook tegen elkaar zeggen. Misschien is dat contrast extra blij makend. Al dat geld dat we hebben weg zien lopen in het wegpoetsen van tekorten, al het geld dat we niet hebben kunnen besteden aan de zaken die we zo graag met elkaar zouden willen. Desondanks gaan er dingen ook goed. We zien ook de resultaten van werken in de programma's in de binnenstad. De heer Stöteler hoeft het daar niet mee eens te zijn, maar het lijkt ons gepast om dat in ieder geval naar Almelo, de stad, de gemeente en haar inwoners te adresseren.

Collega Van Mierlo heeft deze week met de omliggende, inliggende gemeenten, een beginselakkoord gesloten over de bestemmingsreserve Beschermd Wonen. Volgens mij moet dit nog wel langs alle colleges, maar dit leidt er inderdaad toe dat het thans beschikbare bedrag met een aantal uitnamen en risicoreserveringen – u zult dat allemaal begrijpen – volgens een bepaalde verdeelsleutel zal worden toegerekend aan de respectievelijke gemeenten. Dit betekent voor Almelo een zeer substantieel bedrag. Mijn collega adviseert mij om het bedrag niet te noemen. De heer Trienen stelde al dat dit gaat helpen bij het deels verhelpen van het tekort in 2019 waar we in de voorjaarsnota tegenaan kijken. Dat is dan weer helaas, want we hadden het geld liever als toevoeging van onze eigen vermogenspositie op de balans gezet.

Op de beschouwingen van de heer Stöteler op de bewuste alinea heb ik al gereageerd. Hij noemt bij het dichtdraaien van zaken een aantal zaken waar het college zich niet als eerste toe geroepen voelt: het terugdringen van het aantal statushouders, of het maar laten zitten van het klimaatakkoord. Volgens mij heeft een meerderheid van de raad in documenten als begrotingen, ons de opdracht gegeven om daarmee juist wel aan het werk te gaan. Maar ook voor de PVV-fractie en de heer Stöteler geldt dat daar wij kunnen en daar waar de mogelijkheden zich aandienen, we nauwgezet kijken naar wat er gebeurt. Zo bespreken we straks de verordeningen in de Jeugdzorg. Die zijn niet sec bedoeld om kranen dicht te draaien, maar ze zijn verfijnd om nog iets sterker te kunnen sturen op wat we moeten doen en waar we ondersteunen, en waar vooral ook niet.

Waarom zit er geen risico-opslag op de leningen van IGM? Dit is een afweging geweest. Per saldo is het een beetje geld rondpompen. We proberen met IGM naar een situatie toe te werken dat de afbouw vorm en inhoud krijgt, zoals verordonneerd en vastgesteld door het

college. Wij vinden dat het daarbij niet past om de financiële druk op IGM hoog te houden. Je kunt zeggen dat het maar om 1% risico-opslag gaat. Wij hebben gemeend dat we ruimte moeten geven aan de versnelde, of in ieder geval de afbouw van de vastgoedportefeuille en de leningenportefeuille. We hebben gemeend dat we ons primair daarop moeten richten. We hebben gezegd dat we niet alle ballen in de lucht houden, onder andere als genoegdoening voor het feit dat we vermogen ter beschikking stellen. We kennen de opmerking die de accountant heeft gemaakt: moet u in plaats daarvan niet andere vormen van zekerheidstelling gaan vragen? Er wordt gesproken over hypotheek. Wij verstrekken leningen en primair geen hypotheek. Wij lopen niet heel erg warm voor andere vormen van zekerheidstelling, want we zijn volledig aandeelhouder van diezelfde organisatie. Welke extra zekerheid kunnen we daar nog uit putten? We zullen het zeker in onze beschouwing meenemen, want het is een aanbeveling. We zullen dat nader uitwerken, maar dit is mijn primaire reactie op de opmerking die hierover is gemaakt.

De accountant heeft ook opmerkingen gemaakt over het sociaal domein: de lines of defense, te veel op afstand. Die aanbevelingen zullen we tegen het licht houden. Daar waar een verhoogde dijkbewaking of een andere aanpak nodig is, zullen we dat zeker niet nalaten. Op het punt van de risico's op zorgfraude nemen we de aanbevelingen en suggesties van de accountant mee. We zullen daar gepast op reageren. Ik kan zo niet zeggen of dit extra budget betekent. Dat zullen we bezien bij het beoordelen van de aanpak die we erop zetten, vooropgesteld dat die verzaamd zal moeten worden.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik ben de wethouder zeer erkentelijk voor de uitgebreide beantwoording van mijn vragen en opmerkingen. Even een aanvulling op de vraag waarom wij zo negatief waren eind november. We weten wat er tijdens de begrotingsbehandeling is behandeld. Een eenvoudig rekensommetje leverde toen een tekort op van € 4,2 miljoen. Toen zagen wij de bui al aankomen. We hadden zorgen. Gelukkig dat uiteindelijk het resultaat € 3,4 miljoen is. Dat heb ik eigenlijk naar voren willen brengen.

Ik ben erkentelijk voor de toezegging van de wethouder om te praten met de commissie planning & control over de aanbevelingen van de accountant.

Het is goed om te horen hoe de ontwikkelingen zijn rond de bestemmingsreserve Beschermd Wonen. Ik mag aannemen dat dit een flinke bijdrage oplevert in het wegwerken van de tekorten in 2019. Daar mogen we trots op zijn.

Wij kunnen instemmen met de Jaarrekening 2018. Ik zie de heer Çete al lachen, maar het is gebruikelijk om eerst vragen te stellen en dan uiteindelijk akkoord te gaan. Wij gaan akkoord onder voorbehoud van het aannemen van het amendement.

De VOORZITTER: U weet, mijnheer Trienen, dat u zich tot de voorzitter richt.

Aan de orde is de stemming over amendement 2.

Over amendement 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen.

9. Verordeningen maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp (R 1905495).

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Op belangrijke momenten moet je er staan. Ik was vanavond bij de eindmusical van mijn zoon en gelukkig had ik de tijd om vanavond bij de zeer belangrijke bespreking te zijn over de verordeningen voor de gemeente Almelo.

Onze fractie is buitengewoon tevreden met de verordeningen die voorliggen. Let wel, als gemeenteraad krijgen we een instrument in handen waarmee we het college nieuwe en verbeterde kaders meegeven om uitvoering te geven aan onze taken in het sociaal domein. Deze zware taak dwingt ons om kritisch te kijken naar onze kaders en onze uitgaven.

Als we kijken naar de criteria voor de raadmeter, zien we een raadsvoorstel dat voldoet aan alle criteria. Onze fractie draagt dit raadsvoorstel dan ook aan voor de raadmeter en

complimenteert de schrijvers ervan. Wij denken dat hier een stukje werk ligt wat uniek is. De eerdere verordeningen kregen we nog als copy/past-verordeningen van de VNG.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Denkt de heer Loupatty ook dat de verbeteringen die hij in de verordening ziet een verbeterd effect hebben op de maatschappij en met name de mensen die het betreft?

De heer LOUPATTY (VVD): Dat denk ik absoluut. Heeft de heer Hümmels nog een specifieke vraag? Ik denk dat deze verordening absoluut een verbetering is ten opzichte van de oude. De eerdere verordeningen waren copy/past-verordeningen vanuit de VNG. Nu we een poosje ervaring hebben opgedaan en aanpassingen hebben gemaakt op basis van ervaringen, zien we dat de huidige verordeningen voor Almelo niet voldoende zijn. Er liggen nieuwe verordeningen die op maat voor Almelo zijn gemaakt, en dat is goed.

Het zal voor niemand onopgemerkt gebleven zijn dat met name de fraude die mogelijk was vanuit de oude verordeningen nu aangepakt kan worden. Het geldt dat we hebben, moeten we besteden aan de juiste zaken. Als mensen zorg nodig hebben, moeten ze die krijgen. En die moet kwalitatief goed zijn. De voorliggende verordeningen voldoen hieraan en daar mogen we trots op zijn.

Ook de aanvulling op de relatie met de huisartsen zien we als een verbetering vergeleken de huidige situatie. Waar we eerst worstelden met verschillende verantwoordelijkheden, zoeken we nu de relatie; dat is goed. Partnerschap, daar gaat het om.

We geven het college onze complimenten voor het proces. Alle punten waar de VVD-fractie aandacht voor heeft gevraagd, ook in politiek beraden, zijn meegenomen en hebben tot een beter resultaat geleid. Wij waarderen dat zeer.

De heer De VRIES (PvdA): Voorzitter! De nieuwe verordeningen Maatschappelijke Ondersteuning en Jeugdzorg zijn grondig en dichtgetimmerd. Het college ziet dit vooral als een voordeel, want dit biedt duidelijkheid en rechtszekerheid. Dat is zeker waar. Het college werpt argumenten als te veel tekst, te veel bureaucratie en te veel uitgaand van wantrouwen verre van zich. Het college heeft de zorgplicht hoog in het vaandel, en maatwerk voor degene die aanklopt, is en blijft uitgangspunt. Ten slotte, de uitvoerders aan gemeentekant, de intake, werkcoaches, consultants Wmo en zorgconsulenten, hebben van het college niet de opdracht de uitgaven op cliëntniveau te beperken. Dat samen maakt de verordening, in relatie tot de praktijk, op papier heel positief, laat ik daar duidelijk over zijn. We gaan er daarbij van uit dat dit juridisch klopt.

Dat brengt de PvdA-fractie tot een vraag aan het college over artikel 5.4, waarin staat dat het college geen pgb verstrekt indien de kosten hiervan hoger zijn dan de kosten voor maatwerk in natura. Ik worstel hiermee in het kader van een uitspraak van de Hoge Raad in het zogenaamde Hinderpaalarrest, waarin daarvoor een stokje wordt gestoken. Want, zegt dat arrest, als je zelf je zorg kiest, contract of geen contract, moet de gemeente toch 75% vergoeden. We willen graag van het college weten of dit ook geldt voor de uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet. Wat is hier het dwingende recht, de wet of een uitspraak van de Hoge Raad? En waarom wordt de nuance in artikel 4 in de toelichting niet ook kernachtig opgenomen in de hoofdteksten?

We stemmen dus in, ook al doen we dat een beetje knarsetandend, zeker waar het gaat om de verlaging van de pgb-tarieven en de controlezucht die we door de grondigheid van de verordeningen heen lezen. Maar dan? Hoe pakt de papieren werkelijkheid uit in de praktijk? Hoe stevig staat het maatwerk als uitgangspunt, zoals het college zegt? Hoe werkt dat, als je de uitgaven op cliëntniveau niet wilt beperken?

Voorzitter! Vanavond wil ik graag mijn zorgen daarover delen. Zorgen die wij graag door de wethouder weggenomen zien worden. Het gaat om actuele ontwikkelingen die om uitleg vragen bij de vaststelling van de verordeningen.

Ik geef een toelichting op het eerste beeld op het scherm uit Binnenlands Bestuur. Mensen met een pgb kunnen met het toegekende budget onvoldoende zorg en ondersteuning inkopen. Vooral mensen met een Wmo-rgb komen in de knel. Daar geeft zelfs een op de drie pgb-gebruikers aan te weinig budget van de gemeente te krijgen om de benodigde zorg in te kopen. Dat blijkt uit onderzoek van Per Saldo, de landelijke vereniging van budgethouders pgb, en Mantelzorg.nl.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Is het pgb een vrije keuze in de Wmo of een verplichte?

De heer De VRIES (PvdA): Volgens mij is er sprake van een soort voorrangssituatie. De zorg in natura heeft voorrang boven het pgb.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! De heer De Vries stelt dat mensen nadeliger uit zijn als ze voor het pgb kiezen. Is het pgb een vrije keuze of een verplichte keuze?

De heer De VRIES (PvdA): Het pgb is een vrije keuze.

De heer LOUPATTY (VVD): De mensen kiezen er dus op voorhand voor dat zij er nadelig uitkomen.

De heer De VRIES (PvdA): Stimmt.

Beide belangenverenigingen, Per Saldo en Mantelzorg.nl pleiten voor reële tarieven voor het pgb en minder rompslomp. Het gevaar is dat er wel budget is, maar een uurtarief waar niemand voor wil en kan werken. Dat zal voor een deel de praktijk zijn, maar voor een deel misschien niet.

We weten na vanavond dat Almelo de tarieven verlaagt. Om ons heen, in Enschede maar ook in steden als Rotterdam, geldt 90% van het tarief in natura als hoogste tarief en in Almelo gaan we na vanavond naar 80% maximaal. De wethouder boekt misschien een geprognosticeerde besparing van € 200.000 per jaar, althans, dat hopen wij, maar hoe houden wij de vinger aan de pols bij de geschetste problemen die budgethouders ervaren of gaan ervaren en hoe monitoren we de omvang daarvan? Kan hij ons het instrument aangeven dat de gemeente hiervoor gebruikt of gaat gebruiken?

Ik ga verder met de volgende afbeelding: "Brein Wijs".

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! In het verlengde van mijn vorige vraag. Is het instrument bij het kiezen voor een pgb de vrije keuze niet het alternatief?

De heer De VRIES (PvdA): Daar heb ik antwoord op gegeven. Ik ga verder met afbeelding 2.

Minister De Jonge voert een strijd om de regeldruk voor professionals en zorgaanbieders in de Wmo en Jeugdzorg merkbaar te verminderen. Het kabinet wil met het Programma ontregel de zorg, samen met gemeenten zorgen voor minder papieren regels. Het werk van de professional binnen de Wmo en Jeugdzorg moet worden ontdaan van overbodige administratieve rompslomp.

Ik ga naar de volgende afbeelding. De Stuurgroep i-Sociaal Domein heeft 13 juni jl. nieuwe standaardadministratieprotocollen bekrachtigd. Het doel is om de administratieve lasten te verlichten. De stuurgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de brancheorganisaties, de VNG en VWS. Als gemeente mag je natuurlijk besluiten om niet deel te nemen. De vraag is waarom je dat zou doen. De vragen aan de wethouder zijn: op welke wijze bieden de verordeningen het comfort aan alle betrokkenen om de regeldruk te verminderen? En doet Almelo mee aan initiatieven zoals deze, om te komen tot minder administratie en een betere zorg? En op welke wijze?

Dan de laatste afbeelding: "Druk op pgb-houders en mantelzorgers groeit door." De alternatieve inzet van mantelzorg wordt steeds verder ontmoedigd, ondanks de ogenschijnlijk sympathieke maatregel als de mantelzorgvergoeding. Deze vergoeding van maximaal € 141 per maand is per 1 mei 2019 van kracht. Het idee erachter is dat de budgethouder zo makkelijker hulp vanuit het informele netwerk kan inroepen. Er hoeft geen zorgovereenkomst te worden gesloten waarbij het minimumloon geldt. Daarbij heb ik de vraag of artikel 5.5, lid 4b gaat over deze vergoeding. De lage vergoeding verleidt gemeenten, zo wordt gevreesd door dit soort organisaties, om te gaan sturen op betaalde mantelzorgers als alternatief voor pgb-zorg, zeker omdat gemeenten ruimte krijgen om minder dan die € 141 aan mantelzorgvergoeding te betalen. De vraag aan het college is of deze trendbreuk, waar eigenlijk voor gewaarschuwd wordt, ook in Almelo gaande is?

En nog een vraag. Waaruit bestaat de waardering mantelzorgers in artikel 9.1? Immers, in het coalitieakkoord staat letterlijk als ambitie: "het bijstaan van mantelzorgers, hen te herkennen in hun inspanningen en waar nodig te ondersteunen."

Voorzitter! Ik rond af. Minder administratie, betere zorg, aan de slag met regelvrij werken. Afspraken, protocollen en systemen die het dagelijks werk van veel professionals in het sociaal domein belemmeren, opruimen. De opruimdienst kan wat ons betreft vandaag langskomen. Maar staat het besluit dat wij vandaag nemen ten dienste daarvan? Dit is een van de centrale vragen die de PvdA-fractie bezighoudt. Laten we elkaar als stadsbestuur voeden en blijven voeden met informatie die bijdraagt aan een zeker bestaan voor alle inwoners. Daar hoort zeker zijn van goede zorg dichtbij, met passende verordeningen, vanzelfsprekend bij. Wij staan positief tegenover de verordeningen, maar wachten de antwoorden van de wethouder af om een eindoordeel te geven.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Met de vorige spreker constateren ook wij dat er twee verordeningen liggen van elk 20 bladzijden en een toelichting van 36 bladzijden. Dan hebben we het nog niet eens over de beleidsregels die bij het politiek beraad op 21 mei jl. zaten: 105 bladzijden voor de Wmo en 80 voor de Jeugdhulp. Waarom? Eigenlijk is dit al gezegd: omdat ondanks het werken op basis van vertrouwen en allerlei inkoopregels in deze stad, mensen er blijkbaar toch in slagen megawinsten te maken in de zorg, waardoor verordeningen dusdanig moeten worden dichtgeregeld dat er in ieder geval een handvat is om dit aan te pakken.

We snappen de lijn van het college om erbovenop te zitten, er kort bovenop te zitten, en steunen die, ook al moeten we blijven waken dat natuurlijk de goeden niet lijden onder de slechten.

We steunen ook de lijn van kwaliteitseisen, opleidingseisen enzovoorts, waarbij moet worden gezegd dat in dit land met pgb's voor miljarden wordt gefraudeerd, maar blijkbaar met zorg in natura ook. Voor keuzevrijheid is het pgb belangrijk. Het feit dat het pgb goedkoper is, is denk ik voor de gemeente reden om het pgb te stimuleren. In die zin steunen wij de verordeningen.

We hebben nog wel een vraag over het volgende. In het voorstel staat: "Het college verstrekt geen pgb voor vervoer als een cliënt in deze behoefte kan voorzien door gebruik te maken van het collectief vervoer." U weet, voorzitter, dat wij eerder een vraag hebben gesteld over het collectieve vervoer en de wijze waarop mensen soms als pakketjes worden vervoerd. Tegelijkertijd lezen we in de Jaarrekening 2018, die vandaag is geagendeerd, dat het aantal klachten bij de Wmo toeneemt. Dat komt vooral door het collectief vervoer. De vraag die ik voor de wethouder heb, is of hij ervan overtuigd is dat collectief vervoer echt beter en goedkoper is.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Vraag mensen wat zij het belangrijkste vinden in hun leven. Vaak is het antwoord: geluk, gezondheid, waardering en waardevolle contacten. Men heeft het dan over gevoelens en het ontmoeten van de ander. In discussies over zorg en welzijn komen zaken als kosten beheren, toenemende zorgvraag en verantwoordingssystemen prominent aan de orde. En ja, af en toe gaat het over geluk, gezondheid, ontmoeting en waardering. In de discussie over zorg en welzijn staan geld en ook economische waarden voorop.

De mens is uniek, of zoals Walt Disney zei: "Hoe meer je jezelf bent, hoe minder je als iedereen bent. Dat maakt je uniek." Als het over zorg gaat, doen we vaak of iedereen gelijk is bij dezelfde zorgvraag. We praten over maatwerk, maar feitelijk is het iets meer of iets minder van hetzelfde. We noemen het maatwerk, maar eigenlijk is het gewoon confectie in verschillende maten. Ook al hebben we objectief gezien dezelfde zorgvraag, dan nog is maatwerk verschillend. Omdat we nu eenmaal andere mensen zijn met andere families en andere sociale netwerken. Waar het om gaat, is dat ieder mens tot ontplooiing kan komen, ongeacht de levensfase waarin hij zich bevindt. De ene persoon kan alles zelf, een ander heeft een beetje ondersteuning nodig en weer een ander heeft veel ondersteuning nodig. Niet de aandoening of beperking is leidend voor het maatwerk; leidend is een twee-eenheid met het zelf-organiserend vermogen van de zorgvrager.

Dan de vraag wat we onder zorg verstaan. Bij zorg denken velen aan gezondheid en gezondheidsproblemen, en niet aan een huis op orde, of huishoudelijke taken zoals koken, wassen en strijken, laat staan aan vervoer. Toch noemen we deze tegenwoordig allemaal zorg, terwijl het welzijn betreft. Mensen die zorg nodig hebben, moeten die ook kunnen krijgen. In veel gevallen kan dat door de zorg rechtstreeks te leveren aan de inwoner, oftewel zorg in natura. Maar er zijn ook diverse redenen te bedenken waarom de zorg liever door de persoon zelf wordt geregeld. Het pgb kan dan een goed alternatief zijn, omdat het mensen optimaal in staat stelt de

regie over eigen leven te voeren. De pgb-houder moet echter wel aan diverse eisen voldoen, en is persoonlijk verantwoordelijk voor de inkoop van goede kwalitatieve en kwantitatieve zorg.

Het pgb kent in de huidige vorm twee nadelen.

Het eerste is de fraudegevoeligheid. Regelmatig wordt gefraudeerd met terecht of onterecht toegekende pgb-middelen.

Het tweede nadeel is voor de CDA-fractie zeker zo belangrijk. Het pgb is mantelzorgondermijnend. In een goede samenleving hebben we iets voor elkaar over uit naastenliefde. Het pgb maakt het mogelijk dat je voor die zorg aan anderen wordt betaald. Dat kan in complexe situaties een oplossing zijn, maar zorgt de laatste vijftien jaar voor torenhoge zorgkosten. Er is een verschil in beloning tussen gecontracteerde zorgaanbieders bij zorg in natura en niet-gecontracteerde beroepsmatige aanbieders bij een pgb. Dat verschil in beloning is te verklaren doordat er verschil is in taken tussen gecontracteerde zorgaanbieders en niet gecontracteerde, beroepsmatige aanbieders bij een pgb, zoals de overhead. Dat verschil in tarieven is dan ook terecht. De verordeningen die wij vanavond gaan vaststellen, geven alle ruimte om een gedegen en menswaardig zorgbeleid in Almelo te voeren, zowel voor de Wmo als voor de Jeugdhulp.

Of het beleid ook echt een succes zal worden, is afhankelijk van de mensen die hier uiteindelijk mee aan de slag gaan. Een mooie papieren werkelijkheid geeft wel de mogelijkheden voor een succesvolle uitvoering, maar nog geen garantie daarop. De CDA-fractie zal dan ook deze uitvoering met veel belangstelling blijven volgen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam zegt dat het pgb mantelzorgondermijnend is. Ik ben het met haar eens dat het pgb een beetje is doorgeschooten, omdat vroeger opa en oma op de kinderen pasten en nu ineens de overheid daarvoor moet betalen. Maar bij de mantelzorg gaat het ook om mensen die minder gaan werken om te kunnen zorgen voor bijvoorbeeld een ziek familielid. Vindt zij dat daar het pgb niet past?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat een pgb niet past of juist wel past?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Mijns inziens juist wel.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb gezegd dat pgb's in complexe situaties een oplossing kunnen zijn. Naastenliefde is heel erg mooi, zeker als het om beperkte werkzaamheden gaat. Maar bij een heel complexe situatie, waar inderdaad minder werken de oplossing is, omdat de mantelzorger het anders niet volhoudt, kun je buitengewoon goed een pgb gebruiken. Maar de ondermijning zit er met name in dat je voor elke kleine dienst zou moeten betalen. De heer Teeuw gaf zelf het voorbeeld van het oppassen. Oppasoma's deden dit jarenlang om niet. En er komt een rijksregeling en vervolgens worden opa en oma betaald. Allemaal legaal, maar je maakt dit wel aantrekkelijk en daarmee duurder.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mag ik uit de woorden van mevrouw Ten Seldam opmaken dat ze op zich blij is met hoe het op papier staat, maar dat ze kritisch gaat volgen – ze zei meen ik belangstellend – hoe dit in de praktijk zijn uitwerking krijgt?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Volgens mij kent de heer Hümmels mij als een kritisch iemand. Het gaat hier om de zorg, maar ook om het correct toepassen van regelingen. Het aantal zorgfraudes neemt hand over hand toe. We moeten zorgvuldig de balans weten te vinden tussen waar we ruimte geven en waar we controle toepassen. Uiteindelijk gaat het erom of degene die een zorgvraag heeft de zorg krijgt die hij moet hebben om zich te kunnen ontplooien en een menswaardig bestaan te kunnen leiden.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie is positief, met name over het proces dat doorlopen is voor de totstandkoming van deze conceptverordeningen. In verschillende politiek beraden en raadsvergaderingen is het onderwerp zorg aan de orde geweest, of het nu ging over maatschappelijke ondersteuning, beschermd wonen of jeugdzorg. Mijn fractie heeft het gevoel dat de input uit al die politiek beraden en raadsvergaderingen is meegenomen en meegewogen en op enigerlei wijze heeft bijgedragen aan de teksten zoals ze nu voorliggen.

Hoe serieus het college met de raad is omgegaan, zien we terug in de oplegnotitie Reactie op vragen en opmerkingen politiek beraad. En ook in de reactie op het advies van de Wmo-raad. Die is ook serieus genomen. Die had ook aardige input.

De PVV-fractie is met name tevreden over de toevoeging van artikel 4.2, lid 6 aan de verordening, die handvatten geeft om op te treden bij het weglekken van zorggeld, bijvoorbeeld door notatie van buitensporige winsten. Wat de PVV-fractie betreft, geldt dit ook bij aankoop van een bovenmatig wagenpark, het verstrekken van leningen of de aankoop van onroerend goed dan wel hulp daarbij. Treedt het college ook daarbij op, op basis van dit artikel? Of gelden daar andere voor? Of moeten we daar nog iets voor verzinnen? Overigens wordt over die winsten door het college ergens een percentage van 3 genoemd. De PVV-fractie zit daar niet heel strak in. We kunnen ons voorstellen dat je onder bepaalde omstandigheden misschien 5%, 6%, 7% winst maakt. De vraag is hoe het college daarmee omgaat. Zit het daar wel strak in, of bekijkt het dat per geval?

Over de draaideurcriminelen hebben we het vaker gehad. We hebben al vaker dezelfde vraag gesteld, maar kunnen die niet vaak genoeg stellen. Kunnen we genoeg doen om recidive te voorkomen? Ik kijk met name naar de personen achter de zorgbureaus. De eigenaar van zorgbureau A of misschien wel architectenbureau Z heeft zichzelf misschien onreglementair of buitensporig gefêteerd met zorggeld of anderszins publiek geld, en schrijft zich vervolgens in als zorgbureau B. Kan dit bureau op basis van de achtergrond van de eigenaar worden geweigerd, of moeten wij het toelaten, omdat de eigenaar misschien wel alle diploma's heeft en aan alle eisen voldoet?

Het college doet met deze verordening een verwoede poging, zou je bijna zeggen, om het maatschappelijk draagvlak voor het pgb niet te verliezen. Wat de PVV-fractie betreft, is dit een zinloze poging. Wat ons betreft is het draagvlak al lang geleden verloren geraakt en mag het pgb gewoon worden afgeschaft. Mensen hebben zorg nodig en kunnen zorg krijgen.

Een uitzondering daarop is voor mijn fractie dat een familielid, bijvoorbeeld een ouder van een kind dat de een of andere verschrikkelijke ziekte heeft, als fulltime mantelzorger optreedt. Dit is een ouder die niet fulltime voor zijn kind kan zorgen zonder dat de middelen van bestaan in gevaar komen. Dan is het pgb volgens ons een uitstekend middel. Dan is die eigenlijk meer een vergoeding voor het salaris.

Wij zijn blij dat het pgb enigszins aan banden wordt gelegd, maar dat kan volgens ons niet ver genoeg gaan. We hopen dat het college bij de behandeling van aanvragen voor pgb's terughoudend zal zijn en niet te scheutig met de toekenningen.

Tot slot. In de afgelopen periode is het aantal zorgaanbieders van 260 naar 160 gegaan. Dat is een stap in de goede richting. Volgens ons mag dit aantal bij de eerstvolgende mogelijkheid nog weer met 100 worden teruggebracht. Dan wordt het nog overzichtelijker en krijgen we nog betere relaties met de zorgaanbieders. Graag een reflectie hierop van het college. Het verder terugbrengen van die aantallen betekent ook dat er grotere bureaus voor zorgaanbieders komen, minder maar groter. Dat maakt het makkelijker om te controleren. Daarmee kunnen we de zorgkosten enigszins binnen de perken houden.

Laatste zin, voorzitter. Waarmee we ook de zorgkosten binnen de perken kunnen houden, is het stoppen met voorrang geven aan statushouders.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mijn interruptie gaat niet over het laatste, maar over wat de heer Stöteler eerder zei. Ik hoop dat ik dat nu tevoorschijn kan toveren. Dat is ingewikkeld.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik wil mijn bijdrage nog wel een keer doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Van mij mag je. Ik ben het kwijt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Even heel kort. Ik begon met dat we blij zijn met het proces dat is doorlopen. Iedereen is serieus genomen.

De VOORZITTER: Ik denk dat de interruptie zich richt op een van de laatste zinnen. Misschien dat u met uw laatste alinea nog even kunt kijken of u het geheugen van de heer Hümmels kunt opfrissen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij zeiden dat we het aantal zorgbureaus met honderd kunnen beperken, wat grotere zorgbureaus oplevert, die makkelijker te controleren zijn. Anders weet ik het ook niet. Misschien kunnen we dit straks in de lobby samen oplossen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De fractie van Lokaal Almelo Samen benadrukt dat mensen maatwerk moeten krijgen. Met het oog daarop hebben we nog wat vragen over deze verordeningen, voornamelijk bij de verordening Wmo, bijlage 1.

Bij artikel 2.1, lid 2 gaat het over de toegang tot algemene voorzieningen. Er staat: "Voor de beoordeling of de ingezetene aan deze voorwaarde voldoet, mag geen uitgebreid onderzoek naar de persoonskenmerken en behoefte van de aanvrager noodzakelijk zijn." Dit heb ik letterlijk geciteerd. Kan de wethouder uitleggen wat met deze onbegrijpelijke zin wordt bedoeld?

Moet bij artikel 2.3, lid 4 en ook bij artikel 7.1, lid 2 niet expliciet worden vermeld dat het verstrekken van medische gegevens nadrukkelijk wordt uitgesloten? Medische gegevens kunnen en mogen alleen worden overgelegd aan een onafhankelijk arts die door het college wordt ingeschakeld voor advies. Ambtenaren zijn geen medici en mogen geen medische bescheiden inzien, noch daarover oordelen. Het niet geven van toestemming aan een ambtenaar om medische gegevens in te zien, mag nooit leiden tot het niet in behandeling nemen van een aanvraag of het weigeren ervan. Graag een reactie van de wethouder.

Artikel 3.1, lid 2. Kan de wethouder bevestigen dat gebruikelijke hulp en mantelzorg alleen op vrijwillige basis zullen plaatsvinden en geen overweging zullen zijn om wel of geen ondersteuning vanuit de gemeente te geven? Dit ook gelet op de parlementaire overwegingen bij de Wmo en de jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep.

Artikel 3.6, lid 3 gaat over het ramen lappen buiten. Dat valt buiten de zorg. Kan de wethouder aangeven wie dat gaan doen? Straks kun je niet meer naar buiten kijken, zo vies zijn die ramen aan de buitenkant.

Kan de wethouder ten slotte uitleggen hoe de duizend minuten voor basis-GGZ tot stand zijn gekomen? Is dit wettelijk zo bepaald, of is dit een invulling van de gemeente?

Nogmaals benadrukt de fractie van Lokaal Almelo Samen dat maatwerk het sleutelwoord is en blijft. Het gaat ten slotte om mensen die het zelf niet meer kunnen, voor wie wij een zorgplicht hebben.

De VOORZITTER: Wethouder Van Mierlo zal namens het college antwoord geven, ook namens de wethouder van Jeugdzorg, de heer Langius.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dit is een belangrijk debat over de verordeningen. Er liggen nieuwe volledig herziene verordeningen voor, enerzijds omdat we vanuit de uitvoering meer behoefte hadden aan kaders en anderzijds omdat we op grond van de wet verplicht zijn om een aantal ontwikkelingen door te voeren c.q. op te nemen in die verordeningen. Door het stellen van kaders zorgen we voor meer handvatten voor de collega's in de uitvoering, de wijkcoaches, intakers en zorgconsulenten, en is er meer rechtszekerheid voor de cliënt. Uiteraard zorgen we ervoor dat we voldoen aan landelijke wetgeving.

Gebleken is dat de wet niet in alle situaties voorziet, zoals het terugvorderen van gelden bij zorgverleners. Daar is net ook over gesproken. Die mogelijkheden hebben we nu opgenomen in de verordening in het kader van onze stelling dat zorggelden daadwerkelijk aan zorg besteed moeten worden.

Voordat ik aan de inhoudelijke bijdragen van de verschillende fracties toekom, het volgende. Het is goed om te stellen dat de door ons gekozen insteek bij de verordeningen en de onderliggende beleidsregels is om mensen zo min mogelijk afhankelijk te laten zijn van de overheid. We willen mensen graag weer actief krijgen om zelf het heft in handen te nemen. In het politiek beraad heb ik geroepen: de veerkracht moet terug. Tegenwoordig wordt alles al gauw zorg genoemd – mevrouw Ten Seldam sprak daar al over – en daarmee problematiseren we soms behoorlijk, terwijl dat niet altijd nodig is en mensen op een alternatieve manier in hun behoeften kunnen worden gesteund. Dat hoeft niet altijd zorg te heten.

We willen er graag zorg voor dragen dat mensen zo veel en zo lang mogelijk zelf kunnen meedoen. Daarop zijn de verordeningen gericht. Dat mensen kunnen klimmen op de ladder, waarbij het uitgangspunt is dat zorg in beginsel tijdelijk is. Een aantal zaken is op grond van wetgeving en aanpassing in wetgeving doorgevoerd in de verordeningen. De raad stelt straks hopelijk de verordeningen vast. Daarna zijn ze weer up to date. De Wmo-raad heeft geadviseerd

over deze verordeningen. Dat heeft de raad kunnen lezen, evenals de manier waarop we daarmee zijn omgegaan. Kort en goed, ik ben content met het advies. Ik ben de Wmo-raad erkentelijk voor de goede samenwerking en het korte tijdpad waarin men in staat was om het advies uit te brengen. Reflecterend op het punt van de heer Stöteler: we gaan altijd zorgvuldig om met de adviezen van de Wmo-raad, of deze nu op eigen initiatief of op ons verzoek zijn geformuleerd.

Ik vervolg met de verschillende bijdragen en begin met de bijdrage van de heer Loupatty namens de VVD-fractie. Hij vindt het goed dat de verordeningen op maat zijn voor Almelo. Dat kan ik alleen maar onderschrijven. Ik kan oprecht stellen dat ik het een compliment waard vind richting de organisatie – die zich tot het uiterste heeft ingespannen om dit op deze wijze aan het papier toe te vertrouwen – hoe dit proces is doorlopen met het detailniveau waarop we op inhoud naar de artikelen hebben moeten kijken om ze zo adequaat mogelijk te borgen in de verordeningen en de beleidsregels. Ze vormen de basis van wat er in de uitvoering aan kaders voor onze mensen is. Ik neem het compliment graag in ontvangst, maar geef het direct door aan de mensen die zich hiervoor hebben ingezet.

In deze collegeperiode hebben we bestuurlijk al twee keer met de huisartsen gesproken. Ook ambtelijk is er veelvuldig contact, juist om de samenwerking te blijven opzoeken, al is het alleen maar vanwege een simpel, maar voor de hand liggend punt dat van wezenlijk belang is, namelijk dat de huisartsen – dit geldt ook voor jeugdartsen – weten welke organisaties we hebben gecontracteerd. Als er vanuit de eigenstandige indicatiebevoegdheid van een huisarts of jeugdarts wordt verwezen naar een organisatie die we niet gecontracteerd hebben, begint de spanning op de lijn. De samenwerking die we op dit moment hebben opgebouwd is zeer waardevol en wordt aan beide kanten zeer gewaardeerd.

Een aantal fracties heeft over de pgb-tarieven gesproken. Ik heb onder andere vanuit de PvdA-fractie daarover vragen gekregen. Ik kan er een aantal dingen over zeggen. Het tarief dat wij hanteren, die 80%, is niet zo maar uit de lucht komen vallen. Ook gemeenten elders in de regio, bijvoorbeeld de gemeente Hengelo, maken gebruik van dit tarief. We hebben het tarief beoordeeld en in de verordeningen opgenomen, zodat er nog steeds keuzevrijheid blijft, want dat is natuurlijk het uitgangspunt dat in de wet op dit vlak is opgenomen.

De heer De Vries is ingegaan op het Hinderpaalarrest. Ik kan daar kort over zijn: dat arrest gaat niet over de Wmo-Jeugd.

Bij de wijze waarop we met de administratieve lasten willen omgaan om de regeldruk tegen te gaan, spelen een aantal dingen. Dit heb ik ook bij de behandeling van de Perspectiefnota gezegd. Wij hanteren landelijke standaarden en wij denken mee in het kader van trajecten voor de vermindering van de regeldruk. Er is een commissie onder leiding van oud-politica mevrouw Rita Verdonk. Zij is ook in deze regio actief. Bij de behandeling van de P-nota heb ik tegen de D66-fractie gezegd dat wij daaraan meedoen. Zo proberen wij een steentje bij te dragen bij het verminderen van de regeldruk.

We doen best wel veel voor de mantelzorgers. Mantelzorg Almelo doet dat voor ons. Ook dat is twee weken geleden gemeld bij de behandeling van de P-nota. We haken daar echt aan op zaken om ervoor te kunnen zorgen dat mantelzorgers worden versterkt en verlicht, en bekijken hoe we zaken met elkaar kunnen verbinden. We hebben daarbij speciaal aandacht voor de sociaal kwetsbaren en staan daarvoor in contact met Mantelzorg Almelo. Het gaat concreet om cursussen, persoonlijke ondersteuning, coaching, het bieden van allerlei praktisch hulp door vrijwilligers, de mantelzorgcafés, de dag van de mantelzorg en allerlei gespreksgroepen waarin mantelzorgers met elkaar in contact komen om ervaringen te delen. Daar wordt veel energie in gestoken. Ik sta regelmatig in contact met Mantelzorg Almelo om te kijken hoe dat verloopt.

De ChristenUnie-fractie is positief over de kwaliteitseisen en de opleidingseisen. Ik vind dat goed om te horen, dank daarvoor. Is collectief vervoer beter en goedkoper? De ChristenUnie-fractie heeft correct gelezen dat daarover zorgen zijn. We zijn via ons contractmanagement in gesprek met de vervoerder. Tegelijkertijd geldt daarbij dat het aantal klachten, afgezet tegen het aantal ritten, relatief beperkt is. We proberen die problemen op te lossen. De oplossing zit in de kwaliteit van de vervoerder. Daarover zijn we met elkaar in gesprek. We zitten nu in de fase waarin we kijken hoe we in de toekomst met vervoer omgaan. Het gaat niet alleen om collectief vervoer, ook het vervoer rondom Wmo, dagbesteding en leerlingenvervoer komen daarbij aan de orde. We hebben daarvoor aandacht.

Mevrouw Ten Seldam heeft een duidelijke bespiegeling gehouden over maatwerk. Ze vindt dat daarvoor ruimte moet zijn en dat ieder mens tot ontplooiing moet komen. Daar ben ik het helemaal mee eens, zeker met haar stelling dat aan pgb's zaken kleven die fraude in de hand

kunnen werken. Om die reden verklaren wij de kwaliteitseisen die we bij de inkoop van zorg in natura gebruiken ook van toepassing op de pgb-aanbieders. Dit betekent dat we bij een pgb-aanvraag zicht hebben op wie de pgb-aanbieder uiteindelijk wordt. Dat is nieuw; daar krijgen we beter zicht op. Dit is eens te meer belangrijk omdat daarbij de rol van pgb-beheerder op een gegeven moment aan de orde komt. Daar moeten we niet lichtvoetig over doen, want in feite is de cliënt bij een pgb werkgever geworden. Daar zitten allerlei rechten en plichten aan vast. Daarom zijn we daarin zorgvuldig.

De heer Stöteler is positief over het proces dat doorlopen is. Daar ben ik blij om. Het is zaak dat we via politiek beraden ophalen wat er in de raad leeft. Bepaalde zaken, zoals de wijze waarop wij beter kunnen terugvorderen en beter kunnen omgaan met hoge winstpercentages, hebben we in die zin serieus genomen en een plek gegeven in de verordeningen. Daarbij wijst de heer Stöteler specifiek naar artikel 4.2, lid 6. Dat is het betreffende artikel waarin we dit hebben opgenomen.

Bij zaken als dure wagens en onroerend goed gaat er direct een lampje branden in het kader van integriteitsvragen. We hebben daarvoor ons integriteitsbeginsel dat we daarbij kunnen inzetten.

De raad heeft in de toelichting het percentage 3 gelezen voor de overhead die in iedere organisatie voorkomt - de marge bij non-profitinstellingen, dan wel de winst die bedrijven kunnen maken. Dat hebben we ook gebruikt bij de inkoop voor zorg in natura. Daarom hebben we dat in deze toelichting opgenomen.

De heer Stöteler heeft gevraagd of we genoeg doen om te voorkomen dat bestuurders van een bedrijf dat failliet is gegaan opnieuw kunnen beginnen. Ook daarvoor geldt dat we ons vooral op de bestuurders moeten richten en daarbij moeten focussen op de mogelijkheden om de bestuurder aansprakelijk te stellen. Daarbij geldt de integriteitsbepaling.

De STÖTELER (PVV): Voorzitter! De strekking van mijn vraag ging niet over de 3% an sich. Het gaat erom hoe strak dat percentage gehanteerd wordt.

De heer VAN MIERLO (wethouder): 3% is in principe het uitgangspunt. Maar in situaties die gaan over winstpercentages moet je vooral eerst onderzoek doen en bekijken hoe de feiten liggen.

Wat vindt het college van het verder afschalen van het aantal aanbieders van zorg in natura? Bij de volgende inkoop kijken we opnieuw naar de voorwaarden en dus ook hoe we invulling geven aan het aantal aanbieders. Minister De Jonge heeft in dit huis geroepen dat het aantal aanbieders omlaag zou kunnen, maar vooralsnog geldt voor ons dat bij de inkoop kwaliteit voor aantal gaat. Dus als organisaties voldoen aan de kwaliteits- en integriteitseisen die we stellen, kunnen ze in aanmerking komen voor een vergunning. Die hebben we dan ook verleend.

De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft in haar betoog zaken genoemd die de diepte in gaan. Ik kan daarop antwoorden. Ik vind dat altijd interessant, omdat juist de inhoud helpt om te begrijpen hoe de verordeningen in de praktijk uitwerken.

Artikel 1, lid 2 gaat over de algemene voorzieningen. In principe is een algemene voorziening voor iedereen toegankelijk, zonder dat er uitgebreid onderzoek naar de inwoner hoeft te worden gedaan. Maar uit jurisprudentie blijkt dat er wel een licht toets mag worden gedaan. Daarbij kan men denken aan leeftijdsgrenzen. De juridische bewoordingen die wij hebben gekozen - ik realiseer me dat dit een ingewikkelde tekst is - zijn gebaseerd op de wettekst.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik spits dat toe op het woord "persoonskenmerken". Gaat die over je blauwe ogen, je teen die niet goed zit? Wat wordt daarmee bedoeld?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ook in deze sector kun je tegenwoordig niemand op de blauwe ogen vertrouwen. Daar hebben we al over gesproken bij de fraudegevallen. Twee voorbeelden zijn leeftijd en het hebben van een verstandelijke beperking. In die lichte toets mogen we daarnaar kijken.

Dan de vraag over artikel 2.3, lid 4. Moet er niet expliciet worden vermeld dat medische gegevens niet verstrekt hoeven te worden? Dit artikel is letterlijk uit de wetstekst van de Wmo overgenomen. Het gaat om artikel 2.3.2, lid 7. De wetgever heeft expliciet gesteld dat het onvermijdelijk is dat het college, juist omdat het gaat om mensen met een beperking, in het kader

van het onderzoek ook de beschikking krijgt over bijzondere persoonsgegevens. Dat zijn dus gegevens over de gezondheid van de cliënt. Ik kan dit nader toelichten, maar dit staat concreet op bladzijde 169 van de Memorie van Toelichting.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat kan wel zo zijn, maar ik vraag me af hoe men dat interpreteert. Zit een ambtenaar die geen medische achtergrond heeft bijvoorbeeld met een huisarts of een psychiater aan tafel? Ik begrijp dat de wethouder dit letterlijk uit de tekst van de Wmo 2015 heeft gehaald, maar dat wil niet zeggen dat dit daarmee ook goed is. Ik wil dat graag weten. Het is onvoorstelbaar lastig om een verstandelijke beperking vast te stellen. Ik zou dat niet aan een ambtenaar willen overlaten, hoe goed hij ook zijn werk doet. Je moet daarvoor een bepaalde expertise hebben.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat klopt, dat is niet aan een ambtenaar. De beoordeling wordt dan gedaan door een medisch adviseur met toestemming voor contact met de huisarts. Ik kan dit nader concretiseren, maar daarvoor moet ik een klein stukje tekst citeren om dat duidelijk te maken. Ik hoop dat ik hiermee mevrouw Van Doorn bedien.

De heer LOUPATTY (VVD): Voorzitter! Kan de heer Van Mierlo me helpen? Volgens mij is een JGZ-arts ook een ambtenaar. Klopt dat? De verordening geeft een goed antwoord op de vraag, namelijk dat degenen die zich hiermee bemoeien gecertificeerd zijn en al dan niet de mogelijkheid hebben om met mensen in contact te treden die verstand van zaken hebben, welke deskundigheid al dan niet is aangetoond met BIG-registraties of andere registraties. Klopt dat? Ik heb een beetje moeite met het zinnetje "een ambtenaar bepaalt", omdat volgens mij de JGZ-arts ook een ambtenaar is.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De JGZ-arts is in dienst van Regio Twente. Daarmee zou je kunnen zeggen dat hij ambtenaar is. Hij heeft bepaalde diploma's om dat werk te kunnen doen en die deskundigheid te hebben. Ik kom terug op die medisch adviseur, want hij zal de medische gegevens beoordelen. Het is het college dat de vertaalslag moet maken tussen de beperkingen die door een arts zijn vastgesteld en de noodzakelijke ondersteuning van de zelfredzaamheid en participatie van een cliënt in het dagelijks leven. Daar wordt de vertaalslag gemaakt, maar het oordeel vindt plaats door de arts.

De heer LOUPATTY (VVD): Aanvullend: er is altijd toestemming nodig van degene over wie het gaat.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Exact

Voorzitter! Ik heb in mijn reactie op de heer Loupaty een deel van het antwoord gegeven op de vragen van mevrouw Van Doorn. Het is dus aan het college om de vertaalslag te maken tussen de beperkingen die door een arts zijn vastgesteld en de ondersteuning die bij de zelfredzaamheid en participatie van die cliënt in het dagelijks leven nodig is. Het college kan alleen tot goede oordeelsvorming komen als de situatie van die cliënt goed in beeld is gebracht. De coach die wij inzetten gaat niet over de beoordeling van de medische documenten. En enkel het niet overleggen van medische documenten is geen reden voor het afwijzen van een aanvraag; dit ter geruststelling.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Mijn punt is dat dit expliciet benoemd moet worden in de verordening.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De basis is dat dit in de wet staat. De wet is leidend boven wat wij decentraal stellen. We hebben een aantal zaken in de verordening overgenomen om er een logisch geheel van te maken. Ik heb geciteerd uit de Memorie van Toelichting bij de wet. Die geldt altijd, ook in deze situatie.

Ik kom bij de laatste paar opmerkingen. Mevrouw Van Doorn heeft gevraagd naar artikel 3.1, lid 1. Kan de wethouder bevestigen dat gebruikelijke hulp en mantelzorg alleen op vrijwillige basis zal plaatsvinden? Mantelzorg kan alleen op vrijwillige basis plaatsvinden, maar gebruikelijke hulp is de normale dagelijkse hulp die de partner en andere huisgenoten, onder wie de kinderen, geacht worden elkaar te bieden, omdat ze een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben voor

het functioneren van het huishouden. Het college hanteert daar het uitgangspunt bij dat het gebruikelijk is om anderhalf uur per dag hulp te bieden aan huisgenoten. Daarbij wordt, op grond van jurisprudentie, rekening gehouden met de specifieke thuissituatie van de cliënt en zijn gezin. Dat betekent in de praktijk dat er altijd wordt gekeken of de gebruikelijke hulp daadwerkelijk van het gezin kan worden verwacht.

Wie moet de ramen lappen? De cliënt moet zelf het lappen van de ramen aan de buitenkant van de woning bekostigen. De Centrale Raad van Beroep heeft daarover geoordeeld dat, gelet op de lage frequentie en het bedrag dat daarmee gemoeid is, dit gedragen kan worden door personen met een laag inkomen, ook het inkomen op het sociaal minimum. Ramen lappen aan de binnenzijde maakt deel uit van de afspraken die er, als dat nodig is, in het kader van de huishoudelijke ondersteuning kunnen worden gemaakt.

Duizend minuten voor de basis-GGZ is een regionale werkafspraken uit 2018 die met de aanbesteding in 2019 door ons is overgenomen. Voor de basis-GGZ geldt een tarief per minuut. Die duizend minuten is het maximaal aantal per zorgtoewijzing. In de praktijk blijkt dat er per zorgtoewijzing vaak minder wordt gedeclareerd dan die duizend minuten. Dus ze volstaan doorgaans in de praktijk.

Maatwerk blijft het uitgangspunt, maar we willen daarnaast ook meer zekerheid bieden dat ondersteuning, door welke zorgaanbieder dan ook geboden, kwalitatief goed is en bijdraagt aan het welzijn van de inwoner die op onze zorg en ondersteuning is aangewezen.

De VOORZITTER: Complimenten voor uw parate kennis en kennis van de jurisprudentie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mijn excuses voor mijn geestelijke afwijkingen. Die passen mooi in dit verhaal als je moet bepalen wat wel of niet bepaald moet worden door wie, en wat een beperking is of niet. Ieder kan dit voor zichzelf bepalen, maar dan is dat nog niet officieel vastgelegd.

Mijn opmerking was gericht op de heer Stöteler, naar aanleiding van zijn opmerking dat mensen niet meer zonder problemen voor hun zieke kinderen kunnen zorgen, in ieder geval in bepaalde gevallen, omdat ze dan niet meer kunnen werken en in financiële problemen komen. Ik vraag me af of dit niet juist een signaal is. Als ik te veel uitweid, moet u mij maar tot wethouder maken, want wethouders kunnen dat goed. Dit signaal duidt vooral op een verandering in de wereld. Volgens mij konden mensen vroeger heel goed voor hun kinderen zorgen, en ook voor elkaar. Ik weet niet wat er allemaal in de wereld gebeurt, maar alles lijkt veel te duur te worden en de salarissen lijken veel te laag en er wordt van alles geregeld om, wat heel positief lijkt, kinderen op te vangen, zodat ze met meer kinderen allerlei vaardigheden ontwikkelen. Maar ik heb het idee dat wij, terwijl wij spreken over minder regelgeving, veel meer opschrijven en veel meer bedenken. We maken daarmee de wereld zo complex dat niet alleen raadsleden in de war raken, maar alle mensen. Ze weten nauwelijks nog wat er wel of niet kan.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, dit is niet de bedoeling. Als u wilt overleggen, moet u even met elkaar de gang op.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik hoop dat het ons lukt om minder vast te leggen en mensen meer ruimte te bieden. In een politiek beraad heb ik al aangegeven en tegen de ChristenUnie-fractie heb ik al gezegd dat het misschien beter is om al die gekke vergaderingen af te schaffen en alles in een keer goed te behandelen, in plaats van alles twee of drie keer te doen. Ik hoop dus dat het ons lukt veel minder vast te leggen, veel minder zekerheden in te bouwen. Dat wel doen lijkt heel erg prettig, maar ik heb het idee dat dit de mensen helpt verzuipen in het systeem dat wij bedenken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik had in mijn achterhoofd het verhaal van kennissen. Zij kregen een baby bij wie een stuk darm moest worden verwijderd. Ze konden uiteindelijk middels het pgb voor hun eigen kind zorgen. De heer Hümmels zegt dat men vroeger wel voor kinderen kon zorgen en nu niet meer, maar het leven is wel duurder geworden. Het is tegenwoordig lastig om als eenverdiener een gezin met kinderen te onderhouden. Dat zal hij toch met ons eens moeten zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik moet altijd oppassen waarmee ik het zo maar met iemand eens ben, want ik heb het met mezelf al moeilijk genoeg. Ik ben het met de heer Stöteler eens dat het leven veel te duur is geworden. Volgens mij is doodgaan zelfs veel te duur geworden. Dat kan al niet simpel. Daarom probeer ik te pleiten voor een wat relaxtere samenleving waarin we niet in 300 pagina's van alles voorschrijven, omdat we allerlei zekerheden en juridische zaken geregeld willen hebben. Dit duurt allemaal veel te lang, excuses. Ik hoop dat het ons lukt een andere wereld te creëren.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ik wil gezegd hebben dat dit niet ons systeem is, maar dit is het kader waarin we opereren. Daarbinnen zullen we voor deze verordeningen stemmen. Dat ze mogen helpen bij het bestrijden van zorgfraude, wachtlijsten en inefficiëntie. We hebben liever dat het geld verspild wordt aan bureaucratie dan dat het bij foute bureaus terecht komt. Dat is de prijs die je betaalt als je bij private aanbieders een maatschappelijke taak neerlegt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik had al allerlei bedenkingen. Door het goede verhaal van de CDA-fractie – je moet daar ook mee uitkijken, net zoals met goede verhalen van de PVV-fractie – dacht ik even dat er misschien ruimte is om positief te zijn. Maar ik heb zo veel moeite met alles wat er geregeld lijkt te zijn, waarbij het maar de vraag is of dit een positief effect heeft op de medemens, dat ik benieuwd ben wat ik ga doen

De VOORZITTER: Daarmee is uw stem nog steeds niet verklaard

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarbij de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, PvdA, D66, ChristenUnie, SP, GroenLinks, PVV, Democraten.nu, Lijst Cete, Lijst Weinreder, Forum voor Rechts en PVA.

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

12. Motie vreemd aan de agenda.

De VOORZITTER: Danes en heren! Het reglement van orde verplicht mij om bij u aan de orde te stellen dat het inmiddels na 23.00 uur is en u de agenda nog niet hebt afgewerkt. Dit betekent dat u een uitspraak moet doen of u wilt doorvergaderen over het laatste agendapunt, dan wel dat u dit punt wilt verdagen. We zijn ook later begonnen, dat klopt. Ik laat het bij u, voor mij is het geen probleem. Moeten we het laatste agendapunt afronden?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Zou ik even mogen schorsen?

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Geerdink.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! We betreuren deze zaak en gaan ons in het reces beraden op verdere stappen voor na het reces.

De VOORZITTER: Houden we uw motie aan tot de volgende raadsvergadering, of trekt u haar in?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): We houden haar aan.

De VOORZITTER: Zoals we dat vaker doen met voorstellen die aan het eind van de avond van tafel vallen, doen we dat met deze ook. De motie blijft aangehouden tot de volgende raadsvergadering

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee hebben we de agenda afgewerkt en sluit ik de vergadering. Ik zie u graag aanstaande vrijdag bij de informele afsluiting van het politieke seizoen. Ik hoop dat u daar bent. Bent u daar niet, dan wens ik u nu alvast een heel fijne vakantie.

De VOORZITTER sluit daarop, te 23.38 uur, de vergadering.

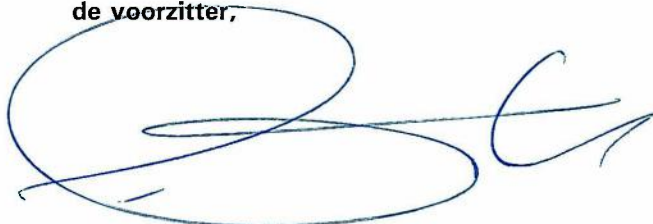
**Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo
in zijn vergadering van 17 september 2019.**

De griffier,



drs. C.M. Steenbergen

de voorzitter,



A.J. Gerritsen