

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 17 september 2019
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 5.

Griffier: mevrouw C.M. Steenberghe.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heren A. Ekizkuyu, R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupatty, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: mevrouw H.J. Geerdink en mevrouw D.C. Wind.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Geerdink en mevrouw Wind.

De vergadering wordt geopend door onze collega mevrouw Bijenhof. Ik geef haar daartoe graag de gelegenheid.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Ik wil jullie vanavond meenemen in een stukje uit de Griekse mythologie, te weten de reis van Odysseus naar Ithaka. Volgens de overlevering uit de Odyssee van Homerus duurde de terugkeer van Odysseus na de reis naar Ithaka jaren. De een zegt tien jaar, de ander twintig jaar. Ik heb het niet uitgezocht, maar misschien kunt u het zelf eens nakijken. Het gaat mij vooral om de interpretatie. De interpretatie van dit gedicht is namelijk dat het om de reis gaat. De reis is je existentie.

Ithaka is voor mij in de afgelopen jaren best een belangrijk onderdeel geworden. Als ik iets wil bereiken – ik ben een ongeduldig type – wil ik het het liefst direct hebben. Ik vergeet te genieten van mijn reis, ik vergeet te genieten van alle mooie dingen die ik onderweg tegenkom. Soms kom je ook minder leuke dingen tegen en dat zijn vaak de beste leerprocessen.

Almelo is voor mij ook Ithaka. Almelo is voor mij ontzettend belangrijk. Ik ben trots op

Almelo. Almelo is de stad waar je graag woont, werkt, leeft en recreëert. Ik ben een trotse inwoner van Almelo. Er gebeuren heel veel mooie dingen hier in Almelo. Er zijn geweldige bedrijven die zich hier vestigen, die echt een wereldspeler zijn. Waar je ter wereld ook maar bent, er is altijd wel een link met Almelo.

Er zijn in Almelo veel initiatieven die ontstaan vanuit de inwoners zelf. Vorige week was er een mooie opening van een speelplaats in het Nieuwstraatkwartier, een initiatief van de inwoners zelf. Er gebeuren echt geweldige dingen in Almelo. Ik noem het altijd pareltjes. We kunnen daar met elkaar trots op zijn.

Helaas kunnen we niet ontkennen dat er in Almelo ook minder leuke dingen gebeuren: criminaliteit, overerving van armoede. Ik hoef u dat allemaal niet te vertellen. U bent zelf ook inwoner van Almelo en u weet wat er gebeurt, zowel de leuke als de minder leuke dingen.

De reden dat ik mij verkiesbaar heb gesteld voor de gemeenteraad, was mijn ambitie dat we met elkaar Almelo nog mooier en beter moeten en kunnen maken. We moeten ervoor zorgen dat Almelo floreert, dat we samen werken aan een economische agenda om talent en bedrijven zich te laten vestigen in Almelo. We moeten met elkaar – ik noem elke keer de woorden “met elkaar” want we doen het niet alleen – omkijken naar degenen die het minder hebben. We moeten hun perspectief bieden om volop te kunnen participeren in onze samenleving. Hiermee werken we met elkaar aan een duurzaam Almelo met werk en welzijn voor iedereen.

Voor mij is deze raadsperiode mijn reis naar Ithaka. Almelo is mijn Ithaka. Dat is het doel. Maar onderweg naar het doel gebeurt er heel veel. We zijn er nog niet. Misschien zijn we er nog lang niet, maar zolang we met elkaar op reis blijven kunnen we heel veel bereiken. Deze reis mag ik samen met u maken, met de inwoners van Almelo, met u als collega-raadsleden, maar ook met het college.

In de Odyssee van Homerus duurde de terugkeer van Odysseus jaren. Tijdens zijn reis kwam hij heel mooie dingen tegen. Hij beleefde geweldige avonturen, maar hij kwam ook monsters en demonen op zijn weg tegen. Daar vocht hij tegen. Ook wij zullen met elkaar gedurende onze reis naar Ithaka, oftewel Almelo, avonturen beleven. We zullen wellicht ook monsters en demonen tegenkomen. Dat is ook al een paar keer gebeurd.

Met verschillende fracties en dus verschillende politieke kleuren claimen we allemaal de waarheid te hebben over ons Ithaka. Wat is ons Ithaka? En we hebben allemaal gelijk, dat is het mooiste, althans bekeken vanuit ons eigen perspectief. Onze waarnemingen kunnen gekleurd worden door allerlei gedachten en overtuigingen waar we ons al of niet bewust van zijn, geworteld in onze opvoeding, cultuur, religie, levensovertuiging et cetera. Hoe meer we ons hiervan bewust zijn, hoe meer helderheid er in onze waarneming is. Waarnemingen zijn altijd gekleurd. Kijk maar naar een getuigenverklaring. Als we iets meemaken, een simpele aanrijding op straat, vertelt de een dit verhaal en de ander dat verhaal, omdat je kijkt vanuit je eigen waarneming.

Hoe kan nu de waarheid worden bepaald? Bestaat de waarheid wel? Door steeds in de praktijk te toetsen of je theorie wel klopt, steeds kritische vragen te stellen bij je eigen opvattingen en waarnemingen, kom je steeds dichterbij de waarheid. Laat je theorie ook eens door anderen bekritiseren. Daarvoor voeren wij in de raadzaal met elkaar onderling het debat, om naar elkaar te luisteren, maar ook om te kijken of je eigen theorie klopt. Heb ik het misschien mis? Of heeft een ander het misschien niet juist? Dat kan natuurlijk ook. Maar laten we het vooral respectvol naar elkaar toe blijven doen. Laten we luisteren naar elkaar, met open oren en vooral een open houding. Dan weet je dat iedereen een beetje gelijk heeft.

Odysseus moest voort, wilde hij ooit thuis kunnen komen. Hij was een held tegen wil en dank. Wij zijn gekozen volksvertegenwoordigers en wij hebben ons eigen Ithaka: Almelo. We zijn de reis naar Ithaka, dit avontuur, in gezamenlijkheid begonnen als raad en college. Ik roep op om die reis met elkaar af te maken. Laten we het samen afmaken. Laten we elkaar vasthouden en laten we vooral de verbinding onderling blijven zoeken, wetende dat de reis onze existentie is, waarbij we Ithaka nooit uit het oog mogen verliezen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bijenhof. Een mooie bijdrage, die ons meeneemt naar de klassieke oudheid en die de parallel naar het heden legt. Een zeer aansprekend verhaal op het thema verbinding. Dank voor de moeite die u zich daarvoor heeft getroost.

Mevrouw Van Doorn was gisteren jarig. Ik had haar al gefeliciteerd, maar doe dat bij dezen nogmaals. Aanstaaende donderdag zijn mevrouw Ten Seldam en de heer Akse jarig. Allebei alvast van harte gefeliciteerd! Morgen is de bode van dienst jarig, mevrouw Pen. Ook alvast van harte

gefelicitiseerd!

Diezelfde mevrouw Pen bracht zo-even onder mijn aandacht dat er zich voor de Nieuwe Inwonersdag volgende week in ons gemeentehuis 139 mensen hebben gemeld voor een rondleiding door het stadhuis, 58 mensen om een stadswandeling te maken en 73 personen om een bezoek te brengen aan het Wevershuisje. In het verleden is het goed gebruik geworden dat ook leden van de raad zich opwerpen als gids, maar het aantal aanmeldingen vanuit uw midden blijft wat achter. Er zijn op dit moment vier raadsleden die daar een rol in willen spelen. Het zou geweldig zijn als er op zaterdag 28 september nog een aantal anderen uit uw midden zijn om nieuwe inwoners door de stad of door het stadhuis te geleiden. Twee van die nieuwe inwoners zitten in het college, dus die zullen ongetwijfeld ook een rondleiding willen hebben. Mocht u zich bedenken en het een leuke klus te vinden, dan hoop ik dat u zich wilt melden bij ons frontoffice gastheerschap of vanavond nog bij mevrouw Pen. Van harte aanbevolen!

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Hierna wordt eerst afgehandeld het volgende punt van de agenda, waarover door geen der leden het woord wordt gevraagd.

7. Vergaderschema Gemeenteraad 2020 (R 1905615).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 1905599).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb een vraag over brief 01 "Herijken Woonvisie Almelo naar 2020-2023. Ik vraag me af of dat gaat zoals ik vind dat het moet gaan met betrekking tot de betrokkenheid van de raad. Ik lees dat de raad middels een politiek beraad wordt betrokken bij het herijken van de veranderopgaven en de doelstellingen van de Woonvisie. Ik concludeer dat dat een betrokkenheid achteraf is. Mocht dat fout zijn, dan hoor ik dat graag. Ik heb liever dat we er eerder bij betrokken zijn.

Mijn tweede vraag gaat over het Damoclesbeleid 2019 (brief 03). Ik heb geen idee hoe we daar verder aandacht voor moeten vragen, maar wat me bij een aantal maatregelen direct opviel, was dat er geen onderscheid gemaakt wordt tussen softdrugs en harddrugs. Dat vind ik wel wat pijnlijk. Als de rest dat normaal vindt, heb ik pech gehad. Daarvoor wil ik wat extra aandacht. Misschien kan dat in een onderonsje. Het is uw verantwoordelijkheid. Ik ben als raadslid verantwoordelijk om te controleren wat er gebeurt. Ik hoop wel dat ik de afspraak niet weer vergeet, want het is me al een paar keer overkomen dat ik 's morgens niet zo op orde ben als gewenst, maar daar moet u me dan maar bij helpen.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Het is niet de bedoeling dat de raad achteraf betrokken wordt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als het dan maar wel de bedoeling is dat het vooraf gebeurt.

De heer VAN REES (wethouder): Het is de bedoeling dat het een goed, interactief proces wordt met de raad, de inwoners en de bedrijven om tot een gezamenlijke visie te komen op het wonen in Almelo. Het is overigens 2030 en niet 2023.

De VOORZITTER: Met betrekking tot de brief over de aanpassing van het Damoclesbeleid raakt u een punt dat ten opzichte van het vorige Damoclesbeleid niet gewijzigd is. U kent mij: ik sta graag open voor gesprekken daarover, informeel met een kop koffie op mijn kamer of formeel op een ander moment. Ik zal mij erop toeleggen om u wakker te bellen als wij die afspraak hebben. Die maak ik graag met u.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1905601).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Er zijn wat zaken waar ik al eerder aandacht voor heb gevraagd. Er zijn nogal wat brieven over binnenstadsontwikkelingen en parkeren. Ik wil verzoeken om die in één keer nadrukkelijker mee te nemen bij de verdere binnenstadsontwikkelingen en het parkeren. We willen van alles met parkeren. De parkeergarage ziet er niet uit en staat mogelijkwerwijs op instorten. Ik overdrijf het een beetje, maar dat maakt het wat leuker. Ik maak me daar zorgen over. Ik hoop dat het lukt om de ingekomen stukken over onrust in de binnenstad en verkeersoverlast te betrekken bij de binnenstadsvisie. Mogelijkwerwijs kunnen de briefschrijvers bij de besprekingen worden uitgenodigd.

Met betrekking tot Auto-maatje (brief 29) zijn wij nogal positief geïnformeerd over de ontwikkelingen, maar de signalen van mensen die daarbij betrokken zijn, zijn minder positief. Ik wil daar aandacht voor vragen. Het is jammer als een voorziening wordt overgenomen door een ander, maar dan niet op de manier die gewenst is, bijvoorbeeld met een basistarief dat veel te hoog ligt zodat mensen er nauwelijks gebruik van kunnen maken.

Met betrekking tot Soweco (brief 22) zie ik dat er verschil van inzicht is in wat een OR mag en wat anderen met de OR mogen. In dit geval gaat het om Soweco, maar ik schrik wel eens van hoe het gaat met OR-en en mensen die zich daarmee bemoeien. Ik hoop dat het ons duidelijk wordt wat daar kan en mag.

De VOORZITTER: Het punt van de binnenstad kan ik door de wethouder laten behandelen. De vragen over Auto-maatje en over OR-en zijn open vragen. Dit zijn ingekomen brieven en we moeten voorkomen dat we daar nu een discussie over voeren. Ik doe u de suggestie om daarover schriftelijke vragen te stellen of er in een politiek beraad aandacht voor te vragen. Anders lopen we een beetje uit het spoor met het thema van de ingekomen brieven.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik kan me daar helemaal in vinden, maar als ik er hier geen melding van maak, vind ik mezelf een beetje een koekenbakker. Daarom maak ik er hier melding van. Ik zal er een vervolg aan geven.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb een opmerking van huishoudelijke aard. Het valt mij op dat alle brieven die aan de gemeenteraad zijn gericht achter een slotje zitten. Ik weet niet of dat een foutje is, maar normaal gesproken is dat niet zo. Mensen die via de website van de gemeente Almelo meekijken op de agenda, zien deze stukken niet.

De VOORZITTER: Dat is staand beleid, omdat we te maken hebben met persoonlijke gegevens. Aan de ene kant kies je voor de openbaarheid als je een brief aan de raad stuurt, maar aan de andere kant zijn het mensen die een persoonlijk belang behartigen of toelichtingen. De brieven zijn toegankelijk voor leden van de raad, maar uit een oogpunt van privacybescherming zetten we ze in iBabs achter een slotje. Meer dan dat zit er niet achter. Dat is niet nieuw, dat is staand beleid.

Voor een reactie op de opmerking over de binnenstad geef ik wethouder Van Rees het woord.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! De heer Hümmels bedoelt waarschijnlijk de brieven die aan ons zijn gericht vanuit de Hofkampstraat. Ik heb afgelopen woensdag samen met de stadsdeelcoördinator een gesprek gehad over de problematiek met alle inwoners van de Hofkampstraat. Dat krijgt nog een vervolg. De oproep in de krant van de ondernemers uit de Oranjestraat krijgt ook een vervolg. Zij hadden het ook al gemeld in de bijeenkomst met CAA. Daar gaan wij ook mee praten. Ik verwacht ook samen met de inwoners en ondernemers over dit probleem te gaan spreken, omdat zij gezamenlijk een rol spelen in de oplossing. Door de komst van de wok naar het nieuwe pand bij het Theaterhotel heeft parkeren sowieso de aandacht op dit moment. We kijken in het kader van de binnenstadsontwikkeling hoe we daar goede oplossingen

voor kunnen verzinnen.

De heer DE OLDE (PVA): Ik heb nog een reactie op de opmerking van de heer Kampman over het slotje. Geldt dat ook voor raadsvolgers? Mijn raadsvolger kan het niet zien.

De VOORZITTER: Dat is volgens mij correct. Volgens mij is het alleen voor raadsleden inzichtelijk. De griffier fluistert mij in dat het mogelijk is dat derden brieven kunnen inzien, maar dan zorgt de griffie ervoor dat privacygevoelige gegevens verwijderd zijn. We proberen daar zorgvuldig mee om te gaan. De informatie is beschikbaar voor bepaalde doelgroepen onder bepaalde voorwaarden.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4. Vaststellen notulen.

Notulen 28 mei 2019 (R 1905588).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen 27 juni 2019 (R 1905619).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen 9 juli 2019 (R 1905618).

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Op pagina 21 staat dat de structurele tekorten doorwerken naar 2018. Ik dacht dat ik "2019" had gezegd. Zo is het ook bedoeld.

De VOORZITTER: Gelet op de accuratesse van de heer Trienen neem ik zonder enige twijfel aan dat dat klopt en dat de raad akkoord gaat met het voorstel om "2018" te wijzigen in "2019".

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

*(Burgemeester Gerritsen draagt hierop het
voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw
Ten Seldam.)*

5. Vragenhalfuur (R 1905602).

1. Vragen van de fractie van Forum voor Rechts inzake het nikab-beleid gemeente Almelo.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Sinds 1 augustus 2019 is het op basis van de Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding gelukkig eindelijk verboden om in het openbaar vervoer, het onderwijs, de zorg en in overheidsorganen kleding te dragen die het gezicht bedekken. Het gaat dan bijvoorbeeld om een boerka of nikab, maar ook om een integraalhelm of een bivakmuts.

Met grote verbazing en ontsteltenis heeft Forum voor Rechts het navolgende in het nieuws vernomen. "De Limburgse buschauffeur die gisteravond - dit is een citaat - een vrouw met een nikab weigerde in zijn bus, had dat niet mogen doen. De man heeft tegen de richtlijnen van Openbaar Vervoer Nederland (OVNL) gehandeld." Volgende citaat: "Onze chauffeurs mogen iemand aanspreken op gezichtsbedekkende kleding en verzoeken om een nikab af te doen", zegt een woordvoerder van OVNL tegen RTL Nieuws. "Maar als zij toch wil instappen, hebben wij de plicht om haar te vervoeren." Een derde citaat: "Het verbod is omstreden. Meerdere gemeenten en openbaarvervoerbedrijven hebben gezegd dat ze de wet niet willen handhaven."

Hoewel het is verboden, heeft ons land kennelijk vervoersmaatschappijen, maar nog veel stuitender ook burgemeesters, die willens en wetens weigeren dit verbod te handhaven. Denk hierbij bijvoorbeeld aan burgemeester Halsema van Amsterdam.

Forum voor Rechts heeft daarom de navolgende vragen:

1. Wat is het Almelo'se handhavingsbeleid ten aanzien van overtreders van dit verbod in ziekenhuizen, het openbaar vervoer, het onderwijs en overheidsgebouwen?
2. Op welke wijze gaat de gemeente Almelo bijvoorbeeld om met een nikabdrager die het gemeentehuis betreedt. Te meer omdat een nikabdrager ook deze maand nog in Almelo werd gesignaleerd onder andere op het Vincent van Goghplein.
3. Indien een buschauffeur een beroep doet op de wetshandhavers kunnen we er dan op rekenen dat onze chauffeurs niet in de kou blijven staan, zoals dat wel bij de buschauffeur van Arriva het geval was, toen dezelfde buschauffeur voor de tweede keer geconfronteerd werd met een persoon, die met een nikab aan, de bus betrad?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik begrijp het stellen van de vragen, maar ze zijn eigenlijk aan het verkeerde adres gericht, want de Wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding is een strafrechtelijk verbod en voor de handhaving van strafrechtelijke bepalingen is niet de gemeente het verantwoordelijke orgaan, maar het Openbaar Ministerie. Dat betekent dus feitelijk dat er in gemeentelijk Almelo geen handhavingsbeleid is voor het overtreden van deze wet, zoals wij ook geen handhavingsbeleid hebben voor het overtreden van andere wetten, die met straf bedreigd worden en waar het Openbaar Ministerie leidend in is. Mijn antwoord op vraag 1 is dan ook dat wij als gemeente niet het bevoegde orgaan zijn om daartegenop te treden.

Vraag 2. De gemeente leeft de wet na, elke wet, want we zijn een overheidsorganisatie. Dat betekent dat wij in voorkomende gevallen, die overigens hier nog niet eerder zijn geweest, ook niet vóór het in werking treden van het verbod dat is aangehaald, overeenkomstig de wettelijke bepalingen iemand zullen vragen het gebouw te verlaten.

Vraag 3. Opnieuw kom ik terug bij het antwoord op vraag 1. De allocatie van de politie en de capaciteit daarvoor is zeker waar het gaat om deze handhaving niet in handen van de gemeente, of in het bijzonder van de burgemeester. Ook hier is het antwoord dat dit niet een bevoegdheid is die mij is opgedragen of waar ik een beslissing over kan nemen. Ik ga ervanuit dat het Openbaar Ministerie en de politie naar bevind van zaken handelen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb niet alleen een aanvullende vraag, maar ook een opmerking. Ik vind het antwoord niet alleen kort, ik vind het te kort door de bocht. Onze burgemeester heeft in zijn hoedanigheid in de driehoek een rol in de handhaving door de politie. Ik denk bijvoorbeeld maar aan het Nieuwstraatkwartier. Hoe staat hij hierin en zal hij een sturende rol hierin dragen als er signalen binnen komen? Ik ben eigenlijk een beetje van slag, ik vind dit gewoon afserveren, geen behoefte hebben om antwoord te geven. Ik neem dit niet serieus.

De VOORZITTER: Dat is uw interpretatie. Ik had de indruk dat anderen dat iets anders interpreteerden en ik zie dat de heer Gerritsen al klaar staat om te reageren op uw opmerking en vraag. Dan kan de vraag beantwoord worden, maar we moeten voorkomen in het vragenuurtje dat we in een debat terechtkomen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Hier ga ik niet mee akkoord. U kapt het nu wel heel snel af.

De VOORZITTER: Dat hoeft ook niet. De spelregels zijn afgesproken. Het gaat om vraag en antwoord, en niet om debat.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik sta aan de lat voor de handhaving van de openbare orde. Dat is een heel ander sfeerbegrip dan de handhaving van de strafrechtelijke orde. Waar ik optreed, bijvoorbeeld bij de acties die in het Nieuwstraatkwartier hebben plaatsgevonden, strekt zich mijn bemoeienis niet uit tot de handhaving van de strafrechtelijke rechtsorde, maar tot de openbare orde, dus de maatschappelijke onrust die zo'n actie teweeg kan brengen of die het effect kan zijn van zo'n actie of wat daaraan voorafgaat. Dat is mijn rol,

dat is mijn taak. Ik ga niet over het handhaven van het strafrecht, zo hebben we dat in Nederland niet geregeld. De raad gaat niet over het handhaven van het strafrecht en de burgemeester ook niet. Dat is mijn antwoord in de eerste ronde ook geweest. Ik neem er met spijt kennis van dat dat onvoldoende is voor mevrouw Pol. Laat gezegd zijn dat ik haar, maar ook alle andere vragen van raadsleden, uiterst serieus neem.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dan ben ik heel benieuwd hoe het kan dat burgemeester Halsema daar zo'n expliciete uitspraak over doet en deze burgemeester kennelijk niet.

De heer ZIELMAN (CDA): Een punt van orde. Volgens mij gaan we nu in herhaling vallen. Onze burgemeester gaat niet over de woorden van een andere burgemeester. Volgens mij heeft hij dit beantwoord, dus laten we verder gaan met het vragenhalfuurtje.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Volgens mij zijn het mijn vragen, niet die van de CDA.

De VOORZITTER: Nee, maar ik moet hierin de heer Zielman wel volgen. Ik zie ook diverse raadsleden instemmend knikken. De heer Gerritsen weet veel, maar gaat niet over datgene wat andere burgemeesters zeggen. Daar vindt een ieder wellicht iets van, maar het is niet aan ons als raad of aan het college om daar iets van te vinden. Ik begrijp uw opmerking.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dan heb ik nog een andere vraag. De burgemeester had het over het handhaven van de openbare orde. Een nikab of een bivakmuts kan misbruikt worden en wordt ook wel degelijk als bedreigend ervaren. In die zin raakt de handhaving daarvan wel degelijk de openbare orde. Hoe kijkt de burgemeester daar dan tegenaan? Dit is dan een vraag. Kennelijk moet ik het dan zo formeel gaan stellen. Dat vind ik heel vervelend.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Bedreiging van de openbare orde is iets anders dan strafrechtelijke bedreiging, die kan uitgaan van iemand die intimiderend is doordat hij gezichtsbedekkende kleding draagt. Ook dat is een strafbaar feit, waar het Openbaar Ministerie bevoegd voor is. Het begrip openbare orde is soms heel ruim en soms heel eng in Nederland. Dat begrip gaat over iets anders, dat gaat over het verstoren van de maatschappelijke rust, althans de dreiging daarvan. Dan gaat het niet over een klein beetje, maar dan heb je het over een ingreep die de normale gang van zaken in ons maatschappelijke leven bedreigt. Dan is de burgemeester aan zet om, al dan niet met een aantal noodbevoegdheden, die orde te herstellen. Dat raakt op geen enkele manier aan de handhaving van een door de landelijke wetgeving, door de centrale wetgever, strafbaar gestelde handeling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga door met de volgende vragenset. Mevrouw Pol kijkt nog niet helemaal tevreden, maar de vragen zijn beantwoord.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik wil graag nog een opmerking maken. Ik heb me uitermate gestoord aan de houding van de andere raadsleden. Dit zijn vragen, die voor mij belangrijk zijn. De minachting die hieruit voortvloeit, heeft mij bijzonder geïrriteerd.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De kwalificatie van minachting is niet op mij van toepassing, dus ik stoor mij eraan dat ik die zomaar opgeplakt krijg.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik distantieer mij daar ook van.

De VOORZITTER: Dames en heren, wij moeten voorkomen dat wij hier een uitgebreid debat over krijgen. Ik zie uw verontwaardigde reacties en daaruit concludeer ik dat u zich in ieder geval niet aangesproken voelt door de woorden van mevrouw Pol, zoals zij ze uitgesproken heeft. Daarmee heeft u non-verbaal gereageerd. Ik stel voor dat wij doorgaan met de volgende vragensteller, want dat is het onderwerp van dit agendapunt, het vragenhalfuurtje. Dat is de vragenset met betrekking tot de pilot gratis parkeren en daarvoor mag ik de heer Van Marle van het CDA uitnodigen.

2. Vragen van de CDA-fractie inzake Pilot gratis parkeren.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Naar aanleiding van de brief van Centrum Almelo Actief, CAA, van 18 augustus 2019 heeft de CDA-fractie de volgende vragen aan het college.

1. In de brief wordt gesteld dat wethouder Van Rees, tijdens de recent gehouden vergadering van CAA heeft aangegeven dat de gelden die beschikbaar waren gesteld door de raad voor de pilot gratis parkeren binnenstad, beschikbaar blijven voor de binnenstad. Heeft wethouder Van Rees deze toezegging gedaan?
2. Indien wethouder Van Rees deze toezegging heeft gedaan, is hij dan met de CDA-fractie van mening dat dit een onterechte toezegging is, omdat dit niet de bevoegdheid is van het college? Het budgetrecht ligt immers bij de raad.
3. Indien de wethouder geen expliciete toezegging heeft gedaan, heeft de wethouder dan wellicht door zijn woordkeuze de indruk gewekt bij CAA dat voornoemde gelden beschikbaar blijven voor de binnenstad?
4. Indien wethouder Van Rees zowel expliciet als impliciet geen toezegging heeft gedaan dat de gelden beschikbaar blijven voor de binnenstad, is dan wat in de brief van CAA staat een verkeerde weergave in de perceptie van het college en is of wordt er actie ondernomen om dit aan CAA kenbaar te maken?

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Op de eerste vraag kan ik zeggen dat ik die toezegging niet gedaan heb. Ik heb een politieke wens uitgesproken, waar ik mij hard voor zou gaan maken. De weerslag daarvan zal worden besproken in de begrotingsbehandeling van deze raad in november. Of mijn woordgebruik of de interpretatie van de luisteraar heeft geleid tot deze citaten, is voor mij gissen. Feit is en blijft dat ik deze toezegging niet op deze manier gedaan heb. Ik spreek regelmatig met CAA. Ik heb na de vakantie nog geen overleg met hen gehad, maar ik zal zeker contact opnemen met hen, want ik heb me zelf ook ernstig verbaasd over de wijze waarop zij deze brief hebben opgesteld en naar de raad hebben gestuurd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De wethouder heeft vier vragen in één keer beantwoord, maar hij begint met "Ik heb wel een wens daar uitgesproken om..." en dat triggert mij, want in het coalitieakkoord stond € 900,000 indien de binnenstadondernemers € 300,000 zouden bijdragen. Uiteindelijk heeft ons een briefje bereikt dat ze niet meer dan € 25,000 bijdragen. Dan is het voor mij afgelopen. Waar haalt de wethouder de middelen of de politieke dekking vandaan om toch nog een politieke toezegging te doen richting CAA om bij de begroting met een voorstel te komen? Als het niet gerealiseerd is, is het niet gerealiseerd. Geen gratis parkeren, zou ik zeggen.

De heer VAN REES (wethouder): Dat klopt. De pilot gratis parkeren is afgesloten.

3. Vragen van de PVA-fractie inzake de omheinde hondenspeelplaats aan de Grotestraat-Zuid.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Het zou jammer zijn om de ideeën die inwoners van Almelo hebben niet te gebruiken om Almelo mooier te maken. Dus hebt u een idee of een mening waar de politiek iets mee moet doen? Dan kunt u zich aanmelden om mee te doen aan de motiemarkt. Een prima initiatief want de politiek wil de kloof tussen de bestuurders en de burgers verkleinen en de burger daadwerkelijk over kwesties die hem zelf aangaan, laten meedenken. Burgerparticipatie zonder het perspectief van de burger centraal te stellen, leidt tot schijnparticipatie.

Voorzitter, wij hebben de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte dat hondenliefhebbers met hun honden de omheinde hondenspeelplaats aan de Grotestraat-Zuid vanwege bouwplannen moeten verlaten?
2. Is het college op de hoogte dat met medewerking van ambtenaren gezocht is naar een geschikte plek die eventueel in aanmerking zou kunnen komen als vervanging van de huidige speelplaats?
3. Is het college op de hoogte dat een niet toereikend wijkbudget de plannen voor een omheinde hondenspeelplaats zou kunnen dwarsbomen?

4. Is het college op de hoogte dat bedrijven uit de omgeving van Almelo graag hun medewerking willen verlenen door materialen te leveren ten behoeve van de omheinde hondenspeelplaats?
5. Kan het college ons zeggen in verband met de gehouden motiemarkt op 9 april 2019 en de aangenomen motie op 27 juni 2019 hoever de gemeente nu is met het zoeken naar een geschikte plek?
6. Indien er sprake is van burgerparticipatie, tot op welke hoogte hebben de burgers hierin inspraak?

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik verbaas me over de vragen van de heer De Olde, want hij vraagt me of ik ergens van op de hoogte ben, terwijl hij volgens mij weet dat ik met de inwoners, met wie hij contact heeft gehad, door de binnenstad ben gelopen om te kijken naar geschikte plekken voor de hondenloslopen. Bij dat bezoek was ook de ambtelijke wijkcoördinator aanwezig en de beleidsmedewerker. Ik moet lachen, want er staat hier "beleidsmedewerker hondenpoepbeleid". Gezamenlijk hebben wij gekeken naar verschillende locaties, waaronder het Hagenborghpark. Daar was ook de uitvoerder groenvoorziening aanwezig. Samen met hem heeft de heer De Olde volgens mij ook nog gewezen op een andere locatie in de binnenstad.

Dan de vraag over het wijkbudget. De hondenloslopen die nu gepositioneerd is op de Grotestraat-Zuid is tot stand gekomen op initiatief van inwoners en van Beter Wonen. Op het moment dat wij meewerken aan een loslopen speelt budget natuurlijk altijd een rol, maar de heer De Olde weet ook dat er bemiddeld is en dat bedrijven bereid zijn om eventueel mee te investeren. Wij denken dat als een en ander goed met elkaar te rijmen valt we gezamenlijk tot een oplossing moeten komen voor een hondenloslopen.

We hebben gekeken naar de plek en tezamen geconcludeerd dat het Hagenborghpark misschien toch niet zo geschikt is. We zijn nog steeds aan het onderzoeken, samen met de wijkcoördinator, welke locatie dan wel een geschikte plek is. Tot die tijd blijft de plek beschikbaar van Beter Wonen. In de loop van 2020 gaat Beter Wonen een beslissing nemen over de planning van de nieuwbouw. In elk geval tot en met 2020 kan het op de huidige locatie blijven, dus we hebben nog tijd om een geschikte andere locatie te vinden. Als de andere locatie er komt, wordt die aangelegd. Het is dan wel de bedoeling dat de mensen die gebruik maken van de hondenloslopen daar zelf het onderhoud voor regelen, net zoals dat ook op andere plekken in de stad het geval is.

De heer DE OLDE (PVA): Ik stel deze vragen omdat ik benaderd ben door de mensen die in de buurt wonen van de Grotestraat-Zuid met de vraag hoe lang het nog duurt. De mensen zijn ongeduldig. Ik heb ondernemers benaderd die bereid zijn om mee te denken en mee te helpen om die hondenspeelplaats te verwezenlijken. Zij willen ook graag weten of het project nog doorgaat.

De heer VAN REES (wethouder): Het is net zomervakantie geweest, dat speelt een rol. De wijkcoördinator heeft op 4 september 2019 een gesprek gehad met Beter Wonen om ook aan hen de planning te vragen. Daar heeft hij vandaag antwoord op gekregen. Ik stel voor dat we verder met elkaar in gesprek gaan en kijken wat we kunnen realiseren.

De VOORZITTER: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het vragenhalfuurtje. Mijnheer Buitenweg heeft een aanvullende vraag.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Acht of negen jaar geleden hebben we hier in Almelo het hondenbeleid vastgesteld. Dat betrof al de paaltjes die nu overal in de stad staan: groen, geel en rood. Destijds is er gesproken over losloopgebieden. Die zijn er nauwelijks in Almelo. Het beleid zou worden geëvalueerd om de zoveel jaar. Ik denk dat het goed is om dat nog eens te doen met elkaar en om dan te kijken of er meer plekken gerealiseerd kunnen worden in Almelo. Als je slechts één plek realiseert, heeft dat een aantrekkende werking voor de hele stad, want daar mag de hond los. Als er meerdere plekken zouden zijn, dan is het beter verdeeld. Kan de wethouder daarop reageren?

De heer VAN REES (wethouder): Ik geef daar geen bespiegeling op. Het beleid zoals dat is vastgesteld, zal geëvalueerd worden. Dit is een burgerinitiatief en daar reageren wij op, dat was de bedoeling. In het Schelfhorstpark is ook een loslopen en zo zijn er meerdere plekken met

losloopprennen. Tot dusver hebben we gereageerd op vragen van inwoners, dus dan is er daadwerkelijk een behoefte. Ik vraag me af of de noodzaak op dit moment groot is om dit beleid te wijzigen, omdat het tot nu toe werkt. Ik zal het meenemen in de afweging van de prioriteiten die we moeten stellen de komende maanden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het gaat mij om de opmerking die de wethouder maakte over de beslissing van Beter Wonen omtrent bouwplannen waarover volgend jaar besloten gaat worden. Mag ik hieruit concluderen dat er een kans is dat de bouwplannen die Beter Wonen heeft niet doorgaan? Is de reden daarvoor dat ze financiële problemen hebben?

De heer VAN REES (wethouder): De heer Hümmels trekt heel veel conclusies. Ook bij Beter Wonen hebben ze een beperkte capaciteit en plannen ze hun projecten in. Dit project moet worden ingepland. Dat is hier aan de orde. Het is mij niet bekend dat de zaken die hij noemt, meespelen in deze afweging.

(Mevrouw Ten Seldam draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

6. Benoeming externe leden rekenkamercommissie Almelo 2019 (R 1905617).

De VOORZITTER: Dames en heren! Het raadsvoorstel dat u heeft bereikt, is het resultaat van werkzaamheden van een selectie- en adviescommissie die mede vanuit het midden van de gemeenteraad en de rekenkamercommissie is samengesteld. Het verslag daarvan is in het stuk te lezen. Men is tot de conclusie gekomen om de vacatures voor de drie externe leden te vullen met de benoeming van de heren Lunsing, Mastwijk en Riddersma als lid van de rekenkamercommissie Almelo.

Er is een woordmelding op dit agendapunt gekomen en de woordvoering in reactie daarop zal gedaan worden door mevrouw Ten Seldam. Als voorzitter van het presidium was zij toegevoegd aan de selectiecommissie. Ik heb begrepen dat zij namens de selectiecommissie het voorstel zal kunnen becommentariëren.

Voordat wij dat doen, wil ik de kandidaten die zijn geselecteerd en die vanavond worden voorgedragen, de gelegenheid geven om zich kort aan de gemeenteraad te presenteren. Ik wil conform de volgorde die is aangereikt de heer Lunsing als eerste de gelegenheid te geven om bij het spreekgestoelte het woord tot ons te richten.

De heer LUNSING: Goedenavond. Mijn naam is Jan Lunsing. Dank voor de uitnodiging. Ik heb gesolliciteerd om lid te worden van de rekenkamercommissie Almelo omdat ik nieuwsgierig ben. Ik heb ooit als bestuurskundig onderzoeker een onderzoek gedaan naar raden met heel veel gemeenteraadsfracties. In het jaar dat ik dat deed, was Almelo recordhouder en ik heb het idee dat dat nog steeds zo is. Toen ontstond er binnen de onderzoeksgroep discussie of dat goed was voor zo'n gemeente omdat die dan heel flexibel is of dat het juist heel slecht is omdat er bepaalde spanningen zouden zijn. De beste manier om dat te onderzoeken, is om zelf te gaan kijken. De rekenkamercommissie is een manier om te gaan kijken.

Ik ben op dit moment voorzitter van de rekenkamercommissie in Midden-Drenthe. Morgen word ik waarschijnlijk benoemd als lid rekenkamercommissie van Het Hogeland, helemaal in het noorden van Groningen. Dan is het leuk om hier in Twente ook eens rond te kunnen kijken. Het mooie van Almelo is dat het qua omvang een grotere gemeente is en een andere dynamiek heeft dan de twee plattelandsgemeenten waar ik de rest van de tijd bezig ben.

Door mijn vaste werk kom ik in tal van andere gemeenten en onderzoek ik hoe het daar gaat. Ik hoop die kennis ook hier te kunnen toepassen en tot nut van u te kunnen gebruiken. In mijn visie is een rekenkamer er niet voor zichzelf, maar in eerste instantie voor de raad en dat bent u. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Lunsing. Ik geef graag de gelegenheid aan de heer Mastwijk om zich aan de gemeenteraad voor te stellen.

De heer MASTWIJK: Voorzitter, leden van de raad, dames en heren! Het is voor mij een

bijzondere dag vandaag en wel om twee redenen. Dit is de eerste keer dat ik officieel op Prinsjesdag iets mag zeggen. Maar dat is bijzaak. Belangrijker vind ik dat ik met een beetje medewerking van uw kant vandaag mag toetreden tot een, wat ik noem, gemengde rekenkamercommissie, namelijk met drie interne en drie externe leden. Dat is bijzonder, omdat daarover in den lande discussie is. Bij het vaststellen van de verordening hebt u daarover gediscussieerd. Er is zelfs een amendement geweest of het niet 3 – 2 moest zijn. Dat er sprake is van een interne en externe bezetting, geeft aan – en zo heb ik ook de advertentie gelezen – dat de raad hecht aan samenwerking binnen de kaders tussen de gemeenteraad en de rekenkamercommissie. Dat spreekt mij aan. Ik sluit aan bij de vorige spreker, mijn toekomstige collega, dat wij graag de goede dingen willen doen voor Almelo.

Een paar dingen over mezelf. U hebt mijn cv gezien. Ik ben Jan Mastwijk, 69 jaar jong, uit Hoogeveen. In 1971 ben ik begonnen als gemeenteambtenaar, doorgaans in de financiële hoek. In 1987 ben ik min of meer overgestapt naar de politiek. Van 1991 tot 2002 was ik lid van Provinciale Staten in Drenthe. Van 2002 tot 2010 was ik lid van de Tweede Kamer. Ik hoop – en met uw medewerking gaat dat vast lukken – dat ik met mijn kennis en kunde een beetje kan bijdragen aan het goed functioneren van de rekenkamercommissiefunctie in Almelo.

De VOORZITTER: Dan tot slot het woord aan de heer Riddersma.

De heer RIDDERSMA: Goedenavond. Ik ben Jasper Riddersma. Zo'n doopceel en zo'n cv als mijn voorganger heb ik niet. Ik heb mijn enthousiasme en ook enigszins verstand van zaken. Ik ben bestuurskundige. Ik heb acht jaar lang in de rekenkamercommissie van Coevorden gezeten. Daar moest ik in 2018 met pijn in mijn hart uit vanwege zittingstermijnen en dergelijke. Ik heb in die acht jaar gemerkt dat ik het leuk vind om over maatschappelijke problemen of opgaven waar de raad voor staat na te denken. Wat is precies het probleem, hoe kaderen we dat in, welke vragen gaan we beantwoorden, op welke manier gaan we het onderzoeken, wat zijn de conclusies die je daaruit trekt en misschien niet wel het belangrijkste: hoe zorg je dat al die inspanningen een bepaald maatschappelijk effect sorteren?

Net als mijn voorgangers ben ik van mening dat de rekenkamercommissie er is voor de raad. De raad is er voor de burger. Het moet vooral gaan om een bepaalde maatschappelijke winst die je met elkaar boekt. In het raadsvoorstel staat dat ik in Roden woon. Daar ben ik geboren, maar ik woon in de stad Groningen.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Hümmels. Mevrouw Ten Seldam zal, indien nodig, daarop een reactie geven.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zal proberen een beetje naar jullie te kijken, maar het is een beetje gek om hier alle kanten op te draaien. Vooral als politicus moet je niet te veel draaien.

Ik was al zeer onder de indruk van de cv's. Ik ben ook onder de indruk van de presentatie. Ik heb het idee dat we redelijke kandidaten hebben gevonden. Ik vind het wel jammer dat het allemaal mannen zijn, maar dat is niet direct een diskwalificatie.

Ik wil jullie, en ook de drie interne leden, iets meegeven gezien de voorgeschiedenis. We hebben hier wat eigenaardigheden gehad met de vorige rekenkamer. Aan wie dat heeft gelegen, maakt niet zo veel uit. Ik hoop dat het ons lukt op een betere manier met elkaar om te gaan, om problemen vroegtijdig te signaleren en ook te bespreken. Anders wordt het mogelijk weer een eigenaardige situatie en die moeten we zien te voorkomen. Als dat lukt, ben ik nog blijer dan nu. Succes!

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Op verzoek van de heer Çete zou ik nog vragen of de procedure van introduceren gebruikelijk is. Ik vond het niet zo erg, want het deed me goed, maar de vraag is of die gebruikelijk is.

De VOORZITTER: Ik heb het initiatief genomen om de beoogde leden iets meer over zichzelf te laten vertellen dan u hebt kunnen lezen op de cv's die zijn aangereikt. U weet van mij dat ik erin geloof dat ons stelsel moet werken. Dat is niet alleen een organogram met de raad, de

rekenkamercommissie, het college en wat dies meer zij. Er zitten mensen achter en die moet u kunnen zien en kunnen horen. Bevragen vond ik een stapje te ver gaan, want dat is al gebeurd in de selectie- en adviescommissie. Dit leek mij een mooie middenweg om de heren de gelegenheid te geven om iets meer over zichzelf te vertellen. Dat is de achtergrond.

Ik hoorde u zeggen "redelijk". Alle drie de heren hebben een noordelijke afkomst en "redelijk" in Groningen is uitmuntend. Ze zullen daar dus heel blij mee zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het was wat bezwaarlijk om het woord "noordelijk" te noemen, dus dat deed ik liever niet.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Hümmels vindt het jammer dat er geen vrouwen zijn. We hadden 23 kandidaten, van wie 2 vrouwelijke kandidaten. Dat was dus al een select groepje. Daarvan hebben we 1 kandidaat gesproken. Het uitgangspunt bij de commissie is vanaf het begin geweest het functieprofiel dat door de raad is vastgesteld. Op basis van de brieven zijn 7 kandidaten geselecteerd die wij gesproken hebben. Op basis van de gesprekken is zowel door de selectie- als de adviescommissie een unaniem, dus een gedragen besluit voor deze drie fantastische kandidaten genomen.

Ook heeft meegespeeld – en dat komt tegemoet aan uw punt van zorg – dat het hier mensen betreft met ervaring ten aanzien van de rekenkamer, zodat zij voortvarend aan de slag kunnen en de raad en daarmee Almelo weer beschikken over een operationele rekenkamercommissie, die qua bemensing een goed werkend geheel zal zijn. De introductie draagt bij aan de bekendheid. Zij kennen ons en wij kennen hen. Als raad hebben wij daar zelf een verantwoordelijkheid in. Volgens mij staat niets ons in de weg om te gaan stemmen. Als voorzitter van de selectiecommissie heb ik maar één advies aan de raad: stemt u voor!

De VOORZITTER: Ik stel voor om over elke vacature separaat elektronisch te stemmen in de geheime stemmodule. De uitslag is niet navolgbaar.

Hierna wordt digitaal gestemd over de benoeming van de heer J.R. Lunsing, waarna de voorzitter constateert dat de heer Lunsing met algemene (33) stemmen is benoemd.

De heer Lunsing verklaart desgevraagd de benoeming te aanvaarden.

Hierna wordt digitaal gestemd over de benoeming van de heer J.J. Mastwijk, waarna de voorzitter constateert dat de heer Mastwijk met 32 stemmen voor en 1 stem tegen is benoemd.

De heer Mastwijk verklaart desgevraagd de benoeming te aanvaarden.

Hierna wordt digitaal gestemd over de benoeming van de heer J. Riddersma, waarna de voorzitter constateert dat de heer Riddersma met algemene (33) stemmen is benoemd.

De heer Riddersma verklaart desgevraagd de benoeming te aanvaarden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee hebt u uw plicht vervuld om te voorzien in deze vacatures. Ik wens mevrouw Munnich en de heren Teeuw en Tijhof veel succes met dit externe driemanschap bij het vervullen van de werkzaamheden. Onze regels schrijven voor dat de externe leden van de rekenkamercommissie worden beëdigd. Ik verzoek de heren Lunsing, Mastwijk en Riddersma naar voren te komen en verzoek alle aanwezigen te gaan staan.

De heer Lunsing legt in handen van de voorzitter de door de Gemeentewet voorgeschreven verklaring en belofte af.

De heer Mastwijk legt in handen van de voorzitter de door de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De heer Riddersma legt in handen van de voorzitter de door de Gemeentewet voorgeschreven verklaring en belofte af.

(De voorzitter feliciteert hierna de benoemde externe leden van de rekenkamercommissie en overhandigt hen, onder applaus van de aanwezigen, een boeket bloemen.)

De voorzitter schorst hierna de vergadering, teneinde de aanwezige in de gelegenheid te stellen de externe leden van de rekenkamercommissie te feliciteren met hun benoeming.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde de behandeling van:

8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan “Groeneveldsweg 8” (R 1905521).

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Het bestemmingsplan Groeneveldsweg 8 kent al een lange geschiedenis. Ik heb die hele geschiedenis niet meegemaakt, maar heb er wel van alles over nagelezen. Ik kwam tot een heel verhaal.

Na een collegevoorstel in 2016 tot wijziging in kantoorfunctie, waarover een groot deel van de toenmalige raad positief was, komt de initiatiefnemer in 2018 toch met een ander voorstel na overleg met de buurtbewoners. Het plan dat nu voorligt, maakt woningbouw mogelijk, maar dan wel woningen van een bepaalde allure. Hiervoor moeten waarschijnlijk alle opstallen gesloopt worden. Zag de initiatiefnemer in 2016 nog mogelijkheden om alle gebouwen te renoveren, nu moet alles gesloopt. In het kader van duurzaamheid en behoud van erfgoed is dat natuurlijk geen ideale oplossing. Wij begrijpen echter dat de staat van de gebouwen zodanig is dat het, mede gezien de volumes van woningbouw, niet anders kan.

Het is zoals in de raadsbrief van 12 februari 2019 staat op deze manier inderdaad een kwalitatieve verbetering. Op het plan is één zienswijze ingediend en het is goed om te zien dat er naar de indiener geluisterd is en dat in overleg alsnog een wijziging naar tevredenheid is doorgevoerd in het plan. Wat ons echter bevreemdt, is dat op de plek van het beoogde bestemmingsplan al een groot spandoek staat met de vermelding “Te koop: exclusieve kavel”. Dit lijkt ons nogal voorbarig omdat het bestemmingsplan nog door de raad goedgekeurd moet worden. Kan de wethouder uitleggen hoe dit kan?

Verder zijn we benieuwd naar de handhaving van de regels. De initiatiefnemer gaat niet zelf bouwen maar verkoopt de kavels. Voor de te bouwen woningen worden in het bestemmingsplan duidelijke, strikte regels opgenomen. Dat de kavels nu verkocht worden, lijkt op alles uit de hand geven, maar er moet wel degelijk volgens bepaalde normen gebouwd worden en dit vraagt om handhaving, tevens voor het landschapsplan.

Dan nog een algemene opmerking. Het gebouw op dit perceel is in het verleden gebruikt als KI-station, een duidelijk agrarisch gerelateerd gebruik. De functie als zodanig is allang niet meer actueel. Zo zijn er in de omgeving meer agrarische bedrijven die op termijn hun bedrijf zullen beëindigen. Wat gaan we met die gronden doen? Zoals we met dit bestemmingsplan omgaan, lijkt het erop dat we dat per geval bekijken. Kan de wethouder zeggen of het efficiënter is om een algemene visie op deze ontwikkeling te maken? Welke ideeën hebben we over ons landelijk gebied? Wat moet er gebeuren als de agrarische bestemming niet meer gebruikt wordt? Dit plan zal niet het laatste gewijzigde bestemmingsplan zijn. Het aantal boerenbedrijven neemt gestaag af. Naar onze mening is het goed om ons daarop voor te bereiden met een visie, met name in het buitengebied, om niet telkens ad hoc beslissingen in deze trant te hoeven maken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik kreeg te horen of ik het nog wel durfde. Ik durf het wel, maar mijn bijdrage is wel van een andere aard. Ik hoop dat u mij dat toestaat. Ik voelde mij al eerder voor een probleem gesteld. Misschien is het wel gek dat het nu zo naar buiten komt.

Als ik dit plan bekijk, lijkt het een heel mooi plan. Als ik zie hoe het daar verandert, lijkt het me een heel raar plan. Eigenlijk past het daar helemaal niet, zo zou je kritisch kunnen zeggen. Er moet nogal wat gewijzigd worden in het bestemmingsplan. Dat is al eerder gedaan en de invulling verandert nu weer. Ik zal een voorbeeld noemen uit het recente verleden. Bij de Kolkschool lijkt het alsof partijen andere partijen beschuldigen van connecties en – hoe zeg je dat netjes – vriendjespolitiek. Die beschuldigingen liggen nogal gevoelig. Het lastige is dat ik hier zelf het idee krijg dat, als ik dit zomaar allemaal goed vind, ik zelf aan vriendjespolitiek doe, omdat ik toevallig de betrokkene niet onaardig vind. Ik heb er verder helemaal niks mee. Of kun je ook als

je mensen aardig vindt wel wijzigingen voorstellen die helemaal niet een groot nadelig effect hoeven te hebben?

Ik probeer te schetsen hoe ingewikkeld het is. Soms doen mensen alsof het raadlidmaatschap heel gemakkelijk is. Ik doe nu alsof het heel erg moeilijk is. Het zit er tussenin. De ene keer is het makkelijk, de andere keer moeilijk. Mevrouw Bijenhof is niet in de zaal, maar het sluit aan bij haar verhaal. Je zou kunnen zeggen dat iedereen altijd wel een beetje gelijk heeft. Je zou tegelijkertijd kunnen zeggen dat iedereen altijd wel een beetje ongelijk heeft. Ik hoop dat het mij lukt om hier een zuiver besluit in te nemen, niet alleen in dit geval maar ook in andere gevallen. Ik hoop dat het duidelijk is welk probleem ik hiermee heb.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik ben aan het nadenken over de inbreng van de heer Hümmels, maar begin met het beantwoorden van de vragen van mevrouw Buikema. Het spandoek dat is opgehangen, is inderdaad voorbarig. Er wordt geanticipeerd op iets dat vandaag besloten wordt. Dat vind ik niet helemaal gepast, maar het is aan de eigenaar om het wel of niet te doen. Volgens mij staat Groeneveld ook al langer op internet. Ik heb het ook al eens op Funda zien staan.

Wij hebben beleid voor landelijk gebied. Wij hanteren daarbij een kaderstelling. De regel die wij meestal hanteren, is rood voor rood. Het Groeneveld is echter geen leegkomende agrarische bestemming. Op het Groeneveld rust vanwege de oude KI-functie een maatschappelijke bestemming. Het is dus feitelijk gezien geen agrarisch gebouw. Wij hebben meegewerkt om een passende oplossing te vinden voor het grote gebouw dat er nu staat en voor een kwalitatieve invulling van de locatie. Doordat het ook onder de Natuurschoonwet valt, blijft het gebied open voor publiek. Er vindt daar een kwalitatieve verbetering plaats en dat is de reden waarom wij hebben meegewerkt aan dit voorstel.

Almelo is een bijzondere stad met een bijzonder buitengebied. Wij hebben veel agrariërs die huren, want wij hebben veel grootgrondeigenaren in Almelo. Ook daar spelen dit soort vragen over de afnemende agrarische activiteiten. De gemeente neemt deel in Mijn Erf 2030. Daarbij worden boeren bezocht en geholpen met het ontwikkelen van een toekomstvisie op hun eigen bedrijf. Daarnaast zijn we bezig met de Omgevingsvisie voor de gemeente Almelo, die we nu in een snel tempo gaan uitwerken. Daarin wordt dit onderdeel zonder meer meegenomen. Het gaat allemaal op zijn plek vallen. Het is niet zo dat wij nu ad hoc besluiten nemen.

Dan kom ik bij de heer Hümmels. Ik denk dat hij een discussie aanhaalt, die mogelijk niet alleen aan dit onderdeel gekoppeld is. Het college wil transparant en zakelijk besturen. Dat houdt in dat wij onze afwegingen duidelijk zichtbaar maken. Dat doen we in dit voorstel ook. Er is een vraag gesteld door een eigenaar. Het feit dat die eigenaar op andere fronten in Almelo actief is, speelt hier op geen enkele manier een rol. Er wordt een ruimtelijke afweging gemaakt en die wordt transparant en open aan de gemeenteraad voorgelegd. Ik denk dat we niet de suggestie zouden moeten wekken dat er in dit besluit sprake is van vriendjespolitiek. Ik wil dat verre van mij werpen. Ik vind het heel jammer dat de heer Hümmels dat suggereert. Zo heb ik het althans geïnterpreteerd. Wij willen transparant en open besturen. De afwegingen die het college in dit geval maakt, zijn duidelijk.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vind het begrijpelijk maar ook bijzonder dat de wethouder reageert alsof ik anderen in deze kwestie beschuldig van vriendjespolitiek. Daar ging het nu juist niet om. Ik beschuldigde mijzelf van vriendjespolitiek. Ik gaf een ander voorbeeld. Het is mooi dat de wethouder zich verdedigt en dan komt hij er misschien beter vanaf of hij verdedigt zich omdat dat nodig is. Zo ingewikkeld is het niet. Het ging er mij om hoe ingewikkeld ik dit vind. Als ik een hekel aan iemand heb en er ligt zo'n voorstel, zeg ik misschien wel: ik vind dat dat niet kan want in het buitengebied moet je niet zulke gekke dingen doen. In dit geval ligt het anders. Ik heb geen hekel aan deze betrokkene. Ik word er zelf niet beter of slechter van en de stad ook niet. Daardoor zat ik met dat probleem, vooral naar aanleiding van hoe ik heb gereageerd op de Kolkschool. Dan zeg je: zit hier wat meer achter, is er al van alles geregeld? Ook omdat ik van mensen te horen krijg: je moet eens vragen of hier al afspraken waren gemaakt voordat de grond verkocht werd. Dat maakt het allemaal heel ingewikkeld. Niet alleen wethouders hebben ingewikkelde dingen, maar ook raadsleden. Het ging dus in dit geval vooral over mijzelf. Mijn excuses dat ik zoveel over mijzelf sprak.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Iedereen kent in zijn of haar gemeente wel een

gebouw dat herontwikkeld wordt of een nieuwe functie krijgt. Met name kerken, boerderijen en oude gebouwen hebben de laatste decennia als woning, horeca of publieksvoorziening een nieuw leven gekregen. De waardering voor dit erfgoed lijkt absoluut en behoud is vanzelfsprekend.

Wij hebben een vraag. Wij vragen ons af waarom in de raadsbrief staat dat de technische staat van de bebouwing Groeneveldsweg 8 erg slecht is. Ik heb onlangs wat foto's gemaakt. Die foto's laten het tegendeel zien. De gebouwen zijn in goede staat en zo te zien onlangs nog in de verf gezet. Karakteristieke boerderijen en hun erven zijn waardevol. Je moet ze niet alleen behouden maar ook koppelen aan de ontwikkelingen van het platteland.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer De Olde trekt de woorden die in het raadsvoorstel staan over de bouwkundige staat in twijfel. Dat onderbouwt hij met een aantal foto's. Ik kan op basis van die foto's niet zien wat de bouwkundige staat is. Ik zie alleen de buitenkant. Ik zie niks van de binnenkant of van de bouwkundige staat. In hoeverre is het oordeel van ons als raadslid belangrijk met betrekking tot de bouwkundige staat, als dat onze professie niet is? Het is in elk geval niet de mijne en volgens mij ook niet die van de heer De Olde. Ik vraag mij af wat de feitelijke argumenten zijn om te twifelen aan de bouwkundige staat die in het raadsvoorstel beschreven staat.

De heer DE OLDE (PVA): Wij zijn er geweest en hebben het bekeken. Het is een waardevolle investering voor de toekomst.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer De Olde zegt dat hij twijfelt aan wat er in het raadsvoorstel staat over de bouwkundige staat. Als hij dat doet, moet hij dat met feiten kunnen staven. Als hij dat niet met feiten kan staven maar alleen met een paar foto's, wekt hij een suggestie waarvan ik niet gediend ben.

De heer DE OLDE (PVA): Daarover kunnen we van mening verschillen. Ik twijfel niet. Naar onze mening is de bouwkundige staat hartstikke goed.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dan volg ik toch maar de bouwkundige en die twijfelt niet.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer De Olde heeft altijd een hart voor Almeloërs. Ik ga ervan uit dat de eigenaar van dit pand ook een Almeloër is. De heer De Olde gaat naar zijn land en maakt foto's. Heeft hij daarvoor toestemming aan hem of haar gevraagd?

De heer DE OLDE (PVA): Ja.

De heer ÇETE (Lijst Çete): En vond hij dat goed? En vond hij de bouwsituatie ook dermate goed dat de heer De Olde dit in de raad kon zeggen?

De heer DE OLDE (PVA): Hij vond het jammer. Hij heeft gezegd dat hij het heel jammer vindt dat er niets mee gedaan wordt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waarmee?

De heer DE OLDE (PVA): Dat er niet iets anders mee gedaan wordt, dat er een andere bestemming voor in de plaats zou komen met die twee grote villa's.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer De Olde heeft het netjes gedaan. Hij is naar hem toe gegaan, hij heeft foto's gemaakt en verhaal gehaald. Maar hij volgt zijn verhalen niet. Op basis van foto's zet hij nu een heel ander verhaal neer dan het raadsvoorstel. Ik zie niets anders dan een paar foto's. Hij heeft van de burger tekst en uitleg gekregen en zegt op basis van foto's: nee, dat klopt niet.

De heer DE OLDE (PVA): Dat is onze mening. Wij zien het gewoon anders.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ten eerste: een foto zegt soms meer dan duizend woorden, maar dat terzijde. Is de heer De Olde het met mij eens dat wij als raadsleden

onafhankelijk zijn en niet klakkeloos moeten afgaan op wat de wethouders en burgemeester in brieven schrijven, maar dat wij een controlerende taak hebben en een kritische houding moeten aannemen en onze mening daarover moeten geven als zelfstandig raadslid?

De heer DE OLDE (PVA): Helemaal mee eens.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Fijn, dan delen wij die mening.

De VOORZITTER: Ik wijs de sprekers en de wethouder erop dat we hier de afweging moeten maken die in de regels van de wet staat, een ruimtelijke beoordeling. Ik weet dat dat wel eens een beetje kan wringen met andere beoordelingen, maar de gemeenteraad moet hier een bestemmingsplan beoordelen en dat gaat langs andere kaders dan die soms in de discussie naar voren komen.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Richting de heer Hümmels zeg ik dat ik me niet aan het verdedigen was. Ik verklaarde hoe het college erin staat. Misschien kunnen we hierover op een ander moment doorspreken.

Het is het goed recht van de heer De Olde om dit als een heel karakteristiek pand te zien. Onze conclusie is dat de technische staat slecht is. Dat zie je zo aan de buitenkant niet, maar er zit heel veel asbest in dat pand. Dat betekent iets voor de economische mogelijkheden die je met dat pand hebt. Er is een alternatief onderzocht om het een andere functie te geven en dat is ook niet gelukt. Nu komt er een ontwikkeling die recht doet aan het landschap. Het blijft open voor het publiek en er komen heel mooie huizen voor terug. Daarom heeft het college gemeend dit voorstel te moeten doen.

De VOORZITTER: Is er behoefte tot het afleggen van een stemverklaring?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik zit in een dilemma, zoals de heer Hummels ook probeerde te verwoorden. Zo'n tien jaar geleden is er aan de jachthavenlaan een boerderij gesloopt die was aangekocht door de gemeente Almelo om daar industrie te vestigen. Die boerderij was van mijn opa. Dit pand is jarenlang bewoond geweest door een broer van mijn opa. Hij runde daar het KI-station. Ik zal straks een link rondsturen naar de raadsleden. Dan kunnen zij het even nalezen. Ik wil het plan daar niet dwarsbomen, maar heb er persoonlijk moeite mee dat in de notulen staat dat ik heb gestemd voor het slopen van deze boerderij. Dat stuit mij tegen de borst. Ik onthoud mij van stemming. Ik mocht blijven zitten, zo hebt u gezegd.

De VOORZITTER: Zeker. Het voert te ver om daarvoor de raadzaal te verlaten. Het wordt in onze systemen keurig vastgelegd dat u zich van stemming onthoudt. Ik spreek mijn waardering uit voor de persoonlijke betrokkenheid die u bij het agendapunt hebt en de uiting die u daaraan geeft in uw taakvervulling als raadslid. Die vrijheid hebt u.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 30 tegen 2 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, D66, ChristenUnie, PvdA, SP, GroenLinks, Lijst Çete, Leefbaar Almelo, Democraten.Nu en Fractie Weinreder.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van PVA en Forum voor Rechts. De heer Buitenweg heeft zich van stemming onthouden.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 21.02 uur, de vergadering.

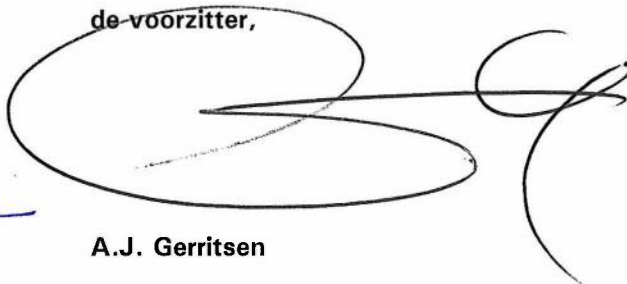
Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo
in zijn vergadering van 5 november 2019,

De griffier,



drs. C.M. Steenbergen

de voorzitter,



A.J. Gerritsen