

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 1 oktober 2019
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 4 en 6.

Griffier: mevrouw C.M. Steenberghe.

Aanwezige leden: de heer F. Akse (later), mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete (later), mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupatty, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: de heren H.G. de Olde en W.B. Teeuw.

Aanwezige wethouders: de heren A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. Van Rees.

Afwezige wethouder: de heer A.L. Langius.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering van de raad van Almelo door het woord te geven aan mevrouw Buikema, die vanavond de opening zal verzorgen.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Twee weken geleden was het Prinsjesdag, de opening van het parlementaire jaar. Plannen voor het nieuwe jaar worden dan bekend gemaakt in de troonrede. Bij de opening van deze raadsvergadering zal ik hieruit een klein stukje citeren:

"Vertrouwen in de toekomst heeft ook te maken met de manier waarop mensen zich vertegenwoordigd voelen en met de kwaliteit van de publieke dienstverlening. Politiek en overheid moeten van iedereen zijn en er voor iedereen zijn. De ambitie is om op beide punten verbeteringen door te voeren. In reactie op het advies van de staatscommissie parlementair stelsel doet de regering voorstellen voor de vernieuwing en vereenvoudiging van het kiesstelsel, met meer mogelijkheden voor kiezers om invloed uit te oefenen op wie er precies in de Tweede Kamer komt. Om de stem van jongeren luider te laten klinken, komt er een jongerenparlement."

Wat mij hierbij direct opviel, was het instellen van een jongerenparlement. Ik dacht meteen aan onze jongerenraad in Almelo. Wat zijn wij vooruitstrevend bezig! Maar bij het zoeken op internet kwam ik erachter dat er veel meer gemeenten zijn met een jeugd- of jongerenraad. Hoe belangrijk is het om de mening van jongeren serieus te nemen! Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst, is een bekend spreekwoord.

Ook in de politiek is dat natuurlijk van betekenis. Jeugdprotesten in het kader van het klimaat zijn ons bekend. Wat je daar dan ook van vinden kunt, jongeren zijn bezorgd om de aarde die er straks voor hen nog zal zijn. Daarom is het belangrijk om de stem van jongeren te honoreren. Jongeren hebben een andere kijk op de dingen dan de nu regerende generatie.

Ik heb het cursusprogramma gevolgd waarin het belang van samenwerking tussen generaties aan de orde kwam. Mensen groeien op in verschillende generaties. Het begrip generatie heeft een heel andere betekenis gekregen dan het vroeger had. Nu gaat het meer om de wereld waarin je groot wordt. Hoe krijg je het voor elkaar dat mensen uit verschillende generaties elkaar begrijpen waarom ze de dingen doen die ze doen?

Iedereen is in een andere tijd groot geworden. Respect voor elkaar is daarbij dan ook het toverwoord. Elkaar bevragen op de drijfveren, die bij elke generatie weer anders is. Ten diepste is dit ook een van de gedachten achter onze democratie. Democratie is een bestuursvorm waarin de wil van het volk de bron is van legitieme machtsuitoefening. Het volk is dus belangrijk. Ieder op zijn eigen wijze met zijn eigen meningen, dus ook die van de jongeren. Ook zij mogen hun stem laten horen, ook zij willen serieus genomen worden. Daar kun je niet vroeg genoeg mee beginnen. Hoe leuk is het dan om een foto in Tubantia te zien van basisschoolleerlingen van groep 8 die trots op onze stoelen hier in de raadszaal leren om met elkaar een debat te voeren op inhoudelijke argumenten. Kom maar voor je mening uit en laat die horen, want de mening van iedereen is belangrijk en moet op gelijke wijze meegenomen worden. Dan kan ook de generatie die nu opgroeit deelnemen aan onze democratie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een heel mooie opening, die ons opnieuw wijst op het belang om ook de toekomst van onze gemeente, dat zijn onze jongeren, te betrekken bij de dingen die wij doen. Dank u wel daarvoor, mevrouw Buikema.

Ik meld u de afwezigheid van de leden De Olde en Teeuw. De leden Akse en Çete komen later ter vergadering. Ik meld u ook dat wethouder Langius vanavond niet in ons midden is. De heer Hümmels, mevrouw Van Doorn en mevrouw Pol hebben me gevraagd een mededeling te mogen doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Zijn er mensen die met mij mee willen denken op welke wijze we voor de situatie in Hongkong aandacht kunnen vragen? Mijn vrouw heeft me erom gevraagd; dat maakt het wat persoonlijk. Maar er is meer aan de hand dan dat alleen mijn vrouw ongerust is. Er wordt nogal wat geweld gepleegd door beide partijen, de democratie lijkt daar inmiddels ver te zoeken, mevrouw Buikema verwees er onder andere naar. Mochten er mensen zijn die met mij mee willen denken hoe we wat kunnen bereiken, bijvoorbeeld door het ~~Peace Corps~~ **Peace Court** te benaderen of de regering te vragen een signaal af te geven, dan hoor ik dat graag.

De VOORZITTER: De raad voert uiteraard geen buitenslandse politiek. Maar ik denk dat het, gelet op onze maatschappelijke betrokkenheid, een aan te bevelen initiatief is om met de heer Hümmels daarover het gesprek te voeren, omdat wat daar gebeurt, inderdaad niet de mensenrechten eert zoals wij die hier te lande in stand proberen te houden.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wijs de raad op de buitengewone ledenvergadering van de VNG op 29 november dit jaar in het congrescentrum in Nieuwegein. Ik roep de raadsleden op zo veel mogelijk acte de présence te geven op die dag.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Aanstaaende zondag is er door de jongerenraad een evenement georganiseerd. Wellicht is het belangrijk dat deze raad daaraan aandacht spendeert en daarbij aanwezig is.

De VOORZITTER: Dat is het oogstfestival dat op de nieuwe inwonersdag aan de bezoekers is gemeld.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor agendapunt 6, zienswijze ontwerp-programmabegroting OD Twente, na het vragenuur te behandelen, omdat ik daarvoor de portefeuillehouder ben, zodat we niet een tweede wisseling in het voorzitterschap nodig hebben.

De gewijzigde agenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de door de voorzitter voorgestelde wijziging.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 1905636).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen brieven aan de gemeenteraad (R 1905633).

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Er zijn nogal wat stukken die gaan over het "5G-spook". Soms vraag ik me af of dit spam is. Ik stel me voor dat deze stukken in elke gemeenteraad in de box terechtkomt. Maar ik wil dit ook niet afdoen als een bagatel. Ik heb er een beetje moeite mee. We koersen regelrecht af op de introductie van een 5G-netwerk. Wat moeten we daarmee als gemeente? Moeten we ons zorgen maken? Dit is een algemeen punt van zorg en ik weet niet precies hoe we dat hier spic en span krijgen, maar ik wil dit hier graag gezegd hebben.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Een van mijn opmerkingen sluit hierbij aan. Er zijn nogal wat stukken over het 5G-netwerk. Er is recent een informatiebijeenkomst in de bibliotheek geweest over de gevaren van straling, zowel van zendmasten als van mobiele telefoons. Misschien is het zinvol, als er zo veel onrust is, te bekijken hoe we daaraan wat meer aandacht kunnen besteden.

De andere opmerking betreft een wat pijnlijker zaak naar aanleiding van twee van de stukken die binnengekomen zijn, een van Olijve en een van Stikfort. Ik hoop dat het ons lukt de organisatieontwikkeling zo positief gestalte te geven dat de omgang met burgers verbetert, maar dit zijn twee voorbeelden van een wat eigenaardige omgang, in elk geval vinden deze burgers dat. Het gaat om kwesties die wat langer lopen. Ik hoop dat het ons lukt deze kwestie te betrekken bij het verbeteren van ons werk. Ik heb geen idee hoe we dat moeten doen. Heel misschien ga ik dat zelf doen, want ik heb al een keer iets geopperd over een denktank van boze burgers. Ik wil in ieder geval breder kijken wat we hiermee kunnen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik sluit mij voor beide aspecten aan bij de heer Hümmels en de heer De Vries. Ik ben ook geprikkeld door de vele brieven. Misschien is een politiek beraad of iets dergelijks over het 5G-netwerk zinvol. Ik zie wat instemmende blikken, in ieder geval vanuit de PvdA-fractie.

De VOORZITTER: Misschien dat de wethouder van volksgezondheid iets kan zeggen over het 5G-netwerk. Ik breng onder uw aandacht dat veel brieven zijn van mensen die niet in deze gemeente wonen of waarvan de woonplaats niet te achterhalen is. Het zijn heel activistische brieven – en dat mag – waarmee, denk ik, alle andere gemeenten ook worden benaderd. Het onderwerp is ongetwijfeld behartigenswaardig, maar het is momenteel voor deze gemeente niet actueel. Ik zeg niet dat we het er niet over moeten hebben, maar we zouden moeten kijken wat de actualiteit is en hoe we dit onderwerp voor de lokale of regionale situatie toepasbaar en op toepasselijke schaal kunnen brengen. Voor zover het college bekend is, is dit niet een thema dat nu al speelt in deze regio, hoewel ik bekend ben met de bezwaren die ertegen zijn. Maar ik probeer de proporties van al deze brieven-schrijvers te duiden. Het is op zijn minst opvallend dat deze brieven allemaal in hetzelfde tijdvak binnenkomen.

Over de brief van de heer Stikfort. Daarmee is administratief iets fout gegaan. De heer Stikfort heeft een antwoord van het college gekregen. Het is staand gebruik en dat gaat nagenoeg altijd zo, maar blijkbaar in dit geval niet, dat die brief onder embargo blijft, totdat de betrokkene de brief heeft gekregen. Die vermelding heeft deze keer niet op het stuk gestaan, waardoor deze brief met de openbare besluitenlijst naar buiten is gekomen en er over gepubliceerd werd, nog voor de brievenschrijver die brief had ontvangen. Dat is te betreuren en dat spijt het college. Dat hebben wij mijnheer Stikfort laten weten. Het is niet de bedoeling dat we op die manier omgaan met brieven schrijvers. We zijn een openbaar orgaan, we zijn navolgbaar in de dingen die wij doen, maar als het gaat om persoonlijke brieven, zijn we zo ingericht dat die als eerste bij de brieven schrijver moeten komen.

Over de brief van de heer Olijve. Ik wil dit niet vergoelijken, maar wij hebben duizenden klantcontacten per maand die via meldingen over de openbare ruimte hier binnenkomen. Dat gaat bijna altijd goed, maar het gaat ook wel eens mis. Dit is er een voorbeeld van. De heer Olijve heeft het volste recht om zich tot de raad te richten, maar wij hebben daarvoor een reguliere procedure. Die wordt mede naar aanleiding van deze brief ter hand genomen. Ik ga ervan uit dat we dit punt naar genoegen van de heer Olijve tot een oplossing kunnen brengen. Wij zien hier niet een algemeen beeld in.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik reageer op beide zaken. Ik zit hier als raadslid vooral om te kijken wat er wel of niet goed gaat. Als ik alleen maar mag klappen voor wat er goed gaat, blijf ik liever thuis. Daarom maak ik kritische opmerkingen bij zaken waarvan ik denk dat ze niet goed gaan. En of het 5G-netwerk al dan niet nu al actueel is, ik vind het fijn als de raadsleden op tijd ergens met elkaar over spreken en niet gedwongen door de actualiteit. Ik hoop dat we op tijd met elkaar ergens over spreken, in plaats van dat we geforceerd een opdracht van wie dan ook moeten volgen.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik ben het eens met de vorige spreker.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat was ook mijn gedachtegang.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Misschien kan de wethouder toelichten in hoeverre de gemeenteraad betrokken wordt bij de uitrol van het 5G-netwerk en in hoeverre de raad iets in die melk heeft te brokkelen. Ik heb de volgende opmerking over de vele brieven die we hebben ontvangen. De PVV-fractie is niet gecharmeerd van de aansprakelijkheidsstelling in de brief van mevrouw Hamilton. Wij zijn niet gediend van dat soort aansprakelijkheden. Ik wil dat hier gezegd hebben. Ik weet niet of dit per brief aan haar gemeld kan worden.

De VOORZITTER: Uiteraard heb ik niet gezegd dat de heer Hümmels niet mag reageren op incidenten die via de lijst van ingekomen stukken worden gemeld, integendeel. Ik zeg ook niet dat hij mij die woorden in de mond legt. Ik ken de heer Hümmels, maar ook andere leden van de raad niet als slaafse volgers van het college en dat hoort ook niet zo te zijn. Evenmin heb ik gezegd dat we maar even moeten afwachten wat de telecomaanbieders met ons netwerk of hier in de buurt van plan zijn. Laten we hierin niet de polemiek opzoeken, want we zijn het met elkaar eens. Ik stel voor dat het college het op zich neemt om binnen afzienbare termijn de raad middels een raadsbrief te informeren wat onze positie hierin is en wat de ontwikkelingen in den lande zijn. Dan is het aan de raad of hij daarover het debat wil voeren. We moeten elkaar niet over de kling jagen met ontwikkelingen die ongetwijfeld komen, maar die nu nog achter de horizon liggen. We moeten zorgen dat de schuur bij het huis blijft passen.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

4. Vragenhalfuur (R 1905634).

1. Vragen van de PvdA-fractie over woonoverlast.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De afgelopen week luidde Aedes, de koepel van woningcorporaties, de noodklok. In het persbericht staat: "Woningcorporaties zien alle vormen van woonoverlast stijgen." Aedes dringt aan op meer regie op samenwerking enzovoorts. Het gaat daarbij vooral om gemeente, zorg, welzijn en politie. Snel ingrijpen is in het belang van onze huurders en hun omgeving.

Publicitair ontbrak het vervolgens niet aan aandacht. Ik laat een krantenbericht uit de Volkskrant zien, maar u kunt in elke krant of op iedere nieuwszender zien dat er aandacht aan is besteed. Zo kwam afgelopen zondag het tv-programma De Monitor met een uitzending die geheel in het teken stond van verwarde personen. Dat ging ook over het Streettriage team in Twente. Die pilot draait dit jaar.

De PvdA-fractie heeft niet de illusie dat deze zorgelijke situatie aan Almelo voorbijgaat en vraagt in het bijzonder aandacht voor de overlast door verwarde personen. Omdat volgens Aedes snel ingrijpen aan de orde is, stelt de fractie de volgende vragen:

1. Deelt u de zorgen van Aedes voor Almelo? Vindt u dat er in Almelo sprake is van een ernstige situatie? Vraagt de situatie om snel ingrijpen en; zo ja, welk ingrijpen?
 2. De meldingen over woonoverlast van verwarde personen met soms psychiatrische problematiek, dementie of een licht verstandelijke beperking kennen een toename sinds de overheveling van zorgtaken van Rijk naar gemeente, dus vanaf 2015.
 - Klopt dit beeld ook voor de gemeente Almelo? Kunt u dit toelichten?
 - Klopt het beeld dat in Almelo de corporaties meer dan wenselijk in een tekortschietend zorgvacuüm moeten opereren, terwijl ze daar niet voor op aarde zijn en ook niet voor toegerust zijn? Hebt u daar cijfers over?
 - In hoeverre geldt dit vorige ook voor de politie? Hebt u in dit verband informatie over de resultaten van de per 1 januari draaiende pilot Streettriage Twente waaraan ik net refereerde?
 - We wijzen, misschien wij niet, maar we merken het ook op sociale media, naar verwarde personen als veroorzakers en schuldigen, maar schiet hier niet juist de zorg of psychosociale begeleiding aan verwarde personen tekort?
 3. In 2017 registreerden de gemeente Almelo, politie en woningcorporaties in de gemeente 1.100 meldingen van woonoverlast.
 - Hoeveel meldingen zijn er geregistreerd in 2018 en in 2019 tot nu toe?
 - Hoeveel meldingen zijn toe te schrijven aan woonoverlast door verwarde personen?
- Omdat het kort dag is, mogen de antwoorden ook worden nageleverd.
4. De gemeente en corporaties werken bij de aanpak van deze overlast van huurders samen met de wijkteams.
 - Kan die samenwerking nog worden verbeterd, en hoe en waar, zodanig dat de woonoverlast vermindert en de leefbaarheid, want daar gaat het om, in de wijk groeit?
- De laatste vraag gaat over de APV, die hebben we vorig jaar verscherpt aangenomen.
5. De APV biedt nauwelijks soelaas voor woonoverlast van verwarde personen, ook de mogelijkheden om gedragsaanwijzingen toe te passen, zoals dwangmaatregelen, zijn nauwelijks bruikbaar.
 - Wat zijn voor het college wel effectieve beleidsmaatregelen en prestatieafspraken om de woonoverlast door verwarde personen te voorkomen of te beperken?

Het is, zoals u ziet, een veelkoppig probleem. We omarmen als raad en college inclusiviteit, leefbaarheid en het welzijn van mensen, maar de route is weerbarstig en de obstakels zijn talrijk. Op het scherm staat: de AVG maakt een heleboel partijen huiverig om met elkaar samen te werken.

(De heer Akse komt, te 19.55 uur, ter vergadering.)

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Een punt van orde. Er is afgesproken dat we mondelinge vragen zo kort mogelijk zouden houden en dat het om actuele onderwerpen zou gaan. Ik krijg sterk de indruk dat deze vraag heel goed schriftelijk gesteld hadden kunnen worden en niet in het mondeling vragenhalfuurtje.

De VOORZITTER: Dat zou uw keuze waarschijnlijk zijn geweest. De PvdA-fractie heeft anders gekozen. Het presidium overlegt altijd netjes en heeft de vragen toegestaan, hoewel ik met u deel dat de heer De Vries inzake kort en bondigheid de grenzen van het aanvaardbare heeft opgezocht. In dit geval is er sprake van actualiteit, zeker omdat er gerefereerd is aan een tv-programma van afgelopen zondag en de presentatie van vorige week. De problematiek houdt ons allen bezig. Ik geef de heer Van Mierlo gelegenheid om de vragen te beantwoorden. Ik heb van te voren met hem afgesproken dat hij dat zo snel als mogelijk is zal doen, maar wel recht zal doen aan de gestelde vragen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Het is een vrij uitgebreide set met vragen en wij hebben er uitgebreid werk van gemaakt om tot een zorgvuldige beantwoording te komen. Dat zal ik bij dezen dan ook doen. Vooraf de opmerking: laten we alstublieft spreken over mensen met verward gedrag en niet over verwarde personen. Het gaat vaak om gedrag dat tijdelijk is en waarmee mensen prima om kunnen gaan, al dan niet met hulp en/of zorg.

Mijn antwoord op vraag 1. Woonoverlast kan heel breed zijn. Dat kan zijn rondom weedplantages, huiselijk geweld, geluidsoverlast en andere culturen door elkaar. In Almelo komt dit uiteraard ook voor. Het is terecht dat Aedes er met de woningcorporaties naar kijkt, want bij het aanpakken van woonoverlast heeft de verhuurder een belangrijke rol. Dit heeft een relatie met woningtoewijzingen, goed huurderschap bevorderen, maar ook het elkaar durven en kunnen aanspreken op gedrag.

Maar we herkennen ons niet in de noodkreet van Aedes. Wel heeft de toenemende complexiteit van de problematiek onze aandacht. Mensen met psychische problemen die voorheen intramuraal woonden of zouden gaan wonen, blijven nu langer thuis in de wijk, mede als gevolg van rijksbeleid, maar ook omdat mensen dit zelf graag willen: zo normaal mogelijk meedoen in de samenleving. In de praktijk komen we daardoor situaties tegen waarin mensen overlast ondervinden van hun buurtbewoners. Dit kan overigens ook met afgenomen tolerantie te maken hebben.

In de wijk werken politie, gemeente, woningcorporaties en zorgaanbieders nauw samen. Onze sociale wijkcoaches, de sociale wijkteams, de wijkconsulenten van de corporaties, wijkagenten en hulpverleners voorkomen in de meeste gevallen overlast of lossen die snel op. Kortom, er is volop aandacht voor woonoverlast vanuit de wijkaanpak, samen met de politie, woningcorporaties en zorgaanbieders. Is dan direct ingrijpen vereist? Nee, in Almelo ervaren we geen excessen, geen ernstige situaties op dat vlak. En bij incidenten wordt er gepast opgetreden door de gezamenlijke partners. We moeten de problematiek in Almelo niet groter maken dan nodig is.

Bij vraag 2 heb ik een ten geleide. Uit onderzoeken, onder andere van het Trimbosinstituut en het RIVM, blijkt dat er meer meldingen zijn dan het aantal geregistreerde personen. Dat komt omdat over een relatief kleine groep steeds opnieuw meldingen binnenkomen, die vervolgens als een nieuwe melding geregistreerd worden. Het aantal personen met verward gedrag wordt in die zin overschat als alleen naar het aantal meldingen wordt gekeken. De verschillende systemen kunnen bovendien moeilijk met elkaar vergeleken worden. Daar kom ik straks nog op terug. Maar eenduidige cijfers zijn er op dit moment niet.

Het RIVM zegt dat verward gedrag vele verschijningsvormen heeft, vele achtergronden en vele oorzaken. Spreken van de groep personen met verward gedrag doet daarom geen recht aan de grote verscheidenheid van verward gedrag en de achtergronden daarvan. Dé persoon met verward gedrag bestaat niet. Vaak is er sprake van meerdere en complexe problemen in verschillende leefgebieden tegelijk. Denk bijvoorbeeld aan schulden, verslaving, psychische problemen, relationele problemen enzovoorts.

Ik kom bij de beantwoording van de verschillende vragen onder vraag 2.

De eerste, zowel de extramuralisering als het ideaal zo lang mogelijk thuis wonen, als de vergrijzing dragen bij aan de stijging van het aantal kwetsbare, zelfstandig wonenden. Het zijn van een inclusieve stad vraagt iets van ons allen. De ontwikkelingen in het rijksbeleid en de wens van de inwoners om langer thuis te blijven wonen, dragen eraan bij dat meer mensen met psychische kwetsbaarheid langer thuis kunnen blijven wonen. Daar is op zich niets mis mee. Mensen kunnen ook met kwetsbaarheid zelfredzaam zijn. We kunnen niet iedereen met een probleem plaatsen in een tehuis in het bos. Dat willen we maatschappelijk gezien niet. We willen zo normaal mogelijk meedoen en zo normaal mogelijk ook deze mensen een plek geven in onze samenleving.

De tweede, de woningcorporaties in Almelo, Beter Wonen en St. Joseph werken uiteraard ook in de buurten van Almelo. Juist zij werken nauw samen met zorgaanbieders en hulpverleners. Daarin opereren de corporaties als verhuurder. Daarbij is de leefbaarheid in de buurt belangrijk, evenals het oog hebben voor sociale aspecten. Ze signaleren problemen en schakelen de steun in die nodig is, zoals schuldhulpverlening of het sociale wijkteam. Ze gaan natuurlijk niet op de stoel van de hulpverlener zitten. Dat is niet hun expertise. Er is sprake van een duidelijke rolvastheid van alle betrokken partijen.

De derde, ik kan uiteraard niet voor de politie spreken. Een onderbouwing met cijfers is erg lastig, omdat woonoverlast door kwetsbare personen niet apart wordt bijgehouden. Er zijn ook geen landelijke eenduidige cijfers op dat vlak. E33-meldingen, zoals ze zo mooi heten, zijn overlastmeldingen personen verward gedrag in de openbare ruimte. Die worden wel bijgehouden, maar niet geregistreerd in de context van woonoverlast. Daarom hebben we daarvan geen cijfers.

De streettriage waarnaar de heer De Vries verwees wordt ingezet om in te spelen op de overlast van kwetsbare personen op straat, en in mindere mate ook bij woonoverlast. De politie, Dimence en Mediant draaien mee in de diensten van streettriage. Dit is echt een mooi initiatief, een uniek voorbeeld in het land. Het krijgt landelijk heel veel aandacht. De heer De Vries verwees er al naar: afgelopen zondag was er een heel interessante uitzending over. Ik hoop dat de raadsleden die deze niet hebben gezien, haar terugkijken, want ze is echt een aanrader. Ik was toen ik kortgeleden een dienst meedraaide oprecht onder de indruk van de manier waarop men gezamenlijk de problemen aanpakt en direct hulpverlening levert wanneer dat nodig is. Vaak is er voor mensen voor wie de triage heeft plaatsgevonden nazorg nodig. Deze partijen leveren die zorg.

De vierde gaat over het wijzen naar personen. Ik ga niet mee met de in de vraagstelling genoemde term "schuldigen", zowel niet in de richting van cliënten als in de richting van zorgverleners. Want samenleven betekent in de eerste plaats geven en nemen. Als we iets meer geven en begrip tonen, doet dat ook wat met de ervaren overlast. We zien dan ook dat de professionals in de wijk aan de slag kunnen met de mensen die echt hulp nodig hebben. Ik neem het in die zin voor ze op. Een compliment voor de betrokken medewerkers die voor ons allemaal met de voeten in de klei staan. Ik was oprecht onder de indruk hoe men bij streettriage het werk verricht.

Dan vraag 3. Ik weet niet waar de cijfers die gepresenteerd zijn in de vraagstelling vandaan komen. Ik kan nogmaals zeggen dat er landelijk geen eenduidige cijfers zijn. Lokaal worden meldingen woonoverlast onder verschillende noemers geregistreerd, zoals bij de politie aantallen geluidsoverlast en burengerucht. De politie registreert daarbij niet of er verward gedrag van mensen aan de orde is. Bovendien laat het RIVM zien dat meldingen vaak meerdere keren over dezelfde personen gaan. Dat maakt het vergelijken van cijfers echt lastig. Zelfs uit de politiecijfers kunnen we het niet halen en het is niet gerelateerd aan verwardheid.

Ik vind vraag 4 een beetje een bijzondere vraag. De heer De Vries vraagt naar de samenwerking tussen gemeenten, corporaties en de wijkteams en of die verbeterd kan worden. Maar die wijkteams zijn sinds 1 januari jl. onderdeel van de gemeente Almelo. Kan de samenwerking nog verder verbeterd worden? Eerlijk gezegd zou ik niet weten hoe. Met onze wijkgerichte toegang die vanaf 1 januari 2020 stadsbreed gaat starten ontstaat er een nog laagdrempeliger en strakker wijknetwerk waarin signalen kunnen worden opgepakt. Tegelijkertijd hanteert de gemeente de regionale aanpak Personen met Verward Gedrag. Daarin werken we systematisch samen met alle partners in de zorgstructuur. Ook krijgt de gemeente een wettelijke taak voor inwoners die vanwege psychische problemen een gevaar voor zichzelf of de omgeving zijn. Samen met het Openbaar Ministerie en Dimence moet de gemeente ervoor zorgen dat deze mensen verplichte geestelijke gezondheidszorg krijgen.

Ook stelt de gemeente een nieuwe woonvisie op, samen met de woningcorporaties en andere belanghebbenden. Daarin is expliciet aandacht voor de thema's wonen, veiligheid en zorg. En vanuit onze gemeentelijke programma's zorg en veiligheid werken wij aan het voorkomen van escalatie van overlastsituaties. Dat gaat om het stimuleren van buurtpreventieteam – daar komt het op neer – en ook het sneller bieden van steun die nodig is, bijvoorbeeld via de genoemde streettriage. Voor zorgmijders hebben we ook een aantal organisaties en is er contact tussen Dimence, LHB en maatschappelijk werk. Ze leveren samen bemoeizorg om deze mensen te bewegen de hulpverlening te aanvaarden die ze nodig hebben.

Maar bovenal, in de dagelijkse praktijk gebeurt het. Daar werken wijkconsulenten, zorgverleners, wijkcoaches, wijkagenten en anderen echt intensief samen om inwoners en hun omgeving te ondersteunen. Door die aanpak voorkomen we overlast en erger. Het is eerlijk gezegd irrealistisch om te veronderstellen dat we alle problemen met zorg kunnen oplossen. Want deze groep kwetsbare inwoners is er altijd geweest en zal er altijd blijven. Ik hoop dat de raad begrijpt dat het college niet de indruk wil wekken dat de overheid deze problematiek ooit kan oplossen.

Dan de laatste vraag over effectieve beleidsmaatregelen voor het voorkomen van echte overlast en het bieden van steun aan kwetsbare inwoners. Ik heb zojuist proberen aan te geven wat we daarin als gemeente samen met onze partner doen. Bij repressie kunnen partijen handhaven en optreden, de corporaties bijvoorbeeld via huurcontracten. Voor de politie geldt dat ze kan optreden bij overtredingen of een misdrijf. Bij woonoverlast of geluidsoverlast kan de politie gewoon optreden. Ze heeft ook de mogelijkheid om hulpverlening in te schakelen ter beoordeling van iemand met verward gedrag. Daarom is het terecht dat de heer De Vries constateert dat de politie onderdeel is van de pilot streettriage. Gelukkig gaat het allemaal om het voorkomen van erger voor de betreffende inwoner en zijn omgeving. Daar zou het om moeten gaan.

Dit is een uitgebreide beantwoording, maar ik vind dat het recht doet aan de uitgebreidheid van de set met vragen om zo een zo compleet en breed mogelijk beeld te schetsen, want de problematiek is bij ons als gemeente volop in beeld.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor zijn uitgebreide en zeer zorgvuldige beantwoording. Ik heb wat opmerkingen, maar ik moet me beperken tot vervolgvragen en die heb ik niet. Ik blijf zitten met die opmerkingen, maar die komen op een later moment. Ter correctie meld ik dat wij die meldingen hebben gelezen en behandeld bij de behandeling van de wijziging van de APV, begin dit jaar. Daar staat: 1100 meldingen geregistreerd door gemeenschappelijk de politie en de andere partijen die ik heb genoemd. Dat is mijn bron geweest. Ik ga ervan uit dat die bron klopt.

De VOORZITTER: Het onderwerp krijgt ongetwijfeld nog een vervolg vanuit uw kant.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb drie korte aanvullende vragen.

De wethouder zei in een tussenzin "afgenomen tolerantie" als zijnde een oorzaak van een toegenomen aantal meldingen. Kan het zijn dat de tolerantie niet is afgenomen, maar het beroep daarop is toegenomen?

De wethouder noemde de wens van inwoners om langer thuis te blijven wonen. Wij vragen ons af of dit wel de wens is van inwoners, met name van ouderen. We zien een beweging vanuit het ministerie om te bezuinigen op alle plekken voor de ouderen. Is dit wel de wens van ouderen, of de wens van minister De Jonge en consorten om deze mensen langer thuis te houden?

Van de opgelegde GGZ- en bemoeizorg gaan bij mij de nekharen een beetje overeind staan. Iemand voldoet niet aan het beeld dat wij van de perfecte persoon hebben en dan gaan we ons er maar mee bemoeien om die persoon te repareren. De vraag is of zo'n persoon niet gewoon uit de omgeving moet worden gehaald als hij daarvoor een gevaar vormt. Moeten wij niet stoppen met dat soort bemoeizorg, maar deze mensen uit de omgeving halen op het moment dat ze een gevaar vormen, totdat ze geen gevaar meer vormen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Afgenomen tolerantie of een beroep erop. Ik vind dit een mooie en goede vraag. Ik denk dat het beide is. Natuurlijk zien we in onze samenleving dat we steeds meer van mensen vragen. Maar tegelijkertijd zien we in het dagelijkse straatbeeld dat discussies en situaties verharderen, evenals de toon van het debat in algemene zin. En de toon hoe mensen elkaar bejegenen verandert, constateer ik ook zelf in mijn eigen directe omgeving. Ik denk dat het een wisselwerking is. Het feit is in ieder geval dat we zien dat er meer sprake is van dit soort meldingen en de vraag is of dit te maken heeft met de decentralisatie waardoor de zorg naar de gemeenten is gegaan. Dat was de oorspronkelijke vraag van de heer De Vries waarop ik als antwoord verminderde tolerantie in een tussenzin heb genoemd. We zien dat het om een combinatie van factoren gaat en daarbij speelt ook tolerantie van elkaars gedrag een rol.

Het toeval wil, het is goed om hier melding van te maken, dat dit de week van de eenzaamheid is. Dit is een landelijke week en we noemen dit in Almelo de week van "kom erbij", omdat we die connotatie van eenzaamheid er niet aan willen geven. Ik heb vandaag in de klets- en koffiecorner bij een van de supermarkten bijna een uur met een aantal alleenstaanden en mensen die zich al dan niet eenzaam voelden staan praten. De een voelt zich wel eenzaam en de ander niet. Op basis daarvan merk ik, ook in de dagelijkse gesprekken, dat de wens om langer thuis te blijven wonen er wel degelijk is. Natuurlijk zit er ook een landelijke beleidskeuze aan vast. Maar ik hoor het ook in de gesprekken die ik vandaag heb gevoerd. Mensen willen zo veel mogelijk in hun eigen, vertrouwde omgeving blijven. Daar waar ondersteuning nodig is, zullen we met elkaar kunnen kijken, binnen de kaders die we hebben, hoe we daarin kunnen faciliteren. Dus die wens is er.

Ik noemde de GGZ en bemoeizorg, omdat vanaf 1 januari de Wet verplichte GGZ op ons afkomt. In het college zullen we daarover op zeer korte termijn spreken, om een plan van aanpak vast te stellen. We moeten ons voorbereiden op die landelijke wetgeving. Dat is de opvolger van de Wet BOPZ, bijzondere opnamen in psychiatrische ziekenhuizen. Als er zo'n melding komt, wordt er nu gekeken of er sprake is van het uit het systeem halen via een in bewaringstelling om te kijken in hoeverre deze mensen verder getrieerd en geholpen kunnen worden. Die wet vraagt ons om, daar waar er meldingen van personen met verward gedrag aan de orde zijn waarbij er acuut moet worden ingegrepen, te zorgen dat er hulp komt en deze mensen geholpen worden om weer zo snel en normaal mogelijk te kunnen meedoen. Dat is de portee van die wet en daarop zullen alle gemeenten zich moeten voorbereiden.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Die zag ik aankomen, want ik heb gezien dat die wet er aan komt. Ik heb er met een aantal hulpverleners over gesproken. Ze zitten bepaald niet te wachten op verplichte zorg bij mensen thuis, bij mensen die niet voldoen aan ons beeld. We hebben het niet over een oudere of een vrouw die net is verlaten door haar man en schreeuwend over straat gaat, omdat ze zo droevig is en gewoon even een schouder nodig heeft. We hebben het over mensen die misschien een gevaar vormen voor hun omgeving. De wet gaat over lichtere gevallen die in hun huis verplicht geholpen moeten worden. Daarop zitten de hulpverleners niet te wachten. Mijn vraag is om hiermee rekening te houden. Het is beter om die mensen uit hun omgeving te halen als ze een gevaar vormen, en anders maar met rust te laten.

De VOORZITTER: Volgens mij is dit een heel nieuw onderwerp. Ik heb de indruk dat de heer Loupatty hier ook op wil reageren. We komen er nog uitgebreid over te spreken, omdat het nieuwe wetgeving betreft. De vragen hebben betrekking op personen met verward gedrag. Daar laat ik het bij, anders wordt het een avondvullend programma.

2. Vragen van de CDA-fractie over zorgaanbieders.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Ik neem aan dat de wethouder hier kort en bondig over kan zijn, omdat het om gesloten vragen gaat.

Op 25 september 2019 stond de krant opnieuw gevuld met opschudding rondom zorgaanbieders, in dit geval over aanbieders voor de maatwerkvoorziening Huishoudelijke Ondersteuning. Het gaat om twee contracten die niet worden verlengd. Vooropgesteld dat de CDA-fractie het met het college eens is dat zorggeld ook daadwerkelijk aan zorg moet worden besteed, vindt onze fractie continuïteit van de dienstverlening voor cliënten van groot belang. Daarom hebben we de volgende vragen:

1. Hoeveel aanbieders van huishoudelijke ondersteuning hebben we momenteel in Almelo?
2. Is dit aantal genoeg om te voldoen aan de wettelijke zorgverplichting?
3. Houden we een flexibele schil over om zorgvragers vanuit de Wmo in onze gemeente op te vangen wanneer de aanbieders niet in staat zijn diensten te verlenen wegens onmachtsituaties zoals een faillissement?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Mevrouw Wind vraagt hoeveel aanbieders van huishoudelijke ondersteuning we in Almelo hebben. Dat zijn tien aanbieders. Door het niet verlengen of het van rechtswege laten aflopen van de raamovereenkomsten met twee aanbieders, hebben we vanaf 1 januari 2020 met acht aanbieders voor huishoudelijke ondersteuning te maken.

De tweede vraag is of dat aantal genoeg is om te voldoen aan de wettelijke zorgverplichting. Ja, dat is voldoende. Ter vergelijking, de gemeente Hengelo heeft zeven organisaties die de maatwerkvoorziening Huishoudelijke Ondersteuning leveren.

Het antwoord op vraag 3 is dat te allen tijde zorgvragers c.q. cliënten een beroep kunnen doen op gecontracteerde aanbieders voor huishoudelijk ondersteuning, mits ze een indicatie hebben. De aanbieders hebben op grond van de Wmo 2015 de inspanningsverplichting om overname van betrokken personeel en het voortzetten van de bestaande relaties tussen dienstverleners en cliënten te bewerkstelligen. Vanuit onze zorgplicht zullen we dat hele proces nauwgezet volgen. Onze Wmo-consulenten in het klantcontactcentrum staan klaar om mensen daarbij te ondersteunen.

6. Zienswijze ontwerp-programmabegroting OD Twente (R 1905622).

Mevrouw MUNNICH (VVD): Voorzitter! De gemeente Almelo heeft zich aangesloten bij de Omgevingsdienst Twente om meer kwaliteit, slagkracht en continuïteit bij de uitvoering van taken te hebben. Deze investering in onder andere kwaliteit kost de gemeente Almelo een bedrag van ongeveer € 1,3 miljoen. Dit bedrag is gebaseerd op de inbreng van taken en de overheadkosten die verdeeld zijn op basis van een verdeelsleutel. De VVD-fractie Almelo heeft echter met verbazing kennis genomen van het voorstel van de gemeente Enschede om de verdeelsleutel voor de overheadkosten te wijzigen. Voor de gemeente Almelo zal dit namelijk een structurele verhoging van ongeveer € 45.000 betekenen. Dit vindt de VVD-fractie ontoelaatbaar. Komt de gemeente Enschede haar afspraken hiermee na?

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Dit is de tweede keer dat we de kans krijgen om een zienswijze in te dienen over de ontwerp-begroting 2020 van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Twente, ODT. Deze kans is ons door de gemeente Enschede geboden. Het is tekenend voor de samenwerking binnen de Regio Twente: veel praten, veel overleggen en per saldo elkaar weinig gunnen.

Een begroting is taakstellend en daaraan zullen wij het college wat betreft de bijdrage van Almelo houden. Wijzigingen en nadelen dienen binnen de begroting te worden opgevangen. Zo ook het zogeheten compromisvoorstel, zijnde de wijziging van de verdeelsleutel van de overheadkosten en de inbreng van taken van de gemeente Enschede. Indien de gemeente Enschede het doel bereikt dat de ODT tegemoetkomt aan de Enschedese bezwaren om verdere juridische procedures te voorkomen, mag dit niet als consequentie hebben dat de bijdrage van de gemeente Almelo zal stijgen.

De CDA-fractie zal geen zienswijze op deze ontwerp-begroting kenbaar maken, op voorwaarde dat het compromisvoorstel van de gemeente Enschede voor kennisgeving wordt aangenomen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik zit met allerlei andere gedachten dan alleen maar de begroting; dat maakt het wat ingewikkeld. Misschien komt dit doordat ik zo af en toe oude kranten lees. Dan word ik plotseling weer wakker met betrekking tot bijzondere zaken. Bij de activering van de ODT bleek dat de Almelose ambtenaren daar niet zo blij mee waren. Een van mijn vragen is hoe dat intussen is. Ik vind dat nogal van groot belang.

De andere vraag sluit een beetje aan bij wat mevrouw Munnich zei. Het is wat bijzonder dat een minderheid zo veel effect kan hebben. Ik vraag me af wat er is afgesproken en hoe dat zomaar kan. Het zou heel mooi zijn als ik in mijn eentje in de gemeenteraad zo veel effect zou kunnen hebben. Dan zou ik het haast op prijs stellen, maar ook dat is niet de bedoeling. Het hoort democratisch te gaan. We hebben al eerder gesproken over democratie en hoe daaraan al dan niet vorm en inhoud wordt gegeven. Maar ik ben benieuwd naar de afspraken die er zijn. Er kan wel een geschillenregeling zijn, maar als je democratisch besluiten neemt, is er volgens mij niet zo veel te zeuren meer over. Dit is tevens kritiek op mezelf. Misschien moet ik wel veel slaafser de coalitie volgen, want die heeft de meerderheid. Niet dat ik dat van plan ben, trouwens.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We hebben een paar vragen. Onze eerste vraag is: als we vanavond besluiten om geen zienswijze in te dienen, betekent dit dan

automatisch dat we tegen het compromisvoorstel van de gemeente Enschede zijn? We willen dit graag bevestigd zien.

De tweede vraag. Stel je voor dat dat compromisvoorstel behandeld en gehonoreerd wordt door de overige Twentse gemeenten, wat betekent dat dan voor alle overige gemeenschappelijke regelingen waaraan we deelnemen? Volgens ons ligt daar dan een bom onder.

De derde vraag is: Hoe gaan wij erop toezien dat de ODT niet uitgroeit tot een financieel monster? Hoe gaan we dat in de gaten houden?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Eigenlijk gaan alle inbrengen van de fracties niet zozeer over de begroting zoals die voorligt, maar over het dispuut dat momenteel bestaat met de gemeente Enschede. Hoewel, de heer Hümmels heeft nog oude kranten. Dat vind ik aardig, want daar staan heel vaak leuke dingen in, zeker wanneer je ze bekijkt met de wetenschap van nu.

Even in algemene zin. De ODT is tot stand gekomen op grond van de afspraak die we met veertien gemeenten en de provincie Overijssel hebben gemaakt, omdat wij een robuuste – dat woord is daarbij gebruikt – omgevingsdienst wilden inrichten. Daaronder verstonden we dat we niet alleen de wettelijk verplichte taken – want het is een verplichte samenwerking – zouden inbrengen, maar ook een aantal plus-taken, zoals we ze hebben genoemd, juist om de organisatie die we startten wat meer inhoud te geven. Er ligt een bestuurlijke overeenkomst onder. Het algemeen bestuur van de ODT heeft de opvatting dat we daar allemaal aan gehouden zijn. Het gemeente bestuur van Enschede zegt: nee, wij vinden dat wij aan die bestuurlijke overeenkomst die tussen de vijftien partners is gemaakt niet gehouden zijn. U kunt ons niet verplichten, zegt de gemeente Enschede, dat we meer inbrengen dan de wettelijk verplichte taken.

Dat is een heel nare situatie, want de andere veertien partners in de ODT zeggen: nee, wij lezen onze overeenkomst zo dat we hiervoor aan de lat staan. Voor sommige gemeenten doet dat pijn. De gemeente Almelo was een gemeente voor wie dat pijn deed. Voor andere gemeenten is het misschien iets voordeliger, maar we hebben met elkaar de nek uitgestoken voor die robuuste organisatie. Dat is eigenlijk de kern van het vraagstuk. Dat vertaalt zich in aantallen fte. De gemeente Enschede zegt: nee, met die wettelijke taken zijn 4,2 fte gemoeid. Die brengen we in, maar als we ook de plus-taken in moeten brengen, hebben we het over 6,5 fte erbij. Dan krijg je een heel andere verrekening van kosten.

De gemeente Enschede heeft zich op het standpunt gesteld dat zij eerst een soort proof concept wil waaruit blijkt dat de ODT werkt, goedkoper is en meer kwaliteit biedt. Daarvan zeggen de andere gemeenten dat dit een niet-realistische verwachting is, omdat het opstarten van zo'n samenwerking initieel altijd meer kost. Je moet een organisatie de kans bieden om te gaan excelleren. Je kunt daar niet meteen de hoogste eisen aan stellen.

Mevrouw Munnich vraagt of de gemeente Enschede hiermee haar afspraken niet nakomt. Redenerend vanuit de lijn die het AB en de gemeente Almelo in het AB hebben ingenomen, is de conclusie – met heel veel andere gemeenten in het AB – dat dit standpunt niet volgens de afspraken is.

De heer Van Marle zegt dat deze begroting wat de CDA-fractie betreft taakstellend is. Dat zeg ik hem graag na als lid van het AB, maar het nadeel van gemeenschappelijke regelingen is dat in het theoretische geval dat het AB een begroting vaststelt die ons meer gaat kosten, dit een verplichte uitgave is. Gelet op de ervaring die ook de heer Van Marle heeft in het gemeentebestuur, weet hij wat dit betekent: daar hang je gewoon voor. We zijn er periodiek bij betrokken om dat in de gaten te houden, uw vertegenwoordiger in het AB en de raad als toezichthouder op het college dat die regelingen aangaat, met de zienswijzemogelijkheid die de gemeenteraad heeft. Maar ik zou liegen als ik zou zeggen dat als hier gezegd wordt dat de begroting taakstellend is, die ook taakstellend is. Zo werken gemeenschappelijke regelingen niet. Dat is een groot probleem, vinden we al heel lang in Nederland, maar het is zoals het is. Ik schaar me wel aan de zijde van de heer Van Marle dat dat de inzet moet zijn. Waarvoor begroot je anders? Je begroot op basis van taken die je hebt gesteld en daar financier je op.

Hoe staan de ambtenaren er nu in? Dat antwoord weet ik niet. Mijn indruk is dat de ODT langzaam maar zeker goed functioneert. Ik hoor over het algemeen, niet alleen van de voormalige Almelse medewerkers, maar ook van medewerkers die bij de ODT werken, niet via via, maar rechtstreeks, dat mensen er heel veel plezier in hebben en dat de sfeer in de organisatie goed is en dat sommigen wat gereserveerd zijn, zo van: dan moeten we naar Almelo en dan moeten we daar weer werken. Maar mensen hebben een deel van hun scepsis verloren en werken er met

heel veel plezier. Het is een fijne organisatie die veel investeert in de onderlinge verbinding van de medewerkers.

(De heer Çete komt, te 20.30 uur, ter vergadering.)

Ik heb het net al even genoemd. Iedereen is gelijk, en sommigen zijn gelijk dan anderen, zou je bijna zeggen. De gemeente Enschede is netto gezien een forse betaler op de bedrijfsvoering van de ODT. Dat geeft natuurlijk een heel andere positie dan dat een wat kleinere gemeente als Wierden of Tubbergen dit standpunt had ingenomen. Dat maakt politiek heel relevant wat er aan de hand is. We moeten met elkaar – concluderend op het geheel, maar ik beantwoord de vragen van de heer Kampman natuurlijk ook – proberen hier uit te komen. Dit is het belang niet van Almelo, of Enschede of Hengelo of Borne, maar van Twente. We zijn verplicht om een omgevingsdienst te hebben. We hebben met elkaar afgesproken dat we daar een stevige fundering in leggen. Dan moeten we dat ook nakomen: een man een man, een woord een woord. De bedrijven waar wij milieuvergunningen voor verlenen en die wij controleren en het hele milieubeleid dat we in de regio samen met de provincie voeren, hebben daar recht op. Dit gaat niet om prestige of posities, maar om de bedrijven en instellingen waarmee wij ons werk moeten doen als gezamenlijke ODT. Dat staat voor het college van de gemeente Almelo voorop. We getroosten ons daarbij een fors hogere uitgave – dat gesprek hebben we eerder met elkaar gevoerd – omdat we zien dat de kost voor de baat uitgaat. ODT is een organisatie die we met elkaar moeten vormen. Laten we het dan ook in een keer maar goed doen.

De heer Kampman vraagt naar een formeel punt. Betekent het niet indienen van een zienswijze dat we tegen het voorstel van de gemeente Enschede zijn? Indirect wel, want als we geen zienswijze indienen, zegt de raad eigenlijk: college u kunt deze begroting laten vaststellen door het AB. Dat betekent de facto geen andere begroting. Dat is namelijk niet een begroting waarin het compromisvoorstel is verwerkt.

Ik ben in de regel uw vertegenwoordiger in het AB, maar aanstaande vrijdag niet. Het college is dan in een andere persoon vertegenwoordigd. Die zal dat standpunt innemen.

Stelt dat het voorstel het haalt, wat betekent dat dan? Ik heb net in antwoord op de vraag van de heer Van Marle gezegd dat dit betekent dat we dan met een hogere uitgave geconfronteerd zijn: € 45.000 heeft de raad in het raadsvoorstel becijferd kunnen zien. Dat is een verplichte uitgave. We gaan er eerlijk gezegd van uit, ook gelet op wat we in de regio ophalen – we zien ook zienswijzen van andere gemeenten – dat dit niet het geval zal zijn, maar we mogen daar niet op vooruitlopen. U vindt het ook niet plezierig als er op uw besluitvorming wordt vooruitgelopen. Het is beleefd om niet vooruit te lopen op de besluitvorming van het AB aanstaande vrijdag daarover.

De vraag wat dit betekent voor andere gemeenschappelijke regelingen, is een zeer politieke en begrijpelijke vraag. Dit knaagt aan de manier waarop we met elkaar samenwerken, dat klopt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Even aansluitend op de laatste zin van de burgemeester. We mogen niet op de besluitvorming vooruitlopen, maar mocht het zo zijn dat het gedachtegoed van de gemeente Enschede niet wordt gesteund, welke situatie levert dat op in zo'n bestuur? Wat schat de burgemeester in dat de verhoudingen zullen zijn ten opzichte van hoe onze grote broer Enschede zich altijd gedraagt? Zijn we dan tevreden met wat er wordt vastgesteld, of voorziet de burgemeester verdere problemen in het bestuur? Want dat gaat over de continuïteit van de ODT.

De heer GERRITSEN (burgemeester): In de eerste plaats stel ik voorop dat de gemeente Enschede, net als de andere dertien gemeenten, haar best doet voor de regionale samenwerking. Iedereen heeft daarin zijn eigen affiniteiten en accenten. Het is verre van mij, ik benadruk dit graag te midden van de gemeenteraad, om dit te zien als een soort verlaten van de regionale samenwerking door de gemeente Enschede. Deze gemeente heeft haar eigen motieven voor dit standpunt en die zijn – want zo horen we met elkaar om te gaan – allerzins te respecteren. Maar wij zijn met elkaar in een construct gestapt dat de Omgevingsdienst Twente heet. In dat construct zijn er spelregels. Die spelregels voorzien erin dat een begroting kan worden aangenomen met een meerderheid van 75% van de uitgebrachte stemmen. Dan verbindt die alle leden, ook degenen die ertegen hebben gestemd. Zo werkt het in gemeenschappelijke regelingen en dat kan ons ook overkomen. Als je het daar niet mee eens bent als lid van een GR, voorziet

de regeling in een geschillenregeling. Daar moet je dan een beroep op doen. Die geschillenregeling bestaat eruit dat een aantal externe adviseurs een niet bindend advies uitbrengt. Het AB neemt vervolgens een nieuw besluit op grond van dat advies. Dat advies kan al dan niet worden gevolgd. Ben je het er dan nog niet mee eens, kun je als bezwaarde gemeente naar de rechter stappen.

Ik ben geen jurist, maar ik hecht wel aan regels. Die vergemakkelijken de omgang met elkaar. Als je kunt verwijzen naar een reglement dat je hebt afgesproken, hoeft dit niet te leiden tot heethoofdigheid. We hebben gewoon afspraken gemaakt waarbinnen we onze conflicten, geschillen of verschillen van mening met elkaar kunnen oplossen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Aanvullend op de opmerking van de burgemeester. Ik snap het idee, ik snap ook het standpunt van de gemeente Enschede. Ze mag een zienswijze indienen, want ze vindt ergens wat van. Ik proef uit de opmerking van de burgemeester dat de gemeente Enschede zich er waarschijnlijk bij neer zal leggen. Ik benadruk dat de houding van de gemeente Enschede niet zo moet zijn dat de functie van de ODT nadelige effecten van deze discussie zal krijgen. De burgemeester benadrukt vanavond dat de ODT goed loopt en goed functioneert en dat de mensen die er werken blij zijn. Laten wij dan ook degene die ons vrijdag vertegenwoordigt bij die vergadering meegeven dat hij duidelijk het signaal afgeeft dat de discussie geen smet mag leggen op de samenwerking van de gemeenten binnen de ODT.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voor alle helderheid. Geen enkele organisatie is helemaal in de gloria. Ook bij de ODT, die nog maar op 1 januari jl. is begonnen, zullen we als lid van die GR dingen tegenkomen waarvan we betere resultaten hadden verwacht. Daar gaan we het met elkaar over hebben. Ik heb betoogd, en in zoverre voel ik me gesteund door de interruptie van de heer Gerritsen, dat wij met elkaar een verantwoordelijkheid hebben naar ons regionale bedrijfsleven, naar regionale instellingen, soms ook naar particulieren, die afhankelijk zijn van overheidsondersteuning, overheidszorg en overheidstoezicht, die wij in die ODT hebben gebracht. We hebben een overheidstaak uit te voeren en we worden hierdoor afgeleid. Ik vind dat zelf jammer, hoe zeer ik ook de standpuntbepaling van een collega-stadsbestuur als dat in Enschede heb te respecteren.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Mijn laatste opmerking. Wat ik het college meegeef, is dat degene die ons aanstaande vrijdag vertegenwoordigt het signaal dat ik zojuist heb gegeven, overdraagt tijdens die vergadering. Ik vind het belangrijk om dat signaal af te geven.

De VOORZITTER: Het is gehoord en zal meegenomen worden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! In het ergste geval is het misschien verstandig een zienswijze in te dienen die vooruitloopt op wat zou kunnen gebeuren, bijvoorbeeld door te zeggen: mocht de gemeente Enschede gelijk krijgen in haar opstelling, willen wij een kleinere ODT, anders wordt het te duur. Is dat een optie?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Alles is een optie, maar ik zal dat niet bepleiten, omdat we van de organisatie hebben gevraagd deze begroting te presenteren. Die zit op zich goed in elkaar en is gebaseerd op de bestuurlijke afspraken, variant 4, de variant van wettelijke taken en een aantal plus-taken. Daar staat die organisatie op. We hebben de fundering gelegd en het huis al gebouwd. We moeten dus niet aan die fundering gaan schuiven, hoezeer dit sommige partners in de ODT rauw op het dak valt, hoewel sommige partners het daar niet mee eens zijn. We moeten niet een soort "what if"-scenario in een zienswijze bouwen. Door geen zienswijze in te dienen spreekt deze gemeenteraad vanavond uit, de begroting en de Omgevingsdienst Twente zoals die gebouwd is, de fundering met dat huis, te steunen. Ik denk dat dit signaal genoeg is. Er moet ook ruimte blijven voor het gesprek in Twente om dit tot een oplossing te brengen, want we moeten dit oplossen. Dit gaat niet om "kattenpis" ondiplomatiek uitgedrukt, het gaat niet om weinig geld, maar om een groot belang. We hebben collegiaal als gemeenten met de provincie de taak om dit op te lossen, om elkaar comfort te bieden om toch door het poortje te gaan.

Er lag nog een vraag van de heer Kampman. Hoe voorkomen we uitgroei van de ODT, dat die gaat woekeren. Dat voorkomen we door elk jaar het gesprek rondom de zienswijze op de

begroting te hebben en door mij als de vertegenwoordiger van het college daarop geregeld te bevragen. De raad mag van mij verwachten dat ik hem actueel op de hoogte houd van ontwikkelingen die daar gaande zijn.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Ik ben blij met de afsluitende opmerking van de portefeuillehouder over de taakstellende functie van de begroting en zo ook de begroting van de ODT. Het baart me echter wel zorgen, misschien vanuit het gegeven dat ik zulke gemeenschappelijke regelingen eigenlijk ondingen vind, lastig. We hebben dat gezien met de Veiligheidsregio, ook een gemeenschappelijke regeling. Toen was de gemeente Almelo ook de dupe, nadeelgemeente. Hier is Almelo ook een nadeelgemeente. Als je steeds nadeelgemeente bent, schiet het een keer in het verkeerde keelgat als andere gemeenten, die er misschien goed uitgesprongen zijn, maar in het nauw komen en nadeelgemeente dreigen te worden, ervoor gaan liggen. Dat is in het geval van de gemeente Enschede overigens niet zo. Daarom mijn inleidende opmerking over veel overleg, maar weinig gunnen aan elkaar. Dat heb ik hierop gebaseerd.

De ODT is dit jaar van start gegaan. Ik hoop dat die een succes mag worden en niet een tijger wordt met veel onenigheid. Ik hoop ook dat de gemeente Almelo een inbreng kan geven om de gemeente Enschede over te streep te halen om gewoon op een normale wijze mee te doen als grootste partner binnen de regio, en de gemeente Almelo niet nog meer tot nadeelgemeente wordt gemaakt, want dat is het gevaar.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! De heer Van Marle zegt terecht, en dat wil ik onderstrepen, dat we hier samen uit moeten komen. Laten we uitspreken dat we naar elkaar begrip moeten hebben, want het zal je maar overkomen dat je in één keer een deel van je organisatie moet overbrengen naar een andere organisatie en dat je er vele honderdduizenden euro's extra in moet investeren. Wij moesten ook over die brug. Voor ons was dat ook een ingewikkelde discussie. Ik vraag respect voor het gevoel dat er bij de gemeente Enschede op dat punt leeft. Dat vergt dat we op dat kleine gebiedje dat we met zijn veertien moeten bestieren, enig geduld met elkaar betrachten. Ik zeg het vaker, ook in andere verbanden: er is altijd weer een dag van morgen waarin we met elkaar verder moeten. We moeten die stap kunnen zetten, zodat we morgen met dezelfde veertien partners - vijftien partners als het over de ODT gaat - verder kunnen. Ik vind dit een belangrijke notie om voor ogen te houden. Hiermee rond ik mijn bijdrage graag af.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (33) stemmen is aangenomen.

(Hierna draagt mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

(Mevrouw Van den Ham verlaat, te 20.45 uur, de vergadering.)

5. Vaststellen bestemmingsplan Haghoek Rosarium Westeres (R 1905622).

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Normaal gesproken is een bestemmingsplan niet iets om het woord over te voeren, maar wij hebben over dit voorstel nog een aantal vragen.

Op 20 november vorig jaar heeft de raad een voorbereidingsbesluit genomen. Dat geldt voor een jaar en zou dus in november vervallen. Er zou een paraplubestemmingsplan in voorbereiding zijn over meerdere huishoudens in een pand. Nu wordt slechts voor de buurten Haghoek Rosarium en Westeres een regeling getroffen in dit bestemmingsplan. Een bredere visie van het college lijkt vooralsnog te ontbreken. Legt het college binnenkort alsnog een paraplubestemmingsplan voor aan de raad, of krijgen wij soortgelijke voorstellen voor andere wijken en buurten? Waar is kamergewijze verhuur wel toegestaan en waar en in welke vorm kunnen arbeidsmigranten gehuisvest worden? Zoals ik al zei, een visie daarop lijkt er niet te zijn. In het besluit van vorig jaar stond uitdrukkelijk dat het college kan afwijken van het verbod op meer huishoudens in een pand. In dit bestemmingsplan lijkt dat niet terug te komen, of kan het college op een andere manier afwijken.

Eerder dit jaar heeft deze raad een wijziging van de APV vastgesteld waarmee woonoverlast kan worden aangepakt. Zou de overlast door meerdere huishoudens in een pand via die weg aangepakt kunnen worden? En waarom is een regeling in het bestemmingsplan nodig?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik begin met het feit dat er iemand afwezig is en via de mail aan collega's heeft gevraagd om zijn vragen te stellen, de heer De Olde. Normaal gesproken probeer ik collegiaal te zijn, of een partij me wel of niet aanstaat. Dat maakt dan niet zo heel veel uit. Maar zijn vragen zijn van dien aard dat hij die beter eerder had kunnen stellen en niet in een raadsbespreking. Dat heb ik met een van mijn burens in de raadszaal overlegd.

De heer Wiertz heeft een aantal zaken aangegeven, maar ook bij de vragen van de heer De Olde zitten dingetjes. Ik vind het ingewikkeld als we elke keer per gebied zulk soort zaken moeten besluiten, helemaal als er een Omgevingswet aankomt waarbij we mogelijk zaken op een andere manier moeten regelen. Het lijkt elke keer alsof we willekeur in de hand werken door versnipperde besluiten te nemen.

Ik zie ook een ander bezwaar; dat staat ergens beschreven. Het lijkt mij heel erg ingewikkeld dat het met deze regels haast onmogelijk wordt gemaakt om een gezin op te nemen als je in een groot huis woont, terwijl dat niet de bedoeling kan zijn. We hebben onze mond vol over allerlei sociaal gedrag dat wij van mensen wensen. Als ik bijvoorbeeld mijn ouders – dat lukt niet omdat ze heel ergens anders zijn en te oud – in huis wil nemen zou dat niet mogen, want dat is een ander gezin bij mij in huis. Ik vind dat bijzonder en vraag me af of de overheid dat kan maken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Hümmels wekt bij mij de indruk dat hij vindt dat meerdere huishoudens in een woning mogelijk moet zijn. Het argument dat hij geeft, is dat men dan zijn ouders in de woning kan opnemen om mantelzorg te verlenen. Daarvoor is er echter wetgeving. Dat kan te allen tijde. Wat is de drijfveer van de heer Hümmels om in alle woningen meerdere huishoudens toe te staan, of heeft hij daarbij een specifieke gedachte?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Wat een ingewikkelde vraag. Ik weet niet of ik met deze vraag wat opschiet. Ik heb er niet een specifieke bedoeling mee. Ik wil gewoon weten of we hiermee niet zaken die we heel graag wensen onmogelijk maken. Het gaat inderdaad niet om mijn ouders, maar om mensen opnemen in algemene zin. Ik vond het leuk om erbij te vertellen hoe mijn persoonlijke situatie in elkaar zit, want ik vind dat politiek en emotie wel degelijk bij elkaar horen. Er zijn mensen die dat niet vinden, terwijl ze heel emotioneel aan een vergadering meedoen.

Ik begrijp niet wat mevrouw Ten Seldam met haar vraag bedoelt. Ik bedoel geen enkel specifiek geval, maar dat het in algemene zin mogelijk moet zijn als het huis groot genoeg is om een gezin op te nemen. De heer Wiertz heeft al gezegd dat er genoeg bepalingen zijn om zaken die niet acceptabel zijn te voorkomen, om overlast te bestrijden of wat dan ook. Werkt dit voorstel niet in de hand dat we zaken die we wel willen onmogelijk maken? Ik hoop dat ik hiermee redelijk de vraag heb beantwoord.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dit staat haaks op wat ik vroeg. Ik vroeg of de heer Hümmels voor alle woningen, groot of klein, wil toestaan dat de eigenaar bepaalt dat hij een kamertje gaat verhuren, of wil de heer Hümmels dit onder bepaalde condities toestaan, voor bepaalde typen of grote woningen? Het gaat natuurlijk om veiligheid, maar ook om het feit dat een woonhuis primair is bedoeld voor één gezin, dus voor één huishouden, en niet voor iets als een hotel- of motelfaciliteit. Dan moeten we dat regelen via een bestemmingsplanwijziging.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De vraag begint heel anders te worden dan in het begin. Dat zal te maken hebben met de intelligentie van mevrouw Ten Seldam. Mijn excuses dat ik niet aan dat niveau voldoe. Nee, ik wil niet dat in een heel klein huis twee of drie gezinnen kunnen gaan wonen. Ik zei: er zijn voldoende maatregelen om problemen te voorkomen. Als mevrouw Ten Seldam hier zegt dat er per woning maar één gezin mag wonen, vraag ik me af of zij daarmee niet een aantal zaken die we wensen - ik ga ze niet herhalen - tegenhoudt.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We kunnen instemmen met het raadsvoorstel, maar we hebben nog enkele vragen. Voor een deel zijn ze aangestipt, maar ik herhaal ze toch maar even. Ik stel de vragen omdat ze wat specifiek zijn.

Vorig jaar namen we het besluit dat onderverhuur aan derden in Almelo niet langer is toegestaan. Hoe wordt dat gehandhaafd, zoals bij de woningen aan de Ootmarsumsestraat 63 en 65?

De andere vraag is: hoe wordt het mogelijk invulling te geven aan kamerverhuur aan bijvoorbeeld studenten en gescheiden partners met een acute behoefte aan een tijdelijke woonvoorziening?

Welke uitzonderingen zijn er mogelijk om bijvoorbeeld te voorzien in behoeften voor medebewoning, zoals in een woongemeenschap?

Mevrouw MUNNICH (VVD): Voorzitter! Vandaag staat de wijziging van het bestemmingsplan Haghoek Rosarium en Westeres op het programma. Het pand aan de Ootmarsumsestraat dat nu via de beamer vertoond wordt, valt ook onder dat bestemmingsplan. We hebben dit even als voorbeeld gepakt, omdat hier sprake is van meerdere huishoudens en van overlast. De media hebben daar melding van gemaakt. Op de foto ziet u een historisch pand dat ontsierd wordt door een tuin vol met auto's van mensen die in dat pand wonen. Er is hier geen sprake van één huishouden of gezin, maar er wonen meerdere individuen in dat pand. Helaas blijkt er niet alleen sprake te zijn van overlast van auto's, maar ook van geluidsoverlast. Dit is een situatie die we niet zouden moeten willen. Helaas laat het huidige bestemmingsplan dit soort situaties toe en kan er niet gehandhaafd worden. De rechter heeft hierover een uitspraak gedaan.

In principe is de VVD-fractie voorstander van minder regels. Maar om dit soort situaties te voorkomen, zijn er helaas meer regels nodig. Er ligt een nieuw gewijzigd bestemmingsplan waarin deze regels zijn opgenomen. Wat ons rest is de prangende vraag of deze wijziging van het bestemmingsplan het optreden tegen huiseigenaren die groepen mensen huisvesten die overlast veroorzaken wel mogelijk maakt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Mevrouw Munnich zei dat er moet worden opgetreden tegen woningeigenaren, maar is de VVD-fractie niet van mening dat er moet worden opgetreden tegen overlast? We kunnen met bestemmingsplannen niet de huidige situatie wijzigen, maar alleen de toekomstige. Moeten er niet gewoon hard worden opgetreden bij en tegen overlast?

Mevrouw MUNNICH (VVD): We vinden dat er moet worden opgetreden tegen overlast. In dit geval kan dat niet, omdat er geen gebruiksverbod in het bestemmingsplan is opgenomen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De vraag is in hoeverre een gebruiksverbod invloed heeft op het mogelijk kunnen handhaven bij overlast. Overlast is overlast. Als mensen ergens last van hebben in de zin van openbare orde of iets degelijks, moet er gehandhaafd worden om de overlast weg te nemen. Mensen moeten geen last hebben van andere mensen. Dat moet de VVD-fractie toch ook hoog in het vaandel hebben staan. Is de VVD-fractie het ermee eens dat we moeten handhaven tegen overlast en niet zozeer tegen verhuurders of tegen huidige situaties? We moeten optreden tegen overlast.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Dat ben ik met de heer Stöteler eens.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan in grote lijnen instemmen met het voorstel. Ik stel toch een punt aan de orde over planschade. Daarover lees ik een citaat voor uit dit raadsbesluit: "Omdat niet geheel aan de zienswijzen tegemoet wordt gekomen, kunnen juridische procedures niet worden uitgesloten. Naar verwachting zal de eigenaar van de Ootmarsumsestraat 63 en 65 beroep indienen bij de Raad van State met betrekking tot de wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wij zijn van mening dat dit niet zal leiden tot vernietiging van het bestemmingsplan, maar wel zal leiden tot een vertraging in de procedure om te komen tot een onherroepelijk bestemmingsplan." Dat is vooringenomenheid op dit punt. Bij elk bestemmingsplan kan men planschade indienen. Dat staat ook in de tekst: "Tegen elke planologisch besluit kan een verzoek om tegemoetkoming in

planschade worden gevraagd." We hebben wat signalen ontvangen dat dit gevraagd zal worden middels een proefproces. Daarover hebben we de volgende vragen:

Kan de wethouder aangeven wat er kan gebeuren als er bij een proefproces planschade wordt toegekend? Hoeveel verzoeken van planschade kunnen we verwachten en om welke bedragen gaat het daarbij? Hoe kunnen we dit beperken c.q. voorkomen?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De meeste bestemmingsplannen die we hier behandelen hebben betrekking op een relatief klein gebied. Af en toe behandelen we een bestemmingsplan op wijk- of buurniveau, zelfs meerdere wijken. Een enorme klus. Bij dezen de complimenten voor het vele en goede geleverde werk. Ik neem aan dat de wethouder die doorgeleid.

Een dergelijk groot bestemmingsplan kent vaak vele zienswijzen. Nu zijn dat er maar twee. Dat kan komen omdat dit aan de aandacht van de betrokkenen is ontsnapt, of dat men er geen aanleiding toe zag. De CDA-fractie gaat uit van het laatste. De twee ingediende zienswijzen zijn door de betrokkenen toegelicht en besproken tijdens een hoorzitting. De zienswijzen zijn aanleiding geweest tot een wijziging of gedeeltelijke wijziging, waarmee tegemoet wordt gekomen aan de indieners.

De CDA-fractie hoopt dat met het herziene bestemmingsplan wonen, werken en leren in harmonie zullen plaatsvinden met respect voor elkaar en respect voor de omgeving. Dat iedereen zich prettig voelt en trots is op deze mooie wijk in Almelo.

Naar aanleiding van wat de heer Buitenweg naar voren bracht, heb ik een vraag in het verlengde daarvan. Als ik goed geïnformeerd ben, dien je een zienswijze ingediend te hebben om in beroep te kunnen gaan bij de Raad van State. Ik neem aan dat je alleen bezwaar kunt maken over dat deel waar de zienswijze over gaat. Dus niet als ik een ander pand koop en ik alsnog over dat pand in beroep wil gaan. Stel ik heb een woning in dat gebied en ik koop een tweede woning met bestemming wonen waar ik graag bestemming kantoor op wil hebben, dan kan ik niet op basis van mijn eerste zienswijze een tweede pand dat ik heb aangeschaft meenemen. Is dat correct?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Zoals mevrouw Ten Seldam al zei, gaat het om een groot bestemmingsplan, dat toe was aan actualisatie. Immers, eens in de tien jaar moeten wij bestemmingsplannen actualiseren. Dat is hier gebeurd. Veel vragen hangen samen met het feit dat wij eind vorig jaar een voorbereidingsbesluit hebben genomen, omdat er in vele delen van de stad overlast is van het gedeeld gebruik van woningen. We hebben een voorbereidingsbesluit genomen om die mogelijkheid op slot te zetten en gedeeld gebruik goed te kunnen regelen.

Dit heeft ertoe geleid dat wij bij het vaststellen van dit bestemmingsplan alvast een definitie van het huishouden hebben opgenomen zoals we dat in het paraplubestemmingsplan willen doen. We hebben huishouden gedefinieerd als: een groep van één of meer personen die een huishouden voert waarbij sprake is van continuïteit in de samenstelling en onderlinge verbondenheid. Deze definitie hebben we in het bestemmingsplan gegeven aan het gezamenlijk voeren van een huishouden. Hiermee willen we voorkomen dat er meerdere huishoudens in een woning zitten.

In het raadsvoorstel geven we ook aan dat we, in navolging van het voorbereidingsbesluit, een jaar hebben om het paraplubestemmingsplan te maken met de bijbehorende beleidsregels. De bijbehorende beleidsregels en het paraplubestemmingsplan komen voor december in de raad om te worden vastgesteld. Dan zullen we bespreken op welke plekken we wel gezamenlijk gebruik van woonruimtes toestaan. Het is toegestaan, mijnheer Hümmels, om bijvoorbeeld je vader of moeder in huis te nemen, al was dat alleen al op basis van de regels voor de mantelzorg. Maar als je daarmee een gezamenlijk huishouden voert, gezamenlijk aan tafel eet, gezamenlijk inkoopt en geen huur rekent, ben je gewoon een gezamenlijk huishouden. Die situaties komen veel voor. Als we de beleidsregels hebben vastgesteld, geven we daaraan nadere invulling voor mensen die de regels willen gebruiken voor kamerverhuur of voor het verhuren aan arbeidsmigranten. De raad zal hiervoor moeten wachten tot eind november.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De wethouder noemt kamerverhuur aan arbeidsmigranten. Het gaat dan toch over kamerverhuur in algemene zin? Het gaat toch ook om de student die door

de heer Hümmels werd genoemd? Het maakt dan toch niet uit? Het gaat toch sec over het mogelijk maken van kamerverhuur onder bepaalde voorwaarden, ongeacht wie de huurder is?

De heer VAN REES (wethouder): Ik had het over kamerverhuur aan studenten of migranten. Er is ook behoefte aan kamerverhuur aan migranten, omdat veel Almeloëse bedrijven arbeidsmigranten laten werken. Die groep mensen moet ook een kamer kunnen huren. Of het om studenten of arbeidsmigranten gaat, maakt in principe niets uit.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Daar ging het mij om. Ik snap dat die arbeidsmigranten ook een kamer of iets moeten hebben. Maar dat kan ook bij Van der Valk. Dat is ook kamerverhuur voor een nachtje.

De heer VAN REES (wethouder): Dat is een hotel.

Als de beleidsregels zijn vastgesteld, is het mogelijk om van het bestemmingsplan af te wijken en medewerking te geven aan het medegebruik van huizen.

Aanpak van overlast via de APV is altijd mogelijk, ook bij een gezin dat voor overlast zorgt. De politie grijpt regelmatig in als er overlast wordt veroorzaakt. Met een bestemmingsplan regelen we het gebruik van een woning. Op het gebruik van een woning kunnen we vervolgens handhaven.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik sla aan op het woord "handhaving". We hebben afgelopen weekend allemaal de krant kunnen lezen hoe de gemeente is teruggefloten in haar poging iets te doen aan de overlastsituatie. We horen de wethouder spreken over beleidsregels en een termijn van een jaar. Maar de mensen in de buurt van dat pand in Rosarium Haghoek hebben er nu last van. Hoe gaan we die mensen helpen? Als er overlast is vanuit een woning van de woningcorporatie, treedt de woningcorporatie op. Anders geeft de gemeente de corporatie een duwtje in de rug, maar er wordt opgetreden. Hier zouden verhuurders, woningeigenaren moeten optreden naar hun huurders om die woonoverlast te beëindigen. Waarom kan de gemeente daar nu niets aan doen? Wat is daar misgegaan?

De heer VAN REES (wethouder): Er zijn twee vormen van handhaving op het gebruik. We zijn door de rechter onder andere op het gebruik teruggefloten. Wij hebben dat tot nu toe niet goed geregeld in het bestemmingsplan. Dat hebben we nu wel goed geregeld. We gaan ervan uit dat we op basis van dit bestemmingsplan kunnen handhaven als het onherroepelijk is. Handhaving op basis van de APV in het kader van overlast gebeurt op dit moment door de politie.

De heer STÖTELER (PVV): Maar die mensen hebben er nu nog last van. Dat blijkt.

De heer VAN REES (wethouder): We kunnen er nu nog niets aan doen dat er meerdere mensen in dat pand wonen. Daarvoor moet eerst dit bestemmingsplan onherroepelijk worden. Dan kunnen we het gebruik aanpakken. De gebruikers die nu in het pand zitten en overlast veroorzaken, worden op basis van de APV aangepakt.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ik hoorde een woordje voorbijkomen, ik vind dat heel belangrijk in dit kader: "medebewoning". Betekent dit dat in de wethouder in de toekomst denkt te kunnen regelen dat de eigenaar of een vaste bewoner in het pand aanwezig moet zijn en er alleen medebewoning kan komen? Is dat wat de wethouder zojuist zei?

De heer VAN REES (wethouder): Het voorbereidingsbesluit heeft betrekking op het gebruik van een woning door meerdere mensen. Het is mogelijk dat een eigenaar ergens anders woont en er mensen in zijn huis wonen zonder eigenaar. Het kan ook zijn dat de eigenaar er zelf woont en kamers verhuurt aan studenten.

Volgens mij heb ik hiermee ook de vragen van de heer Hümmels beantwoord, evenals die van de heer Hammink, want we gaan eind dit jaar de beleidsregels vaststellen. Een woongemeenschap, mensen die gezamenlijk een huis delen, wordt daar ook onderdeel van. Hoe gaan we daar mee om? Want dit is een moderne vorm van samenwonen die mensen graag willen. Daarop zullen we moeten anticiperen.

Bij planschade is de kwestie of iets al dan niet binnen het bestemmingsplan past. Zou er bij het wijzigen van het bestemmingsplan planschade aan de orde zijn, dan wordt dat beoordeeld door een externe commissie. Het gaat hier over een geïsoleerd pand. Dus dat zal weinig effect hebben op de andere panden binnen dit bestemmingplan. Daarom denk ik dat de effecten daarvan niet groot zullen zijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Zonder verder een naam te noemen, maar er is nog een andere zienswijze ingediend over de woning waaraan mevrouw Ten Seldam refereerde. Daar kan ook een planschade-eis vandaan komen, omdat de situatie er wijzigt. Waar zijn wij aan toe als dit als voorbeeld gaat dienen?

De heer VAN REES (wethouder): Die tweede situatie is gewijzigd in overeenstemming met het werkelijke gebruik. Er wordt gewoond en er is een kantoor. Het bestemmingsplan voorziet daarin. Ik denk niet dat we daar met een planschadesituatie te maken krijgen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Er is nog een tweede woning aan de orde voor kantoor-gebruik.

De heer VAN REES (wethouder): Daar zat ten tijde van de bestemmingsplanvaststelling geen kantoor in. Dat is een wijziging. Dit betekent dat de kans op planschade op dat punt heel erg klein is.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De wethouder zegt dus dat we niet veel planschade hoeven verwachten.

De heer VAN REES (wethouder): Er is een punt waar planschade zou kunnen spelen. Een externe commissie gaat dat beoordelen. Die stelt eventueel de planschade vast.

Ik kom bij mevrouw Ten Seldam. Ik zal haar compliment doorgeven aan de afdeling. Ik denk ook dat het een enorme klus is geweest en dat er veel werk is verzet door de afdeling. Ook het feit dat er uiteindelijk maar twee zienswijzen zijn ingediend wijst hierop. Ik hoop dat er daadwerkelijk gaat plaatsvinden wat mevrouw Ten Seldam over de wijken heeft gezegd, namelijk dat mensen er met veel plezier zullen wonen, werken en leren. Het klopt dat mensen die een zienswijze hebben ingediend in beroep kunnen gaan op de zienswijze die ze hebben ingediend. Het is niet mogelijk om in beroep te gaan op een ander onderdeel dan waartegen een zienswijze is ingediend.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik geef een toelichting op mijn vraag om een wat scherper antwoord te krijgen. Het gaat om de behoefte aan medebewoning. De verzorgingstehuizen bouwen af. De mogelijkheid voor ouderen om er te wonen is er niet meer. Er ontstaat wellicht een behoefte van meerdere ouderen om samen in een woning te wonen met vijf, zes of zeven mensen. We zien deze behoefte ontstaan. Ze kunnen elkaar dan in de gaten houden. Dat soort maatschappelijke ontwikkelingen moeten we toejuichen en er geen rem op zetten.

Ik heb specifiek gevraagd hoe er wordt gehandhaafd. Daarop heeft de wethouder niet nadrukkelijk geantwoord. Hij heeft wel wat in die richting gezegd, maar ik vraag een nadere concretisering hoe er precies wordt gehandhaafd en of er voldoende capaciteit voor is.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik wil voorkomen dat de opmerking van de heer Buitenweg een eigen leven gaat leiden, toen hij mij aanhaalde, alsof ik gerefereerd zou hebben aan een andere zienswijze. Dat is niet zo. Ik heb een voorbeeld gegeven om mijn vraag aan de wethouder scherp te krijgen, namelijk dat ik als bewoner van bijvoorbeeld de Haghoek een zienswijze heb ingediend omdat ik vind dat daar te veel groen is bestemd en daarna een tweede woning aanschaf in hetzelfde plangebied. Die koop ik met de bestemming wonen, maar ik wil er eigenlijk een kantoor of winkels van maken. Kan ik dan op basis van mijn ingediende zienswijze op de bestemming groen, beroep aantekenen voor de later aangeschafte woning omdat ik daarvoor een winkelbestemming wil? Daarop heb ik de heer Van Rees duidelijk horen antwoorden dat dit niet kan. Op de origineel ingediende zienswijze kun je bezwaar aantekenen en niet op iets wat je later

hebt aangeschaft. Ik heb niet gerefereerd aan de ingediende zienswijze over de andere twee panden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Misschien niet helemaal letterlijk, maar de situaties lijken wel sterk op elkaar. Daarom heb ik die opmerking meegenomen. Als mevrouw Ten Seldam daar niet aan refereerde, dan zij dat zo.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik kan me goed voorstellen dat de heer Buitenweg het zo geïnterpreteerd heeft. Daarom gebruik ik deze termijn om de misvatting die ik zelf gecreëerd heb te voorkomen

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De mogelijkheid voor groepen ouderen die willen samenwonen gaan we regelen in de beleidsregels. Wat voor gedeelde huishoudens geldt, geldt hier ook voor. We zijn enthousiast over dit soort initiatieven. Het college heeft eraan meegewerkt om in het Noordoosten ruimte te creëren voor een groep mensen die bekijken of ze het Hof van heden kunnen realiseren als moderne woonvorm. We zullen inderdaad in de beleidsregels moeten regelen dat dit soort initiatieven in Almelo is toegestaan. Als we de beleidsregels voorleggen aan deze raad, zullen we een inschatting moeten hebben gemaakt wat de handhaving gaat kosten qua capaciteit. We zullen regelen dat de handhaving en de capaciteit in overeenstemming met de plannen zijn en we daadwerkelijk actie kunnen ondernemen.

Misschien even tegen mevrouw Ten Seldam. Iemand die een bezwaar heeft ingediend, kan tegen de uitslag daarvan in beroep gaan. Wij stellen nu een bestemmingsplan op twee punten gewijzigd vast. Degenen die geen bezwaar hebben ingediend, maar wel bezwaar hebben tegen deze wijzigingen, staat beroep open op deze punten.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De GroenLinks-fractie zal instemmen met dit plan, maar is niet helemaal gerust op de planschades. Dat is een beetje dubbel, maar we zullen niet tegenstemmen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij zullen ook voorstemmen, maar wij vinden wel dat het beter zou zijn geweest als de beleidsregels die voor eind november zijn aangekondigd er nu waren geweest.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Wiertz.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee hebt u alle de van u gevraagde besluiten genomen. Ik zeg u dank voor de geleverde bijdragen en wens u wel thuis.

De VOORZITTER sluit daarop, te 22.20 uur, de vergadering.

Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van
19 november 2019,

De griffier,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large loop followed by several smaller, more complex strokes.

drs. C.M. Steenbergen

De voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, open loop followed by a horizontal line and a final upward stroke.

A.J. Gerritsen