

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 3 december 2019
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 5 en 6.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, mevrouw H.J. Geerdink, R.H. Gelici, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, H.G. de Olde, mevrouw P. Pol, mevrouw M. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof (later), A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: de heren A. Ekizkuyu, J.J.H. Hammink en F.J. Gerritsen, mevrouw Q.D.D.M. Munnich en de heer J. Pauwels.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Deze vergadering zal geopend worden op de inmiddels bekende wijze, in dit geval door onze collega de heer Buitenweg.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil het vanavond hebben over kinderrechten en dan wel over het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Op 20 november 1989 namen de Verenigde Naties het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind aan. In dit kinderrechtenverdrag staan 54 artikelen met afspraken over rechten van kinderen en jongeren tot 18 jaar. Bijna alle landen in de wereld hebben het kinderrechtenverdrag ondertekend. Na ratificering van het verdrag moet een land zich aan het verdrag houden en het land moet er dan voor zorgen dat alle wetten en regels zo worden aangepast dat zij voldoen aan de eisen die dit verdrag stelt. Op dit moment zijn 196 landen partij bij het kinderrechtenverdrag. De Verenigde Staten is de enige VN-lidstaat die geen partij is in het verdrag. Nederland bekrachtigde het kinderrechtenverdrag op 8 maart 1995. Sindsdien is het dus verplicht om het verdrag na te leven.

Waarom zijn kinderrechten belangrijk? Ongeveer een derde van de wereldbevolking is kind.

Kinderen zijn afhankelijk van hun ouders en verzorgers. Naarmate ze ouder worden, zijn ze dat uiteraard steeds minder. Desalniettemin zijn ze afhankelijk van anderen. Dat maakt kwetsbaar. Zo lopen kinderen een grotere kans op bepaalde ziekten. Ook kunnen ze zichzelf nog niet goed verdedigen of beschermen. Daardoor zijn ze kwetsbaarder voor mishandeling of uitbuiting. Omdat de kinderen nog in ontwikkeling zijn en daarbij afhankelijk zijn van de liefde, zorg en aandacht van volwassenen is het goed dat er kinderrechten zijn. Deze kinderrechten zijn minimumeisen waaraan voldaan dient te worden in de omgang met zorg voor kinderen, door iedereen en in het belang van ieder kind. Kinderrechten zijn er voor alle kinderen, ongeacht hoe oud ze zijn, waar ze vandaan komen of hoe ze eruitzien. Ongeacht of ze arm of rijk zijn. Ongeacht of ze gedocumenteerd zijn of niet. Ongeacht of ze een handicap hebben of niet. Tussen kinderen mag niet gediscrimineerd worden.

Dat kinderrechten zijn opgetekend in het door vrijwel alle staten ter wereld ondertekend Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind is belangrijk. Andere landen kunnen er namelijk ook op aangesproken worden, indien er sprake is van schending of veronachtzaming van de rechten van kinderen.

Kinderrechten, zijn die vanzelfsprekend in Nederland? Nederland is een rijk en welvarend land waar de meeste dingen goed geregeld zijn voor kinderen. Toch geldt dit helaas nog niet voor alle kinderen in ons land. Zo groeit 1 op de 9 kinderen in Nederland op in armoede. Ook zijn er kinderen in Nederland slachtoffer van mishandeling, misbruik of verwaarlozing. Wat te denken van vluchtelingenkinderen, die in asielzoekerscentra wonen? Zij kunnen niet altijd naar school en moeten heel vaak verhuizen, waardoor zij niet echt vrienden kunnen maken. We kunnen ook de kinderen noemen die door hun ouders in onacceptabele situaties zijn gebracht, zoals kinderen van Syrië-gangers. Kortom, ook in Nederland, maar soms ook in het buitenland, zijn er kinderen voor wie het belangrijk is dat hun rechten door ons beschermd worden.

Tot slot. Jaarlijks wordt op 20 november de Internationale Dag voor de Rechten van het Kind gevierd. Deze datum is gekozen omdat de Verenigde Naties op 20 november 1989 het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind hebben aangenomen. Dit had ik dus willen uitspreken op 19 november 2019, maar toen werd ik overruled door de burgemeester. Terecht trouwens, het ging over het afscheid van de heer De Graaff.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ongeacht die 20^{ste} november is het alle dagen goed om over kinderrechten te spreken. Dat blijkt ook wel met de bijdrage die u vandaag op 3 december levert.

Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Gerritsen, Pauwels, Munnich, Ekizkuyu en Hammink. De heer Tijhof komt later ter vergadering. Dan bent u vooralsnog met 29 en zodadelijk met 30 leden aanwezig.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik weet dat mevrouw Ten Seldam als voorzitter van het presidium een mededeling wil doen. Ik zie dat de heer Stöteler ook iets wil zeggen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het college heeft het presidium verzocht om hier het voorstel te doen om het agendapunt over de verordening op de begraafplaatsen van de agenda te halen in verband met enkele kleine omissies, die men graag wil rectificeren, zodat wij een inhoudelijk correct stuk kunnen bespreken over veertien dagen. Daartoe doe ik het voorstel aan de raad om het stuk van de agenda te halen en over veertien dagen opnieuw te agenderen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wellicht kan het college hetzelfde doen voor agendapunt 11, wijziging bestemmingsplan moskee Bellavistaterrein. Dat is heel slecht knip- en plakwerk. Er zitten allerlei verkeerde verwijzingen bij naar verkeerde artikelen en verkeerde artikelnummers. Dat klopt van geen kant. Ook daar zou ik het voorstel willen doen om dit punt van de agenda te halen en het college te verzoeken om met een juist stuk te komen.

De VOORZITTER: Dan eerst even naar het voorstel van mevrouw Ten Seldam. Is er bezwaar tegen het voorstel dat zij gedaan heeft? Het betreft een aantal fouten in de tarieventabel en dat zijn er zo veel dat het te veel moeite is om dat in een erratum onder te brengen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Als het van de agenda af moet, zouden we

graag willen weten wat er exact niet goed aan is.

De VOORZITTER: In de bijgevoegde tarieventabel zijn vanmiddag pas onverklaarbare fouten vastgesteld. Dat was te laat om er nog een hersteloperatie toe te passen. Dat was voor het college aanleiding om het presidium te vragen om de vergadering van 17 december 2019 te gebruiken om de correcte tarieventabel bij het voorstel te hebben. Dan weten we waar we het over hebben. Het zijn tarieven waarvan de verschillen niet herleidbaar zijn en wij willen dat goed op orde maken. Als het gisteren was ontdekt, hadden we een werkdag extra gehad als college, maar het is pas vandaag ontdekt. Dat doet aan de inhoud van het voorstel overigens niets af, want het komt over twee weken weer terug.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik zou dan ook graag willen horen wat er mis is met de moskee in de Bellavistastraat.

De VOORZITTER: Ik maak eerst even dit punt van orde af. Is er bezwaar tegen het voorstel dat het presidium heeft uitgebracht? Er is geen bezwaar, dus dit voorstel is verdaagd naar 17 december 2019.

Dan het punt van de heer Stöteler. Ik denk dat hij even iets uitgebreider moet aangeven wat precies de punten zijn die hij aangetroffen heeft, zodat ook het college, de portefeuillehouder voor de ruimtelijke ordening, daar zijn licht over kan doen schijnen. Dan kan de raad daarna beslissen.

De heer STÖTELER (PVV): Als we naar de bijlage in de agenda gaan, naar pagina 17 van 24, onder het kopje Artikel 3. Maatschappelijk, staat daarin "artikel 3.2.1 onder E et cetera wordt gewijzigd". Daar moet bijvoorbeeld staan artikel 4.2.1. Op pagina 19 komen we bij de anti-dubbeltelregel, daar staat artikel 4 maar dat moet in onze ogen artikel 6 zijn. Nog een pagina verder, artikel 5, Algemene gebruiksregels, had artikel 7 moeten zijn.

Veel verder ben ik niet gaan graven toen ik zag dat het plak- en knipwerk, in mijn ogen, zo slecht was. Daarom doe ik dit ordevoorstel.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Begrijp ik de heer Stöteler goed dat alleen de artikelnummering niet correct is, maar de inhoud wel? Dan heeft het alleen betrekking op de nummering. Dat vind ik wat anders dan dat er verkeerd in artikelen geplakt en geknipt zou zijn.

De heer STÖTELER (PVV): Er wordt in de correctieve herziening verwezen naar artikelnummers die men wil wijzigen. Die artikelnummers bestaan niet of het moeten hele andere artikelen zijn, die gewijzigd moeten worden. Dus feitelijk klopt het niet. Of de tekst in de correctieve herziening klopt, kan ik niet beoordelen. Ik kan alleen beoordelen dat de artikelnummers niet kloppen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Staan er fouten in het raadsvoorstel? Daar gaan we over stemmen. Als er in het raadsvoorstel geen fouten staan, kunnen we het college oproepen om de bijlage aan te passen. Staan er in het raadsvoorstel fouten volgens de heer Stöteler? Niet dat hij weet. Dat is voor mij genoeg.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het is natuurlijk van de zotte dat we gaan stemmen over een raadsvoorstel waarin allerlei verwijzingen niet kloppen. Dat is net als een wetboek hanteren en zeggen: ongeveer daar staat het. Ik mag toch hopen dat wij als raad niet voor dit niveau van wetten, verordeningen en raadsvoorstellen staan. Dit moet toch gewoon gedegen en juist zijn? Als een verwijzing niet klopt, is dat hetzelfde als zeggen: artikel 12, is dat strafvordering is dat strafrecht, is het procesrecht of strafprocesrecht? Dat soort dingen horen gewoon zuiver te zijn, dat ben ik met de heer Stöteler eens. Ik mag toch hopen dat er meer mensen in deze raad voor de kwaliteit van een gedegen verwijzing staan. Wat is er mis mee om dit over twee weken netjes op orde te hebben, zodat we niet dit soort slordigheden, die mogelijk tot verwarring kunnen leiden, erin laten staan?

De VOORZITTER: Ten aanzien van het punt over de begraafplaatsen hebben wij gezegd dat de omissies in de tarieventabel van dien aard zijn dat we dat eerst goed onderzocht willen

hebben. Ten aanzien van dit punt hoor ik ook graag even van het college, van de portefeuillehouder ruimtelijke ordening, hoe hij tegen die omissies aankijkt en of hij het gesprek met de raad nu wil hebben over eventuele ambtshalve aanpassing, hetzij door het college hetzij door de raad, van de geconstateerde omissies.

De heer VAN REES (wethouder): Ik wil dat even controleren, want in de bijlage zit de herziening van het bestemmingsplan en die verwijst naar artikelen. Ik moet het oorspronkelijke stuk erbij pakken om dat te controleren. Ik zou om vijf minuten schorsing willen vragen om dit te checken.

De VOORZITTER: Is er bezwaar tegen om de wethouder die gelegenheid te geven? Nee, dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Van Rees.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik heb even navraag gedaan. In de bestemmingsplanherziening lopen de artikelen op van 1 tot en met 4, 5, 6. Dat is de gangbare werkwijze in dit soort stukken. Er zit echter wel één kleine fout in. Bij artikel 3. Maatschappelijk, staat 3.2.1 en dat had inderdaad 4.2.1. moeten zijn. De rest is wel correct doorgenummerd in dit document.

De VOORZITTER: Als de wethouder zegt dat we het op die grond kunnen behandelen, zou ik willen voorstellen om het college de ruimte te geven om ambtshalve het voorstel te wijzigen in dier voege dat op bladzijde 17 van 24, artikel 3.2.1 vervangen wordt door 4.2.1. Ik laat u eerst even commentaar geven op datgene wat te berde is gebracht.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ongeacht welk raadsvoorstel het is, het valt me de laatste tijd wel op dat er erg veel schoonheidsfoutjes, slordigheden...

De VOORZITTER: Dat is niet de vraag die ik aan u heb gesteld. U moet nu een reactie geven op wat er nu aan de orde is. Als het over een breder verband gaat, hoort dat aan een andere tafel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Daar kom ik op. Omdat mij dat een doorn in het oog is, ben ik het er ook niet mee eens. Dat is mijn conclusie. Wij schoffelen dit elke keer onder de tafel, maar ik merk geen gedragsverandering bij het college in het verbeteren, in het zorgen dat dingen gedegen worden aangeleverd. Wat mij betreft, gaat het van de agenda en zorgt de wethouder dat het huiswerk goed gedaan is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wil de fractie van PVV bedanken voor de nauwkeurige lezing van de aanpassing van het bestemmingsplan. Hiermee hebben ze hopelijk problemen in de toekomst voorkomen, waarvoor mijn dank.

De VOORZITTER: Dan leg ik nu de vraag aan de gemeenteraad voor of u met inachtneming van de ambtshalve door het college aangebrachte wijziging in het concept artikel 3, akkoord kunt gaan met behandeling van dit bestemmingsplan vanavond. Daar gaan we even over stemmen. De heer Tijhof is er nog niet, dat betekent dat u met 29 aanwezigen bent. Voordat u gaat stemmen, het voorstel is om het stuk niet te behandelen. Dat is het voorstel dat de heer Stöteler heeft gedaan, dus als u vóór het voorstel van de heer Stöteler bent, stemt u voor. Als u het voorstel vanavond wilt behandelen, stemt u tegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel van de PVV-fractie om agendapunt "wijziging bestemmingsplan moskee Bellavistaterrein" niet te behandelen, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is verworpen met 2 tegen 27 stemmen.

Voor het ordevoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van PVV en

Forum voor Rechts.

Tegen het ordevoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, D66, ChristenUnie, PvdA, Partij Vrij Almelo, SP, GroenLinks, Lijst Çete, Fractie Weinreder en Leefbaar Almelo.

De VOORZITTER: Er zijn drie moties vreemd aan de agenda ingediend. Die zou ik willen behandelen in de volgende volgorde: de motie van de VVD over Duidelijke en korte route naar parkeergarages, de motie van de ChristenUnie over Vrijheid van godsdienst en de motie van Lokaal Almelo Samen over Trap- op-trap-af van het Gemeentefonds.

De agenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 1905796).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1905742).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik wil graag wat extra aandacht voor de brief met betrekking tot de energiecridor A35 en de tennishal in de Schelfhorst. Ik ben er nog niet uit hoe ik dat moet versieren, maar ik hoop niet dat het zomaar afgedaan wordt en dat er niets mee gebeurt, want het zijn twee nogal belangrijke suggesties.

De VOORZITTER: Daar hebt u een griffie voor om u daarover te adviseren.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ook over hetzelfde punt, de tennishal. Mijn vraag is hoe dat afgehandeld wordt. Wat voor antwoord krijgt men daar?

De VOORZITTER: Misschien kan de wethouder Sport of de heer Langius, de portefeuillehouder voor vastgoed, daar iets over zeggen? De vraag was op welke manier men hier een reactie op krijgt. Ik neem aan dat de brief of de mail in handen wordt gesteld van het college en dat men dan een reactie gaat krijgen en dat de raad daarvan dus ook weer kennis gaat nemen. Tenzij u het anders wilt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het lijkt me handig om even te wachten met die reactie, omdat mogelijkerwijs de partijen die er nu opmerkingen over hebben gemaakt, daar wat invloed op willen proberen uit te oefenen

De VOORZITTER: Dat is mij te cryptisch. Mijnheer Buitenweg, helpt u mij even, wat zou u graag willen dat we doen?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik kan niet helemaal beoordelen of de inhoud juist is. Het gaat mij erom of die overdekte tennishal inderdaad onttrokken wordt aan waar hij voor bedoeld is.

De VOORZITTER: Nee, dat is volgens mij niet de bedoeling. Nee, het is niet de bedoeling om de tennishal aan zijn functie te onttrekken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dan zou de inhoud van die brief niet kloppen.

De VOORZITTER: Is er iemand van het college die hier wat helderheid over kan geven?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat gebruikers van de tennishal in het licht van de veranderde beheersituatie uiting geven aan enige onrust, mag zo zijn. Dat is een vertaling, zo

lees ik de brief zelf ook, van wat wij opgehaald hebben aan informatie, onder andere bij het Sportbedrijf, en de verwijzing terug als het gaat om beheersmatige zaken naar de gemeente, afdeling Vastgoed. Dat klopt. Achter die relatieve onrust ligt de vraag of er in de toekomst nog wel overdekt tennissen in Almelo mogelijk is. De heer Buitenweg vraagt of dat klopt. Dat is niet het voornemen van het college. Dat laat trouwens onverlet de vraag wie nu en in de toekomst eigenaar van die tennishal zou moeten zijn. Op dat punt wil het college best een verkenning doen of, nu het Sportbedrijf het niet meer in zijn beheer heeft, niet een andere partij zegt dat zij dat wel willen gaan doen en dan in een andersoortige businesscase de verantwoordelijkheid wil dragen voor bijvoorbeeld het aanbieden van overdekt tennissen in Almelo.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik mag hier natuurlijk geen discussie beginnen, maar dat riekt wel een beetje naar privatisering.

De heer LANGIUS (wethouder): Laat het nu aan het college om dat te onderzoeken, om vervolgens bij u terug te komen met het verhaal of dat past bij het inzicht, verwoord door één van de raadsleden, dat er linksom of rechtsom in Almelo nu en in de toekomst de mogelijkheid moet zijn van overdekt tennissen. Nu het gaat over de brief en de wijze waarop we daarmee om willen gaan, kan ik alleen maar tegen u zeggen: daar hebben wij kennis van genomen, zeker van de onrust die daar speelt. Wij zullen bij de stappen die we moeten gaan zetten naar de toekomst toe gaan kijken hoe die eigendomssituatie moet zijn. Dan zullen we dat op een ordentelijke manier meenemen. Het kan zelfs zo zijn dat partijen worden uitgenodigd om zelf met ideeën te komen.

De VOORZITTER: Daar gaan we nu bij de ingekomen stukken niet verder op in. U kunt, als u daar nieuwsgierig naar bent, vragen stellen of misschien zelfs het gesprek met de wethouder aangaan.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik wil voorstellen - want hier krijg je weer een inhoudelijke discussie, waar menig raadslid zich onthoudt van inmenging - om dit soort raadsbrieven van een procesvoorstel te voorzien zodat we weten wat ermee gaat gebeuren en zodat wij voorkomen dat wij hier uit de losse pols, in ieder geval vanuit de raadsleden, de inhoud ingaan.

De VOORZITTER: Ik meen mij te herinneren dat we in het meest recente presidium erover hebben gesproken om begin januari eens met het presidium te praten over de werkwijze en om voorstellen daarover aan de raad te doen en ik zie dat gesprek met u en andere leden van het presidium daarover graag tegemoet.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Zie mijn opmerking dan als een schot voor de boeg.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik vind de term "uit de losse pols" niet helemaal gepast als ik heel eerlijk mag zijn.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Hierna worden eerst afgehandeld de punten van de agenda waarover door geen van de leden het woord wordt gevraagd.

8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Algehele herziening Breesegge 3 Bornerbroek (R 1905704).

10. Gewijzigde vaststelling Krooshoopsweg 3 Bornerbroek (R 1905735).

Deze voorstellen zijn zonder stemming aangenomen.

De VOORZITTER: Er is een woordmelding op het agendapunt Zienswijze gemeenschappelijke regelingen en lidmaatschap WSGO. Daar ben ik de portefeuillehouder van en

ik vraag mevrouw Ten Seldam, nadat zij het vragenhalfuur heeft voorgezeten, om ook dat agendapunt voor te zitten.

4. Vaststellen notulen 3 september 2019.

Deze notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 1905802).

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij gaan over tot het vragenhalfuurtje. Mag ik de Partij van de Arbeid uitnodigen om vragen te stellen met betrekking tot de subsidie van de Voedselbank?

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter, een punt van orde. We hadden afgesproken dat de inleidingen tot de vragen behoorlijk kort zouden zijn en ik vind dat dit toch wel weer een lange inleiding is.

De VOORZITTER: Ik zie dat er in elk geval een voetnoot bij staat, dus ik ga ervan uit dat de voetnoot niet voorgedragen wordt. We laten ons verrassen in de hoop dat het toch kort en bondig wordt voorgedragen.

1. Vragen van de PvdA-fractie inzake Subsidie Voedselbank.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik ga gelijk beginnen, dat scheelt weer in tijd waarschijnlijk. De goede bedoelingen van regels ten spijt moet je soms constateren dat ze hun doel voorbijschieten. Zoals bij de subsidie die de Voedselbank kreeg en nu moet terugbetalen. De € 20.000 aan Klijnsma-middelen, bestemd voor de bestrijding van armoede bij kinderen, is door de Voedselbank daar terechtgekomen waar het terecht moest komen, bij de kinderen. Als je daarin slaagt, kun je van een koude kermis thuiskomen, want ander goed gedrag in deze situatie, namelijk een fundraisingactie om niet opnieuw in de financiële shit terecht te komen, wordt in zijn succes gestraft met de terugvordering van de € 20.000 Klijnsma-geld, want, zo staat er in de kleine letters, "de subsidie mag er niet aan bijdragen dat het bedrag aan reserves van uw stichting toeneemt".

De PvdA-fractie denkt dan: had dan na de eerdere weigering geen subsidie verstrekt en al helemaal geen Klijnsma-geld dat nota bene wel op de goede plek terecht is gekomen, namelijk bij maaltijden voor 224 kinderen die door samenwerking met de stichting Jarige Job ook nog een verjaardagscadeau kregen. De PvdA trekt deze casus graag breder en heeft de volgende vragen aan het college:

1. Geldt er een algehele regel dat het verstrekken van subsidies niet mag leiden tot toename van reserves bij de subsidieontvangers? Als dit niet het geval is, welke regels zijn dan van toepassing?
2. Hoe vaak heeft gedurende deze collegeperiode het terugvorderen van verstrekte subsidies op basis van het reservevorming-criterium plaatsgevonden? Graag een opgave van de ontvangende organisaties en de omvang van de subsidie.
3. Bij terugvordering op grond van het reservevorming-criterium: geldt dit altijd voor het gehele subsidiebedrag?
4. Gelden er ten aanzien van de punten 1 t/m 3 voor Klijnsma-subsidies afwijkende (generieke) regels of maatwerkregels?
5. Wil het college overwegen om in de verordening nadere regels over de egalisatiereserve op te nemen?
6. Blijft het college op het standpunt dat het opbouwen van een reserve van en door de Voedselbank, daarmee de landelijke richtlijn volgend, voor het college niet relevant is, omdat, zoals de gemeente schrijft in het verweerschrift, "men acht maanden kan overbruggen wanneer zich geen grote uitgaven voordoen"? Met conclusies als "geen reden tot zorg" gaat

het college bovendien volgens ons te veel op de stoel van de ondernemer zitten. Is het niet alleszins redelijk dat een bepaald niveau eigen vermogen wordt nagestreefd om de invloed van een sterk fluctuerende uitoefening van de bedrijfsvoering te beperken en daarmee de vermogenspositie van de Voedselbank in het algemeen en die van Almelo in de onderhavige situatie te versterken?

De VOORZITTER: Dan nu voor de beantwoording, de heer Maathuis. Ik zie dat hij nog even aan het kwartetten is.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat naar aanleiding van het ordevoorstel van de heer Stöteler: wethouder Van Rees sprak met mijn pasje. Dat even voor de notulen. Ik wil dat toch even rechtgezet hebben, zodat straks niet in de notulen staat dat ik het verhaal zou hebben gehouden dat hij uitgesproken heeft.

De VOORZITTER: Het college spreekt toch altijd uit één mond? Voor de correctheid van de notulen zullen wij de notulist vragen om dit te corrigeren.

De heer MAATHUIS (wethouder): Graag, dank u wel. Ook dank aan de heer Vries voor het stellen van de vragen, maar het moet mij van het hart dat het college wat verrast was door de vragen. Met deze vragen doorkruist hij een lopend proces van de bezwaarschriftencommissie. Door de inleiding op de vragen lijkt hij zelfs de indruk te wekken dit te willen beïnvloeden.

Het is van belang dat de commissie tot een zuivere inhoudelijke afweging komt bij het uitbrengen van advies. Wij wachten het advies dan ook af alvorens een beslissing op bezwaar te nemen, zo gaat dat. Ik neem dan ook aan dat u er begrip voor hebt, voorzitter, dat ik in de beantwoording van de vragen van de PvdA terughoudend zal zijn voor wat betreft de casus zelf.

In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat er in het subsidieproces sprake is van subsidieverlening, en na afsluiting van het jaar of van de activiteit van subsidievaststelling. Ook wordt een onderscheid gemaakt tussen verschillende vormen van subsidie. In deze casus gaat het om een budgetsubsidie.

De eerste vraag. Ja, er zijn algemene regels ten aanzien van reservevorming. De grondslag hiervoor kunt u vinden in de Algemene Subsidieverordening 2013 artikel 4 lid 3, die uitgewerkt is in het uitvoeringsbesluit Algemene Subsidieverordening 2013 artikel 3.1.2.2, waarbij het kader afkomstig is uit de Algemene wet bestuursrecht. Overigens is in de subsidieverlening aan de Voedselbank bepaald dat de subsidie niet mag bijdragen aan toename van de reserves. Of hier al dan niet sprake van is, is onderdeel van het dispuut, zo noemen we het maar even. Het is aan de bezwaarschriftencommissie om daar in eerste instantie een advies over te geven. Dat wachten wij eerst af alvorens een beslissing op het bezwaar te nemen.

We houden geen lijstwerk bij van lagere vaststelling van verleende subsidies naar aanleiding van overmatige reservevorming. Het proces van subsidievaststelling over 2018 is in volle gang. Recentelijk heeft de raad in de besluitenlijst van het college kunnen zien dat bijvoorbeeld bij Almelo Sociaal een bedrag van € 222.000 via verlening en vaststelling wordt teruggevorderd, omdat de aanwezige reserve hoger was dan de egaliseringsreserve die moet worden aangehouden in verband met de financiële risico's die de organisatie loopt als gevolg van het aangaan van verplichtingen.

Op de derde vraag is het antwoord "nee". Een lagere vaststelling of verrekening in de verlening is afhankelijk van de minimaal noodzakelijke reservepositie die tot stand is gekomen op basis van een meerjarige risico-inventarisatie. Dit is dus maatwerk en behoeft net zoals het instellen van bestemmingsreserves de goedkeuring van het college.

Het antwoord op de vierde vraag is heel kort "nee".

Wat betreft vraag 5 is er voor het college op dit moment geen aanleiding om nadere regels op te nemen of aan de raad voor te stellen, omdat de regels in het uitvoeringsbesluit afdoende zijn en voldoende ruimte bieden voor maatwerk.

Ten aanzien van de zesde vraag zijn voor ons handelen relevant de bepalingen die zijn opgenomen in de verordening, het uitvoeringsbesluit en de subsidiebeschikking, zoals wij dat horen te doen bij de besteding en verantwoording van publieke middelen. Dat is mijn beantwoording in eerste instantie.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de heer De Vries. Het kan ook zo maar zijn dat hij

tevreden is met de wijze waarop geantwoord is. Dat zegt niets over de inhoud van de beantwoording.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik onderstreep wat u zegt, voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het geeft huiswerk aan deze kant.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb geprobeerd te volgen wat de wethouder zei. Kennelijk is er dus wel een parallel tussen het verstrekken van subsidies en een toename c.q. het feit dat de reserves niet mogen toenemen. Hoe wordt dan die parallel tussen reservetoename als een subsidie wordt verstrekt... Laat ik het even toelichten. Stel je krijgt € 50.000, dat geef je weer uit of niet, maar daarnaast komen er ook andere varianten van inkomsten binnen en ook daar worden uitgaven van gemaakt. Hoe kan je dan bepalen dat die subsidie verband houdt met de reserve?

De heer MAATHUIS (wethouder): Dat blijkt dan uit de jaarverantwoording en de jaarrekening. Dat verhaal is onderdeel van het dispuut en daarvan heb ik net gezegd: wij wachten het advies en het oordeel van de bezwaarschriftencommissie af, alvorens een beslissing op het bezwaar te nemen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik ben nogal verbaasd over de hoogte van de reserve, want ik kan me nog herinneren dat de Voedselbank in oktober 2018 aangaf dat ze in de financiële problemen zaten. Volgens mij hadden ze nog maar € 9.000 en ze moesten nog drie maanden overbruggen en er was geen geld voor brandstof voor de bus, et cetera. Het verbaast mij daarom dat er nu opeens meer dan € 70.000 in die reserve zit. De vraag is: hoe kan dat? Kan de wethouder daar meer duidelijkheid over geven, want ik vind dat een megaverschil?

De heer DE VRIES (PvdA): Een punt van orde. We gaan niet op de zaak in, want bij mij brandt het ook op mijn lippen. Ik vind niet dat deze vraag gesteld of beantwoord mag worden.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, ik begrijp uw opmerking. U hebt mij net ook goed begrepen. We gaan nu feitelijk inhoudelijk op de zaak in en zoals de heer Maathuis net ook al antwoordde op de vraag van mevrouw Pol, is er nog sprake van een verschil van inzicht, een dispuut zo u wilt, dat voorligt bij de klachtencommissie. Die moet tot een afweging komen en wellicht geeft dat ook meer duidelijkheid op uw vraag straks. Nu krijg je een eenzijdige belichting, terwijl het voorligt. Het is onderdeel van een bezwarenprocedure. Ik sluit mij aan bij het verzoek van de heer De Vries om deze vragen niet te laten beantwoorden in het belang van een zuiver beloop van de bezwaarprocedure. Ik zie dat de heer Kampman instemmend knikt. Dank voor uw begrip.

De heer ZIELMAN (CDA): Ik sluit me daarbij aan en ik vind ook inderdaad dat we, lopende het dispuut, daar niet inhoudelijk op moeten ingaan. De wethouder stelde dat je het kunt aflezen aan de jaarrekening, maar daar verschil ik van mening over met de wethouder. Kunnen we er op een of andere manier als het dispuut is afgelopen wel met elkaar over spreken of een afschrift krijgen via een raadsbrief, zodat we daar op een of andere manier van op de hoogte gesteld kunnen worden en het in het snotje kunnen houden?

De VOORZITTER: Ik begrijp uw vraag. Deze ligt in het verlengde van de vragen van mevrouw Pol, de heer Kampman en de heer De Vries. Misschien mag ik hem dan in andere woorden samenvatten: is er een causaal verband tussen datgene wat aan subsidie wordt verstrekt en datgene wat als reserve aanwezig is? De raad heeft er behoefte aan om dat inzichtelijk te krijgen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Het college voert de regels uit die de raad zelf stelt in de ASV. De raad weet van de begrotingsbehandeling dat de ASV nog een keertje aan de orde komt. Dan kan de raad dat aspect ook nog een keer beoordelen. De jaarrekening is natuurlijk ons toetsingskader. Sterker nog, dat is ook het toetsingskader volgens de AWB. Verordening of niet, maar een verordening gaat niet boven de wet.

2. Vragen van de D66-fractie inzake Regionale Energie Strategie.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Deze vragen gaan over de RES en die is urgent op dit moment. Naar aanleiding van de start van de Twentse energiedialoog op 21 november 2019 in Hengelo en een D66-vervolgbijeenkomst hierover op de 23ste november zijn bij de D66-fractie in Almelo de volgende vragen naar voren gekomen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Een punt van orde. Voor de mensen die thuis luisteren, kunt u even zeggen wat de RES is?

Mevrouw VAN SAANE (D66): Dat is de Regionale Energie Strategie.

De vragen zijn:

1. Op 4 december 2019 is er een bestuurlijk overleg in het kader van de RES. Kan het college ons meenemen in wat daar wordt besproken?
2. Het college stelt de startnotitie vast en biedt hem aan ter vaststelling aan de raad. Wanneer gaat dat gebeuren?
3. Hoe bereidt Almelo zich voor op een reële bijdrage aan de RES? Wanneer is hier overleg over in de raad? Zijn er politieke beraden gepland?
4. Hoe ziet het vraagstuk solidariteit eruit? Hebben we voldoende ambtelijke capaciteit en geld?
5. Is Almelo in overleg met de burens?
6. Hoe en hoe vaak worden de inwoners geïnformeerd en/of betrokken in dit proces van de RES 1.0? Er volgen er namelijk nog meer.
7. Hoe managen wij in Almelo tijdig de verwachtingen en mogelijke zorgen bij onze inwoners?
8. Hoe wordt er dan gecommuniceerd? Is dit vanuit de RES of vanuit lokale ambities? Wat zijn dan die lokale ambities?
9. Heeft het college erbij stilgestaan dat de stuurgroep extra buffers moet overhouden om later bij te kunnen stellen als het bod terugkomt en er meer beroep op onze regio wordt gedaan?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dank aan mevrouw Van Saane voor deze interessante vragen. Vraag 1: op 4 december 2019 is er bestuurlijk overleg in het kader van de RES. Tijdens die bestuurlijke bijeenkomst worden de kansen voor duurzame energieopwekking en duurzame verwarming voor de gebouwde omgeving in Twente besproken. Het doel is dat daar een gedeeld inzicht over komt. We spreken daar met alle wethouders Duurzaamheid over de omvang van de bijdrage van Twente aan het Klimaatakkoord. Ook de bestuurlijk agenda voor de nadere uitwerking van die Twentse bijdrage komt daar aan de orde. Ik denk dat het goed is om te melden dat die bijeenkomst een verkennend karakter heeft.

Vraag 2. Onze planning is dat de startnotitie in januari 2020 of zo spoedig mogelijk daarna aan de raad ter besluitvorming wordt aangeboden. Concreet gaat het erom dat de raad die startnota behandelt c.q. vaststelt zo snel mogelijk na de definitieve ondertekening van het Klimaatakkoord. Daar wachten wij nog met elkaar op.

Hoe bereid Almelo zich voor? De gemeente Almelo heeft begin 2019 onderzoek laten uitvoeren naar de kansen en belemmeringen voor duurzame energieopwekking in Almelo. Dat komt enerzijds voort uit de eigen ambities, het programma Duurzaamheid, en anderzijds uit de voorbereiding op de Regionale Energie Strategie. Ook is er onderzoek gedaan naar de landschappelijke inpassing van mogelijke initiatieven op het gebied van zon en wind. U bent daarover geïnformeerd tijdens een politiek beraad eind augustus van dit jaar. Zoals ik ook aan het einde van dat politiek beraad heb aangegeven, werken we nu, as we speak, aan een duurzame energieladder. Die is bijna klaar. Daarin staat de visie van Almelo op duurzame energieopwekking. Er worden kaders geboden voor concrete initiatieven voor zon en wind. Het is onze intentie om de raad daarin mee te nemen tijdens een politiek beraad in januari 2020. Dat gaat op zich redelijk snel. Overigens is er in 2018 en ook dit jaar al voorbereidend werk verricht in het licht van de energietransitie. Inmiddels is het zonnepark Aadijk zo goed als gereed. Er zijn zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen gelegd en er zijn elektrische dienstvoertuigen aangeschaft. Er wordt in 2020 gestart met de vervanging van alle openbare verlichting door ledverlichting. De energietransitie: we zijn er volop mee bezig.

Dan het solidariteitsvraagstuk. Dat vraagstuk ziet toe op een gezamenlijk bod namens de regio. We moeten deze opgaven met elkaar oplossen. Mogelijk moet een gemeente een stapje extra zetten, omdat een andere gemeente dat niet lukt. Op dit moment is nog niet duidelijk of we

als regio voldoende kunnen leveren. Waarschijnlijk geeft die bestuurlijke bijeenkomst morgen op 4 december 2019 daar meer inzicht in. Dat weten we nog niet. De doorrekening van de concept regionale energiestrategieën door het Planbureau voor de Leefomgeving is belangrijk. Aan de hand daarvan zal blijken of er extra inspanningen noodzakelijk zijn.

Daarna doelt mevrouw Van Saane op capaciteit en geld. Gemeenten krijgen middelen voor de uitvoering van het Klimaatakkoord. Zodra dat akkoord rond is, wordt duidelijk hoeveel de gemeenten toekomt. Met de ondersteuning van de motie vanuit de G40, de grootste 40 gemeenten in Nederland, heeft Almelo vorige week bij de VNG erop aangedrongen dat er wordt gewerkt aan een garantie op de financiële randvoorwaarden, zodat de gemeente de uitvoering ook daadwerkelijk in volle gang kan zetten. Capaciteit hangt dan natuurlijk weer samen met geld.

Is Almelo in overleg met de buren? Jazeker. De gemeente Almelo is onder andere in gesprek met de gemeenten Wierden en Twenterand vanwege de kansen- en belemmeringenkaart, waar ik net naar verwees. Natuurlijk zijn we in het kader van de Regionale Energie Strategie in gesprek met alle Twentse gemeenten.

Het informeren en/of betrekken van onze inwoners is een belangrijk punt. Vanuit de regionale energiestrategie worden inwoners niet rechtstreeks betrokken. Het is aan gemeenten zelf. In die duurzame energieladder stellen wij randvoorwaarden voor draagvlak en participatie. De inwoners worden betrokken bij de voorbereiding van de concrete initiatieven voor grootschalige duurzame energieopwekking. De inwoners moeten dan ook de kans krijgen om mee te kunnen denken en mee te kunnen doen. Daarnaast organiseren wij in het kader van de warmtevisie ook een sprintsessie, zoals dat zo mooi heet, over sociale aspecten van de energietransitie. Juist bij de wijkuitvoeringsplannen wordt het heel concreet voor onze inwoners. Dan wordt per wijk, of per deel van een wijk, en samen met de wijk, gesproken over warmtealternatieven voor aardgas. Die wijkuitvoeringsplannen volgen op de Warmtevisie. Leefkostenneutraliteit, zoals dat wordt genoemd, is daarbij een belangrijk uitgangspunt.

Het managen van de verwachtingen. Het is belangrijk om inwoners een helder handelingsperspectief te bieden. Als bijvoorbeeld hun wijk aardgasvrij gaat worden, wat is dan het alternatief? Wat kost dat alternatief? Valt er nog iets te kiezen? Hoe kunnen mensen meedenken? Heldere communicatie en ook de tijd nemen voor het gesprek zijn daarbij belangrijk. Zoals ik al zei, worden de wijkuitvoeringsplannen samen met de inwoners vormgegeven. Iedereen moet daarbij zijn zorgen kenbaar kunnen maken. De gemeente moet het warmtealternatief met de laagste maatschappelijke kosten aanbieden. Desalniettemin gaat er zeker wat veranderen, maar dat hoeft allemaal niet per direct. Voor de meeste mensen geldt dat hun wijk pas na 2030 aardgasvrij gaat worden.

Hoe wordt er dan gecommuniceerd, is de volgende vraag. Is dat vanuit de RES of vanuit lokale ambities? Dat wordt lokaal gecommuniceerd. Lokale ambities zijn ook in het programma Duurzaamheid vastgelegd. De stip op de horizon is: klimaatneutraal in 2050. Daar gaan we stapsgewijs in de komende decennia naartoe.

De laatste vraag is: heeft het college erbij stilgestaan dat de stuurgroep extra buffers zou moeten overhouden? Ja, ook daar hebben we rekening mee gehouden c.q. daar wordt rekening mee gehouden. We gaan er in eerste instantie van uit dat dat niet nodig is. Er lopen al heel veel initiatieven en met het zonnepark aan de Aadijk zetten wij al een goede stap vooruit. Echter, we weten nog niet wat andere regio's doen. Uit de doorrekening van het Planbureau voor de Leefomgeving moet blijken of we de nationale doelstelling van 35TWh elektriciteit op land kunnen halen.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Het was een uitvoerige beantwoording en ik ben voorlopig tevreden. Dank u.

De heer STÖTELER (PVV): Ik wil de wethouder twee vragen stellen. De eerste is om kort te reflecteren op het bericht van 1 november 2019, "Planbureau: Nederland haalt klimaatdoelen niet".

Voor de tweede vraag lees ik een citaat voor "Schuldhulpdeskundigen maken zich alle enige tijd zorgen over de steeds grotere hap die de energierekening uit het besteedbare inkomen van met name kwetsbare groepen, zoals ouderen, werklozen, laaggeletterden, neemt. Ze waarschuwen voor energiearmoede." En even later "Belangrijk uitgangspunt van de verduurzamingsoperatie is immers dat hogere kosten worden gecompenseerd door lagere lasten." Ik zou de wethouder willen vragen waar die lagere lasten dan van worden betaald. Die lagere

lasten moeten ook weer ergens door gecompenseerd worden. Hoe gaan ze dat realiseren?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Reflecteren op het bericht van 1 november brengt het gevaar mee dat ik hier een uitgebreide reactie ga geven en ik weet niet of dat aan de orde is. Wij stellen ons altijd op het standpunt: nietsdoen is geen optie. Dat in de eerste plaats. Op de tweede plaats geldt ook gewoon dat de meerderheid van deze raad de ambities op het gebied van duurzaamheid heeft vastgesteld in de plannen waaraan we werken. Dus geen doemscenario van "Nederland haalt de doelen niet": wij werken gewoon hard door aan de doelen, die wij met elkaar, ook hier in deze raad, hebben vastgesteld. Daar sta ik voor als wethouder Duurzaamheid, dus daar werk ik aan.

De tweede vraag gaat over de energierekening. Ik gaf net al de term leefkostenneutraliteit aan. Dat is ook een vraagstuk dat afgelopen vrijdag nog bij het VNG-congres, of de buitengewone algemene ledenvergadering van de VNG, aan de orde is geweest. De gemeenten vinden het belangrijk dat dit een operatie is die uiteindelijk ook voor de inwoners onderaan de streep betaalbaar moet kunnen zijn. Dat is een vraagstuk waar alle gemeenten mee worstelen. Het is ook een thema dat volop onze aandacht heeft, maar ook hier geldt, laten we gewoon aan de slag gaan. Laten we dit soort vraagstukken niet als beren op de weg zien om geen volgende stap te zetten. Laten we kijken hoe we het gaandeweg kunnen oplossen. Er komt ook nog het een en ander vanuit Den Haag. Dat zijn parallelle sporen die wij graag gezamenlijk op laten lopen om uiteindelijk stappen voorwaarts te zetten in deze transitieopgave, waarvoor we met elkaar staan.

De VOORZITTER: De heer Stöteler heeft een aanvullende vraag, maar heeft die betrekking op Almelo? Want het landsbelang kan de wethouder hier niet verdedigen, ook niet op milieugebied.

De heer STÖTELER (PVV): Dit heeft zeker te maken met Almelo, want wij hebben heel veel mensen in de schulden en in armoede en heel veel laaggeletterden ook, juist die groep waar die schuldhulpdeskundigen zich zo zorgen over maken. Het antwoord van de wethouder is nu niet bepaald een geruststelling voor die schuldhulpdeskundigen, want hij zegt: "We gaan maar gewoon aan de gang; we gaan gewoon een bod doen aan het Rijk met energieopwekking die wij mogelijk kunnen doen, terwijl wij ook nog niet weten hoeveel wij er als gemeente voor betaald krijgen." Het gaat een beetje ongecontroleerd. Ik roep de wethouder op om iets te doen om die schuldhulpdeskundigen en de mensen die het moeilijk hebben te garanderen dat het niet uit de broekzak gehaald wordt en ook niet uit de vestzak.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Hier geldt het spreekwoord: "Wie de bramen vreest, moet uit het bos blijven." Met alle respect, maar wie terugdeinst voor moeilijkheden en tegenslagen, moet er niet aan beginnen. We hebben met elkaar ambities. We komen beren op de weg tegen, dat zal ongetwijfeld, maar die beren gaan we schieten. Het is niet een vraagstuk waar we alleen in Almelo mee worstelen. Daarover overleggen wij ook in gemeenschappelijk verband binnen de regio en met de VNG. Die problemen zijn er om aan te pakken en daar gaan we voor.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Was het een Nederlands spreekwoord, voor alle duidelijkheid?

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, u hebt ook een tablet, ik zou zeggen: toets het zelf even in. Het klonk in elk geval goed.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb wel weer wat geleerd.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik ken het spreekwoord van de bramen ook niet. Dat gaan we opzoeken. Onlangs is in Provinciale Staten aan GS gevraagd op welke wijze jongeren, school en kinderen betrokken worden bij dit proces. Heeft de wethouder daar ook ideeën over?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Of het nu gaat om jongeren of senioren of welke inwoners uit onze stad dan ook: de vraagstukken rondom de regionale energiestrategie bereiken op een bepaald moment de concreetheid. Als er zich in een stad initiatieven voordoen, is dat het

moment om met de omgeving te gaan praten, om met de inwoners te gaan praten. Dat zijn alle inwoners en dan maken we geen onderscheid tussen jong en oud. Met iedereen die een belang heeft bij zo'n concreet initiatief gaan we dat doen. Dat is niet de fase waar we nu in zitten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Van Mierlo zou dan bijvoorbeeld kunnen denken aan het feit dat elke wijk ook scholen heeft. Je kunt op die manier de school erbij betrekken, want die moet toch ook meedoen aan deze energietransitie.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dat ben ik helemaal met de heer Buitenweg eens en dat gebeurt ook concreet als het gaat om bewustwording van het energievraagstuk waar we met elkaar voor staan. Kijk bijvoorbeeld naar het project rondom de Junior Energiecoach. Dat is een hartstikke interessant project waarin kinderen op school werken aan bewustwording en dat vervolgens mee naar huis nemen. Dat soort initiatieven zijn er zeker. Alleen is het niet direct gekoppeld aan de 35TWh die we met elkaar als Nederland aan hernieuwbare energie moeten gaan opwekken. Op het moment dat het concreet wordt en op het moment dat het concreet de buurten, de wijken en de straten bereikt, voelen mensen zich betrokken, want dan gaat het hen heel concreet aan. Aan de ene kant is er bewustwording, anderzijds de context van de regionale energiestrategie, maar daar komen we pas op een later moment.

De VOORZITTER: Ik heb nog een aantal vraagstellers, maar bij mij ontstaat een beetje het beeld dat we met een soort politiek beraad bezig zijn waarbij allerlei technische vragen gesteld worden. Als die behoefte er is, is het presidium graag bereid om een politiek beraad hierover te entameren. We moeten hier nu niet zomaar een technisch beraad in de raadsvergadering sluizen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik heb net ook aangegeven dat we in januari beogen een politiek beraad te hebben over de duurzame energieladder. Daar zou dit prima in kunnen passen.

De VOORZITTER: Waarom denkt u dat ik dit aanbod doe? Regeren is vooruitzien. Ik ken uw verzoek van januari. Ik heb nog een aantal woordmeldingen, maar met deze woorden in gedachten en met dit prachtige vooruitzicht van januari – dat u helemaal los kunt gaan tijdens het politiek beraad – wil ik het volgende stellen. Heeft de vraag nog betrekking op de oorspronkelijke vragenset als verdieping, dan kunt u hem stellen. Anders, als het meer gaat vanuit uw enthousiasme, gedrevenheid en belang, verzoek ik u dat toch tot januari even bij u te houden. De volgende spreker op mijn lijstje is de heer Hümmels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijn vraag is wel een beetje veranderd door alle verhalen eromheen. Ik schrok wel een beetje van het antwoord van de wethouder op de vragen van mevrouw Van Saane. Het klinkt alsof we van alles bedenken en daarna de burger betrekken. Ik hoop dat het hem lukt om bij dat politiek beraad zo veel mogelijk burgers te betrekken, zodat ze ook op tijd geïnformeerd en betrokken zijn.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ja, wij kunnen ons daartoe inspannen natuurlijk. Absoluut.

(De heer Tijhof komt, te 20.40 uur, ter vergadering.)

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Er is ook een Twents gezegde "Wat je niet hebt, kun je niet uitgeven", en anders heb ik het bij deze bedacht. Graag krijg ik dan in januari of nu duidelijkheid over welk plan de wethouder concreet heeft voor de zorgen die de heer Stöteler aandroeg. Tot nu toe leek het een beetje op "om de hete brij heen draaien". Ik kreeg geen concreet antwoord, geen concreet beeld en dat hoort niet. Het gaat om de armsten van Almelo; daar hoort een plan voor te zijn. Tot nu toe wordt de indruk gewekt van "wie dan leeft, wie dan zorgt". Dat zijn volgens mij uitdrukkingen die de meesten wel begrijpen.

De VOORZITTER: Dat laatste is in ieder geval een gezegde, maar we gaan vanavond geen wedstrijdje doen wie de meeste gezegden kent. Klip-en-klare taal, mijnheer Van Mierlo.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik heb daar een heel mooi boek voor, daar staan heel leuke spreekwoorden in.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen bij de vragen te blijven? De rest is borrelpraat.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw Pol geeft aan: heb hier aandacht voor en ga daar niet even aan voorbij in de zin van "wie dan leeft, wie dan zorgt". Dat doen wij absoluut niet. Ik zeg dat het een belangrijk vraagstuk is in het verdere traject, maar vanuit de context van de regionale energiestrategie met de regio een bod doen om uiteindelijk landelijk op die 35TWh uit te komen, zit echt op een ander abstractieniveau dan wat het uiteindelijk voor de inwoners gaat betekenen. Die fase komt en dan is dit echt een vraagstuk dat we met elkaar blijven bediscussiëren, want dit moet gewoon goed geregeld zijn om deze transitie, waar we de komende decennia mee aan de slag gaan, ook voor iedereen mogelijk te maken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wederom om de hete brij heen draaien. Er moet gewoon een concreet plan zijn en dat moet de wethouder voor ogen hebben. Tot nu toe krijg ik de indruk dat dat niet het geval is. Klopt dat?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Het is op dit moment nog niet aan de orde. Het maakt ook uit om welk vraagstuk het gaat. Het is zelfs zo - en dat heb ik net ook in de beantwoording gezegd - dat inwoners zouden moeten kunnen meeprofiteren van ontwikkelingen en initiatieven die wij gaan uitwerken met elkaar. Een heel concreet voorbeeld: rondom de Aadijk is er de mogelijkheid voor de directe omgeving, voor 10.000 huishoudens, om te profiteren van een lager tarief vanwege het feit dat daar een zonnepark komt. Dat is één. Twee is: Warmtevisie, isoleren en van het aardgas af, dat is een heel andere ordegrootte van vraagstukken. Voor beide geldt dat die ontwikkelingen betaalbaar moeten zijn, maar dat is op dit moment maatwerk in een volgende fase.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol berust erin. Volgens mij wordt datgene wat u vraagt met veel woorden beantwoord. Feitelijk is uw opmerking bedoeld als "wethouder, college, heb ook aandacht voor de minder financieel draagkrachtigen. Ik hoor de wethouder feitelijk zeggen dat iedereen er ook in financiële zin profijt van zou moeten hebben. Alleen geeft de wethouder aan dat we nog niet zo ver zijn in het proces. Ik hoop dat de wethouder zich de woorden van de raadsleden dat er ook voor de minder financieel draagkrachtigen voordeel moet zijn, zal herinneren als hij wel in die fase zit. Hij heeft al op voorhand een boodschap in de zak.

De heer AKSE (SP): Ik leer elke dag nog wel iets, maar het spreekwoord "wie de bramen vreest, moet uit het bos blijven" kende ik nog niet. Daarom zocht ik het even op. Ik heb de indruk dat die betekenis, die ik hier nu heb, uit het spreekwoordenboek van de heer Ed van Eeden toch een andere is, namelijk "men moet de gevolgen aanvaarden die bij een zaak horen".

De heer VAN MIERLO (wethouder): Soms hebben spreekwoorden meerdere betekenissen. Ik deel de mijne graag met u.

De VOORZITTER: Op deze wijze wordt geprobeerd hier geschiedenis te schrijven, maar ik waardeer de feitelijke correctheid van mijnheer Akse. Daarmee zijn we aan het einde van de beantwoording van deze vragenset gekomen. Wellicht kunnen we de volgende set iets sneller doen, want dan hoef ik niet steeds mijn tablet op te starten.

Voor de derde vraag, over de Leegloop Dierenambulance, nodig ik de heer De Olde uit.

3. Vragen van de PVA-fractie inzake Leegloop Dierenambulance.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! De gemeente houdt vast aan het standpunt dat misstanden bij de Dierenambulance en Het Noordbroek betrekking hebben op het personele beleid en derhalve de verantwoordelijkheid zijn van de Dierenbescherming, waaronder de Dierenambulance en Het Noordbroek vallen. Dit houdt geen stand. Immers, als de gemeente de uitvoering van het dierenwelzijnsbeleid elders neerlegt, is men ook verantwoordelijk voor het toezicht op de correcte uitvoering hiervan. De grootste zorg is immers de aansturing binnen de organisatie. Hoe is het

mogelijk dat meer dan 80% van het Dierenambulancepersoneel zijn werkzaamheden per direct heeft gestaakt? Deze organisatie bestaat voor het merendeel uit vrijwilligers, maar uit niets blijkt dat deze medewerkers gediplomeerd c.q. vakbekwaam zijn om op een adequate wijze het welzijn van de dieren te kunnen garanderen.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Wie oordeelt eigenlijk over de kwaliteit van deze organisatie met betrekking tot het contract met de gemeente?
2. Op welke wijze heeft de gemeente Almelo inspraak op de uitvoering van dit onderdeel van Dierenwelzijn?
3. Brengt deze organisatie op enige wijze rapportage uit aan de gemeente Almelo?
4. De naleving en het controleren van regels betreffende dierenwelzijn behoren toe aan de lokale overheid. Kan de gemeente Almelo ingrijpen als er wantoestanden binnen deze organisatie optreden?
5. Kan de gemeente Almelo gebruik maken van andere partijen die deze taak inzake Dierenwelzijn kunnen uitvoeren?
6. Maakt de gemeente Almelo gebruik van deze organisatie om mensen hier onder te brengen in het kader van de Participatiewet?

De VOORZITTER: Dank u, dat heeft u kort en bondig gedaan. Mijnheer Van Mierlo, voor u geldt dezelfde uitdaging, kort en bondig.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik zal zo kort mogelijk tot u spreken in deze beantwoording. Dank aan de heer De Olde voor de vragen. Voordat ik puntsgewijs de vragen zal beantwoorden, reageer ik graag even kort op het inleidende stuk dat de heer De Olde zojuist te berde heeft gebracht. De heer De Olde spreekt over misstanden bij de Dierenambulance Almelo en dierenopvangcentrum Het Noordbroek. Allereerst, in deze casus gaat het alleen om de Dierenambulance Almelo en verder betreft het hier geen misstanden in de dienstverlening naar de gemeente of Dierenwelzijn. Er ontstaat commotie over het opzeggen door de Dierenbescherming, oftewel de Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren, van een vrijwillige overeenkomst met één van de vrijwillige coördinatoren van het Dierenambulanceteam. De Dierenbescherming had daar zeker redenen toe, die betrekking hadden op het waarborgen van de veiligheid van het team en van de coördinator zelf. Het had geen betrekking op het dierenwelzijn. Kortom, en dat is belangrijk, de dienstverlening en de zorg voor de dieren zijn op geen enkel moment in het gedrang geweest. Die zijn ook nu gewaarborgd. Uit loyaliteit naar de coördinator, onvrede over de beslissing van de Dierenbescherming en het verlies van hun thuishonk, zijn meerdere vrijwilligers zelf opgestapt. Uit informatie van vandaag blijkt dat er nu 13 van de 27 vrijwilligers zijn gestopt.

Dan de vragen. Vraag 1: wie oordeelt over de kwaliteit? In het afgesloten contract met de Dierenbescherming, de Nederlandse Vereniging tot de Bescherming van Dieren, en de gemeente Almelo staan afspraken opgenomen ten aanzien van de kwaliteitsbewaking, waaraan de NVBD voldoet. Daarin staat dat de opdrachtnemer zich zal houden aan alle vigerende wet- en regelgeving op het gebied van dierenwelzijn, veiligheid, gezondheid en milieu en zich zal conformeren aan de erkenningseisen en aan bepaalde richtlijnen wat betreft vervoer en opvang. Als opdrachtgever c.q. contractpartner heeft het college ook overleg over de uitvoering van het contract. Zowel dierenopvang Het Noordbroek als de Dierenambulance zijn in het bezit van het keurmerk van de onafhankelijke stichting Dierkeur en die worden geregeld herkeurd. Daarnaast gelden er voor bedrijfsmatige opvang van huisdieren regels voor onder andere huisvesting, dierenwelzijn, vakbekwaamheid van de houder, waaraan ook de locaties van de Dierenbescherming voldoen. De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en ook de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland controleren daarop en zo nodig handhaven ze daarop.

Vraag 2. De gemeente heeft inspraak gehad op de eisen van uitvoering bij de contractvorming en daar waar de gemeente vragen heeft over de uitvoering van het contract zoeken partijen contact met elkaar. U zult daarom ook begrijpen dat ik als wethouder met de portefeuille Dierenwelzijn in nauw contact sta met de regiomanager van de Dierenbescherming. In het contract is ook opgenomen dat we jaarlijks in maart de samenwerking evalueren en waar gewenst doen we dat vaker. Als er een vermoeden is van het schenden van dierenwelzijn, zal de gemeente de Dierenbescherming om uitleg vragen.

Vraag 3, brengt de organisatie op enige wijze rapportage uit aan de gemeente Almelo? Daarop is het antwoord "ja".

Vraag 4. Dierenwelzijn is zowel een lokale als een landelijke verantwoordelijkheid. Dat heb ik net ook laten blijken bij de beantwoording van vraag 1. Dierenwelzijn wordt niet aangetast door het vertrekken van een deel van de vrijwilligers. De Dierenbescherming, die NVDB, is er verantwoordelijk voor dat bij het opstappen van vrijwilligers de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening wordt bewaakt. Bij de ontstane situatie is er voor ons geen aanleiding om te twijfelen aan de continuïteit van de dienstverlening waarover gemeente en Dierenbescherming afspraken hebben gemaakt. Wanneer dat nodig zou zijn, wordt de continuïteit weer op peil gebracht en kan er worden teruggevallen op hun landelijke netwerk van dierenopvangcentra, dierenambulances en betaalde krachten. Dat is het mooie van werken met een landelijk opererende organisatie, zoals de Dierenbescherming.

Vraag 5. Het antwoord daarop is dat de gemeente dat niet doet. We hebben bewust gekozen voor één contractpartner voor de gehele dierennoodhulp, oftewel opvang en vervoer van dieren. Dat is voor ons de Dierenbescherming. Zij ontzorgen de gemeente op structurele wijze voor de wettelijke taken die wij op het gebied van opvang en vervoer van de dieren hebben. Anderhalve week geleden heb ik daartoe namens het college een nieuwe overeenkomst ondertekend. Deze organisatie voert de taken naar tevredenheid en volgens de geldende regels en afspraken in de overeenkomst uit.

Vraag 6, de laatste vraag. Binnen de Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren zijn er verschillende mensen aan het werk met een afstand tot de arbeidsmarkt, zo ook in het opvangcentrum Het Noordbroek en de Dierenambulance Almelo. Met de gemeente Almelo zijn hier geen specifieke afspraken over gemaakt.

De heer DE OLDE (PVA): Is de wethouder ervan op de hoogte dat er eerdere toestanden waren zowel bij de Dierenambulance als bij Het Noordbroek?

De VOORZITTER: Het is een gesloten vraag en die kan hij gesloten beantwoorden.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ja.

De heer WEINREDER (fractie Weinreder): Ik heb even een aanvulling. Een paar van die vrijwilligers die bij de Dierenambulance weg zijn gegaan, zijn in gesprek om het vrijwilligerswerk voort te zetten bij de Dierenvoedselbank. Dit wilde ik ter kennisneming zeggen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik vind de beantwoording van de wethouder wel een beetje heel makkelijk. Hij doet alsof er echt geen problemen zijn, maar het feit dat meer dan de helft van de vrijwilligers opstapt, is natuurlijk een ongelooflijk duidelijk signaal dat er iets mis is. Ik denk dat de wethouder Welzijn daar een bemiddelende rol in moet spelen en dat hij zich hier wel degelijk mee moet bemoeien, want dit zijn toch zorgelijke toestanden. Als hij zegt dat de dienstverlening is gewaarborgd door landelijke netten, kan hij mij niet vertellen dat men net zo snel optreedt in acute gevallen als vanuit Almelo. Dat kan gewoon niet. Ik vind het een heel zorgelijke toestand, waarin hij zeker een heel actieve rol moet spelen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Wat wil de heer Stork dan? Wat is de vraag?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik ben niet in gesprek met de heer Çete.

De VOORZITTER: U spreekt beiden via de voorzitter en de heer Stork heeft een vraag gesteld. Mijnheer Van Mierlo beantwoordt de vraag. Mijnheer Çete, laat u verrassen door het antwoord.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik zeg het toch maar eventjes: het betreft hier een intern conflict. Dit is een conflict van een organisatie waarmee wij een overeenkomst hebben. U brengt dus als het ware hier perikelen uit een andere organisatie op de raadstafel. Dat mag natuurlijk, maar u zult begrijpen dat vanaf het eerste moment dat er geluiden over de ontstane situatie in de media kwamen – toen wist ik het overigens al, want ik sta in nauw contact met de regiomanager van de NVBD – we met elkaar een goed gesprek hebben gevoerd over de vraag wat de ontstane situatie betekent voor de continuïteit van de afspraken die we met elkaar hebben. Wordt er opgetreden op het moment dat iemand de Dierenambulance belt? Er wordt mij

verzekerd dat de continuïteit van de dienstverlening niet in het geding is. Voorts blijft het dan een kwestie die daar in de organisatie intern speelt. Men had redenen om die besluiten te nemen, onder andere op het gebied van veiligheid. Dan ga ik daar niet nog separaat een oordeel over vormen. Dan ga ik af op de geluiden van onze contractpartner.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): De veiligheid is de veiligheid van het gebouw. Het gebouw werd gehuurd van de gemeente. Heeft de gemeente geen enkel ander gebouw dat ze beschikbaar kan stellen en dat wel veilig is? Ik denk dat we aan dat soort oplossingen mee moeten werken.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Hier haalt de heer Stork een aantal dingen door elkaar, want wij hadden afspraken lopen met de Dierenambulance over de beschikbaarheid van het pand aan de Aadijk. De afspraken lopen tot halverwege 2020. Omwille van eigen overwegingen bij de Dierenbescherming heeft men, wetende dat er in het betreffende pand sprake was van asbest, waar men het personeel niet aan wilde blootstellen, zelf het besluit genomen om eerder te verhuizen naar de locatie van Het Noordbroek. Dat is een eigenstandig besluit geweest van de Dierenbescherming. Daar hebben wij respect voor.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): De wethouder zegt nu verhuizen naar de locatie van Het Noordbroek...

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter!

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, ik laat de heer Stork deze vraag nog stellen en daarna gaan we door naar het volgende onderwerp, dus wees gerust.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Is dus nu Het Noordbroek de uitvalsbasis van de Dierenambulance?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Exact. De voertuigen staan ook op de locatie van Het Noordbroek.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dank u. Als we klachten krijgen, kunnen we bij u terecht, toch?

De heer VAN MIERLO (wethouder): De heer Stork weet mij te vinden.

De VOORZITTER: Goed, ik ben blij dat u dat via een rechtstreeks lijntje doet. Dan krijgt u snel antwoord. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het vragenhalfuurtje.

6. Zienswijze Gemeenschappelijke Regelingen en lidmaatschap WSGO (R 1905743).

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit agendapunt betreft de portefeuille van de burgemeester. Hij neemt ter rechterzijde van mij plaats. Ik nodig de heer Wiertz uit om het woord te voeren.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Het lijkt een vrij technisch voorstel, maar in mijn fractie bestond toch enige verwarring over dat voorstel. Bij het lezen van het voorstel kregen sommige mensen de indruk dat het de bedoeling is dat voor de ambtenaren die in dienst zijn bij de gemeenschappelijke regelingen het nu nog bestaande ambtenarenrecht en het bestaande ontslagrecht blijft gelden. Eigenlijk gaan we ervanuit dat dat niet de bedoeling is, maar het lijkt wel een beetje zo. Door naar de bestaande arbeidsvoorwaarden te verwijzen, wordt de indruk gewekt dat ook het ambtenarenrecht blijft gelden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn, zou je zeggen, want dat wordt nu juist gewijzigd. Het gewone normale arbeidsrecht moet gaan gelden. Kan de portefeuillehouder dit verhelderen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord is ja. De rechtspositieregeling op grond van de Wnra gaat gewoon over. Er zal best hier en daar in formele

zin qua tijd in de besluitvorming nog wel iets knijp lopen op of rondom 1 januari 2020, maar dan is het nog steeds met terugwerkende kracht van toepassing. Wat hier voorligt, is dat we de gemeenschappelijke regelingen de gelegenheid willen bieden om lid te worden van een werkgeversvereniging, zodat ook zij hun rol als werkgever in dat verband goed kunnen gaan vervullen. Het verdient misschien ook nog wel enige toelichting daarbij om te melden dat er nog twee gemeenschappelijke regelingen zijn die als zodanig nog moeten worden aangepast om lid te kunnen worden van de werkgeversvereniging. Wat van de raad gevraagd wordt, is om alle regelingen waaraan wij deelnemen medewerking te geven, lid te worden van die werkgeversvereniging. Er komen nog twee gemeenschappelijke regelingen langs de raden, onder andere deze raad, om de regeling te veranderen, zodat die regeling lid kan worden van een vereniging. Dat staat even buiten de orde hier, maar dan weet u dat dit ook deze raad nog zal gaan passeren.

In de richting van de heer Wiertz, hij kan gerust zijn, die status gaat op 1 januari 2020 in, desnoods met terugwerkende kracht.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw beantwoording. Mijnheer Wiertz, wenst u nog een tweede termijn? Dat is niet het geval. Verder is er ook geen andere woordmelding. Dan sluit ik hiermee de beraadslagingen en gaan wij over tot stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (27) stemmen is aangenomen.

Mevrouw Pol en de heren De Vries en Weinreder waren tijdens de stemming niet in de raadzaal aanwezig.

*(Mevrouw Ten Seldam draagt hierop het
voorzitterschap van de vergadering over aan
burgemeester Gerritsen.)*

7. Begraafplaatsen Almelo, beheersverordening en verordening begraafplaatsrechten (R 1905702).

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

9. Vaststelling bestemmingsplan oude stadhuis J.J.P. Oud (R 1905698).

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! In het voorliggende bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt om woningen te realiseren in het voormalige stadhuis. De fractie van de ChristenUnie heeft zich altijd sterk gemaakt voor behoud van dit gebouw en we zijn dan ook blij dat het oude stadhuis nu een nieuwe functie gaat krijgen. Binnenstedelijk wonen moet ook een nieuwe impuls geven aan reuring in de binnenstad. Dat is een van de punten die in het koersdocument Binnenstad belangrijk is. We hebben echter nog wel een aantal vragen aan de wethouder.

Wonen in de binnenstad brengt ook meer autoverkeer met zich mee en hieraan gekoppeld meer parkeren. In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de norm van één parkeerplaats per woning, die gerealiseerd kan worden op 100 meter van het plangebied. Er zal dus voorzien moeten worden in 99 parkeerplaatsen. Als argumentatie voor dit aantal geeft het college aan dat de gemeente voor medewerkers van het voormalige stadhuis een restrictief autobeleid heeft gevoerd en dat, wanneer dit beleid doorgezet wordt en alternatief vervoer ook daadwerkelijk door de gemeente en de ontwikkelaar of verhuurder gestimuleerd wordt, voor alle functies het minimaal aantal parkeerplaatsen aangehouden kan worden. Het lijkt me logisch dat de gemeente als werkgever dit van haar werknemers kan vragen, maar kan de gemeente of de ontwikkelaar of verhuurder dat ook van bewoners vragen? Het lijkt me een zaak van eigen inzicht van de bewoners en dat kan toch niet van gemeentewege opgelegd worden? Het houdt ook nog een sterke mate van onzekerheid in zich door de motivatie als dit beleid doorgezet wordt. Als het niet doorgezet wordt, is er dus wel degelijk een grotere parkeerbehoefte.

Dan komt nog de vraag waar die paarkeerplekken gesitueerd moeten worden. Het college geeft in het plan aan dat de parkeergarage Stadsbaken hier de uitgelezen plek voor is. Een parkeergarage met 375 openbare parkeerplekken moet dan ineens 99 plekken inleveren voor bewoners en hun bezoekers, afgezien nog van de overige plekken voor de overige functies. Twee

weken geleden stond de parkeergarage Stadsbaken op de agenda van de raadsvergadering. De garage zou niet brandveilig zijn en er zou veel achterstallig onderhoud zijn. Dit punt is toen van de agenda gehaald, omdat er verregaande ontwikkelingen zouden zijn rond het omliggende terrein inclusief de parkeergarage. Hoe toekomstbestending is dan de parkeergelegenheid voor de bewoners als de parkeergarage in de gehele gebiedsontwikkeling gesloopt zou worden? Dan is de realisatie van 99 parkeerplekken binnen 100m van de woningen niet haalbaar. Of krijgen we dan in dit gebied op het maaiveld een parkeerterrein voor minimaal 99 auto's?

Het tweede punt dat voor ons nog onduidelijk is, is de exploitatieovereenkomst. In het voorjaar heeft de ChristenUnie schriftelijke vragen gesteld over het verdwijnen van industrieel erfgoed op het Indië-terrein. Bij de beantwoording van deze vragen werd verwezen naar de exploitatieovereenkomst die gesloten was met de ontwikkelaar. Deze overeenkomst was echter nooit ter beschikking gesteld aan de raad en wij konden dus ook niet weten van bepalingen die hierin waren opgenomen over onder andere het economisch belang van de ontwikkelaar. In het bestemmingsplan Oude Stadhuis wordt aangegeven dat dit gebouw de aanduiding "karakteristiek" krijgt. Kan de wethouder uitleggen wat precies met deze status beoogd wordt? Geldt dat alleen voor de buitenkant of ook voor eventuele kunstwerken in het gebouw? Er zijn ook nog kunstwerken aan het gebouw. Hoe wordt hiermee omgegaan bij de transformatie van het gebouw? Staan hierover ook afspraken in de exploitatieovereenkomst? U kunt zich voorstellen dat we nieuwsgierig zijn naar deze overeenkomst, want opnieuw is deze niet bij de stukken aangeleverd. We kunnen dus ook niet weten wat hierin met de ontwikkelaar is afgesproken, terwijl in het bestemmingsplan dit stuk met name genoemd wordt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Met het vaststellen van het bestemmingsplan krijgt een karakteristiek pand een tweede leven. Een pand dat zowel karakteristiek is wat bouwstijl betreft, maar ook een gebouw dat onderscheidend is in Almelo voor de functionaliteit die het 42 jaar heeft gehad voor de inwoners van Almelo. Velen zijn er getrouwd of hebben er de geboorteaangifte van hun kinderen gedaan, heuglijke momenten. Maar ook verdrietige momenten zoals het bericht van overlijden van een dierbare. Bestuurlijke hoogtepunten, maar ook dieptepunten, zoals de gijzeling. Een levendig en doorleefd gebouw. De één vindt het mooi en een architectonisch hoogstandje, dat moet worden bewaard; de ander vindt het gedateerd en niet passen in de omgeving en ziet het liefst dat het wordt gesloopt. Dat laatste is niet meer aan de orde, want er is gekozen voor hergebruik en verkoop van dit markante gebouw onder de ontbindende voorwaarde van een bestemmingsplanherziening. Als het bestemmingsplan wordt aangenomen - en daar ga ik vanuit - spreek ik namens de CDA-fractie de wens uit dat er voortvarend aan de slag wordt gegaan met het Stads Huis en dat de nu wat troosteloze en Stads Huis-onwaardige aanblik transformeert naar een prachtige plek om te wonen, als een belangrijke bouwsteen in de transformatie van onze prachtige binnenstad. Een binnenstad om in te wonen, een binnenstad om van te genieten, een stad om van te houden en bovenal trots te zijn op wat wij met en voor elkaar doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Volgens mij denken mevrouw Buikema en ik in dezelfde richting. Ik lees die stukken en ik denk "prachtig". Het oude stadhuis gaat verbouwd worden, mooie bestemming: er komen huizen in. What's not to like? Maar dan... dan staat er ineens: er horen 99 parkeerplaatsen bij het stadhuis. Ik vraag me ook af hoe het dan zit met de verkoop. Ik neem aan dat het stadhuis min of meer toebehoort aan de gemeente Almelo. Voor welk bedrag is het stadhuis dan verkocht? Zijn die 99 parkeerplaatsen daar dan als een vergoeding in meegenomen, of pakken wij gewoon even 99 parkeerplaatsen ten behoeve van één projectontwikkelaar af, ten nadele van alle inwoners van Almelo? Kortom, we hebben een verbazingwekkend summier raadsvoorstel, we hebben een prachtig ontwerp bestemmingsplan, maar nul feiten. Nu denk ik aan de Kookschool en ik krijg er weer pijn van in mijn maag. Kortom, ik wil veel meer informatie en duidelijkheid.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks is blij dat het bestemmingsplan eindelijk kan worden vastgesteld, dat het gebouw gaat wisselen van bestemming van kantoor naar wonen. Wij hebben er jaren voor gepleit om dit gebouw te behouden en daar appartementen in te vestigen en andere voorzieningen. Er is ook duidelijk behoefte aan en dit is een goede invulling van het oude stadhuis met behoud, hopen we, van de kenmerken.

We hebben wat vragen over het parkeren. Daar is al heel veel over gezegd, vooral door de

fractie van de ChristenUnie. Ik heb daar nog wel een paar vragen over, die denk ik nog iets anders zijn dan de vragen die al gesteld zijn. Wij zijn nieuwsgierig naar wat er geregeld is ten aanzien van parkeren, parkeren in een parkeergarage en met wie? Is dat met die projectontwikkelaar of gaat dat straks met die bewoners geregeld worden? Wat gaan die bewoners daar dan voor betalen? Als ik kijk naar de tarieven van de parkeergarage is dat € 859,60. Kunnen ze ook een parkeervergunning krijgen voor de binnenstad? Die kost € 90,60. Als ze dat massaal gaan doen, bezetten ze inderdaad bijna 100 parkeerplaatsen in de binnenstad. Volgens mij is dat niet helemaal de bedoeling. Wordt dan de druk op het parkeren niet te groot?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik snap de woorden van de heer Buitenweg met betrekking tot parkeren, maar dat is volgens mij toekomstgericht. We hebben het hier over een ruimtelijke orderingsprocedure waarin we aangeven welke ruimtelijke orderingspunten we willen vaststellen. Parkeerabonnementen, parkeerplekken en dergelijke komen volgens mij pas in de volgende fase aan de orde. Dat is niet in deze procedure aan de orde.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Er wordt in de bijlagen van het bestemmingsplan verwezen naar parkeren. Er wordt een voorschotje genomen dat er een contract komt met de ontwikkelaar. Dan wil ik graag weten wat de inhoud van dat contract gaat zijn. Dat lijkt mij heel relevant op dit moment.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Het is uw goed recht om dat relevant te hebben, maar het voorliggende bestemmingsplan heeft betrekking op hoe je het ruimtelijk regelt en geen betrekking op het contract als zodanig. Dat kan zelfs nog op een later moment geregeld worden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): We zouden ook ruimtelijk kunnen regelen dat het niet zou kunnen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik denk dat het punt van zorg - althans dat hoop ik - is of er niet elders een verhoogde parkeerdruk ontstaat, want dan komen we van de regen in de drup.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wij hebben...

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, u mag niet zomaar door de beraadslagingen heen praten. Dat zijn niet de regels. Het woord is aan mevrouw Ten Seldam en zij is in een interruptiedebat met de heer Buitenweg. Mevrouw Pol, ik doe mijn best om de vergadering te leiden. Ik heb hier een beslissing op genomen. U mag niet vanaf de plaats spreken tijdens dit soort beraadslagingen. Ik leid deze vergadering en het woord is nu aan mevrouw Ten Seldam die in gesprek is in een interruptiedebat met de heer Buitenweg. Ik bepaal wanneer dat interruptiedebat aan de randen van de orde komt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik had net aan de heer Buitenweg gevraagd of het punt van zorg niet is dat er elders parkeerdruk ontstaat als gevolg van de woningbouwontwikkeling van het Stads Huis in relatie tot de parkeertarieven, al dan niet abonnementen, in de parkeergarage.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb dat als voorbeeld genoemd ter illustratie van wat het verschil is als je in de parkeergarage gaat staan. Dat gaan de mensen waarschijnlijk niet doen, die kiezen voor die parkeerkaart van € 90 en gaan elders parkeren, dus die druk in de stad neemt toe. Ik weet niet of mevrouw Ten Seldam zich mijn motie kan herinneren van de begrotingsbehandeling om te pleiten voor een parkeerfonds? Dit had € 650.000 kunnen opleveren, die de ontwikkelaar zou moeten stoppen in parkeergelegenheid. Daar kun je de parkeergarage wel van restaureren.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Buitenweg refereert zelf aan de motie die hij bij de begrotingsbehandeling had ingediend met betrekking tot het parkeerfonds. Ik denk niet dat hij het beter kan illustreren dan hij nu doet. Met een parkeerfonds heb je geld, maar koop je geen ruimte in de directe nabijheid. Als er heldere afspraken worden gemaakt met betrekking tot de beschikbare parkeercapaciteit die in de parkeergarage is – zo staat het ook in het raadsvoorstel, zeker gezien het ontmoedigingsbeleid hier – heb je conform de ruimtelijke ordening het

parkeervraagstuk goed geparkeerd.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Mijn laatste vraag was: wordt de druk dan niet te groot voor parkeren in de binnenstad? Ik hoop dat de wethouder die wil beantwoorden.

Was er ooit niet een optie dat er in de kelder van het stadhuis geparkeerd zou kunnen worden? Dit is blijkbaar in de plannen niet meegenomen, want dat had een heel groot stuk van die druk kunnen voorkomen op de parkeervoorzieningen in de buurt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb een mooie impressie: kijk, dit wordt het als het goed is. Laat ik beginnen met het feit dat Lokaal Almelo Samen zeer verheugd is dat wij vanavond het bestemmingsplan voor het oude stadhuis gaan vaststellen. Wij gaan daar in ieder geval, net als het CDA, van uit. Wij waren destijds een groot voorstander van behoud van dit mooie gebouw. Dit was het laatste ontwerp van J.J.P. Oud. Een transformatie naar 99 appartementen, zowel huur als koop, van een loftwoning tot aan een penthouse, inclusief een gedeeltelijke invulling als horeca een muziektheater/filmhuis en een sportschool/fitnesscentrum en dat allemaal in ons mooie centrum. Ja, mooi wordt het op dit moment. Dat mag best wel eens gezegd worden. Ook dit mooie pand wordt daar straks onderdeel van. Verder is het goed dat BPD de omgeving actief heeft betrokken bij de bestemmingsplanherziening en dat er geen enkele zienswijze is ingediend tegen het plan. We wensen de heer Assen, de heer Zeilemaker en BPD dan ook heel veel succes met de transformatie.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Voor ons ligt dan eindelijk het bestemmingsplan Oude Stadhuis. We hebben reeds twee keer, op 27 juli 2018 en op 14 februari 2019, vragen gesteld over de voortgang van de ontwikkeling van het stadhuis, omdat wij daarover niet gerust waren. We zijn verheugd dat het bestemmingsplan nu eindelijk voor ons ligt. De VVD-fractie heeft aan de wethouder nog wel de volgende vragen.

1. Heeft hij zicht op de concrete verkoop- en verhuurresultaten van de door BPD te ontwikkelen appartementen? Kan hij ons hierover informeren?
2. Is de wethouder voornemens de bij de verkoop door BPD vastgestelde bankgarantie op te vragen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer, en worden hier gesprekken over gevoerd?
3. Heeft de wethouder er vertrouwen in dat nu eindelijk na vaststelling van de raad van 14 juni 2016 er voortvarend wordt omgegaan met de ontwikkeling van het oude stadhuis?
4. Mocht er niet voortvarend worden omgegaan met de ontwikkeling wat zijn dan de opties?
5. Is de wethouder bereid om de raad, zeg twee keer per jaar, een update te geven over de voortgang van de realisatie zodat wij kunnen volgen wat de ontwikkelingen zijn, zodat ook dit stukje van het centrum een mooie invulling krijgt?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wil de fractie van de VVD bedanken voor de vraagstellingen. Dan heb ik een vraag aan de heer Makkinga. Stel dat al die vragen een negatief antwoord krijgen, gaat hij dan vandaag tegen het bestemmingsplan stemmen?

De heer MAKKINGA (VVD): Nee, dat gaan we niet, want als de heer Çete goed heeft geluisterd, heeft hij kunnen horen dat wij heel blij zijn dat het bestemmingsplan hier nu ligt. Wij hadden dat graag veel eerder gezien. Vandaar ook de vragen over de voortvarendheid.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter, een volgende keer dat u mij corrigeert dat ik tijdens een behandeling van een bestemmingsplan andere vragen stel, zal ik u herinneren aan vandaag, want ik vind dat de vragen en de opmerkingen van de VVD-fractie wel gedegen zijn maar niet passen bij het vaststellen van een bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dat is een punt van orde. Dat laat ik dan eventjes in het midden, want dat is niet een interruptie waar u de heer Makkinga mee moet gaan lastigvallen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik dacht even dat de heer Çete hetzelfde punt zou hebben, maar hij had een andersoortig punt. De heer Makkinga gaf net aan dat hij twee keer per jaar geïnformeerd wil worden over de voortgang. Als mijn perceptie juist is, gaat het hier toch over een private ontwikkeling waar niet de gemeente verantwoordelijk voor is. Wij doen slechts de ruimtelijke ordeningsprocedure. Wij verlenen straks de vergunning dat men kan gaan bouwen.

Doet hij hiermee nu een verkapte uitnodiging aan de initiatiefnemers om af en toe eens de raad uit te nodigen om te komen kijken hoe ver het is?

De heer MAKKINGA (VVD): Mevrouw Ten Seldam mag dat ook als zodanig zien. Dit plan ligt er nu na drie jaar en het moet binnen drie jaar het gerealiseerd zijn. Het zou fijn zijn, omdat het zo'n prominente plek is in de binnenstad, als wij een beetje een gevoel erbij krijgen hoe die voortgang van het proces is en wanneer het klaar is. Dat geeft wat meer vertrouwen in een goede ontwikkeling. Ik denk dat het in het belang is van de hele stad dat we daar een beetje bij blijven. Ik heb wat gehoord in de wandelgangen, hoeveel appartementen er verkocht zouden zijn. Voor verhalen in de wandelgangen kopen we natuurlijk niet zo veel. Het is een heel prominente plek en een belangrijke ontwikkeling, dus in dit geval zou ik het wel fijn vinden om daar een beetje van op de hoogte te worden gehouden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Volgens mij worden wij dagelijks op de hoogte gehouden van de stand van zaken, want ze hebben een website. Ik ga ervanuit dat die website actueel is. Dan kunt u exact zien wat er verkocht is, wanneer ze voornemens zijn om te bouwen. Dan moet hier nog tempo gemaakt worden met betrekking tot het verlenen van vergunningen, want in maart 2020, zo staat op de website, willen ze aanvangen met de transformatie van het gebouw. Als die site actueel is, heeft de heer Makkinga dan nog de behoefte aan die informatie?

De VOORZITTER: Dan grijp ik even in. Dan hadden we het pand niet moeten verkopen. We hebben het hier nu over het bestemmingsplan en ik wil best even toelaten dat elke fractie wat van vindt in de breedte, maar nu gaan we echt de kant op van de ontwikkeling van het gebouw. Daar moeten we het college niet mee gaan lastigvallen, want dat is niet aan de orde van behandeling. Daarmee ronden we dit interruptiedebat af. Had u nog andere zaken, mijnheer Makkinga. Zo lijkt het niet. Dan gaan we luisteren naar de wethouder voor ruimtelijke ordening, de heer Van Rees. Ik heb het wat kort gehouden omdat we moeten voorkomen dat we te zeer op een zijspoor komen. Ik vraag ook de wethouder zich in die richting te beperken.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! We praten vanavond over de vaststelling van het bestemmingsplan voor het oude gemeentehuis. Mevrouw Ten Seldam heeft al heel mooi getypeerd dat er over dat huis heel erg verschillend wordt gedacht. Uiteindelijk heeft u als gemeenteraad besloten dat dat huis moeten blijven staan, dat het herontwikkeld moet worden. Uiteindelijk is er een ontwikkelaar ingestapt, BPD, die daarmee een groot risico neemt financieel gezien en ook in de realisatie en de exploitatie. BPD heeft zich dat terdege beseft en heeft daarom besloten dat dit voor hen een paradepaardje moet worden, een ontwikkeling die een voorbeeld kan zijn voor andere ontwikkelingen in Nederland. Dat betekent dat er in de uitwerking van het bestemmingsplan op een heel secure wijze is gehandeld richting de omwonenden, dat er met het Cuypersgenootschap, met de Welstand, met de Historische Kring is gesproken over hoe dat gebouw behouden kan worden en ontwikkeld kan worden.

In dezelfde tijd dat dit allemaal plaatsvond, zijn de prijzen in de bouw met meer dan 25% gestegen, wat het risico verder vergroot heeft. Toch zet BPD door en gaat men dit gebouw ontwikkelen naar 99 appartementen. Het waren er eerst zelfs 120, maar dat is gedaald naar 99. Van die 99 is een deel vrije sector huur en een deel vrije sector koop. Het worden allemaal heel verschillende appartementen. Er is door BPD nadrukkelijk nagedacht over het concept waarin dit gebouw moet worden ontwikkeld. Dit worden niet alleen maar appartementen die je koopt en waar je in gaat zitten. Er worden allemaal voorzieningen om je heen gerealiseerd. Er komt een sportschool, er komt een restaurant, er komt een recreatieruimte, er komt een balie waar producten gebracht en gehaald kunnen worden. Er komen gezamenlijke elektrische auto's in gebruik, auto's die bewoners kunnen huren, zodat ze niet allemaal hun eigen auto hoeven te hebben. Dat wordt het concept, het wordt een heel modern woonconcept.

De heer DE OLDE (PVA): Ik vraag me nog steeds af waar je al die mensen laat van de sportschool, van de cafetaria, al die bezoekers, al die familieleden. Hoe los je dat nu in godsnaam op?

De heer VAN REES (wethouder): Er komt geen cafetaria, laten we dat even vooropstellen. Om een voorbeeld te geven: als iemand in dat pand een verjaardag wil vieren, is er een

gemeenschappelijke ruimte die afgehuurd kan worden, zodat je daar met familie en vrienden kunt zijn. Ook al is je appartement misschien te klein, dan heb je toch een gemeenschappelijke ruimte waar je gebruik van kan maken. Daar is over nagedacht aan de voorkant. Er is over heel veel dingen in de uitvoering van het gebouw nagedacht en daarvoor verdient BPD echt een compliment. Daarom ben ik blij, ondanks het feit dat de VVD zegt dat het te lang geduurd heeft. Het heeft niet te lang geduurd, het heeft veel tijd gevegd. Er ligt nu een goed concept en ik denk dat we dat even heel nadrukkelijk moeten markeren.

Er komen vragen als: waarom is er geen parkeergarage onder het oude stadhuis gemaakt of hoe zit dat met die parkeerplaatsen? De raad heeft met het vaststellen van het feit dat dit pand behouden moet worden bewust het risico genomen dat de parkeerdruk gaat toenemen in de binnenstad. Dat moet nu opgelost worden, want de raad wist dat er voor het behoud van het pand woningen er moesten komen en dat er dus druk zou worden toegevoegd op de binnenstad. Wij gaan nu proberen om dat op een zo goed mogelijke manier op te lossen. In het bestemmingsplan stellen wij vast dat daar minimaal 100 parkeerplaatsen moeten komen. In de omgevingsvergunning hebben we dat straks geregeld en dan wordt het hier voorgelegd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb hier jarenlang voor gepleit, ik wilde het niet hebben, maar uiteindelijk ben ik meegegaan met de grootste bidder. De wethouder zegt nu dat wij ervoor gepleit hebben dat wij een parkeerrisico zouden willen nemen, maar dat herinner ik mij niet. Ik wil de wethouder vragen wanneer de raad heeft uitgesproken dat wij een risico over het parkeren willen nemen. Ik herinner mij geen enkel moment dat wij als raad hebben uitgesproken dat wij een risico over het parkeren willen nemen.

De heer VAN REES (wethouder): Misschien druk ik mij niet goed uit, maar als je het besluit neemt dat daar woningen moeten komen, weet je dat er parkeerplaatsen moeten komen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Maar dat is een totaal andere bewoording dan dat de raad een risico heeft genomen over het parkeren. Dat is totaal wat anders.

De heer VAN REES (wethouder): De raad heeft een besluit genomen dat er woningen komen en dan weet de raad dat er ook parkeerplaatsen moeten komen. Dat was aan de voorkant niet opgelost en dat moet nu opgelost worden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De raad heeft een besluit genomen, ook onder toezegging dat dit soort problemen zou worden opgelost. Ik herinner me, en dat doe ik nu echt uit de duim, dat de parkeergarage er tegenover gezamenlijk gerenoveerd zou worden. Er kwamen meerdere ideeën, maar het is allemaal jaren terug. Ik werp verre van mij dat de raad heeft gezegd dat hij dat risico willen nemen.

De VOORZITTER: Dat doet u dan niet uit de duim, maar over de duim. Dat is een significant verschil. Uit de duim heeft een iets andere connotatie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik dank u zeer, u bent niet anders dan mijn leraren en leraressen vroeger, zo heb ik u ook altijd gezien. Dank u wel, corrigeert u maar. Dat verwacht ik dan ook wel bij andere collega's.

De VOORZITTER: Ik beschouw dat als een compliment, dank u wel.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De discussie over dit stadhuis loopt al sinds 2013 en er is herhaaldelijk gesproken over parkeren. Dat van die parkeerkelder zuig ik ook niet uit mijn duim, hier ter plekke. Dat is toen ook serieus besproken. Collega Hümmels zei ook dat er zelfs iets over staat in dat bestemmingsplan. Ik heb het zo gauw niet gelezen, maar daar geloof ik hem in. Dan is het toch ook aan het college om in de onderhandelingen met die partij te overleggen wat ze met het parkeren doen?

De heer VAN REES (wethouder): Wij zijn ook in onderhandeling met BPD over het parkeren. Wij komen straks bij de omgevingsvergunning met een uitgewerkt voorstel daarover.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Begrijp ik goed dat de wethouder feitelijk nog helemaal geen oplossing heeft? Ik heb hem net horen vertellen over het mooie werk dat de koper doet. Dat zal ik ongetwijfeld eens zijn met hem. De concrete vraag is echter: hoe zit het met die parkeerplaats? Is er meer informatie? Daar hoor ik hem niet over. Graag meer informatie.

De heer VAN REES (wethouder): Wij stellen met dit bestemmingsplan vast dat er 100 parkeerplaatsen moeten worden geregeld. Met het vaststellen van de omgevingsvergunning zullen wij vaststellen hoe die parkeerplaatsen daadwerkelijk gerealiseerd worden. Dat ligt op dit moment voor.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kortom: wij geven een blanco cheque. Dat verwacht de wethouder van ons. Zonder de feiten te kennen, moeten wij nu maar akkoord geven en dan zien we later wel. Wie dan leeft, wie dan zorgt?

De heer VAN REES (wethouder): Ik vind dat veel te kort door de bocht. Wij zijn serieus in gesprek met BPD over een oplossing voor dit probleem. Het probleem vergt aandacht en tijd, zeker gelet op de andere zaken die we bij de Stadskade willen ontwikkelen. We zijn daar volop mee bezig. Op dit moment stellen we het bestemmingsplan vast waarin we vastleggen dat er 100 parkeerplaatsen moeten zijn. Als straks de omgevingsvergunning wordt vastgesteld, is duidelijk en inzichtelijk waar en hoe die 100 parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Het is een voorwaarde in het bestemmingsplan dat die er komen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Kan ik hieruit concluderen dat de wethouder zijn woorden terugneemt dat de raad destijds een risico heeft genomen?

De heer VAN REES (wethouder): Ik heb niet de intentie gehad om te zeggen dat de raad een risico heeft genomen. Ik heb de intentie gehad om te zeggen dat de raad een ontwikkeling is aangegaan waar woningen worden gebouwd. Bij woningen – en dat weet de raad ook – horen parkeerplaatsen. Het was toen ook bekend dat die parkeerplaatsen er moesten komen.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Ik vraag me af in hoeverre het realistisch is om een eis op te nemen in het bestemmingsplan om de 100 parkeerplaatsen binnen 100 meter van deze woningen te realiseren.

De heer VAN REES (wethouder): Wij denken dat het realistisch is. Gelet op de ontwikkelingen die we daar willen, moeten we dat binnen een straal van 100 meter kunnen realiseren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Is de wethouder het met mij eens dat dit juist klinkt als een risico, omdat wij nu, zonder de feiten te kennen, instemmen met iets dat nog niet bekend of duidelijk is? We moeten later maar zien hoe het opgelost wordt. Dat is juist een risico. Hoe denkt de wethouder daarover?

De heer VAN REES (wethouder): Ik ben het niet met mevrouw Pol eens.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Waarom is het volgens hem geen risico? Hij kent immers de feiten nog niet of wil die in ieder geval nog niet aan ons meedelen. Waarom is het dan geen risico?

De heer VAN REES (wethouder): Ik zeg dat wij bezig zijn om het te regelen. Straks bij de omgevingsvergunningen is dat geregeld.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Hoe kan hij dat garanderen?

De heer VAN REES (wethouder): Dat doe ik nu toch?

De VOORZITTER: Zoals ik het lees, stelt de raad in het bestemmingsplan deze eis. Bij het gebruikmaken van het bestemmingsplan moet de omgevingsvergunninghouder voldoen aan de

eisen die het bestemmingsplan stelt. De raad stelt als eis dat er parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. Anders kan de omgevingsvergunning niet verleend worden. Ik begrijp dat dat met zoveel woorden op bladzijde 2 van het raadsvoorstel te lezen is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kennelijk hebben we nu een voorzitter die voor de wethouder gaat praten. Op zich is dat mooi, want de wethouder praat niet heel duidelijk.

De VOORZITTER: Nee, nee, ik accepteer niet dat u op die manier over de handelwijze van de voorzitter spreekt. Ik hoor, zoals alle andere leden van de raad, de wethouder spreken en ik acht het op mijn weg liggen als gespreksleider in deze discussie om wat ik hoor te herhalen om u daarbij te helpen en niet om u de voet dwars te zetten of om partij te kiezen. Ik laat mij dat niet aanleunen. Daarmee beëindig ik deze interruptie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Staat er ook beschreven wie voor die parkeerplaatsen moet zorgen? Ik vraag me af of wij het risico lopen dat wij als overheid die parkeerplaatsen moeten regelen. Dan gaat het ons geld kosten. Ik hoor de wethouder nogal meedenken met de risico's die de ondernemer loopt. Ik vrees dat daaruit te concluderen valt dat wij straks de parkeerplaatsen regelen voor de ondernemer. Klopt dat?

De heer VAN REES (wethouder): BPD moet de parkeerplaatsen regelen en wij denken daarin mee. Op de een of andere manier zal er een contractuele afspraak ontstaan tussen BPD en de eigenaar van de parkeerplaatsen over het vaste gebruik van de parkeerplaatsen.

De heer DE OLDE (PVA): Kun je überhaupt wel parkeerplaatsen regelen via een omgevingsvergunning.

De heer VAN REES (wethouder): Ten tijde van het aanvragen van de omgevingsvergunning moet BPD duidelijk kunnen maken dat men beschikt over 100 parkeerplaatsen. Anders komt er geen vergunning.

Dan kom ik bij de vraag van de ChristenUnie-fractie over de exploitatieovereenkomst. Vanavond stellen wij het bestemmingsplan vast. De exploitatieovereenkomst is niet bijgevoegd omdat die samenhangt met de verkoop van het pand. Ik weet niet of wij die ter beschikking kunnen stellen. Dan moet ik naar mijn collega van Vastgoed kijken. Wanneer er geen bezwaar tegen is, kunnen we die ter beschikking stellen. We kijken ernaar en komen erop terug.

De ChristenUnie-fractie zegt dat het een karakteristiek pand is. In de stukken staat duidelijk dat zij, om delen te slopen, een vergunning nodig hebben. Ik ga ervan uit dat dat vooral betrekking heeft op de buitenkant van het pand, omdat de binnenkant ingrijpend verbouwd wordt. Daarvoor wordt straks in de omgevingsvergunning een vergunning verleend. Als er aan de buitenkant ingrijpende dingen veranderen, moet daar een vergunning voor worden gevraagd. De gemeente moet daarover besluiten op basis van het feit dat het een karakteristiek pand van de gemeente is.

Verschillende partijen hebben gevraagd of er voortvarend aan het werk wordt gegaan. BPD is voortvarend aan het werk. De verkoop is gestart. De site is geopend en er is een brochure uitgebracht. Er wordt aan alle kanten heel hard gewerkt om straks daadwerkelijk te kunnen gaan bouwen. De verkoop loopt volop. Over de aantallen van de verkoop laat ik mij niet uit. Dat is niet aan mij, want wij zijn geen eigenaar van het pand. Ik weet helemaal niet of BPD het goed vindt als wij daar uitspraken over doen. Dat is aan BPD.

De VVD-fractie vraagt of er zicht is op de verkoopresultaten en of wij de raad over de voortgang gaan rapporteren. Wij stellen het bestemmingsplan vast. De realisatie is aan BPD. Wij gaan de raad daar in principe niet over informeren. We hebben twee weken geleden het bestemmingsplan Hoitink-locatie vastgesteld. Daar worden ook appartementen en huizen ontwikkeld. Ik ga de raad daar ook niet over informeren. Het is aan de vastgoedeigenaar om het te realiseren. We hebben met BPD nog twee jaar lang een relatie op basis van de verkoopakte. Vanuit die relatie zullen wij contact onderhouden, maar het verder ontwikkelen van het pand is volledig voor rekening en risico van BPD.

Volgens mij heb ik de meeste vragen beantwoord. Het parkeren legt een beslag op 100 parkeerplaatsen in de binnenstad. De parkeerdruk in de binnenstad neemt dus toe. Dat zal in de toekomst meer gaan spelen, want ook in de transformatie van de Grotestraat Noord en andere

plekken in de binnenstad waar wij winkels gaan omturnen naar wonen, zal de vraag over parkeren worden gesteld.

Concluderend kan ik zeggen dat wij heel blij zijn dat dit pand zo ontwikkeld wordt. BPD is hier met een heel vooruitstrevend concept aan de gang, waardoor het verantwoord is om de parkeernorm naar 1 te verlagen, ook omdat ze het gemeenschappelijk gebruik van auto's, überhaupt het gemeenschappelijk gebruik van zaken binnen het pand, willen stimuleren. We komen met een oplossing voor die 100 parkeerplaatsen bij de bouwvergunningaanvraag. De verkoop van het pand zal worden afgehandeld door de afdeling Vastgoed van de gemeente.

De heer STÖTELER (PVV): Toch even over die parkeerplaatsen. Is er een situatie, een scenario denkbaar dat daarvoor een beroep wordt gedaan op de parkeergarage die ertegenover ligt, al dan niet de nieuwbouw daarvan? Of vraag ik iets wat al eerder is besproken? Dan heb ik niet opgelet.

De heer VAN REES (wethouder): Ja, dat is eerder besproken. Dat is een van de opties. Volgens mij heb ik alle vragen in eerste termijn beantwoord.

De VOORZITTER: Volgens mij ook. We gaan kijken of er in tweede termijn behoefte is om het woord te voeren.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld over de parkeernorm en ik ben er nog niet helemaal gerust op. De wethouder zegt dat men de auto's wil inzetten. Als werkgever kun je van je werknemer vragen dat je in zo'n situatie met elkaar afsprekt dat je een restrictief autobeleid voert. Kun je dat als gemeente ook van de bewoners van de binnenstad vragen? Als ik dat niet wil, heb ik toch een eigen parkeerplaats nodig.

De wethouder zegt in het stuk: "als het beleid doorgezet wordt". Ik heb gezegd dat, als het niet doorgezet wordt, de parkeernorm omhoog moet omdat er dan meer parkeergelegenheid nodig is.

Ook heb ik een vraag gesteld over de toekomstbestendigheid van de parkeergarage, omdat er in dat plangebied ontwikkelingen zijn. Wat gebeurt er met de parkeergarage en zijn de mensen dan nog wel zeker van hun parkeerplek daar?

Voorts vraag ik hoe de exploitatieovereenkomst zich verhoudt tot het bestemmingsplan. Het is immers een onderdeel van het bestemmingsplan.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ook mijn vragen over de parkeerplaatsen zijn niet beantwoord. Sterker nog, ik ben nog veel meer verontrust dan in het begin. Toen ik hier ging staan, verwachtte ik dat de wethouder een concreet idee had wat de bedoeling was. Ik heb hem er niets over horen zeggen. Je zou toch verwachten dat, als je in zo'n vergevorderd stadium bent met de projectontwikkelaar, je daar een beeld van hebt en dat je op zijn minst een tipje van de sluier kunt oplichten. Dat gebeurt kennelijk niet en dat verontrust mij alleen nog maar meer. In eerste instantie wilde ik alleen een beeld en nu ben ik letterlijk verontrust.

In dit bestemmingsplan staat heel duidelijk een raadsbesluit dat het plan voorziet in maximaal 99 woningen en dat per gerealiseerde woning voorzien moet worden in 1 parkeerplaats. Vanwege de kenmerken van de locatie in het centrum van Almelo en nabij het stadion is het autobezit lager dan gemiddeld. Om 1 parkeerplaats per woning te voorzien, wordt parkeerruimte geregeld binnen 100 meter van het plangebied. Over dat raadsbesluit stemmen wij als raadsleden. Ik vraag mij af of op basis van dit raadsvoorstel de projectontwikkelaar niet een claim op de gemeente Almelo kan leggen. In het raadsvoorstel staat letterlijk dat wij ervoor stemmen dat wij dit gaan verschaffen. Alleen het hoe, waar en waarom staat hier niet in uitgelegd. Ik kan mij voorstellen dat een beetje creatieve jurist hier iets mee doet. Dit baart mij zorgen. Je kunt wel zeggen "dat zien we later wel", maar ik moet nu beslissen ten behoeve van alle Almeloërs, niet alleen ten behoeve van één projectontwikkelaar. Die 100 parkeerplaatsen zijn een belasting voor alle inwoners in de stad en zeker hier in de buurt en dat moet ik ook meewegen in mijn beslissing. Ik krijg van de wethouder geen enkele duidelijkheid, hij licht zelfs geen tipje van de sluier op.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb een vraag aan mevrouw Pol. In bijlage 6, rond pagina 137, staat een heel uitgebreide paragraaf over parkeren. Is de zorg die zij weergeeft,

gebaseerd op datgene wat in het onderliggende stuk staat?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik baseer me op het raadsvoorstel, dat geen duidelijkheid geeft. Ik baseer me op wat de wethouder zegt. Als het zo duidelijk is, kan hij daar toch duidelijkheid over geven? Maar dat doet hij niet. Ik baseer me op de wethouder en het wantrouwen dat hij met zijn antwoorden bij mij oproept. Hij ontwijkt het en is niet duidelijk. Hij licht zelfs geen tipje van de sluier op. Hoe moeilijk is het? Wij hebben vragen en we krijgen geen antwoorden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dan begrijp ik beter de zorg van mevrouw Pol. Op basis van bijlage 6, waarin het parkeren uitgebreid beschreven wordt en die onderdeel zal zijn van de omgevingsvergunning, baart het de CDA-fractie wat minder zorgen dan hier door mevrouw Pol geëtaleerd wordt. Ik begrijp nu waarom zij die zorgen heeft. Wij gaan uit van een ander referentiekader.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De omgevingsvergunning moet nog worden vastgesteld. Wij beslissen nu over iets wat nog helemaal niet duidelijk is. De omgevingsvergunning komt later nog en dan zien we wel volgens de wethouder. Ik vraag me af hoeveel recht de projectontwikkelaar kan ontlenen aan de inhoud van het raadsvoorstel, concreet vier pagina's. Je hoeft maar vier zinnen te lezen. Dan denk ik: vertrouwensbeginsel. Ik zie een heel duidelijke parallel. Het staat er heel nadrukkelijk in. Sorry voor de felheid, maar die is vanavond opgewekt door anderen.

De VOORZITTER: Het college krijgt in tweede termijn de gelegenheid om mogelijke onduidelijkheden weg te nemen bij de raadsleden. Dan moet de raad tot een conclusie komen en voor of tegen het voorstel stemmen. Dat is de gebruikelijke gang van zaken. Ik stel voor dat we de discussie vervolgen en dan kan de wethouder kijken of hij in de tweede termijn de onzekerheid bij u kan wegnemen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb nog één vraag, maar door alle commotie heb ik die niet helder meer voor ogen. Wellicht kom ik daar straks op terug.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Parkeren is hier wel vaker een hoofdpijndossier. Het komt nu ook weer om de hoek kijken. Ik refereer ook aan het voorstel over de parkeergarage dat twee weken geleden van de agenda is gehaald. Een aantal partijen suggereerde om die parkeergarage te slopen. Als het ook de perceptie van het college is om de parkeergarage op termijn te slopen, alsook het hele gebied, de ABN-AMRO, de ANWB, de appartementen van de Woningstichting, en het helemaal opnieuw in te richten, komt daar naar ik aanneem geen parkeergarage terug. Volgens mij is er ooit een plan geweest – en ik ben benieuwd of het college dat weer van stal haalt – om een parkeergarage te bouwen aan de Boddenstraat, aan de andere kant van het stadhuis. Ik denk dat we daar een heleboel problemen mee op onze hals halen. Ik hoor graag van de wethouder of dat idee nog leeft.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waarom zouden wij als gemeente of een andere partij geen duurzame parkeergarage realiseren? De heer Buitenweg doet alsof dat niet kan of mag als de parkeergarage afgebroken wordt. Ik herinner mij geen moment waarop college of raad hebben gezegd: dat willen wij niet.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb niets tegen een duurzame parkeergarage. Als het de vorige keer was behandeld, had ik daar een voorstel voor willen doen bij de huidige parkeergarage.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat kan de heer Buitenweg doen als we het weer behandelen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ja, het is nu niet aan de orde, maar ik zou daar niet tegen zijn.

Mevrouw Ten Seldam refereert aan bijlage 6. Daar is zelfs sprake van 175 parkeerplaatsen in een tabel als je deze transitie realiseert. Dat gaat dus over veel meer parkeerplaatsen dan die

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Wij hebben een tweetal vragen waarvan er één niet beantwoord is in de eerste termijn. Die vraag betreft de bankgarantie die is vastgelegd bij de koopovereenkomst. Onze vraag is of het college voornemens is om die bankgarantie op te vragen wanneer het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Voorts begrijp ik dat de wethouder alle vertrouwen heeft in de voortvarendheid rond de ontwikkeling van het stadhuis. Dat wil ik graag even bevestigd horen.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ook ik wil even terugkomen op het parkeren. Op 24 mei 2016 hebben we in de raad een voorstel aangenomen "Onderwerp herontwikkeling voormalig stadhuis". In het voorstel werd toen door het college geadviseerd om de herontwikkeling te laten doen door Hergebruik Gebouwen en daarmee het voormalig stadhuis in stand te houden. Een onderdeel van de plannen van Hergebruik Gebouwen, afgezien van het feit dat het 34 appartementen en 50 koopappartementen zouden worden, is letterlijk "parkeren voor een deel in de kelder/kavel en parkeergarage". Ik vraag de wethouder wanneer ervan afgestapt is dat de kelder, wellicht gedeeltelijk, beschikbaar wordt gesteld voor parkeren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik hoop dat het de wethouder lukt dit plan zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen, want we zitten er al veel te lang op te wachten. Maar ik hoop ook dat hij bij de raad terugkomt als er mogelijkserwijs uit de te maken afspraken financiële consequenties voor de raad, voor de overheid, volgen. Dat risico zie ik eerlijk gezegd als heel voor de hand liggend, gezien zijn vorige bijdrage. Ik ben benieuwd wanneer hij bij de raad terugkomt, mochten er zich complicaties voordoen.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik snap dat parkeren een item is bij het nieuwe Stads Huis. Wij hebben gemeend in het bestemmingsplan te moeten regelen dat er voor 100 auto's parkeerplaatsen nodig zijn. Wij hebben dat beredeneerd in de stukken. Gelet op het concept dat daar ontwikkeld wordt, de nabijheid van het station en de doelgroep waarop wordt gericht, denken wij met 1 parkeerplaats per appartement uit te kunnen. We zijn in gesprek over de mogelijkheden en die mogelijkheden zijn niet zo heel groot. Als je een cirkel trekt van 100 meter rondom het Stads Huis, kom je op bekende plekken terecht: onze parkeergarage en de Boddestraat. Daar zijn de plekken en daar wordt op dit moment gezocht. Er is een besluit genomen om de parkeergarage op korte termijn brandveilig te maken. De parkeergarage blijft onderdeel van de herontwikkeling van de Stadskade. Wanneer er een herontwikkeling plaatsvindt van de Stadskade, zullen er nieuwe parkeerplaatsen in dat gebied gerealiseerd moeten worden en dan zal ook moeten worden voorzien in de al aanwezige parkeerbehoefte en de parkeerbehoefte die nog ontstaat in het gebied. Daar wordt rekening mee gehouden.

Nogmaals, de verplichting om 100 parkeerplaatsen te realiseren, ligt bij de ontwikkelaar. Daar ligt ook het risico. Over de verkoop van eventuele parkeerrechten vanuit onze parkeergarage aan de ontwikkelaar voeren we privaatrechtelijke onderhandelingen met de ontwikkelaar. Die onderhandelingen lopen nog en daarom doe ik er op dit moment geen uitspraken over. Dat wordt straks geregeld bij de omgevingsvergunning.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De wethouder zegt dat de verplichting bij de ontwikkelaar ligt, maar in feite biedt de gemeente in een straal van 100 meter plekken aan plus nog wat meer voor al het verkeer dat er voor cultuur en bezoek is.

De heer VAN REES (wethouder): De heer Buitenweg leest niet goed. Wij bieden niks aan. Wij zeggen dat ze binnen een straal van 100 meter geregeld moeten worden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Gaat de gemeente dan 100 parkeerplaatsen in de Boddestraat verkopen aan de ontwikkelaar?

De heer VAN REES (wethouder): Misschien. Niet verkopen, maar misschien verhuren voor langere termijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Die krijgen dan vaste plekken?

De heer VAN REES (wethouder): Ja.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Daar zullen de andere bewoners heel blij mee zijn.

De heer VAN REES (wethouder): Mag ik dan vragen welke alternatieven de heer Buitenweg ziet? Welke alternatieven hebben we dan?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Een alternatief lijkt mij dat men een deel van de parkeergarage erbij koopt.

De heer VAN REES (wethouder): Daar wordt ook over gesproken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat lijkt mij een heel goede oplossing. Dan zijn we voor een deel uit de kosten van de parkeergarage.

De heer VAN REES (wethouder): Linksom of rechtsom: de parkeerdruk in dat gebied neemt met 100 parkeerplaatsen toe.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ja, dat weet ik, daar spreken we de hele avond al over.

De heer VAN REES (wethouder): Daar zal dus een oplossing voor gevonden moeten worden. Daar wordt aan gewerkt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik had verwacht dat die oplossing er al zou zijn voordat we dit voorgelegd kregen.

De heer VAN REES (wethouder): Het is jammer dat we niet aan die verwachting kunnen voldoen. We regelen hier het bestemmingsplan, de randvoorwaarden op grond waarvan de ontwikkelaar het gebouw verder kan ontwikkelen. Dat is de randvoorwaarde op grond waarvan wij de eigendom van het gebouw kunnen overdragen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat wil ik ook heel graag. Ik wil al heel lang dat het stadhuis wordt gebruikt voor appartementen. Dat is altijd onze wens geweest. Regeren is vooruitzien. Dan denk je vroegtijdig na over de parkeervoorziening. Ik heb de indruk dat dat nu nog moet gebeuren.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken. Het gesprek over de parkeerplaatsen, wat sommigen daarvan vinden en wat de wethouder daarop antwoordt, is elke keer hetzelfde. Een deel van de raad wil dat nu al bekend is hoe het geregeld wordt en ik hoor de wethouder telkens zeggen: dat regel ik bij de omgevingsvergunning. Die gegevens kunnen we heen en weer blijven tennissen, maar dat verandert aan de uitkomst helemaal niets. We moeten die kant maar niet meer op interromperen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Is de omgevingsvergunning een beslissing van het college die buiten de raad omgaat? Hoe moet ik dat zien?

De heer VAN REES (wethouder): Het college geeft de omgevingsvergunning af en toetst daarbij aan de kaders die door de raad zijn gesteld.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Is mijn conclusie dan juist dat wij nu een blanco cheque geven en later alle controle kwijt zijn over iets waarvan we nu niet eens weten waar we mee bezig zijn?

De heer VAN REES (wethouder): Nee, de raad stelt kaders in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt het kader gesteld dat er 100 parkeerplaatsen geregeld moeten worden. Daar toetst het college aan.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Is de wethouder het met mij eens dat 100 parkeerplaatsen niet hetzelfde is als een nieuwe fiets kopen? In dit geval gaat het om 100 parkeerplaatsen in de binnenstad, waar parkeerplaatsen al enigszins schaars zijn en een probleem als zodanig zijn. Het is wel relevant om dat van tevoren te weten. Als mijn conclusie juist is, weten wij daar straks helemaal niks meer van. Dan krijg je een beetje een kookschool-visie. Het is het recht van het college en dat doet wat het wil.

De heer VAN REES (wethouder): De raad stelt kaders voor het bestemmingsplan, de kaders waarbinnen het plan ontwikkeld wordt. Er wordt een kader gesteld van 100 parkeerplaatsen. Die 100 parkeerplaatsen voegen wij toe aan de al bestaande parkeerdruk in de binnenstad. Die zorg deelt ook het college. Ook wij zijn aan het zoeken om dit op een goede manier te regelen. Ik denk dat we in de toekomst in deze raad nog vaak over parkeren zullen praten, want met het toevoegen van wonen en als we de stad gaan transformeren en ook andere winkels omturnen naar wonen, zal deze discussie nog nadrukkelijker worden. Dan wordt het conflict tussen parkeren voor winkels en parkeren voor wonen nog groter. Dat is een zorg en het college zal zoeken naar passende oplossingen die rechtdoen aan alle belangen die spelen in de stad.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Er is een verschil tussen zeggenschap en mededelingen. Als wij vanavond voor stemmen, hebben wij geen zeggenschap meer. Dan gaat het college ons mededelingen doen over hoe het gaat. Zo interpreteer ik het. De omgevingsvergunning wordt afgegeven door het college en daar is de instemming van de raad niet voor nodig.

De heer VAN REES (wethouder): Ik kan nog een keer herhalen wat ik net heb gezegd. De raad stelt de kaders waarbinnen het college functioneert. Het kader waarbinnen het college functioneert, is het bestemmingsplan. Het college geeft een omgevingsvergunning af die getoetst is aan de kaders die de raad heeft gesteld. Ik weet niet wat daar onduidelijk aan is, maar volgens mij is dat zelfs in Jip-en-Janneketaal klip en klaar. Ik weet niet wat ik er verder nog op moet zeggen.

Mevrouw Buikema vraagt wat de toekomstbestendigheid van de parkeergarage is. Daar wordt naar gekeken. Als de raad in de toekomst besluit om het gebied Stadskade ingrijpend te herontwikkelen en als de parkeergarage zal verdwijnen, zullen wij op die plek of in de nabije omgeving nieuwe parkeerplaatsen moeten realiseren.

Normaal stellen wij een exploitatieovereenkomst op als wij zelf iets ontwikkelen en er een ontwikkelrisico is. Wij hebben hier geen ontwikkelrisico. We hebben hier een verkoopovereenkomst met BPD en er is geen sprake van een exploitatieplan, omdat het risico bij BPD ligt. De overeenkomst ligt in handen van de gemeente. Op het moment waarop het bestemmingsplan wordt vastgesteld, gaat de afdeling Vastgoed verder met het afhandelen van de verkoop met BPD. Dan moet eerst het bestemmingsplan onherroepelijk worden. Dat zal over zes weken daadwerkelijk plaatsvinden, want er zijn geen zienswijzen ingediend.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Er is inderdaad verschil tussen een exploitatieplan en een exploitatieovereenkomst. Een exploitatieplan is voor de risico's van de gemeente, maar die zijn er in dit geval niet. De exploitatieovereenkomst is in principe de koopovereenkomst tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Staan daar precies dezelfde dingen in als in het bestemmingsplan?

De heer VAN REES (wethouder): Ik moet erkennen dat ik die koopovereenkomst niet uit mijn hoofd ken en niet bestudeerd heb voor dit overleg, omdat het nu om het bestemmingsplan gaat. Ik neem aan dat in de koopovereenkomst de afspraak is gemaakt dat er een bestemmingsplan komt dat is goedgekeurd door de gemeenteraad. Het bestemmingsplan is voorbereid door BPD en is door ons getoetst. Vanavond wordt het hopelijk vastgesteld door de gemeenteraad. Het is de basis voor de koop van het pand van de gemeente door BPD.

Dan kom ik bij de heer Akse. Ik weet niet precies wanneer de kelder als parkeeroptie uit het plan is gehaald. Dat is in ieder geval voor mijn tijd gebeurd. Ik vermoed dat het samenhangt met de bijkomende kosten, want met het maken van parkeerplaatsen in de kelder zijn kosten gemoeid. Ik denk dat heeft meegespeeld dat de kelders misschien niet zo geschikt waren om er parkeerplaatsen te maken. Dat is op dit moment gissen voor mij. Als hij daar een direct antwoord

op wil hebben, ga ik dat voor hem nazoeken. Ik heb op dit moment die informatie niet voorhanden. Ik denk dat dit de twee belangrijkste oorzaken zijn waarom de parkeerkelder uit beeld is geraakt als potentiële plek om te parkeren.

Het afroepen van de bankgarantie is uitvoering geven aan het koopcontract. Dat ligt bij de afdeling Vastgoed. Ik ga ervan uit dat we, als we de koopovereenkomst daadwerkelijk uitvoeren, aan alle bepalingen die daarmee samenhangen daadwerkelijk uitvoering geven.

Daarmee heb ik alle vragen in tweede termijn beantwoord.

De VOORZITTER: Daarmee sluit ik de beraadslagingen. Het is aan de gemeenteraad om te beoordelen of er voldoende aanleiding is om het voorstel aan te nemen. Ik geef de gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik vind het heel spijtig. Ik kwam hier vanavond heen om voor te stemmen. Ik dacht dat het een mooi initiatief was. Ik ben echter zeer teleurgesteld in de communicatie van de wethouder. Ik heb het idee dat ik nu een carte blanche ga geven voor de toekomst, omdat we de controle weggeven. Het verhaal rond de parkeerplaatsen had beter en duidelijker moeten zijn. Dit noodzaakt mij om tegen te stemmen, tot mijn spijt.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Ondanks het gedoe over de parkeerplaatsen, zullen wij voor stemmen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben zes jaar gepleit voor deze operatie om het oude stadhuis te kunnen behouden. Het parkeren stemt mij enigszins ongerust, maar niet in die mate dat ik het plan wegstem. Wij stemmen voor.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 29 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, SP, PvdA, ChristenUnie, PVV, D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Fractie Weinreder, Lijst Çete en PVA.

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Forum voor Rechts.

11. Vaststelling bestemmingsplan Moskee Bellavista-terrein correctieve herziening (R 1905639).

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Vrijheid van godsdienst is een groot goed. Het is dan ook verankerd in onze Grondwet. De vrijheid van godsdienst geldt uiteraard voor iedereen. Hoe fatsoenlijk een samenleving is, kun je ook afmeten aan hoe wordt omgegaan met minderheden. Wat dat betreft, gaat het in Almelo al jarenlang heel erg goed. Waar in andere plaatsen wel eens discussie plaatsvindt over een moskee of de gebedsoproep, hebben we in Almelo al jaren een moskee en vindt ook al jaren die gebedsoproep plaats. We mogen er als Almeloërs best trots op zijn dat we zo goed met elkaar omgaan.

Een bestemmingsplan moet uiteraard alleen worden getoetst aan de ruimtelijke gevolgen. In het voorstel wordt geconstateerd dat de wijziging van het bestemmingsplan geen nadelige gevolgen heeft voor de omgeving. Wij wensen het bestuur van de moskee dan ook veel succes bij de totstandkoming van de nieuwe moskee.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De vraag is niet of er voor de overheid nu wel of niet reden is om in de ruimtelijke ordening ruimte te maken voor gebedshuizen voor al dan niet christelijke religies. Het CDA ziet de vrijheid van godsdienst in ons land als principiële grondslag om aan deze bestemmingsplanwijziging mee te werken. Wij zien het vooral als een ruimtelijke orderingsvraag. Past het in de omgeving en levert het geen overlast op? Naar de mening van de CDA-fractie voldoet het plan aan de daaraan te stellen eisen. Dat blijkt ook wel uit het feit dat ook hier geen enkele zienswijze is ingediend. De CDA-fractie is er trots op dat binnen ons mooie Almelo al jarenlang met meer dan 170 nationaliteiten vredig en harmonieus met elkaar wordt samengeleefd. Dat willen we graag zo houden. Verdraagzaamheid, vrijheid en pluriformiteit vindt de CDA-fractie belangrijk. Daarvoor zijn wij allen tezamen in Almelo verantwoordelijk. Met elkaar, openbaar bestuur, onderwijs, maatschappelijke organisaties, kerkgenootschappen, maar ook de

inwoners, hebben we de plicht tot het beschermen van een vrije samenleving. Daarmee is het plan wat ons betreft akkoord. Het punt is voor ons daarmee af.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wie straks tegen zijn of haar achterkleindochter of kleindochter, die in een hoofddoek wordt gedwongen, nog denkt te kunnen zeggen dat de islamisering stilletjes gebeurde en dat wij het niet door hebben gehad, houdt zichzelf voor de gek. Die islamisering gebeurt hier onder onze ogen, naar mijn fractie vreest vandaag ook met instemming van de gemeenteraad.

De PVV heeft, buiten alle fundamentele bezwaren tegen die intolerante ideologie, ook ernstige twijfels bij het doorlopen proces en bij het plan zelf. Ik wil daar enkele vragen over stellen. Er ligt hier een wijziging voor van een bestemmingsplan dat in 2016 is vastgesteld. Het proces begon in 2014. Toen werd een verzetscomité opgericht door buurtbewoners en werden er flyeracties in de buurt georganiseerd. Bewoners klaagden dat zij niet door de gemeente waren geïnformeerd. Zij wilden geen nieuwe, grotere moskee. Toen het in 2016 tot het uiteindelijke bestemmingsplan kwam, bleef het stil. Die bezwaren waren, zo leek het, als sneeuw voor de zon verdwenen. Er werden naar verluidt enkel nog zienswijzen ingediend door de eigenaar van een naastgelegen kantoorpand wegens parkeren en planschade.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Stöteler gaat nu de gehele gang van zaken opnoemen. Is hij het met mij eens dat er nu geen enkele zienswijze is ingediend? Stel dat er twijfels waren van buurt- of stadsgenoten, dan zijn die nu allemaal weg.

De heer STÖTELER (PVV): Daar heb ik mijn twijfels bij en daar gaat een aantal vragen over die ik straks wil stellen over het verlopen van het proces. Op 19 mei 2018 kwam het basisontwerp voor de nieuwe moskee naar buiten. Tubantia kopte daarover "Ontwerp nieuwe moskee in Almelo voldoet bepaald niet aan de regels". Moskeebestuurder Türkeri noemde het probleem van de architect, maar feitelijk hebben ze zich niets aangetrokken van de bouwregels die in het bestemmingsplan van 2016 waren vastgelegd.

Nu, in 2019, hebben we een wijziging op het bestemmingsplan van 2016. Wederom moeten we maar aannemen dat er geen zienswijzen en daarmee ook geen bezwaren zijn. Maar wat is er dan gebeurd? Zijn die mensen in de buurt bedreigd of omgekocht? Of heeft het college hen in 2014 niet geïnformeerd over voorliggende plannen?

De VOORZITTER: Nee, nee, ik maak er bezwaar tegen dat u de suggestie wekt van omkoping en bedreiging. U bent vrij om in deze zaal te zeggen wat u wilt, maar u kunt niet dit soort vragen stellen die heel nadrukkelijk een insinuerend oogmerk hebben. Ik wil u vragen om dat pad van uw betoog niet verder te gaan. Als mevrouw Ten Seldam op dit punt wil interrumperen, wil ik haar vragen dat niet te doen. Dan kan de heer Stöteler binnen de regels en de richting die ik zo-even heb aangegeven zijn betoog voortzetten.

De heer STÖTELER (PVV): Heeft het college gesproken met de buurtbewoners en is er voldoende gepubliceerd? Is het college met de PVV van mening dat een simpel tekstberichtje in Almeloos Weekblad niet zou moeten volstaan voor een ingrijpend plan voor de buurt als dit?

Dan het plan zelf. De enige grote wijziging in het plan is dat het aantal bouwlagen volledig wordt vrijgelaten. Dat is zolang wij in de raad zitten en voor zover wij terug hebben kunnen vinden in andere bestemmingsplanwijzigingen nog niet eerder voorgekomen. Altijd was er wel een restrictie dan wel een dwingende bepaling over de afmetingen van gebouwen – die blijven wel staan – maar ook over het aantal bouwlagen. Waarom is er nu voor gekozen om dat los te laten? Verwacht het college dat er nog andere plannen komen op het bestemmingsplan, dat er misschien een vierde bouwlaag bijkomt?

Voorts valt in het plan te lezen dat de moskee geen afbreuk mag doen aan de functie van de molen en dat ook geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan het functioneren van de molen als landschapsbepalend element. Als je nu langs het spoor rijdt vanaf het station, zie je aan de rechterkant de molen. Als daar straks een grote, kolossale moskee staat, zie je geen molen meer. De plannen zouden dus afbreuk doen aan het functioneren van de molen als landschapsbepalend element.

De VOORZITTER: Ik moet u even tot de orde roepen, want dat is niet aan de orde. Het

bestemmingsplan om het gebouw te realiseren, is niet aan de orde. De zichtlijnen en het gebruik van de molen zijn hier ook niet aan de orde. Aan de orde van behandeling is de wijziging van een al vastgesteld en onherroepelijk geldig bestemmingsplan, waarin in pandig een wijziging wordt aangebracht. Het college is niet gehouden om in te gaan op vragen die te maken hebben met het gebouw als zodanig, want het gebouw is met de bouwmassa gewoon mogelijk volgens de vigerende bestemmingsplannen.

De heer STÖTELER (PVV): Ik heb mijn twijfels geuit over dat bestemmingsplan. De wijziging van het bestemmingsplan rammelt. Aan het begin van de vergadering zei ik al dat de verwijzing naar de artikelen niet klopt. Zou dat niet betekenen dat vaststelling van deze wijziging feitelijk geen wijziging oplevert in het originele bestemmingsplan, omdat het artikel waarnaar verwezen wordt niet gewijzigd kan worden? De wijziging kan niet plaatsvinden omdat de artikelverwijzing niet goed is.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik ben blij met wat we in het verleden besloten hebben. Ik vind het wel jammer dat er religies zijn, want ik merk dat er, doordat er verschillende religies zijn, ook mensen zijn die daar problemen over maken. Dat vind ik bij een wijziging van een bestemmingsplan wel wat lastig.

Ik raak heel erg in de war van de tekst bij het raadsvoorstel. Dat zou aan mij kunnen liggen. Ik heb geprobeerd daar opheldering over te krijgen. Ik had me voorgenomen dat te melden. Er staan allerlei dingen in. De maximale bouwhoogte wijzigt niet. Het bruto vloeroppervlak wijzigt niet. Er komt wel een bouwlaag bij. Ik begrijp dat je dan in plaats van één verdieping twee verdiepingen hebt. Maar er staat ook ergens "kan een ranker gebouw ontstaan". Dat zou betekenen dat het smaller wordt, maar dan vraag ik me af of wat er verder beschreven staat nog wel klopt. Ik raakte er totaal van in de war. Dat was niet de bedoeling, want ik vind het juist prachtig dat daar een mooi gebouw ontwikkeld wordt en dat het goed gebruikt wordt. Dat vond ik ook toen er een kerk ontwikkeld werd, alhoewel ik bij de kerk dacht: bijna alle kerken lopen leeg, dus het is jammer dat er kerken gebouwd worden. De moskeeën worden goed bezocht, dus het is goed dat er een goede moskee komt. Ik raak echt totaal in de war van die vreemde teksten. De wethouder mag mij helpen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Voordat ik de rest van mijn betoog houd, ben ik benieuwd wat de reden van die veranderde bouwlaag is en waarom het college hier klakkeloos aan meewerkt. Dat is een heel concrete vraag waar ik graag een antwoord op wil.

Dan kom ik bij mijn visie op de gang van zaken. Forum voor Rechts maakt zich zorgen over de zichtbaar groeiende islamisering in Almelo. Op straat lopen en fietsen zeer jonge meisjes met een hoofddoek op, vooral in het gebied van het Nieuwstraatkwartier en de Ossenkoppelerhoek.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u, mevrouw Pol. U bent buiten de orde. Van wat u te berde brengt, kunnen we van alles vinden, maar u moet zich uitlaten over het voorliggende ontwerp bestemmingsplan.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat ga ik doen.

De VOORZITTER: Ik vraag u dat te gaan doen, want anders bent u buiten de orde.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nu ontnemt u mij voor de zoveelste keer vandaag het woord. U bent wel bezig, of niet?

De VOORZITTER: Ik roep u op u te houden aan het onderwerp dat aan de orde is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik mag mijn stemverklaring afgeven. Dat ga ik op deze manier doen. Wie bent u om dat voor mij te bepalen?

De VOORZITTER: De voorzitter van deze vergadering, die betaald wordt en door de raad gevraagd wordt om de raad ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): U bemoeit zich met de inhoud van mijn betoog.

De VOORZITTER: We hebben het over een bestemmingsplan en daar gaat u het nu over hebben. Gaat u verder.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mijn uitleg wordt zoals ik die hier ga vertellen.

De VOORZITTER: Dan komt u mij opnieuw tegen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat zullen we dan zien. Als jonge meisjes al een hoofddoek dragen, is er simpelweg geen sprake van een vrije keuze. Forum voor Rechts heeft juist een Almelo voor ogen waar vrouwen op straat en op school veilig en onbelemmerd kunnen lopen volgens onze normen en waarden. Een Almelo waar boerkini's, hoofddoekjes ...

De VOORZITTER: Ik ga u opnieuw onderbreken, want u moet zich aan het onderwerp houden dat voorligt en dat is de wijziging van het al vastgestelde bestemmingsplan Moskee Bellavistaterrein correctieve herziening.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ja, en daar ga ik het ook over hebben. Ik verklaar waarom ik niet voor ga stemmen.

De VOORZITTER: Ja, maar dan moet u dat doen zoals dat gehouden is binnen de kaders van de Wet op de ruimtelijke ordening door er een ruimtelijke afweging bij te maken. U maakt nu een constitutionele afweging, die op dit terrein niet toegelaten is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wilt u de reden weten waarom ik tegenstem?

De VOORZITTER: We zijn nog helemaal niet aan stemmen toe.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): U bemoeit zich nu inhoudelijk met mijn spreektekst.

De VOORZITTER: Nee, ik bemoei me ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mijn vrijheid van meningsuiting en mijn recht als raadslid ...

De VOORZITTER: Ik laat u uitspreken en ik ben als voorzitter aan het woord ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, u laat mij regelmatig niet uitspreken.

De VOORZITTER: Omdat ik de orde moet bewaken. U gaat nu over het voorstel spreken en anders moet ik u vragen uw plaats weer in te nemen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een punt van orde. Eerdere sprekers die meteen begonnen over godsdienstvrijheid en wat al niet meer werden vrijgelaten in hun betoog. Ik bemerkte aan mijn kant een beklemming daarin en ook nu weer, terwijl eerdere sprekers wel vrij werden gelaten.

De VOORZITTER: Ik heb mij zo-even uitgelaten over de orde van de vergadering en wil in die trant het gesprek in de raad voortzetten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Maar u kiest ervoor om u, op een moment waarop ik aan het spreken ben, discriminerend naar mij toe te uiten. U behandelt mij anders dan de andere raadsleden en dat doet u ook met de heer Stötelers. U bemoeit zich met de inhoud van onze spreektekst en dat doet u niet bij de anderen.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, ik geef u ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): En hier maak ik ernstig bezwaar tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, daar neem ik kennis van. Ik geef u de gelegenheid om nog enkele zinnen te spreken en u uit te laten over datgene wat voorligt. Als u dat niet wilt, kunt u uw plaats innemen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, u verbiedt mij dat. Dat is wezenlijk iets anders. U misbruikt uw positie als voorzitter om uw eigen smaak op mij op te leggen.

De VOORZITTER: Het ordepunt is hiermee afgerond. Ik hoef daar geen andere interrupties bij te hebben. Of u vervolgt nu uw betoog ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): O, ik ga zeker mijn betoog vervolgen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): We zullen zien of u mijn vrijheid belemmert of niet. Bij het dragen van een hoofddoek is er simpelweg geen sprake van een vrije keuze. Forum voor Rechts heeft juist een Almelo voor ogen waar vrouwen op straat en op school veilig en onbelemmerd kunnen lopen, een Almelo waar boerkinis, hoofddoekjes, vrouwenbesnijdenis niet de norm worden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ga proberen om me heel erg in te houden en niet emotioneel te worden. Ik denk dat dat heel moeilijk wordt. Ik moet het eigenlijk niet doen, maar ik kan het niet laten. De vrijheid, die een collega achter het spreekgestoelte eist, geldt ook voor mij. Grondwettelijke vrijheden van Almeloërs die een bepaalde keuze maken, die een bepaalde geloofsovertuiging hebben, zijn niet ter discussie te stellen in een raadsvergadering waarin we over een bestemmingsplan spreken. Stel dat je als politieke partij met anderen een politiek beraad wilt aanvragen om dit ter discussie te stellen, dan zou ik zeggen: be my guest. Dan kan ik tenminste wegblijven. Maar om dit te doen tijdens de behandeling van een bestemmingsplan in onze stad, die een voorbeeld voor heel Nederland is: kom op!

De VOORZITTER: Dit is precies waarom ik mevrouw Pol heb gevraagd zich tot de orde van het onderwerp te beperken. Juist dit soort discussie willen we niet hebben.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik wil een oproep doen om, hoezeer we het oneens zijn, altijd onze voorzitter te respecteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Pol, u krijgt nog één gelegenheid van mij om over het voorstel het woord te gaan voeren. Als u dat niet wilt, ontnem ik u het woord en dan kunt u weer gaan zitten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ben van u niet anders gewend, toch?
Forum voor Rechts zal onder geen beding voor de bouw van een moskee in Almelo, op welke wijze dan ook, stemmen. Een moskee zal alleen stimuleren tot een verdere islamisering van Almelo en het ondermijnen van onze Westerse normen, vooral die van de vrouw. We hebben hier ook een voorzitter die graag de vrouw het woord ontnemt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Çete.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik probeer even tot tien te tellen en even op adem te komen.

Lijst Çete is tevreden met de voorliggende bestemmingsplanwijziging. Er zijn bepaalde wensen. Het plan voldoet aan de criteria. Het is een bestemmingsplanverandering.

Het is heel moeilijk om je emotie in te houden. Ik wil daar wel een beroep op doen. Er wordt straks een motie ingediend. Als men over zaken in Almelo wil discussiëren buiten de orde om, is de weg vrij om daarvoor een politiek beraad aan te vragen. Ik denk dat niemand in de raad mensen kan belemmeren om een politiek beraad aan te vragen waar men maar over wil. Hoe de opkomst wordt, zullen we dan wel zien.

De VOORZITTER: Dat raakt aan welke onderwerpen waar besproken worden. Dat hebt u net bij de interruptiemicrofoon ook betoogd. Wij nemen daar kennis van. Wij kennen onze gereedschapskist. Het is nu aan u om te spreken over het ontwerp bestemmingsplan

De heer ÇETE (Lijst Çete): Gezien de artikelen bij de NOS en in Trouw en gezien de voorbeeldfunctie van de Almelose moskee, ben ik er voorstander van dat wij die vooraanstaande positie moeten behouden en dat we het bestemmingsplan moeten aannemen. Laten wij nogmaals laten zien dat wij een voorbeeldfunctie voor Nederland hebben. Ik ben daar trots op.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! De PVA heeft het oude, in 2016 door de raad goedgekeurde bestemmingsplan vergeleken met het gewijzigde bestemmingsplan 2019. Daarbij valt op dat de nieuw te bouwen moskee aan de Bellavistastraat in vloeroppervlakte met 100% mag toenemen. De oppervlakte gaat van 1.400 m² naar 2.800 m², een verdubbeling. Is dat juist?

Het aantal bouwlagen, zowel voor het hoofdgebouw als de bijbehorende gebouwen, is onbeperkt. Klopt dat? De maximale bouwhoogte is 12 meter. Met een afwijkingsregeling van 10% kan de bouwhoogte zonder ontheffing gaan naar 13,2 meter. Klopt dit? Bij 13,2 meter kunnen er sowieso vier bouwlagen worden gerealiseerd. Is dat juist? Er is geen maximum gesteld aan de maximale omvang van het vloeroppervlak van de bijbehorende bouwwerken. Klopt dit?

De Essalam moskee in Rotterdam is de grootste moskee van Nederland en heeft een vloeroppervlakte van 2.600 m². Klopt het dat straks de nieuwe Almelose moskee technisch gezien groter kan worden dan de huidige, in 2008 gebouwde, Essalam moskee in Rotterdam?

Tot slot: hoe los je het parkeerprobleem op?

De VOORZITTER: Zeer relevante vragen. Ik geef het woord aan wethouder Van Rees

De heer VAN REES (wethouder): Ik ga geen lang betoog houden. De moskee mocht in het oorspronkelijke bestemmingsplan 2.400 m² hebben in twee bouwlagen. We hebben het nu verdeeld over drie bouwlagen. Dat betekent dat het vloeroppervlak kleiner wordt en dat er een bouwlaag bij komt. Het totale vloeroppervlak blijft 2.400 m². Daarom hebben we niets hoeven wijzigen aan de parkeerdruk die ermee gepaard gaat. Het is een heel simpele, duidelijke wijziging binnen een bestaand bestemmingsplan, dat in 2016 door de raad is vastgesteld. We spreken niet over een ontwerp bestemmingsplan; het is een definitief bestemmingsplan dat een kleine wijziging krijgt. De hoogtes blijven gelijk. Het oorspronkelijke bestemmingsplan blijft verder gelijk. Het enige wat we doen, is een laag toevoegen. Het bruto vloeroppervlak blijft gelijk. Het besluit dat voorligt lijkt me een duidelijk besluit.

De VOORZITTER: Misschien kunt u op de vragen van de heer De Olde wat puntiger antwoorden. Ik vond dat heel heldere vragen.

De heer VAN REES (wethouder): De vragen die de heer De Olde stelt, gaan over het oorspronkelijke bestemmingsplan en niet over de wijziging. De wijzigingsbevoegdheden die in het oorspronkelijke bestemmingsplan zitten, zijn niet gewijzigd en derhalve onverminderd van kracht.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Op welke wijze heeft de wethouder mijn vragen beantwoord?

De heer VAN REES (wethouder): Ik weet welke vragen mevrouw Pol heeft gesteld. Ik wil daar eigenlijk niet op ingaan. Zij stelt dat we hier te gemakzuchtig mee zijn omgegaan. Ik vind dat niet. Wij behandelen dit heel zorgvuldig. Alleen al de suggestie vind ik verkeerd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De wethouder denkt dat hij het recht heeft om die vragen gewoon niet te beantwoorden? Wat is er moeilijk aan om een vraag te beantwoorden als "waarom wordt deze laag aangepast"?

De heer VAN REES (wethouder): Ik heb maar één vraag aan het begin gehoord.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): En wat was die vraag dan?

De VOORZITTER: Deze gesprekstrant is niet goed. Het leidt tot een nodeloze oververhitting. U hebt uw vraag gesteld. Nu komt er een antwoord.

De heer VAN REES (wethouder): De eerste zin van mevrouw Pol ging over klakkeloos medewerking verlenen. Wij hebben niet klakkeloos medewerking verleend. Wij zijn heel zorgvuldig geweest. Verder heb ik geen vragen gehoord.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat was een mededeling en geen vraag. Ik heb heel duidelijk bij het begin gevraagd waarom deze bouwlaag wordt aangepast. Ik weet niet wat de wethouder hoort, maar dat is toch echt iets anders.

De VOORZITTER: Volgens mij had het te maken met 2 x 6 of 3 x 4.

De heer VAN REES (wethouder): Ik heb duidelijk antwoord gegeven op de vraag waarom we een extra bouwlaag toestaan. Ik zou niet weten wat ik nog meer moet vertellen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, dat doet de wethouder niet. Wat waren de motieven van de moskee om dit te willen wijzigen? Dat moet toch meegedeeld zijn? Dat is toch niet zo moeilijk? Het is een heel simpele vraag. Of weet de wethouder dat niet eens?

De heer VAN REES (wethouder): De moskee heeft hierom verzocht omdat men tot een andere indeling van de moskee wil komen. Men wil meer gebruiksruimte hebben en meer ruimte om te vergaderen. Daarom is het handig om een extra verdieping toe te voegen. Wij hebben besloten daaraan mee te werken, omdat er aan de buitenkant van het gebouw niets verandert en niemand er iets van ziet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nou, een hoop heisa voor een simpele vraag.

De heer DE OLDE (PVA): De wethouder heeft één vraag nog niet beantwoord. Hoeveel vierkante meter wordt het hele bouwwerk?

De heer VAN REES (wethouder): Volgens mij heb ik dat wel beantwoord. De totale vloeroppervlakte blijft gelijk.

De heer DE OLDE (PVA): En dat is?

De heer VAN REES (wethouder): 2.800 m².

De heer DE OLDE (PVA): 2.800 m²? Dan hebben wij de eer dat het de grootste moskee van Nederland wordt?

De heer VAN REES (wethouder): Dat is volstrekt irrelevant.

De heer STÖTELER (PVV): Ik heb een hele reeks vragen gesteld, waarvan de voorzitter er twee onsmakelijk vond. Ik heb gevraagd naar het proces en of er gesproken is met buurtbewoners. Ik heb ook de belangrijke vraag gesteld of je wel kunt komen tot vaststelling van een gewijzigd bestemmingsplan als er geen correcte stukken zijn gepubliceerd.

De heer VAN REES (wethouder): De stukken zijn allemaal correct gepubliceerd. De inspraak is op een juiste manier verlopen. Dat doen we net als bij andere bestemmingsplannen bij aanvang van het bestemmingsplan. Van wat er in het verleden is gebeurd en wat de heer Stöteler allemaal suggereert, wil ik verre blijven. Dit proces is zorgvuldig verlopen, de inspraak is doorlopen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het is op de manier gepubliceerd zoals we dat altijd doen bij alle bestemmingsplannen. Er is op geen enkele manier afgeweken van onze gangbare manier van werken. Ik snap niet wat er aan de hand is en ga niet mee in de suggesties.

De heer STÖTELER (PVV): Ik heb niets gesuggereerd. Ik heb alleen vragen gesteld. Ik mag

vragen stellen. Daar suggereer ik niets mee. Ik geloof wel dat de wethouder de juiste procedures heeft gevolgd, maar ik heb bij mijn ordevoorstel gezegd dat verwezen wordt naar een verkeerd artikel. Daarmee zijn er in feite onjuiste stukken gepubliceerd.

De heer VAN REES (wethouder): Bij de artikelnummering in de bijlage moet 3.2.1 4.2.1 worden. Ik neem aan dat de voorzitter dat straks afconcludeert in het besluit. Dan is alles op een juiste manier in de raad aan de orde geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de tweede termijn. Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dan sluit ik de beraadslaging.

Ik wil de griffie vragen om de stemmodule pas open te stellen als we overgaan tot stemming. Er wordt al gestemd en dat is niet de bedoeling. Ik geef gelegenheid om stemverklaringen af te leggen.

De heer GELICI (CDA): Voorzitter! Wegens mijn christelijke geloofsovertuiging en vrijheid van godsdienst stem ik voor. Wat ik van Diyanet vind, laat ik achterwege.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Omdat wij merken dat er nog steeds heel veel onvrede is bij de omwonenden, stemmen wij tegen het voorstel.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie zal voor het voorstel stemmen. Wij willen onze lof uitspreken voor de voorzitter, die de bijdragen met uiteenlopende agenda's en emoties sturing heeft gegeven. Als vicefractievoorzitter van de VVD zal ik onze fractievoorzitter te vragen om reflectie te vragen in het seniorenoverleg over de vergaderetiquette.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 26 tegen 4 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, SP, PvdA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Fractie Weinreder en Lijst Çete.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van PVV, PVA en Forum voor Rechts.

12. Motie vreemd aan de orde van de VVD-fractie inzake Duidelijke en korte route naar parkeer-garages.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Er draait een presentatie met foto's die wij het afgelopen weekend hebben gemaakt bij het Stadserf om de situatie te monitoren.

De Almelose binnenstad heeft veel te bieden, precies zoals de Almeloër het graag ziet. Een theater met ruim 800 plekken, hotels, een bioscoop, mooie winkels en veel horecagelegenheden. Die hebben een grote aantrekkingskracht, ook voor niet-Almeloërs. Nu is sinds kort een nieuw restaurant geopend met 800 tot 1.000 zitplaatsen. Hartstikke mooi! In Almelo is echt altijd wat te doen.

Natuurlijk zou het goed zijn als de bezoekers van de binnenstad met de fiets of trein zouden komen, maar dat is niet altijd zoals het gaat. Almelo heeft voor de autobezoekers ruim voldoende parkeerplekken, alleen al 1.425 plekken in parkeergarages. De geografische verdeling ligt niet centraal ten opzichte van de grote publiekstrekkingen als bioscoop, theater en restaurants. Die zitten voornamelijk aan de oostkant van het centrum. Hoewel de ondernemers de gasten via hun website goed voorlichten over alternatieve parkeergelegenheden, laten Google Maps of TomTom de gasten toch naar het Stadserf rijden. Op drukke avonden rijdt men daar in een fuik. Pas ver in de Hofstraat, voorbij de Action, ziet men de borden van Stadserf die aangeven of er nog plek is.

Afgelopen weekend was de VVD-fractie aanwezig om de diverse signalen die de fractie ontvangen had, te monitoren. Zo zagen wij afgelopen zaterdag dat alle parkeerplekken in P1, P2 en P3 vol waren. Ze waren al vol voordat de borden "vol" aangaven, of, zoals u net zag, dat grote rode kruis. Probeer dan maar eens te keren in die Hofstraat. Het was een chaos. Gelukkig

was er die zaterdag opgeschaald en waren er verkeersregelaars. Zij waren genooddaakt om minimaal 150 auto's door de Schuttenstraat te leiden, omdat keren geen optie meer was in de Hofstraat. Het kan niet de bedoeling zijn van een gezellige avond in Almelo dat die avond meteen begint met irritatie bij het parkeren.

Omdat Almelo alleen nog maar bruisender wordt, willen we bezoekers vanaf het moment van parkeren al laten genieten van Almelo. Dat kan door ze tijdig naar andere parkeerplekken te leiden en niet pas op het moment dat men klem staat bij die garages. Daarom vraagt de VVD-fractie aan het college om de P-route zo aan te passen dat bezoekers tijdig weten welke alternatieve routes men kan nemen, bijvoorbeeld door de Hanzelaan, Bornsestraat of verder via de Van Rechteren Limpurgsingel. Zo bereiken ze de parkeergarages aan de westzijde van centrum Almelo, P19 en P14, zonder keren, zonder omrijden en zonder die onnodige irritatie.

Tegelijkertijd vragen wij om met de ondernemers en de omwonenden te bespreken hoe we de Schuttenstraat in piekperiodes veilig open kunnen stellen wanneer er toch overloop is vanuit de Hofstraat. De VVD-fractie verzoekt samen met de fracties van Lokaal Almelo Samen, CDA en ChristenUnie het college via een motie om in gesprek te gaan met de betrokken ondernemers en omwonenden over een gezamenlijk en duidelijk plan van aanpak om de gasten snel en veilig te laten parkeren, de borden van Stadserf tijdig en correct te laten aangeven dat ze vol zijn, op de kruising Van Rechteren Limpurgsingel het signaal "vol" te geven, zodat verkeer vanuit daar meteen kan doorrijden naar andere parkeerfaciliteiten en om in overleg met de ondernemers en omwonenden op piekmomenten de Schuttenstraat open te stellen voor verkeer om een tijdige en veilige doorstroom naar andere parkeerfaciliteiten mogelijk te maken.

"Motie.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 3 december 2019, constateert dat:

- in de parkeergarages aan de oostkant (via Hofstraat) van het centrum (Stadserf 1, 2 en 3) totaal 430 parkeerplekken zijn;
- de aanrijdroute voor Theaterhotel, bioscoop, Amaliaplein en Fusion Plaza via de Hofstraat gaat via parkeergarages Stadserf;
- op drukke avonden (voornamelijk vrijdag en zaterdag) 430 parkeerplaatsen niet voldoende zijn voor de gasten van het grote aanbod activiteiten in de binnenstad;
- de garages van Stadserf niet tijdig en correct aangeven of ze vol zijn;
- in Havenpassage P14 en Stadsbaken P9 samen nog eens 549 parkeerplakken beschikbaar zijn;

overweegt dat:

- gasten van buiten Almelo niet goed weten waar ze kunnen parkeren voor een activiteit rondom centrum oost, anders dan P-Stadserf;
- andere parkeerfaciliteiten vanuit de Hofstraat niet makkelijk en snel te bereiken zijn;
- met name voor theaterbezoek een tijdsdruk ontstaat wanneer er geen parkeerplek is;
- een korte route naar P9 en P14 mogelijk is door de Schuttenstraat;

verzoekt het college om:

- in gesprek te gaan met de betrokken ondernemers voor een gezamenlijk en duidelijk plan van aanpak om de gasten snel en veilig te laten parkeren;
- de borden van Stadserf tijdig en correct te laten aangeven dat ze vol zijn;
- op de kruising Van Rechteren Limpurgsingel "vol" signaal geven, zodat verkeer vanuit daar meteen kan doorrijden naar andere parkeerfaciliteiten;
- samen met de ondernemers op piekmomenten de Schuttenstraat open te stellen voor verkeer voor een veilige en tijdige doorstroom naar andere parkeerfaciliteiten, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, Lijst Çete en Fractie Weinreder.

De VOORZITTER: De gang van zaken is dat we nu eerst vragen of er bij de raad behoefte is aan een eerste opvatting van het college. Daarna gaan we met elkaar in gesprek. Is er behoefte om van het college te horen?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Staat in iBabs de juiste versie van de motie.

De VOORZITTER: Ja, ik heb die meegelezen. Misschien moet u even verversen. Ik geef het woord aan de heer Van Rees voor het standpunt van het college. Daarna inventariseren we hoe de raad het gesprek wil voeren.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik had niet verwacht al zo snel weer over parkeren te moeten spreken. Drie keer op een avond. Drie keer is scheepsrecht.

Bij de begrotingsbehandeling hebben we hier ook over gesproken. Dat was later op de avond, waardoor bij mij en de raad wellicht vermoeidheid was opgetreden. Wij zijn met het Theaterhotel en Fusion Plaza in gesprek over hoe wij omgaan met dit probleem. Beide ondernemingen wijzen gasten er bij de reservering al op dat parkeren een probleem kan zijn. Zij wijzen op andere parkeermogelijkheden in de stad. Fusion Plaza doet dat wanneer mensen telefonisch reserveren. Het Theaterhotel geeft een parkeeradvies in de bevestigingsmail als mensen een reservering doen voor het theater. Beide ondernemingen kunnen gebruikmaken van de korting van 25% die wij geven op parkeerkaarten. Dat wordt geregeld via Parkeerbeheer.

Het blijft een feit dat wij op dit moment nog geen dynamisch verwijssysteem hebben op de borden in Almelo. Naar verwachting kunnen we dat per 1 mei 2020 realiseren. Tot die tijd blijven we tegen problemen aanlopen wanneer er sprake is van een Theater dat volstroomt en een Fusion Plaza die volstroomt. Dat is aan het begin van de avond.

Er is nu voor gekozen om het probleem op te lossen door het inzetten van parkeerregelaars en door de mensen rechtdoor door de Schuttenstraat te sturen. Als je de mensen laat keren en je gaat hen terugleiden naar de Van Rechteren Limpurgsingel, slaan ze mogelijk toch even linksaf om te kijken of ze aan die kant van de stad kunnen parkeren. Dat leidt misschien tot een veel grotere chaos.

Wat ook moet gebeuren, is dat mensen die doorgeleid worden een kaartje krijgen waar zij heen moeten rijden voor een parkeerplaats. Dat is nog niet ingeregeld. Wethouder Maathuis en ik hebben aan de afdeling Verkeer gevraagd om te onderzoeken welke oplossingen er mogelijk zijn. We kijken inderdaad richting de Schuttenstraat. De Schuttenstraat is nu verboden voor verkeer. De oplossing die afgelopen keer is gekozen, is nu formeel nog niet ingeregeld. Het was een noodgreep die op dat moment een oplossing was.

De VOORZITTER: Er begint al een beetje een debat te ontstaan. Ik vraag de wethouder om een toelichting te geven of de motie onzin is of werkbaar is. Hij heeft een korte beschouwing gegeven. Eigenlijk moet de raad bij een motie met elkaar in gesprek. Heeft de heer Zielman een vraag aan de wethouder?

De heer ZIELMAN (CDA): Ik heb een suggestie die ik wil meegeven aan de wethouder. Ik hoor hem spreken over dynamische verkeersborden. Wij hebben nog een motie ter uitvoering liggen voor dynamische snelheidsborden langs een gedeelte waar je ook borden kunt krijgen richting het Theaterhotel. Ik wil de suggestie meegeven om te kijken of je dat in één keer kunt doen, zodat je geen extra kosten hoeft te maken. Als het toch dynamisch moet zijn, kun je misschien kijken naar een systeem waarin je de snelheid kunt aangeven, maar ook of P1 of P3 vol is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb de motie gelezen als zijnde voor de algehele parkeer-gelegenheid in Almelo. De wethouder spreekt nu over twee bedrijven. Als je bij het Theaterhotel komt, krijg je een kaartje en als je bij Fusion Plaza komt ook. Waar gaat het nu om? Ik ging ervan uit dat het over de algemene parkeergelegenheid gaat. De beantwoording van de wethouder is gericht op twee bedrijven.

De heer VAN REES (wethouder): Ik was bezig antwoord te geven op het verzoek in de motie. Er wordt gevraagd om in gesprek te gaan met ondernemers. Daar zijn we mee in gesprek. We kunnen de borden van Stadserf nog niet tijdig en correct laten aangeven dat ze vol zijn. Dat zijn we aan het regelen. Hetzelfde geldt voor de kruising Van Rechteren Limpurgsingel. Ik neem aan dat men de kruising bedoelt waar je linksaf of rechtsaf naar het Theaterhotel gaat. Er wordt op dit moment gekeken of het openstellen van de Schuttenstraat op piekmomenten verkeerstechnisch mogelijk is. Als dat kan, gaan we in gesprek met de inwoners en ondernemers om dat te regelen. Het dynamisch verkeerssysteem werkt vanaf 1 mei 2020 en tot die tijd

moeten we een tijdelijke oplossing verzinnen. Daar werkt het college op dit moment hard aan.

De VOORZITTER: Dat was de reactie van het college. Ik inventariseer wie het woord wil voeren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het is wat lastig om zo'n onderwerp emotioneel te bespreken als de aanloop wat eigenaardig verloopt. Ik zal u de details besparen. Als in de vergadering iemand vraagt om nog eens te spreken over de etiquette in de vergadering, hoop ik ook dat we spreken over de etiquette buiten de vergadering.

Ik vind dit een redelijk voorstel, met name de eerste drie punten. Het vierde aandachtspunt zie ik helemaal niet zitten, omdat ik weet dat er nu al bewoners van de Schuttenstraat zijn die zich ernstig zorgen maken over de toename van het verkeer, op welk moment dan ook. Als je een ondernemerspartij bent – dat zijn wij gelukkig niet, wel een ondernemende partij maar dat is heel wat anders – kan ik me voorstellen dat je probeert zoiets te regelen, maar volgens mij kunnen ondernemers beter zorgen dat zij de zaken beter regelen in plaats van dat wij dat voor die ondernemers doen.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Wij vinden het belangrijk dat eenieder die naar Almelo komt om vertier te zoeken, in dit geval in de bioscoop of het Theaterhotel, tijdig erop wordt gewezen of een parkeergarage vol is of niet, om chaos in het verkeer te voorkomen. Nu is het afgelopen zaterdag wel uitzonderlijk geweest: de eerste keer dat het nieuwe restaurant open was en Ilse de Lange die optrad. Dat zijn wel dingen waar je rekening mee moet houden, maar wij vinden dat er wel iets mag gebeuren. Wij vinden het belangrijk om te benadrukken – en dat hoorde ik de wethouder niet zeggen – dat het college ook met de omwonenden in gesprek moet gaan en niet alleen de ondernemers erbij moet betrekken. Ook de bewoners die er direct bij betrokken zijn en die in een druk gebied leven moet worden gevraagd wat zij ervan vinden en hoe dit op een werkbare manier kan worden ingericht. Dit alles met het doel om Almelo mooier en overzichtelijker te maken en de irritatie op voorhand weg te halen als je gaat recreëren in onze mooie stad.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Op zich is het een sympathieke motie. Het is zeker een probleem dat opgelost moet worden. Net als de heer Hümmels hebben wij een probleem met het laatste punt, de Schuttenstraat. In de vorige periode is daar uitgebreid over gesproken. Er is een heel proces over geweest. De conclusie was uiteindelijk dat men er niet uitkwam en dat er dus geen verkeer terugkwam in de Schuttenstraat. Je zou de indruk kunnen krijgen dat dit nu wordt aangepakt om alsnog het verkeer in de Schuttenstraat terug te brengen. Daar hebben wij wel moeite mee. Die vraag wil ik ook aan mevrouw Van den Ham stellen. Misschien kan iemand daarop ingaan.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ook hier speelt het parkeren als grootste probleem: de volgelopen parkeergarages. Het is in feite hetzelfde als bij het stadhuis. Blijkbaar is er een omgevingsvergunning afgegeven aan het restaurant. Is daar dan niet in geregeld hoe er geparkeerd wordt? Of geven we eerst een vergunning en zien we later wel hoe de boel vastloopt?

Toen ik de motie de eerste keer voorbij zag komen, dacht ik dat ik die wel zou kunnen steunen, maar nu is de motie aangepast met het vierde punt. Of stond dat er eerst ook in? Dan heb ik dat niet goed gelezen. Dan was mijn eerste gedachte niet goed.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Wij hebben in punt 1 en punt 4 “en omwonenden” toegevoegd, maar het vierde punt stond er al wel in.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Sorry, excuus. Dan heb ik de motie niet goed gelezen. Dan hadden mijn haren al eerder recht op gestaan en niet nu pas. Ik stem dus niet voor de motie, tenzij dat punt wordt geschrapt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb hier ook gemengde gevoelens over. Toen ik de motie in eerste instantie zag, dacht ik aan het evenement de Rode Loper. Volgens mij was het iets met rood, want ik had rode schoenen aan. Als ik het goed heb, was het de Rode

Loper. De door mij verafschuwde Rutte was er ook. Ik wilde bijna wegblijven, maar dat terzijde. Het was in het Theaterhotel. Ik kwam aan en het was een drama. Ik zag journalisten van RTV Oost die niet wisten waar ze moesten parkeren. Het was dus niet de eerste keer en het zal ook niet de laatste keer zijn. Waarschijnlijk is het niet een, twee, drie opgelost.

Op dit moment wordt de doorstroom naar de juiste parkeerplaatsen geregeld. Die zijn er gelukkig nog wel. Mensen die bekend zijn, zoeken gelijk de juiste locatie, maar er is ook aanzuigende werking op mensen van buiten de stad. Ik zit ook met de precieze uitleg over de Schuttenstraat. Ik ben voor de motie, maar of het dan exact moet zoals in deze motie staat, weet ik niet. Ik vind het wat kort door de bocht. Ik kan het moeilijk overzien. Ik vind het een goed voorstel om de toestroom naar de parkeerplaatsen beter te begeleiden. Om die reden zal ik voor stemmen, maar ik vind dat kritisch moet worden gekeken of dat exact op deze manier moet gebeuren. De verdeling moet beter.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Net als een aantal andere partijen erkent de PVV de noodzaak om het aantal beschikbare parkeerplaatsen in de garages vroegtijdig aan te geven, zo mogelijk al op de Singel en misschien zelfs al als je Almelo binnenrijdt, zodat bezoekers vanaf daar kunnen kiezen om aan een bepaalde kant van het centrum uit te komen. Net als het merendeel van de vorige sprekers zien wij de openstelling van de Schuttenstraat niet zitten. De PVV weet dat de bewoners dat ook niet zien zitten, want bij de behandeling van een motie vorig jaar hebben wij uitgebreid contact gehad met een aantal bewoners van de Schuttenstraat. Zij hebben ons foto's overlegd van allerlei gevaarlijke situaties en ongelukken die daar gebeuren door sluipverkeer.

Deze motie vraagt alleen openstelling op drukke momenten en die hoeven niet alleen op vrijdag, zaterdag of maandagavond te zijn. Die kunnen ook op zaterdagmiddag zijn. Dan kan de parkeerplaats ook vol zijn. Dan heb je allemaal winkelpubliek en tegenwoordig fietsen daar ook mensen. Vanuit de Grotestraat, van welke kant je ook aan komt fietsen, is de Schuttenstraat volstrekt onoverzichtelijk. Daar gaan ongelukken gebeuren met mensen op elektrische fietsen of mensen die haast hebben om het centrum in te komen. Er komt kruisend verkeer van auto's. Bovendien levert het onduidelijke situaties op voor het autoverkeer, want wanneer is het open en wanneer niet? Afhankelijk van of er iets in het centrum te doen is, kun je door de Schuttenstraat rijden of niet.

Wij kunnen de motie steunen als punt 4 zo wordt opgevat dat het alleen maar opengesteld wordt als de bewoners dat ook goed vinden. Als je het in overleg met de bewoners openstelt en hun bezwaar terzijde schuift, is dat niet de bedoeling. Als uit het overleg komt dat de bewoners van de Schuttenstraat het niet willen, moet je het ook niet doen. Als wij met dat beroep op de VVD de motie zo kunnen lezen, kunnen wij die steunen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Wij hebben ook moeite met punt 4 van de motie. Volgens ons is het terugbrengen van het verkeer in de Schuttenstraat al heel veel besproken en is het niet wenselijk, niet voor de omwonenden maar ook niet voor het publiek dat daar op dat moment rondhangt bij de uitgaansgelegenheden. Dat zou tot onveilige situaties leiden.

Ik hoorde de wethouder zeggen dat hij al in gesprek is. Ik denk dat er al naar een oplossing gezocht wordt om het verkeer beter door te geleiden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef wethouder Van Rees het woord voor een reactie namens het college.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Het dynamisch verkeerssysteem wordt begin volgend jaar ingeregeld. Dan wordt het mogelijk om op de singels al aan te geven welke parkeerplekken vol zijn en waar nog parkeerplekken zijn. Tot die tijd hebben we op sommige momenten mogelijk een probleem als het opeens plotseling heel druk is. Daarvoor moeten we een werkbare oplossing zien te vinden en daar is het college naar aan het zoeken. Wat is een veilige oplossing? Als je 150 auto's laat draaien voor de parkeergarage, levert dat ook gevaarlijke situaties op. Wij hebben de afdeling Verkeer gevraagd om met ons mee te denken over oplossingen. Wij denken eraan om auto's mogelijk alleen op piekmomenten met behulp van verkeersregelaars door de Schuttenstraat te leiden. Dat is maar een kort moment en daarna is het weer afgelopen. We hopen dat, als in mei het dynamisch verkeerssysteem er is, dat probleem aan de voorkant kan worden voorkomen. De praktijk zal moeten uitwijzen of mensen dan toch niet eigenwijs zijn en

doorrijden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Misschien mag ik de wethouder een alternatief aan de hand doen. Tegenover de parkeergarage ligt een plein met die grijswitte strepen waar die bolletjes op liggen. Als je die bolletjes weghaalt, kun je daar prima rondrijden met de auto en dan kun je zo de stad weer uit. Dan hoeft je niet door de Schuttenstraat.

De heer STÖTELER (PVV): De wethouder zegt dat hij dat met verkeersregelaars gaat regelen. Dan ga je de piekmomenten voorspellen. Hoeveel van dat soort drukke momenten, waarop daar 150 auto's moeten draaien, hebben wij het afgelopen jaar gehad? Hoeveel momenten krijgen we nog? Kan de verkeersregelaar dan niet beter iets eerder worden neergezet, al voor de Hanzelaan? Dan kunnen ze linksaf de Hanzelaan in plaats van richting de parkeergarages.

De heer VAN REES (wethouder): We zijn aan het zoeken naar werkbare oplossingen. Het is waarschijnlijk redelijk voorspelbaar wanneer dit soort piekmomenten ontstaan: in het weekend als er een optreden is van iemand die veel publiek trekt en wanneer de Fusion Plaza vol zit. Fusion Plaza is vanaf 15 november 2019 open, maar ook voor die tijd kwam het wel eens voor. Bij de Rode Loper stond het afgelopen jaar inderdaad ook de hele Van Rechteren Limpurgsingel hartstikke vast. We moeten zoeken naar een oplossing en we komen met die oplossing terug bij de raad, desnoods in een informatiebrief. We zullen de raad meenemen bij de oplossingen die we kiezen en die werkbaar zijn. Het is in mijn optiek niet zo dat wij daar die verkeersregelaars gaan neerzetten. Wellicht kunnen de ondernemers dat zelf regelen.

De heer STÖTELER (PVV): Kan de wethouder toezeggen dat hij rekening houdt met de wensen van de bewoners? Als hij toch nog plannen aan het smeden is, kan hij alvast rekening houden met die wensen.

De heer VAN REES (wethouder): Ik ga ervan uit dat we mogelijk naar de Schuttenstraat moeten kijken als tijdelijke oplossing tot 1 mei 2020. Daarover moeten we natuurlijk overleggen met de bewoners en ondernemers in de Schuttenstraat. Ook hier heb je te maken met een breed belang. Je wilt graag dat de bezoekers naar Almelo blijven komen en dat ze niet vastlopen in de stad. We moeten met elkaar een werkbare oplossing zien te bedenken.

De heer DE VRIES (PvdA): De wethouder begon de beantwoording met de uitspraak dat de systemen begin volgend jaar in gebruik worden genomen, maar nu hoor ik hem een paar keer spreken over 1 mei 2020.

De heer VAN REES (wethouder): Ik heb in eerste termijn ook al 1 mei 2020 gezegd. We streven ernaar om het op 1 mei 2020 werkbaar te hebben.

Volgens mij heb ik gezegd wat ik wilde zeggen. Het college kan de motie als een steun in de rug zien om tot een werkbare en praktische oplossing te komen voor dit probleem.

De VOORZITTER: De raad stelt hier geen verkeersbesluit vast, maar een motie. Het is dan aan het college om aan de raad terug te melden in hoeverre de motie uitgevoerd zou kunnen worden of uitgevoerd is. We gaan naar de tweede termijn.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording en mijn mede-raadsleden voor de goede toevoegingen. Ik vind de suggestie van de heer Zielman om het te combineren met de dynamische bebording heel goed. Aan de kruising van de Sluitersveldsingel/Van Rechteren Limpurgsingel wordt al gewerkt. Wij vragen naar de Van Rechteren Limpurgsingel, maar het mag ook best op een van de eerdere kruisingen zijn. Dan kan het verkeer al voorsorteren naar een andere parkeergarage. Het hoeft voor ons niet per se de kruising te zijn die leidt naar de Hofstraat. Wij laten het aan het college over om het zo goed mogelijk te faciliteren.

Wij willen dat het college in eerste instantie in gesprek gaat met de ondernemers en omwonenden om een duidelijk plan te maken. De borden van Stadserf moeten goed en tijdig aangeven of ze vol zijn of niet. Ook moet op tijd het signaal "vol" worden gegeven, zodat men

tijdig een andere route kan kiezen. Punt 4 is voor de VVD-fractie een overlooptoptie. We hebben zaterdag aan den lijve de situatie ondervonden. Dat kan een escalatiemoment zijn geweest. We hopen dat dat maar één keer in de zoveel tijd voorkomt tot begin mei 2020, maar we willen wel graag dat het open blijft. De toevoeging van de heer Stöteler wil ik graag meenemen. Ik vraag het college iedereen in de gesprekken te betrekken en een zo goed mogelijk compromis te bewerkstelligen, enkel op piekmomenten.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik hoop dat ik mij tot de orde kan beperken. Ik vind het grappig dat de VVD-fractie hoopt dat dit zich niet zo vaak voordoet. Ik zou denken: we gaan ten onder aan het succes van de stad. De auto kan geen kant meer op. Ik hoop dat het ons lukt om de auto de stad uit te krijgen en met transferia of pendelbusjes te zorgen dat de binnenstad leefbaar blijft. Dat moeten de ondernemers regelen, want het gaat om de ondernemers. Je moet niet meer straten opengooien voor verkeer. Er wordt gezegd "misschien is het maar een incident en misschien is het verder helemaal niet nodig". Dat zou haast betekenen dat je de ondernemers het succes niet gunt en dat vind ik wel heel bijzonder.

Ik hoop dat we andere maatregelen nemen. Ik heb al heel veel suggesties gehoord. Ik hoop dat het ons lukt de binnenstad autovrij te krijgen.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Er schoot ons nog één ding te binnen met betrekking tot de openstelling van de Schuttenstraat op piekmomenten. Er moet natuurlijk goed gekeken rondom evenementen, want dan staat de boel dusdanig vast dat je niet moet willen dat daar nog auto's gaan kruisen. Die situatie moet goed in kaart gebracht worden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb bij Fusion Plaza de parallel getrokken met de problematiek rondom het oude stadhuis over de omgevingsvergunning. De wethouder heeft niet geantwoord wat daarin geregeld is. Is daar al dan niet gesproken over parkeren?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij hebben gevraagd om de toezegging dat, als de bewoners het niet willen, het verkeer niet door de Schuttenstraat gaat lopen. Bij de interruptie-microfoon kwam het idee naar boven om het verkeer de Hanzelaan in te sturen. Dan heb je maar één verkeersregelaar nodig en dan heb je de hele Schuttenstraat niet nodig voor het verkeer. Het verkeer komt dan helemaal niet zo ver, want dat gaat eerder al via de andere P-route. Als punt 4 blijft staan, zullen wij tegen stemmen, voor de bewoners van de Schuttenstraat.

De heer ZIELMAN (CDA): Geeft de heer Stöteler daarbij een vetorecht aan de omwonenden boven de ondernemers?

De heer STÖTELER (PVV): Ja.

De heer ZIELMAN (CDA): Ook al is er maar één omwonende die zegt dat hij het niet wil?

De heer STÖTELER (PVV): Ja, maar ik zou niet willen zeggen dat het een vetorecht is voor de bewoners. Wij zien wel meer bezwaren tegen het gebruik van de Schuttenstraat. Ik heb die in eerste termijn toegelicht, waaronder onoverzichtelijkheid als je vanuit de Grotestraat op de fiets komt. Dat levert ongelukken op.

De heer ZIELMAN (CDA): In principe is het altijd open geweest en vroeger gingen er nog grote stadsbussen door. Dat is ook altijd goed gegaan. Het gaat alleen om piekmomenten, het blijft niet constant open.

De VOORZITTER: Dat hoeft u niet allemaal uit te leggen. U hebt een vraag gesteld en een antwoord gekregen. Wij gaan wat strakker op de interrupties letten. Dat hebben we afgesproken met elkaar.

De heer ZIELMAN (CDA): Maar dat moet niet ten koste gaan van het debat.

De VOORZITTER: U hebt net een heel korte tweede termijn benut. U had wat meer ruimte kunnen nemen in uw tweede termijn.

De heer ZIELMAN (CDA): Het gaat om vragen die mijn collega oproept.

De heer STÖTELER (PVV): Ik wil even kort op de heer Zielman reageren. Wij hebben het plan heel goed gelezen en weten heel goed wat de bedoeling is. Wij weten ook dat er vroeger bussen door reden, maar er gebeuren regelmatig ongelukken, ook de afgelopen tijd nog met sluipverkeer.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Is de heer Stöteler het met mij eens dat het resultaat van het overleg met de bewoners en de ondernemers zou kunnen zijn dat één verkeersregelaar op de Hanzelaan de uitkomst is?

De heer STÖTELER (PVV): Als we dat nu kunnen afspreken, kunnen we voor de motie stemmen. Dan is er maar één verkeersregelaar nodig en dan is het probleem opgelost.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): We verzoeken in de motie om het te onderzoeken. We kunnen de uitslag van het onderzoek hier niet in stemming brengen.

De heer STÖTELER (PVV): We hebben een spoedoplossing nodig voor de situatie tot 1 mei 2020. Dat betekent dat de gesprekken en onderzoeken niet heel uitvoerig kunnen zijn, want je hebt op heel korte termijn een oplossing nodig. Het heeft geen zin om die op 1 april 2020 nog in te voeren. Ik heb de oplossing net gegeven, namelijk: zet één verkeersregelaar bij de Hanzelaan neer en stuur het verkeer de Hanzelaan in. Dan kunnen ze om het centrum heen en aan de andere kant parkeren. Dat is de oplossing voor het vierde punt.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Dat zou de oplossing kunnen zijn, maar dat wordt nu niet in stemming gebracht.

De heer STÖTELER (PVV): Exact, en daarom stemmen we tegen.

De heer WEINREDER (Fractie Weinreder): Voorzitter! Ik heb een suggestie, namelijk een tijdelijk parkeerterrein aanleggen in de Krikkenstraat. Dan is het probleem opgelost.

De VOORZITTER: Er zijn nog wat openstaande vragen voor de wethouder. Ik kom straks nog bij u om te vragen naar de voortzetting van de vergadering. Ik wil dit agendapunt in ieder geval afronden. Graag uw aandacht. Het woord is aan wethouder Van Rees.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! We hebben het even nagekeken, maar er zijn in de vergunning aan Fusion Plaza geen parkeereisen gesteld. Voor die tijd zat er ook een groot bedrijf, bijna net zo groot, dus dat is niet nieuw. Dat laat onverlet dat het probleem er is.

Het college ziet de motie als een steun in de rug bij de oplossingen die het op dit moment aan het zoeken is, korte- en langetermijnoplossingen.

De VOORZITTER: Dan sluit ik de beraadslagingen over de motie. Is er behoefte om stemverklaringen af te leggen?

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! De openstelling van de Schuttenstraat ligt ons zeer zwaar op de maag. Wij gaan tegen de motie stemmen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de heer De Olde. Wij stemmen tegen om dezelfde reden.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik onthoud mij van stemming in verband met het laatste punt.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Kunnen we vijf minuten schorsen? Wij willen kijken of wij met de mede-indieners consensus kunnen bereiken over het intrekken van punt 4.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Een punt van orde. De beraadslagingen waren toch gesloten?

De VOORZITTER: Ja, eigenlijk wel. Het stuk ligt er en we moeten tot besluitvorming overgaan.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Dan wil ik de motie graag aanhouden tot 17 december 2019.

De VOORZITTER: Dat kan altijd. Daarmee is de motie aangehouden. Dat betekent dat u zelf zorg dient te dragen voor herindiening van de motie. Het is aan u en de mede-indieners om daar gestalte aan te geven. Ik rond dit agendapunt af.

Ik wijs de raad erop dat het inmiddels 23.20 uur is geweest. Ik leg u de vraag voor of u de vergadering wilt voortzetten of dat de twee aanhangige agendapunten worden verdaagd naar een volgende vergadering. Ik verzoek de fractievoorzitters hun standpunt kenbaar te maken.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Wij willen nu stoppen.

De VOORZITTER: Dat zie ik ook bij de SP-fractie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De meerderheid van mijn fractie souffleert mij te stoppen. U weet dat ik liever doorga, maar ik luister naar de meerderheid binnen mijn fractie.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie wil ook stoppen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zou de punten het liefst vanavond afhandelen.

De VOORZITTER: Ik concludeer dat de algemene opvatting is dat we de vergadering gaan beëindigen en dat we de twee moties doorschuiven naar de vergadering van 17 december 2019. Dat is al een volle vergadering. Wat daar aan het eind van de avond op tafel blijft liggen, moet opnieuw verdaagd worden. Daar wijs ik u alsnog even op.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit hierna, te 23.23 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 28 januari 2020,

de griffier,

drs. C.M. Steenberg

de voorzitter,

A.J. Gerritsen