

Aan het college van burgemeester en wethouders
t.a.v. dhr. A. Maathuis
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

Almelo, 13 januari 2020

Betreft: advies invoeren tegenprestatie

Geachte heer Maathuis,

Wij hebben de concept verordening tegenprestatie Participatiewet, IOAW en IOAZ gemeente Almelo 2020 met belangstelling gelezen. Dhr. Sieze Beltman en mw. Diane Stielstra hebben ons op 7 januari uitvoerig bijgepraat over de stand van zaken. Daaruit volgend zien we nog mogelijkheden voor de volgende wijzigingen:

Artikel 2.1.

Het doel van de tegenprestatie is meer het activeren en mee laten doen van burgers in de samenleving en het tegengaan van sociaal isolement. Als het uitvoeren van een tegenprestatie al leidt tot een verbetering van kansen op de arbeidsmarkt, dan zien we graag dat de intentie uitgesproken wordt om mensen daarin te ondersteunen, vooral bij de groep die 12 – 16 uur per week vrijwilligerswerk gaat doen. Doordat dit als doel op zich gemeld wordt, kan de indruk ontstaan dat het toch meer om een re-integratie-instrument gaat.

Artikel 3.3

Bij het invullen van maatschappelijke activiteiten missen we het onderscheid tussen de diverse groepen binnen de uitkeringsgerechtigden. Eén onderscheid zou kunnen bestaan uit de kwalificering “afstand tot de arbeidsmarkt”. Van iemand in P0 zal vaak geen tegenprestatie verwacht worden, terwijl iemand in P1 of P2 naast een opleiding of traject misschien wel ruimte heeft voor activiteiten.

Artikel 4.3

Naast het opdragen van de tegenprestatie in een beschikking, vragen wij het college ook rekening te houden met de volgende punten:

- de verzekering van de uitkeringsgerechtigde. Als een persoon vrijwilligerswerk gaat doen, zal er een contract opgesteld worden en is iemand verzekerd voor schade en letsel via de vrijwilligersverzekering. Maar als de tegenprestatie bestaat uit koffiedrinken of het mee doen aan dagactiviteiten, ligt deze kwestie soms anders.
- de begeleiding en bejegening door de organisatie waar iemand zijn/haar tegenprestatie gaat doen; het gaat hier om een groep met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, met al hun problemen en mankementen.
- Daarnaast vragen wij ons af hoe de controle op de activiteiten georganiseerd en geregistreerd gaat worden.

Laat helder zijn dat wij geen tegenstander van het invoeren van de tegenprestatie zijn. Wij vinden dat een ieder die in staat is iets terug te doen, dit zou moeten doen. Maar wel als maatwerk, dus afgestemd op de wensen en mogelijkheden van het individu. Na ons gesprek is de oorspronkelijke twijfel over “hoe ga je beoordelen of iemand in staat is?” en “wie gaat beoordelen of iemand in staat is?” voor een groot deel weggenomen.

In de toelichting lezen we wel de procedure voor bezwaar en beroep, maar in het document “plan van aanpak” wordt in plaats van uitkeringsgerechtigde de term “werkzoekende” gebruikt, dit kan tot verwarring leiden evenals de verordening die toch de indruk wekt dat de tegenprestatie bedoeld kan zijn als middel om iemand aan het werk te krijgen.

Dit advies is tot stand gekomen binnen de samenwerking tussen de BGA, KRA en de WMO-adviesraad, vandaar dat ze ondertekend is door de beide voorzitters en secretarissen.

Vanzelfsprekend zijn wij bereid één en ander mondeling, dan wel schriftelijk toe te lichten. Met vriendelijke groet,

H.Visser,
voorzitter WMO-adviesraad

Chiel Daanen,
voorzitter KRA

S. Bakhuis-Brinks,
secretaris WMO-adviesraad

Gabriëlle Dobber,
secretaris KRA