

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 19 mei 2020 (voortzetting van de raadsvergadering van 12 mei 2020)

In verband met de coronamaatregelen vindt deze raadsvergadering digitaal plaats; alleen de voorzitter, de griffier en de griffiemedewerkers zijn in de raadzaal aanwezig.

Aanvang: 21.15 uur

Locatie: raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezig lid: de heer M.V.F.M. Hubers.

Aanwezige wethouders: de heren A. Maathuis en J.M. Van Rees.

Afwezige wethouder: de heren A.L. Langius en E.J.F.M. Van Mierlo.

1. Heropening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heropen de vergadering van 12 mei jl. en heet u allen van harte welkom. Ik begin met de inventarisatie van de leden die bij dit deel van de vergadering aanwezig zijn. Ik zal u niet allemaal oproepen, maar maak gebruik van de lijst die ik in mijn scherm kan zien van deelnemers aan deze vergadering. Ik verzoek u de digitale presentielijst te ondertekenen in iBabs, zodat we die lijst ook compleet hebben. Dat is nodig om straks bij de stemmingen te kunnen bepalen hoeveel mensen er aanwezig zijn.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb geen vragen over wat u net zei, maar ik moet me nog even melden. Bij de vorige vergadering is gezegd dat je vanzelf naar de raadsvergadering gaat als je ingelogd blijft. Dat was dus niet zo, daarom meld ik me nu

aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie u.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik deel u het volgende mee. Omdat onze raadsvergadering vorige week bij de mensen thuis, bij de mensen buiten, niet te horen was, vraag ik u om opnieuw te besluiten over de vaststelling van de ingekomen stukken, de notulen en uw besluit tot verkoop van de Jan Wiegerslaan 23. Ik stel voor om dit zonder verdere beraadslagingen te doen. Daartoe zal ik straks drie stemprocedures bij u aankondigen. Die worden vervolgens door de griffie begeleid via iBabs - u kent die procedure - omdat ik graag wil dat mensen niet alleen met beeld, maar ook met geluid thuis en later die besluitvorming kunnen zien.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dames en heren! Als test voor het stelsysteem zal ik u laten stemmen over de afhandeling van de ingekomen stukken. We kunnen dan meteen zien wie er allemaal aanwezig is en wie er aan de stemming heeft deelgenomen.

Ik stel aan de orde de afdoening van de ingekomen stukken, zowel de raadsbrieven vanuit B&W als de ingekomen stukken aan de gemeenteraad. Daarover hebben we al in de vorige helft van de vergadering gesproken. Ik wil graag dat u één stem over de afdoening van die ingekomen brieven uitbrengt. De stemmodule is geopend. U kunt uw stem uitbrengen door op de groene balk te klikken.

Hierna wordt digitaal gestemd over de ingekomen stukken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! U vraagt te stemmen over beide punten, maar 3.1 is bij mij nog niet geopend.

De VOORZITTER: Het gaat om agendapunt 3, u kunt in één keer stemmen over dat agendapunt, dus met één stem.

Ik mis de stem van de heer Buitenweg. Hij neemt wel deel aan de vergadering.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Op de een of andere manier lukt het niet om mijn stem digitaal uit te brengen.

De VOORZITTER: Dat kunnen we mondeling aanvullen, mijnheer Buitenweg. Ik vraag u of u voor of tegen dit voorstel stemt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voor.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 33 digitaal en 1 mondeling. Ik constateer dat de raad met betrekking tot de ingekomen stukken met algemene stemmen heeft besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Vaststellen notulen 23 maart 2020 (R 2006027) en 7 april 2020 (R 2006063).

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel de vaststelling van beide notulen in één keer aan de orde. We hebben ze de vorige keer met elkaar besproken en vastgesteld. Er zijn wijzigingen in voorgesteld.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij krijgen op MS Teams niet te zien wat de stemuitslag is. Krijgen de mensen thuis die de vergadering volgen via de webuitzending de uitslag wel te zien?

De VOORZITTER: De stemuitslag is in iBabs te raadplegen. Ik kondig de uitslag aan in deze vergadering. Naderhand is die gedocumenteerd te raadplegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de ingekomen stukken.

De VOORZITTER: Ik mis de stemmen van de heren Buitenweg en De Olde. De heer Buitenweg heeft technische problemen.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Het lukt me niet. De eerste stem lukte me wel, maar de tweede niet.

De VOORZITTER: Dan vraag ik aan u, mijnheer De Olde, of u voor of tegen het vaststellen van de notulen wilt stemmen.

De heer DE OLDE (PVA): Voor.

De VOORZITTER: Dan vraag ik aan u, mijnheer Buitenweg, of u voor of tegen het vaststellen van de notulen wilt stemmen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voor.

De VOORZITTER: Er zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 32 digitaal en 2 mondeling. Ik constateer dat de raad de notulen, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen, met algemene stemmen heeft vastgesteld.

5. Vragenhalfuur (R 2006067).

Dit agendapunt is behandeld op 12 mei 2020.

6. Actualisering Archiefverordening 2020 (R 2005970).

Dit punt is op verzoek van het college van de agenda afgevoerd.

7. Verkoop Jan Wiegerslaan 23 (R 1905451).

Over dit voorstel wordt digitaal gestemd.

De VOORZITTER: Er zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 33 digitaal en 1 mondeling. Ik constateer dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

8. Visie op sport en bewegen 2020 in Almelo (R 2005907).

De VOORZITTER: Dames en heren! Er heeft een eerste termijn van uw kant over dit onderwerp plaatsgevonden. Ik vraag de wethouder Sport om deels met herhaling van uw inbreng in eerste termijn een beantwoording daarop te geven. Ik geef u graag in tweede termijn voldoende ruimte om daarop uw reactie te geven.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Laten we beginnen met de actualiteit. Toen we in februari voor het laatst met elkaar over deze visie spraken, kon niemand bevroeden dat in de afgelopen periode de sportwereld in het teken heeft gestaan van een lockdown en dat wij de laatste weken intensief met de sportverenigingen in contact hebben gestaan om gezamenlijk ervoor te zorgen dat de buiten- en binnensport in georganiseerd verband in de buitenlucht met inachtneming van diverse protocollen weer kon worden opgestart.

Na de versoepeling van de maatregelen van de regering is er vanuit de verenigingen en vanuit de verschillende gemeentelijke disciplines met man en macht gewerkt. Het sporten in het nieuwe normaal gaat goed in Almelo en daarop ben ik als verantwoordelijk wethouder trots. Namens het college van B&W, en ik neem de vrijheid om ook namens de raad te spreken, spreek

ik nogmaals mijn waardering uit voor de enorme inzet van alle bestuursleden, trainers, vrijwilligers en private sportaanbieders, zodat kinderen, maar straks ook weer de volwassenen – eigenlijk is dat nu al – weer veilig kunnen sporten.

In oktober 2019 en februari 2020 heeft de raad in respectievelijk een beeldvormend en oordeelsvormend politiek beraad met het college van B&W gesproken over de nieuwe visie op sport en bewegen. Het doet het college deugd dat de visie vanavond ter besluitvorming aan de raad voorligt. Deze visie is tot stand gekomen met medewerking van sportverenigingen, commerciële sportaanbieders, onderwijs en zorgpartners en is daarmee een mooi voorbeeld van een interactief proces met uitkomsten die kunnen rekenen op draagvlak. Ik dank vanaf hier iedereen die eraan heeft meegeholpen.

In deze definitieve versie zijn diverse op- en aanmerkingen vanuit het oordeelsvormende politieke beraad verwerkt. Een aantal haal ik in het bijzonder aan.

Ten eerste is er prioritering gegeven aan uitgangspunten en doelen, omdat wij met elkaar weten dat we niet alles tegelijkertijd kunnen doen.

Ten tweede is er een financiële paragraaf bijgevoegd, waarin de raad op gedetailleerd niveau kennis kan nemen van de besteding van de middelen binnen het beleidsveld Sport. Ik kom straks terug op de opmerking die de heer Hubers de vorige keer heeft gemaakt inzake de uitsplitsing van de financiën, maar dat verwerk ik in mijn reactie op zijn bijdrage. Sturing op deze middelen vindt plaats binnen de reguliere P&C-cyclus.

Ten derde is er een publieksvriendelijke samenvatting van de visie opgesteld. De complimenten van de VVD-fractie daarvoor nemen we graag in ontvangst: dank daarvoor.

Ten vierde is er expliciet aandacht geschonken aan de toenemende doelgroep van ouderen en ook hiervoor valt een wereld te winnen. We maken dan ook afspraken met de sport- en zorgaanbieders om aan hen laagdrempelig sport aan te kunnen bieden.

Voorzitter! Ik vervolg met mijn reactie op de bijdragen. Ik weet niet of ik de volgorde van sprekers zal volgen, maar ik zal ze allemaal zo goed als mogelijk bedienen. Ik hoor in de tweede termijn graag of er nog wat op de zeef is blijven liggen.

De heer Ekizkuyu had het in zijn betoog over het belang van beweegprogramma's en de fysieke ontwikkeling in een tijd van digitalisering, en de rol en verantwoordelijkheid die ouders daarin hebben, ook op het vlak van de voeding. Het college beaamt dat uiteraard. Ook gaf de heer Ekizkuyu het belang aan van de inrichting van de openbare ruimte, dusdanig dat sporten en bewegen makkelijker is. In het politiek beraad heb ik al aangegeven dat de inrichting van de openbare ruimte niet altijd extra geld hoeft te kosten. We kunnen daarmee ook rekening houden bij natuurlijke momenten, zoals het aanleggen van de openbare ruimte. Dat ten eerste, maar inzake de motie die eerder door de raad is aangenomen over de speeltoestellen en het onderhoud en de vervanging van de speeltoestellen, heb ik de raad ook toegezegd dat we daarbij ook de beweegtoestellen in de openbare ruimte zouden betrekken. Ik heb ik in het oordeelsvormende politiek beraad namens het college toegezegd dat de raad dat terug zal zien bij de perspectiefnota. Het financiële aspect daarvan wordt dus besproken bij de perspectiefnota.

De heer Ekizkuyu heeft ook gezegd dat er spanning zit op de bezuiniging rondom de sportcoaches. Dat ben ik met hem eens. Gelijktijdig heeft de raad het college de opdracht gegeven om de maatschappelijke organisaties een taakstellende bezuiniging op te leggen van € 2 miljoen structureel. Daaraan ontkomt het Sportbedrijf niet. Dat betekent dat er binnen het Sportbedrijf keuzes moeten worden gemaakt. Dat gaat in overleg met de gemeente. We hebben in dat opzicht keuzes gemaakt.

Vervolgens vroeg de heer Ekizkuyu of het college nog wat duidelijkheid kon geven hoe het zit met het switchen tussen de speeldagen zaterdag en zondag, de impact hiervan op de onbenutte capaciteit op velden en hoe we daarmee omgaan. In de praktijk is het zo dat wij niet automatisch het wisselen van speeldagen binnen clubs accommoderen. Dat ziet de raad in de visie terug. We zien nogal eens dat clubs om hen moverende redenen wisselen. Dit betekent niet dat wij dan automatisch in de capaciteitsvragen die daaraan gekoppeld zijn de oplossingen financieren door het aanleggen van extra velden. Primair is dat de verantwoordelijkheid van de clubs. Bovendien vinden we dat er moet worden gekeken naar onbenutte capaciteit in de buurt, als dat mogelijk is.

De heer Hümmels sloot zich aan bij de bijdrage van de heer Ekizkuyu, en gaf het belang van ouderen en het benoemen van deze doelgroep in deze visie aan. Het college is het ermee eens dat ouderen een andere manier van het aanbieden van sport vragen. Dat kunnen we natuurlijk vanuit de gemeente niet alleen doen. Daar moeten we in samenspraak met

verenigingen vorm aan geven. Daarop gaan wij onze inzet richten. Hij sloot zich ook aan bij de opmerking van de heer Ekizkuyu over het geschikt maken van de buitenruimte voor bewegen en voor een openbare ruimte die geschikt is voor bewegen. Ik heb daar zojuist in reactie op de bijdrage van de heer Ekizkuyu over gemeld dat dit bij de perspectiefnota in financiële termen terugkomt.

De heer De Vries gaf aan dat het van belang is dat de voorzieningen dichtbij worden geconcentreerd. Dat zijn we op zich met hem eens. Gelijktijdig is het zo – dit is in het politiek beraad ook aan de orde geweest – dat zeker bij voetbal teams binnen clubs over en weer van club willen wisselen. Dit betekent dat we ook zien dat de mobiliteit onder sporters soms best hoog is. Voorzieningen dichtbij in de wijk ja, maar we zien ook tegenovergestelde bewegingen, dat sporters vanwege succes bij clubs bereid zijn om van Almelo Noord, waar ze wonen, naar Almelo Zuid te gaan. We moeten goed in ogenschouw nemen dat sporters soms bereid zijn om te gaan reizen en dat wij als overheid er niet altijd de vinger achter krijgen of we dat kunnen stroomlijnen. Uiteraard geldt dat we in Nederland vrijheid van vereniging hebben en dat het iedereen vrij staat lid te worden van de club waarvan hij lid zou willen zijn.

Ook de heer De Vries gaf het belang aan van sporten in de openbare ruimte. Ik heb daarover het nodige gezegd. Hij vroeg ook naar het integrale huisvestingsprogramma. Waar ligt de verantwoordelijkheid? Primair valt het integrale huisvestingsprogramma onder de portefeuille van mijn college de heer Langius als het gaat om onderwijs. De overheid heeft de plicht om bewegingsonderwijs te faciliteren. Dat gebeurt in gymlokalen. Vastgoed is een spin in dat web om bewegingsonderwijs goed, efficiënt en duurzaam in te richten. Dit is ook de reden waarom er een nieuw integraal huisvestingsprogramma wordt opgesteld. Daarnaast heeft de heer De Vries het belang genoemd van de vakleerkracht bewegingsonderwijs.

De heer Zielman heeft in zijn bijdrage daarvoor ook aandacht gevraagd. Uiteraard kunnen we via het Sportbedrijf monitoren welke scholen er op welke wijze gebruik van maken. Er komt een wetswijziging aan die ervoor zorgt dat scholen verplicht zijn om een minimaal aantal uren per week bewegingsonderwijs aan te bieden. De heer Zielman heeft tevens gevraagd hoe het toezicht daarop is georganiseerd. Dat zit primair bij de onderwijsinspectie.

De heer Hubers van de Lokaal Almelo Samen-fractie – hij is helaas nu ziek – heeft een bijdrage geleverd en een aantal vragen gesteld die ik graag beantwoord. Hij heeft gevraagd of wij onderschrijven dat sporten in teamverband skills voor het leven opleveren. Het antwoord is dat het college dat onderschrijft. De heer Hubers heeft ook gevraagd of het Sportbedrijf de samenwerking gaat verbreden tot meer verenigingen als het gaat om beweegprogramma's die vanuit het Sportbedrijf worden aangeboden en de kracht van het Sportbedrijf in de beschikking van stagiaires. Dat is mogelijk, alleen is het zo dat het Sportbedrijf een aanbod heeft liggen en verenigingen zich daarvoor moeten openstellen. De raad weet dat dit betekent dat de clubs een financiële bijdrage moeten leveren voor de verdeling van de combinatiefunctionarissen.

Voor betreft het meedoen, de heer De Vries en de heer Hubers hadden het daarover, hebben we natuurlijk het Jeugdfonds en Almelo Doet Mee voor de volwassenen. Dat zijn inderdaad prima initiatieven om financiële drempels weg te nemen. Die blijven wij als lokale overheid faciliteren. Het is aan clubs om hun vereniging onder de aandacht te brengen van deze doelgroep. Dat kan de overheid niet alleen.

De heer Hubers heeft een aantal vragen gesteld over de financiën. Hij heeft daarbij gezegd graag meer inzicht te krijgen in de financiën dan wat nu al wordt gegeven. Op zich kan dat. Ik doe graag de handreiking dat we daarover een één op één gesprek met onze ambtenaren van financiën organiseren, als de heer Hubers of de Lokaal Almelo Samen-fractie daarin meer inzicht wil hebben. Het voert nu te ver om daarop heel algemene beschouwingen te voeren die heel diep gaan. Hij heeft gevraagd of de huuropbrengsten van de buitensport exclusief de gemeentelijke heffingen als OZB zijn. Het antwoord is ja. Hij vraagt zich ook af namens de Lokaal Almelo Samen-fractie of de financiële uitsplitsing per type sport mogelijk is. Dat is super lastig. Er is een kardinaal verschil tussen de binnen- en buitensport en de wijze waarop we dat hebben georganiseerd. Het college stelt jaarlijks de tarieven vast voor deze takken van sport, dus de vergoedingen die de verenigingen moeten betalen voor het gebruik van buitensport- of binnensportaccommodaties. Het grote verschil is dat de buitensport per jaar betaalt, bijvoorbeeld voor de huur van het voetbalveld of kunstgrasveld, en de binnensportverenigingen per uur betalen. Het is dan ook heel lastig te bepalen in welke mate de huur kostprijsdekkend is. Sport kost geld, maar is ook een maatschappelijke functie.

De heer Zielman vroeg naar de visie van het college van B&W in welke mate het bereid is

te gaan werken naar kostendekkende huren voor de verenigingen. Het antwoord daarop is dat het college geen stappen gaat zetten in de discussie daarover, tenzij de raad dat per se wil. Dan kan dat, maar dat moeten we hier los van agenderen en adresseren. Als we een kostprijsdekkende huur gaan vragen voor een kunstgrasveld, ik noem maar een voorbeeld, of voor de topsporthal IISPA, zullen de sportverenigingen daarvan dan geen gebruik meer maken, omdat die simpelweg niet is op te brengen voor veel verenigingen. Dat leidt tot enorme contributiestijgingen. Ik vraag mij af in hoeverre het reëel is om dit voor alle sporten te doen. Het college heeft op dit moment geen prioriteit bij die discussie liggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Maathuis, ik onderbreek u even, want ik zie dat de heer Zielman u wil interrumpen. Ik hoor u niet, mijnheer Zielman.

De heer MAATHUIS (wethouder): De heer Zielman geeft aan dat hij problemen met de microfoon heeft en dat hij zo terugkomt.

De VOORZITTER: Ik hoor de heer Zielman wel, maar ik denk dat de wethouder door moet gaan, dan kijk ik of de heer Zielman straks nog in de uitzending komt.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat was mijn beantwoording over de verschillen in de tarieven en de dekkendheid van die tarieven ten opzichte van de totale kostenpost Sport.

Tot slot de vraag vanuit de Lokaal Almelo Samen-fractie of wij bereid zijn meer diepgang en inzicht te verschaffen voor het herijken van toekomstige investeringen. Ik heb gezegd dat de heer Hubers van harte welkom is om daarover door te praten. Wij hebben in de visie gemeld dat de kaders voor de buitensport zoals die in 2015 zijn vastgesteld onverkort worden doorgevoerd en dat we de investeringen kritisch bekijken. Dit betekent niet dat zaken automatisch worden gedaan. Dat in reactie op de bijdrage van de Lokaal Almelo Samen-fractie.

Het punt van de kostendekkende huren van de CDA-fractie heb ik geadresseerd. Ik verwacht dat de heer Zielman daar straks op terugkomt. Wat betreft de horeca vraagt de CDA-fractie zich af of sporthal Windmolenbroek geëxploiteerd wordt door de volleybalvereniging die inmiddels gebruikmaakt van de hal. Het antwoord is: nog niet. Maar wij voeren wel gesprekken met de volleybalvereniging of zij de horeca wil overnemen. Die gesprekken worden ook in combinatie met de badmintonvereniging gevoerd. Wij zijn tevens in gesprek over de horeca van de IISPA en het buitenbad. Door de coronamaatregelen ligt onze focus de afgelopen maanden ergens anders, maar de gesprekken zijn gaande en ik heb de raad al in het politiek beraad toegezegd, dat doe ik nu weer, dat wij de raad op de hoogte stellen van de uitkomsten als die gesprekken zijn afgerond.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik reageer op het punt dat de wethouder adresseerde over kostprijsdekkende huren. Als we die vragen, moet de contributie dermate stijgen dat die bijna niet te betalen is. Puur uit nieuwsgierigheid en om een inschatting te maken vraag ik of de wethouder kan aangeven waar we het dan over hebben. Hij hoeft geen exacte bedragen te noemen, maar waar zit het gat tussen kostprijsdekkend en niet kostprijsdekkend?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik verwijst de raad naar de B&W-stukken waarin we de tarieven vaststellen voor de binnen- en de buitensport die jaarlijks verschijnen. Maar om dit aan de hand van het kunstgrasveld te doen, de volgende rekensom. Een kunstgrasveld kost op dit moment qua huur € 5.000 per jaar. Het neerleggen van een kunstgrasveld kost om en de nabij de drie ton. Een kunstgrasveld gaat gemiddeld 15 jaar mee, dus alleen de afschrijving vergt € 20.000 per jaar. Dan spreken we nog niet eens over het onderhoud aan het kunstgrasveld, wat natuurlijk ook nog uitgevoerd moet worden. Dus als dat we de investeringen die we doen willen verdisconteren in een kostprijsdekkende huur, want dat is wat we dan doen, gaan sportverenigingen met twee of drie kunstgrasvelden enorme bedragen betalen voor de huur van die velden.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Dit betekent dus dat we alles gaan doorberekenen, dus ook de aanleg en dergelijke. De huur van € 5.000 per jaar, teruggerekend over twaalf maanden en het aantal leden, zal, denk ik, voor de grotere verenigingen op te brengen moeten

zijn. Maar de wethouder heeft het ook over de aanleg van de velden en het onderhoud ervan. Het onderhoud vind ik logisch, want we doen ook onderhoud aan onze gewone velden die we doorbelasten. Maar die verdisconteren we daar ook in?

De heer MAATHUIS (wethouder): Als we het hebben over kostprijsdekkende huur, gaat het ook over de investeringen op de sportvelden en de afschrijvingen die daarmee gemoeid zijn. Die pakken wij nu elk jaar in het taakveld Sport, zoals dat op pagina 36 en 37 van de visie is genoteerd. Die bedragen stelt de raad elk jaar bij de begroting vast. Het klopt dat we daaraan moeten gaan denken. Grofweg door de oogharen heen fluctueert de kostprijsdekkendheid van de binnen- en buitensport, afhankelijk van de vereniging en het type sport waar het om gaat, tussen de 15% en 30%. We doen er dus heel veel maatschappelijk geld bij. Dat is niet erg, want sport heeft per slot van rekening een maatschappelijke functie en de gemeente Almelo staat voor een kwalitatief goed sportaanbod in zowel de topsport als de breedtesport. Dat hoort bij een aantrekkelijk woon- en werkklimaat. Dat is de reden waarom we dit doen. Maar als we de discussie aangaan over kostendekkendheid en dat vertalen op verenigingsniveau – tenzij de raad dat graag wil, want dan voeren we dat uit ...

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken mijnheer Maathuis, want we hebben het over een sportvisie. Laten we de discussie op dat niveau houden. Ik zal de vraag namens de raad beantwoorden: we hebben geen behoefte aan rekensommetjes. Ga graag door met het algemene betoog over de visie.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het is helemaal prima dat u ons in dat opzicht bij de les houdt.

Dan het punt van de CDA-fractie over het bewegingsonderwijs. Ik heb daarop geantwoord dat dit bij de onderwijsinspectie ligt.

De VVD-fractie heeft een aantal complimenten uitgedeeld, omarmt de visie en vroeg naar de stand van zaken rondom het zwembad. Daarvan wordt nu het programma van eisen samengesteld en ik verwacht voor het zomerreces dat de raad te kunnen aanbieden ter kennisname – dus niet om het te behandelen – met het voorstel tot het voteren van een krediet voor de aanbesteding.

De D66-fractie heeft de vorige keer de discussie gevoerd over de vraag of de visie moet worden aangepast naar aanleiding van de coronacrisis. Het college acht dit niet het geval. Het land staat immers niet stil en we horen het graag als mevrouw Van Saane nog goede tips and tricks heeft over welke onderdelen eventueel niet coronaproof zijn.

Tot slot, de ChristenUnie-fractie heeft gemeld dat ze deze visie steunt. Ze gaf specifiek aandacht aan rookvrije en alcoholvrije accommodaties en gaf de tip om nadrukkelijk het gesprek te voeren met verenigingen over de horeca en over de inzet van vrijwilligers voor bardiensten, die nu uiteraard beëindigd wordt bij de binnensportverenigingen. Dat gesprek is volop gaande.

Dit was namens het college de beantwoording in eerste termijn.

De VOORZITTER: Ik vraag aan de heer Kampman of iemand namens zijn fractie de woordvoering van de heer Hubers overneemt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat klopt. De heer Hammink neemt die over van de heer Hubers.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Het enige wat ik uit mijn bijdrage van de vorige keer nog mis, is het antwoord op mijn vraag over de exploitatie van de horeca. Deze vraag loopt al een behoorlijke tijd, we zijn er al lang mee bezig. Ik herinner me dat daarbij de vraag zat van mijn fractie of het klopt dat de exploitatie van de horeca in sporthal Windmolenbroek door de volleybalvereniging op zich wordt genomen en wat de ervaringen daarmee zijn. Kan dit bijvoorbeeld breder worden uitgezet bij verenigingen die dit ook zouden willen? Dit antwoord heb ik niet gehoord van de wethouder. Hij hoeft natuurlijk niet al mijn vragen te beantwoorden, maar wel zo veel mogelijk.

Voor de rest is de beantwoording duidelijk. De onderwijsinspectie neemt de controle van het bewegingsonderwijs op zich. Ik ben benieuwd hoe dit uiteindelijk allemaal handen en voeten gaat krijgen, maar dat is iets voor de toekomst.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de heer Zielman. We hebben dezelfde vraag gesteld over het onderzoek naar de horeca. Er zou een onderzoek zijn en de uitkomsten daarvan zouden in het eerste kwartaal van dit jaar worden gedeeld. De wethouder heeft er in zijn beantwoording iets over gezegd, maar ik sluit mij aan bij de heer Zielman of er nog een uitslag van dat onderzoek komt.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Ik geef een reactie op mijn eerste termijn van vorige keer. De D66-fractie heeft in eerste termijn gezegd dat het jammer is dat dit onderwerp juist nu op de agenda staat en niet een aantal maanden later staat gepland. Maar het is zoals het is. Met later bedoelden wij na de coronacrisis, omdat we denken dat alles na deze crisis anders zal zijn.

Ook in de sportwereld zullen er verschuivingen plaatsvinden. Als het gaat om sport, zullen we spreken van voor en na corona. Daar blijven we bij. De wethouder vraagt om tips and tricks. Die kan ik helaas nu niet overzien, omdat we niet weten wat de uitkomsten en veranderingen zullen zijn. Tegelijkertijd zijn we blij met deze sportnota voor de gemeente Almelo. Een goed begin is immers het halve werk, en dit is een goed begin.

Voorzitter! De D66-fractie heeft in tweede termijn duidelijk last van voortschrijdend inzicht, nadat zij de geluiden van de andere fracties de vorige keer heeft gehoord op dit onderwerp en in overweging heeft genomen. Dank aan de fracties van CDA, VVD en GroenLinks. Die hebben ons gevoed op dit onderwerp. We zullen deze nota steunen, maar vragen de wethouder om de Almelose sportwereld te bezien na de coronacrisis of zelfs misschien in de coronacrisis, en mogelijk het beeld dat alsdan is ontstaan mee te nemen in een meerjarig perspectief voor de sport in Almelo.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mevrouw Van Saane begon vorige week haar eerste termijn met te zeggen dat haar fractie deze visie niet zal steunen, omdat het nu coronatijden zijn. Als het aan haar lag, zou ze om uitstel vragen. Nu zegt ze, ook al heeft ze op- en aanmerkingen, dat ze de visie wel steunt. Wat heeft haar in een week tijd ertoe bewogen om haar mening te veranderen?

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ik denk dat ik dat net heb gezegd. We hebben door de technische storing even de tijd gehad om na te denken over de interrupties van de fracties van CDA, VVD en GroenLinks. Die hebben ons aan het denken gezet en zoals ik al zei, hebben we last van voortschrijdend inzicht. We blijven erbij dat het jammer is de visie nu te behandelen, maar het is een vrij algemene visie die meegenomen kan worden naar de toekomst. Toch vragen wij de wethouder om in ieder geval over een tijd nog eens te kijken of deze visie passend is bij de situatie alsdan. Dit is het antwoord aan mijnheer Çete. En dit was mijn bijdrage.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Als u mij toestaat, wil ik een compliment geven. Niet omdat de D66-fractie goed naar ons heeft geluisterd, maar omdat ik het te prijzen vind dat de D66-fractie door bijdragen van andere fracties heeft besloten op dit punt haar mening bij te stellen. Dat gebeurt te weinig in onze raad. Daarvoor dus mijn complimenten

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ik haak hierop in, omdat dit nu ter sprake komt. Wij zijn blij dat wij door de technische storing even wat tijd hadden om na te denken. Ik hoop dat ook anderen in de toekomst dit signaal zullen oppikken om samen tot een goed einde komen. Ik hoop dit van harte voor deze raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Saane, u noemde het last van voortschrijdend inzicht. Dat vond ik een heel mooie omschrijving.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik was vandaag mijn geheugen aan het opfrissen en toen viel mijn oog wat nadrukkelijker op de visie, de tien pagina's van de samenvatting. Dit was ergens op pagina 10. Daar staat achter een bullet: "We maken afspraken met sportverenigingen om de sportaccommodatie en velden rookvrij te maken, een alcoholbeleid te implementeren en om te werken aan een gezonde sportkantine." Toen dacht ik: nee bah, we gaan toch geen vertruwing van de sportkantine maken. Daarboven staat achter een bullet: "We maken met de

Integrale Kind Centra (0-12 jaar) in Almelo afspraken over aandacht voor een gezonde leefstijl waarbij roken, ongezond eten en alcoholgebruik niet passen." Daar kan ik me nog wel een beetje in vinden. Volgens mij zitten we niet te wachten op een wereld met tienjarigen die bot gezegd neuken in hun mond hebben of aan de drank gaan.

Maar als we het over volwassen mensen hebben, kom ik weer terug op het biertje in de kantine. Ik ben er als raadslid geen voorstander van dat we volwassen mensen dat plezierje afnemen. Ik wil er iets meer over weten, want als dat de doelstelling is, word ik er wat ongemakkelijk van. Laten we volwassen mensen alsjeblieft de vrijheid laten om ongezond te leven. Laten we het daar maar op houden. Ik zit niet te wachten op dit soort paternalistisch gedrag in Almelo en ik denk velen met mij. Dat wilde ik even gezegd hebben. Ik hoor hier graag een reactie op.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor zijn antwoorden. Ik reageer nog even op de buitensporten. Inderdaad hoeft buitensport faciliteren niet veel geld te kosten en ik snap dat het college die efficiënt wil implementeren. Daar staan we achter. Maar mijn opmerking was meer toegespitst op het specifiek maken van wat we gaan plaatsen aan bewegingsinstrumenten, omdat ouderen andere behoeften hebben dan een twintiger of dertiger. Dat er een financiële toelichting komt, is fijn, maar ik ben op zoek naar ideeën van het college. Daarbij noemde ik wat voorbeelden van bewegingsinstrumenten waarmee men balans, lenigheid en coördinatie kan oefenen. Zijn daar concrete ideeën over in het college?

Het is helder dat er bezuinigingen worden toegepast op de buurtsportcoaches. Dat is strijdig met het doel om kinderen aan het bewegen te krijgen en inwoners te betrekken bij het verenigingsleven. De coaches hebben hun meerwaarde bewezen, dus dat vind ik jammer. Ik hoop dat de coalitie en het college nog een keer hiernaar willen kijken. Ik kreeg niet helemaal mee of het werk van de sportcoaches wordt doorgezet, ja of nee. Blijven ze wel bestaan, maar met minder mankracht?

Voor de rest is het een goed stuk.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Dank aan de wethouder voor de beantwoording, ook al heb ik het idee dat hij niet al mijn vragen heeft beantwoord. Maar dat is niet zo belangrijk. Het kan ook zijn dat ik zelf wat dingen ben vergeten, want ik heb mijn bijdrage van de vorige keer nog even doorgenomen.

Uit de stukken blijkt dat een aantal gegevens niet echt duidelijk is. Ik vraag mij af of het handig is om veel meer te registreren. Het is misschien ingewikkeld om de ongeorganiseerden te registreren, maar als de wethouder probeert een organisatie bij het Sportbedrijf te krijgen waarbij mensen zich als sporter kunnen melden, kan die organisatie inzicht krijgen, zelfs als de sporter niet bij een vereniging sport, maar zelfstandig. Dat zou voordelen kunnen hebben voor het Sportbedrijf, doordat dit beter inzicht krijgt in wat er allemaal gebeurt. Maar misschien heeft dit ook voor de sporters het voordeel dat ze waar nodig begeleiding kunnen krijgen of verzekeringstechnisch een aantal zaken kunnen regelen.

De voorzitter zei dat hij het niet over cijfers wilde hebben. Maar in het stuk staat van alles wat op onduidelijkheid wijst, bijvoorbeeld over de afname van sport en sommige leeftijdsgroepen die niet als sporters zijn geregistreerd. Ik vraag me af of alle walking-varianten van sporters, of zij die deelnemen aan rugby, tennis of welke sport dan ook, geregistreerd staan als sporter, omdat ze of een eigen vereniging hebben, of buiten de vereniging om actief zijn en geen contributie bij een vereniging betalen. Misschien is het goed dat het Sportbedrijf bekijkt hoe het daarin beter inzicht kan krijgen.

Er staat ergens iets in over het helpen van verenigingen met moeilijkheden om de organisatie rond te krijgen. Is daarin de mogelijkheid meegenomen van een overkoepelend orgaan waarin alle ondersteunende activiteiten voor het draaien van een vereniging geregeld zijn, zodat niet iedere vereniging alles zelf moet regelen?

De horecafaciliteiten zijn al voldoende aan de orde geweest.

Dan het coronagedoe en de effecten op sportverenigingen over wat wel en niet mag. De overheid is daar niet duidelijk in en de verenigingen snappen er ook niet zo heel veel van. Met name op gemengde sportcomplexen - bij PH bijvoorbeeld zitten voetbal en golf - gelden misschien wel heel verschillende voorwaarden voor de verschillende sporten. Ik vraag me af in hoeverre daarmee rekening is gehouden.

De VOORZITTER: Mijnheer Hümmels, ik ga u onderbreken. U stelt allemaal zeer belangwekkende vragen, maar die zullen de wethouder verleiden om ze op detailniveau te beantwoorden, terwijl ze niet echt raken aan het visieniveau van het stuk dat voorligt. Ik ben altijd buitengewoon voorzichtig om vragen wel of niet toe te laten, maar ik vind deze vragen op gespannen voet staan met het abstractieniveau van het stuk dat op tafel ligt. Ik vraag u daarmee rekening te houden en zal straks de wethouder vragen in zijn beantwoording daarmee rekening te houden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik kan me daar wat bij voorstellen, maar ik heb het idee dat het formuleren van een visie een beetje eigenaardig is als je zaken niet duidelijk hebt. Voor het formuleren van een visie heb je volgens mij duidelijkheid nodig. Daarom noemde ik een aantal zaken die mogelijkerwijs tot meer duidelijkheid zouden kunnen leiden en daarmee ook tot een betere visie, maar mijn excuses als dit te veel op techniek lijkt, want dat is totaal niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Excuses zijn niet nodig. Vervolgt u uw betoog en houdt u rekening met deze kanttekening.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben er bijna door, maar heb nog één vraag. Hoe worden succesvolle initiatieven structureel gesteund door de overheid? Het blijkt erop dat er soms heel goede projecten zijn, bijvoorbeeld van het Sportbedrijf, die dan verdwijnen omdat het project maar een jaar duurt, of maar voor een jaar geld heeft, terwijl het heel succesvol is. Hoe haken we er in beleid op in om een project structureel te maken?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De beantwoording van de wethouder is over het algemeen zeer bevredigend. We gaan ons uiteraard beraden op zijn uitnodiging om in een één op één gesprek een aantal zaken nader te belichten. Een goed inzicht in de kosten per tak van sport blijft nog wat onduidelijk. Dat willen we beter in beeld hebben. Daarbij willen we onderscheid maken tussen de sportvereniging die wat minder uniek zijn – ik bedoel die verenigingen waarvan er meerdere voor een bepaalde tak zijn – en de wat uniekere verenigingen, zoals de honkbalvereniging. De laatste zullen ongetwijfeld meer kosten, omdat ze minder leden hebben. Maar het zijn unieke verenigingen waar de gemeente Almelo zuinig op moet zijn. Dat soort aspecten willen we graag wat beter inzichtelijk hebben om de juiste afwegingen te kunnen maken.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De complimenten aan de wethouder. Ik haak in op de heer Zielman en mevrouw Van Saane. Ik geloof toch dat zij geen last heeft gehad van voortschrijdend inzicht, maar van het gemak. Terug naar het onderwerp.

Ik dank de wethouder heel hartelijk voor de beantwoording. Er ligt een mooi stuk waar we mee verder kunnen. Wat mij betreft zijn de vragen die wij hebben gesteld behandeld. Er ligt nog één punt. Ik hoop dat het abstractieniveau voor de voorzitter bevredigend is. Dat gaat over de toegang, dus de vindbaarheid en bereikbaarheid van allerlei loketten die misschien nu meer dan anders belangrijk zijn voor mensen, gezinnen en ook kinderen. Dus Almelo Doet Mee, maar ook de extra middelen die zijn vrijgemaakt voor de jeugd van 18 jaar tot 21 jaar, het Jeugdfonds. Ze zijn nu allemaal moeilijk bereikbaar. Ik pleit ervoor dat in de gaten te houden, want ons bereiken signalen dat die loketten wellicht wel vindbaar zijn, maar moeilijk te handelen voor degenen die daar aankloppen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie zal het voorstel steunen. We zijn tevreden over het proces en over het visiedocument. Alleen horen we de wethouder het net in de beantwoording hebben over het zwembad, de nota van eisen die voor de zomer komt en mogelijk een budgetaanvraag. Dit heeft niets te maken met het visiedocument, maar wel met visie, want wij zijn bang voor een enorme recessie, een enorme crisis naar aanleiding van de coronacrisis die nu gaande is. En we zijn bang dat de financiën, ook van de gemeente, enorm onder druk komen te staan. Wij vragen ons af of het verstandig is om op dit moment überhaupt te gaan denken over dat soort investeringen. Ik attendeer de wethouder daar heel graag op en verzoek hem zich te bezinnen voordat hij begint.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Het is goed te horen dat de raad binnenkort, nog voor het zomerreces, een terugkoppeling krijgt over de ontwerpfase van het zwembad, want ondanks deze onzekere en lastige tijden is het juist goed dat de gemeente Almelo nu investeert in de stad en haar inwoners. Zoals de wethouder net al aangaf, heeft sport een grote maatschappelijke functie en voor de VVD-fractie draagt een zwembad, zeker in een stad met 73.000 inwoners, bij aan een aantrekkelijk woon- en werkklimaat.

Tot slot - ik haak een beetje aan op eerdere sprekers, zoals de heer Zielman, en de heer De Vries gaf dit ook al aan - complimenteer ik mevrouw Van Saane. Het is goed te zien hoe wij elkaar in een debat scherp kunnen stellen en tot een heroverweging kunnen komen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dank, zo kennen we de VVD weer, investeren met geld dat je niet hebt en zeker in een tijd van recessie doorgaan met dat soort plannen. Waar wil de VVD-fractie dat van betalen? Er komt een voorjaarsnota. Met deze coronacrisis bevat die zeer waarschijnlijk rode cijfers en die coronacrisis is nog lang niet voorbij. Bedrijven zijn dicht, we hebben nauwelijks inkomsten, we hebben steeds meer uitgaven en er komen steeds meer mensen in de bijstand. Waarvan wil de VVD-fractie dat in godsvredesnaam van betalen?

De VOORZITTER: Ik vraag u iets andere woorden te kiezen bij uw interrupties – ik ga ze nu niet herhalen – en de wellevendheid in acht te nemen, ook voor de mensen die meeluisteren.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Dank aan de heer Stöteler voor zijn interruptie. Hij stelt vragen die ik niet direct kan beantwoorden. De € 14 miljoen die is uitgetrokken voor de ontwerpfase staat voor mij nog steeds. Ik heb het plan dat ons voorhanden komt voor het zomerreces nog niet gezien. De voorjaarsnotabehandeling vindt plaats op 30 juni. Ik wil daar nu niet op vooruitlopen, maar vind namens de VVD-fractie wel dat het goed is om te investeren. Dit heb ik vorige week ook gezegd tegen mevrouw Van Saane: we kunnen alles wel op de lange baan schuiven, maar dan komt er uiteindelijk niets van deze mooie stad terecht.

Ik complimenteer mevrouw Van Saane ermee dat we elkaar scherp kunnen stellen en dat we iets in heroverweging kunnen nemen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Zoals u van mij gewend bent, ga ik er staccato doorheen.

Mijn reactie op de opmerking van de heer Zielman en mevrouw Buikema over de horeca is als volgt. Ik heb gezegd dat we het gesprek op dit moment voeren. Door de coronacrisis heeft onze focus gelegen op het georganiseerd en gefaseerd openstellen van de buitensportaccommodaties. Dus de gesprekken over de horeca met de verenigingen pakken we nu weer op. De volleybalvereniging op Windmolenbroek exploiteert op dit moment de horeca niet, zeg ik nadrukkelijk. In het kader van de bezuinigingsoperaties bij het Sportbedrijf hebben we gezegd dat we de horeca gaan afstoten, omdat die verlieslatend is. Het is aan de verenigingen om al dan niet in dat gat te springen.

Mevrouw Van Saane heeft gevraagd over een tijdje te reflecteren op de visie en te bekijken of die nog wel past bij de tijd als alle stof is neergedaald. Wat mij betreft spreken we over een jaar in het politiek beraad weer over het interessante beleidsonderwerp Sport. Ik doe de toezegging om elkaar over een jaar te treffen om te kijken wat de stand van zaken is in de sportwereld.

Ik dank mevrouw Pol voor haar reactie. Ze ziet betutteling niet zo zitten. Maar het rookvrij maken van sportaccommodaties wordt in 2025 wettelijk afgedwongen. Dat komt op ons af en is een ontwikkeling waar de sportwereld zelf om vraagt. Verenigingen vragen de overheid om hen daarin te steunen. Besturen vinden het soms lastig om die discussie met leden aan te gaan. Daarom hebben we hier een punt van gemaakt. Het verzoek komt vanuit de verenigingen om hier zelf duidelijkheid over te verschaffen. Over het alcoholgebruik in kantines staat in de visie dat we de verenigingen vragen een alcoholbeleid te implementeren; dat is iets anders dan alcohol verbieden. We willen wel dat daar verstandig mee wordt omgegaan, dus dat alcohol niet aan de 18-min-doelgroep wordt verstrekt. De raad kan zich daar van alles bij voorstellen. Sporten gaat in de eerste plaats om een gezonde leefstijl en de gezelligheid is in dat opzicht bijzaak. Als de sportvereniging andersom werkt, dan moeten we ons ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het alcoholbeleid: ik begrijp dus dat het drinken van

een biertje geoorloofd blijft. Dat lijkt me een prettige zaak. Ik val over het begrip "gezonde sportkantine". Ik heb daarbij het beeld dat er komkommers worden rondgedeeld in plaats van de broodjes hamburger. Dat lees ik inderdaad goed, want de wethouder knikt instemmend. Sorry, maar bij dat idee krijg ik toch een beetje de rillingen. Ik zie dat de wethouder dit bevestigt. Ik vraag me af of ik het goed gelezen heb. Graag een reactie hierop.

De heer MAATHUIS (wethouder): Mevrouw Pol, u leest de tekst die er staat. We maken afspraken met de sportverenigingen om te werken aan een gezonde sportkantine. Dat betekent ook een gevarieerd aanbod. Er zijn tal van clubs die daarin het goede voorbeeld geven. Dit betekent niet dat de overheid oplegt dat je niet meer een broodje kroket mag eten, integendeel. Maar we vragen wel aan kantines of sportverenigingen na te denken over hoe ze een breed aanbod kunnen doen in hun kantine met daarin gezonde elementen. Ook dit is een punt dat uit de sportwereld zelf komt en dat wij niet als overheid bedenken en betuttelend willen opleggen, integendeel, het is een beweging in sportend Almelo.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Goed als het vanuit de sportwereld zelf is. Ik ben nooit een goede voetballer geweest, ik heb het op een blauwe maandag wel gedaan, maar ik was toen heel jong. Dat leverde veel gelach op bij anderen. De sportkantine heeft te maken met de vrije tijd, de zaterdag. Dan wordt er lekker gesport, dat vinden mensen leuk. Daarna wordt dat biertje of die kroket, of weet ik veel wat, gekoesterd, of tussendoor of tijdens de pauze. Ik ben niet zozeer tegen een gevarieerd aanbod, prima. Maar kijkend naar het vegetarische gebeuren: ik zie de bitterbal, bijvoorbeeld in het gemeentehuis, nog nauwelijks. De komkommers worden mij daar opgedrongen. Zo voelt het soms. Als ik dit zo hoor, vraag ik me af of het gaat om een vriendelijk overleg of een indringend gesprek. Daarin zit toch wel een andere ...

De VOORZITTER: Waar gaat u naartoe met deze interruptie, mevrouw Pol?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Er is een overleg of een indringend gesprek. Een indringend gesprek neigt naar "het opleggen van". Ik wil graag weten waar de grenzen liggen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We leggen niets op, we vragen alleen aan sportverenigingen het beleid na te streven om op termijn rookvrij te worden, te werken aan gezonde sportkantines en om een alcoholbeleid te implementeren waarin de leeftijdsnormen gerespecteerd worden. Dat staat er en hoe we daarmee omgaan

De heer Ekizkuyu heeft gevraagd of we ideeën hebben over bewegingsapparaten. Het antwoord is nee. Volgens mij moeten we die in combinatie ontwikkelen met de doelgroep. Dus vanuit B&W zijn er geen ideeën welk type apparaten dat moet zijn. Wij vinden het sporten in de openbare ruimte belangrijk. Maar hoe dat eruit zal zien, is een kwestie van uitwerken op ambtelijk niveau, in combinatie met ervaringsdeskundigen.

De sportcoach blijft bestaan, alleen met minder mankracht. De omvang gaat dus omlaag.

Mijn reactie op de heer Hümmels is dat we over een aantal detailvragen even kunnen bellen. Hij stelde een overkoepelend orgaan voor, voor verenigingen die onder druk staan wat betreft hun administratie en financiën. In het politiek beraad heb ik daarover ook al met hem gediscussieerd. Er zijn natuurlijk overkoepelde organen die belangen behartigen. Maar verenigingswerk houdt ook in dat besturen moeten worden gevormd en dat ze aan de lat staan voor het op orde hebben en houden van hun vereniging, hun financiële en secretariële huishouding. Dat kan de gemeente niet van hen overnemen. Dat is een kwestie van wederkerigheid. Met dit sportbeleid en met deze sportvisie faciliteren we het sporten in Almelo. Dat is wat wij als gemeente doen en wat van ons mag worden gevraagd. Maar verenigingen staan ook voor een aantal zaken zelf aan de lat. Ik erken met de heer Hümmels dat dit niet altijd makkelijk is.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Het gaat er mij niet zozeer om dat de overheid dit doet. Maar instanties die voor de overheid actief zijn, zouden daarin een rol kunnen spelen. De verenigingen zouden ook geholpen kunnen worden met dit zelf organiseren. Het Sportbedrijf kan daarin een rol spelen. Ik weet wel dat wij daar de enige aandeelhouder van zijn, maar het is een op zichzelf staande organisatie. We hebben in het verleden een sportraad gehad. Die had ook de mogelijkheid dit soort zaken te organiseren.

Daarvan is toen weliswaar geen gebruik gemaakt, maar ik weet dat er nu vrij veel kleinere verenigingen zijn die het moeilijk hebben en niet alles zelf georganiseerd kunnen krijgen. Je zou kunnen zeggen dat ze dan maar moeten verdwijnen, maar je zou ook kunnen zeggen dat we kunnen bekijken of er een mogelijkheid is om dit te organiseren.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We staan er niet om te springen om dit laatste punt over te nemen, als dat niet zonder onze steun kan vliegen. Ik ben er maar klip en klaar over. Ik geef de tip om dan maar de financiën uit te besteden en daarover afspraken te maken met een accountantskantoor in het kader van sponsering, of iets in die geest. Maar er zijn ook andere creatieve oplossingen om de verenigingsadministratie op een goede wijze vorm en inhoud te geven.

De heer Hümmels heeft ook gesproken over projecten. Soms ontstaat er iets en verdwijnt er weer iets. Zouden die niet structureel moeten worden ingebed? Daarop is het antwoord dat dit eraan ligt. Ik kan me voorstellen dat de overheid soms zaken aanjaagt en het aan de samenleving of het verenigingsleven zelf is om die over te nemen of op te pakken. Als zo'n project niet zonder onze steun kan vliegen, blijf je eraan trekken, terwijl je ook verwacht dat er een soort van wederkerigheid is vanuit de samenleving of de sportwereld. Het is soms goed dat sommige zaken worden aangejaagd. Maar als er dan onvoldoende animo is om ervoor te zorgen dat het project structureel doorgaat, dan is dat maar zo. Maar dan heb je wel iets geprobeerd.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik begrijp wat de wethouder zegt, maar ik weet ook dat wij onze mond altijd vol hebben over allerlei positieve zaken. Ik zal u laten zien welk onderwerp ik bedoelde. In de strijd tegen obesitas heeft het Sportbedrijf iets in gang gezet. Nu proberen ze dat aan de gang te houden, maar de subsidie is stopgezet. Het gaat er niet alleen om of de sport dit voor elkaar krijgt. Als wij, als bestuur van de stad, allerlei zaken belangrijk vinden, zouden we ook zulke projecten belangrijk moeten vinden.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met de heer Hümmels eens dat dit belangrijke zaken zijn. Aan de ene kant wordt er van allerlei kanten voor dit soort thema's aandacht gevraagd en de gemeente c.q. het Sportbedrijf zou een aanjaagfunctie kunnen hebben om zaken op te starten. Aan de andere kant, op een gegeven moment is het aan de wandelclubs zelf om door te gaan. Ze hebben niet elke keer begeleiding nodig om een wandelprogramma gesteund te krijgen. Ze kunnen zelf als inwoner van deze prachtige gemeente daarin hun verantwoordelijkheid nemen.

Ik dank de heer Hammink voor zijn inbreng. In een separate afspraak kunnen we inzicht verschaffen over de kosten per type sport. Het voert nu te ver, de raad heeft de voorzitter daarover gehoord, om er nu uitvoerige beschouwingen aan te wijden. We zijn daar graag toe bereid. Wat mij betreft maakt de Lokaal Almelo Samen-fractie een afspraak via het secretariaat. De raad weet dat mijn deur altijd openstaat.

Ik ben het met de heer De Vries eens dat we de toegankelijkheid van de loketten in de gaten moeten houden, maar ik wijs hem erop dat dit natuurlijk sterk afhankelijk is van de beperkende maatregelen die verwant zijn aan corona en de gezondheid van mensen. Dit punt heeft zeker onze aandacht.

Ten slotte het punt over het zwembad. De raad heeft in november 2019 een krediet ter beschikking gesteld om voorbereidende werkzaamheden te starten. Toen heeft de raad in de kosten/opbrengstenparagraaf, de globale berekening van de structurele lasten kunnen zien. Het is penny wise and pound foolish om nu niet te investeren in een nieuw zwembad, omdat de exploitatielast van het oude zwembad heel hoog is, ook vanwege de energielasten en de onderhoudskosten die op het zwembad drukken. Een nieuw zwembad bespaart de gemeente structureel om en de nabij de € 500.000 op jaarbasis. Dit is een inschatting, daar komen bandbreedtes bij. Daarover komen we nader te spreken als het definitieve voorstel er ligt. Niet investeren is een beslissing penny wise and pound foolish. We spreken daarover graag nader aan de hand van een separaat voorstel, maar de raad kan zich voorstellen dat een nieuw zwembad lage onderhoudskosten met zich meebrengt en uiteraard lagere energielasten, omdat we een energieneutraal zwembad willen neerzetten. Dit in antwoord op de heer Stöteler.

De VOORZITTER: Daarmee is de tweede termijn behandeld en sluit ik de beraadslagingen. Wethouder, u hebt een aantal aanbiedingen gedaan om op de details nog even met een aantal

raadsleden door te praten. Ik waardeer dat zeer.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (34) stemmen is aangenomen.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag, "Zorgen voor theaters en het kloppend hart van Almelo", van de fracties van VVD, ChristenUnie, Lokaal Almelo Samen, CDA en Democraten.nu.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Wij dienen de volgende motie in.

"Motie

Zorg(en) voor theaters en het kloppend hart van Almelo.

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 12 mei 2020, constateert dat

- als gevolg van het corona-virus het kabinet €300 miljoen beschikbaar heeft gesteld om de cultuursector te ondersteunen;
- deze rijksmiddelen niet beschikbaar worden gesteld voor de Almelose gesubsidieerde theaters (stadstheater Almelo en Hof88);
- de Almelose gesubsidieerde theaters samen goed zijn voor circa 70.000 bezoekers van de binnenstad per jaar (50-60.000 voor het stadstheater Almelo en 9.000 voor Hof88);
- een aanzienlijk deel van de 70.000 theaterbezoekers voor en/of na een voorstelling gebruik maken van de plaatselijke horeca, parkeergarages e.d.;
- de gesubsidieerde professionele theaterprogrammering zorgt voor een positieve economische spin-off voor de ondernemers in de binnenstad (o.a. klandizie voor de Almelose horeca);
- de Almelose theaters direct en indirect zorgen voor werkgelegenheid voor Almeloërs (mbo-banen en mbo-stageplekken);
- de theaters een essentieel onderdeel uit maken van een aantrekkelijke en levendige binnenstad (verbinding cultuur, historie en natuur);
- de bedoeling van de investeringen van ruim €55 miljoen van Urban Intrest, Beter Wonen, provincie Overijssel en de gemeente Almelo het realiseren van een aantrekkelijke en levendige binnenstad is, conform Masterplan 'Stad in Balans' (2004) en alle opvolgende plannen;
- het stadstheater Almelo een eigen exploitatie heeft en eventuele verliezen normaliter dekt uit activiteiten van andere bedrijven (hotel en restaurants);
- het aannemelijk is dat zowel de activiteiten van de restaurants als van het hotel, als gevolg van kabinetsmaatregelen, eventuele verliezen van het stadstheater Almelo niet kunnen dekken in 2020 en 2021;
- Hof88 haar niet gesubsidieerde activiteiten heeft moeten staken en geen risico loopt met betrekking tot haar gesubsidieerde taken,

overwegende dat

- de bedoeling van de investeringen van €55 miljoen in de binnenstad van Almelo niet behaald wordt, als de essentiële plek die de theaters hier innemen wegvalt;
- de provincie Overijssel, in tegenstelling tot de theaters in Zwolle, Deventer, Enschede en Hengelo, geen subsidie verstrekt aan het stadstheater Almelo, als vijfde theater van de provincie. Zwolle, Deventer, Enschede en Hengelo ontvangen jaarlijks €200.000 subsidie;
- het verlies van (een deel van) de theaterfunctie in de binnenstad en hiermee tenminste de 70.000 bezoekers van de binnenstad een negatief effect zal hebben op de aantrekkelijkheid en levendigheid van de binnenstad, de werkgelegenheid voor Almeloërs in Almelo en het aantal (bijstands-)uitkeringen in Almelo,

verzoekt het college,

- met de betrokken portefeuillehouder cultuur van Gedeputeerde Staten in gesprek te gaan om de financiële mogelijkheden te verkennen voor een eenmalige ondersteuning van het stadstheater Almelo ter compensatie van de financiële gevolgen van de corona-crisis in 2020 en 2021;
- met de betrokken portefeuillehouder cultuur van Gedeputeerde Staten in gesprek te

gaan om de mogelijkheden te verkennen om het stadstheater Almelo, als vijfde theater van Overijssel aan te merken, en een structurele subsidie te verstrekken vergelijkbaar met de grote vier theaters van Overijssel;

- de motie onder de aandacht te brengen van Provinciale Staten, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, ChristenUnie, Lokaal Almelo Samen, CDA en Democraten.nu.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De heer Loupattij zei namens de VVD-fractie dat er nu een motie voorligt voor incidentele en structurele subsidie voor het Theaterhotel. Dat doet ze onder het mom van de coronacrisis, maar volgens mijn fractie heeft het Rijk allerlei potjes en steun voor ondernemers en bedrijven die door de coronacrisis zijn gedupeerd, waaronder de theaters. Volgens mijn fractie zou het Theaterhotel zich voor die incidentele steun moeten melden bij het Rijk en niet bij de provincie.

De VVD-fractie gaat nog een stap verder, ze maakt meteen van de gelegenheid gebruik en vraagt het college om de hand bij de provincie op te houden voor het Theaterhotel, voor structurele subsidie. Het heeft niets met deze motie te maken, maar wij dienden een paar werken geleden nog een motie in waarover iedereen, inclusief de VVD-fractie zei: we gaan haar niet steunen, want wij gaan er niet over. Nu komt de VVD-fractie c.s. met een motie, ook over iets waar we niet over gaan. Ze is soms dol op lobbymoties, maar ondertussen alleen maar wanneer het haar uitkomt.

Het Theaterhotel zou zichzelf prima moeten kunnen bedruipen: het theater profiteert van het hotel en het hotel van het theater. Als je er binnenloopt, is eigenlijk niet te zien wanneer je in het hotel loopt en wanneer in het theater. Dat maakt dat mijn fractie bezwaar heeft tegen subsidiëring überhaupt, omdat we daarmee een hotel subsidiëren. De VVD-fractie gaat er altijd prat op dat we het goedkoopste theater hebben. Volgens ons hebben we het duurste hotel, want sinds 2017 gaat er elk jaar al € 10.000 meer naar het Theaterhotel vanuit onze begroting, namelijk € 550.000 in 2017 tot € 580.000 in 2020. Het lijkt mij niet dat wij als gemeente bij de provincie de hand moeten ophouden voor het Theaterhotel. Als er al bij de provincie een subsidieaanvraag moet worden gedaan, kan het Theaterhotel dat prima zelf.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Er ligt een motie van de coalitie plus Democraten.nu. In de motie wordt de provincie om steun gevraagd voor in ieder geval het Theaterhotel. In de motie wordt Hof88 genoemd, maar later wordt dit weer genuanceerd, omdat dat al subsidie krijgt en dat dus niet hoeft te worden meegenomen. Ik heb in een voorgesprek met een van de VVD-raadsleden geopperd om Paco Plumtrek hierin mee te nemen, omdat die ook inkomsten mist. Dat vind ik niet terug.

Nu wordt er aan de provincie geld gevraagd. Straks krijgen we de voorjaarsnota. Mag ik aannemen dat deze coalitie niet komt met bezuinigingen op cultuur? Kunnen de VVD-fractie en de wethouder dit bevestigen? Als dat wel zo is, zou ik dit een rare motie vinden.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De motie oogt sympathiek. Fijn dat de initiatiefnemende partij, de VVD, die de marktwerking toejuicht, aanklopt voor een aanvullende cultuursubsidie. We verwachten dat we daaraan in de toekomst kunnen appelleren, met eenzelfde grondhouding van de VVD-fractie.

De motie schuurt aan twee kanten. De structurele cultuursubsidie kan op deze wijze moeilijk worden. Daarbij voelt de exclusiviteit van der Valk ongemakkelijk. Noodsteun vanwege de coronacrisis, exclusief gevraagd voor één commerciële onderneming, voelt extra ongemakkelijk. Daarover kunnen we kort zijn. Voor noodsteun kunnen we met gemak een waslijst samenstellen van andere organisaties en ondernemingen. Moet de raad – ik sluit een beetje aan bij de woorden van de heer Stötelier – exclusief gaan warmlopen voor Van der Valk als het gaat om noodsteun? Ons antwoord is daarop nee.

Wij zijn benieuwd op welke wijze het initiatief tot deze motie tot stand is gekomen. Misschien dat de heer Loupattij als initiatiefnemer daarbij wat achtergrond kan geven.

En als we ons niet vergissen, heeft het Stadstheater Almelo, met marktwerking op het voorhoofd geschreven, zich als Van der Valktheater in de programmering niet of nauwelijks op die manier geprofileerd. Op de site van het theater vinden we nauwelijks aanknopingspunten

voor de kadervoorwaarden om voor cultuursubsidie in aanmerking te komen. Begrijp ons niet verkeerd. Het theater is niet weg te denken uit Almelo. Het is een belangrijk baken en werkgever, en ontvangt jaarlijks, ook daaraan is gerefereerd, een stevige subsidie van de gemeente.

De PvdA-fractie vindt dat de Muziekschool, samen met Hof88, dat een onderdeel vormt van de culturele infrastructuur in de provincie, en de bibliotheek, meer in het gat van de educatieve en maatschappelijke projecten springen en daarom eerder in aanmerking komen voor provinciale subsidiëring. Wellicht kunnen we in een later stadium bij motie aansluiten op de huidige coronacrisis door bij de provincie instellingen aan te melden die een cultuuraanbod creëren voor mensen die verder weinig vertier hebben en verminderde inkomsten, wellicht ook in combinatie met het voortgezet onderwijs.

Ik zeg "in een later stadium", omdat wij adviseren de motie aan te houden en eerst de wethouder zonder motie in zijn rugzak, als we dat al willen, deze mogelijkheid te laten verkennen. Geef het college hiervoor tijd en ruimte. Laten we daarbij breder kijken dan het Stadstheater. We vinden het een gemiste kans en tevens een wat vreemd signaal dat de indieners zich inspannen ten gunste van het Stadstheater, een Van der Valk-onderneming. In Tubantia laat de VVD-fractie op 11 mei 2020 zelfs optekenen dat ze zich geen zorgen maakt over Hof88. Ik hoor het graag van de VVD-fractie als ik een blinde vlek heb voor het beoordelen van het Stadstheater als culturele instelling voor die structurele subsidie. Dan stel ik mogelijk mijn mening daarop bij.

Voordat we met een motie de wethouder naar Zwolle sturen, is het verstandig de kans op succes daarvan af te wegen. Laten we het toetsingskader van de Adviescommissie van Cultuur 2017-2020 erop nalezen om te beoordelen in hoeverre de activiteiten van het Stadstheater bijdragen aan de culturele doelstellingen als bedoeld in het uitvoeringsprogramma Cultuur van de provincie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zal niet overdrijven, maar ik ben diep onder de indruk van de bijdrage van de heer De Vries. Ik heb geen idee of mijn bijdrage vol zit met ironie of sarcasme, maar die sluit wel een beetje aan bij wat ik net hoorde. Als deze motie repte over het brede cultuuraanbod in deze stad waarvoor we steun vragen in deze moeilijke tijden, had ik dat logisch gevonden. Maar misschien is deze motie logisch voor de VVD-fractie en de aanhangers daarvan. Dat mogen ze alsnog verklaren.

Het verbaast me een beetje dat zo eenzijdig om steun wordt gevraagd, daar waar volgens mij al vrij veel steun wordt gegeven. En er is in de stad veel meer waarvoor nauwelijks steun is en waarvoor we veel meer aandacht voor zouden moeten vragen. Dus in aansluiting op het verhaal van de heer De Vries: mijn complimenten.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Het Theaterhotel in Almelo heeft natuurlijk een bijzondere positie. We praten over een bedrijf dat in de aard een theater is, maar in zijn vorm een commercieel bedrijf. Het theaterbedrijf leidt praktisch elk jaar verlies, maar wordt door Van der Valk in stand gehouden vanwege de koppeling met het hotel. Het vreemde is dat het Rijk € 300 miljoen ter beschikking heeft gesteld voor de compensatie van de coronacrisis in de culturele sector. Daarvan is € 30 miljoen beschikbaar voor de vitale culturele infrastructuur. Daaronder worden vooral toppodia en theaters verstaan. Per regio kunnen daarvoor aanvragen ingediend worden. We werken als cultuurregio Twente aan een aanvraag, maar daarbij loopt het Theaterhotel tegen het probleem aan dat het een commerciële instelling is en buiten dit soort fondsen zal vallen.

Er is waarschijnlijk een tweede mogelijkheid voor het Theaterhotel. Er wordt op dit moment gesproken over een eventuele bijdrage voor de culturele sector via het Gemeentefonds. Daaruit kan het misschien extra steun krijgen, maar die kans is heel klein.

We zouden het zeer betreuren als het Theaterhotel om zou vallen door de coronacrisis. Dat zou voor Almelo een gemis betekenen dat niet meer te compenseren is. We krijgen dat theater nooit meer terug, terwijl het voor veel Almeloërs, maar ook voor de omliggende gemeenten, een duidelijke centrumfunctie heeft.

Dus de aard van het bedrijf is een theaterbedrijf, met alle risico's van andere theaterbedrijven. Alleen door het feit dat het commercieel is, valt het overal buiten de cultuursubsidies.

Toen de crisis begon, zijn we hierover in gesprek geraakt en heb ik al contact gehad met

de gedeputeerde om hier eens naar te kijken. In het verleden zijn hierover ook gesprekken gevoerd met de provincie. Wat zouden we hiermee kunnen? Vanwege de aard van de bedrijfsvoering en de daaraan gerelateerde financiële problematiek voor het theater hebben we toch gemeend deze weg in te moeten slaan om te onderzoeken of we op de een of andere manier het Theaterhotel zouden kunnen helpen en behoeden voor het omvallen.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even, wethouder, voor een interruptie. Overigens, als dat de bedoeling is, hebt u de motie niet nodig, zeg ik er maar even bij.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik dacht ook te horen dat de wethouder de motie niet nodig heeft, omdat hij al in gesprek is met de gedeputeerde. Maar ik haak even aan bij de bedrijfstakken die de wethouder noemde. Het theater zou verliesgevend zijn. Is de wethouder het met me eens dat het bij een bedrijf met meerdere takken die elkaar ondersteunen en versterken mogelijk is dat één tak misschien niet helemaal rendabel is, maar dat die andere tak dat goedmaakt en dat die andere tak er juist zo veel van profiteert, dat het verlies van die ene tak ruimschoots wordt gecompenseerd? Stel dat Ilse de Lange komt optreden in het theater. Dan komen er mensen vanuit Zuid-Duitsland, Oostenrijk en Italië naar Almelo om dat optreden bij te wonen. Die willen er het liefst zo dicht mogelijk bij slapen. Dus dat hele hotel zit rammetje vol als zij Ilse de Lange binnenhalen.

Andersom, als je bijvoorbeeld gaat eten bij de sociëteit, vraagt de bediening tijdens of na het eten of men naar het theater gaat en wijzen ze daarvoor de route binnendoor aan.

De VOORZITTER: Even naar uw punt toewerken.

De heer STÖTELER (PVV): Mijn punt is dat het één bedrijf is met drie takken waarvan er misschien eentje verliesgevend is. Maar ze versterken elkaar. Waarom moeten we dan als overheid die bedrijfstak zo zwaar gaan subsidiëren? Al € 580.000 in 2020 en waarschijnlijk € 590.000 in 2021, als we het lijstje op die manier doorzetten; dat is al heel veel geld.

De heer VAN REES (wethouder): De heer Stöteler haalt een punt aan dat natuurlijk een probleem is bij het Theaterhotel, namelijk de verwevenheid met de andere bv's. Dit laat onverlet dat er weinig andere theaters in Nederland zijn die commercieel haalbaar zijn. Anders was dit vaker voorgekomen. De commerciële haalbaarheid van een vrijstaand theater is heel laag. Dat is nauwelijks rendabel in combinatie met de andere bv's, terwijl het naar de aard wel een theaterbedrijf is, zoals ik zojuist zei. Ze hebben een programmering en huren artiesten in.

Die wisselwerking met het hotel is er zeker. In Enschede is dit ook zo, maar daar loopt dat niet binnen dezelfde onderneming, maar hebben de hotels in Enschede er profijt van. Door die koppeling met het commerciële bedrijf wordt dit lastig gemaakt, maar wij zijn van mening dat het een enorm gemis voor Almelo zou zijn als het Theaterhotel om zou vallen door de coronacrisis. Daarom zijn we op zoek naar een mogelijkheid om samen met de provincie of het Rijk te kijken of wij middelen kunnen vinden voor het Theaterhotel, zodat het in stand kan blijven voor Almelo.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Stöteler en ik zitten op hetzelfde spoor. Ik hoor de wethouder een paar keer het woord "omvallen" gebruiken. Ik kan me bij een heleboel bedrijven voorstellen dat ze omvallen. Ik denk dat dit ook de richting is waar de heer Stöteler naartoe wil. Het hotel van het theater zal het theater niet om laten vallen, omdat het dan zijn businessmodel kwijt is. Het ene sponsort het andere. De angst om om te vallen vind ik in dit geval het minst realistisch. Ik kan een heleboel andere bedrijven bedenken die een groter risico lopen.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, ik heb u genoteerd voor de tweede termijn. Daar begint dit aardig op te lijken. U moet nu naar een vraag toe, want u zit nu een termijn in te vullen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Oké. Heel simpel, hoe realistisch zijn de woorden van de wethouder als hij praat over omvallen, terwijl hij de realiteitszin moet hebben dat de aanzuigende werking van het theater een enorme omzet oplevert voor het hotel zelf? Hoe realistisch is het woord "omvallen" in dit geval?

De VOORZITTER: Laten we voorkomen in de boeken van het Theaterhotel te kijken. Dat gaat ons vanavond niet lukken. Laten we proberen ons te houden aan de oproep die in de motie staat.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het Theaterhotel heeft het moeilijk. We weten allen dat het op zich een verliesgevende bv is. Als deze activiteit binnen Almelo stopt – laat ik het woord "omvallen" weglaten – is dat een heel groot gemis voor Almelo, wetende dat niet alleen het Theaterhotel het moeilijk heeft, maar elk theater in Nederland het moeilijk heeft. De aard van de activiteiten van het Theaterhotel rechtvaardigt in onze ogen een inspanning om te kijken of we middelen kunnen krijgen om de tegenvallers, veroorzaakt door de coronacrisis, op te kunnen vangen. Daarom zijn we in gesprek met de provincie en zien we de motie die is ingediend als een steun in de rug om te kijken of we het Theaterhotel extra kunnen helpen.

De VOORZITTER: Heel goed. Ik wil nu proberen de discussie binnen de raad te houden. Die richt zich nu helemaal op het college. Er is een motie ingediend die nog niet is aangenomen en die de raad vraagt een uitspraak te doen. Ik zie een aantal meldingen voor interrupties. Die zal ik niet toelaten, omdat ik graag wil dat de raad met de heer Loupattij het gesprek voert over de wenselijkheid van deze motie. De wethouder, of het college, nu proberen te vangen op woorden, de waarden of de strekking ervan, is pas aan de orde als deze motie aangenomen zou zijn.

Ik ga naar de tweede termijn. Heb vooral het gesprek met uzelf of de raad van Almelo dit moet vinden.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Dank voor alle vragen die zijn gesteld, want dat geeft me de mogelijkheid een en ander nader toe te lichten. De motie die we vanavond hebben voorgelegd, gaat niet over het Theaterhotel, maar over het stadstheater en de exploitatie van het stadstheater dat de gemeente Almelo subsidieert voor professionele theatervoorstellingen. Dat doen we al jaren, volgens mij al 28 jaar in Almelo. Dat is niet nieuw. We vragen niet van de raad of het college om te kijken wat we zelf nog kunnen ophoesten.

De PvdA-fractie heeft gevraagd wat de motivatie is. De motivatie vindt de raad in de motie. We hebben gekeken naar de maatregelen waarmee het kabinet is gekomen en wat die betekenen voor Almelo, en we hebben bekeken of de gemeente steun kan krijgen, mocht dat nodig zijn. Daarin zagen we niets terug. Vervolgens hebben we gekeken wat dit voor de rest betekent. Daarvoor hebben we gekeken naar de andere theaters in Overijssel.

Er zijn twintig OKTO-theaters die deels gesubsidieerd worden door de provincie, en vier grote stadstheaters in Hengelo, Enschede, Zwolle en Deventer die aangemerkt zijn als groot theater en voor een periode van tien jaar € 10 miljoen hebben gekregen en jaarlijks € 200.000 uitgekeerd krijgen vanuit de provincie voor culturele inspanningen. We hebben daarbij gedacht: lieve mensen, als alle grote steden in Overijssel ondersteund worden en de economische impuls krijgen die andere theaters hebben in hun binnensteden, waarom zou Almelo daar dan van worden uitgesloten? Dat is de motivatie waarnaar de heer De Vries heeft gevraagd.

De heer Buitenweg heeft gevraagd waarom we ons geen zorgen maken over Hof88. We hebben daarover gesproken met de directeur van Hof88. Die heeft gezegd dat er geen enkele zorg is over de gesubsidieerde activiteiten voor de professionele voorstellingen. Daarmee is die vraag voor ons beantwoord. We vinden Hof88 wel in het geheel passen van kleine en grote zalen, want Hof88 zonder stadstheater Almelo vinden we niet De Hagen van vroeger, waar het ooit voor bedoeld was. Destijds is aan beide theaters € 1,8 miljoen gegeven. Op basis daarvan denken we dat het goed is dat we als raad van Almelo naar de provincie gaan.

We hebben € 55 miljoen geïnvesteerd in de binnenstad van Almelo. Zou het niet ongelooflijk zonde zijn, nu die investering bijna klaar is en we ervan kunnen genieten, dat die teniet wordt gedaan als er een heel belangrijke functie wegvalt, waar ook nog eens heel veel Almeloërs werkgelegenheid uit halen, al gaat het maar om een spin-off bij de horeca in de binnenstad? Denk aan mbo-taken: mbo-functies en mbo-stages.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb geen tweede termijn. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd wat ik ervan vond. Ik heb in de interruptie gezegd wat ik überhaupt van subsidie aan het Theaterhotel vind. Ik denk dat mijn punt duidelijk is.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Uiteraard gun ik het Theaterhotel alle goeds in deze crisis. Wat hier onduidelijk is, of misschien heel duidelijk is, is wat de wethouder ook al heeft gezegd. Het is een commerciële activiteit en dat is niet aan de orde bij die andere vier theaters. Dat zijn stichtingen. Misschien is het het overwegen waard – dat kunnen we hier vanavond niet doen – om het theater los te koppelen van de commerciële activiteiten en het onder te brengen in een non-profitvorm zonder winstoogmerk. Dan komt het misschien wel in aanmerking voor steun.

De heer Loupattij heeft mijn vraag niet beantwoord over bezuinigen op cultuur bij de voorjaarsnota of straks bij de begroting. Hoe kijkt de VVD-fractie daartegenaan? Ik zou het heel dubieus vinden als zij die wel gaat steunen, maar nu aan de provincie vraagt om extra geld. Graag een reactie hierop. Die zal tevens mijn stemgedrag bepalen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! De voorjaarsnota gaat over andere middelen dan de middelen van de provincie. Het gaat hier echt sec om de vraag: beste provincie, wilt u ons stadstheater in Almelo, net als bijna alle theaters in Overijssel, steunen met een bijdrage die recht doet aan wat het stadstheater voor Almelo doet en betekent en de impact ervan voor de binnenstad? Daarover gaat deze motie. Die gaat niet over meer of minder geld voor cultuur.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Dan trek ik nu de conclusie dat de VVD-fractie bereid is om straks met bezuinigingen te komen op cultuur. Dat lijkt mij een juiste conclusie.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik dank de heer Loupattij voor de beantwoording van de vraag. Ik blijf het moeilijk vinden, omdat er geen knip is, zoals die gedurende dit gesprek voortdurend boven komt drijven, en het gaat om een commerciële instelling met twee takken. Ik gun het het stadstheater om behouden te blijven. Daarvoor ben ik op zichzelf ook helemaal niet zo bang. Er staat een groot bedrijf achter. Ik geloof ook niet dat die baantjes voor de mbo'ers verloren gaan als deze subsidie of coronasteun uit zal blijven, dus zowel het incidentele deel als het structurele deel. Ik blijf het moeilijk vinden dat wij als raad moeten warmlopen voor een commerciële instelling met inderdaad een culturele functie; dat schuurt en blijft schuren, ook na de beantwoording.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik vind het enigszins opmerkelijk dat tot nu toe de tegenstanders in hun de bijdragen compleet voorbijgaan aan het gegeven dat er kennelijk wel door Provinciale Staten steun wordt gegeven aan de vier andere grote theaters in Overijssel en dat dit voor Almelo kennelijk niet is weggelegd. Dat vind ik bijzonder. Ik kom nu bij de heer De Vries, vandaar mijn interruptie. Ik vraag hem of hij de voorgeschiedenis van het Theaterhotel helemaal kent. Ik doe dat niet om hem voor schut te zetten – zo bedoel ik het helemaal niet – maar dat zal meer verklaren. Hij heeft gezegd dat hij problemen heeft met de commerciële tak van het geheel, maar de gemeente heeft er destijds zelf voor gekozen om het theater over te doen aan Van der Valk c.s.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb helemaal geen problemen met commerciële activiteiten. Ik gun het Theaterhotel en de directie een heel florerend bedrijf. Dat is ook goed voor de stad. Maar er ligt hier een motie waarin de raad het college naar Zwolle stuurt voor een commercieel bedrijf. Die andere theaters zijn stichtingen. Ze hebben een heel ander oogmerk, dat weet de heer Van Mierlo ook. De voorgeschiedenis kan zo breed en smal zijn als hij suggereert. Ik ken daar niet alle ins en outs van. Maar ik vind dat er een groot accentverschil ligt tussen de theaters die de heer Loupattij noemt, de nummers 1 tot en met 4, die een heel ander cultureel kader en culturele missie hebben vergeleken het stadstheater, en de laatste. De site van het stadstheater is deze week ververst, vorige week zag die er veel soberder uit. Daarop staat geen enkele verwijzing naar het culturele aanbod, talentontwikkeling of wat dan ook, wat we wel bij die andere stichtingen, die ook theater zijn, terugzien. Dit ter aanvulling.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! We hebben vanavond eerder gesproken over voortschrijdend inzicht en last ergens van hebben en welke dingen nog meer. Ik vind het eigenlijk wel mooi hoe de VVD-fractie, weliswaar op een eigenaardige manier, probeert het nogal voorradig beschikbare geld van de provincie naar Almelo te halen. Dus dat op zich vind

ik heel erg positief. Dat dit alleen gericht is op het stadstheater, vind ik wat pijnlijk. Maar als het ons zou mogen lukken extra geld vanuit de provincie voor Almelo beschikbaar te krijgen, vind ik dat een aardige actie. Dat maakt het wel wat ingewikkeld om zo'n eenzijdige vraag positief te beantwoorden. Dus misschien zou de VVD-fractie de vraag wat breder kunnen trekken; dan kan ze mijn steun krijgen. Want cultuur is voor mij, niet alleen voor mij, maar ook voor Almelo, van belang. En extra geld daarvoor is alleen maar handig. Als we dat van de provincie zouden kunnen krijgen, zou dat alleen maar mooi zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik begrijp uit mezelf en uit de reactie dat er soms spraakverwarring ontstaat. Ik dacht dat ik mijn vraag heel duidelijk had gesteld. Ik realiseerde me achteraf dat ik die kennelijk niet duidelijk had gesteld. Nu voel ik me een beetje als de heer Hümmels. Ik weet niet waarom, maar hij zit soms ook overwegingen in zichzelf te maken. Ik dacht dat ik heel duidelijk een vraag had gesteld. Die vraag zal ik nu niet aan de wethouder stellen, maar als opmerking maken. Ik maak een onderscheid tussen het hotel en het theater. Het hotel genereert gigantische omzetten omwille van het theater. Daardoor krijgt het hotel clientèle, omzet, grof geld. Ik denk dus niet dat het hotel het theater zal laten omvallen. Het kan ervoor kiezen om het theater te laten klappen, maar dan is het een dief van zijn eigen portemonnee. Dat probeerde ik de wethouder te vragen.

Het Theaterhotel is de naam van het hotel. Daardoor leek het alsof ik het had over het theater. Die twee zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en commercieel gezien zal een goed lopend bedrijf de bron van zijn inkomsten, ook al lijdt het daarop verlies, niet laten omvallen. Dit wilde ik net aan de wethouder vragen. Ik hoef hier geen antwoord op, want zo zie ik dat. Daarom heb ik moeite met deze motie en kennelijk een aantal anderen met mij.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Mevrouw Pol zegt dat het hotel het theater niet wil laten omvallen. Zoals de voorzitter heeft gezegd, gaan we niet over de boeken van het Theaterhotel, maar over onze boeken. Weet ze bijvoorbeeld wat het ons als stad zou kosten als we deze commerciële mogelijkheid niet hadden gehad? Wat het ons zou kosten om een theater à la het stadstheater zelf te moeten exploiteren?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vind het leuk dat de heer Zielman dit vraagt. Ik vraag me af waarom hij vindt dat we zoiets zouden moeten exploiteren. Misschien ben ik een raadslid dat vindt dat een bedrijf zijn eigen broek moet kunnen ophouden. Hij doet voor mij de aanname dat ik vind dat er allerlei theaters in Almelo in de lucht moeten worden gehouden. Ik kan inderdaad niet in de boeken kijken van hotel Van der Valk, maar er is ooit gezegd – ik weet niet of dit een roddel is of niet – dat Van der Valk kennelijk al van de koffie compleet nieuwe hotels kan bouwen. Ik weet niet of het de heer Zielman is opgevallen, maar er zijn heel veel Van der Valkhotels.

De VOORZITTER: Ik onderbreek deze discussie. Ik snap het. Dit zijn heel belangrijke onderwerpen, maar die liggen buiten de scope van deze motie. We gaan nu verder met de bespreking van de motie. Het gesprek dat u, mevrouw Pol, met de heer Zielman hierover hebt, hoort bij een ander onderwerp op een andere tafel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb enkel de vraag beantwoord.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik snap de hele discussie over het Theaterhotel niet zo goed. We willen een theater, dan moet je dat ook subsidiëren. In andere steden kost zo'n theater nog veel meer. Dit valt buiten de discussie over deze motie, maar ik wil dit toch gezegd hebben. Als er extra geld kan komen voor cultuur vanuit de provincie, lijkt me dat alleen maar goed. Daarom zullen we voor deze motie stemmen. Ik heb er wel enige reserve bij, omdat dit er misschien toe zou kunnen leiden dat we zelf onze subsidie gaan verlagen. Dat kan wat ons betreft niet de bedoeling zijn.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik had verwacht dat de motie van de heer Loupattij om geld van de provincie naar de gemeente te halen unaniem zou kunnen worden aangenomen. Wie kan daar nou tegen zijn? Ik schrik een beetje van de heftige reacties erop en ook zelfs van een beetje een framing van coalitie versus oppositie. Volgens mij heeft de heer

Loupattij alle fracties benaderd. De ChristenUnie-fractie heeft gezegd deze motie mee in te willen dienen. Ik kan ook zeggen waarom.

Het voelt gewoon niet goed dat vier stadstheaters in de grote steden in Overijssel wel subsidie krijgen en Almelo niet. Waarom niet? Dit is al door verschillende mensen gezegd. Dit heeft te maken met de organisatie en de commerciële kant daarvan. Maar ik kan erop wijzen dat stichtingen heel commercieel werk kunnen doen – ik heb zelf in een stichting gezeten – en er zijn bv's die heel filantroop kunnen zijn. Ik ben er nog niet van overtuigd dat in die zin het theater, het publieke deel, in Almelo commerciëler is dan bijvoorbeeld het Rabotheater en noem ze maar op.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Met name de opmerking van de heer Teeuw dat we allemaal benaderd zouden zijn, kan kloppen; dat kan ik niet beoordelen. Wij zijn ook benaderd en hebben gereageerd, maar hebben daarop geen enkele reactie gehad. Of dat een fatsoenlijke manier van communiceren is, waag ik te betwijfelen.

De VOORZITTER: Die opmerking valt buiten de orde. Die laat ik ongeadresseerd.

De heer TEEUW (ChristenUnie): In die zin voelt het onrechtvaardig dat het stadstheater geen subsidie krijgt en doen we ons als Almelo tekort. Ik denk dat de combinatie van de structurele subsidie met coronasteun eigenlijk anders moet en dit twee punten zouden moeten zijn, maar ik denk ook dat we het gesprek moeten aangaan over een structurele subsidie en hoe we het zo kunnen organiseren dat we die krijgen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Twee dingen. Ik vind het inderdaad heel fatsoenlijk dat een motie naar iedereen wordt toegezonden, maar dat wil niet zeggen dat ik als partij het daarmee eens ben. Dat is wat ik nu hoor. Ik heb zelf niet gesproken over coalitie en oppositie, maar ik heb als partij bepaalt wat ik ervan vind. Ik heb niet echt een front gevormd met links. Ik ben hier vanavond gewoon gaan zitten en heb even afgewacht wat mijn gevoelens ...

De VOORZITTER: Laten we dat niet verder uitspinnen, want dat gaat meer over de procedure. Laten we het hebben over de inhoud van deze motie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vind dit van belang, want er wordt gezegd dat er wordt geframed op oppositie en coalitie. Wellicht zijn het oppositiepartijen, maar volgens mij liggen de gevoelens van de oppositiepartijen op verschillende fronten, bij mij vanuit het rechtse gedachtegoed. De dingen die ik heb gezegd over mijn motivatie zie ik niet in dezelfde strekking als die van links. Ik zal niet zeggen dat ik er aanstoot aan neem, dat is een beetje onzinnig, maar ik wil dit wel gezegd hebben.

De VOORZITTER: Dit punt is helder.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Wat mevrouw Pol zegt, geldt voor ons ook, maar er is wel degelijk door een van de eerste sprekers het woord "coalitie" gebruikt. Dat de wethouder al in gesprek is, is prima. Maar dat kunnen wij als raad steunen. Daarom zou ik het zo mooi vinden als de raad hier unaniem achter zou gaan staan. Het zal blijken of dit het geval is. Maar feitelijk heeft de wethouder dit al gezegd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Toen de heer Loupattij mij benaderde, heb ik hem gevraagd of dit het juiste moment is om deze motie in te dienen. Ik voelde aan de linker- en rechterkant van de raad al dat er nog veel is te doen en dat er nog veel problemen zijn. Waarom moeten we nu juist een motie indienen over cultuur? Maar er is ook een andere werkelijkheid, een aantal van mijn collega's refereerde hier ook aan, waaronder de heren Wiertz, Teeuw en Zielman. Wij faciliteren als Almelo cultuur wel heel goedkoop. Maar het is heel moeilijk aan je achterban te verkopen dat we ook in dit soort dagen en situaties extra middelen vragen. Wie het ook vraagt en hoe het ook wordt gevraagd, in de motie van de VVD-fractie lees ik dat we extra middelen vragen als vijfde grote provinciestad.

Het gaat volgens mij om extra geld voor Almelo. Extra geld voor Almelo is bij mij altijd welkom. Hoe we cultuur faciliteren en of het goed of slecht is om dat op een private manier te

doen? Kijk even wat het allemaal kost in Enschede, Hengelo, Deventer en Zwolle. Mijn collega's die hier misschien wat korter zitten, zullen daarvan schrikken. We doen het voor een schijntje van dat geld. Om die reden zal ik de motie steunen. Het is misschien niet mijn motie. Ik zou haar misschien op dit moment niet indienen. Mijn prioriteiten liggen nu echt ergens anders. Maar de heer Loupattij van de VVD-fractie heeft zich hierover gebogen en krijgt ook mijn steun. Ik zie de motie niet anders dan extra middelen naar Almelo halen. Zo wil ik de motie behandelen en daarom zal ik haar steunen.

De VOORZITTER: Volgens mij liggen er geen vragen meer voor het college. Daarom sluit ik de beraadslaging.

Aan de orde is de stemming over de motie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Zoals ik al zei, ben ik blij met het aantrekken van extern geld voor de stad, zeker als het cultuur betreft. Ondanks het feit dat ik de aanvraag wat beperkt vind, ben ik toch bereid deze te steunen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik hink op twee gedachten. Inderdaad, zolang het Almelo geen geld kost ...

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, ik ga u onderbreken. U kunt nu verklaren waarom u voor of tegen stemt. Als u nog een afweging moet maken, is dat geen stemverklaring. Ik houd me aan het boekje. U kunt aangeven waarom u ergens voor of tegen bent.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dit was mijn inleiding.

De VOORZITTER: U weet dat dit bij een stemverklaring niet is toegestaan. Ik vraag het u nogmaals.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Laat maar, bekijk het maar.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Wij zullen deze motie niet steunen, omdat het ons niet duidelijk is waarvoor het structurele geld bedoeld is. Zoals het er nu naar uitzielt, geven we bijna € 600.000 aan het Theaterhotel. Dat is prima, daarover zijn we ook altijd tevreden geweest. Maar structureel geld vragen? Waar wordt dat dan aan besteed, terwijl we voor een bredere steun aan cultuur in Almelo zijn, zoals vanavond al door meerderen is gezegd?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie zal deze motie ook niet steunen. We zien dit niet als geld voor de stad, maar voor een theater of een hotel.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie is aangenomen met 24 tegen 10 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.nu, Fractie Weinreder, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, GroenLinks, Partij Vrij Almelo, PvdA, PVV en SP.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan de orde van behandeling zou nu zijn de motie van de PvdA-fractie "Ruimte voor elkaar". Ik kijk even rond, gelet op het tijdstip, of er behoefte aan is de motie nu te behandelen. Is dat wel of niet het geval?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Gelet op de relatie die de motie heeft met het momentum waarin we nu zitten in de coronacrisis, stel ik voor haar nu te behandelen, maar dan kort en bondig.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik vraag de indieners om deze motie aan te houden tot de volgende raadsvergadering, omdat we nu in een opwaartse stroom zitten als het gaat om

de coronacrisis. We gaan de goede kant op. Het is nog maar de vraag in hoeverre er straks nog een anderhalvemetersamenleving nodig is. Ik doe een beroep op de indieners om deze motie door te schuiven naar de volgende raadsvergadering.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, ik vind het laat genoeg, ik ben ook niet voor dingen even snel behandelen, want dat gebeurt vaak toch niet.

De VOORZITTER: Dat is helder, het gaat nu even om uw standpunt. Ik probeer er wat vaart in te houden.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ook de Lokaal Almelo Samenfractie is voor het doorschuiven van deze motie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zou de indieners vriendelijk willen verzoeken om nog even te wachten. Ik denk dat er de volgende raadsvergadering meer duidelijkheid is voor het hele land. Dan kunnen we ook kijken hoe we de maatregelen plaatselijk kunnen invullen. Ik zou de motie wel steunen, maar ik adviseer de indieners te wachten tot de volgende raadsvergadering.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Het lijkt me juist logisch om de motie nu wel te behandelen, want we lopen helemaal achter de feiten aan, mocht er een tweede golf komen, wat geen mens nog weet. We kunnen een aantal zaken beter nu regelen.

De VOORZITTER: Dan stel ik de vraag aan de heer De Vries als woordvoerder van de initiatiefnemende fractie, tenzij ik bij mevrouw Geerdink moet zijn. Wat vindt u van het verzoek dat door een aantal collega's is gedaan?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik ben de woordvoerder. Het lijkt me prima om de motie aan te houden. Het is belangrijk om deze motie goed te bespreken. Ik denk dat het duidelijk is wat erin staat. Het lijkt me goed om haar later in te dienen,

De VOORZITTER: Dank voor deze mededeling. Dat betekent dat deze motie wordt aangehouden tot een volgende bijeenkomst van de raad van Almelo. Daarmee hebt u de agenda van vanavond afgewerkt.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik dank u voor de betoonde vergaderdiscipline en de bijdragen die u hebt geleverd. Ik hoop u niet wel thuis te wensen, want de meesten van u zijn thuis. Ik wens u nog een genoeglijke avond en hoop u graag zou gauw mogelijk weer in goede gezondheid te zien.

De VOORZITTER sluit hierna, te 23.22 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 1 september 2020,

De griffier,

drs. C.M. Steenbergen

De voorzitter,

A.J. Gerritsen