

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum:	30 juni 2020
Aanvang:	9.00 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw Y. Bijenhof, tijdens enige momenten in de vergadering.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenberghe.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heer J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heren H.G. de Olde en W.H.H.L. Weinreder.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. Van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering van de raad van Almelo en heet u allen van harte welkom. Fijn dat u er bent. Afwezig vandaag zijn de leden Weinreder en De Olde. Later ter vergadering komen mevrouw Van den Ham, de heer Van Marle, die er vanavond is, de heer Loupattij, die aan het eind van de ochtend komt, en de heer Tijhof, die na het middaguur bij ons is. De heer Wiertz zal af en toe de vergadering moeten verlaten; dat is aan hem.

U hebt het programma voor vandaag kunnen zien. Op hoofdlijnen ziet het er als volgt uit. Eerst zullen de dertien aanwezige fracties het woord krijgen om in maximaal 8 minuten hun algemene beschouwingen te geven, nadat ik de volgorde bij loting heb vastgesteld. Daarna is er voor elke fractie 5 minuten de gelegenheid om bevraagd te worden en antwoorden te geven op die vragen. Tegen 11.00 uur schorsen we even. Als de gemeenteraad heeft gesproken, is er een lunch. Vervolgens reageert het college; het krijgt daarvoor 90 minuten. De interrupties sparen we op tot de tweede termijn, zodat we een coherent beeld kunnen krijgen van de reactie van het college op hetgeen naar voren is gebracht. Het raadsdebat vindt vervolgens in de tweede termijn

plaats.

Dat spoorboekje zal ik in de loop van de dag aanpassen, als dat nodig is. Ik vraag u er rekening mee te houden dat deze zaal coronaproof is ingericht en zo min mogelijk te muteren, dus zo min mogelijk heen en weer te lopen of naar buiten te gaan, en gebruik te maken van een coronaveilig route als u dat doet. We hebben geprobeerd dat mogelijk te maken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een vraagje over die 8 minuten. Is dat inclusief het indienen van moties en amendementen, of exclusief?

De VOORZITTER: Ik geef u allemaal in overweging uw moties en amendementen kort en zakelijk te introduceren. We kennen allemaal de stukken en de overwegingen die u hebt opgeschreven. Ik vind het jammer van uw tijd als u die allemaal integraal gaat voorlezen. Als u de strekking van wat u wilt bereiken met een amendement of motie toelicht en die dan ook indient ... Niet ingediende moties hebben we niet in behandeling, dus ze moeten echt ingediend worden. De griffie houdt dat allemaal bij. Indienen is gewoon hier inleveren, want dan wordt de motie of het amendement van een nummer voorzien en in het systeem gehangen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dan heb ik dat verkeerd begrepen, want ik heb net gelezen dat we de motie of het amendement digitaal moeten aanleveren.

De VOORZITTER: U moet ze echt indienen, want ze zijn nu nog voorgenomen. U hebt ze wel aangekondigd en iedereen is zo beleefd geweest om ze rond te zenden, maar u moet wel een motie ter vergadering indienen. Dan krijgt die een nummer, wordt die in het systeem gehangen, ververst u een keer iBabs en ziet u een rijtje met ingediende moties en amendementen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Volgens mij is ons gevraagd ze digitaal te ondertekenen, maar begrijp ik dat de griffie ze uitbrengt als iedereen ze digitaal heeft ondertekend?

Mevrouw STEENBERGEN: (griffier): De moties en amendementen staan allemaal op iBabs onder "voorgenomen". Zodra iemand die de motie of het amendement wil indienen er een handtekening op heeft gezet en indient, gaat die naar "motie" of "amendement" op een plaats daarboven en is er tevens een stemrecht aan toegekend, zodat die geschikt is om er digitaal over te stemmen. Als er dan nog iets in wijzigt, een woordje of een zinnetje, kan dat eventueel met een pen worden gedaan. Dan krijgt de motie of het amendement hetzelfde nummer met de toevoeging "a" en zet ik daar weer een paraaf bij, zodat dat officieel de motie of het amendement is. Dat wordt later bevroren, maar dat kunnen we morgen doen.

De VOORZITTER: U ziet, er is op alle mogelijke manieren voor u gezorgd. We gaan elkaar vandaag geen pijn doen. We gaan het plooien als het eventjes ingewikkeld wordt. Een motie of amendement kunt u gewoon indienen, dan zorgen wij ervoor dat die verwerkt wordt.

Ik ga zo dadelijk de sprekersvolgorde loten. Daarna krijgt de voorzitter van de commissie Planning & Control het woord, mevrouw Pol, om een toelichting te geven op de bevindingen van de commissie op de Perspectiefnota. Vervolgens vangen we de besprekingen aan in de volgorde van de loting. Zijn er nog vragen over de orde van vandaag?

De heer AKSE (SP): Geen vraag over de orde, maar over het coronagebeuren. Ik heb een aantal keren deze vergadering niet fysiek bijgewoond, maar vanuit huis bekeken, de vorige raadsvergadering op de website. Het viel me op, dat vind ik niet zo netjes, dat heel veel mensen dicht bij elkaar een praatje maakten vlak voordat de uitzending begon. Ik denk dat we hier een voorbeeld moeten geven als we uitgezonden worden en niet net moeten doen alsof wij allemaal onkwetsbaar zijn.

De VOORZITTER: Nee, want dat zijn we niet. Uw oproep aan iedereen om het gezonde verstand te gebruiken, is zeer terecht. Dank u wel.

Ik ga over tot de loting van de sprekersvolgorde. Deze is: CDA, Lokaal Almelo Samen, D66, VVD, Forum voor Rechts, Democraten.Nu, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, Lijst Çete, PVV, SP en Leefbaar Almelo, die de samenvatting verzorgd. Dat moet een geweldige positie voor

de heer HümmeLS zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik zeg wel amen.

De VOORZITTER: Hopelijk nadat u uw eigen boodschap aan ons hebt meegedeeld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb een punt van orde tegen het heen en weer open. Als iemand iets uitprint, zorgt de bode dan dat dit op de goede plek komt?

De VOORZITTER: Ja. We worden vandaag op alle mogelijke manieren geholpen en ondersteund. Ik geef nu het woord aan mevrouw Pol in haar hoedanigheid als voorzitter van de commissie Planning & Control.

2. Algemene beschouwingen Perspectiefnota 2020, inclusief midterm review en coronaspiegel.

Mevrouw POL (voorzitter commissie P&C): Voorzitter! De commissie Planning & Control wil bij de behandeling van de Perspectiefnota de gemeenteraad graag het navolgende in zijn overwegingen meegeven aangaande de herverdeling van het Gemeentefonds.

De jaarlijkse bijdragen aan gemeenten via dit fonds bedraagt zo'n € 30 miljard en wordt vanaf 2022 anders verdeeld. Doel van de herverdeling is om de ontstane scheefgroei recht te trekken. Uit een peiling van Frontin Pauw, gehouden onder 168 gemeenten, in opdracht van het Binnenlands Bestuur, blijkt dat de coronacrisis veel gemeenten met een heleboel onzekerheid over hun toekomstige inkomsten en uitgaven opzadelt. Maar ook blijkt uit dit onderzoek dat de financiële gevolgen van de herverdeling van het Gemeentefonds veel gemeenten nog veel grotere zorgen baart. Gevraagd naar de risico's voor de begroting van volgend jaar, noemt slechts één op de tien gemeenten direct aan corona gerelateerde onderwerpen, zoals dalende inkomsten uit onder meer toeristen- en parkeerbelasting en stijgende uitgaven voor met name cultuur, sport, bijstand en algemene zorgkosten als bron van onzekerheid.

Veruit de grootste bedreiging voor de Begroting 2021 vormt een niet met corona verband houdende factor, zijnde de negatieve herverdeeleeffecten als gevolg van het nieuwe verdeelstelsel dat per 2022 ingaat. De helft van de gemeenten bestempelt dat als risiconummer 1. Daarbij zijn overigens wel aanmerkelijke verschillen te zien. De kleinere gemeenten verwachten een nadelig verdeeleeffect als het grootste risico. Naarmate de gemeenten groter worden, neemt de inschatting van het nadeel door het herverdeeleeffect spectaculair af.

De uitkomsten van de studies van de onderzoeksbureaus ABF en Cebeon naar een andere opzet van het Gemeentefonds maken duidelijk dat de voor 2021 geplande herverdeling van het rijksgeld voor twee op de drie gemeenten nadelig uitpakt. Vooral kleine en middelgrote gemeenten zien hun inkomsten dalen. Gemeenten boven de 100.000 inwoners, en in het bijzonder de vier grote gemeenten in het westen, zouden het grootste voordeel van de herverdeling kunnen krijgen. Daarom wordt er een aanvullend onderzoek verricht. Dat moet vooral tot minder financieel nadeel voor het platteland leiden. In de Tweede Kamer is al geroepen dat de middelgrote gemeenten en de regio's moeten bloeden voor de steden en gevraagd om een kabinetsreactie.

Hoewel de uiteindelijke verdeling nog zal veranderen als die geactualiseerd is, is er al wel een globaal beeld te geven. Dit maakt duidelijk dat er sprake is van forse herverdeeleeffecten, oplopend van plus 16% naar min 27% van het budget. Gemeenten met 50.000 tot 100.000 inwoners, Almelo bijvoorbeeld, merken verhoudingsgewijs het minst van de verandering, maar moeten nog altijd rekening houden met € 9 per inwoner minder. Kortom, voor Almelo met circa 77.000 inwoners komt dat neer op een financieel nadeel van circa € 700.000.

Met verwijzing naar bovenstaande acht de commissie Planning & Control het noodzakelijk om de gemeenteraad alvast mee te nemen in deze ontwikkelingen en hierop te wijzen bij de behandeling van de Perspectiefnota.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Maandenlang kregen we elke dag een overzicht van het RIVM met daarin het aantal opnames in ziekenhuizen en op de intensive care en het aantal overledenen aan corona. Cijfers waar veel verdriet achter schuil gaat. Mensen hebben laatste momenten van samenzijn gemist, ouderen mochten geen bezoek ontvangen. Maar ook de onzekerheid of je je baan nog hebt of je bedrijf. De crisis laat ook zien hoe creatief, inventief en

solidair mensen zijn. Dat is de veerkracht van de samenleving. Wij zijn trots op alle mensen die zich met elkaar en voor elkaar hebben ingezet! Wij zijn blij met de afgelegde weg en de gekozen richting, zoals blijkt uit de midterm review en de Perspectiefnota.

Elke wijk krijgt een wijkopgave, passend bij de wijk, en als het aan de CDA-fractie ligt zoveel mogelijk van onderop! De problemen en wensen in Bornerbroek zijn echt anders dan in De Schelfhorst of De Hofkamp. Speel- en sporttoestellen zijn ook onderdeel van de openbare ruimte. Bij de Begrotingsbehandeling 2020 is een motie aangenomen waarin het college verzocht wordt om bij de Perspectiefnota 2020 met een plan van aanpak te komen. Dat is er nog niet, maar er wordt wel geld voor beschikbaar gesteld. Dat is voor ons de verkeerde volgorde. We vragen het college voor 15 oktober een plan van aanpak aan de raad aan te bieden, zodat in de Begroting 2021 definitief het benodigde geld kan worden verstrekt. We zien de genoemde bedragen in de Perspectiefnota dan ook als p.m.-posten. Graag een concrete toezegging van het college dat het bedrag moet worden gezien als een p.m.-post.

Het sociaal domein is essentieel als het gaat om gezonde en gelukkige mensen. Mooie resultaten zijn en worden behaald. We zijn blij voor de inwoners en blij dat wordt ingezet op preventie. Dat voorkomt veel verdriet en zorgen.

Het Buitenhuisproject is qua omvang bescheiden, te bescheiden, omdat het hier om kinderen gaat. Door de preventieve inzet kan veel leed worden voorkomen. Wat heeft het college nodig om zowel meer kinderen deel te laten nemen als voor continuering? Wij verzoeken het college om deze informatie voor 15 oktober 2020 aan de raad te verstrekken.

Wassen en strijken is voor veel mensen eerder een noodzakelijk kwaad dan dat ze er plezier aan beleven. Wassen en strijken is ook een steeds weerkerende klus die je het beste met voortvarendheid tegemoet kunt treden. Dat geldt ook voor de was- en strijkservice. Wanneer is deze maatregel nu gewassen en gestreken?

De doorbraakmethode is succesvol, maar het aantal geplande casussen wordt niet gehaald. Wij verzoeken het college alles op alles te zetten om het eindresultaat van 375 gezinnen te realiseren. Het kan niet zo zijn dat 75 gezinnen buiten de boot gaan vallen.

We zijn erg ongelukkig met de formulering van de toekomstige aanbestedingstrajecten, waarbij rekening wordt gehouden met een alternatief aanbod bij een crisis. De oplossingen in crisistijd moeten niet regulier worden ingezet. Met een extra eis in de aanbesteding kan het de zorgaanbieder extra moeilijk worden gemaakt. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? College, dergelijke veranderingen wilt u toch niet in het aanbestedingstraject opnemen?

Het belang van een economisch sterke stad is enorm groot, dat is de basis van ons bestaan. Maar als onze economie niet floreert, komen mensen langs de zijlijn te staan. Daarom pleiten wij ervoor om goed te kijken naar de uitgifte van onze industrieterreinen en de mogelijkheden van revitalisering van bedrijfsterreinen. Ons buitengebied is van enorm belang voor een groene omgeving, voor agrarische ondernemers en bewoners. Graag een toezegging van het college om met voortvarendheid in te zetten op revitalisering. Wij willen graag dat ondernemers blijven kiezen voor Almelo, maar niet ten koste van alles.

Een heel mooi voorbeeld van revitalisering is onze eigen binnenstad. Het water is weer terug in de binnenstad, inclusief de havenkom. Mooie pleinen zijn aangelegd en nieuwe appartementen en winkels gerealiseerd en er is een afname van de leegstand van winkels. Wij zijn op de goede weg maar nog niet bij de finish. De binnenstad moet compacter en bij het ontwikkelen van al die plannen moet extra aandacht zijn voor veel groen en blauw. Dat geldt eigenlijk voor heel Almelo.

Natuur en water in de stad en woonwijken biedt voordelen op recreatief, ecologisch, sociaal en economisch gebied. Maar het heeft ook een positief effect op een aantrekkelijke leefomgeving en vestigingsklimaat. De oplossing van de fysieke beperkingen die mooie vaarroutes nu nog onmogelijk maken, begint bij het in beeld brengen van de mogelijkheden en wat daarvoor nodig is. Vanuit klimaatadaptatie liggen hier kansen en er kan samengewerkt worden met het waterschap, provincie en Rijk om die kansen te verzilveren. We zullen daarover een motie indienen, samen met de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen en ChristenUnie.

In het Nieuwstraatkwartier zijn mooie dingen gedaan en gerealiseerd. Dat het Nieuwstraatkwartier extra aandacht krijgt, is mooi, maar wij moeten er wel voor waken dat wij andere wijken die ook de nodige problemen kennen niet aan hun lot overlaten. De handelingsperspectieven die voor het Nieuwstraatkwartier in de Perspectiefnota staan, zouden moeten gelden voor al onze wijken. Al onze wijken zijn ons even lief en verdienen onze aandacht. Geldt dit ook voor het college?

Voor het realiseren van de maatschappelijke vraag krijgen organisaties subsidie. Wat wij echter onvoldoende doen, is in beeld brengen wat het maatschappelijke effect is. Daarom ontstaat er bij iedere bezuiniging op subsidies weer veel gedoe. We zitten iedere bezuinigingsronde weer in een spagaat. College, haal ons uit die spagaat en maak werk van het in beeld brengen van het maatschappelijke effect. Het is lastig, maar college toon lef om dit gewoon te gaan proberen. We hebben er vertrouwen in dat de opgelegde bezuiniging kan worden gerealiseerd in goed overleg met organisaties. We dienen daarom samen met de fracties VVD, Lokaal Almelo Samen en ChristenUnie een motie in.

Voorgesteld wordt om het opleidingsbudget structureel te verhogen met € 250.000 om op het landelijke gemiddelde van 1,8% uit te komen. Het gaat toch niet om het landelijke gemiddelde? Almelo is niet landelijk gemiddeld. De laatste jaren zijn, ondanks de financieel moeilijke situatie, miljoenen beschikbaar gesteld voor de doorontwikkeling van de organisatie. Daar zit ook veel opleidingsbudget bij, net als in het budget voor de invoering van de Omgevingswet. Kan het college aangeven voor welke onderdelen het budget zal worden ingezet?

Meerdere niet gesubsidieerde maatschappelijke voorzieningen dreigen in zwaar financieel weer te komen door de coronacrisis. Zij moesten hun activiteiten staken en liepen daardoor inkomsten mis. Ook lopen ze door de lockdown geld van goededoelenevenementen mis. Ze vallen wat betreft regelingen overal tussen de wal en het schip. We vragen het college om, indien deze organisaties om hulp vragen, hun een reddingboei te bieden in de vorm van een eenmalige subsidie. Graag ontvangen wij een plan van uitvoering dat pragmatisch is van aard. Hierover dienen we ook een motie in.

Met deze Perspectiefnota worden de kaders voor de beleidsmatige en financiële uitgangspunten vastgesteld. De belangrijkste voorlopige uitkomst is een positief beeld met oplopende saldi tot ruim € 3,8 miljoen vanaf 2022.

Maar laten wij ons nog niet rijk rekenen. Wij weten absoluut nog niet wat de financiële gevolgen zullen zijn van het coronavirus. Dit jaar worden voor het eerst de effecten van de septembercirculaire betrokken bij de Begroting 2021. Een bijzondere maatregel, die noodzakelijk is in verband met de onzekerheden over de compensatie van het Rijk. Een belangrijk punt is de uitkomst van de herijking van de uitkering uit het Gemeentefonds. De voorlopige uitkomsten zouden kunnen zijn dat Almelo ongeveer € 700.000 minder aan uitkering krijgt en dat vinden wij onacceptabel. Daarover dienen wij samen met de fracties van Lokaal Almelo Samen en ChristenUnie een motie in.

Vanaf 2022 hebben we de huidige streefwaarde van het weerstandsvermogen bereikt. Dit moet nog hoger worden. Welke prioriteit stelt het college aan de hoogte van het weerstandsvermogen?

Wij gaan graag de discussie aan over de hoogte van de egalisatiereserve afvalverwerking. We wensen de stad en onszelf toe dat we een goed evenwicht vinden tussen de lange termijn en de toekomst van vandaag, een balans vinden tussen plannen maken en dingen gaan doen. Almelo is een stad van makers. Dat vraagt om voldoende doeners in de politiek. Laten wij dat waar gaan maken.

Voorzitter! Dit was de korte versie van onze algemene beschouwingen, de lange versie zal op iBabs worden geplaatst.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik begrijp mevrouw Ten Seldam als ze het heeft over de doorbraakmethode en ik steun haar fractie hierin. Maar ik heb in het programma redenen gelezen waarom de doelstelling niet is gehaald. Er zijn financiële tekortkomingen. Stel dat het het college niet lukt, waar moet het dan de dekking voor die tekortkomingen vandaan halen? Uit de algemene middelen of elders?

Over de subsidies volg en begrijp ik mevrouw Ten Seldam en steun ik haar helemaal. Het zou te kort door de bocht zijn om de bezuinigingen op de subsidies vandaag door te laten gaan. Ik ben het absoluut met haar eens dat wij weer in dezelfde discussie en spagaat zitten, iedere keer dat er een bezuinigingsronde aankomt: wat zijn de maatschappelijke effecten en wat doen we daarmee? Vind ik haar aan mijn zijde als ik zeg dat we niet gaan bezuinigen totdat er een duidelijk beeld is van wat de maatschappelijke effecten zijn?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ons is gebleken dat het bij de doorbraakmethode niet gaat om een tekort aan budget. Het gaat er met name om dat deze methode nog onvoldoende wordt herkend en erkend en de gezinnen daardoor onvoldoende

worden meegenomen in het proces. Het zit dus veel meer in kennis, kunde en gedrag dan in financiën. Wat ons betreft moet de doelstelling dus gewoon haalbaar zijn.

De heer Çete vindt ons niet aan zijn zijde om de bezuinigingen uit te stellen totdat de effecten bekend zijn, want dan komen we er niet aan toe. Wij vinden juist dat het college het overleg moet aangaan. Daarvoor zijn de moties bedoeld die wij samen met de fracties van ChristenUnie, VVD en Lokaal Almelo Samen indienen. We geven de richting aan waarin het overleg moet gaan. Wij zouden de druk graag op de ketel willen houden, want onder druk wordt veel vloeibaar en komen er waarschijnlijk oplossingen tot stand, zodat we het besluit dat de raad heeft genomen over de bezuinigingen, kunnen realiseren.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben heel blij dat mevrouw Ten Seldam het revitaliseren van de industrieterreinen noemt in plaats van nieuwe aan te leggen. Daarover is hier in de raad vaker gesproken. Ik ben benieuwd naar het standpunt van de CDA-fractie over de planning van het industrieterrein over het kanaal, meer richting Wierden en Enter. Dat is een nieuw terrein en gaat ten koste van de boeren die daar wonen. Zij moeten worden uitgekocht.

Het volgende gaat over de motie over Almelo Waterstad. Staat de CDA-fractie ook open voor het aanleggen van een gebied, bijvoorbeeld in de buurt van Bolletje, voor waterwoningen? Ze zijn op dit moment erg populair, ook in andere steden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! In de lange versie van mijn inbreng staat een passage over revitalisering, met name het onderzoek van de gemeente over het ontwikkelen van een soort tweede XL-Businesspark aan de westkant van het Twentekanaal. Dat onderzoek loopt. Maar we merken niet voor niets op dat we het buitengebied niet ongebreideld kunnen gebruiken voor het aanleggen van bedrijventerreinen. We wachten echter eerst het onderzoek af, voordat we een standpunt innemen.

De aanleg van waterwoningen, bijvoorbeeld bij Bolletje, wijzen we op voorhand niet af en we staan er zeker voor open als de plannen wat concreter zijn. Wonen aan het water is mooi als dit een toegevoegde waarde heeft voor Almelo.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik heb een concrete vraag over de bezuinigingen. De CDA-fractie vraagt naar het maatschappelijke effect, maar mijn vraag aan de mevrouw Ten Seldam lijkt op de vraag die de heer Çete heeft gesteld. Houdt de CDA-fractie coûte que coûte vast aan die bezuiniging van € 1,7 miljoen?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Die € 1,7 miljoen is een besluit van de raad. Het is niet aan de CDA-fractie om dat eenzijdig op te zeggen. We houden ons aan wat er besloten is. We leggen het hoofd nog niet in de schoot. We gaan uit van de veerkracht van deze organisaties om de bezuinigingen te realiseren.

De heer DE VRIES (PvdA): Een korte reactie, want we zullen er nog heel veel over spreken. Volgens mij was de opdracht aan de raad voor 2021 € 1 miljoen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Waarvan acte. Volgens mij hebben we besloten om € 1,7 miljoen te bezuinigen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De vraag die de heer De Vries stelde is eigenlijk een vervolgvraag van mij. Ik houd het hierbij en zeg er iets over in mijn eerste termijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een punt van orde stellen in plaats van in debat gaan is voor mij even wennen. Is dit het voor de eerste termijn en gaan we in de tweede termijn zoals normaal, met elkaar in debat? Hoe moet ik het begrijpen?

De VOORZITTER: Wat ik u heb gezegd. Het college geeft als u allemaal gesproken hebt in zijn eerste termijn een reactie zonder interrupties, tenzij er echt heel rare dingen worden gezegd. Dat gebeurt nooit volgens mij. Daarna volgt in de tweede termijn het debat zoals u dat graag hebt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Oké. Dan kan ik vragen blijven stellen, maar als dat geen debat

uitlokt, heb ik daar geen zin in.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb een aantal moties aangekondigd. Ik zal ze niet allemaal indienen, want dat gebeurt door de genoemde fracties. Ik dien er drie in. Ik lees graag de besluiten voor. De constatering en overwegingen hebt u vast allemaal gelezen.

"Motie 1

Subsidie Kaliber

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020
constateert dat

- Kaliber heeft aangegeven volop mee te willen denken om het complexe vraagstuk van de subsidiebesparing op te lossen;
- Kaliber in Almelo jaarlijks zorgt voor een maatschappelijke kostenbesparing van ruim 1 miljoen euro;
- een substantieel deel van de subsidie nodig is voor huisvestingskosten,

overweegt dat

- een besparing van twee ton wellicht mogelijk is zonder dat daarbij met onderdelen van het aanbod moet worden gestopt of activiteiten moeten worden beëindigd;
- de besparing van twee ton mogelijk gerealiseerd kan worden door de huisvestingskosten te verlagen;
- in goed overleg tussen Kaliber en de gemeente Almelo meer mogelijk is dan nu het geval lijkt te zijn;
- huisvesting op een locatie een financieel voordeel kan opleveren in de bedrijfsvoeringskosten,

verzoekt het college om

1. met Kaliber het overleg te intensiveren waarin de mogelijkheden van huisvesting worden onderzocht waarbij de volgende mogelijkheden aanbod komen:
 - concentratie van huisvesting op een locatie;
 - het verwerven van een eigen pand;
 - medehuurd voor optimaal gebruik van de accommodatie en verlaging van de huurkosten,
2. de raad uiterlijk 1 november te informeren over het behaalde resultaat, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie en Leefbaar Almelo.

"Motie 2

Versterken groen en blauw in Almelo

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020
constateert dat

- de havenkom in 2020 is gerealiseerd en als gevolg daarvan het water in de binnenstad weer terug is;
 - Almelo de enige waterstad in Twente is met water in de binnenstad, wijken en dorpen;
 - er fysieke beperkingen zijn ten aanzien van de vaarroutes;
 - er diverse ontwikkelingen op stapel staan, zoals: Stadskade, Westerdok en de omgeving van het zwembad;
 - het vergroenen en verblauwen van Almelo een belangrijke bijdrage levert aan verschillende maatschappelijke en ruimtelijke opgaven die in de stad samenkomen;
 - natuur en water in de stad voordelen biedt op ecologisch, sociaal en economisch gebied;
 - meer groen en blauw in de stad de gevolgen van klimaatverandering vermindert, zoals wateroverlast en hittestress, die in toenemende mate voelbaar zijn in het stedelijk gebied;
 - mensen in een groene en blauwe omgeving eerder naar buiten gaan, meer beweging krijgen en elkaar vaker tegenkomen; op die manier draagt het bij aan een betere gezondheid, meer sociale cohesie en een groter welzijn,
- overweegt dat

- blauwe verbindingen zoals waterwegen, vaarroutes, havens en vijvers de aantrekkingskracht van Almelo vergroten;
- groene en blauwe verbindingen van groot belang zijn voor ontspanning en recreatie alsmede voor natuurwaarde en biodiversiteit en tevens vaak grote cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen;
- meer natuur gunstig is voor het vestigingsklimaat, het trekt bedrijven aan en verhoogt de waarde van vastgoed;
- een groene en blauwe omgeving vanuit ecologisch perspectief bijdraagt aan het behoud en herstel van biodiversiteit die zorgelijk is afgenomen;
- beleving en vermaak een steeds grotere en belangrijke rol gaat spelen voor een bezoek aan de binnenstad;
- bij toekomstige woningbouwontwikkelingen het element water en groen een onderscheidend woonklimaat met zich mee kan brengen.
- Almelo Waterstad meer benut zou kunnen worden als drager in de Almeloise vrijetijdseconomie en bezoek aan de (binnen)stad,

verzoekt het college om

1. voor de Begroting 2021 een kernachtige (en visueel aantrekkelijke) visie 'Almelo Waterstad' op te stellen met daarin de volgende elementen:
 - o het oplossen van knelpunten in de bevaarbaarheid van het Almelo-Nordhornkanaal (t/m De Schelfhorst) en de daarmee gepaarde investering en mogelijke dekking bij activering van die investering;
 - o een economische impactanalyse van deze investering op de vrijetijdseconomie, het vestigingsklimaat en het bezoek en verblijf aan de binnenstad;
 - o hoe water een grotere rol kan spelen in toekomstige woonmilieus en bedrijfsterreinen zodat ze echt onderscheidend worden vanuit wonen, werken, recreëren en klimaatadaptatie,
2. hiertoe ook in overleg te treden met onder anderen het waterschap Vechtstromen, Landschap Overijssel, Provincie en het Rijk om het groen en water in Almelo nog beter te verbinden en samen te zoeken naar financiële middelen om dit te realiseren, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen en Leefbaar Almelo.

"Motie 3

Niet gesubsidieerde maatschappelijke organisaties

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020 constateert dat

- niet gesubsidieerde maatschappelijke organisaties zoals o.a. het Kulturhus in Bornerbroek, bewonersinitiatief De Hagendoornschool en het Alma Inloopershuis hun activiteiten ten gevolge van de Covid 19 pandemie en de ingestelde lockdown moesten staken;
- zij door de lockdown tijdelijk hun activiteiten moesten staken en daardoor geen inkomsten hebben maar wel de vaste lasten;
- deze organisaties veelal niet in aanmerking komen voor rijksregelingen en daardoor tussen de wal en het schip terecht komen;
- deze organisaties van grote sociale waarde zijn voor Almelo,

overweegt dat

- niet gesubsidieerde organisaties door de gedeelde inkomsten in financieel zwaar weer kunnen komen;
- een eenmalige financiële subsidie het verschil kan maken tussen overleven of beëindiging van de activiteiten;
- deze organisaties sterk afhankelijk zijn van sponsorgelden en giften;
- door de lockdown er geen goede doelen evenementen mogelijk zijn en daarmee een belangrijke geldbron voor deze maatschappelijke organisaties weg valt;
- het hier gaat om een beperkt aantal organisaties en het een bijzondere situatie betreft wordt het bedrag gemaximaliseerd op € 50.000,

verzoekt het college om

1. indien deze organisaties zich met een hulpvraag voor een eenmalige subsidie tot de

- gemeente wenden, hen een reddingboei te bieden in de vorm van een eenmalige subsidie waarvoor maximaal € 50.000 beschikbaar wordt gesteld;
2. een uitvoeringsplan op te zetten dat pragmatisch is van aard waarbij de organisaties zelf het maatschappelijke belang moeten aantonen en het negatieve financiële effect van de coronacrisis onderbouwen;
 3. de € 50.000 te dekken uit de post onvoorzien 2020, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de CDA-fractie.

De VOORZITTER: De gemeenteraad gaat over enkele ogenblikken onder D1 en D2 de ingediende amendementen en moties zien, als u die ververst. Ik laat het even toe, maar ze iets compacter duiden en in uw spreektijd indienen zou mooier zijn geweest.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Daarover, krijgen we nu allemaal een termijn 1a om de moties in te dienen?

De VOORZITTER: Nee, die krijgt u niet. Ik verzoek u dat te respecteren. Soms gaan dingen zo. Ik zal het allemaal regelen zoals ik dat wil en houd er rekening mee dat iedereen zoveel mogelijk recht wordt gedaan.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We laten een presentatie zien.

De Perspectiefnota 2020 ziet er heel anders uit dan menigeen had verwacht. De coronacrisis heeft ervoor gezorgd dat dossiers vertraging oplopen, inkomsten achterblijven en de kosten in razend tempo oplopen. In hoeverre de gemeente Almelo gecompenseerd wordt door het Rijk is nog ongewis. De fractie Lokaal Almelo Samen maakt zich zorgen over de toekomst. Hiermee bedoelen wij: kunnen wij alle voorzieningen nog wel in stand houden en in hoeverre zijn de financiën nog onder controle te houden of te krijgen?

De kosten van bijvoorbeeld Jeugdzorg, Wmo en Beschermd Wonen blijven maar oplopen en als daar geen oplossing voor komt, komt de gemeente Almelo in de toekomst in grote financiële problemen. Ook de invulling van de bezuinigingen op subsidies wordt een zoektocht. En met die zoektocht bedoelen we dan: hoe kun je de bezuiniging invullen zonder dat de maatschappelijke effecten worden aangetast? Daarentegen is er ook heel veel goed nieuws te melden. Dat is een compliment waard. De Lokaal Almelo Samen-fractie is dan ook positief over de Perspectiefnota als geheel.

De gemeente Almelo geeft in totaal € 18 miljoen uit aan gesubsidieerde instellingen. Daarop moet volgens de vastgestelde Begroting 2020 € 1,2 miljoen bezuinigd worden. De grote vraag is echter: hoe vul je deze bezuiniging in, met als doel, de inwoners zo min mogelijk te raken? Er moet worden vermeden dat de bezuiniging landt in het voorliggend veld. We zullen met betrekking tot het Stadsmuseum, Kaliber en de Bibliotheek samen met andere fracties een motie indienen. Die over het Stadsmuseum zal de Lokaal Almelo Samen-fractie indienen, die over de Bibliotheek de ChristenUnie-fractie, en de CDA-fractie heeft zojuist een motie ingediend over Kaliber.

We hebben nog wat vragen, die kan iedereen op het scherm zien. Ik lees ze niet voor, want dat gaat van mijn tijd af.

Ongelooflijk wat er het laatste jaar allemaal is gebeurd met betrekking tot het integraal beheer openbare ruimte. Dat verdient een dikke pluim. Het stadsbeeld is sterk verbeterd. Het onderhoud ziet er goed uit, de stad is schoner, er is meer functioneel groen, er is gedacht aan meer biodiversiteit, de preventieve bestrijding van de eikenprocessierups werpt zijn vruchten af et cetera. Echt mooi om te zien. Er is een enorme inspanning geleverd en dat waarderen we zeer. Verder zien wij dat er een enorme inhaalslag wordt gemaakt met betrekking tot het onderhoud van de wegen in Almelo. Dit is mooi, maar wij maken hierbij wel de opmerking dat het college moet oppassen dat de stad niet op slot wordt gegooid, doordat er te veel werkzaamheden tegelijkertijd worden uitgevoerd.

Het is pijnlijk om te zien hoe overstort van riolen plaatsvindt in visvijvers die daar niet op berekend zijn, met vissterfte tot gevolg. Er moet er nagedacht worden hoe wij dit in de toekomst kunnen voorkomen. Ook hierover hebben we vragen, ze staan weer op het scherm. Later dienen we samen met de ChristenUnie-fractie nog een motie in om tuinen te ontstenen en een regenton

beschikbaar te stellen. De motie over groen en blauw is zojuist ingediend door de CDA-fractie.

Het Nieuwstraatkwartier heeft op dit moment al een stevige kwalitatieve impuls gehad. Hier zijn wij heel erg blij mee. Maar we zien ook dat de leefbaarheid in andere wijken achteruitgaat. Wij doen een dringend beroep op het college om ook voldoende aandacht aan de andere wijken te schenken. Het moet niet zo zijn dat de problemen van het Nieuwstraatkwartier zich verplaatsen naar andere wijken. De signalen zijn urgent.

De fractie van Lokaal Almelo Samen blijft zich zorgen maken over de oplopende kosten binnen het sociaal domein, met name de greep die de gemeente Almelo heeft binnen Wmo en Jeugdzorg. Dit heeft natuurlijk ook te maken met de samenstelling van de samenleving in Almelo en haar textielverleden. Er moet worden gezocht naar structurele oplossingen.

Ook de herverdeling van het Gemeentefonds, wat zojuist al is genoemd, is een punt van zorg. De herverdeling zal ervoor moeten zorgen dat de positie van gemeenten met een sociaal zwakkere samenleving geen nadeel ondervinden. Het nadeel zou moeten worden weggenomen door de nieuwe herverdeling. Niets is echter minder waar. Uit het onderzoek van onderzoeksbureau Cebeon blijkt dat de herverdeeleffecten vooral positief uitpakken voor de grotere, rijkere gemeenten. Het onderzoeksbureau spreekt zelfs over onlogische en onverklaarbare uitkomsten en niet uitlegbare herverdeeleffecten. De herijking is voor een jaar uitgesteld en dit lijkt ons het juiste moment om het Rijk op te roepen nog eens goed naar het nieuwe verdeelmodel te kijken. We zullen op dit punt een motie indienen, samen met andere fracties.

Op de volgende sheets is te zien hoe mooi Almelo wordt.

Foto's zeggen meer dan duizend woorden. Wat heeft Almelo een transformatie ondergaan! Inwoners zijn erg positief over de sfeer, beleving en de transformatie van de binnenstad en het Indiëterrein. Ook mooi om te horen dat er weer middelen beschikbaar worden gesteld voor het gevelverbeteringsfonds en dat er al gesprekken worden gevoerd met diverse pandeigenaren. We hebben hierover ook wat vragen gesteld. Die zien jullie in beeld, maar zal ik niet voorlezen.

De Lokaal Almelo Samen-fractie maakt zich grote zorgen over de gevolgen van de coronacrisis. Wat zullen de economische en sociale gevolgen hiervan zijn? De mindmap laat duidelijk zien waar de problemen komen te liggen: meer huiselijk geweld, minder sociaal contact, meer last van burens of de omgeving, meer druk op de wijkcoaches en meer werkloosheid. Gemeenten kampen met grote financiële problemen et cetera.

En dan een ander punt, onze zorgverleners. Ze hebben een topprestatie geleverd. Er was veel waardering met een applaus en een eenmalige bonus. Maar dit is volgens de Lokaal Almelo Samen-fractie niet genoeg. De structurele problemen blijven bestaan en worden niet aangepakt. De motie in de Tweede Kamer om dit op te lossen heeft het spijtig genoeg niet gehaald. De Lokaal Almelo Samen-fractie zal met een motie komen waarin wij als gemeenteraad het Rijk oproepen om met een plan te komen om zorgverleners meer structureel te waarderen en hier financieel in bij te dragen.

In de presentatie zit een link naar een filmpje met applaus voor de zorgverleners.

Mooi om te zien dat het XL Businesspark in de Nationale Logistieke Hotspot verkiezingen is gestegen naar plaats 6. Vorig jaar was dat plaats 8 en daarvoor plaats 10. Het gaat dus hartstikke goed. 80% van de kavels is verkocht of in optie. Een goede bereikbaarheid over water wordt in de toekomst erg belangrijk en het is verstandig hierop in te spelen. Nu bijna alle kavels verkocht zijn, wordt het toch eens tijd om goed na te denken over de zogenaamde 'Kanaalsprong'. Gaan wij dit opnieuw samen doen met alle andere partijen, of is het beter om dit toch in eigen beheer te ontwikkelen? Hierover hebben we ook wat vragen gesteld. Die ziet u in beeld.

De Lokaal Almelo Samen-fractie wil iedereen die heeft meegewerkt en meegedacht om Almelo positief op de kaart te zetten, bedanken voor zijn inzet. We bedanken Bjorn van Elst, bekend als stadsfotograaf van Almelo, voor het beschikbaar stellen van de zojuist getoonde foto's.

"Motie 4

Maximale inspanning behoud Stadsmuseum

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020, gehoord de beraadslaging, constaterende dat

- het Stadsmuseum het enige gecertificeerde museum in Almelo is;

- dit museum cultuurhistorische betekenis heeft voor Almelo;
 - het museum in 2016 helemaal opgeknapt is;
 - heel veel enthousiaste, betrokken inwoners het museum willen behouden;
 - er heel veel vrijwilligers in dit museum werkzaam zijn;
 - bij stadswandelingen steevast het Stadsmuseum een onderdeel is en toeristen onveranderlijk enthousiast en onder de indruk zijn van ons museum;
 - het museum een kunst- en cultuur educatieve functie heeft voor scholieren;
 - er in de afgelopen tijd een verdubbeling heeft plaatsgevonden van het aantal bezoekers,
- overwegende dat
- het museum heeft aangegeven dat zij als gevolg van de bezuiniging de certificering gaan verliezen;
 - deze certificering benodigd is om gelden uit fondsen te kunnen aantrekken;
 - het museum heeft aangegeven dat zij dus niet alleen op vrijwilligers kunnen draaien;
 - het risico bestaat dat wij ons enige echte museum voorgoed kwijt zullen raken;
 - toeristen na hun bezoek aan het museum ook de stad bezoeken en daar de plaatselijke ondernemers ondersteunen,
- verzoekt het college,
- maximale inspanning te leveren en in overleg te treden met het huidige bestuur om samen te komen tot een acceptabele oplossing, zodat het Stadsmuseum behouden blijft voor Almelo;
 - de raad uiterlijk 1 november te informeren over het behaalde resultaat, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, CDA en ChristenUnie.

"Motie 5

Herverdeling Gemeentefonds: Jackpot of lid op de neus?

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020, gehoord de beraadslaging, constaterende dat

- herijking van het Gemeentefonds nodig is, omdat er in de loop van de decennia een scheefgroei is ontstaan, waardoor sommige gemeenten meer kregen dan waar ze in feite recht op zouden hebben en andere gemeenten juist te weinig (onderzoeksbureau Cebeon);
- er een herziening van het Gemeentefonds zal plaatsvinden;
- het Gemeentefonds uit vier delen bestaat, nl de algemene uitkering, de decentralisatie-uitkering (sociale domein), de integratie-uitkering en de specifieke uitkering (totaal € 30 miljard, waarvan € 16 miljard voor het sociale domein);
- er nu te veel nadeelgemeenten zijn
- een nieuw verdeelmodel gepresenteerd zal worden in de decembercirculaire 2020;
- twee derde van de gemeenten er door de nieuwe verdeling op achteruit zal gaan;
- het vooral de grote steden zijn die er (fors) meer geld bij krijgen;
- het nieuwe model onvoldoende toekomstbestendig is, en dat er sprake is van nog te veel onlogische en onverklaarbare uitkomsten en niet uitlegbare herverdeeleffecten (onderzoeksbureau Cebeon),

overwegende dat

- er in de toekomst geen nadeelgemeenten meer zouden moeten zijn;
- er toch weer negatieve herverdeeleffecten als gevolg van het nieuwe verdeelstelsel (per 2022) zullen zijn;
- er ook sprake zou moeten zijn van een verruiming van het Gemeentefonds, waardoor er geen nadeelgemeenten meer kunnen zijn in de toekomst,

concluderende dat

- het onderzoek van Cebeon als conclusie heeft dat er toch weer nadeelgemeenten zullen zijn bij het nieuw in te voeren herverdeelmodel;
 - dat in dat geval het nieuwe herverdeelmodel nog steeds niet rechtvaardig is naar alle gemeenten,
- de gemeenteraad van Almelo besluit,

- het Rijk op te roepen met een herverdeelmiddel te komen ZONDER nadeelgemeenten, verzoekt de griffie deze motie onder de aandacht te brengen van
 - het ministerie van BZK;
 - de Tweede Kamer der Staten-Generaal;
 - de Nederlandse gemeenten;
 - de VNG,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de fracties van Lokaal Almelo Samen en ChristenUnie.

"Motie 6

Meer waardering zorgverleners

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020, gehoord de beraadslaging, constaterende dat

- de werkdruk bij zorgverleners onder normale omstandigheden al hoog is;
 - deze werkdruk tijdens de coronacrisis nog vele malen hoger was;
 - dit door deze corona pandemie duidelijk aan het licht is gekomen;
 - zorgverleners zich met gevaar voor eigen leven hebben ingezet voor alle coronapatiënten thuis en in het ziekenhuis;
 - deze inzet gepaard ging met zware werkomstandigheden, zoals helemaal ingepakt en met mondkapjes voor, wat werkelijk heel zwaar is;
 - wij regelmatig hebben geapplaudiseerd voor deze mensen, alsmede natuurlijk ook voor alle anderen die werkzaam zijn in het ziekenhuis;
 - een eenmalige bonus van € 1000 een prachtig, doch incidenteel gebaar is;
 - er structureel maatregelen genomen dienen te worden voor het zorgpersoneel,
- overwegende dat
- zorgverleners al jaren te weinig financiële waardering krijgen voor hun werk;
 - velen van hen nu nieuwe uitdagingen gaan zoeken met meer carrière mogelijkheden;
 - de maatschappij aan het vergrijzen is, waardoor over 2 jaar 80.000 nieuwe zorgverleners nodig zullen zijn om aan de toekomstige vraag te kunnen voldoen;
 - er te weinig instroom is van jonge gemotiveerde mensen;
 - er grote behoefte is aan adequate scholing voor zorgverleners;
 - er een grote uitstroom van oudere zorgverleners dreigt;
 - de landelijke motie van SP en PvdA bijna is aangenomen in de Tweede Kamer;
 - de raad van Almelo bovengenoemde motie sympathiek vindt;
 - de afgesproken hervormingen en investeringen in de zorgsector niet in het gedrang moeten komen;
 - ziekenhuizen niet in de financiële problemen mogen komen door de nieuwe CAO;
 - om deze CAO te betalen € 210 miljoen nodig is volgens Ad Melkert (voorzitter NVZ),
- de gemeenteraad van Almelo spreekt uit dat
- het nu het moment is om zorgverleners structureel meer te waarderen,
- verzoekt de regering om
- met een plan te komen voor meer structurele waardering voor zorgverleners met betere arbeidsvoorwaarden en betere salariëring;
 - financieel bij te dragen;
 - hierover in overleg te treden met de zorgverzekeraars en vakbonden,
- verzoekt de griffie deze motie onder de aandacht te brengen van
- het Rijk;
 - de Tweede Kamer der Staten-Generaal;
 - alle Nederlandse gemeenten op Nederlands grondgebied,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de fracties van Lokaal Almelo Samen ChristenUnie en CDA.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De heer Kampman heeft het in zijn bijdrage gehad over meer aandacht voor de wijken, dus niet alleen voor het Nieuwstraatkwartier. Hij wil de verplaatsing van criminaliteit naar andere wijken voorkomen om te voorkomen dat het

daar ook veel slechter zal gaan. Is hij bereid om in de begroting hiervoor geld beschikbaar te stellen, naar aanleiding van de reactie die hij vandaag natuurlijk van het college zal krijgen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik vind dat de budgetten die daarvoor beschikbaar zijn eerlijk verdeeld moeten worden over alle wijken. Er gaat nu een veel te grote som alleen naar het Nieuwstraatkwartier.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dank voor deze invulling. Is de Lokaal Almelo Samen-fractie bereid eventueel een stap te zetten, als er behoefte aan is, om een aantal zaken in wijken op te knappen? Is zij bereid daarvoor bij de Begroting 2021 extra geld beschikbaar te stellen, indien dat nodig is? Dat antwoord kunnen we straks natuurlijk van het college krijgen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): De heer Gerritsen heeft het over extra geld beschikbaar stellen, maar zoals ik als zei, er is geld beschikbaar. Het grootste deel van die som gaat naar het Nieuwstraatkwartier en ik vind dat je dat geld eerlijk moet verdelen over alle wijken in Almelo. En dat gebeurt op dit moment niet. Misschien moet het in de begroting eerlijker verdeeld worden en moeten we bekijken hoe we dat eerlijker kunnen regelen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Behoeften kun je pas bepalen als je weet wat er in de wijken moet gebeuren. Mocht er een reactie komen van het college dat er meer middelen moeten komen voor die behoeften, is de heer Kampman dan bereid om dat bij de begroting eventueel aan te passen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik denk het wel.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb drie punten. De eerste is dat ik benieuwd ben welk bedrag er is uitgegeven aan het Nieuwstraatkwartier en welke structurele bedragen volgens de heer Kampman verdeeld moeten worden over de resterende wijken van Almelo. Welk deel daarvan wordt nu besteed aan het Nieuwstraatkwartier?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Die technische informatie moet de heer Çete niet aan mij vragen. Het gaat in ieder geval om een behoorlijk bedrag dat alleen naar het Nieuwstraatkwartier is gegaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik weet dat er drie keer € 150.000 of € 180.000 beschikbaar is gesteld voor het Nieuwstraatkwartier. De heer Kampman zegt dat er geen sprake is van gelijke monniken gelijke kappen en dat het geld goed verdeeld moet worden over andere wijken. Ik ga ervan uit dat hij het als lid van Lokaal Almelo Samen heel belangrijk vindt dat een bijdrage daarvan naar Paradijs, Nijrees, Kollenveld en andere wijken gaat. Hij doet net alsof er miljoenen beschikbaar zijn gesteld voor het Nieuwstraatkwartier, maar laat ik wat bewaren voor de tweede termijn.

Tweede vraag en opmerking is dat ik het heel mooi van de Lokaal Almelo Samen-fractie en de heer Kampman vindt dat ze de vorige Perspectiefnota met een motie zijn gekomen zonder die te onderbouwen, zonder te beredeneren waarom ze 10% moeten bezuinigen op subsidies. Nu dient de heer Kampman ineen meerdere moties in om die bezuiniging op de subsidies niet op de manier uit te voeren zoals die de vorige keer zijn opgelegd. Is de heer Kampman het met me eens dat we niet door moeten gaan met de bezuinigingen, totdat we duidelijkheid hebben? Hij wil alleen voor zijn eigen parochie de boel redden, maar wat is er nadelig aan die andere instanties? Zijn ze niet belangrijk voor hem en zijn fractie?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Een beetje een flauwe vraag. De bezuiniging op de subsidies is vastgesteld door de gemeenteraad bij de Begroting 2020. Heeft de heer Çete voor of tegen gestemd? Volgens mij heeft hij voor die begroting gestemd. Hij heeft er dus zelf ook mee ingestemd. Alle partijen zijn voor mij even belangrijk en wij willen niet dat de bezuiniging in de voorzieningen landt. Wij willen bekijken of die bezuinigingen kunnen landen in de overhead, personeelskosten misschien en dat soort zaken. Deze organisaties grijpen snel naar maatregelen die pijn doen in de samenleving. Vervolgens is de hele gemeenteraad in rep en roer en hopen zij dat alles wordt teruggedraaid. Ik ben daar geen voorstander van. Wat mij betreft

blijft die bezuiniging gewoon staan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Kampman verwijt dus alle organisaties dat ze het fout doen en hij het goed begrijpt.

De derde opmerking is dat de heer Kampman zegt dat we de zorgkosten niet met de huidige middelen kunnen betalen. Ik ben het volledig met hem eens, maar hij heeft in het coalitieakkoord bewerkstelligt dat de gemeente tot 2022 € 6,9 miljoen minder zal uitgeven. Is hij het met me eens dat hij de onderhandelingen voor het coalitieakkoord verkeerd heeft gedaan en dit niet realiseerbaar is?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik denk nog steeds dat dit realiseerbaar is. We worden elke keer geconfronteerd met tegenslagen die we eigenlijk niet verwachtten. Ik denk dat we beter moeten monitoren op die kosten. Dat gebeurt in mijn ogen nog steeds te weinig.

De VOORZITTER: De vijf minuten zijn nu om en er zijn nog drie mensen die vragen willen stellen. Dat moet even ingedikt worden.

De heer WIERTZ (D66): Ik begrijp de oproep van de heer Kampman om ook aandacht te besteden aan andere wijken dan het Nieuwstraatkwartier, maar we hebben een Programmaplan Nieuwstraatkwartier vastgesteld en daaraan is natuurlijk budget gekoppeld. Moet dat programmaplan dan maar in de prullenbak, als de heer Kampman daar budget weg wil halen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Nee, maar dat programmaplan wordt steeds verder uitgebreid. Er wordt gesproken over een plan om het hele zaakje achter de molen bij het Nieuwstraatkwartier aan te pakken. Zo gaan we verder, verder en verder en blijven alle gelden naar het Nieuwstraatkwartier stromen. Dat is niet eerlijk tegenover de andere wijken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Twee redelijk korte vragen. De Lokaal Almelo Samen-fractie maakt zich zorgen om de vissen. Is dat vanwege hobby of vanwege de gezondheid van de beestjes.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat is een leuke vraag. Ik vind het jammer als er sprake is van veel vissterfte in de visvijvers, als het rioolwater wordt overgestort. Dat is op meerdere plekken in Almelo gebeurd, onlangs met die hevige regenbuien. Als de hele straat vol had gelegen met dode katten, is de hele stad in rep en roer, maar aangezien vissen onderwater leven, ziet niemand dat ze doodgaan en vindt iedereen het eigenlijk maar, nou ja, niet best. Maar het is minder opvallend. Ik vraag er aandacht voor, omdat vissen ook dieren zijn.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik hoop dat de Lokaal Almelo Samen-fractie dezelfde aandacht zal vragen en misschien zelfs ervoor gaat liggen als er een plan komt om zonnepanelen op dat water te leggen. Wat denkt hij dat er dan gebeurt met de vissen? De fracties van GroenLinks en de VVD en willen allebei zonnepanelen op dat water. We hebben hier een wethouder die er heel erg fanatiek mee bezig is. Ik hoop dat de Lokaal Almelo Samen-fractie daar dan voor gaat liggen. Gaat zij dat doen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb nog niets gehoord over een plan om zonnepanelen op water te leggen. Zodra dat voorbijkomt, zal ik ernaar kijken; ik ken het niet.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik heb een opmerking over de motie over de Zorg die door de Lokaal Almelo Samen-fractie is ingediend. Ik las vanmorgen in wat media-uitingen dat de VVD-fractie geen steun geeft aan de broeders en zusters. Ik vind ten principale deze beeldvorming onjuist. Is de heer Kampman van mening dat dit een lokale bestuursaangelegenheid is waarmee we ons moeten bemoeien en is hij bereid om de subsidiebijdrage van de gemeente omhoog te laten gaan, als de uitwerking van deze motie is dat een partij als Avedan of een ander bureau waaraan de gemeente subsidie verleent door deze motie hogere loonkosten krijgt?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Uiteindelijk gaat het Rijk erover. Wij geven als gemeenteraad een signaal af aan het Rijk. De heer Pauwels zit al diep in de uitvoering van de

gevolgen van die motie en de beslissing die het Rijk vervolgens neemt. Daar gaan wij niet over.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Bedankt voor het antwoord. Ik zet dit scherp neer, omdat de VVD-fractie zich heeft afgevraagd of zij deze motie zou moeten steunen. Het heeft er werkelijk niets mee te maken dat wij de broeders en zusters die zich helemaal uit de naad hebben gewerkt de afgelopen periode niet zouden willen steunen. Ik zou het waarderen als de Lokaal Almelo Samen-fractieleden dit beeld zouden willen corrigeren.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! We leven in onzekere tijden. De afgelopen maanden hebben we een in onze tijd ongekennde crisis beleefd. Sommige dingen zullen veranderen, maar veel dingen zullen hetzelfde blijven. Over de gevolgen op de lange termijn is nog weinig duidelijk. Deze Perspectiefnota lijkt dan ook met onzekerheid omgeven.

Stap voor stap komen we uit de crisis. In Theater Hof88 vinden weer voorstellingen plaats en bij mooi weer zitten de terrassen vol. Er gaat veel goed in Almelo, maar afgezien van de coronacrisis, zijn er ook veel uitdagingen.

Het gaat beter met Almelo, maar helaas niet met iedereen. Nog veel mensen kunnen niet meedoen, bijvoorbeeld omdat ze niet de juiste opleiding hebben, of omdat ze het slachtoffer zijn van arbeidsdiscriminatie, in onze openbare ruimte nog te weinig rekening wordt gehouden met mensen met een lichamelijke beperking, passende zorg niet altijd vanzelfsprekend is, te veel mensen te kampen hebben met armoede en schulden. Het zijn kwesties waarop de gemeente een antwoord moet hebben, want iedereen verdient gelijke kansen. Ik kom later terug op verschillende van deze uitdagingen

De laatste tijd hebben we gezien wat de dood van de George Floyd ook in Nederland teweeg heeft gebracht: veel mensen gingen de straat op om hun ongenoegen over discriminatie te uiten. In dit stadhuis staat artikel 1 van de Grondwet: alle mensen moet in gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Maar toch zien we dat dit in de praktijk lang niet altijd gebeurt. Het is dan ook verbazingwekkend dat het college juist in deze tijd meent te moeten bezuinigen op activiteiten rond het thema antidiscriminatie in het basisonderwijs. Wij dienen hier dan ook onder andere met de fractie van GroenLinks een motie over in.

"Motie 7

Almelo tegen discriminatie

De raad van Almelo in vergadering bijeen op 30 juni 2020, constaterende dat

- het college bij brief heeft aangekondigd de subsidie voor Stichting Vizier te korten, het gaat daarbij om voorlichting op basisscholen over discriminatie;
- mensen in onze samenleving discriminatie ervaren;
- er de laatste weken demonstraties tegen discriminatie hebben plaatsgevonden;
- gemeenten een regierol hebben in de aanpak van de bestrijding en preventie van discriminatie; Wet Gemeentelijke AntiDiscriminatieVoorzieningen (ADV),

overwegende dat

- het alleen bieden van toegang tot een ADV niet voldoende is om zorg te dragen voor een leefbare samenleving;
- voorlichting geven en het verstrekken van informatiemateriaal één van de taken is van Stichting Vizier namens de gemeente,

verzoekt het college om,

- lokaal antidiscriminatiebeleid te ontwikkelen met als doel discriminatie in de samenleving te voorkomen, een leefbare samenleving voor alle burgers te bevorderen, discriminatie bespreekbaar te maken in alle geledingen van de samenleving, zodat discriminatie wordt herkend en wordt tegengaan;
 - dit op te stellen met behulp van de Handreiking antidiscriminatiebeleid voor gemeenten van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo en Lijst Çete.

Ongeveer een op de negen Nederlanders tussen de 16 en 65 jaar heeft moeite met lezen en schrijven en een kwart van de vijftienjarigen kan niet voldoende lezen. In onze samenleving is het moeilijk om mee te doen zonder basiskennis van de Nederlandse taal. Van de mensen die

moeite hebben met lezen en schrijven is bijvoorbeeld de helft werkloos. Wat doen we hier in Almelo aan? Vorig jaar is de subsidie voor Talenta geschrapt en Talenta lijkt nu definitief ter ziele te gaan. Een van de argumenten voor het beëindigen van de subsidie aan Talenta was dat de bibliotheek eigenlijk hetzelfde werk deed. Daar valt al van alles op af te dingen, maar nu wil het college weer de subsidie van de bibliotheek met twee ton verlagen! Dat is merkwaardig.

Daarmee kom ik bij de subsidies.

Het college stelt voor volgend jaar € 1,7 miljoen te bezuinigen op subsidies. Wat daarbij de achterliggende visie is, is totaal onduidelijk voor de D66-fractie. De bezuinigingen lijken alleen ingegeven door het streven naar een positief saldo op de begroting, naar het schrijven van zwarte cijfers. Soms gaan de bezuinigingen zelfs lijnrecht in tegen eerder geformuleerde doelstellingen. De kaasschaafmethode lijkt te zijn toegepast: hier een beetje weg en daar een beetje. Een onderbouwing ontbreekt: het college vindt dat het minder kan, dus kan het minder. De informatie in de raadsbrief is minimaal.

Als je iets wegbezuinigt, dan is dat weg en krijg je het niet snel meer terug. Een paar jaar geleden zei het college nog dat het de stad niet kapot wilde bezuinigen. De D66-fractie vraagt zich af hoe we deze bezuinigingsoperatie moeten zien: het eigenlijk de nek omdraaien van het Stadsmuseum, de zoveelste bezuiniging op de bibliotheek en de korting op Almelo Sociaal, Kaliber, Almelo Promotie en Avedan. Het is één grote kaalslag geworden. De meest schrijnende bezuiniging is wel die op het Stadsmuseum. Twee derde van de subsidie wordt geschrapt. Wij vinden dat echt onbehoorlijk en het is ook de vraag of dit juridisch houdbaar is. Een maand geleden werd in deze raadszaal gepleit voor de erkenning van het belang van het Stadstheater, want dat was zo goed voor de binnenstad. Maar dat geldt natuurlijk evengoed voor het Stadsmuseum; dat is goed voor het historisch besef. Dit jaar was er bijvoorbeeld een tentoonstelling over 75 jaar bevrijding gepland.

Ik kom terug op de bibliotheek. Alexander Rinnooy Kan zei ooit: "wie denkt dat kennis duur is, weet niet wat domheid kost." In 2012 ontving de bibliotheek een subsidie van ruim € 2,3 miljoen. Inmiddels is het minder dan € 1,9 miljoen. Een afname van ruim € 450.000. De bibliotheek heeft dit geprobeerd op te vangen door filialen te sluiten, ruimtes te verhuren en het aantal fte te verminderen. Inmiddels heeft de bibliotheek een negatieve algemene reserve. Toch denkt dit college dat het allemaal wel wat minder kan. Onbegrijpelijk voor onze fractie.

De D66-fractie heeft vorig jaar al gepleit voor een zorgvuldige afweging. Op dit moment is die er absoluut niet en wij dienen dan ook een amendement in. Door rücksichtslos subsidies in te trekken haalt de gemeenteraad alle initiatieven uit de gemeenschap! Veel subsidies gaan naar organisaties die grotendeels worden gerund door vrijwilligers. Aan organisaties vragen kritisch te zijn op de overhead en de effectiviteit van projecten is prima, maar dan moeten wij als gemeente zelf ook kritisch blijven over onze organisatie. Bij de Perspectiefnota in 2015 werd aangekondigd dat het aantal medewerkers moest worden gehalveerd tot ongeveer 300. Inmiddels is de bezetting met 653 fte hoger dan in 2015. Wat de miljoenen voor de organisatieontwikkeling ons hebben opgeleverd, is voor ons totaal onduidelijk.

"Amendement 1

Heroverweging subsidies in samenwerking met organisaties

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 30 juni 2020,
Besluit,

onder het voorgestelde raadsbesluit het volgende punt toe te voegen:

4a. De bezuinigingen op subsidies van 1,7 miljoen voorlopig niet door te voeren, en in gesprek te gaan met de organisaties om te bekijken welke besparingen mogelijk zijn, en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Gehoord de insprekers bij het politiek beraad van 23 juni is het ons duidelijk dat de maatschappelijke organisaties hun taken niet meer kunnen uitvoeren als de bezuinigingen op deze manier worden voortgezet. Het lijkt ons beter dat het college met de betreffende organisaties in goed overleg tot een oplossing komt. Dit kan eventueel worden gedekt uit het positief meerjarig perspectief."

Het amendement wordt ingediend door de fracties van D66, Lijst Çete, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Daarmee kom ik bij een andere uitdaging, de Zorg.

Zoals we al eerder geconstateerd hebben, lijkt het hele Programma Zorg uit te gaan van budgetten en aanbod van zorg. De inwoner en de hulpvraag lijken volledig naar de achtergrond te zijn verdwenen. De ingeboekte taakstellingen lijken dit effect verder te versterken. Naar de mening van de D66-fractie zijn zorgvragers geen financiële producten, afvinklijstjes en protocollen. Maatwerk betekent: op maat inventariseren wat de hulp/zorgvrager nodig heeft om sociaal en maatschappelijk te functioneren. De indicatie is het middel en niet het doel. Het Programmaplan Zorg staat bol van het inzetten op preventie, maar er wordt juist bezuinigd op subsidies bij organisaties die inzetten op preventie, denk aan Humanitas en Avedan.

Ik kom bij een ander punt waarop wordt bezuinigd: sport en cultuur.

Sport en cultuur zijn erg belangrijk voor een samenleving en goed voor mensen. Ze zijn gezond: ze voorkomen dat mensen ziek worden en verhogen hun welzijn. In de Perspectiefnota van vorig jaar schreef het college: "Activiteiten binnen sport en cultuur gericht op preventie verbinden we aan de preventieagenda sociaal domein, zodat uitingen in sport en cultuur gaan bijdragen aan het voorkomen van inzet van geïndiceerde zorg en ondersteuning." Allemaal mooie woorden, maar daar lijkt het bij te blijven, gezien de korting op het Sportbedrijf en Kaliber. Sportverenigingen hebben het moeilijk. Op dit moment zijn er geen inkomsten uit de kantine en is er waarschijnlijk ook minder sponsoring. Wat doet het college om deze verenigingen te steunen?

Na deze coronacrisis blijft er een andere crisis bestaan: de klimaatcrisis. Het is goed dat dit college vol aan de slag is gegaan met duurzaamheid. Wij waarderen die inspanningen. Later dit jaar zullen we nog uitgebreider komen te spreken over de warmtevisie en de regionale energiestrategie. Nu zullen wij in ieder geval elk voorstel op dit terrein, onder andere van de GroenLinks-fractie, van harte steunen.

Er wordt hard gewerkt aan de binnenstad en de verbetering wordt zichtbaar. Alleen, daarmee zijn we er nog niet. Heldere keuzes moeten worden gemaakt. In het Programmaplan Binnenstad staat als doelstelling te lezen: "In 2022 kent de binnenstad betere activiteiten op het gebied van cultuur, vrije tijd en sport met meer maatschappelijk-economische waarde." Met de aangekondigde bezuinigingen op Almelo Promotie, de bibliotheek en het Stadsmuseum lijkt deze doelstelling eerder verder weg te drijven uit de pas aangelegde haven, dan dichterbij te komen. En het gratis parkeren was al mislukt.

De fractie van D66 vraagt aandacht voor de letterlijke begaanbaarheid van de binnenstad. Aandacht voor het herstel van de bestrating is zeker geen overbodige luxe. Ook mensen met een zichtbare of onzichtbare beperking hebben een portemonnee! Misschien is het een idee om als college eens een rondtoer door de binnenstad te maken met rolstoel, rollator of kinderwagen.

De VOORZITTER: U bent inmiddels op 9 minuten.

De heer WIERTZ (D66): Oh, zo lang al, dan ga ik afronden.

De overheid staat de laatste jaren te veel tegenover mensen, in plaats van naast mensen. Soms lijkt het alsof de overheid de inwoners niet meer vertrouwt. We hebben dat landelijk gezien bij de Belastingdienst, maar we zien het ook bij de uitvoering van de Participatiewet en ook te veel bij deze bezuinigingsoperatie. Kom uit deze toren, ga naast deze mensen staan en overleg hoe het eventueel anders kan. Ga in gesprek met elkaar. Haal de leefbaarheid niet uit de stad. De rigoureuze maatregelen die nu zijn aangekondigd spoelen het cement weg dat het huis Almelo bij elkaar houdt. Dit huis is oud, verbouwd, gerenoveerd en uitgebreid. Meer dan 70.000 mensen wonen er graag en zijn er trots op. Als je het cement weghaalt, blijft er alleen een berg stenen over.

De VOORZITTER: 10 minuut 4.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De D66-fractie maakt zich druk over ongeletterdheid en laaggeletterdheid bij de kinderen in Almelo. Tegelijkertijd staat de D66-fractie onder de voorgenomen motie, ze is nog niet ingediend, over de opvang van 500 vluchtelingenkinderen. In het kader van diezelfde quote van Rinnooy Kan: "wie denkt dat kennis duur is, weet niet wat domheid kost," vraag ik aan de D66-fractie wat het kost om hier 500 kinderen op te vangen die geen letter kunnen lezen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Die 500 kinderen worden verspreid over Nederland, dus

dat is een verkeerde voorstelling van zaken. Als je 500 kinderen verspreid over Nederland, komen er hooguit een paar in Almelo terecht, dus die kosten zullen niet heel hoog zijn.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Onze fractie draagt de bibliotheek ook een warm hart toe, ik zal er in mijn bijdrage wat meer over zeggen. Maar het gaat me te ver dat de heer Wiertz spreekt over een negatieve algemene reserve van de bibliotheek. Dat klopt, in 2018 was die iets van min € 20.000, maar daartegenover staat een bestemmingsreserve met een zeer algemene benaming, investering, van ik dacht meer dan € 1,2 miljoen, opgebouwd met subsidie. Ik hoor graag van de heer Wiertz hoe hij tegen die bestemmingsreserve aankijkt.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik ben niet de directeur of het bestuur van de bibliotheek. Ik kan alleen maar constateren dat er een negatieve algemene reserve is. Volgens mij is de bestemmingsreserve bedoeld voor het onderhoud van het gebouw, waar sprake is van wat achterstallig onderhoud, maar dat weet ik niet precies.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Het beeld dat de heer Wiertz schetst over de subsidies, de bezuiniging van € 1,7 miljoen die nu in feite bovenop de € 70 miljoen komt die we de afgelopen tien jaar al hebben bezuinigd, namelijk dat daarmee het cement tussen de stenen wegvalt, plaats ik een beetje in de context. Ook de VVD-fractie draagt het Stadsmuseum, de bibliotheek en de cultuur een warm hart toe. Sterker nog, ik denk dat dit belangrijke elementen zijn in onze stad. Is de heer Wiertz het met me eens dat we recent tijdens het politiek beraad, ook aan het bestuur van het Stadsmuseum, de vraag hebben gesteld wat het de afgelopen periode gedaan heeft om naast de subsidie van de gemeente Almelo te zoeken naar andere fondsen, die er landelijk en provinciaal zijn? Weet hij nog wat het antwoord was van het bestuur van het Stadsmuseum?

De heer WIERTZ (D66): Eerlijk gezegd is me dat niet heel helder bijgebleven. Ik kan me die discussie wel herinneren, maar weet niet meer precies wat het antwoord was. Misschien weet de heer Pauwels dat wel heel goed.

De VOORZITTER: We doen niet aan wedervragen. Bovendien moeten de vragen kort en bondig zijn.

De heer PAUWELS (VVD): Ik zal er kort op...

De VOORZITTER: Nee, nee, dan gaan we door onze tijd heen en wordt het een debat. Daar is dit vragenronde niet voor bedoeld.

De heer PAUWELS (VVD): Ik wil een punt van orde maken. Ik vind het niet prettig dat de heer Çete u op dit moment voedt dat ik een punt niet kan afronden.

De VOORZITTER: Ik heb de heer Çete niet eens gehoord. Ik probeer het compact te houden. In de instructies die u hebt gekregen staat heel duidelijk: korte en bondige vragen. Dat is niet het debat. Ga vooral op elkaar los in de tweede termijn, althans, houd het dan ook een beetje netjes. Maar daar hoort de discussie plaats te vinden.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Het antwoord was: helemaal niets. De bestemmingsreserve waar de heer Teeuw het over had, is trouwens ongeveer € 2 miljoen.

Ik heb een andere vraag aan de heer Wiertz. Is hij ervan op de hoogte dat Talenta onderdeel is van Avedan? Wat probeert hij te bereiken met zijn motie tegen discriminatie? Wil hij de bezuiniging op Stichting Vizier terugdraaien? Wie moet dat educatiepakket verzorgen? Is dat Stichting Vizier, of mag de gemeente Almelo dat zelf bepalen?

De heer WIERTZ (D66): Het is niet de bedoeling om de bezuiniging op de Stichting Vizier terug te draaien. De motie is bedoeld als oproep om er aandacht voor te blijven hebben. Dus dat kan ook op een andere manier.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): En Talenta, onderdeel van Avedan?

De heer WIERTZ (D66): Talenta is geen onderdeel van Avedan. Talenta heeft wel samengewerkt met Avedan, maar dat is een ander verhaal.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De bibliotheek heeft een budget van bijna een ton voor gas water en licht. Recent is aan de directeur gevraagd wat hij aan energiebesparingen deed. Het antwoord was: niets. Ziet de heer Wiertz daar ook kansen, zoals wij die zien?

De heer Wiertz heeft gezegd dat de gemeentelijke organisatie helemaal niet gekrompen is. Hij geeft nu cijfers, maar volgens mij vergelijkt het appels met peren. Toen werd vastgesteld dat de organisatie moest krimpen, had dat betrekking op een heel andere organisatie. Nu zijn diverse delen weer in de organisatie opgenomen. Dat heeft de nodige voordelen. Als de heer Wiertz vergelijkingen maakt, moet hij niet appels met peren vergelijken, want zo ken ik hem niet.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik denk uiteraard graag mee over het punt betreffende de bibliotheek. Ik denk dat dit tussen de bibliotheek en het college moet gebeuren. Ik probeerde aan te geven dat ik had gehoopt dat het college dit gesprek eerder met de bibliotheek had gevoerd. Dan waren al die moties nu niet nodig geweest. Mijn fractie is daarover teleurgesteld. Het tweede punt ben ik alweer vergeten.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat gaat over de organisatie. De heer Wiertz vergelijkt nu doelen van toen met die van nu, oftewel, die vergelijking gaat niet op.

De heer WIERTZ (D66): Oké, een goed punt van mevrouw Ten Seldam. Maar mijn punt is dat we niet alleen kritisch moeten zijn over die andere organisaties, maar ook over onze eigen organisatie.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ook wij laten een aantal slides zien.

Allereerst een groot woord van dank aan de ambtelijke inzet. Er ligt weer een mooi compleet verhaal, duidelijk geschreven, met een duidelijke richting en met de corona-impact in beeld, naar aanleiding van de oproep die we hebben gedaan. Volgens mij is dat heel duidelijk gedaan. Terecht is in de commissie P & C en in het technisch vragenuur gevraagd of we meer inzicht kunnen krijgen in de financiële doorrekening van de kosten van de coronacrisis. Die komt de komende periode.

Deze Perspectiefnota is van een uitzonderlijk jaar. Een heel uitzonderlijk jaar, een jaar waarin we een crisis over ons heen hebben zien komen waar we nog steeds in zitten, met een onbestemde nasleep wellicht. Maar de impact op de gemeente Almelo kan wel aardig in beeld worden gebracht, althans, dat is onze inschatting. Bij de behandeling van de Begroting 2021 zullen we er meer over horen.

De algemene beschouwingen kunt u in onze bijdrage lezen. Meneer Stork, het is ook dit jaar niet gelukt dat in twee pagina's te vatten. Ik herinner me uw opmerking over de toch altijd weer uitgebreide toelichting, maar als VVD-fractie schetsen we graag de context.

Waar staat de stad? Dit is al door eerdere sprekers gezegd: de stad ligt er hartstikke goed bij. Kijk om ons heen, kijk naar de trots die we over de stad zien, kijk naar de mensen die rondlopen bij bijvoorbeeld het Indiëterrein, waar volop genoten wordt, in de binnenstad, het marktplein. Je hoort de stad weer trots zijn op de dingen die we doen, ondernemers, maar ook inwoners.

Het meerjarenperspectief is positief. De Jaarrekening 2019 laat een positief resultaat zien. Het is ontzettend belangrijk dat we hebben gezien dat het eigen vermogen van negatief in 2016, nog maar vier jaar geleden, naar een hersteld eigen vermogen van € 25,7 miljoen is gegaan. Dit is wat onderbelicht gebleven in de stukken, maar in de bijdrage van de ChristenUnie-fractie heb ik het gelezen. De effecten van de Jaarrekening 2019 met een positief resultaat van € 3,3 miljoen zijn daar onderdeel van. We moeten daarmee doorgaan.

Innovatie in de Zorg is een veelbesproken thema in de raad. Ik heb de heer Langius recent horen zeggen dat die dagdagelijks wordt doorgevoerd, maar we moeten nog veel meer doen. We kijken reikhalzend uit naar de commissie van de VNG die we vragen ons te adviseren en objectief in beeld te brengen wat we nog meer kunnen doen.

De structurele bezuinigingen heb ik genoemd, die zijn € 1,7 miljoen en worden niet rücksichtslos toegepast, zoals ik de heer Wiertz heb horen zeggen, maar we noemen dit:

bezuinigen op die plekken die het minst slecht zijn. Uiteraard doen we dit al tien jaar in deze stad. Dat heb ik net al een beetje aangekondigd. We bezuinigen al 10 jaar. Dat heeft geleid tot het beeld dat ik nu laat zien. We hebben het op deze manier in kaart willen brengen, zodat u dat allemaal in één oogopslag kunt zien. We hebben structureel € 70 miljoen uit de lopende begroting geschraapt en € 110 miljoen incidenteel afgeboekt op onze grondposities, € 116 miljoen om precies te zijn. Dat is een prestatie van formaat, niet een om allemaal trots op te zijn, maar we hebben het wel gedaan. Ik herinner mij de woorden van de heer Schuur, ik zei dit vanmorgen al tegen de heer De Vries: "Ik laat mijn stad niet kapot bezuinigen." We hebben de stad niet kapot bezuinigd, maar een heleboel uit die stad weggehaald, uit die begroting, waardoor de stad erbij staat zoals ze erbij staat. We zijn er inderdaad nog niet. We hebben nu nog een bezuiniging van € 1,7 miljoen liggen op de subsidies; die is verlaagd van € 2 miljoen naar € 1,7 miljoen, omdat we zien dat ergens dat eindpunt in beeld komt. € 180 miljoen is er bezuinigd en nu verder. Wat willen we?

Bij de binnenstad willen we vasthouden aan plan, focus en visie. Ik ben erg blij met de mooie plaatjes van de Lokaal Almelo Samen-fractie: wat ziet onze er stad er prachtig uit en wat is er ongelooflijk veel gebeurd. De campagne in de binnenstad, "Almelo love you", de waterwegen terug, de Havenkom. De markt ligt bijna idyllisch aan de Havenkom en is ook in de coronaperiode goed overeind gehouden. Van de IJsvogels met de plastic eenden kunnen we allemaal wat vinden. Er gaat van alles gebeuren, ook met authentieke bootjes, hebben we gehoord. In het gat van Talamini zal de komende periode ontwikkeling komen.

Ik vervolg met de focus op economie en participatie. Wat hebben we debatten achter de rug over Soweco, maar we hebben het gedaan. Gisteren ook weer in Tubbergen, waar is besloten tot de opheffing van Soweco. Laten we het een transformatie noemen, een weg naar een betere invulling van begeleid werken voor die speciale doelgroep.

XL Park nadert fase 2. Het huidige XL Park zit vol vanwege succes. We halen prachtige bedrijven naar de stad met werkgelegenheid voor onze stad, verkoopopbrengsten, leges, bouwleges, OZB-inkomsten, noem het op – alhoewel het volgens mij pacht is – maar in ieder geval inkomstenstromen voor onze begroting.

We hebben het veel gehad over de beperking van de instroom van buiten in de sociale huurwoningen. Wat ons betreft houden we focus op dat punt. Ook op zorg en preventie ligt volop de focus. We kunnen niet vaak genoeg zeggen dat zorgfraude keihard moet worden aangepakt. Zorg is voor zorg. We hebben gezien dat de PVV-fractie hierop een motie heeft voorbereid. Fraude wordt hier niet toegestaan. We willen de focus op het uitbannen van die fraude vasthouden.

Vorige week hebben we weer gezien, ook bij partijen die subsidies van ons ontvangen, dat er grote overtollige reserves zijn. Wat ons betreft is het beleid: die reserves terughalen en wettelijke reserves hanteren, maar niet meer dan dat; niet op basis van subsidiegelden reserves oppotten bij die organisaties. En, last but not least, geen topsalarissen bij zorgbureaus waar een klein aantal medewerkers zit en we ons kunnen afvragen wat het salaris van de directie is in verhouding tot de mensen die er werken. Ook daaraan zullen we de komende periode aandacht besteden.

Financieel herstel... realiteit of utopie? Meneer Çete, de keerboei is inderdaad door de jaren heen opgeschoven, want deze stad wordt geconfronteerd met onvoorziene omstandigheden. Dat hoort erbij. Regeren is vooruitzien, en van een krachtig college mogen we verwachten dat er een keerboei wordt neergelegd. Als het in deze periode niet lukt om die keerboei iets op te schuiven, zij dat zo. Maar met het beeld dat we net hebben gehad met alle bezuinigingen die achter de rug zijn en het eigen vermogen dat er op dit moment ligt, heeft de VVD-fractie er het volste vertrouwen in dat die keerboei in 2021 is en we zwarte cijfers kunnen schrijven.

Ik rond af. De volgende slide slaat naadloos aan op het betoog dat collega Ten Seldam zojuist heeft gehouden. De motie die door de fractie van Democraten.Nu wordt gesteund, gaat over Almelo Waterstad. We kunnen deze stad daarmee een unieke profilering geven, economisch omhoog laten bewegen en in heel oost Nederland een eigen identiteit neerleggen die attractief is voor nieuwe inwoners, nieuwe bedrijven en nieuwe werkgelegenheid. "De stad in balans" is een van de oude thema's van een voorgaand college. Kortom, we zien dit absoluut zitten en hopen voor deze zo belangrijke motie deze dag in deze raad maximaal draagvlak te krijgen. We zien dit als een omwenteling van de stad Almelo.

De laatste slide gaat over investeren in de wijken. Leg wijkbudgetten naar de wijken. We pleiten voor verduurzaming, reductie van het aantal sociale huurwoningen, groen in de wijken,

het vergroten van de leefbaarheid en met elkaar genieten van deze mooie stad.

De motie die we samen met de coalitiepartijen, ondersteund door de fractie van Democraten.Nu, zullen indienen, is al door collega Ten Seldam genoemd.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De VVD-fractie zegt dat de stad er heel goed bijligt en dat er niets kapot is bezuinigd. Ik kan me voorstellen dat je dat beeld hebt als je alleen op het Indiëterrein, in de binnenstad en in het Theaterhotel komt. Maar er leven in de stad bij de mensen heel veel zorgen. Ze zijn onzeker over hun banen, mede door de coronacrisis, weliswaar niet allemaal aan de VVD-fractie te danken. Maar wat gaat zij de komende tijd doen om die mensen tegemoet te komen en hun zorgen iets te verlichten? Wij hebben een voorgenomen motie om in ieder geval een signaal af te geven richting de verhuurders die per morgen een maximale huurverhoging in rekening brengen, en ons daartegen uit te spreken. Wat gaat de VVD-fractie de komende tijd doen om de Almeloër tegemoet te komen? Ik hoor de VVD-fractie met enige roem spreken over de PVV-motie die ik heb voorbereid over Zorg. Begrijp ik nu dat de VVD-fractie die zal steunen?

De heer PAUWELS (VVD): Ik begrijp de zorg die de heer Stöteler verwoordt. Ik kijk naar het Rijk. Ik heb vorige week ergens gelezen dat het begrotingstekort tot € 65 miljard oploopt, in ieder geval een ontielig getal. De NOW-regelingen zijn er om mensen uit de problemen te helpen. Er zijn initiatieven voor de rijksmiddelen die tot in de miljarden beschikbaar zijn om die mensen te helpen. Ik vind ten principale niet dat dit een aangelegenheid is voor de een lokaal bestuur, een lokale overheid. Met onze begroting van € 300 miljoen, dat is veel geld, kunnen wij echt niet het verschil maken om economisch gezien de mensen bij te staan in hun zorgen als gevolg van de coronacrisis. Nogmaals, ik denk dat het Rijk alle verantwoordelijkheden neemt om die schade te beperken. Dat is voor mij nu het antwoord.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Kan de heer Pauwels me kort schetsen waar die € 70 miljoen vandaan is gehaald de afgelopen begrotingen?

De heer PAUWELS (VVD): Ik heb er een totaal staatje van. Als de heer Hümmels met mij de diepte in wil gaan, heb ik dat voor hem beschikbaar. Ik heb het Excelbestand bij me. Daarmee kan ik hem naadloos uiteenzetten hoe die € 70 miljoen cumulatief door de jaren heen is opgebouwd en die € 110 miljoen cumulatief is opgebouwd uit de grondposities. Maar € 70 miljoen is structureel uit de begroting gehaald.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het is soms voor een vergadering prettig dat ter vergadering te melden, in plaats van met allerlei staatjes te komen waar niemand wat van weet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ben een beetje verbaasd over de inbreng van de heer Pauwels. Ik zie dat dat er € 110 miljoen is afgeboekt op grond. Dat noemt hij een megaprestatie, ik noem dat een megablunder. Is dit misschien een kwestie van perspectief, of vindt hij dat logisch? Feitelijk is afboeken niets meer dan dat je het te hoog hebt ingeschat. Ik noem dat echt geen prestatie. Desondanks formuleert de heer Pauwels het wel zo, kan hij dat uitleggen? Ik heb de heer Pauwels gehoord en ik ben een beetje verbaasd.

Ik hoorde de heer Pauwels iets zeggen over de eendjes. Daarover is recentelijk een discussie gevoerd. Is het niet de vraag of het mooi of lelijk is, maar of het is toegestaan?

De heer PAUWELS (VVD): Ik ben het helemaal met mevrouw Pol eens, op die € 110 miljoen moeten we niet trots zijn. We hebben dat afgeboekt, het is een erfenis uit het verleden. Ik ga daar nu niet op in. Die komt uit een periode toen Waterrijk nog speelde en er ontzettend grote transacties en vergezichten waren, waar de raad destijds in volle bewustzijn bij is geweest. Die werkelijkheid is er niet gekomen, maar we zijn inmiddels tien jaar verder, en we hebben die lelijke erfenis uit het verleden opgelost. € 110 miljoen is weggepoetst. Dat hebben we met elkaar gedaan. Dit is zeker niet iets waar we trots op moeten zijn. Maar ik kom tot de conclusie dat het wel een prestatie is, want we hebben ervoor gezorgd dat dit werd opgelost, maar met een gemixt gevoel.

Volgens mij zijn die eendjes toegestaan, er is ambtelijk advies op afgegeven en er is meegedacht. Er zijn ondernemers die de mix zoeken in wat mensen en kinderen in de stad leuk

vinden, om daarop in te spelen. Het is vertier in de haven genoemd. Of ze mooi of lelijk zijn, dat debat wil ik hier niet aangaan. Ik vind er het mijne van, maar dit is wat ondernemers en mensen in de stad mooi vinden en leidt tot vertier in de haven.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik sla aan op de opmerking dat de stad er heel goed bijligt. Dat zal zo zijn, maar de heer Pauwels draagt een andere bril en heeft echt een vrolijke zonnebril op als hij dat zegt. Het is maar aan wie je het vraagt. Ik vraag me af in hoeverre hij zich verhoudt tot die honderden tot duizenden inwoners van Almelo die zuchten onder armoede.

De heer PAUWELS (VVD): Ik weet niet hoeveel het er zijn. De heer De Vries heeft daar een beeld bij, ik heb een beeld bij hoe de stad er als totaal bijstaat. We hebben in deze stad een voorzieningenniveau, ook voor die doelgroep. Ik heb altijd gezegd dat we het vangnet voor ook die doelgroep beschikbaar moeten houden. Dat vangnet is er altijd om mensen op te vangen die in die benarde situatie terecht zijn gekomen. Wij hebben alle instrumenten gericht op preventie, om de mensen uit de problemen te houden en ze maximaal te prikkelen om, door mee te doen in de samenleving, hun eigen welzijnsniveau te verhogen en meer geld te hebben voor hun levensonderhoud. Dat zou men antwoord zijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb twee vragen aan de heer Pauwels. Wat is volgens hem een sociale huurwoning? En de tweede is als volgt. Staatsrechtelijk gezien zijn wij als stadsbestuur verantwoordelijk voor de daden van onze voorgangers. De grondexploitatie was een daad van onze voorgangers, dus dat moeten wij oplossen. Maar de huidige bezuinigingen zijn opgelegd door de rijksoverheid door 40% minder middelen beschikbaar te stellen. Is de heer Pauwels het met mij eens dat dit het vergelijken van appels met peren is?

De heer PAUWELS (VVD): Kan de heer Çete zijn tweede vraag herhalen, want die heb ik niet goed gevolgd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Pauwels is enorm trots op die € 110 miljoen en € 70 miljoen. Ik ben met hem trots, ook al heeft dit ons heel veel energie gekost. De grondexploitatie was een daad van onze voorgangers als gemeenteraad en college. Maar de huidige situatie die de heer Pauwels nu schetst, waarin we nog steeds keihard moeten bezuinigen, wordt veroorzaakt doordat we een tekort hebben in het sociaal domein. Die is ons opgelegd door de rijksoverheid, die ons 40% minder middelen heeft gegeven. Zelfs de heer Pauwels en zijn fractie hebben uiteindelijk begrepen dat wij er geld bij moeten leggen. Is hij het met mij eens dat dit appels met peren vergelijken is?

De heer PAUWELS (VVD): Om met de eerste vraag te beginnen. De sociale huur bestaat uit huurwoningen die door de corporaties worden beheerd. Ze kennen een huurgrens van € 700. Dat is allemaal wettelijk bepaald en volgens mij redelijk goed vastgelegd in allerlei kaders waarmee we werken. Die groep huurwoningen kunnen we prima definiëren. We kunnen meer op regionale schaal bekijken wat Almelo in die voorraad heeft zitten en hoe die voorraad van Almelo zich verhoudt tot die van omliggende dorpen en steden. Zo kunnen we tot een meer gebalanceerd verhaal komen: een evenwicht. We kunnen de instroom van zorg- en hulpbehoevenden wat verminderen door minder aanbod van sociale huurwoningen in Almelo. Ik zeg niet dat deze mensen niet in Twente moeten wonen. Met elkaar kunnen we de schouders eronder zetten om deze mensen een goede plek en goede woonomgeving te geven. Dat zou mijn antwoord zijn.

Ik denk dat de heer Çete in het sociaal domein op Jeugdzorg doelt. Volgens mij hebben we in de VVD-fractie bij herhaling hierover twee dingen gezegd: geen uitdijende begroting en tegelijkertijd een lobby naar het Rijk om ofwel de activiteiten die ons in de decentralisaties zijn toegedicht vanuit het Rijk te verminderen, ofwel meer rijksmiddelen te geven om de kosten van die noodzakelijke, toenemende activiteiten te kunnen dekken. Ergens schuurt het en er zit een contradictie in met een uitdijende begroting. Zo kijken wij ernaar, een lobby naar het Rijk, of op de activiteiten, of op de rijksbijdrage.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! De heer Pauwels heeft gezegd dat we naar verhouding te veel sociale huurwoningen hebben. Kan hij aangeven hoeveel de instroom per saldo is van

mensen die hier willen komen wonen? En kan hij ook aangeven hoe de verhouding is van mensen die gebruikmaken van sociale voorzieningen ten opzichte van de ons omliggende steden?

De heer PAUWELS (VVD): Er is recent een eerste uitkomst van een onderzoek gekomen, ook over de correlatie tussen het aanbod sociale huurwoningen en de afhankelijkheid van het voorzieningenniveau in de stad. Ik wil er graag met de heer Akse dieper op ingaan. Ik zou er zelfs graag een politiek beraad aan wijden. Ik stel voor dat we dat gezamenlijk voorbereiden en aanvragen om inderdaad een keer die verdieping te maken: hoe is de correlatie tussen het aanbod, het aantal sociale huurwoningen en de druk op ons sociale voorzieningssysteem? Die link diep ik graag met hem uit.

Voor de rest is er een woonvisie, daarover hebben we ons vorig jaar uitgesproken. Van die woonvisie hebben we de weergave. De voorraad sociale huurwoningen, hoe willen we daarmee omgaan en hoe willen de woningbouwcorporaties daarmee omgaan? Volgens mij geven de woningcorporaties zelf aan dat ze graag een wat meer gebalanceerd systeem hebben met misschien wat reductie op het aantal sociale huurwoningen en in het middensegment meer woningen te midden van meer groen om ook daar een meer gebalanceerd plaatje te laten ontstaan.

De VOORZITTER: Daarmee moeten we afronden, want het vraag- en antwoordrondje duurt al 11 minuten. Dat begint steeds verder op te schuiven en er moeten nog negen fracties aan het woord komen. De volgende daarvan is Forum van Rechts.

De heer AKSE (SP): Ik wil hierop reageren.

De VOORZITTER: Dat moet u dan echt in de tweede termijn doen, anders loopt het uit de hand.

De heer AKSE (SP): Ik vind dat behoorlijk oneerlijk. De heer Pauwels had ook de aantallen kunnen noemen. Die heb ik hier paraat en wil ik per se noemen.

De VOORZITTER: Dat moet u straks doen, want we gaan nu verder met mevrouw Pol.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Net is de dank uitgesproken voor de ambtenaren. Ik bedank op voorhand de griffie. Die heeft in deze immense crisis ontegenwoordig hard gewerkt, op zijn Almeloos, en daar mag een donders mooi compliment voor worden gegeven, bij dezen.

Een reflectie geven op de Perspectiefnota is op dit moment geen eenvoudige opgave. De coronacrisis heeft zijn weerslag op alle facetten van de samenleving gehad, mondiaal, landelijk, in Twente en in Almelo. Met als gevolg een tijd van onzekerheid die is geweest, en een tijd van onzekerheid die gaat komen. De Perspectiefnota maakt dit duidelijk. Wat zal de geestelijke en financiële impact zijn van de coronamaatregelen op de lange termijn? En voor onze rechtsstaat?

Demonstraties voor Black Lives Matter kunnen ongestoord plaatsvinden, maar demonstraties waar geprotesteerd worden tegen de anderhalvemetersamenleving worden verboden. Vrijheid van meningsuiting en demonstratie is kennelijk afhankelijk van de mening die wordt geuit. Is de mening in het straatje van de burgemeester, dan is demonstreren in de anderhalvemetersamenleving wel toegestaan en anders niet. Nederland lijkt met een schrikbarend tempo af te glijden naar een bananenrepubliek: de anderhalvemetersamenleving.

De fractie van Forum voor Rechts gruwelt van de beelden van verdrietige en eenzame hulpbehoevenden in verzorgingstehuizen die verstoken zijn van de liefde en het fysieke contact met hun dierbaren. In wat voor maatschappij belanden wij als fysiek contact wordt verboden door onze overheid? Al onze bewegingen worden geregistreerd door drones en apps. De tijd van onze handhavers wordt opgeslokt met door parken lopen met meetlinten in plaats van criminelen opsporen. Dit baart de fractie van Forum voor Rechts grote zorgen.

Forum voor Rechts heeft gemerkt dat deze zorgen bij veel inwoners leven. De anderhalvemetersamenleving zou een tijdelijke maatregel zijn vanwege de coronacrisis en was in die zin op dat moment terecht. Maar dit mag nooit het nieuwe normaal worden. Het signaal dat de fractie van Forum voor Rechts het college dan ook meegEEft, is dat dit moet stoppen. Wat de fractie van Forum voor Rechts betreft, is dit ook het uitgangspunt van de communicatie richting de landelijke overheid. Het college dient dit signaal uit te dragen in de overlegorganen die wellicht

invloed hebben op de anderhalvemetersamenleving, zoals de Veiligheidsregio Twente, en bij beslismomenten van het college. De fractie van Forum voor Rechts dient hierbij een motie in om het college op te dragen, of te verzoeken, een brief op te stellen richting de relevante landelijke en regionale partijen met een strekking over het beëindigen van de anderhalvemetersamenleving.

"Motie 9

Stop met de anderhalve meter samenleving

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020,
gehoord de beraadslaging,
constaterende

- dat het laten voortduren van de anderhalve meter samenleving een grove aantasting van fundamentele rechten en vrijheden behelst en mitsdien leidt tot een aantasting van de kernwaarden van de Nederlandse samenleving;
- dat veel inwoners van Almelo zich ernstige zorgen maken over het laten voortduren van de anderhalve meter samenleving en dit als een zeer onwenselijke situatie ervaren, overwegende dat
- het verplicht opleggen van de anderhalve samenleving dient te worden beëindigd, verzoekt het college, een brief op te stellen waarin het signaal wordt uitgedragen aan het kabinet en de Tweede kamer dat het laten voortduren van de anderhalve meter samenleving een aantasting van fundamentele rechten en vrijheden behelst en mitsdien leidt tot een aantasting van de kernwaarden van de Nederlandse samenleving en daarom dient te worden beëindigd. De gemeenteraad van Almelo besluit, het Rijk op te roepen te stoppen met het verplicht opleggen van de anderhalve meter samenleving, verzoekt het college om
- een afschrift van deze motie te versturen naar de Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ter attentie van minister De Jonge, naar de Tweede Kamer der Staten Generaal en naar het secretariaat van de VNG en de VRT,
- deze motie te delen met alle gemeenteraden in Nederland, met de vraag aan de gemeenteraden om een gelijklopend verzoek te doen aan het Rijk en daarmee een sterk signaal af te geven vanuit alle gemeenteraden in Nederland, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fractie van Forum voor Rechts.

De fractie van Forum voor Rechts is content met de aanpak van ondermijning.

Ondermijning bedreigt de samenleving. Dit lijkt ook te worden aangegeven in een artikel dat zeer recent in Tubantia stond. De ondernemers van het bedrijventerrein "Achter de Molen", van de Nieuwstraat inderdaad, gaan samen met de gemeente dit gebied een "opknabbeurt" geven. Er wordt volgens dit artikel door een buurtbewoonster aangegeven "dat er allerlei gespuis rondloopt dat er niet thuishoort en drugsdealers er goede zaken doen." Dat heeft uiteraard zijn weerklink op deze buurt en dient dus te worden aangepakt, zodat buurtbewoners en ondernemers zich daar weer veilig voelen en deze buurt weer kan floreren.

Ondermijning dient op alle vlakken van de samenleving te worden voorkomen. De fractie van Forum voor Rechts heeft wat dit onderwerp betreft recentelijk nog te kennen gegeven dat er momenteel een groot risico schuilt van ondermijning in de Almeloëse gemeenteraad. Hiermee doelt de fractie van Forum voor Rechts op de innesteling van personen in de raad met een uiterst discutabel handelen, zoals bedreigingen, geweld en andere misdrijven. Om dit te voorkomen rust er een morele taak op politieke partijen hun kandidaten zorgvuldig te selecteren.

De sterren staan momenteel goed voor Almelo. Almelo is mooi. Almelo bruist. Almelo straalt. Dit moeten wij niet verkwallen door de stad van binnenuit af te breken. Het paard van Troje dient buiten de stadsmuren te blijven staan.

Strikte handhaving en zero tolerance is bij seksuele intimidatie op straat van groot belang. De veiligheid van inwoners en bezoekers van Almelo dient voorop te staan. Agressie en seksuele intimidatie op straat dient te worden aangepakt. De fractie van Forum voor Rechts is erg geschrokken van het feit dat ook in Almelo meisjes op straat worden lastiggevallen. Tienertuig op straat dat de politie uitdaagt en jonge meisjes intimideert, uitscheldt voor hoer, en op een

afwijzing van deze "versierpoging" reageert met het meisje in het gezicht slaan. De geschrokken vader besluit vervolgens zijn dochters voorlopig maar thuis te houden, want daar zijn ze wel veilig.

Dit is de omgekeerde wereld. Vrouwen horen in Almelo veilig over straat te kunnen lopen en dit soort tuig moet worden aangepakt. In dit kader uit de fractie van Forum voor Rechts haar zorgen over hoe de politie lijkt om te gaan met aangiften. Er bereiken Forum voor Rechts signalen dat de politie een soort ontmoedigingsbeleid hanteert voor het doen van aangiften, of die verwerkt als een melding in plaats van een aangifte. Dit kan en mag nooit de bedoeling zijn! Overlastgevend tuig en terreur dienen hard te worden aangepakt. Ook roept dit bij de fractie van Forum voor Rechts twijfels op bij de gepresenteerde misdaadcijfers. Hoe reëel zijn die immers? De fractie van Forum voor Rechts wil graag in de loop van dit jaar een visie van het college ontvangen over zijn voornemens om seksuele intimidatie en geweld op straat te gaan aanpakken. Ik zeg bij voorbaat niet dat dit een gemakkelijke opgave is. Ook hier dient de fractie van Forum voor Rechts een motie voor in.

"Motie 8

Plan van aanpak seksuele intimidatie in de openbare ruimte van de gemeente Almelo

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020,
gehoord de beraadslaging,
constaterende dat

- seksuele intimidatie op straat leidt tot onveiligheid en angst bij vrouwen;
 - dit een landelijk probleem is waarbij bijvoorbeeld in Arnhem is gebleken dat 63% van de vrouwen slachtoffer is van seksuele intimidatie of grensoverschrijdend gedrag;
 - de doelgroep zelfs steeds jonger wordt zulks zelfs al vanaf groep zes van de basisschool;
 - de veiligheid van vrouwen op straat voorop dient te staan;
 - ook in Almelo seksuele intimidatie voorkomt;
 - seksuele intimidatie en straatterreur ontoelaatbaar zijn en dienen te worden aangepakt,
- overwegende dat
er een plan van aanpak dient te komen om de veiligheid van vrouwen in de openbare ruimten van Almelo te bewaken,
verzoekt het college,
om een plan van aanpak op te stellen en hierover in overleg te treden met andere gemeenten om mogelijke oplossingen uit te wisselen aangezien dit een probleem is in veel gemeenten in Nederland
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de fracties van Forum voor Rechts en Leefbaar Almelo.

De fractie van Forum voor Rechts is erg blij met de succesvolle regionale, integrale aanpak van mensenhandel en uitbuiting. Volgens een recent bericht in de Tubantia is de politie Oost-Nederland koploper in de aanpak van seksuele uitbuiting. Dat verdient een compliment. Ook de preventieve maatregelen inzake voorlichting en handelingsperspectief voor zorgprofessionals en het inrichten van het meldingssysteem heeft de volle steun van Forum voor Rechts.

Almelo wordt steeds mooier. Almelo Waterstad is een feit. Het doel is om Almelo aantrekkelijk te maken voor haar inwoners, inwoners uit de omliggende gemeenten en voor toeristen. En dit lijkt een succes te worden. Almelo staat in de top 5 van de leukste fietssteden van Nederland. Almelo is de groenste stad van Overijssel. Almelo heeft 160 evenementen per jaar. Almelo was zelfs genomineerd voor de nationale evenementenprijs 2019. Almelo is mooi. Maar bij een mooie stad hoort ook een schone stad.

Zwerfafval is echter een groot probleem in Almelo. Zwerfafval doet afbreuk aan ons mooie Almelo. Het college heeft gezegd in juli met een voorstel te komen over de herverdeling van de prullenbakken. Voldoende prullenbakken door heel Almelo en met name de frequent bezochte routes en plekjes is een absolute pré bij het schoonhouden van Almelo. Dus wat de fractie van Forum voor Rechts betreft, mag die herverdeling worden opgeschaald naar een tandje meer. Voorlichting op scholen en dergelijke is namelijk vrij zinloos als er geen afvalbakken in de buurt zijn om het afval netjes in te doen.

Er wordt op dit moment gekeken naar de mogelijkheden om het bedrijventerrein uit te

breiden. Dat is uiteraard goed voor de werkgelegenheid in Almelo. De fractie van Forum voor Rechts wil het college hierbij graag meegeven om hier zo veel mogelijk leegstaande en ongebruikte gebouwen en dergelijke te herbestemmen. Dit temeer, omdat een van de andere doelstellingen is: meer groen en minder verharde grond. Dit lijkt innerlijk tegenstrijdig met de doelstelling om het bedrijventerrein uit te breiden. Dat zal immers leiden tot minder groen en meer verharde grond.

De fractie van Forum voor Rechts is blij dat het college de instroom van mensen buiten onze gemeente die een beroep doen op onze bijstand wil beperken, zodat het Almelo'se bijstandsbestand niet verder onder druk komt te staan. De fractie van Forum voor Rechts verneemt graag hoe dit plan van aanpak er in grote lijnen uit gaat zien.

Gelijke onderwijskansen: De fracties van Forum voor Rechts vindt het zorgwekkend dat het percentage kinderen met een onderwijsachterstand in Almelo (23%) fors boven het landelijke gemiddelde ligt. De fractie van Forum voor Rechts acht het noodzakelijk dat hier meer aandacht voor komt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb een vraag over de motie die mevrouw Pol heeft ingediend: stop met de anderhalve meter samenleving. Bedoelt zij dat het Rijk moet stoppen met de anderhalvemetersamenleving zoals die nu buiten geldt, of bedoelt ze dat ze dit niet vastgelegd en verankerd wil zien in wetgeving?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Beide. Ik zal niet zeggen dat het in sommige gevallen niet praktisch is om anderhalve meter afstand te houden, maar ik vind dat dit op dit moment aan de vrijheid van de burgers moet blijven. Dat ik een vriendin of een klein meisje geen knuffel mag geven, dat oudere mensen en families elkaar niet mogen ontmoeten, geeft mij een bijzonder onprettig gevoel en met mij vele anderen. Het gaat mij om het boerenverstand en de vrijheid van burgers die voorop moeten staan. Daarover moet het signaal worden gegeven dat dit een tijdelijke maatregel was en tijdelijk "verplicht" moet worden omgezet naar "onverplicht, indien noodzakelijk en logisch".

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Mevrouw Pol gaat het vooral om de verankering in de anderhalvemeterwetgeving.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ja, met name, maar dit is nu een noodmaatregel, dus nog steeds is het een soortement van verbod met alles wat daaromheen zit. Dat geeft bij heel veel mensen een onprettig gevoel. Ik merk dat daar echt veel zorgen over zijn. Mensen worden daar ongemakkelijk van.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Even op hetzelfde onderwerp. Mevrouw Pol zegt dat mensen er ongemakkelijk van worden, maar ik word er ongemakkelijk van als wij maatregelen die effectief zijn gebleken te vroeg afschaffen. Ik ben benieuwd of ze persoonlijke vrijheid boven gezondheid en preventie van ons allen stelt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is maar de vraag. De vraag is namelijk: hoe gezond is het voor kinderen dat zij niet geknuffeld worden? Hoe gezond is het voor bejaarden die depressief worden en liever sterven in een verzorgingstehuis, omdat ze het daar gigantisch ellendig vinden? Daarvan zijn ook beelden. Er zijn mensen die het op dit moment niet meer trekken en depressief worden en er uitstappen. Zo kan ik wel doorgaan. Gezondheid is relatief.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Vandaag mag de raad het perspectief vaststellen voor het jaar 2020 en de opmaat richting de Begroting 2021 vormgeven. Daarbij moeten we niet vergeten dat bij elke keuze die we maken het meerjarenperspectief beïnvloed kan worden. Een schone taak die wij als raad weloverwogen moeten uitvoeren. De fractie van Democraten.nu is zich ervan bewust dat elke keuze die wij maken invloed kan hebben op het voorzieningenniveau van de inwoners. Deze afweging hebben wij als fractie goed weten te maken.

De stad Almelo ligt goed op koers. Het meerjarenperspectief geeft een positief beeld en dat mogen wij als raad als een compliment zien. Almelo onderscheidt zich weer van de omliggende gemeenten en creëert haar eigen gezicht. Ik heb het tijdens de begrotingsbehandeling van

7 november jl. al gezegd: Almelo gaat het nieuwe Enschede worden.

In de tijden van crises en een slecht financieel perspectief hebben we ons weten te ontwikkelen tot een stabiele stad, die het woon- en leefklimaat heeft weten te verbeteren. Pak alleen al de binnenstad! Hoe fantastisch willen we het hebben? Alleen maar positieve reacties. En als ik door de stad loop, maakt mij dat elke week weer vrolijk. Het water dat doorgetrokken is en de nieuwe inrichting van de nieuwbouw straalt energie en daadkracht uit. Dit is een visitekaartje voor Almelo.

Dat neemt niet weg dat de ontwikkeling van Almelo hiermee niet stopt. Er blijft werk aan de winkel. Niet alleen de binnenstad moet aandacht hebben, ook de wijken moeten aandacht blijven houden. Jaren van bezuinigingen volgden elkaar op. We hebben samen met de inwoners van Almelo miljoenen weten op te hoesten. Laten we dat ook eens benoemen. De inwoners van Almelo zullen hier uiteindelijk de vruchten van moeten kunnen plukken. Laten we met elkaar de laatste bezuinigingsronden afronden en een stabiel financieel perspectief creëren. Laten we dit vandaag uitspreken. Deze belofte hebben de inwoners van Almelo nodig.

We zijn natuurlijk zeer verheugd dat het college met de voorliggende Perspectiefnota alvast heeft voorgesorteerd op een tekort in het sociaal domein en een tekort van € 1,8 miljoen heeft ingeboekt voor Jeugdhulp. De fractie van Democraten.Nu is blij dat haar verzoek tijdens de Begrotingsbehandeling 2020 is overgenomen. Zoals vandaag eerder is gezegd: regeren is vooruitzien. Maar is dit voldoende? En welke maatregelen heeft het college genomen om niet meer verrast te worden door oplopende tekorten? Is het ingeboekte bedrag voldoende?

We zien in het overzicht van het meerjarenperspectief veel p.m.-posten staan, posten die een groot effect kunnen hebben. Neem bijvoorbeeld de effecten van de coronacrisis. Die kan een financieel groot risico met zich meebrengen. Waarom is er niet voor gekozen om hiervoor een extra post op te nemen? Daarmee verlaagt het college wel het voordelige meerjarige perspectief, maar creëert het ook een buffer om zaken op te kunnen vangen, indien nodig.

Ditzelfde advies geef ik het college graag voor de p.m.-post die staat voor huisvesting uitvoering Fysiek. Kan het college toezeggen dat deze posten bij de Begroting 2021 zullen worden ingevuld? Hiermee neemt het college dezelfde stap als bij Jeugdhulp: regeren is vooruitzien.

Door grote investeringen heeft de binnenstad een nieuw gezicht gekregen. Maar dat neemt niet weg dat een aantal zaken onze aandacht nog nodig heeft. Laat ik beginnen met de leegstand. De fractie van Democraten.Nu ziet de wereld veranderen: winkels sluiten en online verkoop blijft groeien. Onze fractie is van mening dat het omturnen van winkels naar wonen een grote prioriteit moet hebben. Welke stappen heeft het college gezet om deze problematiek aan te pakken en hoe kan de raad het college hierin steunen?

Voor de fractie van Democraten.Nu is het Havenblok een doorn in het oog. Al jaren pleiten we voor sloop en het doortrekken van het kanaal in de binnenstad. Deze leegstaande puist snakt naar sloop. Kan de wethouder ons meenemen in de acties die worden ondernomen voor deze locatie?

Dan het subsidieregister. De raad van Almelo heeft besloten om binnen de gesubsidieerde instellingen te zoeken naar € 2 miljoen als taakstelling. Het voorstel dat nu voorligt, is naar beneden bijgesteld tot € 1,7 miljoen. Een stevige ingreep, maar gezien het voorstel mogelijk. Bezuinigen is voor elke instelling pijnlijk en zuur, maar we zullen allemaal ons steentje moeten bijdragen om tot een goed financieel perspectief te komen. We snappen dan ook niet dat er nu moties liggen die het college verzoeken naar andere mogelijkheden te kijken en hiermee op 1 november terug naar de raad te komen. In de algemene beschouwing van de VVD-fractie staat duidelijk een akkoord voor de totale som van € 1,7 miljoen, maar ook deze coalitiefractie is mede-indiener van de moties. Of moet onze fractie het anders lezen, dat de bezuinigingen blijven staan, maar naar andere oplossingen wordt gekeken die hetzelfde bereiken voor de genoemde instanties? Want wij moeten geen roze wolk voorspiegelen voor mensen of instanties die genoemd zijn om gekort te worden. Wij zijn natuurlijk zeer benieuwd of deze moties voor het college uitvoerbaar zijn.

De sociale woningbouw is net al genoemd in de bijdrage van de VVD-fractie. De heer Çete heeft er nog even op gereageerd. In de raad van Almelo is regelmatig gesproken over het verkleinen van het aanbod sociale woningbouw. Een wens die wij als fractie regelmatig hebben uitgesproken, zeker in het kader van "de stad in balans". Kan het college ons meenemen in de realisatie van deze wens of vertellen welke stappen nog ondernomen moeten worden met de woningbouwcorporaties om hieraan vorm en inhoud te geven?

En dan de schone stad. In het kader van de schone stad maken we ons regelmatig zorgen over het dumpen van afval bij afvalstraten. Veel tijd, geld en energie en veel foto's van de heer Van Mierlo komen bij ons op social media voorbij. Onze vraag aan het college is of mobiele camera's wel werken en de dumpplaten met alarmbel wel effectief zijn. Wij blijven pleiten voor vaste camera's en een goed handavingsniveau om deze dumpingpraktijken te voorkomen. Graag horen we van het college hoe het hiertegen aankijkt en of het bereid is om bij de begroting, of het liefst eerder, met een voorstel te komen om dit probleem structureel op te lossen.

En dan iets wat ons al jaren bezighoudt, een investeringsagenda. De fractie van Democraten.Nu pleit al jaren voor een investeringsagenda die specifieke zaken realiseert. Gezien de kavels, gronden en leegstaande panden die nog verspreid door Almelo liggen en eigendom van de gemeente zijn, lijkt het ons verstandig om hiervoor een investeringsagenda in te richten. Daarvoor zullen we goed in beeld moeten hebben om welke gronden en panden het gaat en zal er een plan van aanpak moeten worden gemaakt. Met dit plan van aanpak kunnen we actief de markt op om onze gronden aan de man te brengen en zo ontwikkelingen te realiseren waar Almelo behoefte aan heeft. Dat plan van aanpak kan samen met marktpartijen tot ontwikkelingen komen, zeker gezien de behoefte die er nu is voor betaalbare woningen voor starters. Is dit actieve grondpolitiek? Nee, maar dit zijn wel strategische stappen om de huidige grondvoorraad en panden te vermarkten en de ontwikkelingen vlot te trekken. Kan het college zich vinden in deze denkwijze en is het bereid om bij de begroting met een voorstel te komen?

De VOORZITTER: Uw 8 minuten zijn om.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat is jammer, dan pak ik nog even een puntje, de kwaliteit van de organisatie. De afgelopen periode is er veel tijd en energie gestoken in de doorontwikkeling van de organisatie. Er is door de raad een budget voor beschikbaar gesteld. Kan het college ons meenemen in de huidige stand van zaken en zijn de doelen bereikt binnen de gestelde budgetten? Daarbij wil de fractie van Democraten.Nu graag weten of dit traject een einddatum heeft. Het college heeft in de begroting € 250.000 opgenomen voor opleidingstrajecten in het kader van een kwaliteitsslag. Onze fractie is van mening dat dit een continu proces moet zijn. Ik hoor graag van de portefeuillehouder of deze middelen voldoende zijn om de kwaliteit van de organisatie op peil te houden, of waar nodig te verbeteren.

De andere zaken zal ik straks in mijn tweede instantie meenemen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Gerritsen had het over afval, het onrechtmatig plaatsen van afval in de nabijheid van de milieu-eilanden. Hij wil overal vaste camera's. Heeft hij enige idee wat het kostenplaatje daarvan is en wat het effect zal zijn? Hoe zal dit een rol spelen in de gehele afvalstoffenheffing?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik vind het mooi dat deze opmerking wordt gemaakt. Op dit moment zijn er natuurlijk mobiele camera's en trilplaten met alarm aangelegd die nu nog niet het nodige effect hebben. Daaraan zijn ook kosten verbonden. Ik denk dat de dumping van afval omlaag gaat, als we structureel vaste camera's op vaste plekken plaatsen, en handhaving boetes kan opleggen die ook weer geld in het laatje brengen. Daarbij vraagt mevrouw Ten Seldam naar de kosten. Er is een aantal plekken waar de problemen vrij groot zijn. Ik denk dat de heer Van Mierlo in zijn reactie op mijn vraag daarvan prima een overzicht kan geven en wij dan de keuze kunnen maken of we dit meenemen naar de Begroting 2021.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Gerritsen was benieuwd of voor de VVD-fractie die bezuiniging van € 1,7 miljoen overeind blijft staan, of dat we ruimte bieden aan partijen die worden genoemd. Dat bedrag blijft strak overeind staan, dit staat onomwonden in onze bijdrage. Wij hebben gevraagd, bij bijvoorbeeld het Stadsmuseum, of er naar andere opties wordt bekeken om naast de gemeentelijke subsidie andere inkomsten te verwerven. Daar kwam duidelijk een nee op als antwoord, meneer Wiertz. De bestuurder zag wel degelijk mogelijkheden om inkomsten te genereren op een andere manier, of de tarieven eventueel ietwat te verhogen.

Bij de bibliotheek zou je ook kunnen kijken of er andere inkomsten denkbaar zijn, niet afwijkend van het wettelijke takenpakket van de bibliotheek, maar in de vorm van een andere partij die zich daar zou kunnen vestigen. Kortom, wij vragen met de fracties die de moties mede

hebben ingediend, creatief te kijken naar de mogelijkheden om eventueel wat te doen aan de subsidiebijdrage, maar die € 1,7 miljoen blijft onverkort overeind.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik had een vraag gesteld over een klein detail. Dit betekent dus dat alle partijen die zijn genoemd om € 1,7 miljoen te bezuinigen, de boodschap krijgen: u gaat bezuinigen, alleen bekijken we op welke manier we dat gaan inrichten. Dat is het antwoord.

De heer PAUWELS (VVD): Correct.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ook een vraag over afval. De fractie van Democraten.nu noemt in haar bijdrage misschien wel enigszins geërgerd de foto's van de heer Van Mierlo. Maar foto's zeggen meer dan duizend woorden. In het geval van de heer Van Mierlo krijgen we ze allebei. De heer Pauwels heeft gezegd dat er een aantal locaties is waar de problemen groot zijn. Dat is maar op een paar momenten. Misschien zijn die mobiele camera's en trilplaten wel de juiste oplossing en moet de heer Gerritsen eerder oproepen om ze nog gericht in te zetten en daarop te sturen. Het kost inderdaad alleen maar geld om vaste camera's te plaatsen en het is mogelijk een overkill.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! We horen het straks in de beantwoording van het college. Het gaat mij erom dat we van het probleem af moeten. We moeten gewoon vaste camera's plaatsen op die locaties waar het drie of vier keer in de week een drama is. Is de heer Stöteler het met me eens dat we beter moeten gaan handhaven?

De VOORZITTER: Dat is een vraag. Daarover mag u straks in tweede termijn het gesprek met elkaar over voeren.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Maar de heer Stöteler knikte ja.

De VOORZITTER: Dan hebt u op die manier uw antwoord.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb nog een aanvullende vraag. Heeft het niet vooral te doen met gedrag? Ongeacht hoeveel techniek je ook inzet, je zult het probleem nooit volledig kunnen tackelen. Moet daar niet een goede balans in zitten?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Er zullen natuurlijk altijd mensen zijn die hun zak ergens neerzetten, of ze op de foto worden gezet of niet, gefilmd of op de trilplaat met draaiende lampjes staan te zingen. Maar dan moeten we kiezen voor een betere handhaving en de mensen gewoon echt in hun nekvel pakken. Ik ga ervan uit dat we hier te maken hebben met een structureel probleem dat we kunnen oplossen. Dat vraag ik aan het college. Mevrouw Ten Seldam moet het met me eens zijn dat het werkelijk een drama is, of het nu bij de Jumbo is of op het Vincent van Goghplein. Zelfs met de middelen die we nu inzetten, waarin ook tijd, geld en energie wordt gestoken – complimenten aan de heer Van Mierlo, hij doet zijn uiterste best – is het resultaat niet optimaal.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik moet het niet met de heer Gerritsen eens zijn. Soms is dat prettig, maar ik moet niets wat dat betreft. Ik moet zeggen dat het aanzienlijk is verbeterd. Er is nog een aantal plekken waar het niet gaat zoals we zouden wensen, maar over het algemeen hebben we de laatste jaren heel goede resultaten geboekt, en daar mogen we trots op zijn.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam daagt me nu uit. Dan moet u mij ook die ruimte geven.

De VOORZITTER: Nee, dat moeten we gewoon niet doen. Mevrouw Ten Seldam kijkt erg vergenoegd, maar ook zij weet dat dit blok is bedoeld om feitelijke, aanvullende vragen te stellen. Het is niet de bedoeling om elkaar hiermee te prikkelen tot een debat. Daarmee ronden we de bespreking van de kant van Democraten.Nu af.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De toekomst wordt vaker bepaald door wat niet voorzien is dan door wat wel in de planning is opgenomen. Kijk naar de afgelopen maanden, vanaf het moment dat corona om zich heen greep, verdampen de economische voorspellingen en zijn de politieke plannen en ambities wankel. We zullen zien in hoeverre ze waardeloos papier zullen zijn.

In het kielzog van neerwaartse statistieken zien we – ook in Almelo – dromen die aan diggelen geslagen worden. Voor sommige inwoners en hun families betekende corona een einde aan iedere toekomstdroom. Voor vele kleine zelfstandigen en werknemers is hun broodwinst hoogst onzeker geworden. En voor nog meer jongeren, studierend en met een flexbaantje, dreigt het doembeeld van een verloren generatie. De afgelopen weken zijn zij althans om de oren geslagen met doembeelden over hun carrière in niet de minste media. En we zaten als gemeenteraad al opgescheept met openeinderegelingen in het sociaal domein en de herverdeeffecten en zitten opgescheept met € 900.000 minder uit het straks verwachte nieuwe Gemeentefonds. Bovendien schetst de VNG voor een gemeente met onze omvang dat de geraamde lasten van de coronacrisis € 14 miljoen tot € 18 miljoen zullen zijn.

Een crisis met een omvang die zijn gelijke niet kent, kunnen we niet even wegpoetsen. Wat we wél kunnen is met elkaar vaststellen wie het meest getroffen dreigen te worden. Wat we wél kunnen is voorspellen welke aanpak de recessie verdiept en de pijn vergroot, en welke aanpak perspectief biedt. Want hoe schimmig de toekomst ook mag zijn, over een aantal ontwikkelingen zijn economen en sociale wetenschappers het roerend eens. Economisch wordt voorspeld dat arbeidsintensieve sectoren met relatief laagbetaalde arbeid zoals horeca, toerisme en de detailhandel langdurig hard geraakt worden en dat de oplopende werkloosheid nog voor de boeg ligt. Op sociaal vlak weten we dat het aantal inwoners in armoede en schulden zal toenemen. Daarmee weten we wie er het hardst getroffen worden en we weten ook welke aanpak werkt. Want de meest vooraanstaande economen van Nederland, bij De Nederlandse Bank, de SER en het Sociaal Cultureel Planbureau, zijn het over de aanpak van de komende recessie eens: blijf investeren waar dat kan, want bezuinigen in een krimpende economie verdiept die sombere beelden.

Het is met die bril dat de fractie van de Partij van de Arbeid naar de Perspectiefnota kijkt. Beschermen we kwetsbaren, treffen we maatregelen die toekomst bieden, leggen we de rekening daar waar de draagkracht het grootst is? De PvdA-agenda wordt immers altijd geleid door te kijken naar bestaanszekerheid!

Laten we bij positief nieuws beginnen. De afgelopen periode heeft een aantal ambities het licht gezien, zo lezen we in de tussentijdse evaluatie van het college. In de zorg noem ik de doorbraakmethode, in het Nieuwstraatkwartier beloven aangepakte blikvangers het startsein te zijn voor samen op weg naar een mooiere wijk. Wijksturing belooft impact op te leveren, door het organiseren van maatwerk dichtbij. De taalprogramma's in de voorschool uitmondend in 16 uur VVE per week voor de doelgroep peuters draagt bij aan een kansrijke start. Daarover steken wij de loftrumpet.

Ook een aantal voorstellen om de financiën gezond te houden geniet onze steun. Al blijven wij moeite hebben, ook hier in de zaal in de debatten, met dictaten die telkens weer stilstaan bij het financiële weerstandsvermogen, terwijl de PvdA-fractie – ik heb dat vorige week ook al gevraagd – aandacht willen hebben voor het sociale weerstandsvermogen, al is die ratio door rekenmeesters, en helaas ook door mij, niet te geven. Wat heb je aan een rijke stad als het arme deel van de bevolking er niets in uit kan geven?

Maar te midden van dit positieve nieuws bevatten de voorstellen ook keuzes waarvan de tranen ons bijkans in de ogen schieten. Voor vele inwoners van Almelo zijn de lasten pijnlijk en nodeloos hoog. Ik heb in mijn bijdrage een aantal dingen genoemd, zoals de versoering op de individuele inkomenstoelag. Die vinden we ronduit erg. Maar het tranendal gaat verder.

Het college heeft de zoektocht naar bezuinigingen in het subsidiebestand vrij abrupt beëindigd door op 2 juni bekend te maken waar er niet € 1 miljoen maar in totaal € 1,7 euro gekort wordt in 2021. We kennen de brief, we kennen de gedupeerde instellingen en we kennen de ronde bedragen die ze moeten wegwerken. We kennen ook hun reacties, zoals vorige week uitgesproken in het politiek beraad. De PvdA-fractie heeft veel waardering voor de manier waarop zij de constructieve kaart toch wisten te spelen. Want laten we eerlijk wezen, het college heeft zich in het proces niet een betrouwbare gesprekspartner getoond door instellingen te overvallen met een voorgenomen besluit terwijl de gesprekken nog gaande waren.

Het college heeft inhoudelijk gezien kennelijk geen belang gehad of verantwoordelijkheid

gevoeld, in de gesprekken geïnformeerd te willen zijn in de maatschappelijke effecten van de korting. Ronde bedragen inboeken en pas daarna zien waar het schip strandt. Het college stond hier vorige week letterlijk met de mond vol tanden. Je kunt je afvragen wat de kwaliteit van de gesprekken tot nu toe is geweest. Gegoochel met cijfers over de hoofden heen van bibliotheekbezoekers, bezoekers aan het Stadsmuseum, enzovoorts. En uit de hoed van cijfergoochelaar Langius wordt kennelijk met elke truc een steeds kleiner konijn tevoorschijn getoverd! De heer Wiertz heeft het al gezegd, voor de bibliotheek betekende dit de afgelopen jaren € 350.000 wegwerken. En dan lijkt het alsof het college uitstraalt: "Niet omdat het moet, maar omdat het kan."

De PvdA-fractie trekt hier een streep in het zand. Wij willen dat deze subsidiekorting tenminste wordt teruggebracht naar het oorspronkelijke kortingsbedrag voor het komende jaar van € 1 miljoen, en dat het voorlopige besluit van de subsidiekorting on hold wordt gezet totdat het college de raad informeert over de maatschappelijke effecten en beschikbare alternatieven.

Ter overdenking als spiegel de keuzes die níet gemaakt worden. Wat ons betreft waren er pijnlozere bezuinigingen te vinden. Er is een structurele opname van de extra middelen Jeugdhulp; het gaat uiteindelijk om het verdelen van de middelen die we hebben. En de aanpak van de zorgfraude brengt ons ook veel geld in het laatje.

Voorts, als we moeten kiezen of de allerarmsten zelf de broek op moeten houden, zou de keuze snel gemaakt moeten zijn. Zegt u het maar: Huttenland voor kwetsbare kinderen in de benen houden, of de verhoging van het opleidingsbudget voor ambtenaren met € 10.000 verminderen of in ieder geval een equivalent van dat bedrag? Ik heb eerder al gezegd dat ik het buitenproportioneel vind dat dat budget met € 250.000 moet stijgen in het licht van het mogelijk verliezen van een openbare bibliotheek in Almelo. Zo had ook de toeristenbelasting probleemloos wat hoger gekund; en ja, ik heb eens gekeken naar de liggelden voor mensen die zich een boot kunnen veroorloven en hier willen aanmeren. Almelo is echt spotgoedkoop.

En dan het O-woord, het bijna verboden woord: de OZB. Woningeigenaren in Almelo kunnen al enkele jaren rekenen op een waardestijging van hun woning. Stel dat er rondom de OZB minder een taboe hangt. Stel dat we geen enkele andere bezuiniging zouden inboeken en het tekort willen financieren uit de verhoging van de OZB voor het eigenarendeel? Wat zou dat dan in 2021 betekenen? Bijvoorbeeld door het OZB-tarief voor eigenaren weer op het niveau van 2018 te brengen. Ik zal het u zeggen: € 50 per jaar erbij voor huiseigenaren met een woning van € 400.000 en € 63 per jaar erbij voor huiseigenaren met een woning van € 500.000. Wat een schokkende cijfers zijn dat toch. De PvdA-fractie vraagt het college de komende tijd enkele scenario's daarvoor uit te werken. Hoe is het college aan precies de genoemde ronde bedragen gekomen? Daarop hebben we vorige week niet echt afdoende antwoord gekregen.

We dienen twee moties in, een die samenhangt met de lobby richting Rijk, daaraan zal ik later nog aandacht besteden. Het bevreemdt me overigens dat we nog helemaal niet hebben gesproken over de korting van € 25.000 bij Almelo Sociaal. Ik vraag het college of daarop al een reactie is gekomen. Almelo Sociaal voert wettelijke taken uit en het lijkt me dat daarop een reactie is binnengekomen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Wellicht maai ik de heer Trienen het gras onder de voeten weg, maar dat zien we dan wel.

De heer De Vries zegt dat de mensen aan de onderkant van de samenleving, met beroepen aan de onderkant van het loongebouw, het hardst worden getroffen. Ik deel dat niet met de PvdA-fractie. Volgens de CDA-fractie worden zij die hun dierbaren verliezen ten gevolge van corona en mensen die het zelf doorgemaakt hebben en blijvend letsel daarvan ondervinden het hardst getroffen. Dat moet me toch van het hart. De heer De Vries zei in zijn betoog dat lasten nodeloos hoog zijn. Maar hij zei ook dat alleen het eigenarendeel betrokken moet worden bij de voorgestelde verhoging van de OZB. Heb ik dat goed begrepen? Gaat het alleen om eigenaren van woningen en niet om de huurders?

De heer DE VRIES (PvdA): Ja.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Heel mooi, dank u wel.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer De Vries spreekt in zijn bijdrage over cijfergoochelaar Langius. Los van het feit wie er nu met cijfers goochelt – want als de heer

Langius een goochelaar is, moet de heer De Vries wel een tovenaarscontract door geld uit te geven wat er niet is – vind ik het vrij respectloos spreken over het college. Ik vraag hem of dit overeenkomstig de waardigheid is die niet alleen dit huis, maar ook de inwoners van de stad hechten aan de raad.

In zijn bijdrage zegt de heer De Vries dat het college zich een niet betrouwbare gesprekspartner heeft getoond. Het college heeft kennelijk geen belang gehad, of geen verantwoordelijkheid gevoeld. Vindt de heer De Vries dat hij zulk soort uitspraken zonder consequenties kan doen?

De heer DE VRIES (PvdA): Op de laatste vraag reagerend: ja. We hebben vorige week gesproken over de vraag aan de wethouder, te vertellen hoe deze cijfers tot stand zijn gekomen, wat de gesprekken hebben opgeleverd en hoe dat proces is verlopen. Ik heb niet de indruk dat ik daarop afdoende antwoord heb gekregen. Als de wethouder dit vandaag kan rechtzetten of aanvullen, ben ik bereid om daarop een andere opinie te geven. Op dit moment sta ik met de mond vol tanden, omdat ik niet weet wat er precies wordt bedoeld en hoe dat tot stand is gekomen. Dus ja, ik blijf er voorlopig bij.

De eerste vraag was dat ik respectloos zou zijn geweest, omdat ik de wethouder van de heer Teeuw een cijfergoochelaar heb genoemd ...

De heer TEEUW (ChristenUnie): Mijn wethouder? Uw wethouder ...

De heer DE VRIES (PvdA): De uwe en de mijne, dat klopt. Ik vind dat dit in de vorm van dit debat moet kunnen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik heb erg nagedacht hoe ik zou moeten reageren op de bijna gitzwarte bijdrage van de heer De Vries. Ik probeer een beetje mijn best te doen om te begrijpen wat hij allemaal zegt en hoe hij dat in het perspectief plaatst.

De VOORZITTER: Meneer Pauwels, de bedoeling is dat u een vraag stelt aan de heer De Vries om iets te verduidelijken.

De heer PAUWELS (VVD): Ik probeer het netjes te verwoorden. De heer De Vries komt met oplossingen als toeristenbelasting omhoog en liggelden voor de boten. Heeft hij enig idee wat we hier per meter aan liggeld per boot betalen? Dat is € 13. En hoeveel boten er in de city-haven liggen? Ik denk dat dat er 25 zijn. Mijn punt is, is de heer De Vries echt van mening dat daar oplossingsrichtingen zouden liggen, anders dan nu de schouders eronder zetten en de stad de kanteling geven die we zo graag willen, een positieve kanteling? Hoe kijkt de heer De Vries daartegenaan?

De heer DE VRIES (PvdA): Laat ik vooropstellen dat ik best positief in het leven sta en positief ben over de toekomst van Almelo. Ik hang aan uw lippen als u uw bijdrage op het scherm toont. Maar het gaat hier om het volgende. We verdelen hier regelmatig de schaarse middelen. De Pauwels heeft daar een andere blik op. Ik focus vooral op degenen voor wie ik vind dat ik een stem moet zijn. Dat zijn inderdaad de mensen aan de onderkant van de samenleving.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De PvdA-fractie neemt het inderdaad op voor de minima. Daarbij vindt de PvdA-fractie de PVV-fractie aan haar zijde. De PvdA-fractie roemt de aanpak van de zorgfraude en zegt dat dat geld in het laatje brengt. Dat is natuurlijk ook zo. Dat kunnen we allemaal in de resultaten zien en zien we elke dag weer in het nieuws. Nu heeft de PVV-fractie daarop een motie voorbereid om daar extra op in te zetten, zodat dit extra geld in het laatje brengt. Kan de PVV-fractie op steun van de PvdA-fractie rekenen?

De heer DE VRIES (PvdA): Daar hebben het gisterenavond over links over gehad en daarop komen we terug. We hebben er nog vragen over. Op dit moment staan we er neutraal tegenover.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb verschillende vreemde dingen gehoord. De heer De Vries zei dat de organisaties zijn overvallen door de korting op de subsidie. Volgens mij is dat niet waar, want we hebben de Begroting 2020 op 17 november

2019 aangenomen en de instellingen zijn vlak daarna ingelicht. Hij heeft ook gesproken over de hoge lasten in Almelo. De oplossingen die hij aanreikt gaan over het verhogen van de OZB en toeristenbelasting en het invoeren van liggeld. Hij gaat dus alle lasten verhogen, terwijl hij het heeft over de hoge lasten in Almelo. Dat verbaast me niets, want in alle grote gemeenten waar de PvdA aan het roer staat, zijn de lasten mega hoog.

De heer De Vries sprak over € 1,8 miljoen extra voor de jeugdzorg. Die zijn door het huidige college natuurlijk gebruikt om de tekorten in de jeugdzorg te dempen. Hij wil die gebruiken om het meerjarenperspectief te dekken en de subsidiekorting on hold zetten. Ik vraag me af hoe hij dat allemaal gaat dekken. Dat is zo'n € 3 miljoen.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik ben de eerste opmerking, vraag kwijt. Wat het laatste betreft, ik blijf het hier maar herhalen. De rekenmeesters hebben het hier heel vaak over de bezuinigingen en over het sociaal domein. Die kosten lopen maar op en moeten ten einde worden gebracht. Het gaat over het verdelen van het geld. Deze rijksbijdrage wordt toegevoegd aan het structurele effect. Ook daarover kan een keuze worden gemaakt, want het gaat uiteindelijk om lumpsum bedragen die we kunnen oormerken. Ik doe een voorstel, niet meer en niet minder.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! De PvdA-fractie stelt voor de OZB te verhogen. Mijn eerste vraag is hoeveel dat gaat opleveren en mijn tweede hoe hij komt aan de voorgestelde bedragen, van € 25 naar € 63? De heer De Vries brengt een idee naar voren, maar dan moeten wij ook weten wat dat concreet betekent, want hij wil dat gebruiken om tekorten aan te vullen in plaats van te bezuinigen. Hij moet dan ook vertellen wat dit oplevert. Hoe komt hij aan die bedragen?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb de OZB-tarieven van 2018 naar 2021 vertaald. Dan kun je zien op een woning van twee ton, drie ton, vier ton, vijf ton wat dit vermag voor de OZB-verhoging. Ik kan niet zeggen wat dit voor het volume van het bedrag betekent. Ik vraag aan het college de komende maanden uit te rekenen wat dit oplevert.

De heer TRIENEN (CDA): Welk bedrag wil de heer De Vries concreet binnenhalen met deze maatregel? Hij moet toch een doelstelling hebben.

De heer DE VRIES (PvdA): De doelstelling is dat wij ergens de pijn verzachten. Wij constateren dat we de pijn niet kunnen verzachten waar die nu ligt als we dit niet oplossen door de lasten verder uit zetten. Daarom pleit ik ervoor om naar de mogelijkheden te kijken om ergens in het sociaal fonds of sociale weerstandsfonds middelen te verwerven. Dat kan onder andere door ze bij de sterkste schouders weg te halen. Dat zijn de mensen met woningen van vier ton en meer.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer De Vries.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik dien nu een motie in en volsta met het noemen van de titel: Coronalasten voor Almelo. Ze staat op iBabs. De motie over Almelo Sociaal dien ik later in, als ik de beantwoording van de wethouder heb gehoord.

De VOORZITTER: Daar ben ik blij mee, want dat is de strekking van een motie. Dat doet u goed.

"Motie 10

Coronalasten voor Almelo

De gemeenteraad van Almelo, in vergadering bijeen op 30 juni 2020, gehoord de beraadslagingen overwegende dat:

- de coronacrisis ernstige gevolgen heeft voor de volksgezondheid maar ook voor economie en samenleving, als er geen geld van het Rijk bij komt voorziet 87% van de

gemeenten de komende maanden een beetje (39%) of grote (48%) financiële problemen, zo blijkt uit VNG-onderzoek (25 mei);

- er in aanvulling op de landelijke regelingen ook naar ons als gemeente gekeken wordt als het gaat om ondersteuning van ondernemers, inwoners en maatschappelijke en culturele instellingen;
- de geraamde lasten van de coronacrisis (door de VNG voor een stad als Almelo geschat op 14-28 miljoen euro op jaarbasis) niet enkel binnen de toch al scherp gestelde begroting opgelost kunnen worden;
- het risico bestaat dat hogere rijksuitgaven nu leiden tot rijksbezuinigingen straks die via de trap-op-trap-af-systematiek, miljoenenbezuinigingen voor gemeenten met zich meebrengen, zo ook voor Almelo;
- een dergelijke bezuinigingsopdracht funest is voor onze economische en publieke infrastructuur waar sowieso al harde klappen (zullen)vallen,

spreekt uit dat

- de incidentele miljoenenlast van de coronacrisis en het risico van noodzakelijke bezuinigingen strijdig zijn met de raadsambitie om alles te doen wat in onze macht ligt om de structurele gevolgen voor Almelo'se inwoners, instellingen en ondernemers zo beperkt mogelijk te laten zijn;
- het los van het in kaart brengen van de lokale financiële mogelijkheden om tot een steunpakket te komen, noodzakelijk is dat het Rijk de gemeenten de mogelijkheid biedt om:
 1. noodzakelijke steun aan ondernemers, inwoners en maatschappelijke en culturele instellingen te verschaffen om zo economie en samenleving zoveel mogelijk te ontzien;
 2. houdbare overheidsfinanciën op middellange termijn te verzekeren,
- de reeds ingezette lobbytrajecten in G40-verband, zowel als door VNG en VNG-Overijssel ingezet om het Rijk te bewegen met effectieve steunmaatregelen voor gemeenten te komen om lokale bezuinigingen en belastingverhogingen te vermijden of te verzachten, met lokale drukte versterken,

verzoekt het college en de raad om gemeenschappelijk

1. een brief te sturen aan de Minister van Binnenlandse zaken waarin we onze lokale zorgen en lobby tot uitdrukking brengen, o.a. dat de rijksbijdrage niet tot korting leidt via de trap-op-trap-af-systematiek,¹
2. het provinciebestuur als toezichthouder te vragen, de gemeente in deze uitzonderlijke crisis te ontheffen van ambtelijke regels, opdat ze schulden kan maken (aangetrokken leningen tegen uitzonderlijk lage rente met een lange afschrijvingstermijn), let op: het is een kanbepaling, om de rugzak met financieringsmodellen uit te breiden (en bij meerderheid te kunnen aanwenden).²
3. in de periode tot de begrotingsbehandeling als gemeentebestuur na te gaan of er draagvlak is de coronalasten als incidenteel nadeel te beschouwen en buiten de systematiek van de gesloten huishouding van de jaarlijkse begroting te houden (zoals het Rijk dat eerder bij de jeugdzorg deed), en gaat over tot de orde van de dag.

¹Toelichting bij 1 en 2: Alternatief is dit als raad te doen en niet gemeenschappelijk. De raad kan dit zonder problemen uitvoeren. Als we dit het dagelijks bestuur vragen lopen we mogelijk in het mes van de kaders: zij worden onder alle omstandigheden geacht daarbinnen te werken. We vragen een reactie van het college hierbij.

²Zie bij 1. Als het provinciebestuur van mening is dat dit een verstandig instrument kan zijn in deze uitzonderlijke situatie, kunnen we als gemeentebestuur meerdere best- en worstcase scenario's en bijbehorende oplossingen samenstellen."

De motie is ingediend door de fracties van de PvdA en Leefbaar Almelo.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Vandaag behandelen we de Perspectiefnota 2020. De eerste delen zullen al geschreven zijn voor de coronacrisis. Het college zal wekelijks zaken hebben moeten herbeoordelen en herschrijven. De nota is goed leesbaar en de toegevoegde coronaparagraaf is informatief. In de nota is op diverse plaatsen te lezen dat we

niet weten wat de effecten zijn van deze coronacrisis en wat dit financieel gaat betekenen voor ons.

Een aantal zaken/bezuinigingen waren al aangekondigd voor de coronacrisis, zoals de € 2 miljoen op subsidies. De GroenLinks-fractie heeft vorig jaar tegen het voorstel om op subsidies te bezuinigen gestemd. Dat voorstel kwam trouwens niet van het college, maar van een aantal raadsfracties en kreeg helaas een meerderheid.

Almelo heeft een sociaal/economisch zwakke bevolkingssamenstelling. Dit betekent dat veel mensen in armoede leven. We zien de aantallen nu weer toenemen: meer mensen in de bijstand meer gebruikers van de voedselbank. Het college biedt deze mensen niet veel perspectief, want op het sociaal domein is en wordt weer bezuinigd. Het college hangt alles op aan het hebben van een baan. Heb je die niet, om wat voor reden dan ook, dan zak je al snel door de bodem. De Perspectiefnota zou antwoord moeten geven op hoe je, ook als je geen betaalde baan hebt, in Almelo toch kunt participeren en een redelijk bestaan kunt hebben.

Ik vervolg met het sociaal domein en de subsidies.

Kijken we naar deze aangekondigde bezuinigingen, dan komen die in een heel ander daglicht te staan. Ze treffen namelijk sectoren en organisaties die we juist nu nodig hebben. Ik zal uitleggen wat de GroenLinks-fractie hiermee bedoelt.

Het antiracismedebat dat nu volop speelt, moet ook in Almelo worden gevoerd. Daarvoor hebben we organisaties als Avedan en Vizier nodig. Vooral Vizier is hiervoor de specialist. Het onderwijs opzadelen met extra taken lijkt mij niet aan de orde.

Avedan volgt jongeren in de wijk en doet dat ook op straat. Dit werkt preventief om criminaliteit tegen te gaan, maar ook om te voorkomen dat jongeren in dure zorgtrajecten terechtkomen. Dit kan Avedan natuurlijk niet alleen, maar wel in de keten van organisaties.

Kunst en cultuur hebben het al jaren zwaar, maar krijgen extra klappen tijdens deze coronacrisis. Bezuinigingen op Kaliber – waar al eerder veel op bezuinigd is – vindt de GroenLinks-fractie niet kunnen. Het Stadsmuseum krijgt van het college de genadeklap. Er wordt een bezuiniging opgelegd van 65% die alleen kan worden opgebracht door de loonkosten volledig te schrappen. Het gaat wel om het enige museum in Almelo! Movisie – een bekende organisatie op het gebied van vrijwilligersondersteuning – heeft uitgezocht dat een vrijwilligersorganisatie valt of staat met aansturing van professionals. Ook de andere organisaties die moeten inleveren, zoals Almelo Doet mee, Almelo Sociaal en Almelo Promotie, hebben aangegeven zwaar getroffen te worden.

De fractie van GroenLinks heeft sterk de indruk dat de effecten van deze bezuinigingen onvoldoende zijn beoordeeld. Alle organisaties geven aan het idee te hebben nog met de gemeente in gesprek te zijn. Uit die droom zijn ze snel ontwaakt toen ze de brief in de bus vonden! We gaan niet reageren op elke subsidie waarop wordt bezuinigd, dat hebben de betrokken organisaties zelf in hun brieven al goed verwoord.

Bij duurzaamheid zijn we met veel zaken op de goede weg. Uiteraard kan een aantal zaken beter. De GroenLinks-fracties draagt hiervoor een aantal zaken aan

Woningen zonder nee/nee- of nee/ja-sticker krijgen gemiddeld 30 folders per week in de brievenbus. Dertig procent van het reclamedrukwerk belandt ongelezen in de papierbak of bij het restafval. Om te zorgen voor minder papierafval en minder milieuschade gerelateerd aan drukinkt is in o.a. Hengelo een motie aangenomen om te onderzoeken of de ja/ja-sticker per 1 januari 2021 kan worden ingevoerd. Ook in de gemeenteraad van Enschede, Berkelland en Rijssen-Holtten kiest een meerderheid voor het nieuwe model. In 2016 is het invoeren van de ja/ja-sticker in Almelo door het college afgewezen. De motie is destijds door de ChristenUnie-fractie ingediend. We zijn nu vier jaar verder en het wordt tijd dat we meer gaan doen aan het papier dat nodeloos in het afval belandt. Dat is slecht voor het milieu en kost ons extra geld bij de verwerking ervan. De GroenLinks-fractie verzoekt het college om te onderzoeken hoe we de ja/ja-sticker ook in Almelo kunnen invoeren. Daarover dienen we een motie in.

Ook dit jaar is er weer veel overlast van de eikenprocessierups. In Almelo wordt het middel xentari gebruikt. Maar het middel doodt ook andere rupsen in de eikenbomen. Dat is een nadeel voor vogels die rupsen eten. Het levert de nodige voedseltekorten op onder vogels, die juist in het voorjaar een lekker maaltje zoeken voor hun kroost. Bij Landal vakantieparken is een proef gedaan met het nieuwe biologische product rufix en ze zijn daar tot nu toe erg tevreden over. Dit lijkt ons het onderzoeken waard. Dit is een oproep aan de wethouder.

Een ander bermbeheer kan zorgen voor toename van de biodiversiteit, wat ervoor zorgt dat de processierups bestreden wordt door natuurlijke vijanden. Daarom wil de GroenLinks-fractie

graag snelheid bij de uitvoering van de motie over ecologisch groenbeheer die vorig jaar door de raad is aangenomen. Ze staat nu enigszins on hold.

De laagvliegroute 10A van defensie boven Overijssel wordt opgeheven. Dat blijkt uit een brief van Barbara Visser, staatssecretaris van defensie. Dit betekent dat hoogbouw en windmolens niet langer kunnen worden gedwarsboomd door de vliegroutes. Dat is puur winst voor het milieu: minder geluidsoverlast, minder CO₂-uitstoot en minder stikstofuitstoot. Dit betekent dat er ruimte komt voor het plaatsen van extra windmolens. Dit kan op plekken die we eerst hebben moeten laten vallen, bijvoorbeeld bij het Twentekanaal (XL Park). We vragen de wethouder een update te maken in de RES en de Duurzame energieladder. Met meer inzet van windenergie kunnen we een grote stap zetten in de energietransitie. Ook daarover dienen we een motie in.

De stikstof sla ik even over en ik vervolg met de effecten van corona.

De prognoses voor de economie zien er belabberd uit. Veel bedrijven zullen gaan bezuinigen op kosten en op personeel. De overheid moet zich hierin anticyclisch opstellen. Als het goed gaat, moeten we zoveel mogelijk bezuinigen. Maar als het minder goed gaat, heeft de overheid de plicht om de economie te steunen. Dus in plaats van het doorvoeren van voorgenomen bezuinigingen, moeten we juist bepaalde activiteiten activeren. Dit kan bijvoorbeeld in de woningbouwsector met starterswoningen en duurzaamheid. Ik heb hierover een slide: infographic Utrecht. Utrecht kiest voor sterk uit de crisis komen door voorzieningen in stad, wijk en buurt op orde te houden, het versterken van bestaanszekerheid van de Utrechters, het inzetten op het creëren van duurzame banen en het stimuleren van de economie en duurzame werkgelegenheid door bijvoorbeeld versneld te investeren in wonen, energie, mobiliteit, openbare ruimte/klimaat en gezondheid. Dit is een andere beweging dan we in Almelo maken.

Over 500 vluchtelingenkinderen uit Griekenland dien ik een motie in die al door heel veel gemeenten is aangenomen, inmiddels 66. We kennen allemaal de beelden van de volle vluchtelingenkampen in Griekenland, vooral de trieste beelden van weeskinderen die daar ook zitten. Het idee is om deze kinderen in Europees verband te verspreiden over Europa. Daaraan zou Nederland mee moeten doen en daartoe roepen we op.

Tot slot, als we deze Perspectiefnota beoordelen op waar GroenLinks voor staat, dan zijn er veel tekortkomingen, zoals in het sociaal domein, kunst en cultuur maar ook ten aanzien van duurzaamheid. We hopen dat aan het eind van de dag het college met een aantal toezeggingen komt die onze beoordeling nog kan beïnvloeden. Wij willen namelijk niet dat onze stad, die net weer uit het dal klimt, wordt kapot bezuinigd. Omdat heel veel afhangt van onze financiële situatie, geeft de GroenLinks-fractie het college het volgende mee: geef bij de provincie aan dat we door de beperkte middelen die we krijgen van het Rijk, met daar nog eens boven op de extra kosten vanwege de coronacrisis, in de rode cijfers komen en voor 2021 geen sluitende begroting kunnen aanleveren.

Ik heb hierover een filmpje. De essentie ervan zit aan het eind, waarbij de gedeputeerde van Zuid-Holland zegt: we kunnen de regels niet meer goed handhaven als het gaat om de controle van de gemeenten. Er moet meer rek in komen. Die oproep doe ik hier: probeer de provincie te bewegen minder streng te zijn op onze begroting en eventueel het tekort te accepteren. Dat voorkomt dat wij ons als stad kapot bezuinigen.

"Motie 11

Ja/Ja-sticker

De raad van de gemeente Almelo, in openbare vergadering bijeen op 30 juni 2020, constaterende dat

- om te voorkomen dat ongeadresseerd reclamemateriaal in de brievenbus komt, er op dit moment een 'opt-out'-systeem geldt, dat wil zeggen dat men deze standaard ontvangt, tenzij men met een nee/nee- of nee/ja-sticker aangeeft dit niet te willen;
- een gemiddeld huishouden jaarlijks meer dan dertig kilo ongeadresseerd papier en reclamewerk in de brievenbus krijgt als er geen nee/nee- of ja/nee-sticker op de brievenbus is geplakt (bron: Milieu Centraal),

overwegende dat

- een belangrijke doelstelling van de gemeente is om de afvalstroom substantieel te verminderen;
- preventie van onnodig gebruik van grondstoffen per definitie minder belastend is voor het milieu dan het maken, verspreiden en recyclen van grondstoffen;

- het alternatief een 'opt-in'-systeem is, waarbij standaard géén ongeadresseerd reclamemateriaal wordt bezorgd, tenzij men met een ja/ja-sticker aangeeft dit wél te willen, mensen door een ja/ja-sticker op hun brievenbus te plakken, dus nog steeds alle folders kunnen ontvangen die zij willen;
- voor huis-aan-huis bladen het bestaande 'opt-out'-systeem in stand gehouden kan worden (d.w.z. geen sticker betekent wél ontvangen van deze bladen),
verzoekt het college van B&W,
- de mogelijkheden te onderzoeken om in Almelo een ja/ja-sticker in te voeren;
- aan de raad terug te koppelen per welke datum invoering van een "ja/ja-sticker" in onze gemeente mogelijk is en welke stappen/besluiten daarvoor eventueel nog moeten worden genomen,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van GroenLinks, D66, SP, ChristenUnie, PvdA en Leefbaar Almelo.

"Motie 12

Extra kansen voor windenergie

De raad van de gemeente Almelo, in openbare vergadering bijeen op 30 juni 2020, constaterende dat

- de staatssecretaris van Defensie heeft (d.d. 29 mei 2020) aangegeven dat de laagvlieg Linkroute 10A boven Twente opgeheven kan worden. Citaat staatssecretaris Barbara Visser: "Het aanhouden van de Linkroute-10A heeft als voordeel dat de Koninklijke Luchtmacht, indien de noodzaak zich voordoet, weer gebruik zou kunnen maken van het oefengebied. Dit heeft echter als nadeel dat er geen hoogbouw, zoals windmolens, kan plaatsvinden in het gebied onder de route. Ook als deze nooit meer gebruikt zou worden. Alles overwegend heb ik besloten om de Linkroute-10A op te heffen.";
- door de laagvliegroute op een aantal plaatsen in Almelo geen windmolens gerealiseerd kunnen worden zoals op het XL Park (Twentekanaal) en een deel van Almelo Noord/West (grens Twenterand),

overwegende dat

- door het besluit van de staatssecretaris van Defensie er nu wel kansen zijn om op eerdergenoemde locaties windmolens te plaatsen,
verzoekt het college van B&W,
- te onderzoeken wat dit besluit voor Almelo betekent m.b.t. het plaatsen van windmolens;
- en de eventuele mogelijkheden aan de RES en de Almelose Nota Energielader toe te voegen,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van GroenLinks, D66, Leefbaar Almelo en PvdA.

"Motie 13a

Opvang vluchtelingenkinderen

de gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 30 juni 2020, constaterende dat

- aan de Grieks-Turkse grens en op de Griekse eilanden zich een humanitaire ramp voltrekt;
- vluchtelingen, waaronder zo'n 5.000 alleenstaande kinderen, onder erbarmelijke omstandigheden in de kampen leven;
- De Griekse minister voor burgerbescherming in oktober 2019 de Europese lidstaten heeft verzocht 2.500 alleenstaande minderjarige vluchtelingen uit de kampen te herplaatsen;
- het Nederlandse kabinet geen gehoor geeft aan deze oproep;
- Frankrijk, Duitsland en Luxemburg reeds kinderen hebben opgevangen;
- Portugal, Ierland, Finland, Kroatië, Litouwen, België, Noorwegen en Bulgarije gezamenlijk de verantwoordelijkheid nemen om 1.600 kinderen op te vangen;
- Nederlandse gemeenten door hulporganisaties worden opgeroepen om met grote

- urgentie 500 kinderen op te vangen;
 - al 66 Nederlandse gemeenten zich hebben aangesloten bij de 'Coalition of the Willing' en bereid zijn om alleenstaande vluchtelingenkinderen op te vangen,
- overwegende dat
- solidariteit noodzakelijk is om deze humanitaire ramp het hoofd te bieden;
 - kinderen recht hebben op een fijne en veilige omgeving om op te groeien;
 - gemeenten die zich uitspreken voor het opvangen van deze vluchtelingenkinderen het kabinet kunnen bewegen om op het Griekse verzoek in te gaan;
 - onze gemeente sociaal, gastvrij en toegankelijk is en verantwoordelijkheid neemt als de rechten van kinderen in het geding komen,
- sprekt zich uit
- voor de opvang van alleenstaande vluchtelingenkinderen in Nederland en is bereid hier zelf aan bij te dragen,
- verzoekt het college om
- kenbaar te maken bij het Rijk, dat op het moment dat ons kabinet beslist tot opvang van deze alleenstaande minderjarige vluchtelingenkinderen in Nederland, het college bereid is opvang in regionaal verband te organiseren en derhalve aan te sluiten bij de Coalition of the Willing."

De motie wordt ingediend door de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo, ChristenUnie, D66, SP en PvdA.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het laatste bolletje is gewijzigd in overleg met de indieners. Dit is een kleine wijziging in het verzoek.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Is het de heer Buitenweg bekend dat er een bodemprocedure loopt tegen de ja/ja-sticker? Die schijnt in strijd te zijn met de persvrijheid. Als gevolg daarvan heeft de gemeente Utrecht alles al stilgelegd.

In de tweede motie staat dat de laagvliegroute 10A over het XL-Park gaat. Volgens mij klopt dat niet. Staat het wel goed in de motie?

Ik zeg onze steun toe voor de motie over de opvang van vluchtelingenkinderen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Bedankt voor het laatste; dat is mooi.

Er is enige jurisprudentie over de ja/ja-sticker. Onlangs heeft de gemeente Den Haag de rechtszaak gewonnen om deze in te voeren. Er is wat commentaar vanuit de weekbladen, maar weekbladen hoeven op zich niet belemmerd te worden. Het bezorgen daarvan kan men gewoon laten doorgaan. De VNG is ook met een besluit bezig. Ik denk dat de motie realiseerbaar is. Ze behelst een verzoek om te kijken of dit mogelijk is en wat we daarvoor moeten besluiten. Wellicht moet de APV worden aangepast.

Volgens mij loopt de laagvliegroute over het Twentekanaal en ligt het XL-Park tegen het Twentekanaal aan.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik hoor het antwoord van de wethouder wel.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Volgens mij vallen de weekbladen onder de bepalingen met de ja/ja-sticker. Als men geen ja/ja-sticker heeft, mogen de weekbladen daar ook niet worden bezorgd.

De opvang van asielkinderen scoort natuurlijk hoog op de deugladder, maar weet de heer Buitenweg hoe dat is geregeld in Nederland? Heeft de gemeente een taak als er asielzoekers binnenkomen, of loopt dit allemaal via de AZC's en verdeelt die de kinderen over verschillende locaties?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Volgens mij gaat de organisatie Nidos over asielkinderen en regelt zij de plekken in Nederland. De gemeenten die zich aanbieden zullen natuurlijk op haar lijstje komen en het eerst worden gebeld met de vraag naar de mogelijkheden. Het lijkt mij en andere fracties goed als Almelo daar bij zit.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! De slotwoorden van de bijdrage van GroenLinks-

fractie zijn ook al in het politiek beraad geuit, het op laten lopen van het begrotingstekort. Wat is de bedoeling? Is de GroenLinks-fractie bereid om een sluitende begroting aan te bieden aan de provincie?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Nee, ik stel aan het eind van mijn betoog dat wij geen sluitende begroting kunnen indienen zonder de stad kapot te bezuinigen. Als we dat niet willen, hebben we onder de streep rode cijfers staan. Voor zover ik weet, dat weet de heer Trienen beter dan ik, wordt dit door de provincie over het algemeen niet geaccepteerd, maar die regel zou de provincie in dit geval kunnen negeren, mede gezien de coronacrisis. Dat is mijn pleidooi en sluit een beetje aan bij wat de gedeputeerde suggereerde in het filmpje.

De heer TRIENEN (CDA): Het filmpje laat een persoonlijke mening zien. Maar wij hebben de plicht om bij de provincie een sluitende begroting in te dienen. De Begroting 2021 kan alleen een begroting zijn die sluitend is. We kunnen zeggen er een tekort is van € 1,7 miljoen en dat op een briefje schrijven naar de provincie, maar dat mag niet de bedoeling zijn.

De VOORZITTER: Die statements horen niet in dit deel van de vergadering thuis.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Buitenweg heeft een opmerking gemaakt over het niet kunnen bezuinigen en de effecten van het bezuinigen. De vraag die dat bij ons oproept, is welke route hij dan wel ziet. Is de enige route de weg terug te volgen en in de min te gaan, het verzoek aan de provincie?

Hij trekt de conclusie dat het gebruik van de voedselbank is toegenomen als gevolg van de coronacrisis. De informatie die ons heeft bereikt, is dat er geen extra toestroom is bij de voedselbank als gevolg van de coronacrisis. Ik weet niet op basis waarvan de heer Buitenweg een andere conclusie trekt. Daar hoor ik graag een antwoord op.

Met betrekking tot de motie de volgende vraag. Spreken we hier echt alleen over alleenstaande vluchtelingenkinderen, zoals de heer Buitenweg in zijn bijdrage beschrijft, en hoe kijkt hij aan tegen het vervolg, de gezinshereniging die er wellicht achteraan komt?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik ben de essentie van de vraag over de bezuinigingen kwijt.

De heer PAUWELS (VVD): De heer Buitenweg roept op tot geen bezuinigingen. Niet kunnen bezuinigen? Ik vraag bijna: wat dan wel? Of is de enige route de weg terug inslaan en de min ingaan met onze resultaten en dat verzoek bij de provincie neerleggen, wat ons doemt tot preventief toezicht en alles wat daarmee samenhangt?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat preventief toezicht zou dan het gevolg kunnen zijn, als de gemeente een negatieve begroting indient. Dat zullen we dan misschien moeten accepteren. Voor de bezuinigingen zouden we kunnen kijken naar infrastructurele zaken in de stad. Wellicht zit daar nog rek. Er is op heel veel dingen bezuinigd, dus zoveel rek is er niet meer. Maar die rek is er ook uit bij organisaties waar het college wel op wil bezuinigen. Een aantal partijen denkt dat ze dat maar moeten oplossen en dat wel kunnen lijden. Dat is maar de vraag. We kunnen ook intern kijken wat nog mogelijk is bij de inhuur en dat soort zaken.

Ik heb informatie dat de aanvragen bij de voedselbank zijn gestegen als gevolg van de corona-uitbraak. Dit is een trend in heel Nederland, niet alleen in Almelo.

Het merendeel van de vluchtelingenkinderen is aantoonbaar weeskind. Bij gezinshereniging denken we in eerste instantie aan ouders. Ik weet niet hoe hereniging met verdere familieleden zal uitpakken. Het gaat in ieder geval om alleenstaande kinderen die daar in ellende zitten en waarvoor wij, volgens mij, een verantwoordelijkheid hebben.

De heer PAUWELS (VVD): Het begrip merendeel maakt me wat nerveus. Kan de heer Buitenweg dat duiden?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Daar heb ik geen exacte cijfers over. Dat moet ik uitzoeken. Ze zijn vast bekend. Maar voor de omstandigheden van het kind maakt het niet uit of het daar zonder ouders zit of dat ze helemaal geen ouders hebben omdat deze zijn overleden. De

ellende is bijna even erg. Dus vind ik dat we voor beide groepen kinderen de verantwoordelijkheid hebben.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Loupattij ter vergadering is verschenen, welkom.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb ook een presentatie.

Diverse fracties hebben al gezegd dat het goed gaat met de stad. Dat begint met een goede basis. Ik laat even iets zien uit het accountantsverslag, waarin staat dat het eigen vermogen van min € 8,6 miljoen in 2016 nu bijna plus € 26 miljoen is. Eigen vermogen zegt niet alles, want er zitten bestemmingsreserves in en er kunnen onverkoopbare gebouwen of grond in zitten. Maar dit geeft wel aan dat er in de stad iets is veranderd. Dit zorgt ervoor dat de accountant, de provincie enzovoorts positief zijn en dat de inwoners positief zijn; dit laatste is al door diverse fracties gezegd. Dat is bijzonder.

Zoals ik Almeloërs ken, zijn ze van oudsher vrij negatief over hun eigen stad. Maar er is nu duidelijk een ander sentiment dan drie jaar geleden. De vraag is hoe men over vier, acht of zestien jaar naar de stad zal kijken. Want het kan verkeren. In 2004 werd het masterplan gelanceerd. Acht jaar later ging het in de prullenbak en nu weer acht jaar later – dat is hier ook al gezegd – is er € 110 miljoen aan geld uitgegeven wat we helemaal niet hadden en waardoor we nu nog steeds met een kater zitten die eindigt in hoongelach. Ik denk dat men in de toekomst positief naar deze bestuursperiode zal kijken. De tijd zal het leren.

Het college kan het lastig krijgen. Maar voor de burger of inwoner maakt het echt niet uit of je collegelid of raadslid bent. Ze zien ons als één bestuur. Het is nog maar de vraag hoe de inwoners naar de raad kijken. Tubantia noemde ons in 2019 een kleuterklas, dit jaar gingen we in therapie. We zijn allemaal benieuwd wat er volgend jaar in de krant staat. We hebben dat zelf in de hand. Toen we op 17 juni in therapie waren, mijn verjaardag, kwam deze tweet binnen "En niet alleen ons Stadsmuseum, ook onze bieb staat op springen. Geacht college, jullie zijn mijn stad aan het uitmoorden ..." De toon die daarin wordt aangeslagen, hebben we ook teruggezien in de bijdrage van de PvdA-fractie vandaag. Ik denk niet dat de stad daarop zit te wachten. De stad zit niet te wachten op een ruziënde raad of allemaal onrust tussen raad en college. Ik doe de oproep om gezamenlijk een ander beeld neer te zetten van de raad.

Want, dat stond een tijdje geleden op de website van TV Oost: "Almelo staat er goed voor. Maar corona zorgt voor veel onzekerheid." Dat is volgens mij de conclusie die we kunnen trekken. Kijken we naar het coalitieakkoord, gaat het om "ambitie, daadkracht en vertrouwen". Ik schrik er een beetje van als ik sommige fracties hoor zeggen dat ze alleen opkomen voor hun eigen achterban. Volgens mij hebben we maar één belang, en dat is de stad. Als het goed gaat met de stad, gaat het ook goed met je eigen achterban. Je kunt framen wat je wilt, maar als we bijvoorbeeld naar de cijfers over de bijstand kijken, is het zo dat ondanks het feit dat de aantallen tijdens de coronacrisis zijn toegenomen, er ten opzichte van een jaar geleden nog steeds honderd mensen minder in de bijstand zitten. Dat geeft aan dat ook, of misschien wel juist, de onderste laag van de maatschappij profiteert of ook zijn voordeel doet als het goed gaat met de stad en niet als de stad in de ellende zit. Wat niet wegneemt dat we altijd moeten opletten en dat er kwetsbare groepen zijn.

Door een aantal partijen is eerder gezegd dat als we naar de coronacrisis kijken, alle aandacht op de IC-capaciteit ligt. Als de aandacht daar wat vanaf gaat, gaat heel snel de aandacht naar de economie. Maar hoe zit het met de kwaliteit van leven? Kunnen we nog spreken van waardig ouder worden als je in je eentje sterft in een verpleeghuis, of eigenlijk als oudere opgesloten wordt en aan de maatschappij onttrokken? Wij roepen op om daar veel meer aandacht voor te hebben.

Hetzelfde geldt ook – daarover gaat de motie die de GroenLinks-fractie net heeft ingediend – dat als er buiten de grenzen dingen gebeuren zoals met de vluchtelingen in Griekenland, we niet weg kunnen kijken. Daarom is het goed dat deze motie is ingediend.

Zo vraag ik ook aandacht voor de kerken. Kerken willen graag diensten in de openlucht houden. Ik werd getroffen door een stukje in de krant waarin het volgende staat: "Er is gemopper: waarom is er voor bioscopen meer ruimte dan voor kerken? Simpel: omdat de bioscoop anders failliet gaat en de kerk niet." Dit geeft aan dat niet alleen de kwaliteit van leven ondergeschikt lijkt aan de economie, maar ook grondrechten als godsdienstvrijheid. Zelfs in de Tweede Wereldoorlog zijn de kerken niet stilgelegd en nu gebeurde dat wel.

Ik kom bij onze twee moties. Voor de coronacrisis was er veel aandacht voor het milieu:

de planaanpak stikstof, PFAS enzovoorts. Dat is een beetje weggeëbd en komt nu weer terug. Met de klimaatverandering is droogte een groot probleem. We hebben erover nagedacht, met name over het vasthouden van regenwater. Er is hier gediscussieerd over de riool- en afvalstoffenheffing. Het zou veel eerlijker zijn om mensen – men heeft dit in Enschede gedaan – die hun regenwater/hemelwater afkoppelen van het riool, korting te geven op hun rioolheffing in plaats van te kijken naar een- of tweepersoonshuishoudens. We hebben begrepen dat dit wat ingewikkeld organiseren is. Maar we juichen het ontsteden en vergroenen van tuinen sterk toe en aanvullend daarop het vasthouden van hemelwater met regentonnen. De motie regentonnen is ook in Zwolle unaniem aangenomen om burgers te stimuleren om hun regenwater vast te houden. Ik dien de motie bij dezen in.

"Motie 14

Regenton als instrument voor afkoppelen hemelwater

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 30 juni 2020

gehoord de beraadslaging,

constateert

- dat Almelo de laagstgelegen gemeente is in Twente;
- dat 2020 naar alle verwachting nog droger zal worden dan 2018, dat al een recordjaar was qua droogte en Almelo daardoor ook steeds droger wordt;
- dat vogels door de aanhoudende droogte geen voedsel kunnen vinden voor hun jongen en de biodiversiteit door de droogte aangetast wordt;
- dat in Almelo van de 33000 woningen 55% in particulier bezit is;
- dat tuinen van veel woningen voor een groot deel uit harde oppervlakten bestaan;
- dat dit de infiltratie van regenwater tegengaat en het water zo wegstroomt in de riolering,

overweegt

- dat het college werkt aan een adaptatiestrategie waarin de inwoners van Almelo bewust gemaakt worden van de gevolgen van een "versteende" tuin;
- dat vooral woningeigenaren een stimulans kunnen gebruiken om maatregelen te treffen om op hun perceel de tuin te 'ontsteden' en te 'vergroenen';
- dat het ontsteden een goed instrument is om ervoor te zorgen dat het regenwater in de grond zakt en niet via de riolering wegstroomt;
- dat het tevens zorgt voor meer biodiversiteit en minder hitte in de stad;
- dat aanvullend op het ontsteden een regenton ook een goed instrument is om het hemelwater te gebruiken in eigen tuin of huishouden;
- dat beide zorgen voor minder water op de riolering en bijdragen aan een ontlasting van het riool bij zware regenbuien,

verzoekt het college,

- in de adaptatiestrategie een voorstel op te nemen om inwoners van Almelo te stimuleren om hun tuin zoveel mogelijk te ontsteden in ruil voor een kortingsbon van een bepaald percentage of een regenton tot een nader te bepalen maximumbedrag per woning;
- in de adaptatiestrategie tevens een voorstel te doen voor een nadere uitwerking en financiering hiervan,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de fracties van ChristenUnie, Lokaal Almelo Samen, CDA en VVD.

Dan iets over de subsidies en bezuinigingen. Deze slide moet u kennen, die heb ik een half jaar geleden laten zien. Die gaat erover dat subsidies een middel zijn en geen doel. Evalueren we ook of het effect bereikt wordt? Wordt er überhaupt een duidelijke prestatie afgesproken, wordt het doel bereikt, komt dit door de subsidie en de doeltreffendheid en was het doel zonder de subsidie niet bereikt? Daar gaat het om. Wij denken dat de hele subsidieverordening in dit kader tegen het licht mag worden gehouden.

Vorige week is er een politiek beraad geweest. Dan schrik je als je hoort dat er nu nog subsidiebesluiten van 2017 worden vastgesteld. Waar ik nog meer van ben geschrokken, is de inspraakbijdrage van de bibliotheek. Wij dragen de bibliotheek een warm hart toe. In 2014 hebben we een motie ingediend om het filiaal De Schelfhorst overeind te houden. Die heeft het

helaas niet gehaald met 17 tegen 18. De fracties van PvdA en D66 waren tegen, ik noem dit maar even. Helaas is dat filiaal niet opengebleven, maar we zien wel dat de bibliotheek op een creatieve manier is gaan kijken naar een andere manier van werken, zoals een bibliotheek op school.

De bibliotheek staat overal onder druk. Dat vereist creativiteit. Verleden week heb ik de bibliotheek horen zeggen dat zij geen idee hebben. Dan moet bij iedereen de alarmbel gaan rinkelen en moeten we daar iets mee. Daarom stel ik voor dat dit huis helpt met die creativiteit en het overleg intensificeert, omdat er mogelijkheden zijn. De CDA-fractie heeft er al een aantal genoemd. Ik heb het nagezocht, er is € 2,1 miljoen bestemmingsreserve. Die kan bijvoorbeeld gebruikt worden om het gebouw duurzamer te maken, waardoor er bespaard kan worden op die € 90.000 aan energiekosten. Er kan inderdaad ook bespaard worden op een directeur, € 89.000 in de begroting, en misschien is er een verdere fusie mogelijk met bijvoorbeeld Avedan. Op die manier zullen we creatief moeten zijn. Zelfs als er niet bezuinigd wordt, staan bibliotheken onder druk en zullen ze moeten blijven innoveren. Hierbij dien ik ook deze motie in en rond ik af.

"Motie 15

Subsidie Bibliotheek

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020, gehoord de beraadslaging, constateert dat

- het college voorstelt twee ton te bezuinigen op de Bibliotheek;
- de Bibliotheek in het politiek beraad van 23 juni jl. heeft gesteld niet één bruikbare aanwijzing te hebben ontvangen van de gemeente hoe te bezuinigen;
- de Bibliotheek in ditzelfde beraad heeft aangegeven dat preventie een belangrijke sleutel is richting een sluitende gemeentelijke begroting en daarin een rol ziet voor de Bibliotheek: "zorgkosten en de kosten van participatie kunnen beter worden beheerst als we aan de voorkant weten te verhinderen dat groepen buiten de boot vallen, en de Bibliotheek is daarbij uw partner";
- de Bibliotheek en Hof88 onder hetzelfde stichtingsbestuur vallen en ook in uitvoerende zin de samenwerking zoeken,

overweegt dat

- bibliotheken van groot belang zijn voor het leesonderwijs aan onze kinderen, het bestrijden van laaggeletterdheid en het bieden van leesplezier en toegang tot informatie (ook digitaal) aan alle inwoners;
- een besparing van twee ton wellicht mogelijk is, maar de Bibliotheek hulp zoekt wat oplossingsrichtingen betreft;
- via Tubantia d.d. 23 juni jl. de Bibliotheek heeft aangegeven dat ze steeds meer één worden met Hof88 en over twee jaar zelf de directeur delen;
- de scholen, de Bibliotheek, de wijkteams en het welzijnswerk van Avedan sowieso één gezamenlijk ecosysteem vormen waar het gaat om preventie;
- de vormgeving/implementatie van de vijf wettelijke kerntaken van de Bibliotheek met de tijd verandert en multifunctioneel en innovatief denken hier wellicht tot alternatieve oplossingen kan leiden;
- in goed overleg tussen Bibliotheek, Avedan en de gemeente Almelo ongetwijfeld meer mogelijk is dan nu het geval lijkt te zijn,

verzoekt het college om

1. met de Bibliotheek het overleg rond bezuinigingen te intensiveren waarin de mogelijkheden van samenwerking met diverse maatschappelijke partners en energiebesparing worden onderzocht;
2. de raad uiterlijk 1 november te informeren over het behaalde resultaat, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van ChristenUnie, CDA, Lokaal Almelo Samen en VVD.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie zegt dat als het goed gaat met de stad, het ook goed gaat met ieders achterban. Ik denk dat enige fracties hier vandaag of eerder niet rooskleurig over hebben gesproken. Vervolgens steekt de heer Teeuw van wal over

hoe slecht het met de ouderen en kerken gaat. Dat strookt niet met elkaar. Ik houd hem voor dat als het goed gaat met de stad, dit niet betekent dat het goed gaat met iedereen.

Bij de begrotingsbehandeling voor dit jaar, 7 november jl. is er een motie ingediend door onder andere de VVD-fractie over de bibliotheek om die subsidies af te stemmen op de kerntaken, en de taken van de bibliotheek terug te brengen naar kerntaken. Daar was de ChristenUnie-fractie voor. Deze motie doet eigenlijk het tegenovergestelde, omdat de bibliotheek is gaan steigeren. Misschien kan de heer Teeuw hierop reflecteren.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Over het eerste punt, waarvan acte. Wat de bibliotheek betreft hebben we onze voorkeur, met name de basisinfrastructuur, de educatieve kant richting scholen, lezen en schrijven. Laaggeletterdheid is al genoemd en heeft onze speciale aandacht. De vijf kerntaken zijn duidelijk gedefinieerd, maar er zit natuurlijk ook heel veel in de veranderende tijden en veranderende vormgeving.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Twee vragen. De ChristenUnie-fractie verwijt dat de onderlinge verhoudingen niet zo goed lopen en heeft er een bepaalde opsomming bij gegeven. Is de heer Teeuw het met me eens dat de besprekingen over het coalitieakkoord zonder de oppositie daarbij te betrekken, een aanpassing van de verordening puur omdat dit de coalitie uitkwam en de hele oppositie laten tegen stemmen op een voorjaarsnota waarin geen enkele toenadering is gezocht, de belangrijkste redenen zijn dat de frustratie aan het begin van de raadsperiode is gestart? Kan hij zichzelf een spiegel voorhouden en zichzelf aankijken dat hij en zijn collega's misschien de veroorzaker zijn van de situatie waarin we nu zitten?

De heer Teeuw ziet het sluiten van gebedshuizen als het beperken van de godsdienstvrijheid. Ik zie dat anders. Want de bezoekers van gebedshuizen zijn vooral oudere mensen – dus niet alleen maar – en dit zijn de mensen die een groot risico lopen. Hoe emotioneel mijn gebedshuis mij ook raakt, ben ik het er enorm mee eens dat het dicht is gegaan. Het moet vanuit mijn positie geen gebedshuis in Almelo zijn waaruit tientallen besmettingen in Almelo komen. Daarin lijken de protestanten en de moslims echt op elkaar. Je hebt geen gebedshuis nodig om tot toenadering tot god te komen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Hoeveel tijd heb ik? Wat de eerste vraag betreft, met de kennis van nu ... We moeten altijd aan zelfreflectie doen en erkennen dat niet alles de schoonheidsprijs verdient. Ik kan op details ingaan, maar ik vind überhaupt dat het presidium uit fractievoorzitters zou moeten bestaan. Daar hebben we het een andere keer over.

Wat de tweede opmerking betreft, heeft de heer Çete deels gelijk. De essentie is dat de horeca, de kapper, iedereen van alles kan. De kerken kunnen tot en met vandaag maar dertig mensen toelaten. Ik denk dat die te veel beperkt worden.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De heer Teeuw richt zijn peilen gretig op de PvdA-fractie. Dat mag. Hij zegt dat de PvdA-fractie zich alleen op de eigen achterban richt. Daar vind ik wat van, maar ik wil vooral van de heer Teeuw weten of hij daarvoor bewijzen heeft.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik richt me niet specifiek op de PvdA-fractie, maar wie kaatst kan de bal verwachten, zegt het spreekwoord. Als de PvdA-fractie er hard ingaat, krijgt zij het hard terug. Zo werkt het: heel simpel.

Wat de tweede vraag betreft, de heer De Vries heeft dat zelf gezegd. Hij mag de notulen lezen of de uitzending nakijken. Ik heb het zelfs opgeschreven: "focus op de onderkant van de samenleving." Dat kan, maar de samenleving als geheel zou ook de focus kunnen zijn.

De heer AKSE (SP): De heer Teeuw zegt dat er kan worden bezuinigd op de directeur van de bibliotheek. Hoe ziet hij dat voor zich? Er moet in 2021 € 700.000 extra worden bezuinigd op al die organisaties. Dat betekent dat de bibliotheek moet inleveren. Je kunt een directeur toch niet zomaar op straat zetten? Dan krijg je frictiekosten. Wat is überhaupt de zin van zo'n opmerking?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik ben het met de heer Akse eens dat we de directeur niet zomaar op straat kunnen zetten. Maar de bibliotheek kwam er zelf mee. In de krant staat dat de directeur over twee jaar met pensioen gaat en de bibliotheek hoopt op allerlei mogelijkheden om

dan nieuwe mensen te benoemen. En de bibliotheek heeft zelf geopperd dat de directeur kan worden gedeeld met Hof88. Mijn boodschap is dat de directeur misschien met meer instellingen kan worden gedeeld. Ik ben het met de heer Akse eens dat dit niet 1 januari 2021 is, maar het levert wel een structureel effect op. En ook eentje die aantikt. Ik denk: laten we even creatief zijn met elkaar, waar de bibliotheek zelf geen ideeën heeft. Ik heb de oproep van mevrouw Van Wijk gezien als een noodkreet: help ons, want wij hebben geen ideeën. Laten we alstublieft helpen.

De heer AKSE (SP): De oproep van mevrouw Van Wijk gaf duidelijk aan dat de directeurswisseling of het samengaan als directie met Hof88 pas over twee jaar mogelijk is. Dus in 2021 hebben we daar helemaal niets aan.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De boodschap is te bezuinigen op overhead en management.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik merk aan de opmerking van de heer Stöteler dat er sprake is van beeldvorming dat we de wettelijke taken van de bibliotheek mogelijk zouden uitbreiden. Dat is nadrukkelijk niet de bedoeling. We laten de taakstelling op zich, € 1,7 miljoen, onaangetaast. Kan de heer Teeuw dit bevestigen?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat kan ik bevestigen. In de motie staan enkele suggesties voor de bibliotheek om wat nauwer samen te werken met Avedan, die weer andere doelstellingen heeft. Maar goed, het is een heel ecosysteem van scholen, bibliotheek enzovoorts. Dat heb ik ook in mijn bijdrage gezegd. Als je aan een kaart trekt, heeft dat overal effect. Daarom moet je integraal naar het geheel kijken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Een opmerking zal ik inhouden en de heer Teeuw toefluisteren wanneer we gaan lunchen, iets over rechtlijnigheid en innerlijk tegenstrijdigheid. Maar in aansluiting op de vraag over de gedeelde kosten van de directeur, meld ik dat ik ook in het politiek beraad was en daar een komma of een maar of aanvulling hoorde dat het niet betekende dat dat zalmakend was, want waar een directeur verdwijnt zal een ander personeelslid die werkzaamheden geheel of gedeeltelijk moeten overnemen. Dat brengt ook weer personeelskosten met zich mee. Hoe kijkt de heer Teeuw daartegenaan?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het lastige van een directeur is dat we het dan over een persoon hebben. Ik denk dat de directeur van de bibliotheek een prima directeur is, maar elke organisatie die een bezuiniging opgelegd krijgt, zal daartegen in het geweer gaan. Iedereen is druk, maar de vraag is waarmee ze druk zijn en of het ook mogelijk het werk op een andere wijze te organiseren. Daar liggen mogelijkheden. Ik heb me erover verbaasd dat de directeur van Avedan met een vertrekpremie weggaat. Voor je het weet, zit er weer een nieuwe. Zo zal iedere organisatie standaard reageren, maar je kunt ook kijken of dit het moment is om het anders te doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Politici zijn leugenaars. Ik zeg: nee, politici zijn geen leugenaars maar ze zijn heel selectief in het geven van antwoord of zien de werkelijkheid anders; we hebben allemaal onze werkelijkheid. "Ambitie, daadkracht en vertrouwen", dat was het coalitieakkoord en zo zijn we begonnen. Ik vond toen dat de coalitie bezig was om het wiel opnieuw uit te vinden. Vandaag de dag ben ik daar helemaal van overtuigd. Van het hele coalitieakkoord dat ze toentertijd hebben neergezet zie ik, op dit moment buiten de rooskleurige collega's om, bijna niets terug. Want "Almelo vaart er wel bij, klaar om te wenden, na zuur komt zoet."

Ik wil de VVD-fractie wel even helpen: "we gooien de handdoek in de ring", zou haar volgende slogan moeten zijn. Dan hoeven ze niet meer zo ver te zoeken. Zij denken dat ze zo veel hebben gerealiseerd. Maar ik heb ook heel veel gerealiseerd. Lijst Çete heeft ervoor gezorgd dat er een nieuw stadhuis is gekomen. Lijst Çete heeft ervoor gezorgd dat het kanaal is uitgebreid. Lijst Çete heeft ervoor gezorgd dat er een nieuwe binnenstad is. Lijst Çete heeft ervoor gezorgd dat er een nieuw Indiëterrein is. Maar wees gerust, dankzij de VVD Almelo schijnt de zon elke dag in Almelo, dus wat stel ik voor?

Economie en participatie, hoe mooi kun je het brengen. Aan de ene kant zeg je heel trots: we hebben de laagste welkloosheid sinds de val van de textiel. Je ben zo ambitieus dat je het aantal binnen nu en no time naar 2200 bijstandsgerechtigden wilt brengen en wat gebeurt er? Er komt een pandemie en het is allemaal de schuld van de coronacrisis. Ik moet op dit soort momenten altijd denken aan een filmpje over de schuld van Diederik Samsom. Degenen die er belangstelling voor hebben: het is allemaal de schuld van Diederik. Nu wordt het allemaal de schuld van corona.

Het gemeentelijke apparaat moest outsourcen, kleiner worden, niets meer inhuren. Dit is een langgekoesterde wens van bepaalde leden van onze raad. Het was outsourcen, outsourcen en outsourcen. Geen inhuur, geen inhuur, geen inhuur. Het was de heer Wiertz die het heel mooi zei: we worden alleen maar groter en groter en groter. Toen we destijds zeiden: wel edelachtbare collega's, we moeten ook groter worden, want we krijgen er heel veel taken bij, was dat ondenkbaar.

We zouden gratis parkeren faciliteren: weg. We hebben een Soweco overeind gehouden, maar we weten nog niet wat we daaraan hebben. Maar wie ben ik, zonnekoningen kunnen van de hoogst daken schreeuwen wat ze allemaal willen. Afvalbeleid staat ook in het coalitieakkoord. Ik denk dat dit de inbreng van Lokaal Almelo Samen was. Afvalbeleid moet innovatief te werk gaan. We moesten kijken welke voorbeelden en nieuwe manieren in den lande te vinden waren. En daarmee zouden wij onze burgers belonen. Ik heb die beloning niet gezien. Als er mensen zijn die de beloning wel hebben gezien, hoor ik dat graag in de tweede termijn.

Corona heeft effect gehad op ons allemaal, ook op mij, ook op u, ook op onze manier van omgang. Dat heb ik persoonlijk aan den lijve als stadsbestuurder ondervonden. Maar corona heeft ook effect gehad op onze samenleving. Corona heeft effect op onze ambtenaren, vandaag de dag nog. We zijn nu een paar maanden verder, de toekomst is niet in zicht. Daarom zal ik een amendement indienen, waarin ik het college verzoek onze ambtenaren thuis maximaal te faciliteren, zodat ze straks niet met kapotte ruggen, handen, benen of andere aandoeningen terugkomen. Het Rijk moet hiervoor garant staan, want we nemen pandemiemaatregelen en het Rijk moet hierin faciliteren. We hebben de verantwoordelijkheid over honderden ambtenaren en we weten niet of ze nog drie, vijf, zes maanden – god weet hoe lang het duurt – thuis blijven hangen.

Misschien is dit voor sommigen een heel vreemde overgang, maar voor mij en mijn achterban is dit een heel belangrijke overgang: een islamitische begraafplaats met eeuwige rust. Helaas was het niet voor iedereen mogelijk om zijn dierbaren te begeleiden in de coronatijd naar het land van herkomst. Dat heb ik van dichtbij meegemaakt. Dat is overmacht. God heeft het zo bepaald, dus we kunnen er niets aan doen. Maar stel dat het gebeurt. Mensen zoals ik, ik ben een geboren en getogen Almeloër, willen als ze doodgaan – ik hoop niet dat dit mij morgen overkomt – hun eeuwige rust in hun geboortestad krijgen. Ik wil niet terug naar waar dan ook of wie dan ook. Dit is de wens van honderden Almeloërs. Hierover dien ik een motie in. Ik hoop dat de meerderheid van de raad de emotionele kant, maar dat niet alleen, ook de praktische kant en het belang ervan inziet en ons en medemuslims in Almelo hun eeuwige rust gunnen. Voordat iedereen van alle kanten wat zegt: ik zeg niet dat de gemeente dat moet betalen, maar moet faciliteren. Ik wil mijn eigen begraafplaats zelf wel betalen, daar heb ik niemand bij nodig.

Zorg, het is en blijft prachtig. We hebben geen middelen. Uiteindelijk zijn de coalitiepartijen ook tot dat inzicht gekomen en zelfs de VVD-fractie neemt in haar beschouwingen mee dat er € 1,8 miljoen structureel nodig is. Maar wat deden we vorig jaar met de Perspectiefnota? We zeiden: pas € 6,9 miljoen bezuinigen als we dat daadwerkelijk kunnen. Oh nee, mocht niet, moest lukken. Onderaan de streep zwarte cijfers. Het gaat allemaal lukken, innovatief, het moet! Wat blijft er over, niets.

Handhaven op malafide bureaus heb ik vandaag meerdere keren gehoord. Dan moet ik direct denken aan etnisch profileren. Dit is een directe vraag aan de wethouder. Ik krijg uit de samenleving te horen dat de zogenaamde malafide bureaus allemaal een bepaalde etnische achtergrond hebben. Ik vraag de wethouder in hoeverre dit bij hem bekend is en of daar werk van wordt gemaakt. Ik kan het niet bewijzen, dit zijn dingen die ik van mijn achterban te horen krijg.

Beperken van zorg, beperken van zorg, beperken van zorg. Nee, het realiseren van middelen, innovatief zijn, mensen helpen, dat moet onze doelstelling zijn. Als je van € 7,5 miljoen naar € 5,8 miljoen gaat, kun je het amendement steunen dat de D66-fractie en wij hebben ingediend, want dan kun je die bezuiniging nu even on hold zetten en twee jaar wachten.

Immers, alle politieke partijen zitten in hun maag met de motie die door de meerderheid van de raad is gesteund en het initiatief was van de coalitiepartijen. Die was heel anders dan wat wij nu uiteindelijk verwerken. De motie moest geld opleveren, maar niet het bedrag van € 2 miljoen of € 1,7 miljoen nu. Als we iets kapot maken – waar ik bang voor ben – is het straks onmogelijk om, met misschien extra middelen, weer alles recht te zetten. Niet voor je eigen parochie prediken, niet alleen omdat je achterban zegt dat het Stadsmuseum... Nee, niet bezuinigen voordat je weet wat de maatschappelijke effecten zijn, want die zullen desastreuze gevolgen hebben voor onze stad.

Nieuwstraatkwartier: ik ben trots op Beter Wonen, trots op de initiatieven die uit de wijk en straat zelf komen. Degenen die net doen alsof we als gemeenten honderdduizenden of miljoenen in het Nieuwstraatkwartier hebben gestoken, daag ik uit om in de tweede termijn te verduidelijken waar ze dat idee of waanidee vandaan halen. De locoburgemeester van onze prachtig mooie stad heeft beloofd iets te doen aan de verkeersveiligheid aan de kop van de Nieuwstraat. Daarover heb ik nog steeds niets gehoord.

De VOORZITTER: Misschien wilt u nog even opsommen wat u aan moties hebt ingediend. U hebt ze in uw tekst aangehaald.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zal beginnen met het amendement. Dit is vooral bedoeld voor de gezondheid en het welzijn van onze ambtenaren, zodat we later niet met een hoger ziekteverzuim zitten.

"Amendement 2

Faciliteren thuiswerkende ambtenaren

Besluit,

onder het voorgestelde raadsbesluit het volgende punt toe te voegen: ambtenaren in coronatijd maximaal te faciliteren en het bedrag te verhalen bij het Rijk.

Toelichting:

Afgelopen maanden werkten honderden ambtenaren van de Gemeente Almelo thuis. Het feit dat het virus nog niet voorbij is en de kans bestaat dat het nog wel een tijd kan duren, maakt dat de ambtenaren thuis een Arbo-bestendige werkomgeving moeten hebben. Gezien het feit dat deze kosten gemaakt worden in verband met de coronacrisis, is het logisch dat het Rijk hiervoor middelen ter beschikking stelt. Als we hier geen aandacht voor hebben, kan dit later tot veel hogere kosten leiden."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De aanpak van grijze gevels heb ik nog niet vermeld. Hier kom ik bij de enige, heel belangrijke overeenkomst met de VVD-fractie. Als het aan mij lag, hadden we dat gebouw allang afgebroken. Als we € 20 miljoen investeren voor het verlengen van het kanaal en dan bij Nielz of de nieuwe haven zitten, moeten we naar zo'n grijze gevel kijken, ook al is die ... Hier moet zo snel mogelijk een oplossing voor komen.

"Motie 16

Aanpak grijze gevel Havenkom

overwegende dat

- na jaren van bezuinigen het ons als stadsbestuur is gelukt om het water terug in de binnenstad te krijgen;
- iedereen het erover eens is dat het een prachtige bijdrage aan onze binnenstad is geworden,

constaterende dat

- de grijze metalen gevel de uitstraling enorm verstoort, verzoekt het college
- om hier zo snel mogelijk een oplossing voor te vinden, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

"Motie 17

Islamitische begraafplaats

constaterende dat

- er in Almelo duizenden islamitische stadsgenoten zijn;
- deze meestal worden begraven in het land van herkomst;
- in de Almelse samenleving steeds meer vraag is naar een islamitische begraafplaats met eeuwige rust,

overwegende dat

- de vraag uit de samenleving is of de gemeente dit kan faciliteren;
- vooral in de coronatijd is gebleken dat het vervoer niet altijd voorspoedig verloopt, waardoor de behoefte hieraan groter is geworden en de vraag urgenter,

verzoekt het college

- om zo spoedig mogelijk een perceel te zoeken waar onze islamitische stadsgenoten met eeuwige grafrust kunnen worden begraven,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de fracties van Lijst Çete en D66.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Even ter verduidelijking op het etnisch profileren. De heer Çete zegt dat hij uit zijn achterban krijgt te horen dat de fraude uit een bepaalde hoek komt. We weten allemaal dat dit de Armeense hoek is en dat zijn achterban misschien niet zo heel blij is met de Armeniërs of het niet hoog met ze op heeft. Wat bedoelt hij precies? Vraagt hij of de wethouder daarop etnisch gaat profileren, of vraagt hij of er etnisch is geprofileerd?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Het laatste, de vraag is of er etnisch is geprofileerd. Als een zorgkantoor van welke afkomst dan ook niet voldoet aan wet- en regelgeving, sta ik honderd procent achter het college en de wetgeving; geen enkel probleem. Maar of er aan de voorhand à la Belastingdienst bij de input etnisch profileren heeft plaatsgevonden, is de question.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Çete zegt dat heel veel onder corona wordt geschoven, terwijl er misschien andere oorzaken zijn. Ik zie hem instemmend knikken dat ik dit goed begrijp. Hij geeft nu aan dat de medewerkers van dit huis optimaal gefaciliteerd moeten worden voor het thuiswerken. De Arbowetgeving, ongetwijfeld bekend bij de heer Çete, geldt voor het werken bij de werkgever in pandig als het werken thuis. Wat wil hij toevoegen aan de Arbowetgeving?

De heer ÇETE (Lijst Çete): De Arbowetgeving is de reden waarom ik het amendement heb ingediend. Ik ga natuurlijk niet een amendement of motie indienen voordat ik er werk van heb gemaakt. Ik heb signalen ontvangen dat er bij de werknemers van de gemeente Almelo bezwaren zijn over hoe ze gefaciliteerd worden. Als het college mij in de eerste termijn kan overtuigen met bewijsvoering dat er voor de werknemers ook thuis volgens Arbowetgeving voldoende maatregelen zijn getroffen, sta ik aan de zijde van mevrouw Ten Seldam. Het verhaal wat mij bereikt, is totaal anders. Ik vind, belangrijker nog, dat we de kosten bij het Rijk moeten verhalen, als we het beter kunnen doen. We sturen onze werknemers niet zomaar naar huis, maar omdat het moet. Elk bureau en elke computer thuis zijn weer extra kosten voor onze begroting.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het thuiswerken is heel versneld van de grond gekomen. Ik denk dat de heer Çete met me mee kan voelen dat dit wat aanloopkosten vraagt, andere voorzieningen en wat praktische invulling. Het beeld dat hij schetst alsof de gemeente Almelo als werkgever de Arboregels tijdens het thuiswerken niet respecteert, herken ik niet. Natuurlijk zal er altijd wel een klein dingetje fout gaan; dat is altijd zo. De heer Çete zegt: faciliteer ruimhartig – mijn woordkeuze – en declareer bij het Rijk. Maar het Rijk is toch niet de flappentap van onze gemeente?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Nee, ik verwijt niemand iets. En ik zeg ook niet dat de werknemers allemaal maximaal faciliteiten krijgen die ze niet verdienen en dat bij het Rijk moet worden verhaald. Nee, als ze thuis niet goed gefaciliteerd worden, komt de gemeente straks met de lasten te zitten. En dat wil ik voorkomen. Dat is de reden van mijn amendement.

Want je kunt er de nodige effecten van hebben, als je geen bureaustoel of bureau hebt en die niet makkelijk naar je huis kunnen komen. En ja, ik vind nog steeds dat we dit bij het Rijk moeten verhalen, want naar mijn informatie hoefden onze werknemers echt niet vijf dagen per week thuis te werken.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Volgens mij hebben we die begraafplaatsen al.

De gevel waarover de heer Çete sprak, is vorige maand geschilderd en volgens mij hebben onze ambtenaren die thuis een stoel nodig hebben voor een zitplek, die inmiddels ontvangen.

Als ik hier 's ochtends vroeg naartoe loop voor de behandeling van de Perspectiefnota, hoop ik altijd zeer dat de heer Çete een inhoudelijke bijdrage levert, maar ik constateer helaas dat zijn kijk op de stad van vandaag de dag overeenkomt met de stad zoals die erbij lag bij wijlen Bert Kuiper en Jopie Schepers, beide heren zijn ons helaas ontvallen.

De VOORZITTER: Misschien moet u dat van tevoren met de heer Çete overleggen.

De heer PAUWELS (VVD): Ik ga nu een vraag stellen. Ik hoor graag in de tweede termijn van de heer Çete een inhoudelijke bijdrage met zijn echte kijk op deze stad. Wellicht komt die straks, ik heb die tot nu toe helaas niet gehoord.

De VOORZITTER: Daarop gaat de heer Çete nu niet in, want dit is geen feitelijke vraag.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Hij heeft een vraag gesteld...

De VOORZITTER: Meneer Çete, dat gaan we niet doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waarom niet?

De VOORZITTER: Omdat dit geen vraag is. De heer Pauwels doet zijn best om een debat met u uit te lokken. Dit is nu niet de plaats meneer Pauwels. Ik waarschuw daar niet weer tegen, want dat hebt u al een aantal malen gedaan. Dat gaan we niet meer doen. We gaan de lijst van sprekers vervolgen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Hij heeft naar de begraafplaatsen gevraagd.

De VOORZITTER: Dan beantwoordt u die in tweede termijn.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Vandaag behandelen we de Perspectiefnota; perspectief, vergezicht, een uitzicht, een vooruitzicht. We kijken naar de toekomst.

Anders dan nu naar de nota van het college te kijken, kijkt de PVV-fractie liever naar het vooruitzicht van onze inwoners, van die gewone Almeloër, van die Almeloër die zijn of haar kinderen opvoedt tot weerbare volwassenen. Die Almeloër die tegen zijn of haar kinderen zegt: schelden doet geen pijn en jij weet wel beter. Die Almeloër ziet dat het hedendaagse sentiment van gedachtepolitie en deugbrigades de media domineert. Racisten, verkleed als antiracisten en de nieuwe fascisten verkleed als antifascisten, zij dicteren het nieuws. We zien vandaag, en gisteren ook al, dat er vanuit het GroenLinks-kamp een aanval wordt geplaatst op Fidan Ekiz, die het bij NPO 1 opnam voor Voetbal Inside. Het gaat van gek en naar onwijs.

Die Almeloër maakt zich zorgen. Mag hij of zij straks nog wel zeggen wat hij wil, mag hij of zij nog wel kritisch denken? Ik vraag het college en deze raad, mogen wij dat straks nog, de volksvertegenwoordiging? Want terwijl mijn partijleider gisteren opnieuw voor de rechter stond in een langslpend politiek proces, stond vorige week een van onze collega's voor de rechter in een civiele kwestie, ook vanwege wat hij gezegd had, of juist niet. De vrijheid van meningsuiting van ons allen komt daardoor in het geding. En wat doet dit college, wat doen wij om over twintig jaar nog te kunnen zeggen wat wij vinden dat gezegd moet kunnen worden?

Het perspectief van de woninghurende Almeloër is op korte termijn niet heel erg best. Zij kijken, as we speak, in de koplampen van de maximaal toegestane huurverhoging dit jaar, 2,6% meer huur betalen met ingang van morgen, terwijl de economie in deze enorme coronacrisis krimpt, terwijl onze inwoners er in veel gevallen in inkomen op achteruitgaan en in heel veel gevallen zelfs in een uitkeringssituatie belanden. We zitten bijna weer op het beginpunt, of

misschien zitten we alweer op het beginpunt, van deze collegeperiode. De PVV-fractie vindt deze huurverhoging in dit stadium ongepast en heeft een motie opgesteld om de gemeenteraad te vragen zich daarover uit te spreken.

"Motie 20

Huurverhoging ongepast

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020,
gehoord de beraadslaging,
constaterende dat

- veel Almeloërs het financieel zwaar hebben;
- de coronacrisis er bij heel veel gezinnen als een bom is ingeslagen en heel veel werkenden onzeker zijn van het behoud van hun baan;
- veel Almeloërs moeite hebben de huur van hun huis te betalen;
- woningcorporaties in Almelo de huren met (gemiddeld) 2,6% (inflatie) laten stijgen, terwijl huurders er door de crisis vaak in inkomen op achteruit gaan,

overwegende dat

- de coronacrisis een enorme deuk in de portemonnee van heel veel mensen heeft geslagen;
- de negatieve financiële consequenties van de coronacrisis nog lang zullen doordreunen;
- huurverhogingen huurders nog verder in de financiële problemen zullen helpen,

spreekt uit

- dat de gemeenteraad huurverhogingen op dit moment (in tijden van coronacrisis) ongepast vindt en verzoekt het college dit signaal over te brengen naar de woningcorporaties,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVV-fractie.

Hebben de kinderen van diezelfde huurders, die in sommige gevallen niet uit heel kansrijke milieus komen, straks nog kans op een sociale huurwoning? Feitelijk is dat nog maar de vraag, want het college heeft zich het terugbrengen van het aantal sociale huurwoningen tot doel gesteld, terwijl statushouders nog altijd voorrang krijgen op die sociale huurwoningen, waarvan we er straks steeds minder hebben. Dit betekent dat onze kinderen, de kinderen van onze Almeloërs straks minder kans hebben op het kunnen bewonen van een sociale huurwoning. Wanneer stopt het college eindelijk eens met die voorrang en speciale positie van statushouders op onze sociale woningmarkt? Ook daarover dien ik een motie in.

Daarnaast zorg de massale immigratie niet alleen voor ontwrichting van onze samenleving. Mensen voelen zich steeds meer een vreemde in eigen straat, wijk en stad. Dames die in de buurt van de Vriezenveenseweg wonen, tot en met de Kolthofsingel, laten 's avonds de hond niet meer uit, omdat ze bang zijn geworden van het aanspreken, naroeven en nasissen door, wat zij ervaren en wij van hen horen, AZC-bewoners. De PVV-fractie roept op tot sluiting van het AZC en bijbehorende faciliteiten. Wanneer gaat het college daar werk van maken?

Met die massa-immigratie hebben we ook te maken met die alsmaar oprukkende islam; we zien het vandaag ook weer met een motie. Het gelijk van de PVV werd het afgelopen jaar pijnlijk duidelijk toen Tubantia berichtte over salafistische predikers in het gebedshuis aan de Veldkampweg in ons Almelo. Dus voorzitter, beste raadsleden, kijk me niet aan alsof we het niet over Almelo hebben, want we hebben het over Almelo. En die andere moskee onder Diyanet wordt gebruikt door Erdogan, om de Turks-Nederlandse samenleving hier in een politieke houtgreep te houden. De PVV-fractie heeft ook daar al eerder voor gewaarschuwd en nu zegt ook de parlementaire ondervragingscommissie in haar rapport: er is sprake van politieke beïnvloeding via Diyanet moskeeën.

Het maakt niet uit of de boodschap salafistisch is, of politiek gekleurd. Beide boodschappen werken anti-integratief, polariserend en zetten Almeloërs langs de zijlijn. Ze maken dat Almeloërs onze normen en waarden niet omarmen, ze zetten aan tot homohaat, doceren minderwaardigheid van vrouwen en ongelovigen en hebben niets op met de vrijheden waar wij zo aan hechten. Beide zijn verantwoordelijk voor het creëren van parallelle samenlevingen. Dat kan dit college toch niet achteloos toestaan. Genoeg is toch wel een keer genoeg?

Door naar de rest, het perspectief, het uitzicht van mensen die net een bouwkaai in Almelo Noord hebben gekocht. Zij worden straks geconfronteerd met dat enorme deugproject. Zij

kijken straks niet meer uit over de prachtige weilanden, over het prachtige boerenland, maar zij kijken aan tegen zonnepanelen en windmolens. Hun woningen worden per direct minder waard. Het woongenot gaat erop achteruit en met een beetje pech is de geluidsoverlast niet te dragen. En dat terwijl we aan de andere kant van Almelo Urenco hebben. En met Urenco hebben we al decennialang ervaring met radioactief materiaal, kernenergie et cetera, gewoon in eigen huis. Waarom maken we daar zo ogenschijnlijk weinig gebruik van? Waarom slaan we niet met Urenco de handen ineen om de lobby richting het Rijk te voeren om meer te kijken naar de huidige ontwikkelingen op het gebied van thoriumreactoren, small modular reactors en kernfusie? Rolls Royce bijvoorbeeld zegt nu de small modular reactors (smr's) in 2030 aan het draaien te kunnen hebben en gaat nu al beginnen met bouwen in Engeland. In 2029 zouden ze er moeten staan. Dat Engeland, dat Groot-Brittannië, heeft naast de Nederlandse staat een derde van de aandelen Urenco in handen. Het is de perfecte partij om zaken mee te doen. De PVV-fractie pleit er dus voor om samen met Urenco te gaan kijken welke winst is te halen uit die lobby. Is het college daartoe bereid?

Dan naar de zorg, naar de handhaving op de budgetten en opsporing van fraudes. We hebben daarover al een motie aangekondigd en rondgestuurd.

In 2018 is geld vrijgemaakt voor 2 fte bij de toezichthouder Wmo. Dat heeft de afgelopen periode tot opzienbarende resultaten geleid. De extra inzet leidde tot de constatering dat er volop werd gefraudeerd met de zorgbudgetten en zorgsubsidies. Gedeclareerde zorg werd in voorkomende gevallen niet verleend, in andere gevallen door ongeschoold personeel gedaan en het werd aan casinobezoeken en luxe cadeaus besteed en allemaal van dat soort dingen. Dat heeft geleid tot miljoenen aan teruggevorderde subsidies die wij, zoals het er nu naar uitziet, gedeeltelijk of grotendeels terug gaan krijgen: complimenten daarvoor aan het college. Maar de PVV-fractie vindt het van belang dat het college doorgaat met die opsporing en nog een tandje bijzet.

We zijn in 2015 geconfronteerd met die decentralisatie. We deden toen zaken met meer dan 300 zorgbureaus. Er liggen nog allemaal oude contracten die inmiddels beëindigd zijn en we zouden postcontractueel die zorgaanbieders nog een keer tegen het licht moeten houden en kijken wat daar gefraudeerd is. De PVV-fractie stelt daarom in de motie voor om in ieder geval die 2 fte van die pilot structureel te maken en voor nog eens 2 fte eerst maar eens aan te kloppen bij het ministerie van VWS om te kijken of zij bereid is hier ambtenaren te detacheren, zodat ze een soort meewerkstage kunnen doen, daarvan kunnen leren en mee kunnen nemen voor nieuwe wetgeving van het Rijk.

"Motie 19

Zorggeld is voor de zorg. En daarmee basta

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020,
gehoord de beraadslaging,
constaterende dat

- de gemeente Almelo in 2018 voor de duur van twee jaar extra inzet (2 fte) heeft gepleegd op handhaving in de Zorg;
- de gemeente Almelo een van de koplopers is als het gaat om handhaving op zorggelden;
- de extra inzet (kosten: 200.000 euro) zijn vruchten duidelijk heeft afgeworpen, nu mede dankzij die inzet miljoenen euro's zijn teruggevorderd van frauderende zorgbureaus,

overwegende dat

- de gemeente Almelo geen fraude in de zorg accepteert, nu niet en ook niet in de toekomst;
 - de investering die nodig is voor handhaving heeft bewezen zichzelf vele malen terug te verdienen;
 - de gemeente Almelo de afgelopen jaren met veel meer zorgbureaus zaken heeft gedaan dan zij nu nog doet;
 - rechtsvorderingen een verjaringstermijn van vijf jaren kennen;
 - er extra inzet moet komen om ook zorgbureaus waarmee contracten reeds zijn beëindigd met terugwerkende kracht te onderzoeken op malversaties/fraudes en kwaliteit van zorg,
- van mening dat

- zorggeld moet worden besteed aan zorg
 - verzoekt het college,
 - de nu nog tijdelijke uitbreiding van 2 fte bij de toezichthouder Wmo structureel te maken;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

De kosten van deze motie zijn structureel ongeveer 200.000 euro per jaar en incidenteel 400.000 euro met een looptijd van twee jaar (dus 200.000 euro per jaar).

- voor de structurele investering verzoekt indiener aan het college om in de begroting zélf dekking te zoeken;
- voor de incidentele investering stelt indiener voor in overleg te gaan met het Ministerie van VWS om te verkennen of er extra financiering (in geld dan wel arbeid) door het ministerie beschikbaar gesteld kan worden om de vooruitstrevende aanpak van zorgfraude verder te versterken, waardoor ervaringen na terugkoppeling aan Ministerie kunnen worden ingezet als best-practice en stimulans ten behoeve van andere Nederlandse gemeenten."

De motie is ingediend door de fracties van PVV en Leefbaar Almelo.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Stöteler kent het spreekwoord: van een kale kip kun je niet plukken. Gelijk hebben en gelijk krijgen zijn ook twee verschillende dingen. Volgens mij gaan beide spreekwoorden op voor het betoog van de heer Stöteler, in die zin dat als de rechter uitsprekt dat de gemeente in haar gelijk staat en er geld kan worden teruggevorderd, dat nog niet wil zeggen dat de gemeente dat geld de volgende week ook op haar bankrekening heeft staan. Vaak is het geld niet beschikbaar, of is er nog een lange procedure te gaan voordat het wel beschikbaar is. De heer Stöteler wil het gebruiken voor de financiering van wat hij in zijn motie heeft staan. Ik denk dan: het ene heb je in 2021 nodig en het andere is maar afwachten wanneer je het krijgt. Want zoals gezegd, van een kale kip kun je niet plukken, ondanks dat je gelijk hebt gekregen van de rechter.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een terechte vraag en van een kale kip kun je inderdaad niet plukken, weet ik als geen ander. Als mevrouw Ten Seldam het nieuws heeft gevolgd, heeft ze gezien dat in de gevallen waar tot nu toe handhaving is ingezet, conservatoire beslagen zijn opgelegd. Die mensen voelen zich heel zwaar getroffen door die conservatoire beslagen. Dat zijn bewarende maatregelen. Dat betekent dat je na de uitspraak van de rechter meteen wat is getroffen onder dat beslag kunt binnenhalen en dat dat geld binnenkomt. In het algemeen zou dat voor een overheidsinstantie niet de beweegreden moeten zijn. Een overheidsinstantie moet kijken naar hoe het belastinggeld wordt besteed en of dat doelmatig is besteed en moet niet kijken of die terugvordering ook tot daadwerkelijke inkomsten leidt. De overheid moet zorgvuldig met belastinggeld omgaan en alleen al daarom controleren waar dat geland is.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Stöteler zet in op de achterkant van het proces, c.q. de controle en handhaving, maar zou hij ook sterker in willen zetten aan de voorkant van het proces, selecteren voordat men toegelaten wordt om de zorgvraag te verlenen in Almelo?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Daarover heb ik de complimenten overgebracht aan het college. We zijn op de goede weg. Wat de PVV-fractie betreft mag er nog een tandje bij richting de volgende aanbesteding. Dus ja, met nog minder zorgbureaus zakendoen en misschien nog strenger aan de voorkant, want op deze manier lijden de goede onder de slechte en dat wil niemand.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik kreeg gelukkig niet de kriebels van het hele verhaal, maar ik heb wel een vraagje aan de heer Stöteler. Welke grenzen stelt hij aan zijn teksten met zijn "eigen inwoners eerst"? Sorry voor de vertaling ervan.

De heer STÖTELER (PVV): Ik weet niet of ik de vraag begrijp, maar we kiezen inderdaad

voor onze inwoners en voor de Almeloërs en niet voor mensen die hier niet wonen en hier misschien willen wonen. We zitten hier voor de Almeloërs en zijn gekozen door de Almeloërs. Daar doen wij het met zijn allen voor.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dus voor de heer Stöteler gaat Almelo op slot.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wat mij betreft is Almelo vol genoeg zoals het nu is en zouden wij niet nog 5000 mensen binnen moeten halen.

De VOORZITTER: Daar gaan we nu verder niet op in.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De opmerking over de conservatoire beslagen is op zich mooi, maar aan de andere kant weten de heer Stöteler en ik maar al te goed, dat conservatoire beslagen niet per se betekenen dat je voorrang hebt. Ik denk dan aan een bank en een bepaalde situatie, dat betrof ook een zorgbureau. Er werd beslag gelegd en vervolgens executeert de bank, omdat de hypotheek niet wordt betaald. Grote kans dat er nog een restschuld is. Ik denk aan preferente schuldeisers zoals de Belastingdienst en loonvorderingen. Die gaan voor. Hoe kijkt de heer Stöteler daar tegenaan?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik zei net al op de interruptie van mevrouw Ten Seldam dat niet het argument moet zijn dat het geld moet binnenkomen. Het argument moet zijn dat wij zorgvuldig met belastinggeld en zorggeld moeten zijn. Wij moeten als gemeente controleren – dat zijn we verplicht, want wij besteden het – waar het landt. Inderdaad gelden er voorrangsposities en al die dingen meer. Maar als je niets doet, krijg je sowieso niets.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kortom, dat conservatoire beslag is waarschijnlijk niet zo heel erg standhoudend.

De heer STÖTELER (PVV): Er is geen enkele informatie op basis waarvan nu deze conclusie kan worden getrokken.

De VOORZITTER: We hebben nog twee sprekers te gaan. Ik stel voor de bijdragen van de kant van de raad voor de lunch af te ronden. Dat betekent dat we nog gaan luisteren naar de heer Akse en de heer Hümmels.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Er is van alles aan de hand in ons mooie land. Het coronavirus veroorzaakt heel veel menselijk leed, en dat is verschrikkelijk. Door de coronauitbraak dreigt er ook nog een enorme financiële crisis op ons af te komen. In tegenstelling tot de kredietcrisis in 2008, waar als reactie op de crisis enorme bezuinigingsoperaties zijn doorgevoerd, heeft de huidige regering investeringen beloofd en is daar voortvarend mee aan het werk gegaan. De miljarden vliegen uit de zakken van Wopke Hoekstra. Die zakken zijn diep, verkondigde de minister: we kunnen wel een stootje verdragen.

Als gevolg van de kredietcrisis in 2008 zijn er allerlei maatregelen doorgevoerd die onze stad hard hebben geraakt. Jaren van bezuiniging op bezuiniging en taakstelling op taakstelling hebben het vet volledig van de botten geschraapt. Net nu dit college de lonkende horizon van zwarte cijfers ziet dagen, komt de coronacrisis. Dat vraagt op andere maatregelen dan die tot nu toe zijn genomen. We kunnen niet in een uitgeknepen spons blijven knijpen en verwachten dat er nog vocht uit komt. We moeten niet blijven kijken naar rendement, maar naar de maatschappelijke effecten die deze crisis gaat veroorzaken. Net zoals Wopke Hoekstra moeten we investeren in onze maatschappij en niet de hand op de knip houden.

Dit betekent voor de SP-fractie onder andere dat we niet moeten bezuinigen op organisaties die aan de voorkant van onze maatschappij zorgen dat kleine problemen niet escaleren tot grote problemen. Organisaties zoals Avedan, Humanitas, Bibliotheek en Kaliber moeten hun preventieve werk kunnen doen. We moeten ook niet bezuinigen op Vizier, omdat discriminatie juist nu de volle aandacht heeft in de maatschappij en bestreden moet worden door voorlichting aan kinderen.

In de Programmabegroting 2020 staat een bezuiniging op de subsidies van € 1 miljoen voor het jaar 2021. Maar dit college wil dit versnellen met € 700.000. Dat is vrij onverwachts

aangekomen, zowel bij de betrokken organisaties als bij ons. Blijkbaar zijn de collegepartijen ook geschrokken van die commotie over deze versnelling, want ze komen met diverse moties om alsnog in overleg te gaan met die organisaties.

We dienen een amendement in die de versnelling van de subsidies op halt zet.

"Amendement 3

Herziening besparing op subsidies

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020, besluit,

de beoogde versnelde besparing op subsidies van 0.7 miljoen voor het jaar 2021 niet uit te voeren maar uit te stellen totdat duidelijk is wat de effecten van de coronacrisis op de gemeentelijke begroting en de maatschappelijke taken uitgevoerd door de gesubsidieerde organisaties is,

dit door in het raadsvoorstel R 2006116 in de tabel Financieel meerjarenperspectief (FMP) onder Nieuwe ontwikkelingen in kolom 2021 het dictumpunt:

Verlagen en versnellen besparing op subsidies -0,70 V te schrappen.

Toelichting:

Het college heeft tijdens de vaststelling van de Programmabegroting 2020 de opdracht gekregen om oplopend 2 miljoen te besparen op subsidies. In de Perspectiefnota 2020 wordt gemeld dat dit college een structurele besparing wil realiseren van 1.7 miljoen en dit versneld in wil laten gaan in 2021. Daardoor wordt in tegenstelling tot eerdere afspraken 0.7 miljoen extra bezuinigd in 2021 op subsidies. De organisaties die dit betreffen, hebben allemaal gereageerd en aangegeven dat door die extra bezuinigingen de continuïteit van de door hun te leveren diensten niet kan worden gegarandeerd en dat zelfs opheffen van enkele organisaties dreigt. Dit mede door de coronacrisis. Daarom dient een pas op de plaats te worden gemaakt om te onderzoeken wat de effecten van de coronacrisis op deze organisaties zijn. Te verwachten is dat voor bepaalde ingehuurde diensten bij enkele organisaties de hulpvraag sterk zal stijgen (b.v. Avedan) en dat voor andere organisaties (b.v. Stadsmuseum) vanwege de lockdown de inkomsten beduidend lager zullen zijn."

Het amendement is ingediend door de fracties van SP en GroenLinks.

Ook dienen we vandaag een motie in over het Sportbedrijf Almelo. De kern van de motie is, in gesprek te gaan met het Sportbedrijf, gezien de financiële situatie van dat bedrijf.

"Motie 21

Bezuiniging Sportbedrijf Almelo

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 30 juni 2020, constaterende dat

- het SBA aangeeft een tekort van € 300.000 op de begroting 2020 te hebben;
- het SBA een extra taakstelling in 2020 van € 150.000 is opgelegd;
- over 2021 nogmaals € 100.000 aan bezuinigingen krijgt opgelegd,

overwegende dat

- het voortbestaan van SBA hiermee in gevaar komt;
- daarmee belangrijke sportvoorzieningen dreigen te verdwijnen;
- breedtesport een belangrijk middel is om gezondheid van inwoners te vergroten;
- door de gevolgen van de coronacrisis de inkomsten van o.a. het zwembad drastisch gedaald zijn,

verzoekt het college om

- de bezuiniging op het SBA te herzien;
 - met het SBA-gesprekken te voeren om te kijken wat voor oplossingen gevonden kunnen worden om een financieel sluitende begroting te verkrijgen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van SP, GroenLinks, PvdA en Leefbaar Almelo.

Voor mensen met een minimuminkomen komt de financiële coronacrisis ook hard aan. Wat doet dit college (foto 1)? Die gaat voor bijzondere bijstand vanaf 17 juni strengere regels toepassen. Juist nu zijn dit soort kleine financiële ondersteuning hard nodig en kunnen ze

waarschijnlijk voorkomen dat minima in de schulden raken. Dat kost de gemeente uiteindelijk veel meer, vooral als dit doorschiet naar bewindvoering.

Als we dit zetten naast het bericht in het VNG-magazijn van de afgelopen maand (foto 2) vraag ik u: waar zijn we mee bezig? We moeten armoede bestrijden en niet laten groeien.

In datzelfde blad staat het volgende artikel (foto 3): Ministers en politici staan bekend om het maken van understatements, maar dit is wel een heel sterke: "Financiën gemeenten vergen aandacht." Deze uitspraak staat in schril contrast met de woorden van Leonard Geluk, directeur van de VNG. In het VNG position paper voor het AO Financiële verhoudingen is te lezen: "We tonen aan dat de financiële positie van gemeenten zeer zorgelijk is. Het is onze belangrijkste zorg dat onze inwoners en bedrijven de wrange vruchten plukken van de kwetsbare financiële positie van gemeenten in de vorm van een schraal voorzieningenaanbod, hogere OZB en een slecht onderhouden buitenruimte. Gemeenten zijn hard nodig om het economisch herstel van Nederland te realiseren. Hiervoor is het nodig dat gemeenten de ruimte krijgen om Nederland uit het dal van de crisis te laten kruipen."

Dezelfde minister Ollongren wil de huurverhoging per 1 juli gewoon door laten gaan, terwijl je op je vingers kunt natellen dat dit tot financiële problemen gaat leiden bij huurders die getroffen worden door de coronacrisis. Zij stelt dat er door de corporaties een financiële oplossing kan worden geboden, als iemand in problemen komt door de huurverhoging. Maar dat is het paard achter de wagen spannen en zal ongetwijfeld leiden tot huurders die in de schulden raken. En dat kost de gemeenschap, c.q. de gemeente, veel meer geld.

Samenvattend wil de SP-fractie dat er niet verder bezuinigd wordt en dat we samen met provincie en rijksoverheid zorgen voor een betere maatschappij, waarin we zorgen voor de zwakkeren en de zwaarste lasten op de sterkste schouders rusten. Maar waar onze fractie ook niet op zit te wachten, is een nieuw Waterrijk. Het vorige heeft ons tien jaar misère gebracht. Dat willen we onze inwoners niet weer aandoen. We willen een maatschappij, waarin de menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit tussen mensen daadwerkelijk gestalte krijgt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik hoop dat het mij gaat lukken een goede samenvatting te geven. Dat wordt een hele klus, maar een opdracht van de burgemeester kun je natuurlijk niet zomaar naast je neerleggen.

De VOORZITTER: Meestal bent u niet zo volgzaam.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): En nu al helemaal niet, maar ik vond dit leuke woorden en ik heb tot nu toe heel veel leuke woorden gehoord en heel leuke moties gezien, maar het effect van die moties is volgens mij alleen maar dat je doet alsof je iets toch nog een keer wilt herzien, maar intussen blijft de maatregel gewoon staan. Dat vind ik een beetje eigenaardig.

Ik vind het heel erg mooi vanuit de coalitie allerlei mitsen en maren te horen richting het college. Mijn eerste gedachte was: is dit nu een vooropgezet stuntje van college en coalitie? Hebben ze iets bedacht waarin het college de boeman speelt en de coalitie daarna mooie sier kan maken? Daar lijkt het verdacht veel op, maar ik heb ernaar geïnformeerd en dat was niet de bedoeling. Dus heeft of het college heel verschrikkelijk slecht huiswerk gedaan, want het wordt op bijna alle fronten teruggestuurd door zijn eigen partijen om nog een keer in overleg te gaan, of die partijen hebben niet door wat het college allemaal al heeft gedaan. Op de een of andere manier is er iets gek aan de hand. De SP-fractie zei al dat er iets anders aan de hand is, maar er lijkt nog veel meer aan de hand. Ik word er in elk geval niet vrolijker van.

Als ik dan ook nog een keer van die rare bijdragen van de ... nou ja ...

De VOORZITTER: Ik zie dat u geëmotioneerd bent. Hebt u behoefte aan een schorsing, of kunt u uw betoog hervatten?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als u het niet erg vindt dat ik huil, kunnen we het gewoon proberen. Huilen en praten is wat ingewikkeld. Ik moet er nu al bijna zelf om lachen, dus het gaat al wat beter. Het gaat om een opmerking in de richting van mijn vrouw. Het is nergens voor nodig om te schorsen. Ik vind dat emoties hier thuishoren, dus voor mij is het alleen maar fijn dat ik moet huilen. Ik moest al bijna huilen door de woorden van de PVV-fractie. Mijn vrouw zei net: zal ik me, als illegaal vluchteling ... Vandaar dat het wat ingewikkeld is.

De VOORZITTER: Als u niet verder kunt gaan, wil ik een paar minuten schorsen. Anders vraag ik u om nu uw betoog te vervolgen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat ga ik proberen, dank u wel.

Ik zal het wat korter houden, dat is wat makkelijker. Ik hoop dat het ons, zoals ik in de motie heb gezet, lukt om alternatieven te vinden, want ik heb niet het idee dat we nu de juiste keuzes maken.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik heb vergeten een amendement te noemen, over het schrappen van tekst bij de instroom in de bijstand van buiten in de Perspectiefnota.

"Amendement 4

Schrappen tekst beperken instroom in de bijstand van "buiten"

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020, besluit,

de volgende tekst in de programmabegroting 2020 op pagina 45 van de digitale versie te schrappen.

2. Beperken van de instroom in de bijstand van 'buiten'.

We zien een instroom van een aanzienlijke groep van buiten Almelo door verhuizing en ook doordat statushouders binnenkomen die direct een beroep doet op een bijstandsuitkering. Door de nieuwe instroom komt de beoogde daling van ons bijstandsbestand onder druk te staan. Om structureel een daling in ons bijstandsbestand te realiseren is het nodig deze instroom van buiten onze gemeente te beperken. Dit vraagt om een nieuwe aanpak die we in de loop van 2020 zullen uitwerken. Ook zullen we, op grond van onderzoek naar mogelijke disbalans in de sociale woningvoorraad, samen met de woningcorporaties kijken hoe we een eventuele aanzuigende werking kunnen verminderen.

Toelichting:

Het recht van een inwoner van dit land om zich te vestigen waar hij wil is een grondrecht dat in de Grondwet is geregeld. Dus kan het niet zo zijn dat een gemeente weigert inwoners toe te staan zich in hun gemeente te vestigen.

Artikel 22 lid 2:

Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.

Toelichting:

Het tweede lid betreft de overheidszorg voor de woongelegenheid. De bevordering van voldoende woongelegenheid is een taak die ziet op een van de primaire levensbehoeften van de mens. Dit is onder meer uitgewerkt in de Woningwet en de Huisvestingswet. De term voldoende woongelegenheid die dit artikel bezigt, betreft niet alleen een voldoende aantal woningen, maar eveneens de kwaliteit van de woningen."

Het amendement is ingediend door de fracties van SP, GroenLinks, Leefbaar Almelo en PvdA.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering tot 14.00 uur.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Een aantal leden heeft de vergadering tijdelijk verlaten. Ik weet dat dit het geval is met de heer Buitenweg. Mevrouw Pol heeft me zo-even gemeld de raadsvergadering op afstand te blijven volgen. De heer Tijhof heeft zich weer bij ons gevoegd en de heer Hammink komt later terug. De heer Van Marle komt aan het eind van de dag hiernaartoe. Het quorum moet blijken bij de stemming.

We gaan nu over naar de eerste termijn van het college, de reactie op de algemene beschouwingen.

3. Reactie van het college.

De VOORZITTER: Dames en heren! U hebt in de geannoteerde agenda gezien dat het

college de gelegenheid krijgt om zonder interrupties commentaar te geven op wat te berde is gebracht, antwoorden te geven op vragen, en de moties en amendementen te becommentariëren die zijn ingediend. Eerst zal de wethouder van financiën, de heer Langius, het woord voeren, vervolgens de wethouders Maathuis, Van Mierlo en Van Rees en ten slotte zal ik het beantwoorden van een aantal vragen voor mijn rekening nemen. Op dat punt van de vergadering zal mevrouw Bijenhof de vergadering leiden, daar in het presidium is afgesproken dat de vicevoorzitter door haar zal worden vervangen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Bedankt, ook de geachte aanwezigen voor hun inbreng in de eerste termijn. Het algemene stemmingsbeeld dat overheerst, is dat het in ieder geval met Almelo, ondanks coronacrisis en wat dies meer zij, toch goed gaat en mag gaan. De raad heeft zijn eigen accenten aangebracht. Dat is prima. We zullen dat in de beantwoording een plek proberen te geven. Iedereen heeft zijn eigen insteek en zorgen gehad. Maar laten we wel tegen elkaar blijven zeggen dat we als bestuur van deze stad op het juiste moment het goede moeten doen. Daar kunnen ook dingen bij zitten die de wenkbrauwen doen fronsen en waarvan we kunnen zeggen: leg dat nog een keer goed aan elkaar uit.

Er zijn mij weinig rechtstreekse financiële vragen gesteld. Ik hoef dus niet met cijfers te goochelen. Dat scheelt weer, maar er kan ook weer een beeld kunnen ontstaan van een illusionist die van allerlei dingen in het verborgene doet. Dat moet maar niet. Ik zal mijn bijdrage ordenen met de brokken: subsidies, iets over de lobby, grip op het sociale domein, heel kort over het financiële deel, de coronacrisis en een rechtstreekse vraag over het buitenhuisproject.

Het pièce de résistance dat ons allen op dit moment sterk bezighoudt, is de subsidie, de taakstelling die vanuit de Begroting 2020 vertaald is naar het heden. Het college stelt inderdaad bij de Perspectiefnota voor om enerzijds het totale bedrag te verlagen en anderzijds te versnellen als het gaat om de invulling. De raad kent de voorgeschiedenis. We hebben hem daarover een brief gestuurd.

Vandaag gaat rond en wordt gekenschetst dat er in deze stad ontzettend veel is bezuinigd. Diverse fracties hebben daaraan woorden gewijd. Het verhaal is het verhaal van de laatste loodjes en de vraag: kunnen we de bezuiniging nog ergens anders vinden, in straten en wegen en in het onderhoud van de stad? Laten we eerlijk tegen elkaar zijn: dat zijn nou juist de posten waar we de bezuinigingen de afgelopen jaren heel erg in hebben gezocht en waar heel veel op is bezuinigd. We hebben vorig jaar bij de begroting en het meerjarenbeeld gesteld dat we het ook moeten zoeken bij de verbonden partijen en gesubsidieerde instellingen.

Vandaag ligt het vraagstuk voor: zetten we door en hoe zetten we door? Is het doorzetten en in goed overleg uiteindelijk tot afspraken komen die je borgt in een subsidieafpraak voor de komende jaren? Dan wel – de mening van een ander deel van deze raad – eerst goed in overleg gaan en zien waar dat uitkomt? Het college, naar ons oordeel ook het stemmingsbeeld in deze raad, voelt zich gesteund om vooral door te gaan op de ingeslagen weg. We gaan dus invulling geven aan de taakstelling van € 1,7 miljoen. Dat is, gelet op het feit dat we in 2020 al € 500.000 hebben ingevuld, nog een uitdaging van € 1,2 miljoen, waar we een aantal organisaties voor hebben aangewezen. Dat is het afwegingskader dat we hebben gemaakt en verwoord in de brief die we de raad hebben gestuurd. We gaan niet voor de kaasschaaf, we gaan niet voor heel kleine hapjes overall. We hebben gezegd dat het robuuste en haalbare bezuinigingen moeten zijn die we bij een aantal organisaties neerleggen. Dat zal ongetwijfeld zijn maatschappelijke effect hebben.

Volgend de planning hebben we 6 mei jl. de maatschappelijke vraag neergelegd bij de organisaties, organisaties die we overigens vorig jaar ook al hebben gesproken op directieniveau. Iedereen in deze stad van de gesubsidieerde instellingen, kon weten dat er € 2 miljoen aan bezuinigingen boven de markt hing die uiteindelijk de organisatie zou kunnen raken. De verduidelijking is gekomen op 6 mei. Toen is de maatschappelijke vraag vastgesteld en gestuurd naar de instellingen.

Op 2 juni is het collegebesluit gekomen met de raadsbrief en de besparingsopties. In de komende maanden – een groot aantal moties haakt daar heel goed op aan – juni, juli en augustus, zijn we in gesprek met de gesubsidieerde instellingen over hun subsidieaanvraag en de invulling van de bezuiniging. Ik begrijp – veel raadsleden zeggen dit tegen het college – dat we ze moeten helpen om, met die eerste schok dat de bezuiniging er daadwerkelijk aankomt, met alle creativiteit naar oplossingen te zoeken. De raad heeft voorkeuren en vraagt die uit te zoeken: zoek het vooral niet in de activiteiten, maar in zaken als overhead, gebouwen,

bestuursstructuren, misschien is fusie een begaanbare weg. Dat gaan we doen en dat proces willen wij in september afronden. Dan neemt het college een besluit over de inzet van de subsidiegelden voor 2021 en daaropvolgend. Dat gebeurt in een integraal collegevoorstel in oktober. We zullen zorgen dat dit neerslaat in de begroting, zodat u daarover in november een definitief besluit kunt nemen. Het is niet de verwachting dat we daarop fors afwijken, want € 1,7 miljoen is wat ons betreft taakstellend. En of dit voor 2021 betekent dat we moeten nadenken over financieel technische oplossingen om de tijd goed door te kunnen komen, want ook de gesubsidieerde instellingen hebben hun eigen begroting ...? Volgens mij moeten we daar goed uit kunnen komen. Daarmee is gezegd: ga door op de ingeslagen weg en doe dat met de genoemde partijen. De moties die hierover gaan en heel dicht bij deze lijn zitten, kunnen we positief aanbevelen. Ik zal daar straks op ingaan.

Daarnaast zijn er natuurlijk andere zaken die een rol kunnen spelen. De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft in haar bijdrage gevraagd of we niet wat meer restricties kunnen aanbrengen bij de eisen waaraan organisaties moeten voldoen voor het besteden van die subsidiegelden. Het korte antwoord is dat we werken aan de actualisatie van de subsidieverordening van de Kadernota verbonden partijen. Die staan beide op de rol en kunnen eind dit jaar geactualiseerd zijn en naar de raad toegaan. Daar kunnen we uitspraken doen in het licht van de vraag die de Lokaal Almelo Samen-fractie op dit punt stelt.

Dat brengt mij bij de lobby. Ik dank de raad voor zijn initiatief, uitgesproken bij motie, om initiatieven te ontplooiën richting Den Haag. Almelo voert al geruime tijd een lobby om het Rijk te bewegen om goede financiële randvoorwaarden te creëren voor de gemeente in het algemeen, via het Gemeentefonds, en voor het sociaal domein in het bijzonder. Dat is trouwens tweeledig. We zijn de stellige overtuiging toegedaan dat er gewoon veel meer geld in het Gemeentefonds moet komen. De koek moet groter en pas daarna moet het kabinet overgaan tot herverdeling van het Gemeentefonds op basis van nieuwe parameters.

De meest recente concrete actie was een brief aan het kabinet over de problemen van de "trap op trap af"-systematiek. Die hebben we in maart verzonden. Daarnaast hebben we vorige week eveneens een brief verzonden aan kabinet en parlement, de vaste Kamercommissie, over de zorgelijke budgetten op het sociaal domein en de effecten van de coronacrisis. De inzet van Almelo is in de kern is: verhogen van de budgetten en een beter verdeelmodel van het Gemeentefonds. Minder schommelingen in het Gemeentefonds, terughoudendheid van het Rijk ten aanzien van eenzijdige wetwijzigingen met financiële gevolgen en een snelle en adequate compensatie van de coronacrisis. Op die coronacrisis kom ik straks nog even terug.

In dat beeld, maar ook in het eigen financiële meerjarenbeeld, past het betoog van de fracties van GroenLinks en de PvdA om na te denken over de mogelijkheid om in gesprek te gaan met de provincie over een niet-sluitende Begroting 2021. Het college acht die weg om formele redenen niet heel erg begaanbaar, maar ziet ook daartoe niet de dwingende noodzaak op dit moment. Iedereen vult de effecten van corona in. Wat zal ons gebeuren? Er zijn hele bespiegelingen en zelfs cijferexercities gedaan. De D66-fractie heeft ze tegen ons aan gehouden. Naar onze stellige overtuiging is dit niet het moment om dat spoor te volgen. Ik denk dat het bij hogere overheden op onbegrip zal stuiten, daar waar het de gemeenten gewoon geboden is om met sluitende begrotingen te werken, maar meer nog, het is onze eer te na. We zijn altijd in staat geweest, onder zeer moeilijke omstandigheden, dat te doen wat op dat moment nodig was.

Dat brengt mij op het vraagstuk: grip op het sociaal domein. Zo noem ik het maar even. Eigenlijk wordt die de afgelopen jaren voor wat betreft de ambtelijke en bestuurlijke inzet, ook van de raad, gekenmerkt door: hoe meer tegendruk er is in dat stelsel – allemaal openeinderegelingen – hoe vaker we tegen een teleurstelling aanlopen van toch weer hogere uitgaven, des te meer we geprikkeld zijn om de inspanning te blijven leveren om tot oplossingen te komen. Die oplossingen zitten in de transformatie van de zorg. Daarmee moeten we bezig blijven. Dus lichte zorg in plaats van zware zorg, preventief in plaats van curatief. Dit zijn voor het college en de ambtelijke organisatie inmiddels geen containerbegrippen meer. Het is de stellige overtuiging dat we die inspanning moeten leveren, in de keten, met iedereen daaromheen georganiseerd. Dit betekent ook in control zijn.

In het voorjaar was er weer een teleurstelling waarbij we tot de conclusie kwamen dat we toch niet helemaal in control waren. Dat zat ook in de monitoring. De processen moeten dus goed op elkaar worden afgestemd. Er moet eenduidige betrouwbare informatie zijn waarmee bestuur en management in staat zijn bij te sturen op de ontwikkelingen. Die kwalitatieve en kwantitatieve informatie moet consequent omgezet blijven worden naar financiële informatie,

waardoor er in ieder geval beter zicht, en wellicht – daar moet je altijd wat voorzichtig mee zijn – beter grip ontstaat op de uitgaven en het beheersen van de risico's.

Daarnaast moet er grip zijn op het sociaal domein door innovatie. Ik zei al, mensen moeten continu gestimuleerd worden om door innovatie en transformatie van zorg te komen tot kostenreductie. We moeten niet stil blijven staan bij de gedachte dat wat er nu aan zorg wordt geleverd, goed is, maar we moeten keer op keer kritisch de vraag stellen of we daarmee bereiken wat we hebben beoogd, ook in het individuele geval, en moeten keer op keer de vraag stellen of we de zorg niet handiger en slimmer kunnen organiseren. In de organisatie van de zorg zit de grootste uitdaging.

Daarnaast is onderzoek nodig. Dat is je blijven voeden met hoe anderen met zorg bezig zijn. Dit raakt niet alleen de betrouwbaarheid van de eigen informatie, maar ook het blijven voeden met nieuwe inzichten om te komen tot de beste keuzes in het zorgdomein. Dit klinkt misschien heel erg zweverig, maar we maken het als collegeleden heel erg concreet door bijvoorbeeld een breed overleg met onze ambtelijke organisatie, dus niet alleen met de leidinggevenden, maar juist met de mensen tot in de haarvaten van onze samenleving, om het gesprek te voeren: zien we dingen, hoe zit uw wereld in elkaar, hoe zit die bestuurlijk in elkaar, begrijpen we elkaar en kunnen we op basis van dat begrip komen tot nieuwe inzichten, nieuwe ideeën, nieuwe producten en een nieuwe aanpak. Dit werkt wonderbaarlijk goed.

Hierop aanhakend het vraagstuk van het sociale weerstandsvermogen. Met name de PvdA-fractie sprak daarover. Natuurlijk is heel veel de laatste jaren gedimensioneerd geweest door de herstelplannen en het voldoen aan de eisen die onze toezichthouder stelde. We weten dat we op die weg voort moeten gaan. Aan het eind van het jaar – zeg ik in de richting van de VVD-fractie – komen we met een Kadernota weerstandsvermogen en risicomanagement, juist om continu te blijven actualiseren of we alle risico's in beeld hebben, ze juist hebben gewaardeerd en welk weerstandsvermogen we daarbij nodig hebben.

Natuurlijk gaat het ook om het vraagstuk van die andere kant, het sociale weerstandsvermogen. Daaraan zit een financieel verhaal, de druk op de zorgbudgetten, maar het college is bereid bezig te blijven met het verhogen van die sociale weerbaarheid. Dat begint bij de mensen zelf. Dat heeft ook met transformatie van zorg te maken. Zorg moet niet ontzorgen, alleen maar in de zin dat mensen in een comfortstand worden geholpen. Zorg moet ook betekenisvol zijn in die zin of men weer op eigen benen kan staan. In toenemende mate wordt dat de uitdaging.

Voor het verhogen van het sociale weerstandsvermogen moeten we, wat ons betreft, inzetten op de lobby bij het Rijk om realistische bijdragen te kunnen krijgen en samen met maatschappelijke instellingen bekijken op welke wijze zij bij kunnen dragen aan de effecten die de raad wil bereiken in de stad. We moeten inzetten op innovaties om achter de voordeur te komen, mensen in de bijstand en met beperkingen te helpen in het kader van duurzame inzetbaarheid met om- of bijscholing. De wijksturing moet daarin een belangrijk element worden. De betrokkenheid van inwoners in de wijk moet voorop komen te staan. Dat moet de sociale weerbaarheid gaan stuw en ook veiligheid moet daarin een belangrijk rol vervullen.

Dit brengt me op het financiële deel. Ik zei al dat we ook daar continu bezig blijven met het beheersen van de gemeentelijke begroting en of we de centen die we hebben op de juiste manier inzetten. Dat vraagt een blijvende doorvertaling in een correcte monitoring, zodat we vroegtijdig kunnen ingrijpen, maar vraagt ook dat we de risico's goed in beeld hebben. Ik heb al gezegd dat de Kadernota weerstandsvermogen en risicomanagement daarin een belangrijk document is. Die structureert en zet iedereen in de kolom, van de laagste tot de hoogste ambtenaar. Maar ook bestuurlijk zet die iedereen in de juiste stand, zodat men over dezelfde zaken praat.

Uit het financiële meerjarenbeeld – u hebt die gezien en tot zich genomen – spreekt niet meteen de grootste zorg, al wordt 2021 spannend. Het financieel perspectief is met € 900.000 niet heel erg overdadig. Dat wordt nog wel een dingetje. Het meerjarenbeeld ziet er niet zo slecht uit dat we ons nu alweer ernstig zorgen moeten maken en nu al moeten nadenken over de volgende set ombuigingen. We hebben wel € 1,8 miljoen voor de Jeugdzorg definitief in het meerjarenbeeld gezet en het perspectief in die zin bijgesteld. Dit betekent extra inkomsten voor Jeugdzorg, maar we hebben tegelijkertijd de Jeugdzorg afgeroomd door de druk van de taakstellingen die erop zitten weg te nemen. Daarmee denken we dat we iets meer stabiliteit op dat onderdeel hebben ingebouwd in de meerjarenraming.

De fractie van Democraten.Nu vraagt in het kader van de financiële huishouding om een investeringsagenda, met name gericht op binnenstedelijke ontwikkelingen: de plekjes inbreien,

huizenbouw en dat soort dingen. Bij de begroting zullen we de afweging maken of we voor het maken van plannen plancapaciteit nodig hebben – dat betekent dat we daarvoor geld beschikbaar moeten stellen – zodat we dat soort projectjes vlotter ter hand kunnen nemen. We zijn dan slagvaardig als een schoolgebouw leeg komt te staan, en hoeven het niet vier jaar leeg te laten staan om alsnog te bedenken dat we er iets mee moeten. In dat licht zullen we er bij de begroting over nadenken of we daarvoor wat ruimte kunnen inbouwen.

Iedereen heeft zijn bespiegelingen over de coronacrisis. Iedereen duidt de mate van ernst en met name de structurele doorwerking. Het is niet aan het college om daar veel aan toe of af te doen. Het is maar goed dat iedereen er continu over nadenkt wat er allemaal zal kunnen gebeuren en hoe dat de individuele burgers of groepen in deze stad zal raken. Het is aan het college en de ambtelijke organisatie om daarop continu kritisch te zijn, in ieder geval te blijven inventariseren, de trends in de ontwikkeling te vertalen in risico's en risico's uiteindelijk op geld te zetten. We hebben de raad gediend met de coronaspiegel. Ik heb een aantal partijen daarvoor dank horen uitspreken. Die spiegel geeft toch een beetje een beeld. Daarvoor is een destillaat gemaakt van de landelijke ontwikkeling, de landelijke inventarisatie toegespitst op de Almelose situatie. Dat geeft in ieder geval de burger moed.

Niet gezegd is dat daarmee alle financiën zijn afgedekt. Helaas niet. We hebben een inventarisatie gemaakt. Die liep op tot een stevig bedrag. Het volgende is heet van de naald. De compensatie voor corona 2020 is zojuist afgegeven. Gisteren heeft het Rijk een verdeling gepubliceerd voor de compensatie van de kosten van de coronacrisis voor de periode maart tot mei/juni, de eerste tranche. Die compensatie wordt verwerkt in de septembercirculaire van 2020. Dat zal het Rijk doen en zullen wij verder moeten verwerken. De eerste compensatie 2020 voor de periode maart tot mei/juni is voor Almelo een bedrag van € 2,3 miljoen. Dat valt uiteen in een aantal posten, waaronder een aantal bekende zoals parkeer- en toeristenbelasting, maar ook een heel stevig bedrag voor de maatschappelijke opvang, waarvoor wij overigens centrumgemeente zijn voor West Twente.

Wij zullen deze informatie aan de raad laten toekomen. Ik zeg erbij dat we de cijfers nog moeten confronteren met onze calculaties op de diverse onderdelen. Het kon wel eens bewaarheid worden dat ook gemeenten gaan bijdragen in de kosten van de coronacrisis. Hadden we het daar een paar weken geleden al niet met elkaar over?

Ik sluit af met het buitenhuisproject. Volgens mij heeft de CDA-fractie daarover een vraag gesteld. De vraag luidde: wat heeft het college nodig om meer kinderen deel te laten nemen als het gaat om de continuering vanaf 2021. Ze verzoekt het college om deze informatie voor 15 oktober 2020 aan de raad te verstrekken, zodat deze bij de Programmabegroting 2021 en volgende kan worden betrokken. Dat zullen we sowieso doen. Wij zien het nut van deze voorziening. Dat is innovatief werken. We hebben die weggezet bij een organisatie. We verkennen nadrukkelijk met het voorveld van het onderwijs en de kinderopvang of wij niet een buitenschoolse opvang plus kunnen organiseren, met een nieuw vorm die hetzelfde beoogd, namelijk een ontlasting van het gezin, een verlenging van het dagvenster waarin de kinderen een goede en geborgen plek krijgen, met goed geschoold personeel met de kennis om dit soort kinderen te begeleiden en tegelijkertijd ook met de ouders aan de slag gaan. Wij zullen u op dit punt nader van informatie dienen, maar weet dat ook het college hiermee bezig is.

Ik wil het hierbij laten, altijd met het risico dat ik iets niet beantwoord heb. Dat komt dan wel terug.

De heer DE VRIES (PvdA): De wethouder heeft een vraag niet beantwoord, namelijk hoe hij aan de bezuinigingsbedragen komt.

De heer LANGIUS (wethouder): Deze bedragen zijn een destillaat van keuzes gemaakt binnen de lange lijst. Ik heb al gezegd dat we de lange lijst van de kleine gesubsidieerde instellingen hebben ontzien. Dan blijft er een beperkt aantal over. Vervolgens hebben we bekeken wat daaronder hangt en waar we redelijkerwijs een bezuiniging op kunnen projecteren. Over Avedan hebben we gezegd dat het om een ombouw gaat van het veld van welzijn rondom jeugd, ouderen en Huttenland. Zo zijn we tot een inventarisatie gekomen van € 400.000. Het maatlatje was € 1,5 miljoen, want in totaal moet er de komende twee jaar oplopend tot € 2 miljoen op tafel komen. We hebben ons tot het uiterste uitgerekt en ingespannen en zijn uiteindelijk op € 1,7 miljoen uitgekomen. Daarom doen we bij de Perspectiefnota het voorstel om € 300.000 structureel te laten vervallen. Zo is dat proces in gang gezet. En een beperkt aantal groten maakt

een beperkt aantal stevige grote bedragen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik complimenteer de heer De Vries. Ik heb hem vanochtend al gesignaleerd met een das om. Het doet mij deugd dat de heer De Vries de mores in deze raad hoog acht. Ik ben het met hem eens dat die low key is.

In de algemene beschouwingen van enkele fracties lezen we een somber beeld van de sociaaleconomische structuur van Almelo en de gevolgen van de coronacrisis. Inderdaad, in de coronaspiegel leest de raad dat er een piek zit in het aantal bijstandsgerechtigden en dat er ook nog wat na-ijleffecten te verwachten zijn. Maar daarin is Almelo binnen Twente niet uniek. Hengelo, Enschede, maar ook de rest van Nederland hebben te maken met een stijging van het bestand. En in Twente gaat het relatief gezien gewoon goed: dat mag gezegd worden. De Nederlandse economie is relatief beter bestand tegen de impact van corona dan andere Europese landen. Het werkloosheidscijfers van Twente is historisch laag. Wij presteren door gezamenlijke inspanning van onderwijs, ondernemers en overheden beter dan het landelijke gemiddelde. En dat voor het eerst sinds de teloorgang van de textiel.

Wij moeten ondanks deze gezondheidscrisis voorwaarts met stad en samenleving, zonder daarbij de kwetsbaren uit het oog te verliezen. De intensiveringen van onze schuldenaanpak binnen het Schuldenlab is daarvan een voorbeeld. Daarbij is de inzet: voorkomen is beter dan genezen.

Voor het college is er alle reden om in te zetten op een sterk Almeloos bedrijfsleven, een sterke lokale en regionale economie, waardoor inwoners niet aan de zijlijn hoeven te staan en zelf in hun inkomen kunnen voorzien. Het ondernemersloket, dat inmiddels up and running is en een proactieve ondersteunende rol biedt, ook in deze coronatijd, is een voorbeeld van hoe we werken aan een robuust ondernemersklimaat. Een baan, deze tijden wijzen dit uit, is zoveel meer dan alleen een inkomen.

De gemeente Almelo blijft nu en in de komende jaren volop investeren in onze openbare ruimte, in onze binnenstad, in stadsontwikkeling en in een nieuw zwembad en niet onbelangrijk, met die investeringen zijn banen gemoeid.

De fracties van Lokaal Almelo Samen en de VVD zijn tevreden over de voortgang op het XL Businesspark en vragen in hun algemene beschouwingen naar de stand van zaken rondom de kanaalsprong. Vermeldenswaard is, en in het bijzonder is het college verheugd met, de start van de bouw van Eurol dit jaar, Kees Smit, Heylen en VDL Hengelo, het oude Stork. We hoeven Stork niet naar Hengelo te brengen, we halen Stork naar Almelo, Gijs. Wij zijn in dat opzicht ontzettend verheugd, omdat dit ons profiel, de economische structuur van de stad versterkt. 30 hectare komt dit jaar in ontwikkeling.

Naar aanleiding van het prachtige plaatje van Lokaal Almelo Samen in haar presentatie het volgende. De overslagcapaciteit van de containerterminal wordt uitgebreid in het kader van de regiodeal. Daar zit het gemeentebestuur weer goed bij. Er wordt € 5 miljoen geïnvesteerd om juist hier de verdieping en uitdieping van het Twentekanaal economisch handen en voeten te kunnen geven en die kansen te benutten. Almelo, ik heb het volgens mij bij de begroting al een keer gezegd, heeft gewoon goud in handen voor het economische profiel en daar moeten we gebruik van maken.

Het onderzoek, dat was de vraag, naar de toekomstige behoefte aan grootschalige kavels in onze regio onder leiding van de provincie loopt. Bureau Stek voert dit uit. Het college van Almelo is hoopvol gestemd over die uitkomsten en verwacht de raad in de tweede helft van dit jaar te kunnen berichten. De vervolgstap zal zijn, als die onderzoek van Stek tot een vervolg leidt, hoe we een eventuele ontwikkeling vorm gaan geven.

De CDA-fractie maakte samen met de fractie van Forum voor Rechts een terecht punt van de revitalisering van bedrijventerreinen. Zoals in het politiek beraad aangegeven, is het een en/verhaal. Revitalisering lost niet de behoefte aan grootschalige kavels op en andersom, er vallen ook kansen te benutten door revitalisering van bedrijventerreinen. U vraagt een toezegging om hierop in te zetten. Dat kunnen we doen. Op dit moment wordt er voor de toekomst gebruik gemaakt van het onderzoek dat nu loopt, getiteld: Toekomstvast bedrijventerrein Overijssel. Dat onderzoek is in de maak en wordt onder regie van de provincie uitgevoerd. Wij zijn heel erg benieuwd wat daar uitkomt en welke kansen er liggen, ook voor Almelo. De provincie zal er gelden voor beschikbaar stellen, hebben we gehoord, maar niet meer in die omvang waarin wij gebruik hebben kunnen maken van bijvoorbeeld de gelden die beschikbaar zijn gekomen voor de revitalisering van het gebied Dollegoor. We kijken er zeker naar, de toezegging staat. Het is een

en/en-verhaal en als het gaat om een eventuele uitbreiding van XL Businesspark 2, staan daarover in de Omgevingsvisie de teksten met natuurcompensatie en duurzaamheid.

De fractie van Forum voor Rechts heeft een punt gemaakt van de beperking van de instroom in de bijstand. Dat punt kan geschaard worden onder het gebruik maken van alle instrumentaria van de P-wet, om bij te dragen aan het doel om uiteindelijk minder bijstand te hoeven verlenen in deze stad. Bij een regulier politiek beraad over de uitvoering van de P-wet stellen we dat nader aan de orde.

De D66-fractie heeft opgemerkt dat sportverenigingen het zwaar hebben, dat klopt, en dat ze behoefte hebben aan ondersteuning. Wat doet het college? Volgens mij is de raad via de burgemeestersbrieven op de hoogte gesteld van alle maatregelen die we hebben genomen. Dus naast de € 4000 compensatie die landelijk is ingesteld, hebben we uitstel van betaling van lokale lasten mogelijk gemaakt. We wachten nog op de definitieve uitkering van de specifieke uitkering, de zogenaamde SPUK, voor de compensatie van de huur in de periode dat sportverenigingen dicht hebben gezeten. We hebben een aanvraag ingediend. Die aanvragen gaan allemaal in een grote landelijke pot. Die wordt verdeeld, bij overvraag wordt er naar rato verdeeld en wij zullen naar rato en gebruik weer verdelen onder de Almelose sportverenigingen. Dat is in uitvoering, maar laat nog even op zich wachten.

Tot slot de reactie op de moties en amendementen.

Motie 2, versterk groen en blauw in Almelo, kan op een positief advies van het college rekenen. Ze sluit aan bij het investeren in de stad en het vergroten van de aantrekkelijkheid van de stad in alle vormen. De uitvoering zal ik als Havenwethouder, gezamenlijk met college Van Mierlo, vanuit de klimaatadaptatie ter hand nemen namens het college.

Amendement 4, schrappen tekst beperken instroom in de bijstand van 'buiten', adviseren we negatief. Het college staat voor het gebruik van alle instrumenten die de P-wet ons te bieden heeft om bij te dragen aan het doel: minder bijstand. We hebben 60% meer bijstand dan gemeenten in dezelfde grootteklasse. Dat heeft een oorzaak. Ons streven moet erop gericht zijn om in dat opzicht een evenwichtige spreiding in de subregio te krijgen en daarmee een evenwichtige spreiding van het beroep op de sociale voorzieningen.

Ik heb begrepen dat wethouder Langius motie 21 heeft behandeld.

De VOORZITTER: Wethouder Langius gaf me zojuist digitaal te kennen dat hij de moties binnen zijn portefeuille nog niet van commentaar heeft voorzien. Dat doet hij straks aan het eind van het betoog dat namens het college wordt geleverd.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! 20 minuten verdeeld over drie programma's wordt ingewikkeld. Maar u kent me, ik ben nooit zo lang van stof, dus dat moet kunnen. Ik begin met het Programma Zorg.

De tussentijdse evaluatie of de midterm review laat zien dat we goed op weg zijn. Goed op weg om te innoveren in de zorg, goed op weg om met die innovaties naar de voorkant te komen, dus te focussen op preventie, waar menig fractie blijvend op aanstuurt. Dat vraagt tijd, maar ook continuïteit. En we zijn op weg om te werken aan het beter uitkomen met rijksmiddelen. De raad heeft ongetwijfeld gezien dat de maatregelen die zijn ingezet goed uitpakken, inhoudelijk, maar ook in financieel opzicht. Dus het ziet ernaar uit dat de taakstelling die er vanaf het begin van deze periode ligt, daadwerkelijk wordt ingevuld.

Maar de opgaven worden gaandeweg deze periode groter, omdat het Rijk ondertussen met nieuwe besluiten komt die impact hebben op de gemeenten, waaronder de onze, zonder extra geld. Dat is de reden waarom collega Langius terecht heeft aangegeven dat wij blijven inzetten op die lobby. Voor mensen die zich niet zelfstandig of met hulp van een naaste kunnen redden, biedt de gemeente ondersteuning, waarbij we zoeken naar evenwicht tussen vrij toegankelijke collectieve voorzieningen en maatwerk.

Dit als inleiding. Ik loop graag de verschillende thema's uit de algemene beschouwingen van de raad langs, om te beginnen met de doorbraakmethode.

Deze is door meerdere fracties genoemd. Het is een heel effectieve methode en ik kan melden dat er een uiterste inspanning wordt geleverd om het aantal van 375 gezinnen te halen. Dat aantal is destijds gebaseerd op een inschatting van het aantal inwoners voor wie de problematiek zodanig groot, c.q. complex is, dat deze methode zou moeten worden ingezet. In hoeverre dat een juiste inschatting is, gaan we met elkaar ontdekken. Er zit op het toepassen van deze methode geen einddatum, wel op de pilot. Maar als we in de tweede helft van volgend jaar

zien en constateren dat dit een succesvolle methode is – daar lijkt het momenteel zeker op – nemen we die op in onze reguliere aanpak. In die zin is het aantal van 375 gezinnen geen plafond. De meerwaarde van de doorbraakmethode wordt juist expliciet bij onze coaches repeterend onder de aandacht gebracht, zodat we de mensen voor wie dit een goede oplossing is daadwerkelijk kunnen helpen.

Het opzetten van een organisatie voor was- en strijkservice heeft lang geduurd. Ik zou haast zeggen: kort beraad maakt lang berouw. Eerlijk gezegd is het college het met de CDA-fractie eens dat we dit niet moeten uitstellen, maar nu moeten oppakken. Dat gaan we ook doen. Het collegevoorstel is onderweg. Vervolgens gaan we de acties uitzetten om deze organisatie in te richten. Dat gaan we zorgvuldig doen met uiteraard een adviesrol voor de Wmo-adviesraad en een tijdpad dat nodig is voor de Europese aanbesteding. De raad krijgt een informerende raadsbrief, als het college hierover een besluit heeft genomen, waarin hij wordt bijgepraat hoe we dat gaan oppakken. Daar kan ik niet op vooruitlopen, maar als portefeuillehouder wil ik dit het liefst nog in het derde kwartaal inregelen. Hiermee bedoel ik de besluitvorming en vervolgens dat hele proces oppakken; daar koers ik op.

Onder andere de VVD-fractie verwees naar de hoop en de steun door de VNG-visitatiecommissie. We kunnen u melden dat er nog tien plekken voor gemeenten over zijn in de volgende ronde met visitaties. Om toegelaten te worden hanteert de VNG een aantal criteria, waardoor de deelname van Almelo nog onzeker is. Gemeentegrootte, regionale verdeling en de concrete vraagstelling zijn thema's die daarbij een rol spelen. De komende maand vindt er een eerste ambtelijk gesprek met de onderzoekers plaats en wordt er een concrete opdracht van het college verwacht. We stellen ons graag kwetsbaar op om nog meer handvatten te krijgen, grip te krijgen en te houden op de uitgaven in het sociaal domein. Het gaat dan vooral om financiële beheersbaarheid en niet zozeer om het zoeken naar nieuwe innovatieve activiteiten. Daarvoor hebben we ons programma en zijn de ogen continu geopend. Maar er bestaat een kans dat we niet een van die tien plekken bemachtigen.

De CDA-fractie heeft gewezen op het alternatieve aanbod dat wij van zorgaanbieders ten tijde van de coronamaatregelen hebben gezien. Het college heeft aangegeven dat het bij toekomstige aanbestedingen in de zorg rekening zal kunnen houden met een alternatief aanbod. Vooropgesteld, continuïteit van zorg voor de meest kwetsbare inwoners is belangrijk. Tijdens de crisis hebben we initiatieven van aanbieders gezien die op termijn kunnen leiden toe besparing op de kosten in het sociaal domein, bijvoorbeeld mengvormen van "face to face"-contacten en digitale behandel- en begeleidingsmethoden en beeldbellen, om zo maar eens wat zaken te noemen. Het college is juist blij met de alternatieve vormen van zorg en ondersteuning die door de aanbieders ten tijde van de coronamaatregelen zijn bedacht en uitgevoerd. Onze suggestie is bedoeld om zorgaanbieders te helpen, omdat de contracten in beginsel geen alternatief aanbod bevatten ten tijde van bijvoorbeeld corona.

De CDA-fractie, dat begrijp ik, wil voorkomen dat het meenemen hiervan tijdens een aanbesteding de positie van zorgaanbieders belemmert. Tja, het staat in onze coronaspiegel gemeld als mogelijk handelingsperspectief. We zouden dit sowieso eerst moeten verkennen. Dan is het ook nog afhankelijk van hoe het Rijk omgaat met top/down- instructies over continuering van betalingen. Dus het college hangt hier niet strak aan en gaat mee in de lijn die de CDA-fractie hier ter tafel brengt.

Ik vervolg met het thema zorgfraude. Zorgfraude is ongehoord, onzalig en onacceptabel. Die woorden wil ik hier gebruiken. Onze inzet daarop heeft helemaal niets te maken met etnisch profileren. Daar neem ik echt afstand van. We doen gewoon ons werk, ongeacht de nationaliteit van de bestuurder van zo'n zorginstelling. Almelo is met onze aanpak een van de goede voorbeelden in het land en daarmee ook een van de koplopers. Dit roep ik niet zelf, maar de VNG. De titel van de motie, zorggeld is voor de zorg, en daarmee basta, heeft de heer Stöteler overgenomen uit een opiniestuk uit mijn pen over zorgfraude. Dat haakje snap ik, hij gebruikt dat natuurlijk om zijn oproep erdoor te krijgen. Ze klinkt heel mooi en sympathiek. We hebben er kort over overlegd, maar ik zeg in alle eerlijkheid dat de motie voor het college thans onuitvoerbaar is.

In dictumpunt 1 staat "de nu nog tijdelijke uitbreiding van 2 FTE bij de Toezichthouder WMO structureel te maken". U kunt dit in het collegebesluit rondom de Perspectiefnota zien. Maar die afweging maken wij bij, c.q. rondom, de begroting en niet tussentijds ergens in het jaar. Bij de begroting maken we altijd een integrale afweging.

Dictumpunt 2 is in de basis interessant, maar komt boven op die twee fte. En ja, we spreken met Den Haag, maar alleen maar focussen op toezichtcapaciteit gaat voorbij aan de inzet

aan de voorkant. Onze lijn zou zijn om nog meer naar die voorkant te gaan. We hebben het al gehad over strakke contracten, maar ook minder zorgaanbieders, goed opgeleide medewerkers, voorliggende voorzieningen enzovoorts. Dus hoewel ze sympathiek is, is de motie thans onuitvoerbaar voor het college. Tegen de heer Stöteler zeg ik: laat mij even puzzelen. Ik weet heel goed wat hij wil en het lijkt mij goed dat het debat over dit onderwerp bij de begrotingsbehandeling hervat wordt. Dan weten we meer hoe we dit formatief kunnen verwerken.

Ik vervolg met het Programma duurzaamheid. Dit programma zit goed op schema. Daarom kan ik de opmerking van de GroenLinks-fractie dat er veel tekortkomingen zijn op het gebied van duurzaamheid niet plaatsen, zeker niet als ik dit naast de positieve woorden van de D66-fractie leg. Een aantal fracties spreekt over klimaatadaptatie, droogte, het vasthouden van water, overstortgebieden. Ik kan daarop antwoorden dat we continu bezig zijn met het verbeteren van ons rioolstelsel met het afkoppelen van hemelwater en het tegengaan van verhard oppervlak. Het afgekoppelde water houden we ter plaatste zoveel mogelijk vast, zodat het riool niet meer overstort, en we bouwen de stelsels om. Bij de aanpak van de openbare ruimten in wijken en industriegebieden houden we daarmee rekening.

Met het scheiden van water houden we het regenwater ter plaatse zo veel mogelijk vast, dan stort dat niet meer over. Ook het verbeteren van het zogeheten real time control hoort erbij. Dat klinkt ingewikkeld, maar we hebben de techniek die laat zien hoe het er in onze stelsels voor staat. Vooral ook, dit kwam met name in de bijdragen van de fracties van CDA en ChristenUnie terug, het klimaatrobuust ontwerpen. Het klimaat verandert en er komen steeds zwaardere regenbuien voor. Bij reconstructies van de openbare ruimte werken we eraan om zo veel mogelijk regenwater te bergen in oppervlaktewater en lagergelegen plekken. Daarmee ontlasten we het rioolstelsel, zodat dat minder zal overstorten.

Het is de tweede keer achter elkaar dat we rond een P-nota of begrotingsbehandeling over afval spreken en dat degene die het onderwerp aan de orde heeft gesteld, de heer Gerritsen, niet in de zaal is. Maar goed, ik behandel dit thema toch maar even. We zitten er bovenop. Ik zou haast in de richting van de heer Gerritsen zeggen – misschien volgt hij dit buiten de zaal – met den blaai wint men den gaai. Als je maar hard genoeg om camera's blijft roepen, zowel hier als op social media, met een mooie foto van de portefeuillehouder erbij, komt het wel goed.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even. Uw opmerking veroorzaakt enige deining. Wie er niet is, wordt niet aangesproken. Ik denk dat dit de opmerking is die de heer Pauwels wilde maken.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dat snap ik, maar het andere fractielid is wel in deze zaal aanwezig.

De VOORZITTER: Zeker, maar refereren aan mensen die elders meekijken, is niet de bedoeling.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Hartstikke goed. Dan sla ik dit onderwerp verder over en ga ik door met de duurzaamheidsmaatregelen bij mensen thuis.

De VVD-fractie heeft gevraagd inwoners en bedrijven te blijven informeren en activeren, zodat er meer duurzaamheidsinitiatieven van de grond komen. Dat is heel goed en daar zet het college ook op in. Inwoners kunnen zelf duurzaamheidsmaatregelen nemen en zich hierbij laten adviseren door het energieloket van de veertien Twentse gemeenten: Duurzaam Thuis Twente. Daarbij kunnen ze gebruik maken van provinciale en landelijke subsidieregelingen. Op allerlei manieren worden inwoners en bedrijven geïnformeerd over duurzaamheidsmaatregelen, via bijvoorbeeld het energieloket, via social media en sinds kort ook via onze duurzaamheidspagina in de krant, het Almeloos weekblad, om goede ideeën uit te vergroten, zodat het een lokkertje wordt voor anderen om het goede voorbeeld te volgen. We blijven gebruik maken van de middelen die bij de provincie, het Rijk en de Europese Unie beschikbaar zijn. Dat hebben we gedaan voor het energieloket en de RRE-subsidie, Regeling Reductie Energieverbruik, die na de zomer van start gaan. We plaatsen met die middelen zonnepanelen op ons eigen vastgoed, hebben pilots voor circulaire economie, circulair bouwen en dergelijke, en gebruiken ze zeker ook voor de wijkuitvoeringsplannen. Zo kan ik er nog een aantal voorbeelden aan toevoegen. Dit heeft dus onze volle aandacht.

Ik kom bij de ja/ja-sticker, daarover gaat motie 11. Dat ligt ingewikkeld en ik zal uitleggen waarom. We wonen in Twente en de ja/ja-sticker heeft tot doel dat je als inwoners bewust kiest voor folders en huis-aan-huis kranten. Dan plak je die sticker op je brievenbus. Maar ik zei al, we wonen in Twente en daar is ja ja toch echt joa. Dan krijgt de motie gelijk een heel andere strekking en dat kan volgens mij niet de bedoeling zijn. Alle gekheid op een stokje. Het college vindt deze motie sympathiek, snapt de oproep heel goed, maar vindt tegelijkertijd dat de motie nog iets te vroeg komt, omdat er een bodemprocedure loopt tegen de gemeente Amsterdam, geïnitieerd door de folderbranche. Daarom raad ik aan deze motie nog even in de achterzak te houden en er opnieuw mee te komen in een willekeurige raadsvergadering nadat de uitspraak van de bodemprocedure er ligt. Als die positief voor de gemeente is, vindt de raad ons aan zijn zijde. Het advies is nu: nog even niet.

Dan kom ik op laagvliegroute uit motie 12. De GroenLinks-fractie en enkele andere fracties vragen mij een update te maken, bijvoorbeeld in onze duurzame energieladder. Maar goed gezeept is half geschoren. Dit is allemaal goed uitgezocht en wij gaan die aanpassingen niet doen. Er is een kaartje die als het goed is op het scherm geprojecteerd kan worden, waarop te zien is dat de laagvliegroute nummer 10A aan de westkant van Overijssel loopt, langs Zwolle en Deventer. De route over Almelo is route 10. Deze route blijft gehandhaafd. Dus blijft de beperking voor windmolens rondom XL Businesspark van kracht. In die zin ontraden wij deze motie.

Motie 14 over ontstening van tuinen en regentonnen zien we als ondersteuning van beleid en adviseren we positief.

Motie 18 gaat over thorium. Dit thema komt telkens terug. De toepassing van kernenergie en thorium speelt in eerste instantie op landelijk niveau en is niet voor de korte termijn. Landelijk onderzoek naar thorium biedt zeker een kans, maar voor de eerste tien jaar voegt het lokaal niet heel veel toe, omdat die centrale er in die tijdspanne gewoon niet staat. Procedures duren heel lang. Desondanks is een groeiende groep mensen voor het gebruik van thorium, weliswaar niet in hun directe omgeving, maar het is voor ons lokaal geen issue voor de wijken die de komende jaren van het aardgas af zullen moeten in Nederland. De vorige keren heb ik namens het college al gezegd dat we in contact staan met de provincie, met externe partners, en dat dit thema daar wordt besproken, net zoals waterstof. Het ziet ernaar uit dat er een waterstofexpertisecentrum in Almelo komt. Er is al een substantiële subsidie voor. Het gaat om het project WaardenMakers. Kortom, laat mij even achter de schermen hierop duwen. Daar heb ik de motie echt niet voor nodig.

Het laatste punt betreft motie 13a over de vluchtelingenkinderen. Ik zou daarop willen antwoorden dat door de aanpassing van het volledige dictum, waarbij dictumpunt 1 en 2 oud in hun geheel worden vervangen door een nieuw dictum... Nu sluit de oproep aan bij de reactie die het college op de schriftelijke vragen van de ChristenUnie-fractie enkele maanden geleden heeft gegeven. Daarmee is de motie eigenlijk overbodig. Maar de oproep begrijpen we. Het signaal dat de raad hiermee afgeeft begrijpen we ook. Daarmee staan we er zeker niet negatief tegenover.

Hiermee heb ik de thema's die mijn portefeuille aangaan, besproken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Een punt van orde. Ik was net buiten de deur, maar mijn collega-fractiegenoot was wel in deze raadszaal aanwezig. Ook al zit hij op de publieke tribune, toch is dit een plek voor een raadslid. U hebt tegen de wethouder gezegd maar niet te antwoorden, omdat ik niet in de zaal was. Dat lijkt me niet helemaal sjiek. Mijn vraag is of u de heer Van Mierlo nog even de gelegenheid wilt geven om het punt dat ik heb ingebracht, te behandelen.

De VOORZITTER: Even ter verheldering. Ik vind het prima dat punten geadresseerd worden die ingebracht zijn, maar de wethouder wilde u daarop aanspreken en noemde uw naam daarbij. Dan is het niet sjiek dat degene die aangesproken wordt er niet is. Dat is vaker gebeurd en daar heb ik op ingegrepen. U bent er nu wel en als de heer Van Mierlo dat wil, geef ik hem graag de gelegenheid om dat punt nog even te adresseren. Meer in het algemeen, u begrijpt het al, vind ik ook dat je er moet zijn als vragen beantwoord worden.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik begon bij dit onderwerp met het spreekwoord: met den blaai wint men den gaai. Dat betekent dat als je maar hard genoeg om camera's blijft roepen, zowel hier als op social media, met een mooie foto van de

portefeuillehouder erbij, ze er wel komen. Maar zo eenvoudig werkt het niet. Ik heb meerdere malen in deze raadszaal gezegd dat het hele pakket aan maatregelen een pilot is, inclusief het cameratoezicht. We gaan eerst evalueren en dan besluiten we om al dan niet het cameratoezicht uit te breiden. Die evaluatie vindt op dit moment plaats. U kunt ervan op aan dat ik die graag snel op mijn bureau wil hebben liggen, want al die dumpingen en plaatsingen zijn het college een doorn in het oog, net als vele raadsleden en nog belangrijker vele inwoners, die actie vereist, punt. Het zit vooral op gedrag. Ook onze boa's constateren dat. Het overgrote merendeel van de inwoners brengt het afval op een adequate manier naar onze milieustraatjes. We zetten er zeker hard handhaving op in. U kent inmiddels de hoogte van de boetes die we opleggen.

De fractie van Democraten.Nu heeft ook de dumpplaten genoemd en vraagt of die voldoende effectief zijn. Dit initiatief, ook wel heterdaadje genoemd, staat er pas sinds vorige week donderdagmiddag. Alstublieft, geef het even tijd. De mobiele camera doet overigens ook zijn werk. En belangrijk – het is belangrijk om dit op te merken – is dat we zien dat in coronatijd bij alle gemeenten grote druk ligt op de afvalinzameling. De mensen in de afvalinzameling bij Twente Milieu werken nu al vier maanden op de top van hun kunnen. Dat is te zien aan de hoeveelheid afval, die de afgelopen maanden met ongeveer 20% is toegenomen. Dat zien alle gemeenten helaas terug in het aantal bijplaatsingen. Wij zijn daar niet uniek in, ondanks dat we er volop op inzetten. We hopen dat de komende maanden, nu de maatschappij weer wat meer opengaat, de druk op de afvalinzameling iets lager wordt.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik zag de heer Gerritsen lachen toen de heer De Vries een compliment kreeg van de heer Maathuis over een stropdas. Maar ik beloof hem dat hij ook een compliment krijgt als hij de volgende keer een stropdas draagt. Dan trekken we geen scheve gezichten in de raadszaal.

Ik zal proberen kort en bondig te antwoorden en begin met de binnenstad. Ik hoor veel mensen in de raad zeggen dat ze trots zijn op de binnenstad, blij zijn met de ontwikkelingen die daar plaatsvinden en alles wat daar gebeurt. Ik denk dat de plaatsing van de drie ijsvogels een kantelpunt is geweest. Daar zijn eendjes bijgekomen. Daar wordt wisselend over gedacht. Maar er gebeurt heel veel in de binnenstad, ondanks de coronacrisis. Als die er niet was geweest en er waren evenementen geweest, was er misschien een veel grotere boost aan de binnenstad gegeven. Helaas speelt ook hier de coronacrisis ons parten. Heel veel evenementen zijn niet doorgegaan, maar ondanks dat proberen we er toch het beste van te maken. De CAA heeft samen met de gemeente subsidie aangevraagd voor extra promotie van de binnenstad: "Almelo love you", de button, zat bij u allen in de lunchzak. Hiermee laten we de mensen die naar de binnenstad komen, zien dat de ondernemers van ze houden.

Daarnaast heeft het werk aan de BIT-zone in het centrum stilgelegen vanwege de coronacrisis. Daar wordt nu weer hard aan gewerkt. We zijn met de CAA in gesprek over een nieuwe centrummanager. Dat moet er allemaal toe leiden dat ook aan die kant de zaken weer goed gaan lopen. We hebben sinds 1 juni een nieuwe Programmamanager binnenstad. Die is nu hard aan het werk, samen met HMO om de plannen uit te werken voor de stadskaden en het havenblok. Ik hoop de raad voor de begrotingsbehandeling te kunnen informeren over welke plannen er ontwikkeld worden.

In dat kader kijken we ook wat we verder kunnen met de Trommel. Dat is een lelijke puist op het plein. We bereiden een collegevoorstel voor om de Trommel te keimen; voor mij ook een nieuw woord. Dat is een kleur geven, zodat de gevel minder dissonant is. Als dit door het college wordt goedgekeurd, zal dat in het najaar worden uitgevoerd.

In dit verband ga ik kort in op de motie van de heer Çete over het schilderen van een wand. Wij hebben met kunstenaars geprobeerd die wand wat op te vrolijken. De gevel en de ruiten hebben dezelfde kleuren en dezelfde stijl. Dat laten we voorlopig zo tot de definitieve plannen voor het Havenblok bekend zijn. Dan zullen we daar verdere stappen in zetten.

U kunt zien dat de programma's Duurzaamheid en Binnenstad in de binnenstad op een goede manier met elkaar samenwerken bij de boomspiegels. Daarnaast is in de binnenstad nu ook de vastgoedregisseur begonnen, die met de vastgoedeigenaren in overleg is om te kijken wat we in de binnenstad allemaal kunnen doen. In het kernwinkelgebied staan nog drie winkels leeg. We weten natuurlijk niet of de coronacrisis nog meer leegstand tot gevolg zal hebben, maar met de leegstands- en gevelverordening en onze wens om een transformatiefonds te realiseren, denken we dat we een instrumentarium klaar hebben staan om, als we weer volop aan de gang kunnen gaan, zaken te realiseren in de binnenstad. We zouden dan bijvoorbeeld de Grotestraat

Noord kunnen omkatten naar een soort Doelenstraat. Daaraan wordt hard gewerkt door de vastgoedregisseur.

Ik vervolg met de vragen die over de binnenstad zijn gesteld.

De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft gevraagd wat er nog meer in het vat zit. We zijn bezig met het realiseren van de BIT-zone, samen met de ondernemers en we zijn bezig met een ontwikkelplan voor de stadskaden en de Grotestraat Noord. Dat zit er op dat vlak nog aan te komen.

We hebben geen budget voor het met stickers mooi maken van leegstaande winkels. We zullen aan de vastgoedregisseur vragen dit mee te nemen in de gesprekken met de vastgoedeigenaren en kijken of we daaraan op de een of andere manier slim een mouw kunnen passen.

Er zijn vragen gesteld over hardrijdende fietsers. Het lastige is dat fietsers in de binnenstad zijn toegestaan. Die kunnen we niet controleren op snelheid, dus we moeten de fietsers verbieden of gewoon toelaten met het risico dat sommigen met een elektrische fiets met een rotsnelheid door de binnenstad fietsen. Ja, dan komt een beetje het gezonde verstand van de fietser zelf aan bod: hoe hard is verantwoord en wanneer knijp je in je remmen en fiets je er langzaam tussendoor? Zolang deze twee combinaties blijven bestaan, het promenadegebied en het hard fietsen door de binnenstad, blijven we daarmee problemen houden. Op marktdagen hebben de handhavers de instructie om daarop te controleren. Dus iemand die over de markt fietst, wordt beboet.

Ik vervolg met de openbare ruimte, uitvoering Fysiek. Daar kunnen we constateren dat de Nota vastgoed het afgelopen jaar is vastgesteld met vijf uitvoeringsplannen. We zijn dit jaar begonnen met het vervangen van veel asfaltwegen, zoals aan de Bornsestraat en de Ootmarsumsestraat. Dit najaar beginnen we met de Nijreessingel. Daarnaast zijn er ook projecten waar we de openbare ruimte samen met de weg herinrichten. Dan moet de raad denken aan de Plesmanweg en de Schoolstraat, waar we bijna klaar zijn. Binnenkort gaan we beginnen met de Kolthofsingel, Sluiterseveldsingel, de Christoffelstraat en de Wegenerstraat in De Riet. Dergelijke projecten kennen een wat langere aanlooperperiode, omdat we ze integraal voorbereiden en afstemmen met de inwoners. Deze projecten lopen goed en we hebben er goede ervaringen mee. Op dit moment zijn 140 projecten in voorbereiding die we de komende jaren gaan uitvoeren.

Voor de speel- en sporttoestellen in de openbare ruimte hebben we een bedrag opgenomen in de Perspectiefnota. Dat kunt u als een p.m.-bedrag zien. We zullen in aanloop naar de begroting voor de speel- en sporttoestellen een plan van aanpak opstellen en dat delen met de raad. We zullen met een onderbouwing van het begrote bedrag komen. Dit is voor de begrotingsbehandeling in november klaar.

Ik vervolg met de eikenprocessierups. Die bestrijden we op drie manieren: preventief spuiten met xentari, curatief de nesten wegzuigen en verhogen van de biodiversiteit. In de krant kunt u vandaag lezen dat de druk van de eikenprocessierups net zo groot is als vorig jaar. Die ervaring hebben wij niet in Almelo. We hebben, net als vorig jaar, heel veel bomen preventief bespoten. Vorig jaar om deze tijd waren er 447 klachten en nu 218. Over heel 2019 hebben we bijna 9000 nesten weggezogen. Op dit moment hebben we pas 2300 nesten weggezogen. De druk is hier dus een stuk minder dan de afgelopen jaren. Daarover zijn we heel tevreden. Er loopt nog een proef met het middel rufix. Die hebben ze in Rijssen-Holten gedaan. Het landelijk kenniscentrum voor de eikenprocessierups meldt dat de testen nog niet allemaal onverminderd positief zijn. Het gebruik van het middel wordt nog niet aangeraden. We volgen dat soort proeven wel, want het is uiteindelijk de bedoeling dat we van de gifsoorten afkomen, omdat dit voor de natuur uiteindelijk beter is.

In de woonvisie schetsen we een beeld hoe we met starterswoningen willen omgaan. We willen eigenlijk de doorstroming binnen de bestaande woningvoorraad stimuleren, zodat er op de bestaande woningmarkt ruimte komt voor starters. Daarover kunnen we nu heel uitgebreid discussiëren, maar de woonvisie komt nog in de volle breedte in discussie in de raad. Ik stel voor dat we er verder over discussiëren als die aan de orde is.

Er is een motie ingediend over de islamitische begraafplaats. We bieden op dit moment grafrechten aan voor 50 jaar op onze begraafplaats. Dat is niet eeuwig, maar iemand kan die wel blijvend verlengen. Als het graf in de familie blijft, kan men in principe realiseren dat het grafrecht eeuwig is. De islamitische gemeenschap kan dus gebruik maken van onze begraafplaats. Verder is het een landelijk probleem en wordt er ook landelijk naar gekeken. We zullen dat blijven volgen en bekijken of we hierop een passend aanbod kunnen bieden.

Bij de motie over de huurverhoging volgen we de lijn dat dit het werkveld van het Rijk is. Wij gaan geen aparte adviezen geven aan onze woningstichtingen hoe daarmee om te gaan.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Bijenhof.)

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Er is nog een klein aantal onderwerpen dat aan mijn portefeuille raakt.

Er is gesproken over de organisatieontwikkeling. We gaan daarover later deze zomer spreken, want het college heeft een politiek beraad gevraagd om tegen de afronding van dit traject met de gemeenteraad het gesprek te kunnen voeren. Even ter herinnering, het oorspronkelijke budget was beoogd € 4,5 miljoen te zijn. Er is gevraagd om € 4,5 miljoen uit de reserves te nemen in een aantal jaren. Daarvan is tot dusverre € 3,4 miljoen besteed. Wat is met dat bedrag gebeurd?

- In de eerste plaats, heel belangrijk voor deze organisatie – we zijn dit een aantal malen tegengekomen – het versterken van onze bedrijfsvoerings- en controlfunctie in de organisatie, het grip krijgen op wat er in voorheen de sectoren aan middelen en capaciteit benut werd en hoe de stromen liepen.
- Het inrichten van een traject waarin we met elkaar omgaan, dus niet alleen onze medewerkers, maar ook het bestuur en uiteindelijk ook de gemeenteraad. Het gaat om houding en gedrag ten opzichte van elkaar en stad: een cultuurtraject.
- Er is geïnvesteerd op interne mobiliteit van mensen, zodat mensen op de goede plek in de organisatie komen om hun talent op de best mogelijke manier te kunnen benutten. Ik kondig graag aan dat we over de zomer heen daarover in het najaar een gesprek met elkaar hebben.
- De algemene inrichting van de organisatie. Ik zei het net al even, we gebruiken geen sectorenmodel meer, maar hebben een compleet nieuwe hark op de organisatie gezet. Dat heeft – dat hebt u kunnen aanschouwen vanaf de zijlijn – de nodige discussies opgeleverd.
- En uiteindelijk ook, daar zitten we middenin, het inrichten van onze wijksturingsprincipes.

Ik zei het al even, ik kondig graag aan dat we daarover in een politiek beraad over de zomer heen nader het gesprek zullen voeren.

Dat brengt mij bij het punt van het scholingsbudget. Een aantal fracties heeft daarover gesproken. Houdt het ene verband met het andere? Ja, in structurele zin wel, want we hebben met elkaar in 2017 een ingreep in de organisatie bepleit. Die is fors geweest. Ik heb in het politiek beraad vorige week al uiteengezet dat dit ertoe heeft geleid dat er structureel op de organisatie € 3,25 miljoen bezuinigd zal zijn als dit boekjaar voorbij is. Dat is een enorme ingreep geweest. We moeten dus meer doen met minder mensen. Ja, we hebben mensen erbij gekregen, de sociale wijkteams, maar we hebben ook heel veel taken en taakstellingen die de gemeenteraad in de afgelopen jaren op de organisatie heeft gelegd, daarmee ingevuld. Dat was ook de bedoeling, want we wilden als het ware lean and mean worden, we wilden een kwaliteitsimpuls in de organisatie, we wilden ons organisatiestuk Voor Stad en Resultaat ook nuttig kunnen maken in de organisatie, zodat die organisatie dienstbaar kan worden en ook een kwaliteitsslag kan maken. Dan kom ik aan scholing, want in onze organisatie is er nogal wat in- en uitstroom geweest.

Vanaf 1 januari 2017 hebben 198 mensen de dienst verlaten en zijn er 172 nieuwe mensen binnengekomen, deels omdat er sprake was van taakuitbreiding, maar u ziet het verschil al, ook omdat we taken hebben afgestoten, niet meer uitvoeren, hebben afgeslankt en vacatures niet hebben ingevuld. We hebben een sociaal flankerend beleid samen met de vakbonden ingevoerd, waarin wij mensen in lagere loonschalen die dicht tegen hun pensioen zitten de gelegenheid geven om gefaciliteerd eerder de dienst te verlaten. Dat leidt op de langere termijn tot grote voordelen op onze loonkosten, omdat we daarmee duurdere medewerkers vervroegd met pensioen laten gaan en ze deels niet en deels wel kunnen vervangen door goedkopere arbeidskrachten, omdat die op een jongere leeftijd instromen.

We brengen dus nogal wat wisselingen in de organisatie op gang. Tegelijkertijd bieden we het hoofd aan nieuwe ontwikkelingen, nieuwe taken die we van het Rijk krijgen, ook om te kunnen dealen met een nieuwe stad. Want onze samenleving verandert eigenlijk met de maand dat we in de stad leven. De samenleving stelt nieuwe eisen aan de gemeente. Ik begrijp dat we ons een beetje hebben blindgestaard op het gemiddelde. Misschien is de woordkeuze van het

college op dat vlak ook niet heel gelukkig geweest, want als je het rekensommetje echt helemaal goed wilt maken, komt het percentage voor scholingsbudget naar de wens van het college uit op 1,7% van onze loonsom. Maar u moet wel onder ogen zien dat dit meer is dan scholing alleen. Want de gemeente Almelo betaalt uit dat budget ook alle certificeringskosten. Onze medewerkers moeten permanente educatiepunten halen, ze moeten op sommige functies gecertificeerd zijn voor de dingen die zij moeten doen.

Om u daarbij een beeld te geven. Uit het budget van 2020 – dat is € 580.000 – is ruim € 200.000 nodig om de certificeringen van onze medewerkers op peil te kunnen brengen. Dit staat nog even los van de scholing. Dit zet het bedrag in een ander perspectief. Want naast die wettelijke verplichtingen wordt het opleidingsbudget ook ingezet om de organisatie te kunnen laten meebewegen met de maatschappelijke ontwikkelingen en om de organisatie toekomstbestendig te maken. We wilden met elkaar – dat was niet alleen het college, maar ook de raad, want daar hebben we de legitimatie gevonden – een steviger, beter toegeruste en goed geoutilleerde organisatie die haar taken goed aankan.

Digitalisering in het algemeen en digitalisering van de dienstverlening in het bijzonder is een uitdaging die onze organisatie voor ogen heeft. Op dat gebied moeten we het been nog flink bijtrekken, kan ik erbij zeggen. We zijn natuurlijk ook druk bezig voor de opleidingstrajecten die zijn gestart om de ambtelijke organisatie te ontwikkelen op het gebied van programmagericht en wijkgericht werken. Er zijn uitdagingen te over om onze mensen te scholen.

De keerzijde hiervan zal ik niet onbenoemd laten. Als je werkgever bent en je wilt talentvolle jonge mensen aan je binden, moet je deze mensen ook wat te bieden hebben. Je moet ze een scholingstraject in het vooruitzicht kunnen stellen. Je moet ze ook het gevoel kunnen geven dat ze zich bij deze gemeente voor langere termijn kunnen binden en zich voor langere termijn kunnen ontwikkelen.

Tegen die achtergrond hebben we gezegd dat een resultaat van de organisatieontwikkeling moet zijn dat we structureel, na die forse knijp op de organisatie, onze mensen kunnen scholen en toerusten op de belangrijke taak die ze hebben. Want die hebben ze, ze hebben onze en uw besluiten op een goede manier te adviseren en uit te voeren.

Het zij me vergunt om op deze plaats het volgende te zeggen. Dit heb ik ook in het politiek beraad gezegd. We hebben enorm geknepen in de organisatie. In alle eerlijkheid – dit is een persoonlijke ontboezeming – vind ik dat we in het verleden ook wel eens te makkelijk taakstellingen op de organisatie hebben gelegd om beleid mee te financieren. Maar onze mensen hebben het wel geflikt. Het is ze wel gelukt om het allemaal te leveren. Ik spreek als portefeuillehouder voor de organisatie dat compliment graag hier in de raadszaal uit.

Ik vervolg met het wijkgericht werken en de accenten die op het Nieuwstraatkwartier liggen. Ja, die zien we allemaal. Maar het Nieuwstraatkwartier is niet zonder geschiedenis. Het is een door de raad vastgesteld programma. Dat programma heeft het college niet vastgesteld, maar de gemeenteraad. We hebben het Nieuwstraatkwartier er specifiek uitgehaald, omdat we vonden dat we daar op sociaal en economisch vlak, maar ook op het vlak van de samenstelling en geschiedenis van deze wijk de goede dingen zouden kunnen doen. Dan mogen we natuurlijk daarbij in ogenschouw nemen dat de oorsprong van de aanpak van het Nieuwstraatkwartier ligt in de samenwerking tussen de provincie Overijssel en onze gemeente, in de ontwikkelagenda die wij met elkaar hebben afgesproken in de jaren 2015, 2016 en 2017. U kunt zich ongetwijfeld het koninklijk bezoek nog herinneren dat in oktober 2016 plaatsvond en in dat kader stond.

Betekent dit dat we maar stiefkinderen moeten maken elders in de stad? Nee, natuurlijk niet. Als we wijkgericht willen werken, heeft elke wijk, of dit Aalderinkshoek is, Windmolenbroek of De Schelfhorst, zijn eigen accenten en noodzakelijkheden. Ik zal niet zeggen dat de problematiek waaraan we aandacht moeten geven in elke wijk even groot is. Die ziet er in elke wijk anders uit. De enorme hoeveelheid positieve resultaten die we in het Nieuwstraatkwartier hebben geboekt, zijn geen resultaten die we een op een kunnen overplanten naar een ander deel van de stad. Dan zullen we opnieuw in het kader van wijkgericht werken het gesprek met dat deel van de stad moeten aangaan. Maar op het vlak van fysiek, economie, sociale samenhang en veiligheidsaspecten hebben we in het Nieuwstraatkwartier heel grote slagen gemaakt. We moeten er uiteindelijk voor zorgen dat die beklijven. Daar gaan we niet structureel dezelfde inzet op leveren, maar dat is het meest ideale resultaat. Dat de wijk meer en meer op zijn eigen initiatieven kan leunen en meer en meer met zelfrespect zichzelf in stand kan houden, uiteraard met onze hulp en zorg. Dat zal in andere delen van de stad anders zijn.

Een van de opmerkingen aan het eind van een van de bijdragen die van de kant van de

gemeenteraad in eerste termijn zijn geleverd, was dat het niet om miljoenen gaat die in het Nieuwstraatkwartier zijn gepompt. We moeten niet proberen het beeld te vestigen dat het Nieuwstraatkwartier een gouden rand heeft gekregen van ons gemeentebestuur en dat de rest van de stad verkommert, want dat is niet waar. We weten allemaal – we kennen onze stad – dat er in het Nieuwstraatkwartier nogal wat aan de hand is. We hebben dat gezien en gezegd dat we daar onze schouders onder willen zetten, opnieuw zonder dat we stiefkinderen elders in de stad hoeven te maken. Dat is helemaal niet aan de orde. Sterker nog, onze inzet op het Nieuwstraatkwartier heeft ertoe geleid dat het programma een drijver, een soort pilot is geweest voor de uitrol van wijkgericht werken in het algemeen. En dat mag zeker een compliment zijn naar de mensen die zich in de wijk zelf, maar ook onze medewerkers hier in huis, daarop hebben toegelegd.

Ik vervolg met de moties en amendementen.

Motie 7, Almelo tegen discriminatie, gaat over een belangwekkend onderwerp. We hebben allemaal, recht van hart als we zijn, problemen met discriminatie. Sterker nog, discriminatie is gewoon verboden, is strafbaar in dit land, gelukkig maar. Om nu te zeggen dat we een antidiscriminatiebeleid nodig hebben, terwijl we de afgelopen jaren, dus niet alleen nu, de inzet van het antidiscriminatiebeleid hebben afgebouwd naar het niveau waartoe we wettelijk gehouden zijn... Dat is de reden voor het college om te zeggen dat we dat minimaal willen doen. In het verleden hadden wij inderdaad in de periode 2009-2013 een diversiteitsbeleid waaronder ook antidiscriminatiebeleid werd gevangen. Dat heette Kleurrijk Almelo. Tegen 2014 aan is besloten dat beleid terug te brengen tot het niveau zoals we het nu kennen, namelijk het wettelijk minimum, wat nu bij Artikel 1 of Stichting Vizier is belegd, en het inkopen van jaarlijks wisselende preventiethema-activiteiten ten behoeve van kinderen in het onderwijs. Dat laatste punt heb ik in het PB toegelicht: hier ligt ook een taak voor het reguliere onderwijs. Sterker nog, wij vinden het normaal dat een gewone school, regulier onderwijs, kinderen, jongen mensen in onze stad noties over discriminatie en wat je daartegen kunt doen, bijbrengt.

De motie vraagt om met behulp van de Handreiking antidiscriminatiebeleid van het ministerie van BZK beleid te ontwikkelen. Daar wringt een beetje de schoen. Als we dat zouden willen doen, schatten we in dat we daarvoor ruwweg tussen de € 50.000 en € 75.000 moeten vrijmaken. Dat bestaat dan uit het instellen van overlegstructuren, het beschikbaar stellen van ambtelijke capaciteit en het regelen van inspraak op dat beleid. Ik weet dat dit gevoelig kan zijn, omdat op het moment dat je er iets van divergeert, de verdenking op je kunt laden dat je het allemaal niet zo serieus neemt. Maar we vinden dat het oplossen van discriminatievraagstukken in onze stad, het tegengaan van discriminatie, het bijbrengen van noties hoe je met discriminatie om moet gaan onder kinderen en jonge mensen in onze stad, eigenlijk goed belegd is: bij sportverenigingen, de georganiseerde sportverenigingen, de scholen en het onderwijs zowel in het basisonderwijs als het voortgezet onderwijs. Wij denken dat hoe je om moet gaan met discriminatie die je tegenkomt, hoe je jezelf kunt toerusten op antidiscriminatie, voldoende in onze samenleving is belegd en dat die notie in onze stad voldoende tussen de oren zit. We kunnen een aanvullende stap niet zetten door aan de hand van de richtlijn van het ministerie van BZK zo'n bedrag te investeren. We ontraden dus de motie.

Bij motie 8 is gesproken over seksuele intimidatie in de openbare ruimte. Deze motie nemen we naar haar strekking graag over, maar dan wel in de omgekeerde volgorde. Want de motie vraagt om een plan van aanpak en dan overleg, en wij stellen voor om eerst het overleg in de regio's te voeren, de omvang van het vraagstuk goed te duiden en dan te kijken of we separaat of in regionaal verband op het vlak van het tegengaan van seksuele intimidatie in de openbare ruimte een plan van aanpak kunnen formuleren.

De motie over het stoppen van de anderhalvemetersamenleving kan ik direct ontraden. De raad en wij zijn daartoe niet bevoegd. Die anderhalvemetersamenleving is gebaseerd op de GRIP-4-situatie waarin we zitten. Die is gebaseerd op maatregelen die het kabinet heeft afgekondigd en daar hangen we voor. Dus deze motie is niet alleen te ontraden, maar ook niet uit te voeren.

De PVV-fractie heeft een motie aangekondigd of ingediend over het sluiten van het AZC. Volgend jaar, op 1 juli, loopt de bestuursovereenkomst af die de gemeente Almelo heeft met het COA, Centraal Orgaan opvang Asielzoekers. Dat is een bestuursovereenkomst die bestaat uit twee componenten. De ene is de opvang van alleenreizende minderjarige vluchtelingen en de andere is de reguliere opvang van asielzoekers. Wij begrijpen dat COA voornemens is de opvang van minderjarige alleenreizende vluchtelingen te centreren, of in ieder geval elders in het land centraler te maken, en dat voortzetting van dat deel van de bestuursovereenkomst daardoor

minder voor de hand ligt. We hebben daarover de komende maanden het gesprek met COA. Het voortzetten van onze maatschappelijke verantwoordelijkheid als gemeentebestuur om opvang te kunnen bieden en de gelegenheid aan COA te kunnen bieden om mensen op te vangen in de reguliere opvang, de centrale opvang, staat wat het college betreft niet ter discussie. Sterker nog, wij werken van harte mee aan de nieuwbouwwontwikkelingen die momenteel aan de Vriezenveenseweg worden voorbereid en in uitvoering zijn om het daar gevestigde AZC te vernieuwen. Ik heb in eerdere instantie al eens gezegd dat het hebben van een AZC in Almelo onze gemeente buitengewoon veel goed heeft gedaan. We hebben in de sociale verbanden die op gang zijn gekomen, de hulpvaardigheid, de hulpverlening, de integratie van mensen die uitstroomden uit de centrale opvang, zowel voor deze mensen als de stad de goede dingen gedaan. We komen uiteraard over het verlengen van de bestuursovereenkomst met de raad weer in gesprek.

De motie over het sluiten van moskeeën moet ik ontraden met verwijzing naar artikel 6 van de Grondwet, waarin de vrijheid van onderwijs is gewaarborgd. Artikel 6 van de Grondwet waarborgt de vrijheid van godsdienst. Tegen dat licht is het niet toegestaan om een moskee te sluiten op grond van het feit dat er een islamitisch geloof beleden wordt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): U zei onderwijs, daarom schrok ik.

De VOORZITTER: O, dan is dit een goede interruptie.

Amendement 2, faciliteren thuiswerkende ambtenaren, is bijzonder. Het thuiswerken door ambtenaren heeft op dit moment een vlucht genomen. Er is altijd al sprake van geweest dat onze medewerkers bij tijd en wijle thuis werkten, maar door het min of meer sluiten van het gemeentehuis, zeker in de eerste periode van deze coronacrisis, hebben we bijna massaal onze medewerkers thuis zien werken. En nog steeds, in ieder geval tot 1 september, is dat de richtlijn, al werken sommige mensen weer op hun werkplek. We hebben het aantal werkplekken in huis coronaproof af laten nemen en uit elkaar gehaald. Nog steeds werken veel mensen thuis. We voelen de verantwoordelijkheid om deze mensen daarin te faciliteren. Dit betekent dat ze de goede stoelen moeten hebben, goed beeldmateriaal en goede verbindingen. Dit kost ons niet heel veel, omdat we het materiaal in huis hebben. We kunnen dat ter beschikking stellen. We vragen van onze medewerkers dat ze dat terugbrengen.

De extra kosten van deze hele coronawerkoperatie zitten in de toenemende kosten van hygiëne-maatregelen, extra schoonmaakkosten, audiovisuele middelen die we met elkaar moeten verbinden, zodat we bijvoorbeeld via Microsoft Teams kunnen vergaderen en bepaalde applicaties die uitgerold moeten worden. Deze kosten heeft het college genomen, dat is de algemene maatregel geweest. Ze worden apart geregistreerd. Uiteindelijk zullen we die bij het Rijk inbrengen. De vraag naar succes moet u maar niet stellen. Wij zien die kosten als kosten die veroorzaakt zijn op onze bedrijfsvoering door de coronacrisis.

Het amendement moet ik ontraden, want het raakt niet aan een buitensporige hoeveelheid extra kosten die we maken door het thuiswerken. Ik kan u melden dat we de kosten die we maken bij het Rijk vergoed proberen te krijgen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Even in de rebound. Ik werd in de eerste termijn zo onder druk gezet om af te ronden dat ik graag toch nog even nu de amendementen en moties wil behandelen.

Ik begin met amendement 1, waarin wordt gevraagd om uitstel van de bezuiniging van € 1,7 miljoen op de subsidies. Die ontraden wij. Ik denk dat ik er in mijn betoog genoegzaam op ben ingegaan. We willen een ander pad bewandelen, waarbij we in één keer duidelijkheid creëren en niet blijven hangen in goed bedoelingen, tegen een achtergrond van hoop en verwachting die er uiteindelijk niet zal blijken te zijn.

Dit geldt ook voor amendement 3, herziening besparing op subsidies. Dit is genoegzaam uitgelegd. We willen nu in één klap tot een afronding te komen en zijn daarbij bereid op totaalniveau € 300.000 te laten vallen. Dat brengt me bij de moties.

Op motie 1, subsidie Kaliber, hebben we een positief oordeel, omdat ze aansluit bij de werkwijze die we de komende maanden willen hanteren: maximaal inzetten op de creativiteit binnen de instellingen, en ze aan de gedachte helpen dat we met elkaar een paar steken dieper moeten om uiteindelijk tot werkbare oplossingen te komen.

We oordelen positief over motie 3 over ondersteuning niet-gesubsidieerde organisaties met

€ 50.000. We ondersteunen de gedachtelijn en zullen met een uitwerking komen.

Dat brengt mij bij motie 4 over subsidie aan het Stadsmuseum. Deze ligt in het verlengde van motie 1. Ook daarop geven we een positief oordeel.

Motie 5 over de herverdeling van het Gemeentefonds laten we aan het oordeel van de raad.

Motie 10 gaat over de coronalasten in Almelo. Die zit wat ingewikkeld in elkaar. Overall ontraden we deze motie. Punt 1, een brief schrijven, hebben we genoegzaam gedaan. Het staat de raad vrij dat altijd zelf ook te doen; dat is geen punt. Maar de punten 2 en 3 kunnen niet. Die maken de hele motie onuitvoerbaar.

Motie 15 over de subsidie aan de bibliotheek valt in dezelfde categorie als motie 1 en motie 4. We geven daarop een positief advies.

Dat brengt ons bij motie 21, de uitnodiging om wederom met het Sportbedrijf in gesprek te gaan. Laten we vooropstellen dat dat gesprek al genoegzaam heeft plaatsgevonden. Het is in 2020 al initieel de bedoeling om € 250.000 te bezuinigen. Dat gesprek loopt en naar ons stellige oordeel is de nood niet zodanig hoog dat we moeten sleutelen aan de hoogte van de subsidie, oftewel de beperking van de taakstelling die we hebben opgelegd. Dus die motie ontraden wij.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik heb vanmorgen een vraag gesteld aan de heer Langius over Almelo Sociaal. Afhankelijk van het antwoord zou ik eventueel een motie indienen. In die volgorde heb ik dat gevraagd.

De VOORZITTER: Kan dat in de tweede termijn? Ik kijk even naar de heer Langius.

De heer DE VRIES (PvdA): Dan wordt het mosterd na de maaltijd, vrees ik. Ik wil graag een antwoord.

De VOORZITTER: Wethouder Van Mierlo neemt de beantwoording op zich.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Almelo Sociaal heeft gereageerd, zowel met een ongevraagd advies over de bezuinigingen an sich als gisteren met een brief over de voorgenomen besparing op hun eigen organisatie. Daarover gaan we in gesprek, net als met de andere organisatie. Almelo Sociaal vult al geruime tijd de collectieve en individuele belangenbehartiging in en dat gaat goed. Vanaf 2014 is er een nieuwe wettelijke taak aan toegevoegd, de informele onafhankelijke cliëntondersteuning. Daarvoor is toen een bedrag van ongeveer € 100.000 beschikbaar gesteld. In het gesprek met Almelo Sociaal willen we, kijkend naar de aangekondigde besparing, onder meer inzoomen op bedrijfsvoering, communicatie, PR en huisvesting. De motie waarover de PvdA-fractie het heeft, ken ik nog niet. Daar kan ik nog niet op reageren. Maar dit is even de feedback in eerste ronde.

De heer DE VRIES (PvdA): Is het mogelijk dat de reactie die Almelo Sociaal gisteren kennelijk heeft gestuurd, zo snel mogelijk naar de raad wordt gestuurd?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Daar overvraagt de heer De Vries me mee. Ik heb die brief tot mij genomen. Die is gericht aan het college. We hebben in principe de afspraak dat we bilateraal overleggen. Overigens staat er niets in wat niet met de raad kan worden gedeeld. Ik heb de reactie beschikbaar. Volgens mij moeten we daarover niet al te spannend doen. Ik zal in overleg met de griffie bekijken hoe we die bij de raad kunnen krijgen. Dat is niet zo'n probleem.

De VOORZITTER: Ik ga over tot schorsing en zie u graag om 16:00 uur terug voor het debat in de tweede termijn. In het spoorboekje staat een kwartier schorsing, maar ik begrijp dat er een verzoek ligt voor een langere schorsing.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik vraag een schorsing van een half uur, dan kunnen we over een half uur strak van start en heb ik een doordachte bijdrage.

De VOORZITTER: Ik zie dat de raad daarmee akkoord gaat.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Bijenhof het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER heropent de vergadering en stelt aan de orde:

4. Raadsdebat.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heropen de vergadering voor de tweede termijn van de gemeenteraad. We hanteren uiteraard dezelfde sprekersvolgorde.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik begin ermee het college een compliment te maken. De planning was een uur en dertig minuten. Ik doe er 2 minuten blessuretijd bij en dan kom ik op 1 uur en 32 waarin het college de beantwoording heeft gedaan. Dat heeft wat ons betreft aangetoond dat collegeleden kort en bondig kunnen formuleren.

De VOORZITTER: Gemiddeld deden we het goed, zal ik zeggen. Ik kreeg wat verwijtende blikken van de wethouders.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dan ben ik u behulpzaam. Het college spreekt met één mond, dus u hebt het samen goed gedaan.

De wethouder heeft gedeeltelijk geantwoord op onze vraag over het buitenhuisproject. Hij heeft gezegd dat er een continuering komt en deze iets anders zal worden georganiseerd: nog iets dichterbij huis, zullen we maar zeggen. Dat is allemaal hartstikke mooi. Maar wij pleiten ook voor uitbreiding. Nu gaat het om een project waar tien kinderen aan deelnemen. Wat heeft de wethouder nodig voor de continuering, maar vooral om meer kinderen te laten deelnemen aan het project? Dat hoor ik graag. Als de wethouder er niets voor nodig heeft, maar dit gewoon gaat doen, is dat het allermooist.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik snap dat mevrouw Seldam aandacht heeft voor de subsidie. Heeft ze overwogen om bij het indienen van deze motie het woord door een ander te laten voeren, omdat ze zelf bestuurslid is bij Stichting Alma?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Volgens mij komt deze interruptie out of the blue, want bij dat onderwerp ben ik helemaal niet aanbeland. Ik heb het over het buitenhuisproject en dat betreft volgens mij kinderen.

De heer DE VRIES (PvdA): Excuses, misschien ben ik te vroeg.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer De Vries mag zich omdraaien om te zien welke punten er nog gaan komen, want ik heb de aantekeningen erbij. Als hij meeleeft, ziet hij vanzelf hoe het verdergaat.

Bij Zorg heeft de aanbesteding plaatsgevonden. Gaat er daarna nog iets veranderen? Ik weet dat het een beetje link is om als CDA-er te zeggen dat tijdens de wedstrijd de spelregels niet veranderen, maar toch wordt die indruk bij ons gewekt. Het gaat ons er echt om, om het aan de voorkant goed te regelen, maar crisissituaties kan het college niet in hetzij de aanbesteding hetzij de verordening opnemen. Dat is een beetje de portee van onze opmerking. Ik hoor hier graag een reactie op van het college.

De heer Maathuis heeft gezegd dat het college inzet op de revitalisering van het buitengebied. Die toezegging vinden wij ontzettend fijn, maar hij zegt ook dat het en/en is. Als de CDA-fractie in de eerste termijn de indruk heeft gewekt zat zij de uitbreiding met de kanaalsprong met een "ja" ingaat, dan is dat een verkeerde aanname en hebben we een verkeerd beeld geschetst. Het is prima dat het college dat onderzoek uitvoert. We zijn er benieuwd naar. Maar we vinden dat we de handen volledig vrij moeten hebben voor een eventuele vervolgstap. Het groene gebied vinden wij namelijk buitengewoon belangrijk en de wethouder en wij kunnen dat niet ongebreideld gebruiken voor de uitbreiding van bedrijventerreinen, maar ook niet voor

woningbouw. Ik zou bijna zeggen: dat hebben we van het verleden geleerd.

In de eerste termijn hebben we uitvoerig stilgestaan bij het scholingsbudget. Ik bedank de burgemeester voor zijn uitleg. Hij heeft ons tot andere inzichten gebracht. We zijn door hem overtuigd dat de noodzaak er echt is. Dat mag hij op zijn conto schrijven. Hij heeft ons nog niet overtuigd – dat hoeft ook niet – van de opmerking die wij maakten over het Nieuwstraatkwartier. Dat is nu een programma dat door de raad en het college is vastgesteld zonder budget. Dat zou uit de bestaande programma's, bestaande budgetten worden gefinancierd. Vervolgens is er incidenteel geld vastgesteld en nu – ik noem het maar even zo – semi-structureel geld. Dat is allemaal prima. Maar er ontstaat nu een bepaald beeld, ook door wat er in de programmabegroting staat bij de coronaspiegel. De perspectieven die daar staan kunnen ook heel goed gelden voor heel Almelo. Er zal op de ene plek intensiever moeten worden ingezet dat op de andere, maar wij hebben de indruk – dat horen we ook in de stad – dat het Nieuwstraatkwartier zo veel aandacht nodig heeft... Ik vind dat ook in negatieve zin niet goed. Het is een prachtige wijk met prachtige mensen en ik gun ze alles en fijn dat ze pilots doen, maar er zijn nog meer wijken die wij exact hetzelfde gunnen. Volgens mij verschillen we niet zo veel van mening.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Hebben mevrouw Ten Seldam en ik het over dezelfde gelden? Ik weet het niet precies, maar hebben we het over drie jaar € 150.000 per jaar? Hebben we het over die bedragen?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Het is drie jaar € 180.000, daar hebben we het over.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Weet mevrouw Ten Seldam ook nog dat we die gelden in het verleden incidenteel hebben vrijgemaakt? Ik herinner me het fonds niet meer waar het vandaan is gekomen, maar ik heb het debat met de heer Langius gevoerd en het ging om een incidentele meevaller die we in een periode van drie jaar in het Nieuwstraatkwartier hebben gestopt, omdat de raad daarvoor opdracht had gegeven. Het is niet zo dat het college dit op eigen initiatief heeft gedaan. Als het aan mij lag, was het bedrag nog veel hoger geweest. Het ging om het een of andere verduurzamingsfonds, ik weet niet meer hoe dat heet. Maar dat was de reden. Ik begrijp mevrouw Ten Seldam, als er bij andere wijken ook incidenteel middelen vrijkomen en er fondsen zijn. Ik begrijp haar intentie, maar dat heeft weer een nadelig effect, omdat er een jarenlange achterstand was in de wijk, die niet in een paar dagen is in te halen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Wellicht kan de heer Çete zich herinneren dat we op basis van rijksgeld drie jaar een project hebben gedaan in De Riet en een project van twee of drie jaar, ook met rijksgeld, in de Ossenkoppelerhoek. Op basis daarvan is gezegd dat er weliswaar geen rijksgeld is, maar dat er zal worden geïnvesteerd in het Nieuwstraatkwartier, omdat die wijk dat absoluut waard is. Hij moet me absoluut niet verkeerd begrijpen. Maar we focussen te veel op één wijk. We zetten die wijk, bij wijze van spreken, in de schijnwerpers. Dat is aan de ene kant goed, maar werkt aan de andere kant ook stigmatiserend. Ik vind dat dit niet hoort naar de wijk en wijkbewoners, want dat zijn ook hartstikke goede inwoners van ons, vreselijk creatief en inventief. Maar wij moeten niet die andere wijken in de schaduw zetten. Daar gaat het mij om. Allemaal zon, en allemaal af en toe schaduw.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de CDA-fractie van mevrouw Ten Seldam ideeën heeft om bij de begroting bedragen vrij te maken voor de andere wijken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): We hebben bij de begrotingsbehandeling 2020 extra geld vrijgemaakt voor het wijkgericht werken en wijksturing. Dat loopt uiteindelijk op tot € 350.000. Er zijn nu, met dank aan het college, wat spelregels bijgevoegd. Geld is volgens mij niet het belangrijkste. We moeten aandacht voor de wijken hebben. Het moet niet om geld gaan als mensen met initiatieven komen, want dan is de vraag wat deze voor hen en hun wijk betekenen en wat ze van de gemeente nodig hebben. Daar hoeven we echt geen heel grote bedragen bij te doen, want de mensen in de wijk vragen niet om grote bedragen. Voor een grote infrastructurele aanpak, revitalisering van wijken, hebben we op dit moment geen budget. Was dat maar zo.

Dat gezegd hebbend, ga ik terug naar mijn lijstje met de punten die ik in zou brengen. Ik zie dat dit ze waren, meer heb ik er niet.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Goed te horen dat de subsidieverordening wordt aangescherpt. Wij vragen ons af wanneer we deze tegemoet kunnen zien en of de raad nog in het voortraject wordt betrokken. Het is mooi te horen dat de Trommel eindelijk wordt aangepakt en in het najaar wordt gekeimd.

We hebben grote twijfels over motie 3, de motie van de CDA-fractie waarover de PvdA-fractie net ook even begon. Daarin gaat het om eenmalig € 50.000 beschikbaar te stellen als reddingsboei. Zoals het er nu voorstaat, zal de Lokaal Almelo Samen-fractie deze niet steunen. Dat heeft er vooral mee te maken dat er overal op wordt bezuinigd en er vervolgens toch € 50.000 wordt vrijgemaakt voor iets anders. Wij hebben binnen de fractie afgesproken dat we een financiële verandering van de Perspectiefnota niet zullen steunen. Met de motie wordt er geld uit de post Onvoorzien gehaald. Wij zijn daar geen voorstander van.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik begrijp de heer Kampman helemaal, maar zijn fractie is in 2019 met een motie gekomen waarin over de bezuinigingen staat dat er 10% moest worden bezuinigd. Toen hoefde daaraan geen bepaald bedrag gekoppeld te zijn. In de loop van de tijd is dit € 2 miljoen geworden, later weer € 1,7 miljoen. Dat ging allemaal over de Perspectiefnota. Wat mevrouw Ten Seldam of haar fractie nu voorstelt, doet de begroting niet tekort. Dus ik begrijp het niet. De heer Kampman komt met een motie dat hij wil bezuinigen. Vandaag komt hij met moties waarin staat: we willen wel bezuinigen, maar toch willen we niet bezuinigen, maar we moeten misschien toch bezuinigen. Dat geeft richting de begroting ruimte voor het college. Nu wil hij een collega coalitiepartij niet steunen als het om € 50.000 gaat. Waar blijft zijn collegialiteit?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Leuk geprobeerd van de heer Çete, maar daar ga ik niet op reageren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Zou ik ook niet doen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Het is prima om te horen dat het onderzoek naar de kanaalsprong loopt en er goed uitziet, maar onze vraag was: doen we dit alleen, of misschien met de provincie? Daarop hebben we geen antwoord gekregen. Hetzelfde geldt voor de herverdeling van prullenbakken in Almelo. Wanneer kunnen we die tegemoet zien? We hebben een keer in Almelo rondgelopen met de hele raad en over die prullenbakken gesproken. Vervolgens heeft de fractie van Forum voor Rechts volgens mij een motie ingediend over de herverdeling van de prullenbakken. Die is aangenomen. Wanneer gaat dat gebeuren?

De heer STÖTELER (PVV): Zoiets als locaties van prullenbakken gaat over detailniveaus die de raad niet naar zich toe zou moeten trekken. We gaan over hoofdlijnen, en als er iets mis is met afval, moeten we op hoofdlijnen zeggen: college, doe er wat aan. Maar als raad toezien waar exact, op welke vierkante centimeter die prullenbakken komen te staan, daarover zouden wij volgens mij niet moeten gaan.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat klopt, maar het staat letterlijk genoemd in de Perspectiefnota. Dus wij vragen ons af wanneer we die herverdeling van prullenbakken tegemoet kunnen zien.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het gaat er niet om dat wij tot op detail te horen krijgen waar prullenbak a of b komt te staan. Het gaat erom dat die prullenbakken een wezenlijke invloed hebben op hoe schoon Almelo is. Dat is wel degelijk ter behandeling hier. Dat de heer Stöteler dat niet snapt, vind ik een beetje jammer. Daarbij komt dat in een van de moties expliciet staat vermeld dat dit in juni zou gebeuren. Ik ben ook benieuwd naar de status en wanneer we dat kunnen verwachten. Dat heb ik expliciet aangegeven.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Het is goed te horen dat we al compensatie hebben voor de eerste tranche coronamaatregelen van € 2,3 miljoen. We vragen opnieuw aandacht voor onze moties 5 en 6: herverdeling Gemeentefonds en meer waardering voor zorgverleners. Uiteindelijk moet de raad dit samen regelen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik dank het college voor de beantwoording, hoewel die voor mijn fractie wat teleurstellend was. In de eerste termijn heb ik al gezegd: de enige visie in deze Perspectiefnota lijkt te bestaan uit het op orde krijgen van de financiën, en het hoogste doel een positief saldo op de begroting. Het zogenaamde herijken van de subsidies is volgens ons een ordinaire bezuiniging geworden. Het lijkt erop dat dit college niet of nauwelijks in gesprek is gegaan met de gesubsidieerde partners. De wethouder zei in eerste termijn: wij gaan door op de ingeslagen weg.

Ons amendement wordt afgeraden en eerlijk gezegd snap ik niet waarom. Het enige wat we vragen, is met de subsidieontvangers in gesprek te gaan om samen tot een oplossing te komen. Ja, als dat al te veel is gevraagd?

De ingediende moties zijn volgens ons voor een deel boterzacht. Wat is "een uiterste inspanning doen voor het Stadsmuseum?" Gaan we bij het Stadsmuseum achter de kassa zitten? Of stellen we een ambtenaar aan als vrijwilligerscoördinator? Want de bezuiniging wordt niet verlaagd. De € 1,7 miljoen blijft in stand.

Wat de islamitische begraafplaats betreft, is het natuurlijk niet alleen een landelijk probleem. Het speelt niet in Tytsjerksteradiel, maar hier in Almelo. Het is een lokaal probleem. Wat begraven betreft hebben we nog een andere vraag, die we al hadden gesteld. De website over de Almelse begraafplaats schijnt over twee weken uit de lucht te gaan, waarbij een deel van de informatie zal verdwijnen. Waarom? Wat gaat er gebeuren?

Als deze gemeente niet verder aan de slag gaat met anti-discriminatie, is voor mijn fractie de bezuiniging op activiteiten op basisscholen niet aanvaardbaar. Het zal het college dan ook niet verbazen dat mijn fractie voor deze Perspectiefnota in deze vorm bijzonder weinig enthousiasme kan opbrengen. Als tegenargument horen we dan vaak: ja maar, jullie hebben toch voor de begroting gestemd? Ik heb de heer Kampman dat vandaag ook weer horen zeggen. En dan volgt er een dus. Zeker, dat hebben we gedaan. Het begrip voor de financiële positie van Almelo is er ook. Maar veel minder voor de manier waarop er nu uitvoering aan wordt gegeven. We vinden dat we dit niet kunnen uitleggen aan de inwoners van Almelo. Voorstemmen wordt voor ons erg lastig.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitters! Allereerst dank aan het college voor de uitgebreide beantwoording. De punten van de VVD-fractie, deels genoemd in onze schriftelijk bijdrage, zijn daarin allemaal aan bod gekomen, dus veel dank.

We kijken uit naar twee dingen. In ieder geval is dat de komende periode de woonvisie die naar de raad komt. Met de heer Akse had ik het er al eerder over. De verwerking en herstructurering van de wijken komt daarin aan bod. We zullen dan verder spreken over de reductie van het aantal sociale huurwoningen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben blij dat de heer Pauwels hierover is begonnen. In de eerste termijn mocht ik niet met de heer Pauwels in debat gaan, maar hij heeft mijn vraag beantwoord. Weet hij nog dat ik hem vroeg wat een sociale huurwoning is? Hij zei, hij mag me corrigeren als het niet zo is, dat een sociale huurwoning een woning is van de woningstichting die wordt gefaciliteerd voor de onderkant van de samenleving, of iets in die trant.

De heer PAUWELS (VVD): Volgens mij legt de heer Çete me nu woorden in de mond die ik absoluut niet heb uitgesproken. Ik heb meegeschreven. Ik heb gezegd dat volgens mij de huurgrens € 700 is en een deel van de woningen die we hebben valt binnen de voorraad sociale huurwoningen. Daarvan valt een deel binnen het bezit van de woningbouwcorporaties en een deel is particulier bezit of anderszins.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben blij met dit antwoord. De heer Pauwels zegt continu dat de woningstichtingen hier iets aan kunnen doen. Maar stel dat ik morgen 1000 woningen in Almelo bezit – het maakt niet uit hoe groot of hoe klein – en ik wil ze allemaal voor € 719 verhuren, hoe wil de heer Pauwels het dan voor elkaar krijgen dat hij het aanbod van sociale huurwoningen in de particuliere sector kan beperken, of, anders gesteld, hoe wil hij Sint Joseph en Beter Wonen dermate bewegen dat ze 1000 woningen minder gaan faciliteren in Almelo? Is er sprake van houdbaarheid, kunnen ze dan blijven staan?

De heer Akse had ook een mooie vraag. De heer Pauwels zegt altijd dat sociale

huurwoningen een aantrekkingskracht hebben op mensen van buiten de stad. Hij zegt dit al jaren. Het is een langgekoesterde wens, maar hij komt nooit met berekeningen hoeveel mensen jaarlijks of maandelijks naar Almelo komen, omdat we sociale huurwoningen hebben. Dit zijn drie vragen en ik ben benieuwd naar de reactie van de heer Pauwels.

De heer PAUWELS (VVD): In de wollige tekst van de heer Çete probeer ik altijd goed te begrijpen waarnaar hij precies vraagt. Volgens mij heb ik gezegd dat woningbouwcorporaties een deel van die sociale huurwoningen in hun bezit hebben; dat valt onder de normale taak van de woningbouwcorporaties. Volgens mij zijn er in Almelo in totaal 15.000 sociale huurwoningen, waarvan driekwart, 75%, in eigendom is van de woningbouwcorporaties. Dat ligt vast in de prestatieafspraken die we overeenkomen met woningbouwcorporaties. Volgens mij zeggen diezelfde woningbouwcorporaties dat ze graag meer balans willen zien en graag zien dat een aantal woonwijken wordt geherstructureerd met meer groen en reductie van het aantal woningen. Daar moet dus meer groen en leefbaarheid voor terugkomen en woningen worden teruggebouwd in lagere aantallen in het middensegment.

De VVD-fractie stelt voor op regionale schaal te kijken, ook in de omliggende dorpen en steden, voor zover we daarover wat te zeggen hebben, zodat er een meer gebalanceerd beeld ontstaat dan die enorme voorraad van 15.000 woningen in de sociale huursector op 32.000 huishoudens in Almelo. Ik hoop dat de heer Çete het met me eens is dat die ratio's, verhoudingen, totaal scheef zijn. Enschede heeft in absolute zin het grootste aantal sociale huurwoningen verhoudingsgewijs, met 159.000 inwoners, en Almelo komt met 74.000 inwoners op een blije tweede plaats. Die verhoudingen zijn wat ons betreft helemaal scheef.

De VOORZITTER: Twee interrupties lijkt me voldoende, anders wordt het een uitgebreid tweegesprek, en dat is niet de bedoeling.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Pauwels focust op het middensegment, maar wie moet dat bouwen?

De heer PAUWELS (VVD): De woningbouwcorporaties hebben zelf behoefte aan woningen in het middensegment. Daar is de heer Buitenweg bij geweest. Dit komt volgens mij verder tot uitwerking in de woonvisie. Dus de woningbouwcorporaties hebben zelf aangegeven dat ze meer groen willen laten terugkomen in die woonwijken, het aantal huurwoningen reduceren en in het middensegment meer volume laten terugkomen. Dit ligt dus deels bij de woningbouwcorporaties, maar ook bij de particuliere sector. Er zijn voldoende ontwikkelaars die graag in het middensegment in Almelo gebouwd willen zien worden. De VVD-fractie heeft veel contact met dat soort ontwikkelaars. We zullen moeten kijken naar onze voorraad grondposities: wat hebben we en wat kunnen we? Laten we vooral opletten dat we niet kannibaliseren op de posities van de gemeente. Er is meer dan voldoende vraag vanuit de markt naar woningen in het middensegment.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De heer Pauwels heeft deels al antwoord gegeven op mijn vraag. Ik heb maar één reactie: in groen kun je niet wonen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik merk dat de pijlen nu worden gericht op de VVD-fractie. In deze raad heeft de sociale woningbouw vaker ter discussie gestaan. We hebben in de raad hierover tijdens een aantal bijeenkomsten gediscussieerd, ik kan me herinneren in een raadsvergadering, maar ook in politieke beraden zijn er flink wat uurtjes aan besteed. Het gaat erom dat we de stad in balans moeten brengen, dit heeft het college, maar ook de fractie van Democraten.Nu, altijd aangegeven. Dat wil niet zeggen dat we minder sociale woningbouw moeten hebben. Nee, we willen de leefomgeving verbeteren. Die behoefte, die roep vanuit de woningbouwverenigingen, is echt aanwezig. Door de inbreng van vandaag die is toegezegd, om de investeringsagenda te pakken met de gronden die er zijn, zou het college er alvast een stap in kunnen zetten. Daarin moeten we de balans zoeken. Ik denk niet dat er grote verschillen zijn in de raad, maar dat onze belangen even groot zijn. In groen kun je niet leven, maar groen is wel om te genieten. Dus het woongenot zal veel hoger zijn.

De heer AKSE (SP): Dit is niet alleen een uitspraak van de VVD-fractie, maar ook van het

college. Waarom is er de laatste twee jaar niet veel gedaan aan het middensegment? Dit college is toch al twee jaar werkzaam in dit verband.

De heer PAUWELS (VVD): Ik denk dat dit volop gebeurt. Als de heer Akse kijkt naar de prachtige ontwikkeling van het Indiëterrein, ziet hij dat daar veel geschakelde woningen staan. Die kunnen we genoegzaam zien als het middensegment. Er is heel veel gebiedsontwikkeling met een hoger segment, kijk naar Almelo Oost. We proberen dus een heel gebalanceerde stad te creëren. De Nijreessingel kan worden gezien als het middensegment. Dus we zijn al jaren heel druk bezig om dat segment te ontwikkelen.

De heer AKSE (SP): Ik hoor de heer Pauwels toch zeggen dat dit kennelijk niet voldoende is.

De heer PAUWELS (VVD): Volg de marktvraag, ik denk dat dat zeker zo is.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De VVD-fractie zegt dat het aantal van 15.000 sociale huurwoningen omlaag moet. We kwamen al een beetje in de richting van die vraag. Maar wat moet er dan voor in de plaats komen? Moet het absolute aantal woningen gelijk blijven? Moeten van die 15.000 woningen 5000 omgezet worden naar middenhuur? En inderdaad, hoe wil ze dat dan doen? Als ze groen wil terugbrengen in de wijk, zullen die woningen ergens anders moeten worden neergezet en moet er aan de buitenkant van Almelo worden uitgebreid. Bovendien werkt die categorisering via een checklist, zeg ik uit mijn hoofd. Dus je zou de huidige woningen kunnen upgraden naar middenhuur door er faciliteiten aan toe te voegen. Maar het probleem is dan: hoe krijg je die huurders naar die hogere standaard? Ze zijn nu afhankelijk van de huurtoeslag, die ze krijgen omdat de huur binnen de huurtoeslaggrens ligt. Straks komt die woning boven de huurtoeslaggrens en moeten de huurders € 800 huur betalen en krijgen ze geen huurtoeslag meer. Hoe wil de VVD-fractie deze mensen naar die standaard opkrikken? Wat gaat ze daaraan doen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mag een woningbouwstichting huizen bouwen die niet in de sociale huursector zitten? Ik ben benieuwd wat de heer Pauwels daarvan vindt, aanvullend op wat de heer Stöteler zegt.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat de heer Pauwels met zijn antwoord dit punt af gaat ronden.

De heer PAUWELS (VVD): Ik krijg het gevoel dat dit een heel technisch debat wordt. Ik kijk uit naar een politiek beraad dat we zullen voeren zodra de woonvisie tot ons komt. Ik verwacht dat daarin dit soort detailinformatie staat, ook de drempel- en huurbedragen en aantallen. Ik zal me nu niet wagen aan het uitspreken van een absoluut aantal. Ik heb er mijn ideeën over, maar niet meer dan dat. Onze fractie zal er bij de woonvisie verder op ingaan. Ik kijk uit naar het debat, want dan kunnen we de inhoud raken en ook technisch wat meer inhoud pakken. Vanmiddag voert dat te ver. We verwachten de woonvisie na de zomer, zo blijkt uit de informatie die naar ons is toegekomen.

Het volgende waar we heel erg naar uitkijken, naar aanleiding van de motie die vandaag door collega Ten Seldam namens de coalitie en Democraten.Nu is ingediend, is: versterken blauw en groen. Het plan komt in ieder geval in het najaar naar de raad om er voor de begroting met elkaar uitspraken over te kunnen doen. Ik heb net kunnen lezen: Almelo het Giethoorn van Twente. Ik denk dat we de stad prachtig op de kaart kunnen zetten. Wij kijken enorm uit naar een mooie illustratie, een mooi plan waarmee we deze stad verder kunnen brengen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Hoewel ik heb geluisterd, moet ik zeggen dat ik de eerste reactie van het college van horen zeggen heb. Ik heb begrepen dat de reactie van de burgemeester op de motie over de anderhalvemetersamenleving is – corrigeer me als ik dat niet goed vernomen heb – dat dit aan de wetgever is en hij er niets mee doet. Als dit juist is, is mijn reactie, dat de burgemeester de kern en strekking van de motie van Forum voor Rechts niet heeft begrepen. Die zijn dat het college een brief opstelt waarin het gevoel wordt uitgedragen dat de anderhalvemetersamenleving moet stoppen. Dit moet aan de Tweede Kamer, minister De Jonge,

Rutte, verzin het maar, wordt gemeld en worden gedeeld met andere gemeenten, omdat dit een signaal is. Zo'n signaal geven we regelmatig af, ondanks dat het om landelijk beleid gaat. Ik zal de laatste zijn die de burgemeester of het college oplegt er, in strijd met landelijke regelgeving, tegenin te gaan. Dit wil niet zeggen dat we ons er altijd klakkeloos bij neer moeten leggen. Wij van onze kant kunnen vanuit Almelo een signaal richting de landspolitiek afgeven wat wij hier voor ogen hebben, temeer omdat demonstraties daarover verboden worden. Dus ja, we moeten toch andere wegen bewandelen. En dit is een signaal vanuit Almelo. Het gaat dus om een gevoel en beleving en daarin hoop ik dat de raad me steunt. Nogmaals, als de reactie van de burgemeester mij verkeerd heeft bereikt, omdat ik het niet zelf heb vernomen ...

Ik heb begrepen dat het college mijn motie over seksuele intimidatie omarmt; daar ben ik blij om. Ik had dit enigszins verwacht, want dit past bij het beeld dat ik daarbij heb. Ik heb begrepen dat de volgorde wellicht enigszins ongelukkig in mijn motie staat. Ik ben bereid die aan te passen, maar dat lijkt me niet nodig. Het gaat mij erom dat ik geconstateerd heb dat dit probleem op dit moment speelt. We horen het ook in Enschede, daar is zelfs een petitie rondgegaan die 17.000 keer is ondertekend, in Arnhem. Het is een landelijk probleem. Ik heb aangegeven in overleg te gaan met andere gemeenten. Ik denk daarbij aan Enschede, want volgens mij wordt daar op dit moment een motie besproken met vergelijkbare strekking. De burgemeester in Arnhem bijvoorbeeld heeft aangegeven geschrokken te zijn van de cijfers, intern beraadslaagd en is bezig met het bedenken van een plan van aanpak. Ga in overleg met elkaar en kom met een plan van aanpak! Ik heb daarbij zeker een behoorlijke vrijheid voor ogen, omdat ik het ook niet per se voor ogen heb hoe dit moet worden aangepakt, maar ik wil wel graag een plan van aanpak. Ik hoop dat deze raad – dit is een klemmend beroep – de motie steunt om het signaal af te geven dat wij in Almelo de vrijheid van onze vrouwen voorop hebben staan, net zoals het college dat doet.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Gehoord de collega-raadsleden en de opmerkingen van het college, moet ik zeggen dat onze minister van financiën een duidelijke richting heeft aangegeven inzake de bezuiniging die moet worden doorgevoerd van € 1,7 miljoen en dat deze blijft staan. Ik zie dat er ruimte wordt geboden aan de instellingen waarmee wordt gesproken en dat daarvoor een tijdspad is afgesproken. Ik vind dat een goede stap. We confronteren ze er op 1 januari niet mee dat de geldsluizen dichtgaan en ze zich maar moeten redden. Vanuit het college, ik hoop op steun van de raad, worden stappen gezet om de bezuinigingen heel langzaam te laten landen binnen die organisaties. Ik zeg erbij dat ik heel goed heb gehoord dat de bezuinigingen voor de genoemde instanties gewoon doorgaan. Dat moeten we klip en klaar aangeven aan die instanties. Er zullen geen gesprekken volgen om de bezuinigingen te verlagen, want het doel blijft om € 1,7 miljoen te realiseren in de komende jaren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Meneer Gerritsen zegt "jaren". Wat bedoelt hij?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Hiermee bedoel ik 2021, uiterlijk 2022. De heer Langius heeft gezegd dat deze bezuinigingen uiterlijk in het boekjaar 2022 moeten zijn gerealiseerd. Zo heb ik het aangehoord.

De heer DE VRIES (PvdA): De heer Gerritsen zegt het heel stoer: € 1,7 miljoen aanhouden. Dat is wat hem betreft een harde afspraak, ongeacht welke uitkomst er de komende maanden ook zal zijn, als de gesprekken geïntensiveerd worden over de oplossingen en de handreikingen van het college om mee te helpen met zoekrichtingen; geef er allemaal maar een invulling aan. Het blijft die € 1,7 miljoen voor Democraten.Nu.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik ben er in eerste termijn heel duidelijk over geweest. We hebben een besluit genomen met een positief meerjarenperspectief waarin we nog heel veel risico's voor onze kiezen krijgen. Dus we moeten op dit moment sturen. Ik heb ook gevraagd, en ik hoop dat de heer De Vries goed heeft geluisterd, of dit de laatste keer is. Is dit de laatste keer dat we het mes erin moeten zetten? We gaan niet meer bezuinigen. Dat betekent dat we dit in de komende tijd met een positief resultaat moeten opknappen. Dat is onze insteek. Ik wil de toezegging van het college dat we die € 1,7 miljoen gaan realiseren, dat de gesprekken gaande zijn en dat we die in september hopen af te ronden, zoals ik heb begrepen van onze

minister van financiën.

De heer AKSE (SP): Het punt is nu juist dat er extra wordt bezuinigd. De oorspronkelijke afspraak was € 1 miljoen. Nu komt er € 700.000 bij in zeer moeilijke tijden. De mensen van het Stads museum hebben dit ook aangegeven. Ze zijn dicht, kunnen geen kant op en hebben naar verhouding een vrij lage bijdrage vergeleken met andere organisaties. Voor die organisatie, en misschien wel voor meer organisaties, betekent dit gewoon: einde verhaal. We hebben bij de Meerjarenbegroting 2020 € 1 miljoen in 2020 afgesproken. Daaraan zou de heer Gerritsen vast moeten houden.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik kijk er heel anders tegenaan. Even terug naar de opmerking over het Stads museum. De opmerking werd vanmiddag al door de heer Pauwels gemaakt. Buiten de subsidie die de gemeente Almelo verleent, zijn er meer mogelijkheden, ook landelijk, om gelden bij fondsen weg te halen. We moeten die organisaties daarop richten, want de meeste worden gerund door vrijwilligers en niet alle vrijwilligers hebben de kennis en kunde in huis om zulke bronnen aan te boren. De gemeente kan een heel goede rol spelen door mensen erop te wijzen dat ze op die manier fondsen kunnen aanboren om daarmee gelden te krijgen. Nogmaals, ik doel erop – daarover hoor ik de heer Akse niet – dat het dan ook klaar is. Ik hoop dat het college kan zeggen dat het ernaar uitziet dat dit de laatste keer is dat het in de subsidies heeft geknapt, met die € 1,7 miljoen die per 2021 en 2022 wordt bezuinigd. Daarmee is het over. Ik denk dat die kans er is.

De heer AKSE (SP): Over het laatste, ik zit al een aantal jaren in de raad. Ik heb het gevoel dat het voor sommige fracties absoluut nooit klaar is. Ze blijven maar doorgaan. De mensen van het Stads museum hebben duidelijk aangegeven dat ze begonnen waren met pogingen om subsidies van organisaties te krijgen. De heer Gerritsen moet toch ook weten dat heel veel bedrijven op dit moment geen subsidies meer geven aan instellingen, domweg omdat ze het geld zelf hard nodig hebben. Dus die pot waar men normaal riant op kon teren, wordt steeds kleiner en dunner, en terecht. Wij hebben om uitstel gevraagd in verband met de coronacrisis. Kijk even de zaak aan, maar laat deze organisaties niet kapotgaan. Daar gaat het om.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik denk dat de heer Akse goed heeft begrepen dat op dit moment de gesprekken gaan lopen met desbetreffende organisaties, om de bezuinigingen gefaseerd in te voeren en uiteindelijk de doelstelling van € 1,7 miljoen bezuinigen te halen.

De heer AKSE (SP): Misschien is dit een herhaling. Het gaat er juist om dat ze hebben aangegeven dat ze dat niet kunnen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Vorige week heeft iemand van het Stads museum duidelijk gemaakt dat de personeelskosten de belangrijkste kosten zijn. Als de gemeente nu gaat korten in het professionele personeel, kunnen ze heel moeilijk met vrijwilligers fondsen werven, zoals de heer Gerritsen wil, en met die fondsen de vaste personeelslasten betalen. Dat was de overtuiging van het Stads museum de vorige keer. We kunnen wellicht vandaag direct de consequentie nemen, als de heer Gerritsen zijn poot stijf blijft houden en zegt dat die bezuiniging moet. Bij het Stads museum lukt dat helemaal niet. Dat kan niet met alleen vrijwilligers weken. Als we nu geen vaste medewerkers faciliteren, hoe moeten die fondsen dan worden geworven en toekomstbestendig extra middelen worden binnengehaald?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dit is natuurlijk weer het wollige verhaal van de heer Çete. Als hij goed heeft geluisterd, weet hij dat we begeleiding kunnen geven aan vrijwilligers om te bekijken hoe ze fondsen kunnen aanboren, waar incidenteel en waar structureel geld kan worden gehaald. Daarbij zal, de heer Langius heeft dit duidelijk aangegeven, de bezuiniging gefaseerd worden ingevoerd voor de stabiliteit en zekerheid van het Stads museum. We moeten ophouden met alleen het Stads museum te noemen. Het gaat hier over € 1,7 miljoen aan bezuinigingen op meer organisaties. Ze zijn bereid om het gesprek aan te gaan. We gaan op dit moment, met de besluiten die voorliggen, een traject in dat is uitgestippeld door meneer Langius, of door het college, om aan te geven wat we gaan doen. We gaan de

gesprekken aan en gaan de bezuinigingen gefaseerd invoeren. Waar organisaties onze hulp nodig hebben, zullen ze die krijgen. Maar, zegt het college, we houden ons aan die € 1,7 miljoen. Dat moeten wij als raad dan ook heel duidelijk stellen. Het is soms heel zuur dat we keuzes moeten maken, maar we kunnen niet altijd pappen en nathouden en mensen blij maken met een dood vogeltje.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Toch naar het Stadsmuseum, ook al wil de heer Gerritsen dit niet. Dit is de organisatie waar het meest op wordt bezuinigd, 65%. Dat heeft de voorzitter gezegd bij het politiek beraad. Het noemen van fondsen, dit deed de heer Pauwels de vorige keer en doet de heer Gerritsen nu ook, is een drogredenering, want fondsen geven projectmatig geld, of iets voor verbouw, nieuwbouw of meubilair, maar zelden of nooit voor personeelskosten en zeker niet structureel. Dus daar redden ze het niet mee.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik ben heel blij dat de heer Buitenweg zegt: "niet altijd voor personeel." Het gaat erom dat ze beoordelen wat voor organisatie het is, wat erachter hangt, wat het belang is voor de stad en wat de functie ervan is. Dat wordt beoordeeld en soms worden er bedragen aangehangen die niet klein zijn, maar groot en waar zo'n organisatie de eerstkomende tijd van kan profiteren. En daarbij komt – daarin ben ik het niet eens met de heer Akse en ik kijk hiervoor naar de organisatie waarin ik zelf werkzaam ben – dat wij altijd zeggen: je moet als bedrijf, ook al is het een moeilijke tijd, out of the box denken en investeren in sociale projecten. Dus worden er gelden vrijgegeven. Dat neemt niet weg dat ik terug wil naar de basis, de toezegging die is gedaan door het college om het proces ernaartoe op een juiste manier in te vullen. Ik heb er vertrouwen in dat het op een goede manier wordt ingevuld, het college deze bezuiniging op een zachte manier kan laten landen en de kwaliteit gewaarborgd kan worden. Dat is nog steeds mijn mening.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Maar dat doet de heer Gerritsen door deze bezuiniging, evenals het college, in stand te houden.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik heb niets anders gezegd, hoe vervelend het ook is. Ik kijk naar het meerjarenperspectief, maar ik heb er ook op gewezen – pak dat ook met beide handen op – dat ik heb gevraagd aan het college of het hiermee is afgelopen. Zijn we straks klaar? Gaan we met ons positieve resultaat ... Ik heb de VVD-fractie hier met de vlag zien staan: we gaan positief en het resultaat gaat omhoog en het gaat goed! Daar zullen we ze op wijzen. Zullen we daarop sturen? Pak dat aan, want dat zijn kansen. Voor deze mooie stad Almelo, zul je soms zure en soms mooie dingen moeten doen. Laten we die combinatie pakken. Ik durf elke instantie uit te leggen hoe het in elkaar zit. Ik vertel de heer Buitenweg en de raadsleden dat het Stadsmuseum niet zal omvallen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Gerritsen neemt er heel veel tijd voor om me op mijn plek te wijzen. Ik denk dat hij volgend jaar, als er sprake is van bezuinigingen, net zo goed weer meegaat met dit college en weer gaat bezuinigen. Hij trekt niet, zoals de PvdA-fractie zegt, een streep in het zand.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat is de keuze die de PvdA-fractie maakt. Ik ben gelukkig de PvdA niet, anders had ik daar gezeten. Gelukkig is Democraten.Nu een totaal andere organisatie.

De heer DE VRIES (PvdA): Een beetje inhakend op wat de heer Buitenweg net zei. We kunnen op de heer Gerritsen rekenen dat hij een veto uitroept als er toch in dat hele subsidiebudget volgend jaar een opdracht tot vermindering zal gaan richting de raad?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik probeer het nog een keer.

De heer DE VRIES (PvdA): Gewoon een simpel ja of nee.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik zal die vraag zo beantwoorden. Ik ben heel duidelijk geweest. Democraten.Nu heeft duidelijk gezegd dat wij een grens trekken. Deze

bezuiniging van € 1,7 miljoen is voor ons de grens. Dat betekent, met het mooie perspectief waar dit college heel hard voor moet vechten, met de steun van de andere raadsleden, dat dit perspectief in stand wordt gehouden. Dan zullen we het prima redden, maar we zullen er onze schouders onder moeten zetten. Grijp uw kansen en grijp niet alleen dat stukje verdriet.

De heer DE VRIES (PvdA): We zullen het in beton beitelen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! In de richting van de heer Gerritsen. Ik vind het verschrikkelijk irritant dat we hier praten en kissebissen over € 50.000 subsidie voor het museum, terwijl we tegen een positief meerjarenperspectief aankijken van komend jaar € 880.000, zeg ik uit mijn hoofd. Het Stadsmuseum zit in het kopje Cultuur. Aan het theater, dat onderdeel is van een commercieel consortium, maken we nog steeds € 600.000 over. Daarover hoor ik niemand. Waarom zouden we deze € 50.000 niet dekken uit het meerjarenperspectief? Dan zijn we toch klaar?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Daarop kan ik heel makkelijk een antwoord geven, dat hebt u ook in mijn bijdrage gehoord in eerste instantie. De risico's in het meerjarenperspectief zijn nog steeds groot. Het is een broos meerjarenperspectief waar nog veel p.m.-posten in staan. Ik heb daar specifiek naar gewezen. Ik vind dat we daarvoor een zekere dekking moeten hebben. Dus in het meerjarenperspectief zoals het nu is geschetst, kunnen we in de toekomst een aantal p.m.-posten invullen, zodat het perspectief voor ons allen nog steeds positief blijft en we kunnen investeren in de stad. Dat is een de keuze die ik op dat moment maak. Het resultaat is € 880.000 opbouwen naar € 3,4 miljoen. Maar ik zal u vertellen, dat perspectief wordt nog wel anders.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe de heer Gerritsen aankijkt tegen de motie van de CDA-fractie over de niet-gesubsidieerde maatschappelijke organisaties, over die € 50.000 die ze daarvoor wil reserveren, met de positieve houding van het college die de motie omarmt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Laat ik het zo zeggen. Die discussie is in onze fractie – onze fractie is met 100% gegroeid – aardig gevoerd. U zult straks merken bij het stemgedrag van onze fractie hoe we daar inzitten. Er zit bij ons enige reserve. Het ligt positief, het hangt ertussen. Maar ik begrijp de vraag.

De vraag is natuurlijk wel wat er in de actualisatie van de subsidieverordening zal staan. Het college zal daarin kaders stellen en er nog naar kijken. Ik hoop niet dat er nog verder in wordt gesneden, maar ik ga ervan uit dat de heer Langius dit toe zal zeggen.

Ik vervolg met de investeringsagenda. In mijn eerste termijn heb ik er kort over gesproken. Ik heb daarop een reactie gekregen van de heer Langius. Ik dank hem voor zijn toezegging dat hij met een gedachtegang komt en een eventuele dekking, bij de begroting in te richten, om de panden, de kavels, die kriskras door het mooie Almelo liggen, op een juiste manier in te vullen. We zijn daar zeer blij om.

We zijn zeer verrast dat de coronacompensatie van € 2,3 miljoen tijdens deze bijdragen hier op tafel werd gelegd. Ik snap dat je een lekker koekje soms wat later moet geven, maar het valt me wel op dat dit bericht gisteren is binnengekomen en het college het vandaag bij ons neerlegt. Het college had ons dit gisteren al kunnen meedelen. Ik zie de heer Langius schudden dat dit niet mogelijk was. Ik ben er heel blij mee.

De heer Langius heeft gezegd dat dit bedrag niet genoeg is om de kosten voor de coronacrisis helemaal te compenseren. Waarop baseert de heer Langius dit? Weten we iets niet, of zegt hij dat het bedrag dat we nodig hebben € 5 miljoen is en we een compensatie krijgen van € 2,3 miljoen? Maar goed, dit neemt niet weg dat dit in de p.m.-post kan worden ingeboekt voor het komende jaar.

Het antwoord van de heer Van Mierlo over de afvaldumping snap ik. We gaan evalueren, dat is heel leuk, maar we moeten er wel voor zorgen dat dit een continu proces is en we gewoon moeten schakelen, ook voor de evaluatie, om waar nodig eventueel vaste camera's te plaatsen bij de locaties waar op dat moment nog heel veel afval wordt gedumpt.

Ik kom bij de portefeuille van de burgemeester. In mijn bijdrage heb ik over de scholing gevraagd of het budget genoeg is. De burgemeester heeft haarfijn uitgelegd wat we daarmee

moeten doen. Daarbij heeft hij gezegd dat de huidige kwaliteit nog eens verhoogd zal worden waar nodig: de organisatie is jonger en groeit. Er moet een scholingstraject op worden gezet om te kunnen groeien, en ik neem aan dat het heel vaak om arbeidsvoorwaarden gaat wanneer iemand wordt aangenomen die graag een niveau hoger wil kunnen komen en vraagt of hem daarvoor scholing wordt gegund en de gemeente dat betaalt.

Kwaliteit in de organisatie is natuurlijk heel belangrijk, maar met de groei die de organisatie op dit moment doormaakt, met de wisselingen van aantallen die de burgemeester in de afgelopen jaren heeft gemeld, denk ik dat we straks nog wel eens krap bij kas kunnen komen te zitten, op basis van die € 250.000 die is begroot. De certificering is in dat bedrag meegenomen, dat is allemaal leuk, maar het gaat mij puur om het scholingsproject.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Zonder er een wollig verhaal van te maken, zal ik proberen om de constructieve fractie van Democraten.Nu op een constructieve manier te interrumpen. De heer Gerritsen heeft altijd gezegd dat hij voor outsourcen was, voor een kleiner apparaat, voor minder ambtenaren. Het kon allemaal met 200 tot 300 fte minder. Nu strooit hij met complimenten. Waarom is hij van de een op de andere dag van mening veranderd als het gaat om het aantal fte in de gemeente Almelo? Niet dat ik het erg vind, maar hij was altijd degene die zei: we hebben honderden fte te veel. We mogen niet meer inhuren. €14 miljoen geven we uit aan inhuur. Dat mag allemaal niet meer, we moeten outsourcen, moeten alles buiten de deur zetten. En ineens strooit hij met complimenten richting zijn naamgenoot. Dat mag hij natuurlijk, maar ik ben benieuwd naar zijn onderbouwing.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik mag altijd een compliment geven aan iemand, maar het gaat me puur even om het scholingstraject. Ik heb het niet over de aantallen gehad. In de stukken is te lezen dat de inhuur redelijk is gedaald. De verklaring van de burgemeester is dat met de dingen die we in huis hebben gehaald, de organisatie op een andere manier is gegroeid. Ik zou eigenlijk dieper de materie in moeten gaan. Ik denk dat de heer Çete soms moet proberen beter te luisteren. Ik doel op de kwaliteit. Als we de kwaliteit van de organisatie die we hebben ingekocht kunnen laten groeien, waar ook de jonge werknemers profijt van hebben, versterkt dat alleen maar de stad Almelo. Mijn vraag is heel concreet, kan het college met dit budget voldoen aan de vraag?

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Gerritsen was er al jaren van overtuigd dat hij dezelfde kwaliteit kon handhaven met 300 fte minder. Nu zegt hij dat hij voor kwaliteit gaat. Nogmaals, inhoudelijk ben ik het absoluut niet met hem eens, maar ik ben blij dat hij eindelijk het licht heeft gezien en begrijpt dat voor de inzet vanuit dit huis mensen nodig zijn. Natuurlijk is er minder inhuur als mensen in dienst worden genomen. Toch, meneer Gerritsen?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Het blijft wollig. Ik probeer het terug te brengen naar de basis waarop ik deze vraag heb gesteld. Door de manier waarop de organisatie is gegroeid – de heer Çete had goed moeten luisteren – is een aantal taken overgenomen of opgenomen binnen de organisatie. Die waren anders buiten de deur gebleven. De inhuur is gedaald; daar heb ik altijd op gehamerd. Ik vind die daling nog steeds niet voldoende, maar we kunnen daarop blijven sturen. Daarvoor moeten we aan de ene kant regelen dat de kwaliteit binnen de eigen organisatie op orde is en op dat moment de groei realiseren aan de andere kant.

De heer DE VRIES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik weet niet of ik het voor de heer Gerritsen verkeerd invul, maar ik heb hem horen zeggen dat hij die € 250.000 voor het opleidingsbudget een beetje aan de magere kant vindt. Maar het gaat om een verhoging. Als ik het goed begrijp, is het totaal nu € 830.000. Dat is de optelsom van € 580.000, die al begroot stond, en € 250.000. Dat is toch een behoorlijk fors bedrag? 1,6% van de loonsom waar een gemiddelde arbeidsorganisatie € 900 per fte inzet.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Daar ben ik het helemaal mee eens. Het gaat mij er gewoon om of dit voldoende is voor de organisatie om de opleidingen te realiseren. Als ik zie binnen onze organisatie hoeveel geld het kost om iemand een opleiding te laten volgen, dan zijn er aardig wat middelen nodig en is dat percentage helemaal niet zo verkeerd. Maar om een kwaliteitsslag te maken moet je zeker weten of het budget dat je van tevoren moet

calculeren, voldoende is. Dat neemt niet weg, met al die taken die we naar ons toe hebben gehaald, dat de certificeringskosten de komende jaren dramatisch zullen gaan groeien, want overal moet een stempel, een sticker, een haakje of een ISO-certificering achter staan, of noem het maar op. Dat geeft al een hele puist werk voor de organisatie en heel veel kosten.

De heer DE VRIES (PvdA): In de kantlijn hiervan, we hebben natuurlijk ook een budget voor de Omgevingsvisie. Dat is een aantal jaren achter elkaar een fors bedrag van rond de € 700.000. Ik denk dat daarin heel veel opleiding en training verstopt zit. Ik ben het met de heer Gerritsen eens dat de kwaliteit hoog moet zijn. Volgens mij redden we het niet met die € 830.000. Er zal veel meer uitgegeven zijn dan dit budget. Dit is uiteraard meteen een vraag aan de burgemeester.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat is een mooie vraag.

Ik heb nog een laatste opmerking. De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft gezegd dat er natuurlijk een betere verdeling moet komen voor het onderhoud van de wijken. Ze heeft haar pijlen gericht op het Nieuwstraatkwartier en heeft gezegd dat andere wijken ook aandacht moeten hebben. Ik heb gevraagd hoeveel geld de Lokaal Almelo Samen-fractie beschikbaar wil stellen in de begroting – ik zie dat de heer Kampman afwezig is – om meer energie en tijd in andere wijken te steken. Gaat de Lokaal Almelo Samen-fractie akkoord met € 100.000 per wijk?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik kan die vraag voor de heer Kampman beantwoorden. We willen daarvoor op dit moment nog geen bedrag uitspreken. We hebben de intentie willen uitspreken en met de raad willen delen. Later kunnen we kijken welk bedrag we daarachter moeten plakken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik begreep van de heer Kampman dat we naar de budgetten voor het Nieuwstraatkwartier moeten kijken en moeten kijken of daar niet iets afgehaald moet worden voor andere wijken, omdat dat geld evenwichtig moet worden verdeeld. Dat wil ik niet. We hebben budgetten vrijgemaakt voor het Nieuwstraatkwartier met de doelstellingen die we hebben geformuleerd. Mijn vraag is concreet, wil de Lokaal Almelo Samen-fractie bij de begroting voor wijken substantiële bedragen vrijmaken om daar het leef- en woonklimaat te verhogen?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Het laatste antwoord is ja, dat blijft de intentie, het eerste antwoord op de vraag of het geld bij het Nieuwstraatkwartier moet worden weggehaald is nee.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dan is dat duidelijk. Ik zie graag dat de Lokaal Almelo Samen-fractie, misschien kunnen we dat samendoen, een voorstel maakt om voor de wijken een budget vrij te maken bij de begroting.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik probeer te reageren op wat ik heb opgehaald tijdens de beantwoording van het college, waarvoor dank.

De heer Langius zei dat de koek groter moet. Dat ben ik roerend met hem eens en ik denk dat iedereen dat steunt. Het gaat hier om het verhogen van de budgetten in het kader van de herverdeling van het Gemeentefonds. Ik zou zeggen: alle energie die kant op, want we hebben het hard nodig.

De heer Langius heeft een winstwaarschuwing gegeven op basis van die € 2,3 miljoen ter dekking van de kosten van de coronacrisis, waarmee we het waarschijnlijk niet gaan redden. Dat is een alarmbel en ik ben heel benieuwd hoe het zal uitpakken. Ik hoop dat de wethouder ons op niet al te lange termijn er beeld en geluid bij kan geven: waar hebben we het dan over?

Ik vond het plezierig dat de wethouder inging op het sociale weerstandvermogen. Dat omarm ik graag en ik zou er heel graag een gesprek over willen voeren, ook in raad, hoewel nog niet duidelijk is hoe dat te meten is en welke parameters daarbij kunnen worden gebruikt. We hebben het altijd maar over het financiële weerstandsvermogen, maar wat vinden we eigenlijk wat het sociale weerstandsvermogen van de bevolking moet zijn en hoe krijgt dat in godsnaam een soort "norm"? Ik durf dat bijna niet te zeggen.

De heer Van Mierlo heeft gesproken over de visitatie, het VNG-onderzoek. Of was dit de heer Langius nog? Maakt niet uit, want het college spreekt met één mond. Ik denk dat het heel

goed is dat we grip krijgen op de uitgaven. Ik omarm dat we dit met volle vaart gaan doen voor Almelo.

Ik ga in op de beantwoording van de heer Van Rees op de vraag over de fietsers in de binnenstad. Zoals hij erover sprak, leek het dat hij het vrij gemakkelijk accepteert dat dit een gevaarlijke cocktail is, dat we daar door elkaar lopen en fietsen. Dat ging mij iets te makkelijker. Ik wil dat hij daar wat meer alert op is.

De mooie woorden van de burgemeester over de betekenis van het AZC voor de gemeenschap omarm ik. Dit beklemtoon ik met een uitroepteken.

Nog een algemeen woord. We hebben in de aanloop van deze Perspectiefnota nog contact gehad – ik heb contact gehad met mevrouw Ten Seldam – in een poging hoe we als raad zoveel mogelijk eensgezind de P-nota erdoorheen kunnen krijgen. Ik merk na 7,5 tot 8,5 uur vergaderen, waarin we de eerste 7,5 uur niet aan een debat zijn toegekomen – dat vind ik heel vermoeiend, dat wil ik wel even gezegd hebben – dat we niet veel zijn opgeschoten. Ik herinner me het moment dat we hier voor het eerst bijeen zaten, ergens eind maart 2018, en dat alle fractievoorzitters na de beëdiging een van de ruimtes werden ingejaagd. Het was beklonken, het was klaar. De vier partijen die elkaar zochten, sloten de rijen en daar konden we het mee doen. Ik vind het heel jammer dat we niet veel zijn opgeschoten; dat merk ik nog steeds. Dat zal misschien de kracht zijn van dit college, de coalitiepartijen: compliment daarvoor. Misschien blijven wij in gebreke. Maar ik vind het jammer, ook nu weer, dat er niet meer tweerichtingsverkeer op gang is gekomen en dat we niet proberen elkaar te vinden in het grootste pijnpunt, de bezuiniging op de subsidies. Ik merk dat we dat vandaag niet gaan redden. Ik vind de moties van de coalitiepartijen om in gesprek te gaan een beetje symbolisch, als de opdracht daarmee vaststaat. Dat is een rituele dans.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Trek ik dan de juiste conclusie dat de PvdA-fractie hoogstwaarschijnlijk tegen de Perspectiefnota gaat stemmen?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik ben gegrepen door de woorden van de heer Wiertz. Die had een goed betoog in de tweede termijn. Het gaat wel die kant op.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Pauwels en mevrouw Ten Seldam hebben in het verleden wel eens geprobeerd vooral bij de PvdA-fractie de oppositie te zoeken. Misschien kunnen ze de PvdA-fractie en andere nog overtuigen, want ze zijn altijd goedwillend, en is er nog een lichtje waardoor de PvdA-fractie of andere voor de Perspectiefnota gaat stemmen. Verwacht de heer De Vries van hen die handreiking in de tweede termijn of in de reactie van het college? Hij had in het verleden best wel goede banden met de heer Pauwels en mevrouw Ten Seldam.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik zou dat heel erg op prijs stellen. Ik ben de laatste die dat niet zou opzoeken, ook al verbaast dat misschien mensen. Ik ben bereid om op dat moment te schorsen en te kijken of we wat dichterbij kunnen komen. Nu constateer ik dat het nog niet zo ver is, en ik ben bang dat dit ook niet zal gebeuren. We hebben het over ronde bedragen, € 1,7 miljoen, maar de opdracht was eigenlijk – dit wil ik mevrouw Ten Seldam toch nog even zeggen – afspraak is afspraak, dit was € 1 miljoen. Dan kan men zeggen: ja maar, in het meerjareneffect gaat er drie ton af, alsof we slachtoffer zijn van dat nadeel. Dat waag ik te betwijfelen, want uiteindelijk kijken we altijd per jaar. Voor 2021 stond er € 1 miljoen, en we maken er € 1,7 miljoen van, over de hoofden van heel veel mensen heen die gebruik maken van culturele en maatschappelijke voorzieningen. Dat vind ik kwalijk. Het gesprek stopt op het moment dat we per instelling gaan kijken waar die bezuiniging wordt gelegd, wat de maatschappelijke effecten zijn. Daarover praten we hier niet.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Stel dat het college de belofte doet om de maatschappelijke effecten te vertalen. Kan de heer De Vries daarmee leven? Stel dat het college vanavond een keiharde toezegging doet - niet ChristenDemocraten.Nu - gewoon echt inhoudelijk de belofte doet om de bezuiniging niet door te voeren als die ten koste gaat van de instelling. Is dat een punt voor de heer De Vries? Zou hij daarmee kunnen leven?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik denk dat we dat gesprek moeten opzoeken. Dan moeten we als oppositiepartijen bereid zijn om die stap te waarderen en daarover goed met elkaar in gesprek

te gaan. Dat is niet een voorbode om te zeggen: hij zal wel weer nee of ja stemmen. Nee, we hebben vandaag nog geen enkele toereiking naar elkaar gedaan. Dat is een gemiste kans.

Als ik nog een ding mag zeggen, we hebben vorig jaar tijdens de begrotingsbesprekingen uit de mond van de heer Kampman gehoord dat uitvoering en beleid wat hem betreft allemaal in dit huis of onder het dak van de gemeente mag plaatsvinden. Ik zie dat die ontwikkeling, de heer Çete sprak er net ook over, inderdaad bewaarheid wordt. Het lijkt alsof we met de meetlat langs al die instellingen gaan, alsof we op de managersstoel of de stoel van de Raad van Toezicht van die instellingen gaan zitten, alsof we ons er tot aan de paperclips mee gaan bemoeien om de bezuinigingen door te voeren. Ik vind dat echt te ver gaan.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik begrijp de oproep van de heer De Vries en wat de heer Çete probeert te doen, al weet ik niet vanuit welke rol. Is de heer De Vries het met me eens dat we al jarenlang vanuit al die organisaties ... Ik hoop dat hij zich nog een politiek beraad herinnert dat we hier hebben georganiseerd, een stadsgesprek met al die organisaties toen we hebben gesproken over het opleggen van bezuinigingen op de subsidies om te vragen om met de gemeente mee te denken. Ik herinner me nog als de dag van gisteren de uitkomst van dat gesprek, met al die organisaties. De uitkomst was niet dat er werd meegedacht om te bezuinigen, maar dat ze nog meer geld nodig hadden om hun taak te kunnen doen. Mijn boodschap is: het is de muziek van alledag die te maken heeft met die bezuinigingen. Uiteindelijk meneer De Vries, daarom heb ik die slide laten zien, hebben we € 70 miljoen structureel bezuinigd op allerlei activiteiten in de organisatie, naar de stad toe. Dat hoort erbij. Er is niets omver gevallen, niets gedaan, om in de woorden van de voorganger van de heer De Vries te spreken, om de stad kapot te bezuinigen. Alles staat nog, alles doet het. Dat is mijn oproep aan de heer De Vries. Laten we de rug rechten en doorgaan met elkaar, en vooral die organisaties uitdagen om creatief na te denken over de kostenstructuren en creatief op zoek te gaan naar oplossingen, in plaats van de hakken in het zand te zetten en angst voor het onbekende te zaaien van: laten we dat dan maar niet doen. Alles en iedereen is veerkrachtig. Laten we de rug rechten en dit tot een goed einde brengen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Mijn vraag aan de heer De Vries is heel simpel. Wat heeft hij van mij nodig?

De heer DE VRIES (PvdA): Een omkering van het proces. We gebruiken tot de behandeling van de begroting de tijd voor de zoekrichting, die wat mij betreft wat gebrekkig is gegaan, zoal niet in het proces, dan toch op inhoud. Dit betekent: de opdracht nu on hold zetten en de komende tijd kijken, met die verstandige gesprekken en steun van de kant van het college, waar de ruimte zit. Ga het gesprek met die instellingen goed aan, want we hebben het over € 1,7 miljoen, maar we moeten ook per instelling kijken waar ruimte zit. Mevrouw Ten Seldam hoort mij niet zeggen dat bij Avedan, met die bestemmingsreserve, niet meer mogelijk is dan bij het Stadsmuseum. Maar we hebben het daar vandaag niet over, die nuancering.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik ben het met de heer De Vries eens dat we het niet over de nuancering hebben, maar ik heb ook het gevoel dat we soms een beetje langs elkaar heen praten en we misschien wel meer overeenstemmen dan we op dit moment denken. Aan de ene kant moeten we vanuit behoorlijk bestuur vroegtijdig aangeven dat we voornemens zijn om de subsidies te wijzigen ten opzichte van het jaar ervoor. Daarom is dit vroegtijdig aangekondigd en kan men daarop anticiperen. De bezuinigingen zijn genoemd. Maar het gaat hier om een Perspectiefnota. Wij zetten hier de lijnen uit voor het beleid. Over het echte geld praten we pas bij de begroting. Ik kan me zelfs nog voorstellen dat we zeggen: gegeven de coronacrisis, geven we nu een richting aan, maar de wereld kan er in november weer anders uitzien; dat we dat voorbehoud maken. Maar feitelijk zeggen we beiden: we moeten de handen ineenslaan, gemeente en organisaties, om te kijken of de taakstelling gerealiseerd kan worden. Laten we dat eerst gaan proberen. Als het echt niet kan, dan hebben we in oktober, november een ander gesprek.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil hier toch op reageren. Ik hoorde een paar keer de naam Avedan vallen en ik hoor eigenlijk niemand over dingen spreken waarover we vandaag wel moeten spreken, vind ik. Als een organisatie zegt dat ze een

taakstellende bezuiniging niet kan invullen, vind ik het in ieder geval niet normaal dat daar een directeur loopt met een salaris van € 140.000 en er vervolgens een directeur vertrekt vanwege nieuw elan en een vertrekpremie meekrijgt die waarschijnlijk in de tonnen loopt. Ik heb de jaarrekening erop nagezocht. Ik kan die vertrekpremie nergens vinden. Ik kan ook nergens in de jaarrekening de voorziening vinden. Die kost ook gigantisch veel geld. We hebben in het verleden meegemaakt dat de naam van de organisatie moest worden veranderd. Van Scoop Welzijn moest dat ineens Avedan worden. Dat kostte ook tonnen. Dat wordt allemaal betaald uit onze subsidie! Dat komt niet bij de mensen in Almelo terecht. Dat verdampt allemaal in die organisatie. Als we willen bezuinigen zeggen ze: nee, wij kunnen niet. Nee, ze kunnen wel.

De heer DE VRIES (PvdA): Het is een beetje de boodschap: kunnen we hetzelfde en kunnen wij het goedkoper? Dat is de boodschap die de heer Kampman vorig jaar, tijdens mijn eerste begrotingsbespreking al verkondigde. Eigenlijk zegt hij nu hetzelfde: Kunnen wij hetzelfde goedkoper? Dat is de munitie waarmee we schieten op al die gesubsidieerde instellingen. Ik denk dat de heer Kampman onderaan de streep denkt: we kunnen het zelf goedkoper, dus weg met die gesubsidieerde instellingen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We zijn echt niet de enige gemeente die er zo tegenaan kijkt. Ik heb in het jaarverslag gezien dat Avedan van de gemeente Rijssen-Holtten 5% moet bezuinigen, in Hellendoorn 10%, Tubbergen heeft zelfs de hele subsidie stopgezet. Die gaat dit gewoon in eigen beheer doen. Dus er speelt veel meer. Andere gemeenten denken er volgens mij net zo over.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Is de heer De Vries het met me eens dat, gezien de reactie van de collega's, het college of de coalitie moet zeggen: we doeken Avedan op en gaan het zelf uitvoeren, want we kunnen het veel goedkoper? In plaats van continu te zeggen: hier kregen ze 140, hier 130 en "zie dat 't allemaal slecht". Dan moeten ze daaraan toch de consequentie verbinden en Avedan helemaal opdoeken, omdat we het veel goedkoper en beter kunnen? Dat begrijp ik, maar wat denkt de heer De Vries?

De heer DE VRIES (PvdA): De heer Çete daagt de heer Kampman uit. Schertsend, maar niet minder serieus, subsidie is natuurlijk een middel voor taken die je denkt zelf te moeten uitvoeren, belegd bij anderen. Dit zijn wettelijke taken, maar soms ook andere taken. Dat zijn professionele instellingen. Ik vind dat we soms wel heel ver kijken en heel ver gaan in het onder curatele zetten van de instelling door ver achter de komma's te kijken in de boekhouding. Dat is deels gelegitimeerd, dat ben ik met anderen eens, want dat is hetzelfde als met de zorgfraude. Er is altijd sprake van een balans in waar je ophoudt met zoeken en wat je in vertrouwen weglegt. Maar het slaat door. Ik wil nog antwoorden op mevrouw Ten Seldam, maar ik ben haar opmerking kwijt.

De VOORZITTER: Mevrouw Ten Seldam meldde dat ze bereid is om, als het echt niet anders kan, in het najaar met u om de tafel te gaan zitten. Of ze moet dit nog bij gaan stellen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik wil te allen tijde met de heer De Vries om de tafel gaan zitten, laat dat helder zijn. Maar ik gaf aan dat we de druk op het overleg moeten houden. Wij raadsleden zijn natuurlijk niet de overlegpartners, maar het college, van de organisaties, om te kijken of de opgelegde bezuiniging mogelijk is. Als men op feiten aan kan tonen dat dit niet kan op de zoekrichtingen die men heeft meegekregen, dan hebben we hier een ander verhaal. Maar zo ver zijn we nog niet. Eerst moeten alle zoekrichtingen worden geprobeerd. Dus nu al vragen om wat wij vragen on hold te zetten, is niet aan de orde. Wij zeggen: intensiveer en kom dan met resultaten. Dan voeren we weer het gesprek, en zoals ik zei, in november doen we pas het geld erbij.

De VOORZITTER: U herhaalt nu uw interruptie. Daarmee heeft de heer De Vries duidelijkheid. De heer Akse wilde interrumperen op mevrouw Ten Seldam, maar dat is niet gebruikelijk hier. Dat moet hij in zijn eigen termijn doen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik ga het rijtje ook maar langs, zoals de heer

De Vries dat heeft gedaan. Ik heb meegeschreven, voor zover ik het allemaal goed gehoord heb.

Wethouder Langius zei iets over de sluitende begroting die naar de provincie moet. Het college wil dat uiteraard graag en dat wil iedereen, maar ik wil graag een reactie op wat de gedeputeerde Marcel van den Eng heeft gezegd. Waar zit de grens voor wethouder Langius, als de regels soepeler worden toegepast en de gemeente onder de streep rood zou mogen staan?

De bezuiniging die door de raad is opgelegd van € 2 miljoen is hier veel aan de orde geweest. Die resulteert in € 1,7 miljoen, omdat deze bezuiniging naar voren is gehaald. Er is sprake van een misverstand in de raad, daarom wil ik klip en klaar horen wat is opgelegd voor 2021. Is dat € 1 miljoen of € 2 miljoen?

Wethouder Maathuis zei iets over het XL Park en hoe blij hij straks denkt te zijn met het onderzoek dat hij samen met onderzoeksbureau Stek doet. Ik ben blij met de opmerking van de CDA-fractie om toch een pas op de plaats te maken met de uitbreidingen met nieuwe industrieterreinen en duidelijker in te breiden en bestaande industrieterreinen te revitaliseren in plaats van te focussen op een nieuw park, ook gezien de geschiedenis die we hebben met XL Park. Vijftien jaar lang heeft ons dat heel veel geld gekost.

Wethouder van Mierlo was verbaasd over onze reactie op duurzaamheid. Wij zeiden dat het beter kan. Het kan altijd beter, maar ik heb ook gezegd dat we op de goede weg zijn. Ik zal niet het hele rijtje afwerken, maar wat beter kan, is meer aandacht voor groene daken. Daarvoor is nu een beperkte subsidievorm, maar die kunnen we uitbreiden. Vanochtend heb ik een stukje overgeslagen over stikstof, daar valt ook nog wat te winnen, in de fijnstofbenadering van onze wegen, het autoverkeer, ook in de binnenstad. Dat hebben we bedoeld met: het kan altijd beter. Het gaat ook om stikstof in de landbouw, het verkeer enzovoorts.

Op de ja/ja-sticker werd gereageerd dat die juridische consequenties heeft. Ik heb vanochtend al gezegd dat er een aantal gemeenten is waar dit inderdaad nog speelt. Het lijkt me verstandig om die motie aan te houden tot de begroting. Kijken of er dan meer duidelijkheid is over de juridische gevolgen van het invoeren van die sticker.

De VOORZITTER: U haalt de motie nu even van tafel. Dan kan de griffie dat verwerken in de stemprocedures.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ja, die houden we aan, zeggen we hier.

De wethouder maakte een grapje zoals voorheen wethouder Cornelissen die ook maakte over joa/joa. Dan zouden we de sticker meteen moeten invoeren, want als iedereen een ja/ja-sticker plakt, krijgt niemand iets. Dat scheelt veel afval.

De motie over die 500 kinderen uit Griekenland wordt door de wethouder omarmd in de versie zoals die er nu ligt. Daar zijn we blij mee.

Het is goed dat wethouder Van Rees naar het middel rufix gaat kijken voor de bestrijding van de eikenprocessierups en of dit in de toekomst voor ons soelaas biedt, in plaats van xentari, want daarover zijn de onderzoeken niet super positief. Het bestrijdt wel iets, maar ook de rupsen die we eigenlijk zouden willen houden.

In het verlengde hiervan, de wethouder heeft volgens mij niet gereageerd op de motie over ecologisch groenbeheer. Die is ook voor belang voor het bestrijden van de eikenprocessierups en sowieso voor de biodiversiteit, voor bijen en noem maar op. Ecologisch groenbeheer houdt ook het maai-beheer in. Ik zie nog heel veel bermen die vroegtijdig zijn gemaaid, die minder gemaaid kunnen worden of waarvan stroken wel en andere niet worden gemaaid, vooral onder de eikenbomen en op de juiste momenten. Daar kan kritischer naar worden gekeken en een ander beleid op worden gericht.

De burgemeester had het over de motie van de D66-fractie, over discriminatie. Ik denk dat discriminatie evengoed in Almelo speelt, binnen organisatie en bij onze burgers, en dat we daaraan veel aandacht moeten schenken. Daarom denk ik dat die € 13.000 bezuinigen op Vizier – eigenlijk maar een schijntje gezien de bedragen die hier over tafel gaan – niet aan de orde moet zijn. Dit soort kleine bezuinigingen zet geen zoden aan de dijk.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zal ook een aantal moties langsgaan, maar ik zeg eerst iets in algemene zin. Ik heb niet op de heer De Vries gereageerd, maar hij eindigde met wat algemene opmerkingen. Daar ben ik het van harte mee eens, om te beginnen met het debat. We roepen hier in de raad continu dat we meer onderling debat willen hebben. Het presidium is zelfs met een plan gekomen en vervolgens beginnen we de dag met zeven uur vraag- en

antwoordspel richting college, wat grotendeels ook schriftelijk had gekund. Juist door deze opzet houden partijen hun schriftelijke bijdragen achter. Ik ben blij dat er nog iets van een debat op gang komt, maar ik zou graag een onderling debat tussen de raadsleden willen stimuleren. Overigens, een kleine kanttekening bij hoe het in maart 2018 zou zijn gegaan. Ik ben het niet helemaal met de heer De Vries eens. Volgens mij was er toen nog niets beklonken en zijn eerst drie partijen en geen vier partijen rond de tafel gaan zitten. Maar goed, daar hebben we het offline nog weleens over.

Mevrouw Ten Seldam heeft heel wijze woorden gezegd over de subsidies en daar ben ik het mee eens. De heer Hümmels heeft gevraagd of er een soort een-tweetje is geweest en van tevoren is beklonken dat het college met een bezuiniging op de subsidie komt en vervolgens de coalitiepartners allemaal moties indienen. Dat is niet zo. Het initiatief voor de motie over de bieb heb ik afgelopen vrijdag pas genomen, grotendeels ingegeven door de reactie van de bieb in het politiek beraad. Ik denk dan: lieve hemel, als je op deze wijze als bestuur tegenover je organisatie staat, ga je failliet. Dat was ook de portee van de inbreng van mevrouw Ten Seldam; een faillissement van de bieb, het Stadsmuseum of wat dan ook, zal niet gebeuren. Dat neemt niet weg dat onder druk alles vloeibaar wordt en we de druk erop kunnen houden. Want als we iets hebben geleerd van de casus Kolkschool, is het dat er helemaal niets meer gebeurt als we ruimte geven, en iedereen achterover gaat zitten en naar het college kijkt. In die zin vind ik het niet verkeerd om de druk erop te houden en te kijken of we naar creatieve oplossingen kunnen komen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De relativerende toon van mevrouw Ten Seldam en de heer Teeuw klinken mij veel beter in de oren dan de toon van de fracties van ChristenDemocraten.Nu, VVD en Lokaal Almelo Samen. Ik ben daar blij mee. Maar ik wil nog wel even een spiegel voorhouden. We kunnen ook, zoals de fractie van de heer Teeuw en meerdere coalitiepartijen in hun eerste termijn hebben gezegd, even kijken wat we wensen van die organisaties. Anders kunnen we bijvoorbeeld, wat de Lokaal Almelo Samen-fractie wil, Avedan opdoeken. Dan hoeven we bij niemand meer te snijden. De coalitiepartner van de heer Teeuw denkt dat er zo veel goudmijnen liggen, dat bezuinigingen elders misschien niet nodig zijn. Waarom wil of durft de heer Teeuw het niet om te draaien? Nogmaals, we geven duidelijkheid als we tegen een van die instanties zeggen: dit hoeft je niet uit te voeren. Stel dat de heer Teeuw dit doorvoert, en we zitten in november en ze trekken allemaal de stekker eruit, durft hij dan als ChristenUnie-fractie daarvoor verantwoordelijkheid te nemen? Of is dat alleen maar voor de bibliotheek?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Een motie rond Avedan heb ik nog in de zak gehouden, want daarover ben ik het niet helemaal met de heer Kampman eens. Als je onze motie van de bieb goed leest, zie je dat het om een heel ecosysteem gaat: de bibliotheek, het onderwijs, het welzijnswerk enzovoorts. Het is niet verkeerd om er af en toe een kaart uit te trekken en wat beroering te brengen, maar dan moeten deze organisaties zich wel opnieuw settelen. Daarom feitelijk de suggestie, zoals in Zwolle ook verdergaand gebeurt, te kijken of zo'n bibliotheek niet veel meer met Avedan kan samenwerken, als daar toch al een dure directeur zit. De bibliotheek stelde zich in het politiek beraad ook op richting welzijnswerk. Die gedachte zit er natuurlijk achter. Dan kijk je gezamenlijk wat er wel en niet kan. Zo zou ik het insteken. Als de ene hier en de andere daar... Bij Avedan doet het ook pijn als daar jongerenwerkers weggaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik weet niet meer welke collega dit heeft gezegd, maar de afgelopen jaren is er al tonnen bezuinigd op de bibliotheek. Dit is door meerdere collega's uit de coalitie gezegd. Het kan meer en meer en meer en meer. Dan moeten ze ook duidelijk maken waar dat meer zit. Weet de ChristenUnie-fractie wat we minder kunnen vragen van Avedan of van de bibliotheek om bezuinigingen te kunnen realiseren? Ik ga ervan uit dat de heer Teeuw zijn solidaire houding niet alleen op de centen baseert, maar ook op inhoud en echt een hart heeft voor die mensen. Zeg tegen de bibliotheek dat ze een paar dingen niet meer hoeven te doen, dan steun ik de heer Teeuw misschien volledig. Maar benoem het. Weet hij dat, heeft hij voorbeelden?

De heer TEEUW (ChristenUnie): De wettelijke taken moeten ze blijven doen, maar het gaat ook om de vorm waarin. Het stoorde me een beetje aan de bijdrage van de heer Gerritsen van

Democraten. Nu dat hij doet alsof subsidie een doel is. Subsidie is geen doel, maar een middel. We willen wat bereiken, maatschappelijke effecten. Die zitten niet alleen op het deel wat we weghalen, maar ook op het deel wat blijft. Ik heb volgens mij zelfs letterlijk in mijn bijdrage gezegd dat als die effecten niet worden bereikt, we überhaupt moeten kijken wat we willen. Het effect van het jeugdwerk van Avedan is dat mensen niet in zorgtrajecten terechtkomen. Als ze daar wel komen, kunnen we kijken hoe we dat kunnen oplossen. De maatschappelijke effecten moeten centraal staan, en wat de bibliotheek betreft heb ik onze accenten in de eerste termijn aangegeven. Die liggen op de basisinfrastructuur, laaggeletterdheid, lezen en schrijven en contacten met scholen. Dat vinden wij het belangrijkste aan de bibliotheek.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dan ga ik ervan uit dat de heer Teeuw het amendement dat we gezamenlijk met de D66-fractie hebben ingediend zal steunen, want dat is het uiteindelijke doel van dat amendement.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Nee, want die haalt de druk van de ketel en daar zit juist het pijnpunt. Als je dat aanscherpt, is het prima, maar die druk moeten we er niet afhalen. Ik wil nog verder gaan, ook als er geen bezuinigingen zijn, vind ik dat een bestuur van een organisatie continu moet vernieuwen, want anders gaat die organisatie ook failliet in. Daarom ben ik zo geschrokken van de bijdrage in het politiek beraad verleden week.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik schrik een beetje van de woorden van de heer Teeuw die er voorstander van lijkt te zijn met het mes op tafel – en dan met één mes van één partij – onderhandelingen te voeren. Ik kan me dat van hem niet voorstellen, ik kan me dit trouwens helemaal niet voorstellen van een goed onderhandelaar en goed bestuurder. Hij zegt dat een bestuurder van een organisatie het goed moet doen. Maar moet een bestuurder van een stad ook iets goed doen? Ik vind het een beetje eigenaardig dat het erop lijkt dat er niet gecommuniceerd is en de coalitie nu gaat vragen om meer communicatie. De hele coalitie zegt tegen het college: ga opnieuw in gesprek. Dan is daar toch wat mis? Of heb ik dat fout?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ben ik dom als ik het voorbeeld van De Kolkschool aanhaal, waar de raad twee steuntjes in de rug heeft gegeven en vervolgens een HTIB of Paco Plumtrek achterover is gaan leunen? Dat bedoel ik, daarom haal ik dit als voorbeeld aan. Als we nu zeggen dat de bezuinigingen op de subsidies van tafel gaan, weten we zeker dat ze er niets aan gaan doen. Nogmaals, we laten de boel niet failliet gaan, noch de bibliotheek, noch het Stadsmuseum.

De heer DE VRIES (PvdA): Een tijdje terug stelde de heer Teeuw in een gesprek met de heer Çete: als we heel slim kijken, tot een oplossing komen die soelaas biedt en het streefbedrag niet halen, dan wordt de bezuiniging geen rond bedrag en gaan we het tempo iets vertragen of versnellen. Dat past natuurlijk in het totaalplaatje bij een instelling. Het is allemaal maatwerk. Wat zegt de heer Teeuw dan? Goedschiks of kwaadschiks, we gaan voor een rond bedrag? Gaat hij dan de redelijkheid voorbij, of zegt hij dat het maatwerk is afgesproken en past bij deze instelling en hij dat omarmt?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dan zeg ik: laat het college maar met een voorstel komen en als dat er goed uitziet, omarmen we dat.

De heer DE VRIES (PvdA): Ook als de doelstelling daarmee niet wordt gehaald?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat is dan aan het voorstel van het college.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De heer Teeuw doet vanavond een stoere uitspraak, want hij zegt dat we die instellingen niet failliet laten gaan. Maar verbindt hij daaraan voorwaarden? Ik kan me voorstellen dat dit als muziek in de oren klinkt van een directeur van een bibliotheek: De heer Teeuw heeft gezegd dat we niet failliet gaan, dus we kunnen rekenen op gemeentelijke staatssteun. We blijven nu op onze handen zitten en vragen faillissement aan, als de gemeente daadwerkelijk gaat bezuinigen, want dan kunnen we niets meer. Staat de heer

Teeuw achter deze woorden, of moeten we er toch enige nuance in aanbrengen?

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Stöteler heeft een slimmigheidje bedacht: als de bibliotheek faillissement aanvraagt, komt de gemeente wel over de brug. Dat is ook met het mes op tafel. We zien het gebeuren. Ik vind dit geen goede vergelijking, maar wel slim gevonden van de heer Stöteler.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ik kom even terug op wat de heer Çete net zei over het amendement ingediend door de D66-fractie. Door de heer Teeuw werd gezegd dat de druk een beetje op de ketel moet worden gehouden. En er is al geroepen van met het mes op tafel. Ik heb ook een opmerking gehoord over: de bezuiniging op de subsidies zomaar aan de kant schuiven of afschaffen of wat dan ook. Nee, het amendement is bedoeld om met mensen in gesprek te gaan. Allerlei mensen hier hebben het daarover gehad. Zij zouden dit amendement kunnen steunen. Er is natuurlijk al druk op de ketel, want we dreigen hier behoorlijk, als ik het zo mag noemen. We gaan vervolgens fatsoenlijk in gesprek en zoeken naar mogelijkheden. Ik vind dat niet zo'n gek idee. Ik houd niet zo van dat mes op tafel.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik ben er geen voorstander van om het besluit van een half jaar terug, terug te draaien. Dat doet het amendement feitelijk. Toen is er een motie aangenomen. Er is veel bezuinigd en we vragen wat van onze partners. Daarop is een koers ingezet, om dat in grote happen te doen in plaats van de kaasschaaf te hanteren. Volgens mij moeten we daarin de rug rechthouden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dan zit de heer Teeuw met een tegenstrijdigheid. Hij dient een motie in om dit uit te voeren. Uiteindelijk komt hij vandaag met moties die pappen en nathouden, werd dat net genoemd Hij ziet dus ergens toch een noodzaak om een beetje te pappen en nat te houden. Als hij alle vertrouwen had in de motie en de uitvoering daarvan door het college, waarom komt hij dan met moties die voor eigen parochie zijn ingediend? Er is dus iets nodig, want het is niet zomaar aan de uitvoering van het college, anders was hij niet met die moties gekomen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dan maak ik toch even de sprong naar de motie van de CDA-fractie over de niet-gesubsidieerde maatschappelijke organisaties, over die € 50.000. Die motie zullen we steunen. Het derde punt dat erin staan, de kosten te dekken uit de post onvoorzien, zou mijns inziens geschrapt moeten worden. Het is aan de raad om allerlei potjes te vinden om dingen uit te dekken, of dit de post onvoorzien is of uit de algemene middelen. We hebben hier gezegd dat alles in de algemene middelen gaat. Het gaat om een motie en het is aan het college om daarvoor een oplossing te bedenken. Die vindt het college wel of niet. Laat het college maar met een voorstel komen, dan kan de raad daar wat van vinden. Dat beoordelen we bij de begroting.

De heer DE VRIES (PvdA): De heer Teeuw zegt dat we het besluit van een half jaar terug niet terug moeten draaien, maar dat gebeurt door € 1 miljoen te veranderen in € 1,7 miljoen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik doelde op het besluit om op subsidies te bezuinigen. Daarvoor is een voorstel gedaan en het college komt met een ander voorstel. Zoals ik het heb begrepen, is dat € 1,7 miljoen in plaats van eerst € 1 miljoen en na een jaar weer € 1 miljoen. Dat is inderdaad een alternatief voorstel.

De heer DE VRIES (PvdA): Bent u gelukkig met die gang van zaken?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het scheelt in ieder geval drie ton, die blijkbaar niet kan worden gevonden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Teeuw heeft me uitgedaagd om met hem het debat aan te gaan om te kijken of we wat dichterbij elkaar kunnen komen. Laat ik niet het verkeerde beeld schetsen. De CDA-fractie zegt altijd: als je zegt, dit willen we graag, moet je er ook het geld bij doen. Op zijn minst moet dat een zoekrichting zijn. Maar als we deze motie

betrekken bij de begroting voor 2021, kunnen we de middelen dan pas inzetten. We kunnen de middelen uit de pot onvoorzien van 2020 halen, als we die middelen eerder willen inzetten, want dan kunnen we de motie al binnen enkele weken tot maanden effectueren. De nood bij een aantal organisaties is er nu, die speelt op korte termijn. Als het college een betere manier weet om de motie financieel te dekken, wie zijn wij dan om te zeggen dat punt 3 coûte que coûte blijft staan? Punt 3 is de denkrichting om € 50.000 te dekken, zodat er geen gat in de Begroting 2020 komt. Als de heer Teeuw dit van het algemeen resultaat wil doen ... Ik sta open voor elke suggestie. Het gaat ons om het doel wat we ermee willen bereiken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Helder, het had er voor ons niet in gehoeven, maar dit zal niet beslissend zijn om voor of tegen de motie te stemmen, we stemmen voor.

Van de volgende motie is de tekst niet helemaal oké, maar toch zullen we er voor stemmen. Dat is de motie over de islamitische begraafplaatsen. Die kreeg een negatief advies. Uit principe stemmen we voor. Maar in de motie staat: "geeft het college opdracht om een begraafplaats te zoeken." Het zou veel netter zijn als de gemeenschap zelf een locatie uitzoekt, net zoals bij een kerk, en dan met het college in overleg treedt over bestemmingsplanprocedures enzovoorts.

De PVV-fractie is met een trits moties gekomen die we al eerder langs hebben zien komen. Dat geeft een beetje de indruk van een verplicht nummertje. In Tubantia heb ik de laatste tijd geen berichten gelezen dat er allerlei intimidaties plaatsvinden bij het AZC. Ik hoor ook niets negatiefs vanuit de maatschappij. Ik wil genoemd hebben dat hier een sentiment wordt aangewakkerd wat we niet herkennen. De PVV-fractie richt zich op de onderkant van de samenleving, dat heeft de heer Stöteler gezegd. Volgens mij zijn de inwoners van het AZC inwoners van Almelo aan de onderkant van de samenleving. De PVV-fractie zou zich daarop niet hoeven te profileren. Ik ben blij met de woorden van de wethouder daarover.

Wethouder Langius heeft nog iets gezegd over die € 2,3 miljoen die we van het Rijk krijgen in het kader van de kosten van de coronamaatregelen. Er is gevraagd of dit genoeg is. Volgens mij staat in de voorjaarsrapportage al dat we € 5,6 miljoen moeten bijstellen in de begroting, waarvan een groot deel, minstens € 3,3 miljoen voor de coronamaatregelen is. Het is dus inderdaad niet genoeg. Maar die bijstelling in de voorjaarsrapportage kwam vooral vanuit de BUIG-middelen. Het is niet helemaal duidelijk of dit er bij die € 2,3 miljoen in zit.

Ten slotte, de motie over de ja/ja-sticker is aangehouden.

De VOORZITTER: Die maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Volgens mij ging het om een onderzoek, dus had die ook gewoon omarmd kunnen worden. Dit wilde ik gezegd hebben.

De VOORZITTER: U kunt motie 11, Ja/Ja-sticker, uit uw overzicht schrappen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Gunt u mij een kleine schorsing, zodat ik mijn tweede termijn goed kan doen zonder dat ik ongelukken veroorzaak?

De VOORZITTER: Ik begrijp u goed, we schorsen de vergadering voor 5 minuten.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Çete

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een langgekoesterde wens. Eindelijk, ik kan het. Ik steun als eerste de woorden van de heer Teeuw. Ik vind het heel moeilijk. We zitten hier nu ongeveer tien uur en ik kan nu pas met een debat beginnen. Het is voor mij onmeunig moeizaam. Hoe we het doen of aanpakken, weet ik niet, maar ik heb veel liever dat we het debat aan het begin van de dag voeren. Met de wollige opmerkingen van wollige heren schoot ik zelfs tekort, omdat ik de energie niet meer heb om op die roofdieren te reageren en dat ben ik niet gewend.

Voorzitter! Een lang gekoesterde wens van de VVD-fractie en Lijst Çete – zelfs een stilstaande klok laat twee keer per dag de juiste tijd zien – het klopt, we zijn het soms met elkaar eens. De heer Pauwels en ik hebben altijd gezegd: we bouwen voor leegstand. Dat is een van de

weinige, misschien het enige punt, in zijn algemene beschouwing dat ik honderd procent kan steunen. En wat zien we? We hebben echt voor leegstand gebouwd. De heer Pauwels mag er zelfs geen stickertjes op plakken. God zij dank zijn er wel stickertjes, maar er is geen geld voor. Ik heb gevraagd of de wethouder dat lelijke gedeelte nu wil aanpakken, omdat dat er niet uit ziet. Maar dan is het antwoord: nee, we gaan het aanpakken. Als de wethouder de gevel volgend jaar gaat aanpakken, wil ik het zelf wel schilderen, dat is geen enkel probleem. Maar dan moet de wethouder met een toezegging komen. Als we tien jaar moeten wachten, kan ik niet begrijpen dat we tien jaar lang vanaf een terras of havenkom naar zo'n lelijk gedeelte moeten kijken. Natuurlijk: mooie visjes. Ik moest even met een goede kennis van mij heel goed kijken om te begrijpen of het vogels of visjes waren, maar uiteindelijk zijn we er uitgekomen: het zijn visjes. Onmeunig leuk, vogels, visjes, koetjes, kalfjes, eendjes, maar ik ben er nog steeds van overtuigd dat het er niet uit ziet. Of de wethouder komt met een keiharde toezegging dat hij zich enorm zal inspannen om dat leegstaande gedeelte zo snel mogelijk af te breken, zodat we een prachtig zicht hebben in onze binnenstad. Dat zou ik helemaal mooi vinden. Of ik verzoek hem, en mijn collega's ook, om mijn motie aan te nemen, want het is onmeunig lelijk.

Je kunt de VVD-fractie niet te veel complimenten geven, dus ik ga het over een andere boeg gooien. Bij de voorbereidingen vind ik het tegenwoordig heel mooi om vergaderingen terug te kijken, en ik kijk ook heel vaak naar uw manier van voorzitten, voorzitter. Als het drie uur eerder was geweest, had ik misschien iets opgemerkt, maar ik laat dat nu voor mezelf. Ik zag dat de heer Pauwels jaren terug de heer Akse verweet dat hij als coalitiepartij maar één motie indiende. Ik dacht: god alomachtig, kunt u zich voorstellen. Hij is wel mede-indiener van moties, maar het gaat hem alleen om groen, zee en zand, groen en blauw en wat dat dan ook is. Uiteindelijk, als je in de coalitie zit, kan je hetzelfde overkomen. Je moet dus niet te veel over je collega's praten als je in de oppositie zit, want stel dat je dan niets mag zeggen over structureel € 1,8 miljoen en dan net zo moet doen als je ChristenDemocraten.Nu-collega en zeggen dat het een langgekoesterde wens is. Dan begrijpt u wat het allemaal is.

Dat gezegd hebbende, ga ik naar de wethouder van economie en participatie. Hij heeft het ook geleerd, hij is er heel goed in. Wat hebben we het goed, de laagste werkloosheid in Twente sinds de val van de textiel en ik ben goed en wij zijn goed. Nee, de vraag is helder, klip en klaar en daar geeft de wethouder geen antwoord op. Hij heeft het historische moment gehad dat het goed ging. En nog steeds. Hij moet dus niet met de coronacrisis komen. Ze zijn er nog maar net, de aanvragen in coronatijden. Ik weet uit ervaring dat de meeste aanvragen pal na de coronatijd nog steeds niet gehonoreerd zijn. De cijfers van de wethouder zijn van voor de coronatijd. Het lukt hem niet. De wethouder had, onder leiding van zijn politiek leider, de ambitie om in een periode van twee jaar het aantal mensen met een uitkering te laten dalen tot 2.200. Daarvoor moesten ze gaan schoffelen, moesten ze van alles en nog wat doen. Duizend mensen moesten een tegenprestatie leveren. Participatiewet is Participatiewet. En ik hoor hier niets over. Ja, selectief.

Ik heb wethouder Maathuis ook gevraagd naar de kop van het Nieuwstraatkwartier, waarover hij anderhalf jaar geleden een toezegging heeft gedaan en waarop hij nooit is teruggekomen. Ik ben benieuwd wat hij daarvan vindt en hoop dat hij daarop kan reageren.

Etnisch profileren, wethouder Van Mierlo. Ik heb hem ernaar gevraagd. Ik heb gezegd dat dit een vraag van mijn achterban is. Ik verwijt hem niets, maar is er bij die controles sprake van etnische profilering? We hebben het nu in den lande over discriminatie en vinden van alles en nog wat van elkaar, onder leiding van Pieter Omtzigt, de toekomstige politiek leider van het CDA. Ik ben benieuwd wat de wethouder er allemaal van vindt of eraan heeft gedaan.

Ik dank de heer Teeuw voor zijn woorden over de islamitische begraafplaats. Ik hoop dat de heer Van Rees het niet zo bedoeld heeft, maar ik zal het toch even zeggen. Als hij zegt dat dit als een probleem in Nederland wordt gezien, raakt hij mij heel erg. 50 jaar is geen eeuwigheid. Ik heb geen kinderen. Ik wil in Almelo begraven worden. Hij denkt dat mijn familieleden over 50 jaar mijn begraafplaats gaan betalen. Dat zegt hij te kort door de bocht. We leven in Almelo. De eerste moskee van Nederland is gebouwd in Almelo, ook al wil een ander die afbreken. We zijn een belangrijke samenleving in Almelo en leven al 50 jaar in harmonie samen. En mijn generatie huidige Almeloërs met een islamitische achtergrond verdient het en moet deze begraafplaats krijgen, hoe dan ook. We moeten meedenken en meebetalen. Ik haat het gedoe dat de overheid maar alles moet regelen, nee. Ik wens een inspanningsverplichting van het college. Ik hoop en denk dat dit niet te veel gevraagd is. Of het college wil niet dat ik in Almelo begraven word. Nou ja, een ding is zeker, als ik er niet meer ben, kan ik het zelf niet regelen. Maar ik hoop dat er toch

nog mensen in Almelo zijn die het voor mij zullen proberen. Het is vooral in de huidige tijden te kort door de bocht om te zeggen: nee we raden het af, of ja, ie hebt toch viefzig jaar, woat wil ie nog meer. Nee, zo gaan we niet met elkaar om.

Wethouder van Mierlo steunt de motie over het ontstenen van tuinen en het vergroenen et cetera. Ik denk dat dit in zijn buurt makkelijk is, maar ik garandeer hem dat het bij ons in de straat, bij seniorenwoningen waar de mensen zelfs niet met een rollator kunnen lopen, moeilijk is. Ik zou zeggen: de heer Van Mierlo mag natuurlijk voor verduurzaming en vergroening gaan. Hij hoeft niet mij, maar de seniore Almeloërs die daarvoor de capaciteit niet hebben, daarin faciliteren. Het klinkt allemaal romantisch en heel mooi, maar dat moet hij dan doen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Daar is precies onze motie voor: iedereen een regenton. Die kan eventueel ergens worden opgehangen. We willen dit niet als alternatief voor ontstenen neerzetten, want we willen natuurlijk dat iedereen een regenton neerzet en dan denkt: dan gooi ik de tuin maar vol met stenen. Daarom hebben we dit neergezet als aanvullend. Maar misschien is dit voor het Nieuwstraatkwartier een mooie optie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Maar de heer Teeuw zegt: ontstenen. Ik heb het over mensen die 60, 70 of 80 jaar zijn en mindervalide en zelf niet kunnen lopen. Ze kunnen zelfs het onkruid niet wieden; dat moeten we gezamenlijk als burens doen. Ik ga niet voor drie of vier burens de tuin onderhouden, hoe solidair we ook met elkaar zijn. Dus romantisch, leuk, maar als de raad hiermee komt en als het college hieraan uitvoering geeft, moet er ook in worden gefaciliteerd.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb niet helemaal duidelijk of de heer Çete tegen die regenton is als een klein gebaar en als een begin om water dat van de daken komt op te vangen en te gebruiken voor andere doeleinden, zoals voor de planten in de tuin en daarmee het milieu en het riool in positieve zin te beïnvloeden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam kent mij: ons bint zunig, dus alles wat wie krieg'n, dat vint wa good, ma wie mut oak realistisch bliem en duidelijk maken dat sommige mensen heel veel moeite hebben met onkruid bestrijden, dus dat we niet het romantische beeld krijgen dat de tuinen in de Witvoetenstraat, Gravenstraat en Merelstraat morgen de mooiste zijn, omdat we een tonnetje hebben gekregen. Dat is het enige wat ik wil opmerken. Maar natuurlijk, iedereen in Almelo een tonnetje erbij...

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Volgens mij gaat het niet om de mooiste tuinen – in de Witvoetenstraat hebben ze vaak wel de gezelligste tuinen – maar het gaat om minder stenen. Als je de stenen wilt laten liggen en je plaatst een regenton aan de regenpijp, dan bereik je hetzelfde effect, in ieder geval gedeeltelijk. Dat gaat niet ten koste van de gezelligheid in de straat van de heer Çete en zijn omgeving, toch?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Daarvoor moet wel heel veel gebeuren, ik denk niet dat een raad of college die macht heeft. Ik kijk er sympathiek naar, voor het begrip van de indianers, maar ze begrijpen wat ik bedoel.

De reactie van het college is dat er eindelijk, god zij dank, ook al zullen de roofdieren van de rechtse kant van de raad en de samenleving een andere mening hebben, € 1,8 miljoen structureel komt voor Zorg. Daarmee neemt het college een belangrijke verantwoordelijkheid, want het bedrag dat de rijksoverheid mogelijk na de verkiezingen naar ons toe laat komen... We weten allemaal wat er na de verkiezingen kan gebeuren. Het college neemt daar echt een risico in en plant het goed in. Voor hetzelfde geld was vorig jaar ons amendement aangenomen over die € 6,9 miljoen. Dan was het omgekeerde het geval, maar daarmee vallen we in het kip/ei-verhaal waar we net in zaten.

Natuurlijk ben ik altijd blij als het ons niks kost, zeg ik tegen de burgemeester. Hij heeft gereageerd om ons amendement. Hij zegt dat we het redden met de huidige middelen, een uitdaging hier of een middeltje daar. Maar daarmee heeft hij mij nog niet overtuigd. Zoals hij heeft gezegd, hebben we de torens op slot gegooid. Die stoelen kosten wel wat en wegen wel wat. Hoe heeft hij dat gefaciliteerd? Hebben de ambtenaren de stoelen achter hun fiets aan meegenomen naar huis? Of kunnen ze hun bureaus in de trein meenemen? Hebben we genoeg faciliteiten in huis dat we duizenden computers, schermen, printers of wat het dan allemaal

moge zijn, klaar hebben staan? Als dat zo is, als het ons niets kost, at your service. Maar het enige wat ik hier wil zeggen, alstublieft, laten we maximaal faciliteren, zodat we later niet met nadelige effecten en gezondheidsklachten van onze medewerkers komen te zitten

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Çete heeft het over duizenden computers. Nu hebben we hier geen duizenden medewerkers. We hebben hier als raad gekozen – ook de heer Çete – voor de wijze waarop dit gebouw wordt bezet door ambtenaren, namelijk flexplekken. Bij flexplekken krijg je je laptop of je docking station voor de computer. In die zin kan het ten tijde van corona in het voordeel zijn geweest dat er is gekozen voor kantoortuinen en flexplekken. Het beeld dat de heer Çete schetst, althans het beeld dat hij bij mij oproept van ouderwetse kantoren met van die heel grote dikke monitoren en grote logge toetsenborden, is hier niet aan de orde. Iedereen heeft gewoon zo'n makkelijk ding. Het kan nog wel eens handig zijn geweest. Deelt de heer Çete die opvatting?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik bedank mevrouw ten Seldam dat ze mij de ruimte geeft om extra uitleg te geven. Ik heb navraag gedaan. Ambtenaren hebben een keyboard gekregen op hun flexplek hier. Maar wat doe je met je keyboard? Loop je daarmee rond in ons stadhuis? Dan moet je dat ook weer op je fiets meenemen naar huis. That's the question. De burgemeester heeft in zijn eerste termijn gezegd dat tot september wordt aangeraden om zo veel mogelijk thuis te werken. Dat zijn al drie maanden. En in september weten we ook nog steeds niet hoe het gaat lopen. Voor alle duidelijkheid, ik doe dit niet om een amendement aangenomen te krijgen. Mijn grootste zorg en wens zijn dat onze ambtenaren maximaal gefaciliteerd worden en de rijksoverheid dat betaalt. De burgemeester heeft in zijn eerste termijn wel wat gezegd, maar kan hij mij beter tegemoetkomen? Lekker belangrijk, een amendementje meer of minder, het gaat mij om ons personeel.

Ik dacht dat we nooit meer zouden beginnen over de grondexploitaties en de verantwoordelijken daarvoor. Maar op de een of andere manier kunnen we er steeds weer op terugkomen. Ik zeg altijd: het was aan de fracties van CDA en PvdA. Maar dan kijk ik terug naar het masterplan. Er zijn partijen die toen voorstander waren en nu in de coalitie zitten. Ze doen net of die grondexploitatietekorten uit de hemel zijn gevallen. Nou, zij zaten erbij en hebben destijds voor een masterplan gekozen dat uiteindelijk als een clash in ons gezicht is ontploft en we € 110 miljoen en € 70 miljoen hebben moeten bezuinigen. Maar zij hebben nog steeds geen antwoord op de bezuinigingen die we nu moeten doorvoeren, omdat hun rijksoverheid bezuinigingen van 40% bij ons neerlegt. Daarom moeten we korten op een bibliotheek, daarom moeten we een museum dichtgooien en daarom kunnen ze altijd weer snoepgeld vinden voor hun eigen ideeën.

Ik sluit af met de bezuinigingen. Ik steun alle woorden van collega Wiertz. Andere fracties hebben daarover al het nodige gezegd. Wil je een roofdier zijn, wil je op jacht gaan, wil je mensen in een hoekje drukken, of wil je gezamenlijk als mensen met elkaar een probleem oplossen? De woorden van de heer Teeuw en mevrouw Ten Seldam klinken me veel beter in de oren dan de woorden van de heren Gerritsen en Pauwels, maar daar zult u niet van schrikken. Ik ben wollig, maar ik denk dat ze een ander soort dieren zijn. Als het hun om het sociaal domein gaat, weet ik donders goed dat ze er minimaal begrip voor hebben en maximaal in kunnen snijden. Ik hoop dat ze het politieke lef hebben om straks de politieke verantwoordelijkheid te kunnen dragen. Want als een van die instanties valt, als een van die instanties failliet gaat, moeten zij de politieke verantwoordelijkheid dragen. Zoals het er nu naar uitziet, kan ik de voorliggende Perspectiefnota met dit soort dingen niet steunen, want ik wil en zal de maatschappelijke consequenties daarvan niet dragen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik wil even scherp krijgen hoe de heer Çete dit bedoelt. Hij noemt alle organisaties. Stel dat er een failliet gaat. Ik denk niet dat het ons primaire doel is om organisaties kosten wat kost in de benen te houden. Sterker nog, als je lang genoeg in de politiek zit, weet je dat welzijnsorganisaties soms inderdaad zo functioneren dat we naar een noodscenario moeten. Het gaat erom welk maatschappelijk effect we willen bereiken en wie of wat we daarvoor nodig hebben. Dat moet de vraag zijn, als een instantie zegt: ik kan uw bibliotheekfunctie buitengewoon goed neerzetten, zoals het Theaterhotel wordt ingevuld. Je kijkt naar welke functionaliteit je nodig hebt, welke je wettelijk nodig hebt en hoe je dat zo goed mogelijk georganiseerd kunt krijgen. Maar organisaties koste wat kost overeind houden, kan

nooit het doel zijn en is in ieder geval niet het doel van de CDA-fractie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ben het absoluut eens met mevrouw Ten Seldam. Ik moet terugdenken aan haar coalitiepartner, die elke keer als hij het woord Avedan hoort, doet alsof wij veel geld over de balk gooien en Avedan niets doet. Dan moet hij de daad bij het woord voegen. Ga Avedan dan opdoeken. Geen enkel probleem, laten we het beestje bij de naam noemen en zeggen: Avedan, it spiet mie donders, ie goat eroet en wie doot zölf wa. Maar dan moeten we daarvan ook de economische consequenties kunnen dragen. Maar het is alleen maar: ze kunnen het wel, ze kunnen het wel, ze kunnen het wel, maar hoe? Mij heeft mevrouw Ten Seldam niet overtuigd.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik zal nog een poging doen. Het gaat erom dat wij organisaties op een zakelijke manier vragen hoe ze kunnen bijdragen aan onze maatschappelijke vraag. Het past ons niet om in dit huis te zeggen dat zij geen goed werk leveren. Nu wordt weer een beeld geschetst van Avedan van: doek het maar op, doe het maar weg, hebben we niet nodig. Dat vind ik een verkeerd beeld en dat geldt ook voor de bibliotheek en Kaliber. Uiteindelijk zijn ze allemaal belangrijk en hebben we ze allemaal nodig, maar we moeten kijken naar onze vraag hebben en tegen welke kosten daaraan kan worden voldaan, want het is uiteindelijk gemeenschapsgeld.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Absoluut, ik ben het absoluut met mevrouw Ten Seldam eens. Degenen die haar straks zullen steunen, hebben een totaal andere woordkeuze, maar daarvoor is zij natuurlijk niet verantwoordelijk en ik ook niet.

Nog even over de islamitische begraafplaats, ik ben net geholpen. Ik heb in het verleden verteld dat er in 2015 of 2016 een aanbod lag vanuit de gemeente over een braakliggend stuk grond bij het waterschap. Dat kan en mocht destijds mogelijk als perceel worden gebruikt. Ik word nu uitgedaagd door de heer Teeuw om zelf met ideeën te komen. Ik heb in de pers gelezen en elders gezien, dat de gemeente dat stuk grond voor € 1 wil weggeven. Ik denk dat de islamitische gemeente in Almelo daarvoor iets meer wil betalen dan die ene euro. Ik denk niet dat het dan tien of twintig euro wordt, want er mag best wel een waarde tegenover staan. Dit geef ik als gedachte mee.

Afsluitend de verwijten van de heer Teeuw. Ik zat er gisteren al heel erg mee en nu ook. Ik bedank mevrouw Ten Seldam dat zij over haar schaduw heen kan stappen. Ik probeer hoe dan ook in de raad een constructieve bijdrage te leveren, op mijn manier. Maar de arrogantie die er bij sommigen van afdruipt: je snapt het niet, je weet het niet, je begrijpt het niet, wollig, sullig, sjullie. Er komt een moment dat ik ze onder geen enkele omstandigheid meer respecteer. Ja, natuurlijk, ik ben machtig, ik ben de coalitie, ik heb de meerderheid. Maar dacht u dat de coalitie een zetel heeft verloren? Nee, de coalitie heeft er twee voor de VVD bij gekregen, hoor ik vandaag. Laten ze er maar trots en blij mee zijn. Ik zit hier al tien jaar en weet hoe de politiek ook heel anders kan lopen. Ik daag ze uit. Dit doen ze niet uit stadsbelang, maar om hun ego te strelen en uit arrogantie. En dat doet pijn. Ik hoop dat iedereen snapt wie ik bedoel, maar ik wil en zal in de toekomst niet meer die constructieve houding hebben voor degenen die daar altijd hun monden vol van hebben en te arrogant zijn om überhaupt een inhoudelijke opmerking te plaatsen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Even een paar woorden voordat ik inhoudelijk reageer, want er werd een aantal keer ridiculù gereageerd op de bijdragen die ik lever namens de PVV-fractie, of dit nu in mijn termijn is of in bepaalde interrupties. Laat ik beginnen te zeggen dat ik van niemand in deze raadzaal, noch van een raadslid, noch van het college, en ook niet van de heer Wilders of de PVV in Den Haag, goedkeuring nodig heb om hier mijn mening dan wel die van de PVV te verkondigen. Dat is allemaal onze eigen inbreng en daar heb ik uw goedkeuring niet voor nodig. U kunt honen, u kunt dat doen wanneer ik begin over het Theaterhotel en zeggen dat het verplichte nummertjes zijn, meneer Teeuw, als ik een andere motie indien. Maar dat is allemaal onze mening en onze visie en ik heb van niemand toestemming nodig om die hier te delen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Moet ik hierop reageren of niet? Want dan moet ik de heer Stöteler vragen hoe serieus hij zijn raadscollega's neemt als hij steeds dezelfde

moties indient, die eerder door de raad zijn weggestemd.

De heer STÖTELER (PVV): Ook daarvoor geldt, ik heb geen meerderheid nodig om hier mijn mening te kunnen geven. Ik hoef hier vooraf geen meerderheid te hebben om mijn mening te kunnen geven, dus ik geef hier mijn mening en die van de PVV.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, de heer Stöteler is de schoothond van Wilders.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik ga verder. Over de subsidies is al heel veel gezegd. Volgens mij gaat dat verkeerd om en daarover heb ik nog niemand gehoord. Want er is 1 november 2018 een motie aangenomen waarin stond: "het betrekken van de effecten van wettelijke en aanvullende uitvoeringstaken van maatschappelijke partners bij de bezuinigingsopgave." Daar werden toen drie partijen bij genoemd: GGD, VVT en Avedan. En er werd gevraagd om de bevindingen te presenteren en betrekken bij de bezuinigingsopgave. Oftewel, die inschatting moest gemaakt worden voordat de bezuinigingsopgave zou worden neergelegd.

Vervolgens werd 27 juni 2019 om een uitbreiding van het zoekgebied in een motie van de VVD-fractie gevraagd. Dit was een soort aansluiting op de eerste motie. Nu horen wij het college zeggen, bij monde van wethouder Langius: ja, de bezuinigingen zullen ongetwijfeld maatschappelijke effecten hebben, maar we gaan wel door met de bezuinigingsopgave. Dat is volgens mij niet de volgorde die destijds was beoogd bij die motie van 1 november 2018. Ik geef geen inhoudelijke visie op de besluiten die genomen zijn, maar dit gaat over het proces.

Er is heel veel gezegd – net in een interruptie bij Democraten. Nu heb ik mijn irritatie al weergegeven – dat wij het hier continu hebben over die € 50.000 die naar het Stadsmuseum gaat en die bezuinigd moet worden, dat men het daar niet over eens is en dat dit 65% van het budget is. De PVV-fractie, constructief als zij is, heeft snel nog even een motie getypt. Die dien ik bij dezen in.

"Motie 22

Bezuiniging subsidies cultureel domein

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020, gehoord de beraadslaging verzoekt het college 50.000 euro niet te bezuinigen op het Stadsmuseum maar dat bedrag in mindering te brengen op de subsidie voor het Theaterhotel, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVV-fractie.

Daarmee is het probleem opgelost, is er 8% bij het Theaterhotel weg en schrappen we die 65% bezuiniging bij Stadsmuseum.

Het kopje Economie en Participatie. Wethouder Maathuis zegt dat het college voor een economisch sterke stad gaat, zonder de minima uit het oog te verliezen. Dat waren letterlijk zijn woorden. Hij noemt het Schuldenlab en zegt hij terecht: voorkomen is beter dan genezen. Dat zijn op zich waarheden als koeien, maar hij bezuinigt wel € 100.000 op het Schuldenlab. Dat wordt dan gedaan onder het mom van: we gaan met de Stadsbank meer bewindvoeringen doen en wat minder subsidie verstrekken aan bewindvoerders in de markt. Maar daar zakt hij al een beetje door het ijs, want de Stadsbank neemt tot 1 oktober geen nieuwe cliënten aan en verwijst nu juist cliënten naar bewindvoerders in de markt. Dus die kosten worden hoger dan de wethouder destijds voor ogen heeft gehad en ook nu voor ogen heeft.

Bovendien betwijfel ik hoe goed hij die minima in beeld heeft, want het is hem niet gelukt om de Klijnsma-middelen te besteden, die juist bedoeld waren voor die minima. Hij kon daar gratis cadeautjes mee weggeven, en het is hem niet gelukt om die minima te bereiken. In plaats van het besteden van de Klijnsma-middelen waar ze besteed hadden moeten, is dat overgeheveld naar een jeugdfonds bij de begroting van dit jaar.

Wethouder Van Mierlo heeft gereageerd op de motie die we hebben ingediend over de zorg. Hij noemt die onuitvoerbaar. Want, zegt hij, we gaan pas bij de begroting naar die fte kijken. Maar we zitten nu bij de Perspectiefnota en die gaat vooraf aan die begroting. We kijken nu wat we in die begroting willen hebben. Nu is juist het moment om daarnaar te kijken en daar

richting aan te geven. Over dictumpunt 2 in die motie zegt hij dat hij in gesprek is met het ministerie. Daarover heeft hij meer gesprekken aan de voorkant en daarom is die motie onuitvoerbaar. Hij is al in gesprek met het ministerie. Dictumpunt 2 zegt: vraag een keer om ondersteuning vanuit het ministerie om hier te handhaven. Dat is niet zo moeilijk, dat is niet onuitvoerbaar. Hij noemt dit wel onuitvoerbaar. We zeiden net al dat het voordelige meerjarenperspectief begint met € 880.000 en eindigt bij € 3,45 miljoen. We zouden ook kunnen zeggen dat we die twee extra fte vanuit het meerjarenperspectief betalen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik hoor de heer Stöteler iets over de Klijnsma-middelen zeggen. Het is mij ook opgevallen dat het voor de jeugd in Almelo heel moeilijk is om ze te vinden om er aanspraak te kunnen maken. Ik ben benieuwd of de heer Stöteler een oplossing heeft om dit te verbeteren. Nu zitten de middelen bij het jeugdfonds en komt er een select clubje die daar aanspraak op maakt. Ik zou heel graag willen dat meer kinderen ervan gebruik kunnen maken. Misschien kunnen we daar samen iets voor bedenken.

De heer STÖTELER (PVV): Mijn eerste antwoord zou zijn: ga de wijk eens in. Daar vind je ze allemaal op straat. Mijn tweede antwoord is, via de basisscholen. Zij hebben precies in beeld welke kinderen welke zorg nodig hebben, welke kinderen welke tekorten hebben en welke kinderen welke zorgen hebben. Dus via de basisscholen kunnen die gelden prima worden besteed.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik heb al geïnformeerd bij de basisscholen, maar die willen niet als intermediair functioneren. Dat is het probleem, daar hebben we niets aan en we kunnen ze moeilijk verplichten.

De heer STÖTELER (PVV): Dat begrijp ik nog wel, vanuit privacyoverwegingen wellicht. Maar ga de wijken in. Mevrouw Geerdink weet waar de mensen wonen. Kijk waar de kinderen spelen en spreek ze aan waar de ouders bij zijn. Zo komt ze er wel achter waar ze allemaal zitten. Leer je inwoners kennen.

Dus de motie over het handhaven in de zorg is niet onuitvoerbaar, maar het college wil gewoon niet en wil dat niet nu beslechten. Misschien wel in de richting van de begroting, maar volgens mij moeten we het nu al daarover hebben.

Dan de motie over energie. Dezelfde wethouder Van Mierlo heeft daar maar half op gereageerd. Want die motie gaat inderdaad over thorium, maar ook over kernfusie en ook over small modular reactors en inderdaad, waar hij wel op reageerde, ook over waterstof. Hij kiest er twee onderwerpen uit en zegt daarover dat we daaraan niets hebben op een termijn van tien jaar. Nee, dat klopt, maar wel aan de small modular reactors, waar hij misschien wel conveniently niet op reageerde. Die small modular reactors kunnen we binnen tien jaar hebben staan. Vervolgens zegt hij: laat mij maar duwen, ik heb die motie niet nodig. Ik heb vanavond zelfs meerdere malen uit zijn mond gehoord – ik zit hier niet om punten te scoren of om aangenomen moties te krijgen – dat dit ondersteuning van het beleid is. Hij kan de motie dus van een positief advies voorzien. Als dit ondersteuning van beleid is, als hij die lobby al voert, geef die motie dan een positief advies en laat haar maar aangenomen worden en laat het maar zien.

We kregen nog een appreciatie van wethouder Van Rees, waarvoor dank, over de motie over huurverhoging. Hij zegt dat de gemeente daar niet over gaat. Dat klopt, daar gaat hij ook niet over, maar ik vraag een uitspraak van de gemeenteraad of die de huurverhoging gepast vindt of niet en vervolgens aan het college om die uitspraak over te brengen aan de verhuurders. Maar we kunnen ook aan de griffie vragen om dat te doen. Dus ik verzoek de raad te laten zien of hij die verhoging met 2,6% gepast vindt of niet in deze tijden van crisis,

Er is niet inhoudelijk op gereageerd, want ik had haar nog niet ingediend, de motie over status aparte van de statushouders op de Almeloze sociale woningmarkt. Deze motie hebben we inderdaad al eerder voorbij zien komen, meneer Teeuw, en ik dien haar nu met veel genoeg opnieuw in.

"Motie 23

Geen "Status Aparte" op de Almeloze sociale woningmarkt

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020
gehoord de beraadslaging

verzoekt het college

- in overleg te treden met de woningstichtingen/verhuurders en het Woonburo Almelo en nieuwe afspraken te maken zodat statushouders die zich in de gemeente Almelo willen vestigen, geen 'status aparte' hebben maar net als de Almelose woningzoekenden, zich moeten inschrijven bij het Woonburo Almelo en daar netjes achteraan op de wachtlijst komen te staan en geen voorrang krijgen op Almeloërs die ingeschreven staan, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVV-fractie.

En dan de twee andere moties over de AZC en de moskeeën. Het was de burgemeester, meneer Teeuw, en niet de wethouder, misschien is het wel zijn ambitie ooit, die erop reageerde. Ik dien ze bij dezen in, wetende dat ze van een negatief advies zijn voorzien, maar nogmaals, ik heb uw goedkeuring niet nodig om hier onze mening te verkondigen. Ik vraag de burgemeester wat hij tegen die dames zegt die 's avonds de hond niet meer uitlaten, omdat ze worden nageroepen en nagesproken en nagezien. Ze staan op x-momenten niet meer bij de pinautomaat aan de Vriezenveenseweg, omdat ze dan als bijen om hen heen staan, terwijl ze aan het pinnen zijn. Wat zou hij tegen die mensen willen zeggen? En als hij eraan twijfelt of ik die verhalen hoor, neem ik hem met alle plezier mee naar een adres om die verhalen aan te horen. Ik wil weten wat hij tegen die mensen wil zeggen. Hij zegt dat het AZC ons heel veel goeds heeft gebracht. Ik kan hem zeggen dat het ons ook heel veel slechts heeft gebracht.

"Motie 24

AZC sluiten

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat

- de NCTV waarschuwt voor het gedachtegoed van terugkerende oud-IS-aanhangers 'wantrouwen tegen terugkerende oud-IS-aanhangers blijft nodig';
- de NCTV waarschuwt voor de intenties van voormalige IS-leden die nog in Syrische kampen en gevangenissen zitten: 'als ze terugkeren naar Europa, bestaat de kans dat ze de jihadistische beweging in Europa versterken,'

overwegende dat

- de raad van de gemeente Almelo haar inwoners moet en wil beschermen en daarom elke vorm van dreiging zoveel mogelijk wenst te voorkomen,

verzoekt het college,

- gesprekken met het COA te initiëren om met voortvarendheid te werken aan de sluiting van het asielzoekerscentrum en eventuele andere locaties voor asielzoekersopvang in de gemeente Almelo,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVV-fractie.

"Motie 25

Moskeeën sluiten

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er Islamitische predikers worden ingehuurd en in onze gemeente door Islamitische organisaties worden tewerkgesteld, wier preken tegen onze normen en waarden en tegen onze Grondwet in gaan,

overwegende dat de islam onze Almelose, Nederlandse, westerse opvattingen van mensenrechten niet deelt,

verzoekt het college de moskeeën in de gemeente Almelo te sluiten,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVV-fractie.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! De SP-fractie constateert dat dit college vasthoudt aan

extra bezuinigingen op de subsidies. Moties ingediend door collegepartijen om in gesprek te gaan met de organisaties worden omarmd en een vergelijkbaar amendement van onze fractie wordt afgeraden, terwijl dat amendement niet de structurele bezuiniging van tafel haalt, maar de bezuiniging zoals vorig is afgesproken uitvoert, namelijk € 1 miljoen in 2021.

Ook onze motie over Sportbedrijf Almelo werd gewoon van tafel geveegd, terwijl die volledig vergelijkbaar is met de moties van de collegepartijen over de andere organisaties die wel zijn overgenomen. Zeer teleurstellend. Nog teleurstellender is dat de wethouder heeft gezegd dat er niet aan getornd zal worden.

De handreiking die mevrouw Ten Seldam doet, kan ik waarderen. Maar ik zou het om willen draaien. Zet de zaak op halt, zodat iedereen vrijelijk kan praten en niet het gevoel heeft een mes op de keel te hebben. Er zijn mensen die inderdaad graag onder hoge druk werken, maar ik ben van mening dat open, eerlijke gesprekken met die organisaties een betere optie is. Het is fijn om te horen dat de ChristenUnie-fractie deze organisaties in ieder geval niet failliet wil laten gaan.

We moeten zuinig zijn, maar een motie om niet-gesubsidieerde maatschappelijke organisaties te steunen, waarbij het waarschijnlijk om drie organisaties gaat, wat zomaar € 50.000 kan kosten, wordt omarmd door het college, zonder dekking. En dan hoor ik in mijn oor de stem van de heer Trienen die fluistert: waar is de dekking? Oh ja, uit de post onvoorzien 2020. Dat kan dus wel.

Wat ook kan, las ik pas in de krant, is het ondergronds brengen van de hoogspanningskabel in Windmolenbroek. We hebben uitgebreid gesproken over dat gebeuren. Optie 3 werd gekozen, kosten ongeveer € 32.000 per jaar en wat doen wij, we kiezen optie 4, kosten € 65.000. Dat kan dus wel.

En dan het SP-amendement, Schrappen tekst beperk instroom in de bijstand van 'buiten'. De VVD-fractie heeft er in haar bijdrage op gewezen en omarmt deze maatregel. Daarbij doet ze de uitspraak dat uit het onderzoek Sociale huurwoningen in relatie tot sociaal domein, is gebleken, dat er verhoudingsgewijs een enorme aanspraak op onze sociale voorzieningen wordt gedaan door huurders van sociale huurwoningen. Ik heb dat rapport en de raadsbrief er even bij gepakt. In de raadsbrief staat dat huurders van sociale huurwoningen een relatief groot beroep doen op de sociale voorzieningen. "Relatief groot" is wat anders dan "enorme aanspraak", over framen gesproken.

In het rapport staat dat de instroom van huurders van corporatiewoningen over de jaren 2016 tot en met 2018 gemiddeld 650 per jaar is en de uitstroom gemiddeld 622. Er komen er dus gemiddeld jaarlijks 28 bij. De gemiddelde totale jaarlijkse instroom van huurders is 2640 en uitstroom 2431. Er komen er dus in totaal 209 bij, waarvan 181 die geen beroep doen op een huurwoning van een corporatie. Een kanttekening in dat rapport zegt dat uitspraken in het rapport gaan over 80-85 % van de sociale huurders, omdat 2700 woningen van particuliere verhuurders van sociale huurwoningen zijn en die niet zijn meegenomen. Als het dan gaat om de voorraad, stelt de VNG lokale monitor corporaties, dat de voorraad niet groter is dan het aantal huishoudens dat hiervoor in aanmerking komt. Dus we zitten heel goed.

Vergelijken we het percentage inwoners en bewoners van corporatiewoningen in de eerste helft van 2019 die gebruikmaken van sociale voorzieningen met cijfers van elders, dan zien we dat dit landelijk 24% is. Almelo scoort 29%, Hengelo 28% en Enschede 32%. Er werden in dat onderzoek nog twee andere steden genoemd: Assen scoort 30% en Gouda 25%. Wat dat betreft, zijn we in onze regio geen topscorer, maar zitten we in de middenmoot en dat is reëel.

Wij vinden deze cijfers niet schokkend, al zijn ze voor verbetering vatbaar. Maar iedereen weet dat we al heel veel jaren met historisch sociaal lage omstandigheden zitten. Dat is nu eenmaal de geschiedenis van Almelo, en die verander je niet zo een, twee, drie. Natuurlijk moet er zo veel mogelijk geprobeerd worden om het beroep op de sociale voorzieningen te beperken. Maar om mensen die zich willen vestigen in Almelo daarop te screenen en te weigeren om zich hier te vestigen, kan niet wat de SP-fractie betreft. Je als Nederlander kunnen vestigen in elke gemeente die je wilt, is een recht die in de Grondwet is geborgd.

Als laatste, het is fijn dat er compensatie komt voor de extra corona-uitgaven. Maar terwijl wethouder Langius die blijde boodschap verkondigde, zei hij er meteen bij dat er waarschijnlijk door de regering gevraagd wordt aan de gemeenten om daar ook een bijdrage aan te leveren. Het gezicht van de wethouder daarbij sprak boekdelen. We zullen weer geconfronteerd worden met extra bezuinigingen en daar word ik niet blij van. En aan het gezicht van de wethouder te zien, hij ook niet.

Zoals de kaarten nu liggen, zullen we niet voor deze Perspectiefnota stemmen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vind het bijzonder om hier te zitten en al die verhalen aan te horen. Helemaal omdat het lijkt alsof we allerlei verhalen vertellen om ons mooier voor te doen dan we zijn. Met name van college en coalitie krijg ik dat gevoel. Ik heb al eerder gezegd dat ik me afvraag wie er geen goed werk heeft geleverd. Is er van tevoren slecht gesproken, zijn effecten niet inzichtelijk gemaakt, wordt er nu zomaar wat geregeld, omdat we de begroting op tijd rond moeten hebben en steun van de coalitie nodig is? Dat vind ik nogal pijnlijk.

Ik verwacht eerlijk gezegd dat we – met name de coalitie doet weleens stoer dat we als raad een eenheid zijn – deze dingen fatsoenlijk met elkaar proberen te bespreken, ruim op tijd. Als ik zie hoe het nu gaat, schaam ik me alweer dood. Ik weet dat ik zelf verre van vlekkeloos ben, maar ik hoop dat iedereen hier iets kritischer naar elkaar kijkt en niet, zoals sommigen zeggen, arrogant in de zaal zitten en doen alsof ze het allemaal wel weten en anderen niet nodig hebben. Er zijn gelukkig een paar raadsleden die zeggen dat we het samen moeten doen. Niet alleen met deze paar mensen, maar we moeten het met de hele stad samen doen. Dat kan niet als je mensen kleineert, als je mensen in de hoek zet, als je mensen die niets hebben nog minder gunt dan wat ze nodig hebben.

Zolang je dat hier volhoudt, doe je volgens mij steeds het verkeerde en daar wordt de stad niet beter van. Wat dan dat algemeen belang is voor de stad, daar hoor ik de coalitie te weinig over, want er worden zulke selectieve keuzes gemaakt, dat ik me daar dood voor schaam. En dat meen ik echt. Dus denk alsjeblieft beter na als je echt over het algemeen belang voor de stad praat. Dat doe je met wat je hier nu voorschotelt zeker niet. Verder wil ik er geen woorden aan vuilmaken.

Ik moet nog een motie indienen en dat doe ik bij dezen. De motie luidt als volgt:

"Motie 26

Alternatieven

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen dinsdag 30 juni 2020, gehoord de beraadslaging, constateert

- dat er al veel te veel negatieve effecten van beleid en crisis zijn die de inwoners van onze stad direct raken;
 - dat er nog steeds op dezelfde negatieve manier geprobeerd wordt problemen op te lossen voor de korte termijn, met mogelijk meer negatieve effecten voor de langere termijn,
- overweegt
- daarvoor alternatieve oplossingen proberen te vinden;
 - met name in beleid en uitvoering met duidelijke preventief werkende effecten, draagt het college op,
 - te onderzoeken hoe alternatieven gevonden kunnen worden door bezuinigingen in bijvoorbeeld infrastructuur, onderhoud, economie en bestuur, in plaats van de voorgestelde bezuinigingen in bijvoorbeeld sociaal, cultureel, sport en welzijn, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de fracties van Leefbaar Almelo, SP en GroenLinks.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kijk naar de klok, het is 18.50 uur. Ik denk dat het college meteen de beantwoording kan doen. Ik stel voor om even enkele ogenblikken de benen te strekken en dan de beantwoording van het college te beluisteren. Daarna sluiten we de beraadslaging en gaan we eten. Dan kan de griffie in de tussentijd de stemming gaan voorbereiden. Dat luistert nauw, zeker nu we dat in deze omvang voor het eerst op iBabs zullen doen. Na het eten komen we terug voor de besluitvorming en de stemverklaringen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voor mijn begrip. Dit is dus de termijn waarin we de collegeleden mogen interromperen.

De VOORZITTER: Ja.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Is het mogelijk een lijst op papier te krijgen van alle ingediende moties?

De VOORZITTER: Ja, die is er nu al, maar die is geactualiseerd. Er zijn moties bij gekomen, maar er is ook een motie ingetrokken. De lijst is beschikbaar in iBabs, maar u krijgt die ook in hard copy.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De motie over laagvliegroutes trekken we in. De argumentatie daarvoor is dat de wethouder gelijk heeft en die laagvliegroute waar ik het over had een andere is. Die gaat niet over Almelo.

De VOORZITTER: Motie12, extra kansen voor windenergie, is ingetrokken.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

5. Reactie van het college.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik zal recht aan het debat doen dat de raad vooral onderling heeft gehad door vanaf de zijde van het college te proberen kort te antwoorden. Dat is voor mij altijd een uitdaging, maar gaat vast lukken.

Ik heb in het debat van de raad een aantal thema's langs horen komen waarover we het nog even moeten hebben, omdat er ook suggesties en vragen aan het college in vervat zijn. Dat gaat over de subsidies, corona is nog langsgekomen en de heer Buitenweg heeft gevraagd hoe sluitend een sluitende begroting in elkaar moet zitten.

Bij de subsidies moet het volstrekt duidelijk zijn dat het college een voorstel heeft neergelegd wat voortbouwt op wat de raad zelf heeft vastgesteld. Natuurlijk kunnen we de discussie voeren over 2021, € 500.000, op te plussen met € 1 miljoen in 2022, de oorspronkelijke verdeling. Het college heeft, alles afwegende, de vrijmoedigheid gehad om bij de raad te komen met deze Perspectiefnota en dat ineen te schuiven: 2021 en 2022. De pijn wordt er uiteindelijk niet minder van. Daar staat tegenover dat we in diezelfde Perspectiefnota de raad voorstellen om op het totale niveau er een half miljoen van af te halen.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik begrijp ook wel dat de pijn uiteindelijk structureel niet minder wordt, maar het gaat juist om die fasering. Daar hebben de partijen het moeilijk mee. We moeten hun de tijd en ruimte geven om in een goed gesprek te zorgen dat dit goed wordt opgelost.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik kom daarop in de rest van mijn betoog terug, omdat ik weet en zie waarop de heer Akse doelt.

Het college stelt dus voor, nadat we dit jaar al € 500.000 hebben ingevuld, ook het komende jaar – de gesprekken lopen daaromtrent – € 1,2 miljoen te bezuinigen, zodat het uiteindelijk € 1,7 miljoen wordt. Daarmee ronden we de discussie wat ons betreft af over de taakstellingen die we bij gesubsidieerde organisaties neerleggen.

Een van de raadsleden vroeg of het daarmee klaar is. Ik heb geen glazen bol, ondanks het feit dat mij vele vaardigheden worden toegedicht. Dat zou ik niet weten. Het is nu eenmaal zo dat het eigen vlees altijd het lekkerst snijdt, maar op een gegeven moment houdt dat op. Zeg nooit, nooit. Maar als het gaat om de opdracht die de raad aan ons heeft verstrekt in het licht van het meerjarenbeeld dat we hebben, moet dit te doen zijn.

De heer AKSE (SP): In eigen vlees snijden ... De wethouder snijdt in andermans vlees. Dat is juist het punt.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Met eigen vlees bedoel ik de gemeentelijke organisatie, want op de een of andere merkwaardige wijze, ook hier in de discussie, doet dat nooit pijn. Sorry, dat is de afdrank over de discussie die we daarover voeren. We hebben het

altijd over de meest dramatische gevolgen en de verschrikkelijke pijnen, als we het over een externe partij hebben die in een afhankelijkheidsrelatie met ons zit. Daar moeten we enerzijds respect voor hebben, maar anderzijds zullen we het totale beleidsdomein van de gemeente in oenschouw moeten nemen, als het gaat om het uitdelen van taakstellingen.

Voorzitter! Laat ik hier in uw midden zeggen dat ook in ons aanvalsplan, onze aanpak, de gesprekken met de organisaties centraal staan. Daar doet de brief die we u recent hebben gestuurd niet aan toe of af. Die gesprekken lopen al.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Begrijp ik uit de woorden van de wethouder, nu en eerder, dat wat er ook gebeurt, die bezuiniging blijft staan, zonder dat hij de effecten in kaart heeft?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! We hebben inderdaad met elkaar afgesproken dat we, oplopend tot € 2 miljoen, dat was de opdracht van de raad, zouden bezuinigen op gesubsidieerde instellingen. Daarbij zouden de effecten in beeld worden gebracht. We zouden dat terugkoppelen aan de raad. Die toezegging kunnen we nog steeds gestand doen, omdat we als het totale pakket bekend is, voor de raad kunnen uitschrijven, nader duiden, welke effecten zullen optreden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het spijt me zeer, het begint erop te lijken dat ik me niet meer kan gedragen. Probeert de wethouder goed te praten wat hij fout doet? Hij zegt gewoon: dit bedrag willen we bezuinigen, we leggen dat bij de organisaties neer en gaan daarna wel kijken hoe we dat voor elkaar krijgen en welke effecten het heeft. Volgens mij heeft net een collega-raadslid gezegd dat dat de verkeerde volgorde is. Je moet toch eerst weten wat je wilt bereiken, hoe je dat kunt bereiken, zien wat organisaties doen en wat zij voor ons bereiken? Als dat niet klopt, kun je daar inderdaad iets aan doen. Maar je kunt toch niet zomaar zeggen dat je de effecten niet weet, maar een bedrag stelt en de instelling zich maar moet redden?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Als het gaat om de effecten, hebben we de maatschappelijke vraag al geformuleerd. Die is gestuurd naar de organisaties. De gesprekken omtrent het totaalpakket, ook op eindbeeld van € 2 miljoen, liepen al met de organisaties. Dat is voor bijvoorbeeld een bibliotheek niet nieuw. Ze schrikken nu, en staan in een afwijzende stand nu dat € 200.000 blijkt te zijn.

Voorzitter! Laten we tegen elkaar zeggen dat de waarheden altijd worden achterhaald door nieuwe feiten en omstandigheden, maar het college heeft nooit de aanpak gekozen dat partijen niet op de hoogte konden zijn dat zij moeten delen in de bezuinigingen. We hebben een pakket samengesteld waarin evenwicht zit. Natuurlijk gaat dat pijn doen, dat snappen we allemaal. Maar het gaat er bij ons niet in dat we een pakket hebben neergelegd waarvan op voorhand duidelijk is dat het onmogelijk is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Doet de wethouder niet hetzelfde als het Rijk bij ons doet? Het Rijk vindt en zegt continu dat we alles met bestaande middelen kunnen doen. Wij schreeuwen al jaren dat dit niet kan, maar de wethouder wil elk jaar op de nullijn uitkomen of met zwarte cijfers komen, waardoor we elk jaar strubbelen. Hij doet eigenlijk hetzelfde met onze partners wat het Rijk met ons doet. Is hij het met me eens?

De VOORZITTER: Ik geef ook de heer Akse het woord. Daarna wil ik de wethouder de kans geven om zijn verhaal op te bouwen, want er blijft helemaal niets over van de boodschap die hij wil brengen.

De heer AKSE (SP): Ik reageer op het feit dat dit volgens de wethouder een evenwichtiger verdeling is. Maar ik vind 65% op het budget van het Stadsmuseum niet echt evenwichtig.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ook over het Stadsmuseum hebben we een visie. Je moet zeer ernstig vragen stellen bij de wijze waarop ze zichzelf van middelen voorzien en de wijze waarop ze de middelen wensen te besteden met professionele inhuur. Die leggen we daar neer in de gesprekken. Dat is het gesprek over de maat der dingen en de keuzes die zij daarin kunnen maken. Dat is het type gesprek dat we niet uit de weg gaan. We moeten niet op

voorhand concluderen dat het dus allemaal niet kan. Dan draaien we meteen onze armen op de rug en leven we met de wetenschap dat we onze taakstellende bezuinigingen, die de raad ons echt heeft opgelegd, niet gaan halen. Als dat het type discussie wordt waarmee de raad ons de wei instuurt, weten we zeker dat het niet gaat lukken. We hebben al gezegd dat meerdere jaren pijn lijden ons geen begaanbaar pad lijkt. Daarom doen we dit voorstel. Laten we dat maar in een keer in gesprek brengen. We zien nog mogelijkheden te over. Ik snap dat organisaties zelf in hun denkwereld in een andere stand komen, maar het is niet zo dat hiermee het onmogelijke wordt neergelegd.

Laat ik het volgende zeggen als het gaat om de vraag of er ruimte is voor ingroei. Die € 1,7 miljoen aan bezuinigingen wordt volgend jaar ingeboekt. Dat moet ook, want ze staan nu in ons perspectief. Het ventiel is niet de gemeentelijke begroting: dat draaien we maar open bij de Begroting 2021, het is € 800.000 geworden en de rest moeten we dan maar zien. Het ventiel moet niet zo in elkaar zitten. De organisaties hebben eigen begrotingen en reserves. Het is die begroting, die balans en dat eigen vermogen waar eventueel – ik zeg het voorzichtig – over het ventiel kan worden gesproken. Daar moet worden besproken hoe ze structureel naar het invullen van hun taakstelling kunnen groeien. Dat ventiel moet dan maar worden opengedraaid.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik hoorde de wethouder net zeggen dat de organisaties zijn geschrokken, maar volgens mij is hij al een jaar met ze in gesprek. Die gesprekken waren er ook op gericht waar ze op konden bezuinigen. De wethouder heeft tegen die organisaties gezegd: denk eens met ons mee, is er een mogelijkheid voor bezuinigingen? Dat is volgens mij de vraag geweest die is voorgelegd. Vervolgens is de wethouder in gesprek en komt er plotseling een brief waarin hij zegt: zo veel ga ik gewoon bezuinigen, punt. De wethouder kan er ook een p.m.'tje van maken en eerst het gesprek ingaan om te bekijken waar ze kunnen bezuinigen en daar een bedrag aan hangen. Nu geeft de wethouder daar sturing aan.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Die sturing is nodig. Het gesprek aangaan is behartigenswaardig en is natuurlijk gericht op wat het voor de instelling zal betekenen. Maar dat heeft tot dan toe niets opgeleverd.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De wethouder heeft net gesproken over het Stadsmuseum en de manier waarop dat geld gaat besteden aan een professional. Hij zegt daarmee feitelijk – dat lees ik tussen de regels door – dat ze het werk ook wel met vrijwilligers kunnen doen.

De heer LANGIUS (wethouder): Ja, en mag daar het gesprek niet over gevoerd worden?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Daar mag het gesprek over gevoerd worden, maar cultuur is een professioneel beroep: red de cultuur! Gisteren was er nog een campagne. Het is heel makkelijk om op cultuur te bezuinigen, maar daar redden we het niet meer, want de stad wil ook haar welzijn.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Op cultuur bezuinigen is het moeilijkste wat er is. Iedereen heeft daarin natuurlijk zijn gelijk. Maar diezelfde organisaties werken met een overhead, gebouwen en zaken, die ter discussie worden gesteld, als het gaat om wat het ons oplevert in relatie tot andere taakvelden. Het college gaat dat zeker niet uit de weg. Ik beluister alle wegen, en er is een aantal moties aan ons voorgeleid die we positief hebben geduid. Dat type gesprek moeten we met elkaar voeren. Maar wel tegen de achtergrond dat we de taakstelling die er ligt, die ingeboekt moet worden, gaan organiseren. Daarmee doen we de organisaties als zodanig niet tekort. Het zal de pijn niet verminderen en er zullen opvattingen over zijn, maar laten we het elkaar ook niet aandoen dit maar op de lange baan te schuiven in de hoop en verwachting dat dit iets gaat opleveren. Hier moet sturing op plaatsvinden en het college wil die rol vervullen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Wat is dan de tijdspanne geweest dat de wethouder tegen de organisaties heeft gezegd dat er een bezuiniging aankomt en het moment dat die brief in de bus viel met de aankondiging dat die bezuiniging zou worden uitgevoerd en hoe hoog die zou zijn? Ik heb de indruk dat al die organisaties dachten dat ze nog in gesprek waren, als ik de brieven lees en de bijdragen heb gehoord in de raad.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat heel veel organisaties hebben gedacht: het gaat ons wel voorbij. Dat is de realiteit die we zichtbaar hebben gemaakt met de brief, even los van hoe je dat in de tijd wegzet. De realiteit is dat de raad vorig jaar heeft vastgesteld dat er € 2 miljoen moet worden bezuinigd op het eindbeeld. De organisaties in Almelo, zeker de grotere waar de hogere bedragen naartoe gaan, kunnen niet blijven denken: het gaat mij wel voorbij, het zal de burens wel treffen. Dat is het effect van de brief die we hebben gestuurd. Die brief is inderdaad als sturingsinstrument gebruikt. Nu gaan we echt de diepte met elkaar in; die gesprekken gaan lopen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Er is toch een duidelijke communicatiefout gemaakt, omdat de wethouder in een andere wereld leeft dan die organisaties? Zij hadden het idee dat ze nog in gesprek waren en invloed hadden, maar de wethouder legt per brief neer hoe hoog de bezuiniging is en waarop.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik hoorde vanavond een keer langskomen dat er 60 vrijwilligers werken bij het Stadsmuseum en dat er een betaalde directeur nodig is om al die vrijwilligers aan te sturen. Ik wil graag weten of er organisaties in Almelo zijn die op vrijwilligers draaien zonder betaalde directeur en zonder subsidie.

De heer LANGIUS (wethouder): De voedselbank is er een die dagelijks aan het werk is om zijn taak te vervullen en het Huis van Cultuur van toen en nu hoor ik net.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik wil een duidelijk antwoord op de vraag over de periode tussen het moment dat die organisaties zijn gewaarschuwd dat er een bezuiniging aankomt en het moment dat er een brief in hun bus valt met hoeveel er wordt bezuinigd. Op welke data zijn die verzonden aan de organisaties?

De VOORZITTER: Met alle respect, maar is dit niet een vraag die in het politiek beraad aan de orde had moeten komen? De wethouder mag hem beantwoorden, maar we moeten voorkomen dat we een soort reconstructie gaan maken.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Dat is gezien de commotie die hierover is ontstaan en het feit dat het lijkt dat de organisaties dit volkomen onverwacht voor de kiezen krijgen.

De VOORZITTER: Er komt een antwoord, maar ik vind het mijn taak om dit punt even te maken.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De raad beseft als geen andere dat op het moment dat je een brief krijgt dat je aan de lat staat voor een bedrag, waarbij een relatie wordt gelegd met de omvang van de subsidies die je hebt en de taken die je uitvoert, dit altijd iets in zich heeft van: oh help, dit is onverwacht, dit geeft een schrik-effect en dit is mijn reactie. De primaire reactie is: we waren nog in gesprek en wij zouden dat toch invullen? Voorzitter! Onze conclusie van al die gesprekken is dat we daar niet op uit zouden komen. Wij zouden niet opgeteld, op een andere manier aangepakt, tot hetzelfde resultaat zijn gekomen.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Dat is nog geen duidelijk antwoord. Ik vraag het heel duidelijk. Er is een aankondiging gedaan: jullie gaan bezuinigen. Ik begrijp van de organisaties dat toen nog niet gezegd is hoeveel dat zou worden. Op een bepaald moment is er een brief gekomen: nu wordt het zo veel. Wanneer is die laatste brief gestuurd?

De heer LANGIUS (wethouder): Dat is de brief die we in afschrift naar de raad hebben gestuurd, met het standpunt van het college met betrekking tot de bedragen die wij toerekenen aan een beperkt aantal organisaties. Ik heb de raad het afwegingskader gegeven: dus niet alle kleintjes saneren of een klein hapje eraf, maar bij een aantal grote robuuste spelers in de markt. Afhankelijk van de subsidies, leggen we daar opgeteld een bedrag neer.

De VOORZITTER: Er is nog een fors aantal leden dat u wil interrumperen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zal proberen het kort te houden. Heb ik de wethouder goed gehoord dat hij de voedselbank en een professioneel museum met elkaar vergelijkt?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik maak geen vergelijkingen. Er werd gevraagd naar hoe een aantal vrijwilligersorganisaties draait zonder betaalde krachten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Oké, ik denk dat eten ophalen totaal ander werk is dan een professioneel museum runnen. De ene organisatie kan misschien wel helemaal op vrijwilligers draaien, maar ik denk niet dat een museum alleen met vrijwilligers kan worden gerund.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als je fatsoenlijk met elkaar in gesprek bent, kondig je volgens mij aan dat er een brief komt met wat details en stuur je niet zomaar een brief. Ik vind dat een beetje eigenaardig en ben benieuwd hoe dat is gegaan.

De heer LANGIUS (wethouder): We hebben de aankondiging op enig moment gedaan.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik doe ook graag een aankondiging, want de taken die u uitvoert bij Almelo Doet Mee en die in de verordening zijn vastgelegd, zijn collegetaken en worden gedaan door vrijwilligers. Ik zou graag willen dat die mensen een betaalde baan krijgen via de gemeente.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! We slaan nu een andere richting op. Ik wil er niet verder op ingaan.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De wethouder zei net dat de gesprekken niet zo veel zin meer hadden. Daarom heeft hij die brief gestuurd. Als een gesprek niet veel zin meer heeft, wat heeft het dan voor zin als het college, volgens mij voltallig, de moties van de coalitiepartijen omarmt om in gesprek te gaan?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De heer Buitenweg kleurt het nu op een eigen manier in. Ik heb niet gezegd dat gesprekken geen zin hebben. Ik heb gezegd dat er duidelijkheid moest komen en sturing vanuit het college, omdat wij tot op dat moment geen harde, concrete toezeggingen kregen, terwijl de hele wereld wist dat er uiteindelijk tot € 2 miljoen zou moeten worden bezuinigd. Daar hebben wij sturing aan gegeven. Dat is wat anders dan dat wij welk gesprek dan ook uit de weg gaan. Meer nog, ik heb de raad al geduid dat die gesprekken op dit moment lopen en dat ze uiteindelijk eind september moeten resulteren in een sluitende businesscase, een sluitend verhaal.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik zei: het heeft geen zin. Maar de wethouder heeft volgens mij gezegd dat deze gesprekken niet tot het gewenste besluit leiden. Dat komt toch op hetzelfde neer?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Laat ik dan zeggen dat ik niet bedoeld heb dat gesprekken geen zin hebben. Op enig moment hebben we geconstateerd dat we niet verder kwamen en dat we duidelijkheid moesten geven hoe we dit dossier konden afwickelen.

Ik vervolg met de vraag van de heer Kampman wanneer de raad de aangepaste algemene subsidieverordening krijgt. Die komt in het vierde kwartaal.

Er is nog een vraag gesteld over motie 3: voorzie in eventuele coronaperikelen bij organisaties die op andere wijze niet voor middelen in aanmerking komen. Het gaat om maximaal € 50.000. De post onvoorzien is aan de raad. Dat schuurt en wringt altijd, maar volgens mij is de dekking hierin te zoeken. Daarmee zeg ik dat het bedrag dat we daaraan uit zullen geven ook op het lijstje met coronakosten komt te staan en meegaat met de declaraties richting het Rijk.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt: de rekening van die € 50.000 gaat richting Rijk. Daarmee hebben we hem nog niet binnen. In dat licht vind ik het heel wrang om uit te leggen aan de partijen waarover we nu praten, dat die € 50.000 voor het initiatief van

harte wordt gesteund. Ik vind het ontzettend lastig. Kan de wethouder zich dit voorstellen?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): In aanvulling op de heer De Vries, hij vraagt of de wethouder dit ontzettend wrang vindt, maar ik zet er de vraag tegenover of het college het met ons eens is dat het hier gaat om incidenteel geld, gerelateerd aan de coronacrisis en om organisaties die een maatschappelijke waarde hebben, terwijl ze normaal gesproken zelf hun broek kunnen ophouden. Ze dreigen nu kopje onder te gaan ten gevolge van de coronacrisis. Ze hebben even een reddingsboei nodig. Ik vind het slim van het college als het de kosten probeert te verhalen op het Rijk, want dat is deze organisaties niet gelukt. De achtervang is de post onvoorzien. Moet ik zo de woorden van de wethouder interpreteren?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Kort daarop: ja, dat heeft mevrouw Ten Seldam goed gezien als het gaat om de vraag hoe wrang het allemaal is. Ik snap dat de heer De Vries zich mentaal ontzettend moet inspannen om die uitersten, het complex, geplaatst in de context van wat er op dit moment gebeurt in de samenleving, passend te maken en een plekje te geven. Dat is voor het college niet anders. Daar zit ook ons gevoel in dat we dit op een ordentelijke manier moeten sturen. Sturen begint met duidelijkheid, begint ook met niet meer met meel in de mond praten en tegelijkertijd het besef dat je er gezamenlijk op een goede manier moet uitkomen. Die gesprekken lopen wat ons betreft en daar gaan we ons voor inspannen.

De heer DE VRIES (PvdA): Sturen is vooral schuren wat mij betreft. Ik begrijp de CDA-fractie en de wethouder niet. De wethouder heeft geen dekking. Iedere keer als we het over geld hebben, komt de dekkingsvraag. Hier lijkt het zo makkelijk weggespeeld te worden, alsof we dit al kunnen inboeken.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! In de begroting staat een post onvoorzien. Ik kijk even opzij, volgens mij met ruim € 200.000.

De heer DE VRIES (PvdA): Dan kan de wethouder misschien het Stadsmuseum met onvoorzien erin houden.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! We hebben wel afspraken over onvoorzien. Dat zijn echt niet op voorhand zaken die we hadden kunnen duiden en toch een zodanige urgentie hebben dat we daar meteen op moeten ingrijpen. Dat is wat anders dan iets nog een jaartje langer financieren. Zo werkt het ook weer niet.

De VOORZITTER: Ik breng in herinnering dat de wethouder hier een voorstel becommentarieerd dat vanuit de raad is gedaan.

De heer DE VRIES (PvdA): Waarvan acte. De wethouder zegt dat hij vooralsnog blijft bij die taakstelling en niet met meel in de mond moet praten, prima. Dat is zijn opdracht. Maar als in die gesprekken blijkt dat een taakstelling van € 1,4 miljoen in plaats van € 1,7 miljoen met een ander tijdspad heel goed past, kan die pot onvoorzien toch worden ingezet?

De heer LANGIUS (wethouder): Nee, de pot onvoorzien is voor incidentele in het lopende jaar optredende onverwachte zaken die meteen geadresseerd moeten worden. De pot onvoorzien laten we niet op voorhand zakken in een gat dat ontstaat. Waarbij ik de raad heb gezegd dat het college vindt, dat is ook duidelijkheid geven, dat het ventiel niet in de gemeentelijke begroting zit.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb twee korte vragen, ook over die € 50.000 onvoorzien als coronaondersteuning. Mevrouw Ten Seldam en de wethouder hebben gezegd: als ze dat niet bij het Rijk kunnen halen. Maar wordt het wat de wethouder betreft een voorwaarde bij deze motie dat deze instellingen dat geprobeerd hebben, en zo ja, waarom denkt de wethouder dat het hem wel lukt terwijl het die instellingen niet is gelukt om dit geld bij het Rijk op te halen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad een voorwaarde in de verificatie of ze voor een bijdrage uit dit potje in aanmerking kunnen komen, dat partijen aan ons

zichtbaar maken dat ze hun uiterste best hebben gedaan, maar overall tussen wal en schip zijn gevallen. De aanpak is zo dat de uitgaven vanuit dit potje door de gemeente worden gedeclareerd als corona-gerelateerde uitgaven. Dat doen die organisaties niet, maar dat doen wij.

De heer AKSE (SP): Ja onvoorzien. Als het Stadsmuseum de deuren moet sluiten en geen inkomsten meer heeft vanwege de coronacrisis, is dat dan niet onvoorzien?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! We praten over de post onvoorzien 2020 en volgens mij is het Stadsmuseum in 2020 voorzien van voldoende middelen.

Ik kom nog even bij de heer Buitenweg, die mijn antwoord met betrekking tot de sluitende begroting onder kritiek blijft stellen. Dat is toch echt de manier waarop we het moeten doen. Hij begint een beetje in de alsdan, stel je nu voor dat... We zijn al bezig met het opstellen van de begroting. We hebben nog niet het beeld dat we zo ver door de hoeven zakken, in het rood zakken, dat we de begroting niet meer sluitend kunnen krijgen. Het is geen alternatief om daarover nu al dappere uitspraken te doen. Het college gaat er nog steeds van uit dat het in staat is om met een sluitende begroting te komen, ook al zal dit hier en daar wat pijn doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vraag een kleine schorsing van 10 minuten aan.

De VOORZITTER: Waarom?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Omdat wij een kleine schorsing van 10 minuten willen aanvragen.

De VOORZITTER: Dat doen we dan na de termijn van het college.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nee, we vragen die nu aan, omdat we de beantwoording van de wethouder even met elkaar willen bespreken. Als u ons dat toestaat?

De VOORZITTER: Ik vind het buitengewoon onhandig om dat nu te doen. Ik heb liever dat u de hele beantwoording van het college heeft, dan kunt u zich dan beraden op een derde termijn. Want er is ook geen termijn meer voor u, dus een schorsing heeft geen materieel doel.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Er is behoefte aan overleg, dus ik vraag 10 minuten schorsing aan.

De VOORZITTER: Die schorsing ga ik u niet toewijzen, want er is geen termijn meer. Dat kan alleen als er daarna nog een termijn is. Anders kunt u wel schorsen, maar kunt u met het resultaat van die schorsing niets. We gaan luisteren naar het college. Dan hebt u daarna de gelegenheid om u met elkaar voor te bereiden op een derde termijn. Zo zijn de regels

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dan heb ik wel een punt van orde, want zo lang de wethouder nog aan het woord is, is er nog kans om die schorsing te benutten om die wethouder daarover te bestoken. Als ze allemaal aan het woord zijn geweest, kan dat niet meer.

De VOORZITTER: Dan zou ik het ordelijker vinden dat u zegt dat u nog een derde termijn wilt. Anders wordt het grasduinen en hiphoppen tussen de wethouders door. Het college spreekt, geeft u een reactie op de tweede termijn en daarop kunt u zich beraden. Het is heel simpel. Het woord is aan wethouder Maathuis.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij hebben mevrouw Ten Seldam en ik elkaar goed begrepen, ze zag me knikken. Ik ben het met haar eens dat het buitengebied niet onbepaald gebruikt kan worden. Als we daarop afwegingen maken, zullen we dat met volle verstand moeten doen, zijn er argumenten voor en tegen, en gaan we het debat voeren als het onderzoek klaar is. Dit sluit aan op de vraag die de fractie van Lokaal Almelo Samen heeft gesteld. Doen we dit alleen of met de provincie? Zo ver is het nog niet. Het onderzoek loopt. Als de uitkomsten er zijn en in het bestuurlijk overleg zijn gedeeld – de provincie trekt dat onderzoek en Almelo is slechts een van de deelnemers – zullen wij de raad daarvan op de hoogte stellen en

komen we nader te spreken over eventuele vervolgstappen.

De heer Çete had het over de kop van de Nieuwstraat. De toezegging stamt van 2018, Verkeerskundig voldoet de inrichting, maar het college is het met hem eens dat het niet het fraaiste stukje van Almelo is. Hij weet dat ik er meerdere keren per week kom en dit aan den lijve ondervind. De toezegging was dat het college na zou gaan of een private ontwikkeling uitgelokt kan worden. We hebben toen gemeld dat er geen geld is om daar zelf te gaan ontwikkelen. Op dit moment heeft zich nog niemand gemeld, maar we weten niet wat de toekomst kan brengen qua kansen. Wat mij betreft blijven we ogen en oren openhouden over eventuele ontwikkelingen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het klopt, de wethouder heeft gelijk. Maar ik herinner me – corrigeer me als het niet zo is – dat hij ook vanuit verkeersveiligheid wilde kijken of hij van de provincie of elders middelen zou kunnen krijgen, omdat hij de situatie ook gevaarlijk vond. Ik ben benieuwd of hij dit al heeft gedaan, of kan toezeggen dat hij daarvoor inspanningen wil leveren.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp wat de heer Çete zegt. Daar zitten wel mogelijkheden, maar niet eerder dan dat daar ook een akkoord ligt op een projectontwikkeling. De huizen zullen moeten wijken als we daar iets willen doen. Daar zal een private ontwikkeling achter moeten zitten. Dat gaan wij niet doen. Dat is klip en klaar. Als we dat voor elkaar hebben, dient zich de vraag aan hoe we de verkeerskundige situatie naar de toekomst inrichten en zoeken naar mogelijkheden bij de provincie. Dat is helder, maar niet eerder dan dat de private ontwikkeling in gang is gezet. Dus het ene is volgtijdelijk op het andere.

Dan de PVV-fractie. Ik heb bewondering voor de debattechniek van de heer Stöteler. Nu moet hij oppassen. Hij refereerde aan mijn eerste termijn en ik vind het mooi hoe hij dat allemaal vormgeeft. Inderdaad is het doel dat we minder geld gaan uitgeven aan beschermingsbewind. Wij merken dat er – niet allen, daarover hebben we eerder in deze raad gewisseld – een doelgroep is in het beschermingsbewind die er best uit zou kunnen, al dan niet met ondersteuning. Dat is de reden waarom het college daarop vol heeft ingezet binnen het Schuldenlab en waarom de buddy-app recentelijk is gelanceerd. De raad heeft er het nodige over kunnen zien en vinden op social media. Daarom bezuinigen we niet op het Schuldenlab, dat kost geld, maar investeren we in preventie om uiteindelijk geld te besparen. We zien namelijk dat we slagen moeten maken in de uitdijende kosten van het beschermingsbewind.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De doelen van de wethouder zijn duidelijk, maar de werkelijkheid is 180 graden gedraaid en gaat de andere kant op. Dat komt, dit heb ik geschetst, omdat de Stadsbank op dit moment de mensen doorverwijst naar private bewindvoerders. De wethouder had ze eerder in het traject willen inzetten en willen bezuinigen op het Schuldenlab met € 100.000 – ik heb dit net nog uit de begroting gehaald – omdat hij dacht te kunnen bezuinigen op de ondersteuning – de subsidies die hij betaalt aan die particuliere bewindvoerders – door het aantal particuliere bewindvoerders terug te dringen. Daarover wilde hij in overleg met de rechtbank en al die dingen meer. Maar het gaat nu de andere kant op. De Stadsbank verwijst de mensen zelfs door naar particuliere bewindvoerders, ik heb de brieven gezien.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Daarin heeft de heer Stöteler gelijk. Maar we moeten niet doen alsof de Stadsbank het bewind niet meer uitvoert, want dat is een verkeerde gang van zaken. De instroom is inderdaad tijdelijk stopgezet. Daarover heeft de raad een raadsbrief ontvangen met welke redenen daarachter zitten. In dat opzicht moet in de processen, niet in de kwaliteit van bewindvoering, van de Stadsbank het nodige op orde worden gebracht. Dat is nu volop gaande. Maar ik deel niet met de heer Stöteler dat het probleem daardoor groter wordt. We moeten met elkaar kijken, en hierbij doe ik een groot beroep op de private bewindvoerders, of zij bereid zijn met de gemeente die stappen te zetten. Ik weet dat we beet hebben, als ik een gerenommeerde bewindvoerder hoor zeggen dat hij eerst gaat praten over omzetgaranties, en dat er een perverse prikkel in het systeem zit. Het is de uitdaging van dit college en mij als verantwoordelijk wethouder om daar iets aan te doen, want dit is niet juist. Daarover kan ik me opwinden; u merkt het.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Die discussie hebben we in deze raadszaal eerder gevoerd. Het punt is nu juist dat de wethouder die bezuiniging had voorgenomen en die niet

haalt. Dat is de kern van wat ik net heb willen zeggen. Dat komt doordat hij als een van de bestuurders van de Stadsbank de zaakjes niet op orde heeft. Dat is allemaal heel vervelend voor de Stadsbank en de nieuwe cliënten. Maar hij heeft daar zijn zaakjes niet op orde en daardoor haalt hij zijn eigen doelstelling niet. Dat is de kern van mijn betoog.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik ben mijn betoog begonnen met de opmerking dat ik bewondering heb voor de debattechniek van de heer Stöteler, omdat hij twee dingen aan elkaar knoopt die volstrekt los van elkaar staan. We komen het in dat opzicht niet nader tot elkaar. Het ene staat toch echt los van het andere. We investeren juist in preventie om de kosten van de bewindvoering naar beneden te krijgen.

Mevrouw Geerdink reageerde wat kribbig. Dat stelt het college teleur. Zij zei op een gegeven moment over het Jeugdfonds en de prestaties van het Jeugdfonds dat het een select clubje bedient. Dat is pertinent onjuist. Recentelijk, begin juni, heeft er nog een aardig stukje in de krant gestaan wat er bereikt wordt door de Stichting Leergeld in het afgelopen jaar. Ik kan niets aan het getal doen, maar het gaat om 666 kinderen die via Leergeld bereikt zijn. Voor het Jeugd Sportfonds en Jeugd Cultuurfonds zijn dat er ruim duizend. Hoe zo een select clubje? Bovendien is het Jeugdfonds goed bij onze wijkteams en onze schuldhulpspecialisten bekend. Dat hebben we uitgebreid in personele zin. Ze zijn actief op social media en via scholen. Ze vervullen misschien niet altijd de intermediaire functie, dat kan kloppen, maar die intermediaire functies zijn er volop. Al die vrijwilligers doen hun stinkende best om deze kinderen een perspectief op een kansrijke toekomst te geven. Ik werp echt verre van me dat het Jeugdfonds niet bekend staat in deze stad. Het staat heel goed bekend, doet goed werk en heeft via de Klijsma-middelen aanvullende gelden gekregen om meer mensen te kunnen bedienen en dat doet het naar behoren.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan heeft de wethouder het niet helemaal goed begrepen of dan heb ik het verkeerd uitgelegd. Ik heb niet gezegd dat het Jeugdfonds een select groepje betreft, maar het gaat om de vindbaarheid. Ik zie dat er te veel kinderen niet weten waar ze terecht kunnen en ouders ook niet. Dan wordt het lastig. Je zou zo graag willen dat kinderen hun talenten kunnen ontwikkelen. Dat zou ik graag nog meer willen zien. Dan is de vindbaarheid belangrijk, ook op een website of via de krant of een medium voor kinderen, zodat kinderen tegen hun ouders kunnen zeggen dat er een fonds is waaruit ze geld kunnen krijgen voor de sportclub of de muziekles.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat punt is helder en blijft een continu proces van aandacht. Het Jeugdfonds is actief op sociale media. Daar kun je wat van vinden, maar dat zijn ze wel. Deze discussie hebben we ook gevoerd bij de begroting. De week daarna stond in het Almeloos weekblad een extra artikel om alle mensen te wijzen op deze regeling. Bovendien hebben we de website aangepast naar aanleiding van hetgeen de PvdA-fractie heeft gevraagd. Het college neemt terdege haar signalen serieus en vertaalt die meteen in actie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Het is de tweede keer dat de wethouder niet reageert op mijn vraag of hij zijn doelstelling, 2200 bijstandsgerechtigden, realiseert en wat hij tot nu toe met de tegenprestatie heeft gedaan. Dat heb ik hem meerdere malen gevraagd. Het college heeft in de Perspectiefnota opgeschreven dat dit historisch de mooiste en beste momenten zijn. Op zijn minst wil ik op beide punten een reactie van de wethouder.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! In de Perspectiefnota staat dat het getal van 2200 als indicator niet zal worden gehaald. Het doel hebben we als gemeentebestuur gezamenlijk geformuleerd. We constateren dat er 60% meer bijstandsgerechtigden zijn in Almelo dan in gemeenten van dezelfde grootteklasse. Daarin moet meer verhouding komen. Ik ken de discussie. Als we het niet concreet maken, zegt de raad: het moet SMART. Maken we het SMART en halen we het niet, dat zit er weer een hele wereld achter. In de Perspectiefnota staat klip en klaar dat we het niet gaan halen.

We hebben een eerste piek van bijstand verwacht. De bijstandsaanvragen dalen. Ik monitor dat wekelijks. Dat kan de raad met een gerust hart onder mijn hoede laten. Ik heb vorige week tegen mevrouw Ten Seldam gezegd dat het mogelijk is dat er een tweede golf komt vanwege het aflopen van WW-uitkeringen. Is het daarom reëel om aan die 2200 vast te blijven houden? Lees

de Perspectiefnota, nee dat is niet zo. We komen met een nieuwe indicator, dat doen we bij de begroting omdat we dan een beter beeld hebben. Dit staat klip en klaar in de tekst en ik had verwacht dat de heer Çete die gelezen had.

Over de tegenprestatie heeft het college een raadsvoorstel in maart bij de raad neergelegd. In afstemming met het presidium is toen vanwege de uitbraak van corona gezegd dat het niet reëel is in een lockdown-situatie de uitrol van de tegenprestatie te doen. Volgens mij staat die de komende week weer op de rol bij het college om die aan de raad aan te kunnen bieden, zodat de raad na het reces daarover kan debatteren, met inachtneming van het amendement dat door de raad bij de begrotingsbehandeling 2020 is aangenomen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dat de wethouder me nu ook begint te verwijten dat ik niet kan lezen, laat ik bij hem. Ik zal daar straks bij mijn stemverklaring iets van vinden. Hij begint met de mooiste kant van de Perspectiefnota in het grootste beeld te tonen. Hij is trots op de laagste werkloosheidscijfers op dit moment. Maar het is hem niet gelukt om zijn doelstelling te realiseren nu het werkloosheidscijfer het laagste is van de afgelopen 50 jaar. Omdat hij hiervoor met grote trots stond te presenteren dat het hem wel zou lukken, wil ik van hem achter de kathedraal, dus niet alleen op schrift, horen dat het hem niet gaat lukken. En is ben er blij mee, want ik heb altijd gezegd dat het hem niet zou lukken.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik ga er toch nog een kleine reactie aan wijden. De heer Çete kijkt alle vergaderingen uit en te na terug. Hij heeft waarschijnlijk ook de begrotingsbehandeling erbij gepakt. Toen hebben we gezegd dat we op streek zijn als het gaat om het nastreven van de doelstelling op dat moment. Elke gemeente heeft er mee te kampen dat de realiteit nu anders is. Dat laat onverlet dat het college en de raad als gemeentebestuur trots mogen zijn op waar we nu staan. Twente heeft een historisch lage werkloosheid. Dit mag genoemd worden. Dat is de verdienste van de bedrijven, onderwijsinstellingen en ons als overheid. Dat is de ingeslagen weg waar we dolgraag op verder willen. Het is helder dat de coronacrisis daarin een rol speelt, maar we gaan nu wat ons betreft voortvarend verder met het nastreven van de ambities die we hebben, want we hebben nog altijd te veel bijstandsuitkeringen in deze stad.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een wethouder bepaalt niet waar ik wel of niet trots op mag zijn en wat ik er wel of niet van mag vinden. Ik vind er wat van, ik ben een gekozen volksvertegenwoordiger, en als hem dat niet aanstaat, staat hem dat niet aan. Hij heeft te hoog gegrepen.

De VOORZITTER: Meneer Çete, dat is voldoende op dit punt. U moet wel parlementair blijven naar elkaar. Op dit punt is voldoende gewisseld. Dit betekent dat we verder gaan met het volgende onderwerp.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Er is nog een aantal punten dat mijn portefeuille betreft en waarop ik zal reflecteren. Het eerste gaat over de aanbesteding in de zorg, een bijdrage van de CDA-fractie.

De aanbesteding hebben we in 2018 onder bepaalde condities uitgevoerd. De vraag is of we tijdens de wedstrijd de spelregels gaan veranderen. Nee, dat is de portee van het verhaal, en ik kan dat bevestigen.

De heer Çete sprak over etnisch profileren in het kader van het zorgtoezicht. Ik heb daarover in de eerste termijn al het een en ander gezegd. Ik zal dat nog concreter maken. We gaan af op signalen, soms intern, soms extern. We doen thematische onderzoeken, bijvoorbeeld het thema dagbesteding of beschermd wonen. Soms doen we ad random steekproeven, maar niets etnisch, doch altijd inhoudelijk; dat is het verhaal.

Dan motie 19 op het vlak van het zorgtoezicht. Onze minister van financiën, hier vlak achter mij, waakt over de begrotingsregels in dit huis. Er staan nog financiële taakstellingen bij onze eenheid uitvoering sociaal open. Opplussen is gemakkelijk, maar zo werkt het niet. De tijdelijke uitbreiding opvoeren in het perspectief kan, de pen is geduldig, maar het college heeft dat niet gedaan, want er zijn nog veel meer wensen die elke bestuurder ongetwijfeld, en ook de raad, op zijn lijst heeft staan. Nogmaals, we doen dat in aanloop naar de begroting. Daarbij komt, dit heb ik in eerste termijn al gezegd, dat we juist aan de voorkant willen investeren met strakke

contracten, minder zorgaanbieders, goed opgeleide medewerkers, voorliggende voorzieningen enzovoorts.

De PVV-fractie vraagt in dictumpunt 2 of wij het ministerie willen vragen om financiering voor een reguliere taak, waar Almelo al prioriteit aan geeft en vele andere gemeenten minder. Ik weet nu al dat ik nul op het rekest ga krijgen van het ministerie voor de financiering van een taak die we al uitvoeren, gewoon regulier werk. Ik ben bereid de heer Stöteler tegemoet te komen, als hij het dictum aanpast. Ik heb daarvoor informeel al een suggestie gedaan. Die heeft de heer Stöteler tot op heden niet overgenomen. Uiteindelijk verandert het preadvies van het college niet als de motie blijft zoals ze is; zo werkt het. De raad beslist vervolgens hoe daarover wordt geoordeeld.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De wethouder zegt dat we de inhoudelijke zaken bij de aanloop naar de begroting bekijken. Hij zegt dat we ervoor hebben gekozen dat niet bij de Perspectiefnota te doen. Dat doen wij ook niet, want dit is geen amendement, maar een motie. De motie vraagt dat te doen in aanloop naar de begroting en niet om de Perspectiefnota aan te passen. Ik vraag precies wat de wethouder zegt dat hij gaat doen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De PVV-fractie praat in een kringetje. Het is toch heel helder. Als de PVV-fractie in de motie oproept om deze formatie structureel te maken en we maken op een later moment een integrale afweging waarbij we alle plussen en minnen gaan afwegen, ga ik nu niet zeggen dat ik deze motie in die zin van een positief preadvies ga voorzien. Dan maak ik het voor mijn collega's ingewikkeld, want zo heeft iedereen zijn wensen en ambities. De begrotingsregels in dit huis, ik volg de wethouder van financiën, betekenen dat we dat integraal doen op een later moment, in de aanloop naar de begroting.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Die discussie kan wat makkelijker worden gemaakt door deze motie aan te nemen, dan heeft de wethouder de eerste plus al staan en hoeft hij het daar niet over te hebben. Hij hoeft er alleen maar een min tegenover te zoeken en is met het college klaar. Zijn minister van financiën gaf zojuist een optie voor het potje onvoorzien. Daar zit € 200.000 in en dat is precies wat deze uitvoering kost. Daar kan de wethouder hem misschien een keer om vragen. Hij knikt ja, dus we komen een heel eind.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Als de heer Stöteler bereid is om het dictumpunt aan te passen en bij de begroting te overwegen de nu nog tijdelijke capaciteitsuitbreiding toezicht Wmo structureel te maken, geeft dat voor mij voldoende druk om daarover met de collega's in conclaaf te gaan en heb ik een juiste richting. Blijft de tekst onveranderd, blijft het advies ook onveranderd.

De heer STÖTELER (PVV): Dan pas ik dictumpunt 1 aan, dat de raad verzoekt om dat in overweging te nemen in aanloop naar de Begroting 2021. De wethouder mag de motie zo lezen. Dan hoef ik haar niet tekstueel aan te passen. Zullen we het zo doen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dat vind ik wat ingewikkeld.

De VOORZITTER: Het is misschien handiger dat u die zin opschrijft of voorleest wat u daarvan zou willen maken. Dat is wel zo makkelijk. Dat kan, daar hebt u alle gelegenheid toe en kan de wethouder verder met zijn betoog.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat doe ik met plezier.

Het volgende punt is de klimaatopgave c.q. het ontstenen van het Nieuwmarktkwartier. De heer Çete vraagt daarnaar. Zoals de raad weet, juicht het Programma Nieuwstraatkwartier bewonersinitiatieven toe. Dat gebeurt ook voor de klimaatopgave. Het college werkt aan een pilot met behulp van externe subsidie en in die pilot zullen we een plan bedenken, samen met bewoners, een hovenier, de woningcorporatie, een school, dus een breder pallet aan partners. Het gaat om concreet braakliggend terrein waar de bewoners zelf heel graag initiatieven willen ontplooien. Dat kan. We willen het voor bewoners gemakkelijker maken om zelf duurzame initiatieven te nemen. In die zin kom ik aardig in de richting van de heer Çete.

Ik vervolg met motie 18 over kernenergie. Zoals gezegd, we zijn in gesprek met de

provincie en externe partners. Dat gaat gewoon door. In die zin kan de motie inderdaad ondersteuning van beleid zijn en laat ik het oordeel aan de raad.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We hebben het in onze bijdrage ook gehad over de kosten van beschermd wonen die continu oplopen. Wil de wethouder daar nog op ingaan?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het is terecht dat de heer Kampman dit vraagt. De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft dit ook in de bijlage aangegeven. Het gaat om beschermd wonen en de landelijke ontwikkelingen die ertoe leiden dat Almelo de komende jaren op deze taak wordt gekort, zo heeft de Lokaal Almelo Samen-fractie dat aangegeven. Almelo voert beschermd wonen uit als centrumgemeente voor Almelo, Hellendoorn, Rijssen-Holten, Tubbergen, Twenterand en Wierden, dus in totaal voor zes gemeenten. Door deze samenwerking en kosteneffectief werken zijn de kosten voor beschermd wonen tot nu toe binnen het rijksbudget gebleven. Het is correct dat landelijke regelgeving voor beschermd wonen de komende jaren gaat veranderen, ingrijpend gaat veranderen. Zo wordt de hele verantwoordelijkheid voor beschermd wonen verder gedecentraliseerd naar alle gemeenten. Omdat landelijk het nieuwe verdeelmodel nog niet bekend is, is nog niet exact met zekerheid te zeggen wat dit voor de gemeente Almelo gaat betekenen. Maar onze ervaring is dat Almelo – dat weet u – in de verdeling van rijksmiddelen voor het sociaal domein doorgaans nadeelgemeente is.

We delen de zorg die de Lokaal Almelo Samen-fractie schetst. Maar we zetten voor beschermd wonen in op voortzetting van de samenwerking met de regiogemeenten. De colleges van de zes samenwerkende gemeenten stellen direct na de zomervakantie een regioplan vast waarin we afspreken dat die zes gemeenten ook over de datum van de verdere decentralisatie heen, 1 januari 2022, blijven samenwerken, ook financieel. Dat is verstandig vanuit de optiek van Almelo. We blijven werken aan een regionale aanpak voor beschermd wonen, omdat dat financieel en inhoudelijk goede mogelijkheden biedt om de sociale problematiek, die zich anders zou kunnen concentreren in Almelo als centrumgemeente, gezamenlijk en gespreid over de regio te organiseren, om zo de problematiek het hoofd te bieden. Er is dus wel degelijk aandacht voor en samenwerking blijft helpen om ook deze opgave financieel goed tot uitvoering te brengen.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Er zijn niet zo heel veel vragen aan mij gesteld in de tweede termijn. Ik probeer ze rustig na te lopen aan de hand van mijn aantekeningen.

De heer Kampman heeft gevraagd naar de herverdeling van de prullenbakken. In september komen we met een voorstel over de herverdeling van de prullenbakken in Almelo. Daaraan wordt op dit moment gewerkt.

Met de heer Pauwels ontstond een discussie over de sociale huurwoningen. Ik kan me zo voorstellen dat dit bij uitstek een onderwerp is dat we op dit moment laten rusten en er uitgebreid op terugkomen wanneer we de woonvisie behandelen. Dan hebben we allemaal dezelfde achtergrondinformatie en kunnen we er heel gericht over doorpraten.

De heer AKSE (SP): Ik vind het vreemd dat dit al in de Perspectiefnota staat, terwijl we er nog uitgebreid over moeten praten. Ik vind dat het dan in de volgende Perspectiefnota had moeten staan en niet in deze.

De heer VAN REES (wethouder): Het kon niet anders dan in de Perspectiefnota een verwijzing op te nemen. De raad weet dat we bezig zijn met de voorbereiding van de woonvisie. Dat is echt het moment om er inhoudelijk goed over te discussiëren. Dan is er alle ruimte om dat te doen. Als de raad dat nu wil, vind ik dat ook oké, maar volgens mij is er dan een heel groot verschil in informatieniveau in de raad, waardoor de discussie niet op een goede manier kan plaatsvinden.

De heer AKSE (SP): Dat is juist het punt, meneer de wethouder. Ik zeg dat die discussie op het juiste moment moet worden gevoerd, dat is in september, maar dan moeten we het er nu niet over hebben en hoort die verwijzing ook niet in de Perspectiefnota thuis.

De heer VAN REES (wethouder): Dat deel ik niet met de heer Akse.

De heer De Vries vroeg naar het fietsen in de binnenstad. Hij vroeg of ik het accepteer dat fietsers een gevaarlijke cocktail vormen met voetgangers. Ik vind het een rare cocktail dat fietsen en wandelen in onze binnenstad is toegestaan. Dat is een status quo waarmee ik werd geconfronteerd toen ik hier wethouder werd. Ik constateer ook dat dit op sommige momenten gevaarlijke situaties oplevert, vooral met mensen die op bezorgfietsen door de stad rijden en op een elektrische fiets rijden. Misschien moeten we dat heroverwegen. Daarvoor kijk ik ook naar de ondernemers. Juist op aanspraak van heel veel mensen is voor deze cocktail gekozen. Er zit een spanning in en die spanning kunnen we alleen maar wegnemen wanneer mensen hun gezond verstand gebruiken en hun tempo matigen wanneer ze door de binnenstad fietsen. Deze oproep wil ik aan alle mensen doen die op hun fietstocht door de binnenstad fietsen.

De heer DE VRIES (PvdA): Dank u wethouder. U vindt mij op uw wandelpad als u dit gaat heroverwegen.

De heer VAN REES (wethouder): Oké. Dan kom ik bij de heer Buitenweg.

Rufix is in Rijssen gebruikt voor de bestrijding van de eikenprocessierups, maar de resultaten zijn niet onverdeeld positief. We hebben dit nagevraagd bij het landelijk kennispunt op dit vlak. Het is nog niet zo ver dat iedereen roept dat dit de oplossing is. Volgens mij heeft elk middel, ook al is het biologisch, weer nadelen in de bestrijding van de eikenprocessierups. Daar moeten we goed naar zoeken. De inzet van gif wordt afgemeten ten opzichte van de overlast die de eikenprocessierups met zich meebrengt. In principe moeten we geen gif willen toepassen, maar het kan nu even niet anders. Daarom moeten we die tweede weg van het curatief wegzuigen en de derde weg van het verhogen van de biodiversiteit bewandelen. Dat doen we al op veel plekken in Almelo, maar dat moeten we veel structureler gaan doen. Daarom moet de motie over ecologisch beheer verder worden uitgewerkt. Dit gaan we samen met de provincie doen, die er enthousiast over is. Daar komen we dit najaar op terug om te kijken hoe we dat nog breder dan nu in de gemeente kunnen integreren.

Ik kom bij de heer Çete, zijn motie over de islamitische begraafplaats. Op dit moment kunnen islamitische mensen op onze begraafplaats begraven worden. Maar wij hebben in het beleid staan dat er maar grafrecht wordt gegeven tot 50 jaar. Dat is voor islamitische mensen niet acceptabel. Dat probleem heb ik benoemd. Dat probleem kunnen we binnen de bestaande begraafplaatsen niet oplossen. Als de heer Çete het initiatief wil nemen om een eigen begraafplaats te ontwikkelen, gaan we daar graag over in gesprek, maar dan ligt het initiatief bij de islamitische gemeenschap. We zullen met open armen klaar staan om dat gesprek te gaan voeren en te kijken waar we een plek kunnen vinden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Oké, dat wil ik ook. Dan hebben we elkaar verkeerd begrepen, want ik ergerde me aan het continu heen en weer gaan van 50 jaar en eeuwig. Ik trek met niet terug van de verantwoordelijkheid. Ik heb vanmiddag continu met de achterban berichten gewisseld. We zullen goed kijken, maar ik hoop dat de wethouder actief met ons meedenkt, zodat dit niet een traject van jaren wordt, maar er zo spoedig mogelijk een waardige plaats komt. Daarin durven we als samenleving onze verantwoordelijkheid te nemen.

De heer VAN REES (wethouder): Dan bewandelen we de geijkte weg voor dit soort zaken.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Bijenhof.)

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik kom even terug op mijn beantwoording in eerste termijn over de toekomst van het AZC, de opmerkingen van de PVV-fractie. Ik moet dat antwoord bijpunten. Ik heb gezegd dat de AMV'ers gecentraliseerd zouden worden opgevangen. Dat is niet helemaal het geval. Overlast gevende asielzoekers worden gecentraliseerd opgevangen. Dat doet niet af aan het feit dat de bestuursovereenkomst met COA volgend jaar op 1 juli van rechtswege afloopt en dat wij uiteraard met COA in gesprek zijn over de toekomst daarvan. Dit is een nadere definiëring van wat ik daarover in eerste termijn heb gezegd, want in de schorsing is mij gebleken dat dit enige bijpunting behoeft; dat heb ik hierbij gedaan.

Ik ga een stukje terug in de tweede termijn van de raad, want we hebben over een heleboel andere dingen gesproken. Ik heb mevrouw Ten Seldam horen zeggen dat het Programma Nieuwstraatkwartier politiek gelegitimeerd is geweest: het is ook een programma. Maar ze zegt erbij niet te vergeten ook de accenten elders in de stad te leggen. Dit is deels een herhaling van wat ik in eerste termijn al daarover heb gezegd; dat gebeurt ook. Maar ik heb daarbij aangegeven dat niet elke wijk hetzelfde is, sterker nog, dat elke wijk andere wensen zal hebben. Elke wijk zal andere accenten willen hebben op wat men in een wijkgerichte aanpak noodzakelijk acht. En de kracht van het Nieuwstraatkwartier is geweest dat we met beperkte middelen – dat blijf ik vinden...

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik zal proberen de zin die de burgemeester wilde uitspreken ook mee te nemen. Ik ben het met hem eens dat elke wijk een andere aanpak heeft. Sterker nog, in De Schelfhorst, Windmolenbroek, maar ook Aalderinkshoek, wat grotere wijken zijn, is zelfs op buurtniveau verschillende aandacht nodig. Ik ben blij dat de burgemeester zegt dat we moeten blijven kijken waar er aandacht nodig is. Dat is hartstikke belangrijk. En het is heel mooi dat het college met heel weinig geld heel veel resultaat haalt in het Nieuwstraatkwartier. Laat dit een voorbeeld zijn voor de hele stad, voor iedereen dat het niet om geld gaat, maar veel meer of men schouder aan schouder de mouwen op wil stropen en aan wil pakken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dit is een buitengewoon welkome interventie of interruptie van mevrouw Ten Seldam. Dit is waar het om gaat bij wijkgericht werken, dat de mensen in hun eigen kracht worden gezet – ik weet dat dit een welzijnsterm is – en dat we hun gebruik laten maken van hun initiatief en zelfrespect om dingen in hun woonbuurt voor elkaar te maken. Daarin zijn we als gemeente niet leidend, maar daarin willen we ondersteunen, omdat we er daarmee van uitgaan dat we mensen niet alleen geloof in henzelf geven en de kracht van hun wijk, maar ook het vertrouwen geven dat de overheid hun overheid is die hun helpt om hun wensen te realiseren voor hun leef- en woonklimaat. Laat ik het helemaal samenvatten: elke wijk heeft recht op gelijke aandacht. Alleen heb ik in eerste termijn gewezen op de oorsprong van het Programma Nieuwstraatkwartier. Dat is op een bijzonder manier prominent geworden, zowel in de stad als de wijk zelf, maar ook in het politieke bestuur. We zijn er allemaal bij geweest en dat heeft ons geen windeieren gelegd in de wijk zelf, maar ook in onze organisatie waar het gaat om de driverfunctie, de pilotfunctie, die het op die manier werken met een gebiedsgericht programma ons heeft opgeleverd. Ik denk dat we het niet oneens zijn over duiding van wat gebiedsgericht en wijkgericht werken voor de hele stad zou moeten betekenen.

Mevrouw Pol wijst er terecht op dat haar motie...

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik wil nog even terug naar het Nieuwstraatkwartier. De aanpak heeft resultaat en de criminaliteit vermindert. Dat is hartstikke mooi. Men denkt dat de criminaliteit vermindert, maar die verschuift naar andere wijken. In onze inbreng heb ik gezegd dat de criminaliteit verschuift naar andere wijken, dus het college moet de aandacht ook verschuiven naar andere wijken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Die conclusie kan ik niet zomaar delen. Ik kan me voorstellen dat de heer Kampman dit gevoelsmatig ervaart of naar buiten ventileert, maar het is nergens op gebaseerd dat de criminaliteit daardoor verschuift. Er is nog steeds criminaliteit in het Nieuwstraatkwartier, maar ook elders in de stad. Een van de vertegenwoordigers van het Nieuwstraatkwartier, hier vertegenwoordigd, beaamt dat met zijn glimlach. Alhoewel dit niets zegt over zijn betrokkenheid daarbij. Trek die conclusie niet te snel! En laten we ook voor ogen houden dat de aanpak in het Nieuwstraatkwartier niet alleen maar gaat over de aanpak van criminaliteit. We hebben forse slagen kunnen maken daarin, maar we bestrijden ook criminaliteit door mensen bewust te maken van hun omgeving, kansen te geven om een onderneming te drijven en het weer tot bloei komen van de ondernemersvereniging aan de Nieuwstraat, het tot een succes worden van wat begonnen is als een buurthuiskamer in een voormalig schoolgebouw, wat nu een buurtcentrum is geworden, geheel op eigen benen.

We hebben de goede dingen gedaan, als ik kijk naar de nieuwe bedrijfjes en nieuwe initiatieven die gestart zijn in het Nieuwstraatkwartier, maar ook in de belendende straten, waar mensen ondernemerschap delen en zich gesteund voelen door de gemeente om hun ondernemerschap tot uiting te brengen en een bedrijfje te starten. En we hebben uiteraard, dat is

heel zichtbaar, de fysieke infrastructuur aangepast. Het gaat dus niet alleen om de criminaliteit. De cijfers zijn heel positief, ik heb ze vorige week in het politiek beraad in vogelvlucht laten zien. Maar uiteraard houden wij oog voor de kansen die ondermijnende criminaliteit heeft in het exploiteren van economische en sociale achterstand. Want dat is waar het om gaat. We moeten sociale en economische achterstand bestrijden. Als we dat doen, bestrijden we ook ondermijnende criminaliteit.

Het klopt dat mevrouw Pol niet heeft gevraagd om van het kabinetsbeleid af te wijken inzake de anderhalvemetersamenleving, maar om er een brief aan te wijden. Dan wordt het inderdaad wat inhoudelijker. Ze heeft ook recht op die reactie. Het college deelt die opvatting niet. Het college is van mening dat er intrinsiek waarde gehecht moet worden aan het op afstand houden van elkaar op die anderhalve meter in de bestrijding van wat nog steeds een virulente pandemie is in ons midden. Er zijn nog steeds besmettingen en nog steeds nieuwe besmettingen en het is nog steeds niet over. Wij geloven als college in de aanpak van het kabinet, door vertaald naar de 25 veiligheidsregio's, in het handhaven van die anderhalvemeternorm. Dat neemt niet weg, dat wij – a.s. vrijdag ben ik betrokken bij zo'n gesprek – in de stad druk in gesprek zijn om te kijken of we, met inachtneming van die regels, toch groepsgewijs of evenementengewijs die samenleving weer actief kunnen maken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): We zijn al een stapje verder. Maar nog steeds staat niet in mijn motie dat ik vraag of dit de mening is van het college. Ik leg de visie van Forum voor Rechts voor aan deze raad, omdat ik die sentimenten in elk geval in mijn omgeving flink hoor. Het verzoek aan het college is om die mening, mits de raad het met mij eens is... Daarom leg ik dit dus voor, daar heb ik geen inzicht in, ik kan alleen maar zeggen wat ik heb gezien en ervaren bij anderen. Stel dat de raad het met me eens is. Dan is de opdracht aan het college om uit te dragen dat Almelo, de Almelse inwoners of de meerderheid van de raad, whatever, dit vindt en dit gecommuniceerd wordt naar Den Haag en alle instanties. Onder geen beding vraag ik of het college dit vindt. Sterker nog, ik had het vermoeden dat het college zich zou conformeren aan het beleid zoals dat thans is in Den Haag. Dat respecteer ik, laat ik dat vooropstellen. Mocht de raad afwijken van de visie die ik voor ogen heb, zal ik dat ook respecteren. We zijn in ieder geval een stapje verder en we begrijpen elkaar. Dat is mooi.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Als de raad deze motie aanneemt. Het college kan uiteindelijk elke motie naast zich neerleggen, maar dat blijft niet zonder consequenties. Zo realistisch zijn we allemaal, zo werkt ons stelsel. Ik kan alleen maar zeggen: u hebt niet te verzoeken, maar alleen maar te gebieden. Als de raad dit wil, gaan we dat gewoon doen; dat staat als een paal boven water. Vanuit de achtergrond van de functie die ik in het college bekleed, ontraad ik deze motie. Dat is wat ik op dit vlak meld.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Laat ik vooraf stellen dat ik regelmatig de reputatie heb van pittig en nogal stipt. Ik dacht, laat ik het vriendelijk formuleren en beleefd een verzoek doen, maar de strekking is in ieder geval voor beide partijen duidelijk.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dan weet u ook wat ik in de regel onder een verzoek versta.

De heer Gerritsen van Democraten.Nu heeft gevraagd naar het scholingsbudget. Hij heeft gevraagd of dat voldoende is en of ik ermee uit de voeten kan. Wij zouden natuurlijk geen knip voor onze neus waard zijn als we bij de Perspectiefnota een analyse maken van wat we in de organisatie nodig hebben aan scholingsmogelijkheden en daar geen realistisch beeld van geven. Het antwoord is dat met de inzichten die we nu hebben en met de toekomst die we voor onze organisatie zien, de ruimte er is die we nodig denken te hebben om de opleidingen en certificeringen – ik verwijs naar mijn bijdrage in eerste termijn – mogelijk te maken. Nogmaals, ik ben erkentelijk voor de instemming die de heer Gerritsen heeft uitgesproken met mijn bijdrage in eerste termijn, omdat wij ook een goede werkgever willen zijn. Wij willen een aantrekkelijke werkgever zijn, omdat we mensen aan ons willen binden. We willen ervoor zorgen dat we de beste medewerkers hebben. We hebben heel goede medewerkers, maar ook in de toekomst, bij fluctuaties en wisselingen in ons personeelsbestand willen we de beste mensen aan ons binden, omdat we dat nodig hebben voor de stad die we samen besturen. Hij heeft dat in iets andere woorden gezegd, maar volgens mij is dat het punt waar hij en ik elkaar ontmoeten.

Ergens ging het nog over de vraag of de externe inhuur nu nog te hoog zou zijn. Ik heb in het politiek beraad over de jaarverantwoording in antwoord op vragen van de heer Trienen hierover een aantal opmerkingen gemaakt. Ja, we hebben op dit moment uiteraard voor piekbelastingen en niet vervulde functies in verband met de reorganisatie die we achter de rug hebben nog een aantal externen in huis. Een aantal van die functies zal vervallen omdat ze tijdelijk zijn, een aantal wordt ingevuld en een aantal zal, omdat ze gericht zijn op projecten die onder handen zijn, incidenteel worden gedekt met inhuur, omdat het dan beter is ze niet structureel in te vullen. Ik verwijs naar de bijdrage die ik op de jaarverantwoording heb geleverd.

Ergens in de bijdrage van mevrouw Ten Seldam, zeg ik tegen de heer De Vries, is het beeld opgekomen dat er voor de Omgevingsvisie scholingsbudgetten beschikbaar zijn gesteld. Maar dat is niet correct. In de financiering van de Omgevingsvisie is geen scholingsbudget meegenomen, maar wordt er juist verwezen naar de lopende scholingsbudgetten in de organisatie. Ik heb me ervan vergewist dat tussen toen en nu, bij zowel medewerkers, directie als bestuurders, dit het geval is.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb niet het woord gevraagd, ik wil eerst even de feiten checken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Daarmee heb ik dit punt geadresseerd. Nogmaals, ik zeg dit niet om de bijdrage van de CDA-fractie te diskwalificeren, maar om te voorkomen dat we in de discussie over het scholingsbudget denken dat er voor de Omgevingsvisie nog een ander budget zou zijn om dat uit te financieren.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Het gaat mij niet om het diskwalificeren. Ik zal de burgemeester stukken doen toekomen waarin staat dat bij het bedrag zoals het is opgebouwd bij het besluit van de Omgevingsvisie gecombineerde termen worden gebruikt, ook de termen scholing, opleiding of een synoniem daarvan. Dat maakt het zo lastig, omdat het vaak samengestelde budgetten zijn die wij als raad niet zomaar kunnen analyseren. Als de burgemeester dat graag wil, doe ik hem met alle plezier de stukken toekomen waarop wij onze uitspraken hebben gebaseerd. Ik vind het niet zo heel erg relevant.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De relevantie zit daarin dat niet het idee moet postvatten dat er naast het scholingsbudget dat wij in de begroting en nu ook in de Perspectiefnota met bijraming opvoeren, nog andere scholingsbudgetten zijn die generiek van toepassing zijn. Waar het gaat om de Omgevingsvisie heb ik een staatje opgevraagd met de opleidingen die worden geraamd op een bepaald bedrag. Er staat circa € 50.000 bekostiging uit de reguliere opleidingsbudgetten afdeling. Die zijn dus niet apart geraamd voor die Omgevingsvisie, maar moeten gewoon geput worden uit het opleidingsbudget. Dat even ter toelichting. Als we daarover nadere informatie met elkaar kunnen wisselen, weet ook mevrouw Ten Seldam dat ik daartoe te allen tijde bereikbaar ben.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik zou het op prijs stellen als de burgemeester en mevrouw Ten Seldam mij daarbij betrekken, want volgens mij heb ik naar dat punt gevraagd en dat gemaakt. De burgemeester geeft daar antwoord op en ik voel dat ook als een antwoord richting onze fractie.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Zo is dit ook bedoeld, geen enkel probleem om u even in die loop mee te nemen; dat gaan we doen.

Dan is er een opmerking gemaakt over de bezuiniging op Vizier. Die € 13.000 zou geen zoden aan de dijk zetten, dus waarom zouden we die bezuiniging niet kunnen laten? In het politiek beraad heb ik toegelicht dat er natuurlijk ook een kwalitatieve beoordeling onder zit. We hebben met elkaar geconstateerd dat er op het vlak van antidiscriminatiebeleid, maar ook antidiscriminatie-educatie, -aanpak, -besef voldoende podia zijn waar op een heel positieve en constructieve manier wordt gewerkt aan het bestrijden van discriminatie en het toerusten van jonge mensen om discriminatie te leren kennen en daar op een positieve manier mee om te gaan. Wij zien dit in het basisonderwijs, het voortgezet onderwijs en het verenigingsleven, het sportverenigingsleven vooral. Dus heeft het college het standpunt ingenomen dat we de antidiscriminatietaak zoals die minimaal verplicht is blijven huldigen. De educatieve projecten – ze

zijn benoemd, ik heb ze in eerste termijn ook genoemd – doen taken zijn die we in het reguliere onderwijs zouden moeten terugzien. Het is dus niet alleen een kwestie geweest dat we die € 13.000 nodig hebben en dat dus afkomen, want dan kunnen we ons op het totaal van € 1,7 miljoen afvragen of die € 13.000 daarin een belangrijke rol speelt. Er heeft een kwalitatieve beoordeling onder gelegen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Begrijp ik goed dat de burgemeester daarmee zegt dat hij hiervoor onder andere in het onderwijs een goede rol ziet? Klinkt dat alsof dit nu niet gebeurt en de antidiscriminatietaken een extra taak wordt voor die andere organisaties? Want dan krijgt de burgemeester van hen mogelijk het verzoek om er geld bij te doen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De heer Hümmels zegt het goed. Ik ga ervan uit dat elke zichzelf respecterende onderwijsinstelling aandacht besteedt aan hoe je op een fatsoenlijke manier in dit land en deze stad met elkaar omgaat. Daar hoort ook bij dat het een thema is dat je elkaar niet discrimineert. Ik ga er ook van uit dat het omgaan met discriminatie in de samenleving een onderwerp van gesprek is in gezinnen – misschien niet in elk gezin – of in sociale verbanden waarin jongeren met elkaar omgaan, als ze naar de tv kijken of met elkaar in gesprek zijn. Wij zien dus niet in wat de educatieprojecten van Vizier toevoegen, aanvullend op die informele en formele infrastructuur in onze stad.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De burgemeester gaat ervan uit, maar als ik om me heen kijk en hoor wat er allemaal gebeurt, lijkt het er niet op dat het allemaal vlekkeloos verloopt. Blijkbaar zit er nog wat fout, mogelijk ook bij Vizier, maar in elk geval bij die andere organisaties. Dat betekent dat de burgemeester daar ook nog iets aan moet doen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ongetwijfeld, maar we denken dat de infrastructuur zoals ik die zo-even heb benoemd voldoende is om dit te regelen, misschien met hier en daar het bijstellen van knoppen, als dat al zou moeten, ook zonder dat Stichting Vizier daarin een actieve rol heeft.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het debat dat nu landelijk speelt over racisme en discriminatie geeft aan dat discriminatie een probleem is, veel groter dan wij misschien gedacht hebben. De burgemeester doet het nu makkelijk af met te zeggen dat dit een taak is voor het onderwijs en het onderwijs die taak al op zich had moeten nemen. Die € 13.000 besteedt hij er daarom niet meer aan. Bovendien is tijdens het politiek beraad als antwoord richting Vizier gezegd dat geld dat geoormerkt is en van het Rijk komt niet aan Vizier hoeft te worden gegeven, maar ook ergens anders naartoe kan. Daarmee is dit geen bezuiniging, maar moet de burgemeester dat geld ergens anders besteden. Anders laat hij wettelijk geld in de algemene middelen verdwijnen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De Buitenweg zegt nu twee dingen. In de eerste plaats het frame waarvoor ik in eerste termijn heb gewaarschuwd. Het is niet zo dat we ons lichtvaardig van de hele discriminatie- of antiracismediscussie proberen af te maken, als we hier een nuance op aanbrengen of een andere aanvliegroute kiezen. Dat houd ik verre van ons en van het college. Ik heb toen, maar ook in deze termijn gezegd, dat ons dit allemaal aangaat, hier in huis als werkgever, in ons politieke systeem hoe we met elkaar omgaan, hoe we ons presenteren naar de stad en waar we mensen op aanspreken of in aanmoedigen. Het is niet alleen een kwestie van de overheid, maar ook van gezinnen thuis. Van mensen hoe ze onderling met elkaar omgaan, van ons cultuur- en sportverenigingsleven, van het onderwijs. Dit speelt overal en is niet een kwestie van: je stopt er € 13.000, € 14.000 of € 20.000 in. Dit is een discussie die overal speelt en die wij ook overal ter harte nemen, niet alleen in institutioneel verband, maar ook gewoon puur als mens. Ik wil niet met het college in het frame komen dat we ons er met een Jantje van Leiden afmaken.

Ik zeg u, dat is de opvatting van het college, dat we in de infrastructuur in onze stad voldoende aanknopingspunten zien om met elkaar het gesprek gaande te houden over discriminatie en, zo u wilt, racisme in de samenleving. En ja, dat is door de recente ontwikkelingen in Amerika die naar Europa zijn overgewaaid zeker een aangelegen thema. En ik ben ervan overtuigd dat juist die actualiteiten aanleiding zijn geweest voor heel veel verbanden in onze stad om over dit thema

te spreken. De educatiepakketten, want daar hebben we het feitelijk over, die de Stichting Vizier aanbiedt, bieden in de ogen van het college geen meerwaarde op hetgeen wat er aan infrastructuur formeel en informeel al voorhanden is.

De heer AKSE (SP): Mevrouw de voorzitter! De burgemeester zegt dat hij aanneemt dat het allemaal wel gebeurt in de scholen en noem maar op. Wordt er getoetst of dat daadwerkelijk zo is?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nee, daar toetsen we niet op vanuit een soort controlerende functie. Dit is een aanname, want ik kan mij niet voorstellen dat dit geen thema is in een zichzelf respecterende instelling zoals die ik net allemaal heb genoemd. We zien het in de media als er incidenten zijn, als er bij een sportvereniging iets gebeurt op dat vlak. We zien dan meteen dat er een beweging bij of rondom zo'n vereniging is die dingen niet toelaat en zegt: nee, zo zijn we niet, dat doen we niet, zo praten we niet met elkaar. Als er op een school iets gebeurt, haast een school zich, het maatschappelijke middenveld – een term uit de CDA-traditie – om eromheen te gaan staan en dat gat te dichten. We hebben gezegd dat we met de bijdrage aan Vizier daarin geen rol kunnen hebben.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De burgemeester zegt dat hij dit aanneemt, maar dit is een aanname op een cruciale wettelijke taak. Is het niet veel beter om daar één werkvorm, één gespecialiseerd instituut voor te kiezen – in dit geval Vizier, maar het kan ook een andere zijn – om dat op pad te sturen, in het kader van een risico-inschatting en het borgen van deze taak, die we belangrijk vinden? Dan heb je in ieder geval qua koffertje, qua kwaliteitsniveau iets wat gelijksoortig en controleerbaar is.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Hier speelt de denkfout een rol dat het om de wettelijke taak gaat. Van de wettelijke taak en de financiering daarvan loopt het college niet weg. Dat wordt ook niet voorgesteld. De bovenwettelijke taak, het verzorgen van educatiepakketten, is dus geen wettelijke taak. Daarvan zeggen we dat er een voorliggend veld is dat daarin kan voorzien. Sterker nog, waarvan wij uitgaan dat die daarin voorziet. Dat is wat we feitelijk zeggen. Het is niet zo dat wij ons onttrekken aan een wettelijke taak.

Dat brengt me, met uw welnemen, bij het punt dat de heer Buitenweg maakte over de gelabelde gelden in dit verband. Het is een heel manke vergelijking – ik zeg het er meteen bij – maar we hebben in het verleden vaker doeluitkeringen, doelbeschikkingen in de algemene uitkering gehad. Dit is een heel ordinaire vergelijking – in relatie tot discriminatie zeker – maar dit gold bijvoorbeeld ook voor de lokale omroep, de zogenaamde OLON-gelden. Die waren gelabeld en de gemeenten waren verplicht om die bedragen één op één door te sluizen naar de lokale omroep. Er zijn gemeenten geweest die, toen dat label eraf ging, separate gesprekken zijn gaan voeren met de lokale omroep. Dat label is na een aantal jaren niet meer te herkennen. Hetzelfde is gebeurd met de middelen voor de antidiscriminatievoorziening. Die waren eerst gelabeld. Mevrouw Van Dijk van Vizier heeft daarvoor een lans gebroken in haar bijdrage vorige week. Maar dat label is eraf. De wettelijke plicht om het minimum dat in de Wet gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen (Wga) staat te financieren, die taak financieren we nog steeds, alleen niet meer met dat bedrag per inwoner. Dat bedrag per inwoner is in onze algemene uitkering niet meer herleidbaar.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik weet niet hoe ik het moet verwoorden, maar ik zal het heel voorzichtig doen. Het begint in Amerika en dan waait het over na de rest van de wereld. Na de gebeurtenissen in Amerika dacht ik dat hiervan niets in Almelo terecht zou komen. Maar ik heb een paar artikelen gelezen en collega's hebben op facebook met getogen, niet geboren, Almeloërs dingen gedeeld, die ik eerlijk gezegd niet in mijn leven heb meegemaakt en nooit heb gehoord.

Natuurlijk hebben de gebeurtenissen in Amerika een uitwerking op onze samenleving. Een professionele organisatie als Vizier kan daarop een veel betere invloed hebben dan een gemiddelde basisschool of het voortgezet onderwijs, dat dit soort problemen misschien niet heeft. Ik hoop dat ik dit duidelijk heb kunnen maken, zonder dat ik... Nou ja, ik hoop dat de burgemeester begrijpt wat ik bedoel.

Natuurlijk heeft de dood van George Floyd op de hele wereld invloed gehad. Ik dacht dat

die geen enkele terugval in Almelo zou hebben, maar ik las een paar dingen en schrok me rot. Ik maak dat niet in mijn omgeving mee, ik heb dat ook nooit meegemaakt. Op de basisscholen waarop mijn familieleden zitten, gebeurt dit soort dingen ook niet, maar het bestaat in Almelo. Dus Vizier kan daar iets in betekenen, denk ik.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dit is precies het punt. Op de inhoud ben ik het met de heer Çete eens, maar in de consequentie daarvan als het gaat om de financiering van Vizier, ben ik het niet met hem eens. Ik volg hem niet. Ik vind het belangrijker dat wij in ons dagelijks leven, in onze privé-situatie, in onze professionele verhoudingen, daarin vooroplopen. Zeker wij als ambtsdragers, als mensen die de publieke zaak en dus ook het waarborgen van mensenrechten en grondrechten tot topprioriteit zouden moeten hebben. Wij zijn de vaandeldragers van het antidiscriminatiebeleid. Wij behoren organisaties, mensen op straat, of misschien jongeren, aan te spreken op gedrag dat zich niet verhoudt met de humanitaire waarden waarop deze samenleving is gebaseerd. En het college zegt nu – dat zijn heel grote woorden over € 13.000 – dat die educatiepakketten geen aanvulling bieden op wat we met elkaar al aan formele en informele infrastructuur voorhanden hebben.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Het meeste is al gezegd, maar ik kan me vinden in de woorden van de heer Çete. De burgemeester zegt dat we het goede voorbeeld moeten geven et cetera, maar het resultaat is dat dit tot nu toe niet tot de gewenste effecten heeft geleid. Discriminatie is vaak heel subtiel. De burgemeester zegt dat we discriminatie aanpakken. Als er iets op een vereniging gebeurt, horen we dat. Maar dat zijn heel duidelijke dingen.

De meeste vormen van discriminatie – het gaat niet alleen om huidskleur, maar om allerlei andere aspecten – zijn heel subtiel. Het zijn patronen en mechanismes in ons gedrag en denken en hoe we praten met een ander. Daar zit een groot probleem. Het probleem met scholen is dat iedere school een eigen schoolbestuur heeft, een eigen kijk op de wereld, terwijl Vizier een specialist is. Die kan de diepte ingaan, die kan veel beter dat verfijnde van hoe die patronen en mechanismen werken duidelijk maken en de boodschap beter overbrengen. Ik denk niet dat wij de specialisten zijn.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik ben dat niet met de heer Ekizkuyu eens. Ik denk dat we wel de specialisten zijn om dat tegen te gaan. Het tegengaan van discriminatie, het op een eerlijke en fatsoenlijke manier bejegenen van onze medeburgers ongeacht hun ras, afkomst, geaardheid en sekse, behoort in ons allemaal te zitten. Dat zit niet in een educatiepakket. Dat zit in een leerkracht die er dag in dag uit voor zorgt dat dit in zijn of haar klas een thema is, dat het aan de hand van voorbeelden besproken wordt, dat het nieuws in de klas wordt gebracht. Het zit in elke trainer van een voetbalelftal, of dit nu F'jes zijn of de selectie van een club, die bespreekbaar maakt dat je elkaar niet afrekent op afkomst of huidskleur. Daar zit het in de ogen van het college in.

Tegen die achtergrond zeg ik het volgende en daarmee val ik in herhaling. Uiteraard wordt er in onze stad gediscrimineerd, misschien ook in dit huis of in onze buurt of bij onze bureaus, misschien doen we het zelf wel. Daar moeten we niet voor weglopen, maar de infrastructuur in onze stad, formeel en informeel, de mensen en instellingen onder elkaar, vindt het college afdoende om te kunnen zeggen dat we op die educatieve pakketten kunnen bezuinigen, met behoud van de wettelijke taak die Vizier voor ons heeft. Meer kan ik er niet over zeggen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Wat is het resultaat tot nu toe? De burgemeester zegt dit wel, maar wat is het resultaat, wat is de praktijk? Hij ziet wat er allemaal aan de hand is. Blijkbaar werkt zijn visie niet. In mijn ervaring schieten scholen en politici tekort, schieten wij allemaal tekort, ook ikzelf. Ik betrap me er ook heel vaak op dat ik met een vooroordeel zit en denk: wat is daar aan de hand? Er gaat iets niet goed. Ik denk dat we daarin tekortschieten. We worden allemaal op een bepaalde manier geconditioneerd. Niemand wordt als racist geboren of geboren als iemand die discrimineert. Dat gedrag wordt ons aangeleerd. De burgemeester zegt dat diezelfde mensen die ons dat gedrag hebben aangeleerd ervoor moeten zorgen dat we er anders tegenaan gaan kijken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dus moeten we ervoor zorgen dat we dat

maatschappelijke gesprek met elkaar blijven voeren. Daar hebben we die educatiepakketten voor het basisonderwijs niet primair voor nodig. Daar is mijn antwoord mee gegeven.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voor zover ik het begrijp zijn de wettelijke taken belegd bij Vizier. Wij zijn opdrachtgever en zij zijn opdrachtnemer; dat is een klantrelatie. Ik vind dat er nogal wat te zeggen valt over de houding die Vizier vorige week aannam tegenover de klant. Dat roept bij mij de vraag op hoe die gunning tot stand is gekomen, of er alternatieven zijn en of de houding van Vizier niet reden is om überhaupt naar een andere opdrachtnemer te zoeken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik weet aan welk deel van de bijdrage van de vertegenwoordiger van Vizier de heer Teeuw refereert. Zulke dingen kunnen gebeuren in the heat of the moment, als het gaat om een heilige overtuiging en een college of een deel van het gemeentebestuur zegt dat het toch anders moet. Ik zou dat vooralsnog niet van invloed willen laten zijn op onze klantrelatie met Vizier, nog los van het feit dat Vizier in onze provincie een beetje de monopolist is in het beschikbaar houden van dat meld- en informatiepunt in antidiscriminatiebeleid.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vind dat er wel heel gemakkelijk gedaan wordt over wat we zouden kunnen, willen, moeten en mogen. Ik voel al iets eigenaardigs als iemand een veroordeling uitspreekt over iemand die het woord voert op een manier die wat anders is dan diegene die dat net uitsprak gewend is. In zulke kleine dingen kan het dus zitten, dat je zelf helemaal niet doorhebt hoe je iemand anders veroordeelt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nu moet ik de heer Teeuw in bescherming nemen. Waar hij aan refereert – ja ja, de heer Hümmels was er ook bij – had niets te maken met een vorm van discriminatie of het wegen van iemand. Het was een wat onaardige bejegening van de gemeenteraad. Dat heeft niets met weging te maken. Ik heb het net gewogen, de heer Teeuw heeft het net gewogen, en meer kan ik er niet over zeggen. Soms gaan dingen in een gesprek zoals ze gaan. Dat is wat ik ervan gezegd heb. Dat overkomt ons allemaal, u en mij ook weleens.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Het is een beetje het gevoel dat ik hierbij heb. Mijn jongste zoon zit nog op de lagere school. Sinds die discussie over Floyd, die vervelende situatie, is overgewaaid naar Nederland, wij er last van hebben gekregen en de discussie hier op gang is gekomen, merk ik dat er in de discussies op scholen, lager onderwijs, middelbaar onderwijs, verenigingen heel veel aandacht aan wordt geschonken. We kunnen er als raadsleden rustig naartoe gaan om te vragen hoe het in elkaar zit en wat ze eraan doen. De gedachtegang van de burgemeester dat we die educatie niet hoeven te financieren, steun ik, omdat we discriminatie in principe ook met onze eigen kracht en met de rol van de scholen en verenigingen kunnen bestrijden. Het effect van de gebeurtenissen is dat kinderen er op dit moment op worden aangesproken, in welke situatie dan ook.

Ik wijs de burgemeester erop dat we dit nooit kunnen meten. We moeten ook geen opdracht geven om te bekijken of educatie heeft gewerkt. Ik denk dat we wel aan het Sportbedrijf en verenigingen een oproep kunnen doen in het kader van de activiteiten die ze ontplooiën. Dat kan van de kant van de gemeente of raad een mooie insteek zijn om daar nog een keer de aandacht op te vestigen. Maar ik breek een lans voor de inbreng van de burgemeester. Zijn insteek kan mijn volledige steun krijgen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Fijn, dat laat ik dan voor gezegd.

Een laatste punt nog. De heer Çete kwam terug op de motie over het thuiswerken. Het is deels een herhaling, mevrouw Ten Seldam antwoordde hem al, eigenlijk namens het college bijna, in het aangeven van de grootte. Het gaat niet om duizenden mensen, om loodzware kantoorstoelen die verplaatst moeten worden. Heel veel medewerkers hebben al mobiele devices. Sommige mensen werken met hun eigen device thuis, vinden dat geen enkel probleem, hebben een studeerkamer van waaruit ze video conferenzen met het gemeentehuis of collega's. Daar zit het probleem echt niet in. De kosten zitten in de spatschermen die we aanbrengen. U ziet ze bijvoorbeeld in de hal staan. In de strepen die we aanbrengen, het voortdurend moeten schoonmaken, het betalen van licenties op applicaties, zodat iedereen in dit huis digitaal en met video kan werken. Die kosten registreren we. Daarvoor hebben we een aparte

grootboekrekening. Die brengen we samen met de wethouder – eerder werd hij nog de goochelaar genoemd, maar inmiddels is hij de minister van financiën – naar Den Haag toe. Ik vond dat een aardige promotie overigens.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Nogmaals, het gaat me echt niet om het amendement; ik ben bereid het amendement in te trekken. Wel waardeer ik het zeer als de burgemeester toezegt voor de begroting duidelijk te maken wat de faciliteiten zijn en hoe tevreden ons eigen personeel erover is. Ik zou niet weten hoe hij dat moet peilen, maar ik zou het zeer waarderen als hij daarvoor een peilmoment creëert en die peiling naar ons terugkoppelt. Ik hecht daar heel veel waarde aan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik vind het een goed initiatief om daarop met elkaar terug te kijken als de coronacrisis in onze bedrijfsvoering en elders achter de rug is. Ik kan al een tipje van de sluier oplichten. Er zijn mensen die het fantastisch vinden om thuis te werken en heel productief zijn, maar er zijn ook medewerkers die dolgraag weer in het gemeentehuis willen werken, omdat ze hun collega's vis à vis willen zien en willen kunnen overleggen. Dat gebeurt allemaal binnen de verantwoordelijkheid die men daarin zelf wil en kan nemen heel erg naar behoren.

Ik vind het een goed idee om, als het allemaal achter de rug is, ook op het thema bedrijfsvoering nog een keer terug te kijken. Misschien zelfs wel vooruitblikken, want deze hele coronacrisis heeft niet alleen voor ons, maar ook voor heel veel andere bedrijven tot gevolg dat we heel anders nadenken over hoe we met elkaar ons werk doen. Nu hebben we medewerkers die thuiswerken en op een voortreffelijke wijze met ons en met elkaar communiceren en op een voortreffelijke manier hun stukken aanleveren voor besluitvorming in het college. Eigenlijk gaat dat heel erg goed.

(Mevrouw Bijenhof draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor de vergadering te schorsen voor de avondmaaltijd. Er is een voorgerecht en een hoofdgerecht, die we in de bedrijfskantine kunnen nuttigen. Ik stel voor om 21.30 uur terug te komen. Dan hoor ik graag van de heer Çete of er behoefte bestaat aan een derde termijn. Misschien hoor ik dat al eerder, dan kunnen we daarmee beginnen. Als dat niet zo is, maken we om 21.30 uur een aanvang met het tot besluitvorming brengen van de amendementen, het voorstel en de moties.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik hoor graag nu of de heer Çete een derde termijn wil, want dan weet ik hoe ik de schorsing moet gebruiken. Als er een derde termijn komt, wordt er nog inhoudelijk gewisseld. Als dat niet zo is, kunnen wij ons voorbereiden op moties en amendementen. Dit is dus een praktische vraag. Ik zie de heer Çete non-verbaal aangeven dat hij geen derde termijn wenst.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik kan nu gewoon niets zeggen. Het enige wat ik wil zeggen, is dat ik wil overleggen met collega's. Of dit uitmondt in een derde termijn of iets anders, zien we zo wel. Ik kan niet zonder overleg toezeggingen doen. Ik begrijp mevrouw Ten Seldam, maar ik moet eerst overleggen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De amendementen en moties zouden we op schrift krijgen. Ja? Oké.

De heer DE VRIES (PvdA): Motie 10, Coronalasten voor Almelo, trekken we in.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Motie 3, niet-gesubsidieerde maatschappelijke organisaties, wordt veranderd. Het eerste punt bij constaterende dat, wordt veranderd door de zinsnede vanaf "zoals ...Inloophuis" te schrappen. Daarmee kom ik tegemoet aan een van de fracties in onze raad.

"Motie 3a

Niet gesubsidieerde maatschappelijke organisaties

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020

constateert dat

- niet gesubsidieerde maatschappelijke organisaties hun activiteiten ten gevolge van de Covid 19 pandemie en de ingestelde lockdown moesten staken;
- zij door de lockdown tijdelijk hun activiteiten moesten staken en daardoor geen inkomsten hebben maar wel de vaste lasten;
- deze organisaties veelal niet in aanmerking komen voor rijksregelingen en daardoor tussen de wal en het schip terecht komen;
- deze organisaties van grote sociale waarde zijn voor Almelo,

overweegt dat

- niet gesubsidieerde organisaties door de gederfde inkomsten in financieel zwaar weer kunnen komen;
- een eenmalige financiële subsidie het verschil kan maken tussen overleven of beëindiging van de activiteiten;
- deze organisaties sterk afhankelijk zijn van sponsorgelden en giften;
- door de lockdown er geen goede doelen evenementen mogelijk zijn en daarmee een belangrijke geldbron voor deze maatschappelijk organisaties weg valt;
- het hier gaat om een beperkt aantal organisaties en het een bijzondere situatie betreft wordt het bedrag gemaximaliseerd op € 50.000,

verzoekt het college om

4. indien deze organisaties zich met een hulpvraag voor een eenmalige subsidie tot de gemeente wenden, hen een reddingboei te bieden in de vorm van een eenmalige subsidie waarvoor maximaal € 50.000 beschikbaar wordt gesteld;
5. een uitvoeringsplan op te zetten dat pragmatisch is van aard waarbij de organisaties zelf het maatschappelijke belang moeten aantonen en het negatieve financiële effect van de coronacrisis onderbouwen;
6. de € 50.000 te dekken uit de post onvoorzien 2020, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de CDA-fractie.

De VOORZITTER: Motie 10, coronalasten voor Almelo, is ingetrokken.

Amendement 2, faciliteren thuiswerkende ambtenaren, is ook ingetrokken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Motie 19, zorggeld voor zorg en daarmee basta, wordt aangepast. Na de schorsing vraag ik hierover een nieuwe waardering van het college.

"Motie 19a

Zorggeld is voor de zorg. En daarmee basta

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat

- de gemeente Almelo in 2018 voor de duur van twee jaar extra inzet (2 fte) heeft gepleegd op handhaving in de Zorg;
- de gemeente Almelo een van de koplopers is als het gaat om handhaving op zorggelden;
- de extra inzet (kosten: 200.000 euro) zijn vruchten duidelijk heeft afgeworpen, nu mede dankzij die inzet miljoenen euro's zijn teruggevorderd van frauderende zorgbureaus,

overwegende dat

- de gemeente Almelo geen fraude in de zorg accepteert, nu niet en ook niet in de toekomst;
- de investering die nodig is voor handhaving heeft bewezen zichzelf vele malen terug te verdienen;
- de gemeente Almelo de afgelopen jaren met veel meer zorgbureaus zaken heeft gedaan dan zij nu nog doet;
- rechtstvorderingen een verjaringstermijn van vijf jaren kennen;

- er extra inzet moet komen om ook zorgbureaus waarmee contracten reeds zijn beëindigd met terugwerkende kracht te onderzoeken op malversaties/fraudes en kwaliteit van zorg,
- van mening dat
- zorggeld moet worden besteed aan zorg
- verzoekt het college,
- bij de Begroting 2021 in overweging te nemen de nu nog tijdelijke uitbreiding bij de toezichthouder Wmo structureel te maken;
 - in overleg te gaan met het ministerie van VWS om te verkennen of er extra financiering of capaciteit door het ministerie beschikbaar gesteld kan worden om de vooruitstrevende aanpak van zorgfraude door de gemeente Almelo nog verder te versterken, onder andere om postcontractuele onderzoeken naar zorgaanbieders uit te kunnen voeren, waardoor de ervaringen in Almelo als best practice en stimulans voor andere gemeenten kunnen dienen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De heer PAUWELS (VVD): Een ordevoorstel. De heer Çete vraagt om een paar minuten schorsing. Kunnen we de besluitvorming niet voor het avondeten in gang zetten? Want de lijsten worden nu uitgedeeld.

De VOORZITTER: Er moeten heel veel besluiten genomen worden. Dat kost heel veel tijd, geef ik u op een briefje. En dat moet ook nog allemaal technisch voorbereid worden door de medewerkers van de griffie. We gaan nu eten. Ik constateer dat er geen derde termijn wordt gevraagd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Nogmaals, ik kan dat niet zonder overleg besluiten.

De VOORZITTER: Mag ik u dan vragen zo spoedig als het u mogelijk is – ik wil u niet pressen – in de tijd die we nu hebben tot een oordeel te komen en dat de griffier te laten weten, zodat we daarvan kond kunnen doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Doen we.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

6. Besluitvorming.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vraag u of er nog aanvullende stukken in het geding worden gebracht.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb aan de raadsgriffie doorgegeven dat ik en een aantal collega's een mooie stemverklaring willen geven. Dan is een derde termijn niet nodig en hoeven we ook geen stukken in te leveren.

De VOORZITTER: Dan stel ik nu formeel vast dat de beraadslagingen zijn gesloten. Dit betekent dat er nu niets meer ingediend kan worden

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb gevraagd om een nieuwe waardering van motie 19a, Zorggeld is voor de zorg. En daarmee basta. Ik heb die aangepast.

De VOORZITTER: Een waardering van het college, maar er komen geen nieuwe stukken meer bij.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Motie 21, Bezuiniging Sportbedrijf Almelo trekken we in.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Zoals de motie is aangepast, is ze voor ons

goed uitvoerbaar en hebben we daarmee een inspanningsverplichting om hier werk van te maken. Dus een positief preadvies.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mogen we dan even de tekst weten?

De VOORZITTER: Die staat op iBabs. Daar kunt u kennis van nemen

We stemmen met de stemmodule van iBabs. Ik stel vast dat de leden Weinreder en De Olde niet aanwezig zijn en dus 33 leden aanwezig zijn.

Ik vraag u als eerste of er behoefte is om een stemverklaring af te leggen over de amendementen A1, A3 en A4. Daarna besluiten we over de amendementen. Daarna geef ik u de gelegenheid een stemverklaring af te leggen over het raadsvoorstel op hoofdzaak, al dan niet gewijzigd. Daar gaan we vervolgens ook over stemmen en daarna kom ik bij u terug en vraag ik of u de behoefte hebt om over een van de moties een stemverklaring af te leggen. Ik som ze dan allemaal op.

Is er behoefte om over de amendementen 1, 3 en 4 een stemverklaring af te leggen? Ik stel vast dat dit niet het geval is.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 (Heroverweging subsidies in samenwerking met organisaties).

Over amendement 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 11 tegen 22 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA en SP.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 (Herziening besparing op subsidies).

Over amendement 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 11 tegen 22 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA en SP.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 (Schrappen tekst beperken instroom in de bijstand "buiten").

Over amendement 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 8 tegen 25 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA en SP.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Er staat mij te veel in wat me niet bevalt, daarom stem ik tegen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Het was bepaald geen fijne dag. Er staat genoeg in de Perspectiefnota wat ons niet bevalt. We hebben er ook niet veel vertrouwen in dat het proces verder goed zal lopen. Met wat ik vandaag heb gezien, kunnen we nog honderd therapiesessies houden, maar ik denk niet dat we daarmee veel verder komen. Eerst zetten we een stap vooruit en vandaag weer tien stappen terug. Mijn fractie ziet niet zoveel in weer zo'n therapiesessie.

De VOORZITTER: Daar neem ik met spijt kennis van.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb heel lang getwijfeld, er staan heel veel goede dingen in en er gebeuren op dit moment ook heel veel goede dingen in Almelo. Maar in de kern komt het erop neer dat ik het bij twijfel niet doe. Het gevoel is niet helemaal goed of een beetje onrustig, dus in dit geval stem ik tegen. Hoe het gaat met de subsidies, speelt daarin een rol.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie stemt tegen, met name vanwege de moeite die we hebben met de bezuinigingen van € 1,7 miljoen die worden doorgevoerd en de wijze waarop het college erop heeft gereageerd. Ik ben vanochtend begonnen met: hopelijk komt het college ons ergens tegemoet. Dat is nergens gebeurd. Daarom kunnen we hier niet mee instemmen.

De heer DE VRIES (PvdA): Het is vandaag een uiterst teleurstellende dag, met een opbrengst die bij ons leidt tot een verwerping van de P-nota.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik vind het ook een zeer teleurstellende dag. Ik vind het bijzonder jammer dat er niet meer discussie is geweest tussen de coalitiefracties en de oppositiefracties.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Constructief zijn is het laatste wat het college en de coalitiepartijen in het komende jaar van mij kunnen verwachten. Zoals de heer Wiertz heeft gezegd, ik ben er helemaal klaar mee. Ik zal ook geen enkele therapiesessie meer bijwonen. Als het aan mij lag, had ik het wantrouwen uitgesproken, maar ik heb daar ook helemaal geen zin in. Wat maakt het uit, als je je positief opstelt, krijg je geen gehoor en als je je negatief opstelt, krijg je geen gehoor. Ook al spring je van het dak, dan krijg je nog geen gehoor. Ik hoop dat de coalitie het collegiaal met elkaar kan opbrengen om het beste voor onze stad te doen. Maar voordat ik ooit een keer de samenwerking opzoek met de arrogante tonen, van vandaag, moet er heel wat gebeuren. Anders zal ik geen enkele medewerking meer verlenen én aan het college én aan de coalitie. Dus ik zal tegen stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 20 tegen 13 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen en VVD.

Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, PVV en SP.

Aan de orde is de stemming over motie 1 (Subsidie Kaliber).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het is wat lastig om met deze poppenkast mee te doen als je het spelletje niet zo goed kent. Ik vind dat niet zo fijn en stem hier tegen.

De heer AKSE (SP): We vinden dat een aantal moties puur voor de Bühne zijn. Daarbij zullen we ons onthouden van stemming.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat geldt ook voor de GroenLinks-fractie, met name voor de moties die de coalitie heeft ingediend over in gesprek gaan met, zonder dat vooraf wordt gezegd dat het om een lagere bezuiniging zou kunnen gaan. Dat staat nergens, de gesprekken zijn geweest en de wethouder heeft gezegd dat die tot niets hebben geleid. Dus dit leidt ook tot niets. We onthouden ons van stemming.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik zit achter in het rijtje, dus ik sluit me aan bij de vorige sprekers. We zullen ons bij meer moties onthouden van stemming.

De heer WIERTZ (D66): Ik sluit me daar ook bij aan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Idem.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 1, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 22 stemmen en dat 11 leden zich van stemming hebben onthouden.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

De leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA en SP hebben zich onthouden van stemming.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties 2, 3a, 4, 5 en 6.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We zijn tegen motie 2, Versterken groen en blauw in Almelo, vanwege de enorme bezuinigingen die nu worden doorgevoerd en tegelijkertijd vanwege de wens om in dit soort zaken te investeren. Wat ons betreft zijn dat niet de prioriteiten waar we nu mee bezig moeten zijn.

Motie 4, Maximale inspanning behoud Stadsmuseum, is wat ons betreft overbodig, want wij hebben daarvoor een prachtige motie ingediend die het hele probleem oplost.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): We hebben bij motie 3, Niet gesubsidieerde maatschappelijke organisaties, aangegeven dat we tegen zouden stemmen, maar inmiddels is de motie naar tevredenheid aangepast in 3a. De wethouder heeft aangegeven dat de kosten op het coronalijstje komen, dus we stemmen voor

De heer DE VRIES (PvdA): We onthouden ons van stemming over motie 3a, Niet gesubsidieerde maatschappelijke organisaties, omdat we die niet passend vinden in het licht van wat we vandaag hebben besproken. Op zich vinden we het een sympathieke motie.

Aan de orde is de stemming over motie 2 (Versterken groen en blauw in Almelo).

Over motie 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 26 tegen 4 stemmen, en dat 3 leden zich van stemming hebben onthouden.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PvdA en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van PVV en SP.

De leden van de fracties van D66 en Lijst Çete hebben zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 3a (Niet gesubsidieerde maatschappelijke organisaties).

Over motie 3a wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 23 tegen 5 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PVV en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts en SP.

De leden van de fracties van GroenLinks, Lijst Çete en PvdA hebben zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 4 (Maximale inspanning behoud Stadsmuseum).

Over motie 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 20 tegen 2 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fractie van de PVV.

De leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, SP en PvdA hebben zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 5 (Herverdeling Gemeentefonds: Jackpot of lid op de

neus?)).

Over motie 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 26 tegen 4 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PvdA en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van PVV en SP.

De leden van de fracties van D66 en Lijst Çete hebben zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 6 (Meer waardering zorgverleners).

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Motie 6 is ingediend door enkele fracties die ook in de Tweede Kamer vertegenwoordigd zijn. Dat is het platform en het podium om dit te bespreken. Het zou me verbazen als hier voor gestemd wordt. Wij stemmen tegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 6, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 20 tegen 7 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de VVD-fractie, alsmede een lid van de PvdA-fractie.

De leden van de fracties van D66, Lijst Çete en SP, alsmede een lid van de PvdA-fractie, hebben zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 7 (Almelo tegen discriminatie).

Over motie 7 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 10 tegen 23 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 8 (Plan van aanpak seksuele intimidatie in de openbare ruimte van de gemeente Almelo).

Over motie 8 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 26 tegen 6 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, PVV en SP, alsmede een lid van de GroenLinks-fractie.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de VVD-fractie.

Een lid van de GroenLinks-fractie heeft zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 9 (Stop met de anderhalve meter samenleving).

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie zal verdeeld stemmen, aangezien er een gewetensvraag in is verwerkt.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 9, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 5 tegen 27 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fractie van Forum voor Rechts en vier leden van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lijst Çete, PvdA, PVV, SP en VVD, alsmede een lid van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Het lid van de fractie van Leefbaar Almelo heeft zich van stemming onthouden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties 12, 13a en 14.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Niet zozeer een stemverklaring, maar de mededeling dat fractielid Loupattij zich bij motie 13a, Opvang vluchtelingenkinderen, zal onthouden van stemming vanwege zijn functie.

Aan de orde is de stemming over motie 13a (Opvang vluchtelingenkinderen).

Over motie 13a wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 21 tegen 11 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, SP en vier leden van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Democraten.Nu, Forum voor Rechts, PVV en vijf leden van de VVD-fractie, alsmede een lid van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Een lid van de VVD-fractie heeft zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 14 (Regenton als instrument voor afkoppelen van hemelwater).

Over motie 14 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 27 tegen 3 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PvdA, SP en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts en PVV. De leden van de fracties van D66 en Lijst Çete hebben zich van stemming onthouden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties 15, 16, 17, 18, 19a en 20.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb een paar keer geen stemverklaring gegeven, ik doe dat nu weer wel, maar ik vind motie 15, Subsidie Bibliotheek, ook een beetje eigenaardig

Aan de orde is de stemming over motie 15 (Subsidie Bibliotheek).

Over motie 15 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 20 tegen 2 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de PVV-fractie.

De leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA en SP hebben zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 16 (Aanpak grijze gevel Havenkom).

Over motie 16 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 9 tegen 24 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PvdA, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 17 (Islamitische begraafplaats).

Over motie 17 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 13 tegen 19 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lijst Çete, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Het lid van de fractie van Leefbaar Almelo heeft zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 18 (Kernenergie op de agenda).

Over motie 18 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 17 tegen 16 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PVV en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, Lijst Çete, PvdA en SP.

Aan de orde is de stemming over motie 19a (Zorggeld is voor de zorg. En daarmee basta).

Over motie 19a wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 28 tegen 5 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVV, SP, VVD en vier leden van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Democraten.Nu en PvdA, alsmede een lid van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Aan de orde is de stemming over motie 20 (Huurverhoging ongepast).

Over motie 20 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 17 tegen 16 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, PVV en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts en VVD.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties 22, 23, 24, 25 en 26.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De motie over de € 50.000, ingediend door de PVV-fractie, 22, Bezuiniging subsidies cultureel domein, vindt de GroenLinks-fractie op dit moment ongepast, omdat alle sectoren in de cultuur het nu moeilijk hebben. Ook het Theaterhotel zit met lege zalen. Dit lijkt me niet het goede moment. Later kunnen we er misschien een keer op terugkomen.

Aan de orde is de stemming over motie 22 (Bezuiniging subsidies cultureel domein).

Over motie 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 4 tegen 28 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van PVV en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PvdA en VVD.

Het lid van de fractie van Leefbaar Almelo heeft zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 23 (Geen "Status Aparte" op de Almelose sociale woningmarkt).

Over motie 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 3 tegen 30 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 24 (AZC sluiten).

Over motie 24 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 3 tegen 30 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 25 (Moskeeën sluiten).

Over motie 25 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 3 tegen 30 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts en PVV.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, SP en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 26 (Alternatieven).

Over motie 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 7 tegen 26 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVV en VVD.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! We hebben er een heel lange dag op zitten, vanaf 9 uur vanmorgen. U hebt in de afgelopen weken met elkaar en uw fracties heel veel voorbereiding gehad op dit stuk. Ik dank u voor de geleverde bijdragen. Ik vraag uw vergeetachtigheid over een aantal fricties die we op zo'n dag oplopen, los van de politieke zaak, want die is uiteraard aan u. Zo'n dag dicht op elkaars lip zitten levert misschien ook wel eens een aantal fricties op.

Zonder dat we het allemaal wisten – we zagen een aantal mensen in de zaal – zaten er elders in het gebouw medewerkers van de gemeente mee te kijken, mee te werken en informatie te verzamelen. Zij, maar ook de medewerkers van de griffie en van onze afdeling Facilitaire Zaken, maken zo'n dag mogelijk. Daar mag best een roffel voor komen.

(Geroffel.)

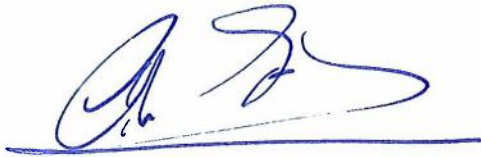
Ik dank met dat geroffel van u graag allen heel hartelijk voor hun betrokkenheid. Want vergist u zich niet in de betrokkenheid van onze organisatie op datgene waarover wij het op zo'n dag als vandaag hebben. Bij de griffie, maar ook in de organisatie die het college ten dienste staat, wordt er met heel veel belangstelling, soms met zorg, soms met nieuwsgierigheid, geluisterd en gekeken naar datgene waar wij het met elkaar over hebben. Het is goed om dat te beseffen, want dit zijn mensen die voor ons werken en wij werken weer voor die stad.

Ik dank u voor uw komst en wens u wel thuis. Een heel fijne vakantie toegewenst. Wij zien elkaar weer bij de heropening van het politieke seizoen. De leden van het presidium zie ik morgen nog.

De VOORZITTER sluit daarop, te 22.46 uur, de vergadering.

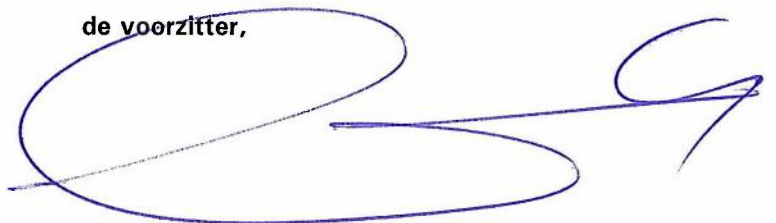
Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van
1 september 2020,

De griffier,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'C' followed by 'M' and 'S'.

drs. C.M. Steenbergen

de voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large 'G' followed by 'J' and 'S'.

A.J. Gerritsen