

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 19 november 2019
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 5, 7 en 17.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: De heren W. Loupattij en W.H.H.L. Weinreder.

Aanwezige wethouders: A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. Van Rees.

1. Opening.

De VOORZITTER opent de vergadering en stelt aan de orde:

In memoriam Adolf graaf van Rechteren Limpurg.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vraag uw aandacht voor een kort in memoriam dat ik zal uitspreken bij het overlijden van de graaf Van Rechteren Limpurg.

Op 15 november jl. is mr. Adolf Frederik Lodewijk, graaf Van Rechteren Limpurg, heer van Almelo en Vriezenveen, overleden. Met zijn overlijden verliest Almelo een zeer prominente inwoner. De graaf Van Rechteren Limpurg, die een leven buiten de schijnwerpers verkoos, was buitengewoon betrokken bij onze stad. Met grote toewijding heeft hij zich ingezet voor Almelo, voor het behoud van ons landschap en voor het behoud en de versterking van het groen in en rondom onze stad.

Velen associëren Almelo met de kleuren blauw of zwart/wit, maar ook rood/geel is een kleurencombinatie van de stad. De kleur van het wapen van de familie Van Rechteren Limpurg: een rood kruis op een gouden veld. Karakteristieke rood/gele luiken in ons landschap bij boerderijen maken duidelijk dat het een boerderij is die behoort tot het landgoed van de familie Van Rechteren. De rood/gele vlag is ook zichtbaar op huize Almelo, waar hij deze dagen halfstok hangt.

De band tussen onze stad, tussen Almelo en de familie van Rechteren, gaat lang terug. Al sinds het einde van de 14^{de} eeuw is Huize Almelo bewoond door deze familie. En aan het eigendom van dat huis, aan het landgoed, het bezit ervan, was een groot aantal erfelijke regalia, zoals ze werden genoemd, en heerlijke rechten verbonden.

Vanaf de 19^{de} eeuw leverden de heren van Almelo veel van hun invloed in en hield de familie zich hoofdzakelijk bezig met het beheer van het landgoed. U weet het, in 1795, werden de heerlijke rechten in ons land definitief afgeschaft.

Adolf graaf Van Rechteren Limpurg werd in 1931 in Berlijn geboren. Zijn vader was diplomaat en het gezin verhuisde veelvuldig – dat past ook bij zo'n beroep – van Japan, Amerika en Canada tot Egypte, Zuid-Amerika en Engeland. En uiteindelijk landde hij weer in Nederland en studeerde rechten in Leiden en Amsterdam.

In de zomers verbleef de heer Van Rechteren met zijn ouders vaak voor enkele weken in Almelo, waaraan hij prettige herinneringen bewaarde, van de zo herkenbare Gravenallee tot het evenzo bekende Nijreesbos. Het landgoed van de Van Rechtereus bevat vele honderden hectaren landbouwgrond en bos. Bijzondere natuur, waar Almelo haar unieke karakter, het groene karakter, aan te danken heeft. Uniek ook, omdat die natuur niet vanzelfsprekend is. Als geen ander was de graaf Van Rechteren Limpurg, in dit verband nog mooier, de heer Van Almelo, begaan met het landschap in onze stad. Met eigen ogen zag hij tijdens zijn lange leven hoe plekken uit zijn jeugd veranderden door de vooruitgang, door industrialisatie, woningbouw, de aanleg van wegen, stadsuitbreiding, schaalvergroting van de landbouw en bijvoorbeeld ruilverkaveling. Dankzij zijn persoonlijke betrokkenheid, zijn veel bijzondere landschapselementen herkenbaar gebleven: weggetjes, heggen, singels, houten tuinwallen, bomen, bossen en waterpartijen. De graaf was in die zin zijn tijd ver vooruit. In de decennia die achter ons liggen waren er maar weinig mensen die zo actief waren met natuurbescherming en landschapsbeheer als hij. Actief ook letterlijk, want de graaf kon je ook aantreffen in het buitengebied, vergezeld van een papierprikker, tassen vullend met zwerfvuil. Ook dat was de graaf Van Rechteren, of misschien wel, juist dat was de graaf Van Rechteren.

Vanavond spreken wij met elkaar over een bijzondere man, een man die zijn leven in dienst stelde van het grotere geheel. Een man wiens inzet onze stad veel heeft gebracht. Een uiterst aimabele man, met een sterke bijzondere band met al zijn pachters. Hij ging op de fiets bij ze langs en nam daar graag de tijd voor. Een familieman ook die zich nooit liet voorstaan op zijn adellijke afkomst en die instelling ook doorgaf aan zijn kinderen. Zoals zijn jongste zoon het ooit eens zei: "Het is mooi een Van Rechteren te zijn, maar je moet het wel waarmaken. Je moet het als mens doen. Je kunt je in je leven niet beroepen op hoe je heet." Dat deed ook Adolf, graaf Van Rechteren Limpurg niet, een man die betrokken was, trouw en te allen tijde zichzelf. Hij had voelhorens voor alles wat er gebeurde binnen onze stadsgrenzen, was op een positieve manier betrokken en daardoor erg invloedrijk. Een man bovendien die nooit op de voorgrond trad, zoals De Roskam het omschreef de afgelopen week: de meest onbekende bekende Almeloër.

Almelo en ook ons bestuur zal hem met dankbaarheid en respect blijven herinneren. Ik denk dat ik namens ons allen spreek als ik zeg dat onze gedachten uitgaan naar zijn echtgenote, hun beider zoons, hun schoondochters en hun kleinkinderen, die hun man, vader en grootvader moeten missen. Ik vraag u met mij enige ogenblikken staande graaf Van Rechteren Limpurg te herdenken.

(De aanwezigen nemen hierna staande enige momenten van stilte in acht.)

Mededelingen.

De VOORZITTER: Dank, dames en heren, voor de gelegenheid die we hebben genomen. Dit zijn belangrijke momenten waarop we onze betrokkenheid kunnen tonen.

Ik begrijp dat er bij de opening van deze vergadering behoefte is om een mededeling te doen.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Donderdag aanstaande is er een bijeenkomst van Twenteraad in het ROC in Hengelo. Die begint om 19:00 uur. Ik heb vorige week aan een aantal raadsleden persoonlijk een praatplaats uitgedeeld, en iets in het postvakje gedaan van degenen die dat niet persoonlijk hebben ontvangen. Ik hoop dat ze dat hebben gezien. Helaas heb ik minder dan een handjevol aanmeldingen uit Almelo gezien. Dat is jammer, want het betreft de

start van de Twentse energiedialoog. Ik denk dat die ons allemaal aangaat. Energie komt tot aan de voordeur, en daarachter. Ik hoop dat mensen zich alsnog willen aanmelden. De termijn daarvoor is verstreken, maar als men mij een mailtje stuurt, komt het helemaal goed. Ik heb gezien dat wethouder Van Mierlo dan ook aanwezig is, dat is heel fijn, dank u wel. Ik hoop van harte dat mensen zich hierop nog even beraden.

Een andere mededeling uit de Twenteraad is dat wij net als vorig jaar, toen voor het eerst en nu voor de tweede keer, de nieuwjaarsbijeenkomst in Almelo houden. Dat is op 6 februari 2020. Ik zou dat graag nu vast in de agenda's laten zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De uitnodigingen mogen we ons ter harte nemen en ons in die gremia aanwezig tonen.

Bij het voorgestelde raadsvoorstel vaststelling subsidieregeling gevelverbetering is een erratum te melden.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Bij het voorgestelde raadsbesluit stellen we voor om de subsidieregeling gevelverbetering vast te stellen voor 2019-2022. Bij het vierde aandachtstreepje staat: "de regeling kent een looptijd van drie jaar". Dit moet zijn: "de regeling kent een looptijd van vier jaar". In de subsidieregeling die bij het raadsvoorstel zit, is bij artikel 8 aan het eind niet het bedrag opgenomen van € 150.000. Er staan nu puntjes.

De VOORZITTER: U gelieve dus rekening te houden met deze twee correcties als we straks dat agendapunt zouden bespreken.

Dan meld ik u nog dat aanstaande donderdag de annotatie bekend wordt voor de agenda van de buitengewone algemene ledenvergadering van de VNG, die door een afvaardiging van het college, mevrouw Van Doorn namens de gemeenteraad en wellicht nog anderen, zal worden bezocht. Via het raadskompas zal deze annotatie ook voor de leden van de raad beschikbaar komen.

Ik meld u de afwezigheid van de leden Weinreder en Loupattij. Dit betekent dat u vanavond met 33 leden aanwezig bent.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor om agendapunt 6, de herstemming over motie 11A, te behandelen na de vaststelling van de notulen, zodat de vicevoorzitter het vragenhalfuur en de behandeling van de kredietaanvraag huisvesting sociale wijkteams aan één stuk door als voorzitter kan leiden.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Namens de fracties van VVD en CDA vraag ik om agendapunt 11, parkeergarage Stadsbaken, van de agenda te halen. Wij vinden dat het niet besluitrijp is. Er zit een aantal technische omissies in het voorstel en gegeven de discussie over de ontwikkeling in dat gebied, stellen wij voor om ons nu enkel te beperken tot het zeker stellen van de veiligheid en de brandveiligheid van het gebouw. Er hoeft geen sprake te zijn van verdere kredietstelling.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De GroenLinks-fractie kan hiermee instemmen vanwege de technische reden die is aangevoerd. Ik heb nog een andere reden, namelijk dat er een andere optie mogelijk is als de gemeente die parkeergarage zou laten renoveren, een groene optie. Die had ik vanavond willen inbrengen. Die optie wordt afgewezen in de bijlage. Daarom pleit ik voor een politiek beraad als dit voorstel vanavond van de agenda wordt gehaald. In dat politiek beraad kunnen de argumenten van de fracties van CDA en VVD meespelen, maar ook die van ons en anderen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Mijn voorstel sluit zich daar grotendeels bij aan, alhoewel ik liever heb dat de Stadsbaken zo snel mogelijk wordt gesloopt en dat dat gebied verder wordt ontwikkeld.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ook de Lokaal Almelo Samen-fractie steunt dit verzoek.

De heer WIERTZ (D66): Wij steunen dit verzoek ook.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De fractie van Forum voor Rechts steunt het verzoek ook. Het gaat niet om wat schoonheidsfoutjes. Ik vind ook dat het raadsvoorstel niet heel goed in elkaar zit en ik op de inhoud wat vragen had verwacht: waar wil het college naartoe? Dat is meteen mijn kritiek. Ik vind dat dit soort raadsvoorstellen duidelijk in elkaar moeten steken. Ik had dit bij de algemene mededelingen willen zeggen, maar ik vind dit ook een mooi moment om bij het voorstel aan te sluiten.

Mij is vandaag ook opgevallen dat er aardig wat raadsvoorstellen liggen. Ik heb enig afgrijzen ontwikkeld tegen de afkortingen die worden gebruikt, zowel in de bijlagen, als met name in de raadsvoorstellen. Allemaal afkortingen als AB. Raadsvoorstellen moeten leesbaar zijn voor eenieder, onder andere voor raadsleden, maar met name voor de inwoners. We kunnen niet verwachten dat inwoners dat soort afkortingen kennen. Dat er afkortingen als AB worden gebruikt, vind ik gewoon schrijnend. Dit is een stukje kritiek, feedback, om daar in de toekomst beter op te letten.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik steun het voorstel van de fracties van CDA en VVD van harte. Ik wijs het college erop dat de situatie van de parkeergarage niet perfect is en dat er wat dingetjes gedaan moeten worden. Ik wil graag in een politiek beraad op korte termijn horen wat we eraan kunnen doen om deze brandveilig te houden – dat mag – en hoe we verder kunnen gaan met de ontwikkeling in dat gebied. Het lijkt me verstandig dat we, voordat we daarover een politiek beraad houden, van investeerders of andere mensen initiatieven kunnen zien voor het realiseren van een andere ontwikkeling. Dat druk ik het college graag op het hart.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben het eens met het voorstel van de fracties van VVD en CDA. Ik zou zeggen: wat zou het ons gaan kosten als we er dynamiet onder leggen? Ik vind het zo'n ontieliglijk lelijk gebouw. Ik zou er geen cent meer aan willen uitgeven. Als we toch allemaal een politiek beraad willen, vraag ik het college welk effect het heeft als we die parkeergarage helemaal afbreken.

De VOORZITTER: Die discussie gaan we nu niet voeren. Ik geeft wethouder Langius de gelegenheid te reflecteren om de consequenties van het nu niet behandelen van dit voorstel. Mevrouw Van den Ham heeft gezegd dat er ruimte is voor de noodzakelijke aanpassingen voor de gebruiksveiligheid van dat gebouw. De heer Buitenweg, aangevuld door anderen, wil graag in een politiek beraad over de alternatieven spreken.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het belangrijkste is dat de veiligheid in en rond de garage gewaarborgd wordt. Het grootste issue is de brandveiligheid. Daartoe zullen maatregelen moeten worden getroffen. Daarvoor is reeds een krediet beschikbaar van € 400.000; dit staat ook in het stuk. Daarover hoeven we vanavond niet te spreken, ook niet in de komende tijd. Het college heeft een voorlopige calculatie laten maken die uitkomt op rond de € 650.000. We zullen de komende week, ook in overleg met de geïnteresseerden, de gebiedsstudie – waarover hier ook is gesproken – beschouwen om te kijken of we voldoende middelen hebben om lean and mean in ieder geval de veiligheid en brandveiligheid te realiseren. De rest gaat mee in een langeretermijnstudie. Dan komen vraagstukken aan de orde als: hoe gaan we het gebied invullen en handhaven we de parkeergarage? Dan komen eventueel vraagstukken aan de orde als hoe groen de plannen moeten zijn en dergelijke. Dat is op een termijn van misschien een jaar. Dus de volgorde is: op korte termijn, voor 1 januari, proberen we de brandveiligheid te realiseren. We komen spoedig bij uw raad terug, mocht daar toch nog wat krediet voor beschikbaar moeten worden gesteld. Dat gaat om de laatste € 250.000. Daar komen we dan wel over te spreken. Dat beperken we echt tot de veiligheid.

De VOORZITTER: Ik stel vast, zonder nadere stemming, dat de raad agendapunt 11 van de agenda afvoert, aan het college vraagt om een nieuwe behandeling voor te bereiden en daarvoor in afstemming met het presidium een politiek beraad te zoeken.

Er is een motie vreemd aan de agenda ingediend door de heer Hümmels en de heer De Olde, onder de titel "Hulp voor en steun aan de Molukken". Overeenkomstig onze regels zullen

we die behandelen na agendapunt 15.

De agenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

Hierna wordt eerst afgehandeld het volgende punt op de agenda, waarover door geen van de raadsleden het woord is gevraagd.

9. Wijziging gemeenschappelijke regeling GBTwente per 1 december 2019 (R 1905690).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

3. Ingekomen stukken.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 1905729).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb diverse aantekeningen gemaakt. De belangrijkste voor mij zijn raadsbrief "Motie 19, Inventarisatie resultaten en effecten subsidies" en raadsbrief "Motie 27 - Kaders omvang zoekrichting subsidies". Ik hoop dat het ons lukt dit zo onder de aandacht te krijgen dat we ze gezamenlijk beter bespreken, bijvoorbeeld in een politiek beraad, en niet zomaar laten passeren, want ze zijn volgens mij nogal van belang.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Over de brief "Wijziging verkeersregime binnenstad" hebben we een paar woorden gewisseld tijdens het begrotingsdebat. Toen zei de wethouder dat hij met ondernemers had gesproken en dat die enthousiast waren. Tubantia kwam vorige week echter met een artikel waaruit eigenlijk bleek dat zij helemaal niet zo enthousiast zijn. Heeft de wethouder nog actie ondernomen naar aanleiding van dat artikel? Heeft hij nog met mensen gesproken om dit op te helderen?

De heer DE VRIES (PvdA): In aanvulling op wat de heer Hümmels heeft gezegd over raadsbrief Motie 27 het volgende. We hebben daarover een stuk ontvangen waarin besparingsopties ter waarde van € 783.000 worden ingeboekt, terwijl ik dacht dat het in de Begroting 2020 gaat om een bedrag van een half miljoen. Ik begrijp niet waardoor dat verschil wordt veroorzaakt.

De VOORZITTER: Zullen we eerst luisteren naar de beantwoording van de vragen van de heer Stöteler – hij was overigens gisteren jarig, alsnog van harte gefeliciteerd – door de heer Van Rees en vervolgens door wethouder Langius over motie 27? Er wordt gevraagd hoe het zit met het surplus op de taakstelling.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Volgens mij heb ik niet in de raad gezegd dat de wijziging van het verkeersregime enthousiast ontvangen is bij de ondernemers, maar heel wisselend en dat er voor- en tegenstanders zijn. De accountmanager is bij alle ondernemers langs geweest in de voorbereiding op dit besluit. Na de raadsvergadering heb ik niet opnieuw contact gehad met de ondernemers in die straat.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een inventarisatie gemaakt. Volgens mij hebben we het daarover ook even gehad tijdens de begrotingsbehandeling. Die inventarisatie heeft inderdaad wat overdruk in zich. Ik heb gezegd dat de subsidies en beschikkingen voor 2020 nog moeten worden vastgesteld. Daar zit nog een fase van overleg in. Die overdekking verschaft ons de ruimte om in ieder geval het bedrag voor 2020, € 500.000, binnen te halen. Als dit meer is, is dat mooi. We weten ook dat we uiteindelijk naar € 2 miljoen toe moeten. Zo moet uw raad dit zien. Er zit dus wat ruimte in, maar die kunnen we benutten om het uiteindelijke doel van € 2 miljoen bereikbaar te houden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik zei dat ik een heleboel aantekeningen had. Maar voor eentje vraag ik nog extra aandacht, te weten het "Voorstel nieuwe organisatiestructuur Regio Twente". Ik heb daarbij gezet: mede gezien de mogelijke

versnippering door deze besluitvorming. Het is niet verstandig om de regio te ontmantelen, terwijl het Rijk vindt dat we nog meer regionaal moeten doen. Ik heb ook wat vraagtekens bij de rol van de gemeentesecretarissen, mede gezien de beperkte invloed van de raden in dit hele traject. Ik vind dat bijzonder. Ik hoop dat we daar wat meer aandacht voor hebben. Misschien moet dit ook wel in een politiek beraad.

De VOORZITTER: Misschien wel. We moeten voor ogen houden dat het een collegeregelgeving betreft. Uw eerste conclusie is, denk ik, een beetje te kort door de bocht, want naast Regio Twente hebben we een heleboel regionale samenwerking, waarin we juist de taken waarover u het hebt, hebben ondergebracht. Denk even aan OZJT, GGD, brandweer en Veiligheidsregio. We kunnen daarover in een ander verband het gesprek voortzetten.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1905723)

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik kan me de boosheid van Van der Kallen wel voorstellen. Dit sluit aan bij wat ik net zei, dat ik me weleens afvraag wat de rol van de raad is in het bestuur van het land en de stad. Als je hier ziet hoe raden behandeld worden, is dat wat twijfelachtig. Misschien moeten we hierop ook wat meer actie ondernemen dan de brief alleen maar vriendelijk beantwoorden.

De VOORZITTER: Dat ligt dan even bij u. U hebt de instrumenten om die zaken aanhangig te maken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Vaststellen notulen 1 oktober 2019 (R 1905708).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Volgens mij staat er in de notulen iets bijzonders op pagina 2, namelijk "Peace Corps" in plaats van "Peace Court".

De VOORZITTER: Het Peace Corps bestaat wel, maar dat is een Amerikaanse jongerenorganisatie. U bedoelt het Peace Court. Ik stel uw raad voor de vermelding van deze wijziging in de notulen van deze vergadering op te nemen.

De notulen worden hierna vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

6. Motie Maatschappelijke organisaties betrekken bij inzameling Oud Papier (R 1905762).

De VOORZITTER: Dames en heren! Deze herstemming vindt plaats zonder nadere beraadslaging. Ik verzoek u uw stem voor of tegen deze motie uit te brengen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het gaat toch gewoon om een motie over het houden van een politiek beraad? Ik keek er een beetje raar naar.

De VOORZITTER: Over deze motie staakten vorige week de stemmen bij de besluitvorming. De regels schrijven voor dat de gemeenteraad dan in de eerstvolgende vergadering een herstemming laat plaatsvinden. Daar hebt u nu de gelegenheid toe. U bent met 33 leden aanwezig.

Aan de orde is de stemming over motie 11A (Maatschappelijke organisaties betrekken bij inzameling Oud Papier).

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Mag ik nog wel een stemverklaring

afleggen?

De VOORZITTER: Dat hebt u de vorige keer kunnen doen. We maken gewoon de procedure af. U kunt voor of tegen stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 11A, waarna de voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 10 tegen 23 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, Lijst Çete, PVA en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, SP, PvdA, PVV, D66, GroenLinks, Forum voor Rechts en Democraten.Nu,

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik blijf bij mijn punt dat er een politiek beraad kan worden aangevraagd, zonder dat we hierover moeten stemmen.

De VOORZITTER: Dit was niet een aanvraag over een politiek beraad, maar een inhoudelijke motie, ingediend tijdens de begrotingsvergadering, om iets te doen met de inzameling van oud papier.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 1905730)

1. Vragen van de GroenLinks-fractie over PFAS

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft vragen over PFAS. Er blijkt een heel groot probleem te zijn met de vervuiling van onze grond met PFAS. De overheid heeft de plicht om burgers te waarschuwen en waar nodig te beschermen tegen gevolgen van deze vervuiling.

Landelijk zijn er normen vastgesteld voor de hoeveelheid PFAS die in de grond mag zitten. Nu blijkt volgens een bericht in Dagblad Tubantia van 2 november jl. dat Twentse gemeenten blijkbaar beter weten hoe veel vuil er in de grond mag zitten dan de landelijke overheid. Samen met dertien andere gemeenten worden de normen voor PFAS verruimd, volgens dat artikel.

De GroenLinks-fractie heeft hierover de volgende vragen:

- 1) Klopt het bericht in de Tubantia van d.d. 2 november jl. dat de PFAS-norm in Twente wordt verruimd?
- 2) Zo ja, waarom is deze norm verruimd?
- 3) Komt er een goede registratie van groundbewegingen?
- 4) Mocht het zo zijn dat deze verruiming juridisch niet te handhaven is, dan moeten deze grondtransacties te niet gedaan kunnen worden. Kan dit verhaald worden op de 'vervuiler'?
- 5) In hetzelfde bericht in de Tubantia lijkt het dat bedrijven buiten Twente hier grond mogen aanbieden met een verhoogd PFAS-gehalte. Klopt deze stelling?
- 6) Zo ja, hoe beperken we dan deze import van verontreinigde grond?
- 7) De gemeente Almelo heeft een groundbank. Daar zijn diverse soorten grond opgeslagen. Is het bekend of deze gronden schoon zijn? Of zijn deze ook vervuild met PFAS?
- 8) Indien de gronden vervuild zijn, welke acties moeten ondernomen worden om die schoon te maken?
- 9) Wat zijn daar de kosten van?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Dank aan de heer Buitenweg voor deze set vragen.

Het antwoord op vraag 1 is ja en nee. Op 8 juli jl. heeft het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat het zogeheten tijdelijke handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en bagger gepubliceerd. Daarmee is de norm op 0,1 microgram per kilo komen te liggen. Dat is een zeer strenge norm, 0,1 microgram is 0,0000001 gram. De minister heeft aangegeven uiterlijk per 1 december a.s. te komen met nieuwe tijdelijke normen voor PFAS. Dat is al snel.

Daarom zal de gemeente Almelo geen andere tussentijdse toetsnormen instellen.

Daarmee is vraag 2 niet aan de orde.

Het antwoord op vraag 3 is dat de registratie van grondverzet plaatsvindt middels het landelijke meldsysteem www.meldpuntbodemkwaliteit.nl. Namens de gemeente Almelo is de Omgevingsdienst Twente daarvoor gemachtigd. Dat wil zeggen dat de ODT de toetsing en handhaving van meldingen grondverzet voor zijn rekening brengt.

Het antwoord op vraag 4 is dat, zoals gezegd, er naar verwachting rond december nieuwe tijdelijke normen voor PFAS gaan gelden. Die zullen ruimer zijn dan de huidige normen. Wij gaan tot 1 december a.s. geen tijdelijke norm vaststellen, dus hebben we ook geen vraagstukken over het wel of niet handhaafbaar zijn daarvan.

Vraag 5 is of de stelling die hier geponeerd wordt, klopt. Nee, wij volgen nog dat strakke tijdelijke handelingskader van het ministerie van 8 juli 2019. Hiervoor geldt dat eenieder binnen de kaders die er zijn grond kan gebruiken.

Vraag 6, hoe we de import beperken, is dus eigenlijk niet van toepassing, omdat we op of rond 1 december a.s. nieuwe tijdelijke normen vanuit het ministerie verwachten. Daarmee ontstaat er weer lucht.

Over vraag 7 kan ik melden dat de grondbank beschikt over het zogeheten BRL 9335-certificaat. Onder dat certificaat kan de grondbank grond accepteren op basis van een wettig bewijsmiddel, zoals dat heet. De grondbank hanteert een aantal gradaties van bodemkwaliteitsklassen: schoon, wonen en industrie. Er vindt per gronddepot door een onafhankelijk adviesbureau een keuring plaats. Uit onderzoek van diverse partijen grond is gebleken dat grond die voorheen veelal als schone grond werd geclassificeerd, nu vanwege die PFAS-discussie als wonen moet worden geclassificeerd. Dat komt door de huidige strenge toetsingsnorm van het ministerie, waarvan ik al zei dat die 0,1 microgram per kilo bedraagt, gelijk aan de detectiegrens. Bij een lichte meting komt de huidige schone grond in de hogere klasse wonen terecht. Dat is helemaal niet erg.

Ook de vraag wat er moet gebeuren als de gronden vervuild zijn, is eigenlijk helemaal niet aan de orde. Grond kan gebruikt worden als grootschalige bodemtoepassing, zoals dat heet, bijvoorbeeld als geluidswal, ecoduct en zandlichaam voor een viaduct. Dat kan met kwaliteit tot en met de klasse industrie. Dat is de zwaarste klasse. Tot nu toe zijn er geen partijen afgekeurd vanwege een te hoog PFAS-gehalte. Dat wordt ook niet verwacht.

Er zijn dus geen kosten gemaakt vanwege te hoge PFAS-normen, behoudens een aantal extra analyses.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De wethouder zegt dat de gemeente Almelo niet gaat werken aan een verruiming van de norm. Geldt dit ook voor de andere dertien gemeenten waarover gesproken is? En kunnen we de conclusie trekken dat er bij de grondbank geen afgekeurde grond ligt op basis van de PFAS-norm?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik weet alleen wat de gemeente Almelo doet. We zitten in regionaal verband met elkaar aan tafel. Dat heeft te maken met het feit dat we werken aan de Twentse bodemkwaliteitskaart. Daarover heeft uw raad op 14 mei jl. een besluit genomen. Daarmee moeten we straks weer aan het werk, rekening houdend met een nieuwe tijdelijke norm en uiteindelijk de definitieve norm waar het ministerie mee zal komen. Ik vind het lastig om het zo te stellen als de heer Buitenweg doet. Ik kan uw raad niet precies vertellen wat elke afzonderlijke gemeente doet. Wij gaan in ieder geval tot 1 december a.s. niet over tot het vaststellen van andere tijdelijke normen.

Ik vind het lastig om de conclusie te trekken met de woorden die de heer Buitenweg gebruikt voor afgekeurde grond op basis van de PFAS-norm, juist omdat we merken dat vanwege die stringente norm van juli van dit jaar, de grond die wij altijd als schoon hebben geclassificeerd, vrijwel automatisch in een hogere klasse valt. Ik heb al gezegd dat dat helemaal niet erg is. Dat komt door dat stringente kader. De nieuwe tijdelijke normen die wij op of rond 1 december a.s. van het ministerie krijgen, zullen waarschijnlijk lucht bieden. Ik zou daar nu geen woorden als "afgekeurde grond" willen verbinden. Nee, de gronden vallen gewoon in een andere klasse en dat hoeft helemaal niet kwalijk te zijn.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Gisteren verscheen er een bericht van de VNG dat gemeenten grote financiële schade zouden lijden door het rijksbeleid voor PFAS, omdat projecten

stil zouden komen te liggen. Herkent de wethouder dit?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik heb daarvan nog niet heel veel effect ervaren op Almelose schaal, juist ook vanwege het feit dat we nog steeds aan het werk kunnen met grond die we in een andere kwaliteitsklasse moeten waarderen voor allerlei andere toepassingen. Een andere klasse vanwege het feit dat de norm door het Rijk anders is gesteld, hoeft niet per se tot de implicatie te leiden dat wij met die grond niets meer kunnen.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Uit een rapport van Expertisecentrum PFAS blijkt dat de hoogste concentraties worden gemeten bij brandbluslocaties. Heeft de wethouder een inventarisatie of een overzicht welke locaties in Almelo dat zouden kunnen zijn?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! De heer Tijhof stelt een terechte vraag. Wij hebben in het kader van het beleid en kijkend wat de stringente normen vanaf juli dit jaar betekenen op de Almelose schaal een aantal proeven gedaan, ook op locaties, om te bekijken waar we met bepaalde grond in een andere classificatie uitkomen. Er is een inventarisatie gemaakt, maar die leidt niet tot conclusies waarmee we flink aan de slag zouden moeten, omdat de lampen ergens op rood zouden staan. Dat is niet het geval.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De wethouder zegt dat er geen financiële gevolgen zijn. Zijn er ook geen financiële gevolgen voor de ondernemers die die grond aanbrengen? Er zijn natuurlijk berekeningen gedaan en die moeten aan iemand doorberekend worden. Ik vraag me af of de ondernemers die met grond werken daardoor veel schade leiden.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Ik durf niet te zeggen wat de impact van dit soort regels voor individuele ondernemers is. Ik kan wel aangeven – dat heb ik zojuist gedaan – dat het natuurlijk extra middelen kost als wij extra analyses moeten maken en extra monsters moeten nemen om de kwaliteit van de grond te testen. Het gaat niet om grote bedragen. Wat de impact daarvan voor individuele ondernemers, bouwbedrijven enzovoorts is, durf ik niet te zeggen.

2. Vragen van de Lokaal Almelo Samen-fractie over BiOns bv.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het college heeft op 24 september 2019 besloten het contract met BiOns B.V. niet te verlengen. Reden daarvan was dat de sociale recherche een onderzoek was gestart naar BiOns bv. Vervolgens heeft iemand van BiOns bv hier vorige week ingesproken. Er kwam behoorlijk wat informatie naar boven en wat ons betreft ook veel tegenstrijdigheden. Die riepen bij ons nog meer vragen op. Daarom hebben we wat vragen opgesteld waarop we graag antwoord krijgen.

- 1) Hoe zit het contract met BiOns bv exact in elkaar?
- 2) Zijn alle gevraagde gegevens aangeleverd door BiOns bv en zo nee, wat zijn dan de consequenties?
- 3) Is het u bekend dat BiOns bv op 3 oktober jl. een brief heeft gestuurd naar alle Almelose cliënten met het verzoek niet over te stappen en dat zij ook de zorg in 2020 garanderen? Wat betekent dit voor de klanten als zij bij BiOns bv blijven?
- 4) Is BiOns bv nu wel of niet direct na het collegebesluit telefonisch ingelicht over het feit dat het contract niet wordt verlengd?
- 5) Is het bekend bij welke bv's en stichtingen de bestuurder van BiOns bv zelf bestuurder of rechtspersoon is?
- 6) Is het bekend of de bestuurder van BiOns bv via deze stichtingen en bv's extra inkomen vergaart via opdrachten vanuit BiOns bv en dus waarschijnlijk een inkomen heeft ver boven de WNT-grens?
- 7) Is het niet vreemd dat Hof van Twente in zijn eigen rapport niet is overgegaan tot een boekenonderzoek, dit terwijl alle signalen van fraude wel aanwezig zijn?
- 8) Bent u bekend met Coöperatie Hofmozaïek UA?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Dank voor de vragen van de heer Kampman.

Het antwoord op vraag 1 is dat het Twentse Inkooptraject voor huishoudelijke ondersteuning in 2017 – dit is voor dertien gemeenten gedaan – voor de gemeente Almelo heeft geresulteerd in raamovereenkomsten met tien aanbieders. Die raamovereenkomsten hebben een looptijd van een jaar, met een start per 1 januari 2018 en vijfmaal de optie tot verlenging met een jaar. Voor 1 oktober van het lopende jaar moet de gemeente besluiten welke overeenkomsten met een jaar worden verlengd. In het geval van BiOns bv eindigt de overeenkomst van rechtswege per 31 december van dit jaar, omdat het college op 24 september jl. heeft besloten de overeenkomst niet te verlengen.

Het antwoord op de tweede vraag is dat niet alle gegevens zijn aangeleverd. Onze bevoegde medewerker heeft drie keer een vordering gedaan. De tweede vordering betrof een waarschuwing met het verzoek om de gevraagde gegevens alsnog aan te leveren. Er is wel informatie aangeleverd, maar dat is niet de informatie waarom wij hebben gevraagd. De advocaat van BiOns bv heeft zich op het standpunt gesteld dat onze bevoegdheid niet zo ver gaat dat wij informatie mogen inzien die andere vennoten aangaan dan waarmee de gemeente een overeenkomst of contract heeft. In de derde vordering hebben we onze vordering dus verkleind naar twee bv's en mevrouw de directeur-bestuurder, omdat zij de direct betrokken partijen zijn van de gemeente Almelo. Als daarna blijkt dat de andere vennoten ook betrokken zijn, worden zij alsnog onderzocht. Wij beraden ons op hoe we alsnog de gevraagde informatie kunnen krijgen, bijvoorbeeld door het overwegen van het opleggen van een dwangsom.

Het is ons bekend dat BiOns bv een brief heeft gestuurd naar alle Almelo'se cliënten. We hebben dit inmiddels zelf ook van enkele cliënten vernomen. Dat zorgt natuurlijk voor onduidelijkheid bij cliënten. Dat vinden we zeer ongewenst. De dienstverlening wordt vanaf 1 januari 2020 niet meer door de gemeente Almelo vergoed als cliënten bij het betreffende bedrijf blijven. We hebben zelf inmiddels ook cliënten aangeschreven. De mensen die niet op de eerste brief hebben gereageerd, die zij vrij snel na ons besluit in september hebben ontvangen, hebben een herhalingsbrief gekregen. Inmiddels hebben bijna alle cliënten gereageerd. De laatste paar cliënten zullen we alsnog opbellen.

Het betreffende bedrijf is direct na het besluit telefonisch ingelicht. De directeur-bestuurder is door een van onze teammanagers diezelfde middag om 13:07 uur telefonisch ingelicht.

De bedrijven waarvan de bestuurder van BiOns bv zelf bestuurder of rechtspersoon is, zijn in de vordering om stukken aan te leveren meegenomen.

Ik kan op dit moment nog geen antwoord geven op vraag 6. Dat moet het onderzoek uitwijzen. Daarom hebben wij gegevens van diverse verwante bv's en organisaties gevorderd.

Een medewerker van de gemeente Hof van Twente heeft in opdracht van OZJT, de organisatie voor zorg en jeugd in Twente, onderzoek uitgevoerd naar BiOns bv en de stichting BiOns beheer. Uw raad heeft dit kunnen zien onder het kopje "reikwijdte" in het onderzoeksrapport dat recent door mevrouw Zwienenberg is toegestuurd. Ik heb al gezegd dat we in onze vordering een aantal zaken hebben opgevraagd. Daarmee is voor uw raad te zien dat wij in onze vordering informatie van meer bv's, personeel en gebouwen hebben opgevraagd om zo de financiële structuur te kunnen doorgronden. Het onderzoek van OZJT had een beperktere scoop. Dat staat hun vrij, net zoals het ons vrij staat om breder te kijken dan dat. Dat wil de sociale recherche thans onderzoek.

Ik ben bekend met de Coöperatie Hofmozaïek UA. Per 10 juli van dit jaar is de directeur-bestuurder, mevrouw Zwienenberg, daar als bestuurder uit functie getreden. Wij hebben oog voor deze coöperatie.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb geen aanvullende vragen. De beantwoording was meer dan volledig.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als ik de wethouder goed heb begrepen, is er wel informatie aangeleverd, maar is de verzochte informatie ter discussie gesteld vanwege de rechtmatigheid van dat verzoek. Als ik de beantwoording goed heb beluisterd, zat er een kern van waarheid in dat de gemeente bij de gevraagde informatie het toegestane niveau overschreed. Wanneer schoot zij tekort? De wethouder begint al te knikken, dus hij voelt welke kant ik op wil.

Volgens mij was een van de klachten van de dame de volgorde waarop alles ging. Is zij geïnformeerd dat de zorg werd stopgezet? De wethouder zegt dat dit zo is, en volgens mij is dit het geval. Alleen binnen hetzelfde tijdsbestek wisten de media het ook. Acht de wethouder dat fatsoenlijk? Is het niet fatsoenlijk, wanneer je zaken doet met een bepaald bedrijf, om de

mededeling even te laten bezinken bij het bedrijf? Ik hoor een tijdsbestek van minder dan een uur. Vindt de wethouder dat fatsoenlijk?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Er is inderdaad informatie aangeleverd, maar dat is helemaal niet de informatie waar om we hebben gevraagd. Daarom hebben we een herhalingsbrief gestuurd, een herhalingsvordering, en dat vervolgens herhaald. Uit de laatste correspondentie is gebleken dat betwist wordt of wij wel alle vennoten en alle in de vordering opgenomen bv's hadden mogen opnemen. Wij zullen ons daarom in eerste instantie vooral richten op de directe contractpartners van de gemeente. Mocht blijken dat wij daarin zaken constateren waarover wij willen doorvragen, is dat aanleiding om dat alsnog te doen. Ik beschrijf het een beetje cryptisch, want uw raad zal begrijpen dat wij lopende het onderzoek daarover nu niet al te veel kwijt willen.

Ik kan melden dat wij geen persbericht hebben doen uitgaan. Ik vind dat ook niet aan de orde. Het college heeft gewoon een besluit genomen. Natuurlijk is het, vanwege het feit dat die aanbesteding destijds in regionaal verband is gedaan met dertien gemeenten, een goed gebruik dat we vlak voor die besluitvorming contact hebben met onze collega's in de regio. Dat de media daarvan op een gegeven moment lucht krijgen, heb ik niet in de hand. Nogmaals, wij hebben geen persbericht verstuurd en wij hebben eerst de directeur-bestuurder zelf doen inlichten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Er is gevraagd om informatie en die informatie is dus niet aangeleverd. De wethouder zegt dit voor de tweede keer en omzeild volgens mij, bewust of onbewust, de vraag. Mijn vraag was: is er misschien te voortvarend gehandeld als de informatie die is opgevraagd te breed was? Dat was kennelijk het punt, want dat stelt de wethouder niet meer ter discussie. Wat ik hieruit proef, is dat er heel breed is gevraagd om informatie over personen die wellicht niet gevraagd had mogen worden.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! De volgorde is niet helemaal juist. Uw raad heeft die kunnen lezen in de raadsbrief naar aanleiding van het besluit om met twee aanbieders voor huishoudelijke ondersteuning verder te gaan. We hebben signalen ontvangen op basis waarvan de sociale recherche onderzoek is gestart. Die waren voor ons reden om te besluiten niet tot verlenging van het contract met BiOns bv over te gaan. Vervolgens is dat onderzoek achter de schermen gestart en volgt er een moment om gegevens te vorderen. Dat is lang na de besluitvorming geweest. Als het gaat om de vraag of we op basis van de juiste informatie dat besluit hebben genomen, is het antwoord ja. We hadden voor op 24 september jl., het moment van het collegebesluit, gegronde redenen om dat besluit te nemen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wat mij een beetje stoort in dit verhaal, is dat kennelijk heel snel informatie belandt bij de media. De wethouder zegt dat hij dit zelf niet is geweest en hint richting derde partijen. Kan het ook zijn dat het vanuit deze organisatie verkeerd gaat? Daar heb ik persoonlijk ervaringen mee gehad. Wordt het niet tijd om er aandacht voor te hebben dat dit wellicht het geval is?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik sta voor onze medewerkers dat zij niet zomaar de media opzoeken. Bovendien hebben we hier de mores dat communicatie met de media verloopt via collegeleden. Dat op de eerste plaats. En op de tweede plaats, daar waar ik mijn collega-wethouders uit de regio betrek bij de besluitvorming waar ik net op doelde, gebeurt dat ook op ambtelijk niveau. Daarmee wordt er niet gecommuniceerd naar de media. Dat is vooral ambtelijk om de collega's te informeren over de voorgenomen besluitvorming.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kortom, het "lekken" komt niet vanuit de ambtenarij van Almelo. De wethouder legt dit bij derden neer.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat wij zelf geen persbericht hebben verstuurd. Daarmee kan ik niet een bron of wat dan ook aangeven als de media daarop zicht krijgen. Het is niet aan mij om dat in de vingers te hebben.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nog een keer. Mist de wethouder werkelijk wat ik hem vraag? Ik probeer me in te houden. Is het handig om kritisch intern te kijken? Dat is mijn

vraag.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Nog een keer. Zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau kan ik melden dat wij geen communicatie voorafgaand aan de besluitvorming hebben gedaan richting de media. Wij hebben ook geen persbericht verstuurd.

De VOORZITTER: Volgens mij praat u lichtelijk langs elkaar heen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We hebben eerder dit jaar schriftelijke vragen gesteld over BiOns bv naar aanleiding van de Jaarrekening 2018 die wij hadden ingezien. Wij begrepen uit de beantwoording dat het college die ook had gezien. Op de vraag hoeveel fte BiOns bv in dienst had, antwoordde het college dat dit er 319 fte waren. Die cijfers bleken ook uit de jaarstukken, maar daar stond het aantal fte niet bij. Dat was dus voor ons onduidelijk. Uit de jaarrekening blijkt tevens dat BiOns bv € 4,3 miljoen aan brutosalarissen betaalt. Dat komt neer op € 13.000 per medewerker. Kijkend naar het minimumloon in 2018, ligt dit op de grens van het minimumloon voor twintigjarigen. Dit zou betekenen dat BiOns bv alleen maar werkt met twintigjarige zorgverleners. Bij deze cijfers zouden er bij het college alarmbellen moeten afgaan. Vorige week zei de insprekerster dat er namens Samen 14 onderzoek was gedaan en dat BiOns bv alles had goedgekeurd. Is dit de wethouder opgevallen? Is dit onderzocht? Weten wij met welke mensen deze bv werkt?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dit is een detailvraag die ik liever niet beantwoord, omdat het onderzoek nog loopt. Ik kan uw raad melden dat dit soort informatie en de jaarrekening waarnaar de heer Stöteler verwijst, onderwerpen zijn waarop de sociale recherche zich richt in zijn onderzoek. Ik wil daar nu niet op vooruitlopen. Bovendien kan ik de vraag nu niet inhoudelijk beantwoorden. Ik laat dit graag over aan de professionals die daar nu induiken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Elke keer als er dit soort vragen of opmerkingen komen, ga ik me meer irriteren. Er zijn meerdere bedrijven die in Almelo dit soort problemen ervaren en ons als raadslid opzoeken. Ik heb in mijn achterban mensen die hierdoor heel erge problemen ervaren. Een zorgkantoor stuurt een briefje waarin staat: wij blijven u nog verzorgen. Vervolgens komt er een briefje van de gemeente: nee, jullie moeten iemand anders zoeken. Dan komt er weer een briefje van de gemeente of het zorgkantoor. Mij gaat het om de samenleving. Dat mevrouw van BiOns miljoenen verdient, wist ik niet. Het zij zo.

Nu de vraag aan de wethouder. Drie maanden voordat het contract afloopt, gaat hij ineens de hele boel on hold gooien. Is hem het waard? Het gaat mij om de Almeloërs. Stel dat het allemaal troep is, waar zat de wethouder dan de afgelopen jaren? Stel dat dit BiOns bv niet voldoet aan zijn criteria? Is hij plotseling wakker gemaakt door de een of andere heilige? Waar blijft de menselijke maat?

Ik doe een beroep op de voorzitter en zal dit ook in het seniorenoverleg melden. Ik krijg het gevoel dat we hier rechtbankje spelen. Inhoudelijk kan dit goed zijn, maar ik wil deze discussie een keer met de collega's voelen, want als we hier eenmaal mee beginnen... Nu komt dit ons misschien uit. Met alle respect, ik kende die mevrouw tot vorige week niet. Maar we kunnen dit bij elke onderneming en elk bedrijf in Almelo doen. Het valt me op dat de rechtse vleugel dit nu met de zorgkantoren doet. Ik wil dit de volgende keer wel doen bij de projectontwikkelaars en ondernemers die eerst een parkeergarage voor € 350.000 brandveilig kunnen maken en nu ineens € 650.000 vragen. Als we eenmaal beginnen met vragen hoe ondernemers te werk gaan, kunnen we dat heel lang blijven doen.

Voorzitter! Een vraag aan de wethouder. Als het zo'n puinhoop is al de Lokaal Almelo Samen-fractie zegt, waar was u dan? Als u zo zeker bent van uw zaken, waar blijft dan het belang van de samenleving? Die zit nu met meerdere bedrijven tussen wal en schip.

De VOORZITTER: Dat was een uitvoerig betoog, maar de essentie is de vraag: waarom is de misstand niet eerder opgemerkt, c.q. wat is nu de grond van het opzeggen van het contract?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Op het moment dat wij opnieuw tot contractverlenging moeten overgaan en er signalen zijn dat er iets niet goed zit, is het voor ons

belangrijk om de belangen van de cliënten mee te nemen in de overwegingen en vanuit het perspectief van de cliënt te gaan voor de kwaliteit van zorg. Het principe van 'bij twijfel niet inhalen' zit hierachter. Dat is de reden waarom we besloten hebben niet tot verlenging over te gaan, drie maanden voor het eind van het jaar. Dat dit drie maanden voor het eind van het jaar is, komt omdat we de termijnen in acht nemen. Elke aanbieder die zich heeft gemeld bij de aanbesteding weet dat het jaarcontracten betreft waarbij elk college dat deel uitmaakt van de aanbesteding elk jaar voor 1 oktober moet besluiten of het contract met een jaar wordt verlengd, of niet. We hebben het in die zin keurig volgens de procedure gedaan en op tijd binnen de termijnen die daarvoor gelden, vanuit het belang dat de cliënt recht heeft op goede kwaliteit van zorg.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dat hoor ik de wethouder nooit zeggen. Het gaat hem altijd om geld. Mijn laatste opmerking is dat ik de kantoren die in problemen zijn, zal proberen te benaderen. Dit is ook een oproep hier. Ik wil een politiek beraad, nu we toch zijn begonnen met dit speekwartier. Ik wil alle partijen benaderen, zodat ze in de raadszaal hoor en wederhoor krijgen, evenals de samenleving in Almelo. Als we er toch een speeltuintje van maken, weet ik hoe we hier moeten spelen. Ik zal hierover een politiek beraad aanvragen en ik verzoek nu al aan alle burgers in Almelo die hierdoor gedupeerd zijn, en bedrijven die zich gedupeerd voelen, zich te melden. Laten we het dan maar zo spelen. Ik denk dat we er dan goed van afkomen.

De VOORZITTER: Het presidium kijkt met belangstelling naar uw aanvraag uit en zal die dan op waarde beoordelen. Wordt vervolgd, zullen we maar zeggen.

Ik vraag u zich een beetje in te houden met aanvullende vragen, als u vanavond nog inhoudelijk een aantal vraagstukken wilt behandelen. De heer Çete fluisterde me net toe: "ik zeg niets meer." Daar houd ik hem vanavond aan, in ieder geval voor het deel dat ik voorzit.

Omdat de vierde set vragen in het verlengde van de derde set ligt en om de vaart erin te houden, zal de vierde set met vragen direct na de derde worden gesteld. Daarna zal de portefeuillehouder, de heer Gerritsen, de derde en vierde set in een keer beantwoorden.

3. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo over Onrust.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik ben blij met uw aankondiging over de volgende vraag. Ik heb geprobeerd me tot de hoofdlijnen te beperken, hoe ingewikkeld dat ook is. Gelukkig gaat de vraag hierna over een van de voorbeelden waar ik op doel. Als ik mijn eigen verhaal lees, denk ik, wat heb ik een ingewikkeld verhaal gemaakt, maar ik ga het proberen.

Gezien de hoeveelheid aan voorbeelden die duiden op perikelen op de werkvloer, mede onder invloed van de herontwikkeling van de organisatie en een aantal daarmee in verband staande acties, achten wij, Leefbaar Almelo, als medeverantwoordelijke fractie, het noodzakelijk pogingen te ondernemen constructief met elkaar in gesprek te komen en te blijven. Temeer daar wij al vaker pogingen hebben ondernomen om aandacht te vragen voor interne complicaties, zien wij ons nu wederom genooddaakt opnieuw van ons te laten horen.

Graag, dat is de vraag, zou ik van het college horen hoe het college denkt over de huidige situatie binnen de ambtelijke organisatie en alles daaromheen, en hoe we hierover met elkaar in gesprek kunnen komen, en daar zo spoedig mogelijk de juiste vorm en inhoud voor te vinden, samen met alle betrokkenen.

Het strekt te ver om nu met allerlei praktische voorbeelden te komen, maar er is volgens de fractie van Leefbaar Almelo aanleiding om deze stap te zetten, zowel intern als naar buiten.

4. Vragen van de CDA-fractie over stilleggen centralisering groendepots.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Recent zijn er meerdere publicaties in de media verschenen over de verhuizing van het groendepot aan de Biezenstraat. Daarbij wordt de indruk gewekt dat er een directe relatie is met het op locatie gaan werken van de wijkteams. De CDA-fractie heeft hierover de volgende vragen:

- 1) Is er een causaal verband tussen het centraliseren van de groendepots of zijn dit twee afzonderlijke trajecten die toevallig gelijktijdig plaatsvinden?

- 2) Het beeld ontstaat dat het groendepot aan de Biezenstraat moet wijken in het belang van het werken in de wijk door de wijkteams. Is dit beeld juist? Zo niet, hoe steekt de vork dan in de steel?
- 3) De pilot "Wijkgerichte toegang sociaal domein" is erg succesvol verlopen en de CDA-fractie heeft samen met andere fracties het college opgeroepen om deze werkwijze zo snel mogelijk gemeentebreed in te voeren. Bestaat de kans dat dit proces vertraging oploopt door het stilleggen van de verhuizing van de groendepots?
- 4) Kloppen de berichten dat de concentratie van de groendepots onrust veroorzaakt in de organisatie en is het college bereid daarop een toelichting te geven?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik begin even met de combinatie waar de heer Trienen naar vraagt tussen centralisatie van de groendepots, zoals hij ze noemt, en herhuisvesting van de wijkteams. Dat verband is er niet. Het gaat heel nadrukkelijk om afzonderlijke trajecten. Ze hebben inhoudelijk niets met elkaar te maken, want de opdracht voor het deconcentreren van de sociale wijkteams, het naar de wijken toebrengen van de medewerkers, is een opdracht die eerder is verstrekt dan het denken over het centraliseren van de groenvoorziening. Het eerste vloeit voort uit de pilots die we op dat vlak gehouden hebben. We komen er later vanavond nog over te spreken.

In het kader van integraal werken zijn bij het opstellen van het programma van eisen, bij het in beeld brengen van mogelijke locaties en de keuze van definitieve locaties diverse disciplines betrokken geweest. Het betreft geen uitruil van de ene naar de andere met een onderling verband. Dus het beeld dat het groendepot aan de Biezenstraat zou moeten wijken voor dat wijkteam, is niet correct. Dit raakt aan de tweede vraag die de heer Trienen stelde. Beide trajecten hebben, zoals ik al heb gezegd, een heel andere achtergrond.

Er is natuurlijk wel sprake van afstemming, want we zouden juist ons best moeten doen om desinvesteringen te voorkomen door kansen te benutten en gebruik te maken van de overlap die daarin zit. Zeker waar het gaat om de huisvesting in de wijk De Riet en de beweging om de groenlocatie aan de Biezenstraat te centraliseren bij de Turfkade. Dus in de uitwerking wordt natuurlijk geprobeerd meerwaarde te vinden in beide trajecten, maar het een wordt niet veroorzaakt of geleid door het ander.

De noodzakelijke aanpassingen op alle locaties – die treft uw raad aan in het raadsvoorstel dat we later vanavond daarover bespreken – zijn allemaal in beeld. De kredietaanvraag is daarvoor bij de raad vanavond aan de orde. Zodra die geaccordeerd is, zullen aannemers aan de slag gaan om de aanpassingen door te voeren. Het leek voor het college de koninklijke weg om eerst de kredietaanvraag te doen en vervolgens pas met de aanpassingen te beginnen; dat is zoals het hoort. Ik zal daarvan melding maken bij dat agendapunt als daarnaar wordt gevraagd.

Op basis van de huidige inzichten zijn de aanpassingen medio februari gereed, zodat de locaties op uiterlijk 1 maart 2020 betrokken kunnen worden door de sociale wijkteams. Dat is, zeg ik er eerlijkheidshalve bij, iets later dan we graag hadden gewild, maar wel de meest korte termijn die we kunnen bereiken, omdat wij netjes langs deze raad willen voor het vragen van het benodigde krediet.

Voor de locatie Biezenstraat gaat een adviesaanvraag naar de ondernemingsraad waar het gaat om het concentreren van de voorzieningen daar met de centrale voorzieningen. Als daarin vertraging optreedt, want dit traject staat los van het andere, zullen we voor de huisvesting van de sociale wijkteams kijken naar een passende oplossing. Hoe die er dan uit ziet, laat ik even in het midden.

Ik kom aan de combinatie met de vragen die de heer Hümmels heeft gesteld. Kloppen de berichten over onrust? Het klopt dat er op dit moment onrust is binnen de Eenheid Uitvoering Fysiek. De ontwikkelingen van die eenheid, de mogelijke centralisatie ervan, zijn deels ingrijpende processen voor de organisatie. Dat moeten we gewoon voor ogen houden. Dit zijn ook processen die niet zonder emotie zijn. Dat wil ik niet afdoen met de opmerking "dat hoort erbij", maar dit is wel deel van het proces en overigens ook een teken van de enorme betrokkenheid van onze medewerkers bij de buitendienst. Voor die betrokkenheid bestaat veel waardering, laat dat ook gezegd zijn, zowel bij de ambtelijke leiding, de directie, als bij het college, omdat de buitendienst daarmee laat zien dat deze er wel degelijk is, er toedoet en ook in onze ogen een deel van de ruggengraat van onze presentatie aan de stad is. Onze gemeente wordt afgerekend op de manier waarop haar buitengebied, haar buitenruimte, er bij ligt.

Met elkaar probeert iedereen, directie, management, maar ook medewerkers, hierover het

goede gesprek te voeren. Bij die gesprekken gaat heel veel goed – dat wil ik graag gezegd hebben – maar er gaan ook dingen mis. Wat misgaat, moet op de juiste plek met de juiste mensen en met de juiste woorden worden opgelost. Medewerkers, management en directie zijn hierover met elkaar in gesprek en zoeken naar een constructieve uitkomst van hun gesprekken. Soms is dat moeilijk, en soms gaat dat wat makkelijker. Het college zoekt daarbij niet de publiciteit, het college zoekt daarbij ook niet een podium, omdat dat niet dienstig is aan het vinden van een oplossing. Want wij hebben er vertrouwen in dat degenen die het betreft met elkaar tot een uitkomst zullen komen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het is maar de vraag of het volgende opgevat kan worden als een aanvullende vraag, temeer na de oproep van de voorzitter om te zorgen dat we inhoudelijk wat onderwerpen kunnen behandelen. Mogelijkerwijs kan ik wat ik kwijt wil bij dat onderwerp, maar ik vind het wel jammer dat het voorbeeld de meeste aandacht heeft gekregen, terwijl er mijns inziens veel meer aan de hand is. Maar daar zal ik het op een ander moment over hebben. Ik heb geprobeerd mijn vragen heel netjes te stellen, maar zal op een ander moment misschien iets minder netjes, iets duidelijker, proberen hiervoor meer aandacht te vragen.

De VOORZITTER: Dit is een statement, waarvoor dank.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik ben de burgemeester zeer erkentelijk voor de uitvoerige beantwoording van onze vragen. Naar aanleiding van de antwoorden van de burgemeester heb ik geen behoefte aan een tweede termijn of aanvullende vraag.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij zijn verbaasd dat de wijkteams worden ondergebracht in bijvoorbeeld de locatie aan de Biezenstraat. We beschikken over wijkcentra. Is het niet veel logischer om wijkteams juist in dat soort centra te concentreren?

De VOORZITTER: Volgens mij loopt u net iets voor de muziek uit. Dat laat ik aan burgemeester Gerritsen.

De heer GERRITSEN (burgmeester): Er is naar de spreiding en het bereik van de sociale wijkteams gekeken. We zijn uitgekomen op de plekken die we hebben aangegeven. Bij het betreffende agendapunt later vanavond zullen we daarover ongetwijfeld komen te spreken. Wat er voorligt bij dat agendapunt is een afgewogen en doorgerekende, ook in te verwachten bezoekersaantallen, variant waar we op willen gaan sturen.

Ik kan verder niets over het statement van de heer Hümmels zeggen, anders dan dat ik blijf bepleiten en we als college zien dat onze medewerkers, leidinggevend en directie in een fase zitten waarin we op een goede manier met elkaar de rust willen terugbrengen in de eenheid fysiek. Als de heer Hümmels andere voorbeelden heeft, is hij altijd welkom – dat weet hij ook – om daar met mij op mijn kamer het gesprek over voort te zetten, omdat, vind ik en dat vindt ook het college oprecht, deze gesprekken moeten plaatsvinden op de plaats waar ze horen. Met alle respect voor de betrokkenheid van iedereen, dat is niet de raadszaal van de gemeente Almelo, maar met name de organisatie waar deze ontwikkeling plaatsvindt. De heer Hümmels is van harte welkom om daarover het gesprek te hebben met mij.

De VOORZITTER: Dank u wel, ook dat was een statement.

5. Vragen van de CDA-fractie over voorfinanciering F35.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Vorige week is in Provinciale Staten tijdens de begrotingsbehandeling 2020 unaniem een motie aangenomen waarin het college van Gedeputeerde Staten is opgedragen om de aanleg van de fietssnelweg F35 in de provincie voor te financieren. Op deze wijze zou de aanleg versneld kunnen worden gerealiseerd. Almelo heeft ook concrete opgaven voor het realiseren van delen van de F35, maar moet o.a. door de complexiteit van het tracé en geldgebrek enkele investeringen uitstellen. Uiteraard zijn de kapitaallasten van de investeringen een belangrijke factor. De CDA-fractie heeft de volgende twee vragen:

1) Welke mogelijkheden ontstaan voor Almelo indien gebruik wordt gemaakt van de

aangeboden voorfinanciering door de provincie Overijssel?

2) Wat betekent dit voor de kapitaallasten, kunt u ons een indruk geven?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank aan de heer Trienen voor de gestelde vragen. Kijken we naar het dictum van de motie, dan wordt het college van Gedeputeerde Staten opgeroepen om voorfinanciering als middel aan te bieden als dit de voortgang van de aanleg van de F35 positief kan beïnvloeden. Het is daarom even afwachten hoe het voorstel van GS eruit komt te zien. Het lijkt of ze in de Statenzaal enigszins zijn vergeten dat het BBV is gewijzigd en gemeenteraden de resterende kapitaallasten van 20% van de investeringen kunnen activeren. Dus voorfinancieren heeft materieel gezien geen effect, want die 20% moet er linksom of rechtsom alsnog komen. Als we gebruikmaken van voorfinanciering, gaan de kapitaallasten op een later moment lopen, op het moment dat er terugbetaald moet worden. Het is dus even afwachten waar GS mee komen, maar uiteindelijk is het uitstel van iets dat komen gaat. Je legt de rekening in de toekomst neer.

We zullen een eventueel voorstel van GS betrekken bij de actualisatie van de Nota kapitaalgoederen, c.q. van de investeringslijst als het gaat om de fysieke infrastructuur. Daarin zijn alle projecten van de F35 opgenomen. Vanuit goed rentmeesterschap – dit is een term die de heer Trienen moet aanspreken – gaat de voorkeur ernaar uit dat bij het aangaan van verplichtingen, de raad deze meteen vertaalt in de begroting. Dat is wat hier gebeurt. Het moet het college van het hart dat als Provinciale Staten de gemeente echt hadden willen helpen, ze haar bijdrage procentueel iets hadden moeten verhogen. Het is de vraag of met de voorfinanciering problemen worden opgelost, omdat de gemeente kan activeren en de investering kan uitsmeren over meerdere jaren.

De heer TRIENEN (CDA): Ik had dit antwoord eerlijk gezegd wel verwacht. Het is echter ook zo dat voorfinanciering in feite betekent: geen rente betalen. Dat is het enige voordeel dat de gemeente zou kunnen behalen. Als het gaat om de kapitaallast, wordt het schema inderdaad opgeschoven en moeten de lasten in dezelfde periode worden opgebracht. Het kan zijn dat er op termijn kan worden geschoven, gezien de ruimte die er binnen de begroting ontstaat in het meerjarenperspectief, en daarmee de aanleg van de F35 vervroegd kan worden.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Exact, dat is ook de reden waarom we dit zullen betrekken bij de herprioritering van onze investeringslijst Fysieke Infrastructuur, zoals we dat met uw raad hebben afgesproken. We moeten dan goed bekijken hoe het voorstel van GS uitpakt. Het kan een voordeel bieden, maar uiteindelijk is het een uitstel van lasten die komen gaan.

6. Vragen van de D66-fractie over Almelo en de regio.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! In de krant van woensdag 6 november jl. konden we lezen dat onze burgemeester uit het dagelijks bestuur is gestapt van Regio Twente. Hij zit nog gewoon in het algemeen bestuur en is voorstander van een nieuwe samenwerking op basis van gelijkwaardigheid die bestaat uit vertegenwoordigers van overheid, ondernemers en onderwijs. Op 11 december a.s. is er een overleg waarin het dagelijks bestuur van Regio Twente hier iets van gaat vinden. Tijdens een politiek beraad over de regiodeals dat plaatsvond voordat de burgemeester uit het DB van Regio Twente stapte, was de burgemeester positief gestemd en zei hij dat het college de kant van de Agenda voor Twente op wilde denken.

Wij hebben hierover de volgende vragen:

- 1) Waarom lezen wij in de krant dat de burgemeester uit het DB is gestapt?
- 2) Waarom hebben wij hierover geen debat gevoerd in de raad?
- 3) Wil de burgemeester de raad uitleggen waarom hij precies is uitgestapt en wat hij voor ogen had met de Regio 2.0?
- 4) Wat betekent dit uitstappen voor de regiodeals?
- 5) Hoe zitten wij nu in de regionale samenwerking?
- 6) Zijn de burgemeester en de rest van het college nog steeds voornemens de kant van de Agenda voor Twente op te denken?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Het terugtreden uit het

dagelijks bestuur heb ik op 1 november jl. kenbaar gemaakt aan het algemeen bestuur. Op maandag 4 november jl. is mij gemeld dat Regio Twente en de gemeente Enschede daarover een persbericht wilden uitbrengen. Ik heb die behoefte zelf niet gehad en heb de kanttkening geplaatst dat persberichten tot perspublicaties leiden. Omdat het voornemen tot het uitbrengen van een persbericht bleef bestaan, heb ik wel redactionele bijdragen geleverd aan dat persbericht. Ik heb vervolgens 5 november jl. een bericht aan de fractievoorzitters in deze gemeenteraad gestuurd over de achtergronden van mijn terugtreden uit het DB. Daarmee achtte ik mij gekweten van mijn taak om de raad op de hoogte te brengen daarvan.

Dit houdt verband met de tweede vraag. De raad is niet het forum om daarover het debat te voeren. Het lidmaatschap van het DB van Regio Twente verhoudt zich tot het algemeen bestuur van Regio Twente. Het is een collegeregeling en in die relatie behoort het gesprek plaats te vinden en overigens in die relatie wordt het gesprek ook gevoerd. Het voert erg ver om op detail in te gaan op de achtergronden van mijn besluit om niet langer deel te willen uitmaken van het DB van de regio, maar ik zal daarvan een korte versie geven.

Verschillende bestuurlijke gremia in de regio hebben ruim een jaar geleden aangegeven de bestuurlijke constellatie van Regio Twente sterk te willen vereenvoudigen. De kring van gemeentesecretarissen heeft destijds, op verzoek van de bestuurders in Twente, op zich genomen hiervoor een nieuwe structuur en werkwijze te ontwerpen. Dat heeft geleid tot een tweetal trajecten. Enerzijds is het traject gericht op die vereenvoudiging van Regio Twente, bestaande uit het verzelfstandigen van de GGD, het beoordelen van de zogenaamde "coalition of the willing" en het focussen op sociaaleconomische structuurversterking als kerntaak van Regio Twente. Anderzijds is het traject gericht op het zo snel mogelijk inrichten van een besturingsmodel voor de Regiodeal Twente. Daarover hebben wij anderhalf tot twee weken geleden in het politiek beraad het gesprek gevoerd.

Het eerste van die twee trajecten, die verandering van de regio, gaat tijd kosten. Terecht, want dat gaat om een grondige verbouwing van de regionale samenwerking en dat moet juridisch, qua besluitvorming en qua terugkoppeling naar raden, want die moeten daarmee instemmen, allemaal in het juiste vat worden gegoten. Bovendien moet daarbij op een heel goede en zorgvuldige manier worden omgegaan met de belangen van de medewerkers van Regio Twente. Maar de koers moet niettemin helder zijn en die helderheid was door het AB gegeven in vier andere AB-vergaderingen vanaf januari-februari dit jaar en uiteindelijk formeel op 25 september.

Het tweede traject is het inrichten van een besturingsmodel voor de regiodeal, die mooie deal die we met Rijk en provincie hebben gesloten en die € 30 miljoen van het Rijk, € 20 miljoen van de provincie en € 10 miljoen van de gemeenten, waaronder de onze, bijeenbrengt. Die regiodeal vergt meer voortvarendheid vanwege het feit dat die feitelijk al in uitvoering is.

Over beide ontwikkelingsrichtingen is ongelooflijk veel denkwerk gedaan en heel veel overleg geweest, en er hebben heel veel aanpassingen plaatsgevonden in de afgelopen maanden. Ondernemers, onderwijsinstellingen en de gebundelde overheden hebben mensen en tijd geleverd om met behoud van het tempo, zorgvuldig voorbereide voorstellen te doen. Geheel tegen de verwachting in heeft een overwegende meerderheid van het AB van Regio Twente op 30 oktober jl. geen besluit willen nemen over wat vanuit de drie O's was aangereikt. De daarbij gehanteerde argumentatie, de onnodig scherpe koppeling van het voorstel aan de deelname van Almelo en Rijssen-Holten aan de Agenda voor Twente, de manier waarop in de daaraan voorafgaande weken langs niet altijd transparante wegen contacten zijn gelegd en de soms onverholen complottheorieën geuit die de goede intenties van de voorstellen ter discussie stellen, hebben mijn vertrouwen ondermijnd dat ik effectief invulling kan geven aan de in tal van eerder bijeenkomsten door de samenwerkingspartners uitgesproken goede voornemens. Met mij heeft ook de kartrekker vanuit de Twenteboard, de heer Van der Vecht die conclusie voor zichzelf getrokken.

De uitkomst van het algemeen bestuur van Regio Twente van 30 oktober jl., het niet nemen van een in mijn ogen broodnodig besluit, is voor heel veel betrokkenen, dat waren er vele tientallen die eraan gewerkt hebben, zeer teleurstellend, vanwege alle geleverde inzet en de gerechtvaardigde verwachting dat er gewerkt werd aan de uitvoering van dat waarover het AB en anderen zich een en andermaal hadden uitgesproken. Voor de onderwijs- en ondernemerscomponent in de Twenteboard was het niet tot besluitvorming komen minstens zo teleurstellend.

En hoewel je daar heel moeilijk over kunt speculeren, heb ik ervaren dat door dit alles de

urgentie om stappen te zetten in Twente is herleefd. Vorige week hebben de Twentse burgemeesters uitgebreid met elkaar gesproken over de ontstane situatie.

Gisteravond heeft het AB van Regio Twente een gesprek gevoerd met Twenteboard en de ogenschijnlijk gelukkige uitkomst van het geheel, wat eigenlijk op de dag van mijn terugtreden is begonnen – nogmaals, dit is speculatief, maar ik matig het met toch aan – is dat het AB op 11 december a.s. naar alle waarschijnlijkheid toch het al op 30 oktober jl. gevraagde besluit gaat nemen. Op mijn afweging om geen deel meer te willen uitmaken van het DB zal dat overigens geen invloed meer hebben, om redenen die ik zo-even al heb benoemd.

Wat betekent dit voor de regiodeals? Dit betekent gelukkig helemaal niets, anders dan dat de besturing van de regiodeals op de manier die we voor ogen hadden, naar mijn mening op een te laat moment tot stand komt. De regiodeal staat niettemin als een huis. Deze deal is al gesloten en er is een uitvoeringsorganisatie voor. Die uitvoeringsorganisatie is nu niet naar de zin van heel Twente, maar dat is waar we nu staan.

Hoe staan we in de regionale samenwerking? Ik denk dat de gemeente Almelo, ondanks het feit dat zij kritisch is, en soms ook haken en ogen verbindt aan haar deelname aan regelingen of samenwerkingsverbanden, altijd positief heeft gestaan in de regionale samenwerking. De gemeente Almelo onderkent net als altijd dat regionale samenwerking nuttig is voor Twente en voor de eigen gemeente, in die volgorde. Er zijn ook heel veel succesvolle samenwerkingen: de brandweer, de GGD, de Belastingssamenwerking, de Omgevingsdienst, het veiligheidsbeleid. Dit is maar een handjevol van de samenwerkingen die wij hebben. Het college ziet het achterwege blijven van besluitvorming op 30 oktober jl. als een gemiste kans en hoopt dat de andere gemeenten de herkansing die ze zich op 11 december a.s. veroorloven, benutten en die alsnog gunstig zal uitpakken.

Zijn wij nog steeds voornemens de kant van Agenda voor Twente op te denken? Die vraag is aan het college gericht en ook aan mij, maar dat is minder relevant. Dit is een heel mooie vraag. Die vraag zat ook verweven in de discussie op 30 oktober, ik heb dat net al aangehaald. De discussie gaat niet over het al dan niet instappen in de Agenda voor Twente. Op die manier is juist het gesprek over de regionale samenwerking voortdurend verengd tot een soort buigen of barsten. Zo zit het college van de gemeente Almelo er niet in. Overigens vervangt de regiodeal, waar we wel van harte aan meedoen – daarvoor hebben we in de begroting ruimte gemaakt – het grootste deel van die Agenda voor Twente. Wat blijft is het gesprek over de zogenaamde basisinfrastructuur. Een ingewikkeld begrip dat ziet op een stelsel van instellingen en gremia dat zich richt op onder meer talentontwikkeling, omgang met nieuwe ondernemingen, kennisuitwisseling en branding van het merk Twente. De € 3,5 per inwoner kort gezegd, waarover we in eerdere instantie al een keer hebben gesproken.

Wij zijn blij dat inmiddels het voornemen is geformuleerd om in de komende maanden te onderzoeken of de basisinfrastructuur moet blijven zoals die is, of dat die moet worden aangepast. Voor ons, als gemeentebestuur van Almelo, dus ook voor de raad, breekt dan een nieuw moment aan om ons daarover uit te spreken.

Mevrouw VAN SAANE (D66): De beantwoording roept op dit moment geen vraag bij me op. Ik ben heel blij met de uitvoerige beantwoording en begrijp hoe het is gelopen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Misschien heb ik iets gemist, maar heeft de burgemeester op enig moment, terugkijkend naar de hele onderneming en de procedure richting 30 oktober, kunnen destilleren waarop hij misschien een signaal had kunnen ontvangen dat het op 30 oktober jl. mis zou gaan? Is er enige aanleiding geweest om te denken dat de besluitvorming mis kon gaan, achteraf bezien?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Besluitvorming is pas definitief als die plaatsvindt. Tegen die achtergrond zou je moeten zeggen, zoals sommige collega's van mij zeiden: "it ain't over till the fatt lady sings." Het is pas voorbij als de hamer gevallen is. Maar, zoals ik al even zei in de beantwoording op de vragen van mevrouw Van Saane, we hebben het afgelopen jaar intensief, met secretarissen, beleidsmedewerkers, mensen die de onderwijs- en ondernemersinstellingen vertegenwoordigen, gewerkt aan dit model. De indruk bestond, ook na een ronde langs de Twentse gemeentehuizen, dat we daarmee op de goede weg waren. Uiteindelijk hebben toch – met uitzondering van vijf gemeenten in het AB, die vonden dat we hiermee van start moesten gaan – negen gemeenten gezegd dat zij hierover geen besluit wilden

nemen. Dat was verrassend.

Zijn er indicaties geweest dat het andersom was? Zoals ik al even zei, terugkijkend zie je bepaalde bewegingen die er zijn geweest. Die hebben gemaakt dat we dachten: wat gebeurde er nou in die bewegingen? Waarschijnlijk werden daar de terugtrekkende bewegingen gemaakt die we liever niet zouden hebben gezien

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Soms is een uitgebreide beantwoording riskant, omdat die veel meer oproept dan er al is. Ik ben alleen maar gesterkt in het extra aandacht vragen voor die ene raadsbrief over de ontwikkeling van de regio. Ik heb twee vragen aan de burgemeester. Ik heb geen idee of hij ze kan en/of wil beantwoorden.

Klopt het dat ik constateer dat de burgemeester meer moeite heeft met het AB dan met het DB? En zou het dan niet veel logischer zijn dat hij in het DB blijft met inlevering van zijn portefeuille, in plaats van met het AB opgezadeld te zitten met blijkbaar veel meer tegenstanders?

In zijn verhaal zei dat burgemeester dat hij er ook is in het belang van de werknemers. Maar als ik hoor hoe de OR denkt wat er gaande is in de regio, hoe rijmt de burgemeester dat dan? Dit is niet de enige OR die weleens denkt dat er iets niet in orde is. Of dat klopt of niet, laat ik in het midden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Als je met elkaar al een jaar praat over een van de belangrijkste klussen op regionaal vlak, namelijk het stroomlijnen, als het ware platter, transparanter en kortlijner maken van de samenwerking in Twente – die nu heel sterk versnipperd is over allerlei bestuurlijke tafels en portefeuillesoverleggen – en als we met elkaar zeggen dat we helderheid willen hebben over hoe wij de regionaal ingezette middelen besteden en wie waar over gaat, dan is dat een heel grote klus. Ik heb me binnen het DB van Regio Twente graag bereid verklaard die klus op mij te nemen, omdat ik het animo ervoer in de regio om daarmee aan de slag te gaan. Daarmee is niet gezegd dat dit van een leien dakje gaat. Er komen nog heel veel discussies achteraan. Na het achterwege blijven van de besluitvorming op 30 oktober jl. op wat in mijn ogen de makkelijkste van alle besluiten was, namelijk het inrichten van een informele samenwerking met de andere O's om de regiodeal te beheren, heb ik het vertrouwen op een succesvolle afloop bij mezelf als onvoldoende ervaren om mijn inzet op die portefeuille te kunnen blijven leveren. Om dan een herschikking van portefeuilles voor te stellen, vind ik niet aangaan. Dan kies ik er liever voor om in de pure positie van belangenbehartiging van de gemeente Almelo te blijven. Dat kan ik doen als lid van het AB. Het is niet een kwestie van de vraag of ik meer of minder problemen zou hebben. Er zijn geen personele problemen in de samenwerking, laat dat heel nadrukkelijk gezegd zijn. Het is een politiek-bestuurlijk afweging die ik maak op het moment dat ik een heel grote klus op me neem en de afweging moet maken of ik die klus effectief kan invullen.

Waar het gaat om de bijdrage die geleverd is door de ondernemingsraad, het volgende. Dat is uiteraard een van de onderdelen die ik net al even heb genoemd in het langere traject van het ombouwen van Regio Twente. Dat is dus niet het inrichten van het besturingsmodel voor de Regiodeal Twente. In dat lange traject waarin we van die ingewikkelde besluitvorming af willen en bekijken wat de dingen zijn waarover Regio Twente gaat en waarover hij niet meer gaat, omdat we willen focussen op sociaaleconomische samenwerking, komen we ook aan de organisatie. En dan, maar niet eerder dan dan, hebben we het gesprek te voeren met medezeggenschapsorganen en individuele medewerkers. De ondernemingsraad van Regio Twente heeft terecht, want dat is de rol van een ondernemingsraad, daarbij zijn zorgen geuit en kanttekeningen geplaatst. Die zullen op enig moment met zorg geadresseerd moeten worden door het bestuur van Regio Twente.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol heeft nog een vraag. Ik verzoek de burgemeester die iets korter en bondiger te beantwoorden. Ook heb ik nog de heer Pauwels op mijn lijstje staan. Daarmee wil ik het vragenhalfuur, dat inmiddels al veel langer duurt, afronden. We hebben nog wat meer te doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ook hier vallen me de afkortingen weer op. Is de burgemeester zich ervan bewust dat hij het in zijn al dan niet voorgeschreven spreekteksten heeft over DB en AB? Wellicht kan hij dit een aandachtspunt nemen om dat niet meer te doen

ten behoeve van degenen die meeluisteren en meekijken.

De VOORZITTER: Volgens mij heeft de burgemeester u buitengewoon goed begrepen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De berichtgeving recent in de media heeft ook ons bereikt. Die was een doorn in het oog, kan ik rustig zeggen, zeker ook de terugtrekkende beweging van de ondernemers naar aanleiding van het bestuurlijk geblunder dat zich de afgelopen tijd in de regio heeft voorgedaan. Ik spreek waardering voor onze burgemeester uit, voor zijn vertrek als lid van het DB van Regio Twente. Dit roept bij onze fractie wel de vraag op of we het hoofd in de schoot werpen als regio. De tweede vraag is hoe deze raad de burgemeester behulpzaam kan zijn om het tij te keren en het bestuurlijk geblunder een halt toe te roepen. De Regio Twente schiet daar niets mee op. Onze bedrijven in Twente schieten daar niets mee op. Het signaal dat zij in een brief hebben afgegeven is helder en klip en klaar. Wellicht kan de burgemeester ons een signaal geven hoe we daarbij behulpzaam kunnen zijn en of we hierover een politiek beraad kunnen organiseren of een gesprek voeren. Wat kunnen we doen om dit een halt toe te roepen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik heb zo-even al gezegd dat het er naar uitziet dat, mede naar aanleiding van gesprekken die tot gisteravond aan toe nog hebben plaatsgevonden, het AB van Regio Twente op 11 december a.s. alsnog zal besluiten tot inrichting van het besturingsmodel voor de Regiodeal Twente, zoals wij, maar ook vier andere gemeenten, op 30 oktober jl. al zeiden: doe dat nou gewoon, want dat is de makkelijkste manier van samenwerking om jezelf als regio te laten zien. Ik ga ervan uit dat dat besluit wordt genomen.

Annex daaraan wordt het besluit genomen om de komende maanden, ongeveer tot april 2020, te benutten om met elkaar het gesprek te voeren over het onderbrengen van wat wij nu nog basisinfrastructuur noemen. Daaraan doen nu twaalf van de veertien gemeenten mee. Het zou geweldig zijn – en die ruimte heb ik ook geproefd bij het politiek beraad toen wij over de regiodeal hebben gesproken, twee weken geleden – als ook de gemeente Almelo en de gemeente Rijssen-Holtten aanleiding vinden – na die discussie over hoe die basisinfrastructuur er in de toekomst uitziet – om daaraan mee te doen. Misschien kost dat dan € 3,50, € 3,20 of € 1,75 per inwoner, dat weten we nu nog niet. Maar dat is een heel mooi moment om dat gesprek met elkaar opnieuw te voeren.

Ik ben blij met de steun die de heer Pauwels uitsprekt voor mijn handelen en ik waardeer het feit dat hij benoemt dat we het met elkaar moeten hebben over hoe we de Twentse samenwerking een boost kunnen geven. Ik geloof zelf dat we voor het vereenvoudigen van de bestuurlijke inrichting van Regio Twente, het terugdringen van het aantal bestuurlijke overleggen, het meer doelgericht focussen op sociaaleconomische samenwerking en het benutten en rendabel maken van die inrichting, samen met de twee andere O's de handen ineen moeten slaan om Regio Twente te positioneren. In de gesprekken die we er hier over hebben gehad, hebben we dat ook uitgesproken. Dat raakt de organisatie, hoe pijnlijk dat ook is voor de mensen die daar werken. Het focussen op de sociaaleconomische samenwerking doen we niet als overheid alleen. We denken vaak dat de overheid de economie maakt, maar dat zijn de ondernemers en onderwijsinstellingen.

Dit doen we niet door bevoegdheden uit handen geven. Dat laatste wordt met name door de overheid zo ervaren. Dat is een bijna in ons DNA ingebakken discussie. Daar moeten we eindelijk een keer van af. Dat vergt vertrouwen in elkaar en stappen vooruit zetten. Want wij zijn de enigen die de stippellijnen van de gemeentegrenzen zien. Ik heb dat drie jaar geleden toen ik in deze zaal aan mocht treden ook gezegd.

De VOORZITTER: Ik dank u voor de beantwoording. Daarmee zijn alle vragen tot in detail gesteld en beantwoord. Het heeft veel tijd gevraagd, maar dit zijn onderwerpen die onze aandacht vragen.

7. Kredietaanvraag huisvesting Sociale wijkteams (R 1905724).

De VOORZITTER: Er zijn zeven woordmeldingen. Ik stel voor eerst de dames het woord te geven en daarna de heren.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! De D66-fractie vraagt zich bij dit agendapunt een aantal dingen af. Hoe verhoudt zich het huisvesten van de sociale wijkteams in de wijken tot de organisatieontwikkeling? Waar zit de wortel hiervan?

De locatie Werkplein wordt verlaten, gelukkig met het meenemen van een aantal spullen. De D66-fractie vraagt zich af welke kosten aan deze zijde worden bespaard. Wellicht kan het college een en ander toelichten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het gaat zo snel. Ik weet dat ik een vraag heb die te maken heeft met de kosten. Hoezo dubbele huisvestingskosten? Ergens in het stuk staat dat dit voorstel leidt tot dubbele huisvestingskosten. In aansluiting op mevrouw Van Saane, als we iets weghalen, hoezo hebben we dan dubbele huisvestingskosten?

De heer TRIENEN (CDA): Mevrouw de voorzitter! De pilot wijkgerichte toegang sociaal domein is zeer succesvol verlopen. Het is goed dat die nu over de hele stad zal worden toegepast. Over de gekozen locaties kun je van mening verschillen, maar hiervoor geldt: het is maar net vanuit welk perspectief je ernaar kijkt. Elke plek heeft voor- en nadelen, maar belangrijk is dat de toegang tot het sociaal domein dicht bij de mensen wordt gerealiseerd.

De CDA-fractie krijgt graag een toelichting op de te maken kosten voor de aanpassingen. Dit lijkt veel geld te zijn. Is dat allemaal noodzakelijk?

Ik heb nog een opmerking van meer technische aard bij besluitpunt 2. Daar staat dat de kapitaallasten € 65.000 bedragen. Dat klopt, maar dan voor het eerste jaar, want de jaren daarna worden ze namelijk minder.

In het besluit bij agendapunt 10 "Investeringsvoorstel omzetting openbare verlichting naar LED", staat dezelfde omissie. Daar wordt gesproken over de jaarlijkse kapitaallasten. We hebben inderdaad jaarlijks kapitaallasten, maar het eerste jaar zijn die het hoogst en vervolgens nemen ze af. Ik vraag het college deze fouten in de toekomst te voorkomen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Een deel van de vragen is al gesteld. Ik hoop dat er ook nog gekeken wordt in hoeverre er meer voordelen gehaald kunnen worden uit andere keuzes voor locaties. Het lijkt met het meest logisch om zo veel mogelijk eigen locaties te gebruiken, voor zover dat kan, hoe leuk ik het ook vind dat er wat in de Hagendoornschool gebeurt, want dat steunt natuurlijk ook het initiatief daar.

Er is al over de verbouwingskosten gesproken. Ik verbaasde me een beetje over de kosten voor internet. Ik vind dat een hoge post en dat lijkt mij niet nodig. Ik hoop dat er kritisch wordt gekeken naar de wat hoge kosten. Als het college wil dat ik ze allemaal benoem, doe ik dat straks.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Het is goed om te lezen dat de pilot de afgelopen maanden een goede uitwerking heeft gehad. De bedoeling is dat mensen sneller hulp en duidelijkheid krijgen, de sociale wijkteams laagdrempelig zijn, de afstand tot de locatie vaak kort is en de zichtbaarheid wordt vergroot. Behalve op de Zeearend, want Windmolenbroek zit in een uithoek waar mensen niet veel komen, tenzij je naar de huisarts of de fysiotherapeut moet. Een dynamische plek rond het winkelcentrum zou de zichtbaarheid vergroten. We vinden dit jammer. Het lijkt ons in ieder geval goed, na te denken over een manier om naar wijkbewoners duidelijk te communiceren dat we daar te vinden zijn. Het is de grootste wijk van Almelo.

De voorkeur van de GroenLinks-fractie is om zo veel mogelijk gebruik te maken van locaties in eigen beheer. Dat gebeurt helaas niet in alle gevallen. Buiten de Zeearend om, gaan we ervan uit dat dit de meest geschikte locaties zijn.

Het proces op De Riet is met rumoer verlopen. Wij hebben het idee dat dit anders aangepakt had kunnen worden. Of er slecht of goed is gecommuniceerd, laat ik even in het midden. Dat niet iedereen naar tevredenheid kan worden geholpen, begrijpen we ook. Maar toch horen we te vaak van andere partijen dat de communicatie van de kant van de gemeente tekortschiet. Nu is er ook intern ontevredenheid. Wanneer en hoe communiceren we iets? Wanneer worden ontwikkelingen openbaar gemaakt? Het is voor partijen altijd fijn om nieuws, en vooral slecht nieuws, als eerste te horen en dat er een goed gesprek met ze wordt gevoerd, zodat er helderheid wordt geschetst en er achteraf geen verwijten worden gemaakt van de gemeente dit en de gemeente dat.

We hebben begrepen dat de intakers eigenlijk maatschappelijk werkers en wijkcoaches zijn. Hierover hebben we twee vragen. Hoe draagt dit bij aan het verlichten van de workload voor wijkcoaches en zijn er nog maatschappelijk werkers over om het maatschappelijk werk goed te kunnen uitvoeren?

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Almelo gaat de wijk in en de gemeente gaat naar de burger toe. Of anders gezegd, de burger kan straks dichtbij terecht met zijn of haar vragen. De wijk- en programmasturing gaan daarmee een nieuwe fase in. Met een vertraging van twee maanden gaat de wijkgerichte toegang op 1 maart 2020 starten op zes locaties met wijkloketten, althans, het college heeft besloten tot het aantal van zes en de locaties geadresseerd. Het raadsbesluit doet voorkomen alsof wij daar als raad alleen kennis van hoeven te nemen. Of we bij het kruisje willen tekenen voor het investeringskrediet. Dan kan het college overgaan tot de orde van de dag.

We hebben onze mond vol van participatie en in het kader van de Omgevingswet staat zelfs, zo wordt ons steeds voorgehouden, ongeveer driekwart in het teken van burgerparticipatie en cultuurverandering. We lezen vanzelfsprekendheden in het voorstel als: "management van de eenheden en afvaardiging van medewerkers in het proces meegenomen". Maar ik als burger heb geen vragen gehad waar de dichtstbijzijnde loketten in of voor mijn wijk moeten komen. En ik als raadslid vraag hier of iemand een andere ervaring heeft. De vraag aan het college is: Hoe zijn de inwoners meegenomen bij de keuze voor deze locaties? Zijn zij gevraagd mee te denken en op welke wijze? Via de wijkplatforms? Ik zie het antwoord tegemoet.

Kijken we naar de inhoud van het voorstel. Er is onderzoek verricht naar de 22 locaties die in beeld kwamen voor de wijkgerichte toegang. Ik word als raadslid graag meegenomen in de uitkomsten van dat onderzoek en de afweging om van 22 naar 6 te komen. En waarom 6? Laten we wel wezen. De wijksturing is een kroonjuweel van beleid en een belofte voor de inwoners. We gaan al enkele jaren niet over één nacht ijs. In dit huis is voor miljoenen verbouwd in structuur, gedrag en cultuur. En dan mogen wij als raadsleden niet betrokken worden bij de landing van die wijktoegang? De vraag aan het college is dan ook het onderzoek ter beschikking te stellen aan de raad, of op andere wijze te voorzien in meer achtergrondinformatie bij de keuze om van 22 naar 6 te gaan.

Almelo is geen wereldstad. Als je kijkt naar de zes locaties die nu in het vizier zijn (spreker laat een kaart zien met de zes locaties), kun je je zelfs afvragen of we niet te rigide willen decentraliseren, als ik in een paar minuten fietsen bij het stadhuis ben. Windmolenbroek en Schelfhorst, oké, dat begrijpt iedereen. Maar is het nu echt nodig om gemiddeld € 100.000 te verspijkeren aan locaties die op 1 km à 1,5 km liggen van het stadhuis? De vraag aan het college, deze sluit aan op de vorige: wat zijn de afwegingen om op deze gebiedsindeling en locaties te komen? En welke functie verliest het stadhuis daarmee als ontmoetingsplek, als huis van de stad?

De PvdA-fractie vraagt zich af hoe besluitrijp dit voorstel is, als de raad voor een financiële vraag van € 0,5 miljoen het moet doen met een paar bladzijden inhoud. Nogmaals, dit gaat ergens over. We hebben het niet over een kunstgrasveld. Wijkgericht werken is een middel en geen doel. Het helpt de toegang tot gemeentelijke loketten te vergemakkelijken. Het programma van eisen ziet er goed uit en er is zorg besteed aan de werkomstandigheden van werknemers en de entree voor inwoners. Lof daarvoor. De PvdA-fractie is echter niet overtuigd van wat nu voorligt. Als je het doet, moet je het goed doen. Geef ons als raad daarom meer informatie.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Mevrouw de voorzitter! Het voorstel is geweest om eerst de vrouwen te laten spreken. Ik stel voor om de volgende keer eerst de mannen en dan de vrouwen aan de beurt te laten, of om en om. Dat past beter in het emancipatiestreven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Daar gaat mijn goede voorbeeld.

De VOORZITTER: Ik dacht dat u zou zeggen dat ik de volgende keer de sprekersvolgorde op basis van senioriteit of anciënniteit zou moeten hanteren. Bedankt voor de tip.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dat had ik wel willen zeggen, maar dat gaat een beetje te ver vanwege mijn eigen belang.

Voorzitter! Het streven van het college om dicht bij de burger te staan en beter

aanspreekbaar te zijn voor de burger, is in dit voorstel heel belangrijk. De wijkteams spelen namelijk een heel belangrijke rol in het geheel. De huisvesting is uitermate belangrijk. De gemeentelijke zorgverlening moet dichtbij de burgers zijn en toegankelijk. Dat is het uitgangspunt. Daarover hebben we enkele vragen. Er zijn al meer vragen over gesteld, dus we vallen in herhaling.

Aadorp zal zich moeten wenden tot de locatie Havenblok in de Klara Zetkinstraat 81. Is er geen andere locatie te vinden voor Aadorp? Hetzelfde geldt voor Bornerbroek. De locatie die Bornerbroek toegewezen krijgt, lijkt ons onlogisch.

Wij vinden dat de wijkcentra bij uitstek de locaties zijn voor de wijkteams. Dat willen we als uitgangspunt zien. We vragen ons af waarom De Schöppe niet is meegenomen. Misschien is die wel meegenomen, maar wij weten het niet.

We hebben nog ruimte in het stadhuis. De Klara Zetkinstraat ligt hier 300 m vandaan. Waarom een aparte locatie, terwijl wij hier stikken in de ruimte?

Wij hebben ook onze twijfels over de Biezenstraat, maar daarover is al genoeg gezegd. Het lijkt ons veel beter om daar woningbouw te plegen en uitvoering te geven aan de opdracht van de raad om eigendommen van de gemeente af te stoten. Dit is een unieke gelegenheid om dat daar te doen. Kijk naar een andere locatie die past bij de buurt!

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Het is vandaag internationale mannendag, zoals collegeleden mij zeiden. Daarom zou de voorrang van de mannen in de beantwoording kunnen staan.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Hieruit blijkt wel dat de vrouwen niet zo geëmancipeerd zijn in deze raad, duidelijk.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik neem die woorden niet graag over, maar ik hoor het u zeggen.

Er zijn twee portefeuillehouders op dit stuk. In het college zijn we ervan uitgegaan dat de vragen zich met name richten op het organisatorische deel van wat voorligt. Ik heb mij, terwijl de sprekers aan het woord waren, af en toe laten souffleren door collega-portefeuillehouder de heer Van Mierlo. Hij zal mij waarschijnlijk vanuit de coulissen kunnen bijvallen, als dit nodig is.

Vanavond ligt de uitwerking voor van een gesprek dat we al langer met elkaar voeren over het in de wijken brengen van de sociale wijkteams, mede naar aanleiding van de positieve ervaringen met de pilots die we hebben gehad in het Nieuwstraatkwartier en Windmolenbroek, ook indachtig de lijn die we hebben uitgezet om de gemeente, en met name de diensten, de dienstverlening en de profilering die nodig is in de wijken, dicht bij de mensen te brengen. Wat men dichtbij nodig heeft, willen wij dichtbij brengen.

Het is van belang dat wij de goede samenwerking zoeken met andere partners, zoals huisartsen of andere publieke voorzieningen, als het gaat om zorg, begeleiding, maatschappelijke begeleiding van onze inwoners, soms ook de jongsten van onze inwoners, van gezinnen, dus van mensen die dat nodig hebben.

Mevrouw Van Saane heeft gevraagd hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot de organisatieontwikkeling. Eigenlijk is dit daarvan een sprekend voorbeeld, hoe de gemeente zich samen met andere partners wil ontdoen van het logo gemeente en juist in de wijken met andere partners aan de slag wil om de zorg voor mensen zo bereikbaar en geïntegreerd mogelijk samen met anderen te kunnen aanbieden.

Mevrouw Pol heeft gesproken over dubbele lasten die nog lopen. Dat klopt, die hebben goeddeels te maken met de huurlasten op de Werkpleinlocatie. Dat huurcontract loopt nog een poosje door en als dat afgelopen is, zullen die dubbele lasten afgenomen zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dan is natuurlijk de vraag, wat is "nog een poosje door"?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Tot oktober 2021. Dan zullen we te maken hebben met een vrijval van huurlasten van een krappe € 600.000 per jaar en het vervallen van servicekosten van zo'n € 60.000 per jaar.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is de vrijval, maar wat zijn dan hier de kosten.

Over welke bedragen praten we bij dubbel kosten? Ze zullen vast ergens in de stukken staan, maar daar ben ik nu benieuwd naar. Misschien moeten we wel een paar jaar met verhuizen wachten. We zitten toch ook in financiële nood.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De kosten die daarmee zijn gemoeid, zijn huurlasten. Die zijn verwerkt in het krediet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik herhaal wat mijn collega zei, maar dat is ook wat ik dacht.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Wij hebben op een aantal locaties eigendom en op een aantal locaties zullen we moeten huren. Die kosten hebben we gewoon, omdat we dit soort voorzieningen aanbieden. Het leeuwendeel van de kosten die we nu nog hebben voor het Werkplein, zal vrijvallen. Tot die tijd loopt het even parallel. We kiezen daar bewust voor; dat gesprek hebben we al bewust in deze raad gevoerd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is de natuurlijk de vraag. Heel vaak wordt gezegd dat wij dat gesprek als raad hebben gevoerd. Maar ik ben individueel raadslid. Dubbele kosten is wat ik in mijn stemgedrag eventueel meeneem.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ja. Maar voor zover ik me kan herinneren – toen zat ik op een andere stoel in dit gezelschap – is dit bij de begroting aan de orde geweest en hebben we er toen over gesproken. Eerlijk gezegd, dit is niet leuk, maar wij kiezen ervoor om dat traject in te zetten omwille van het feit dat wij met die wijkteams aan de slag willen. Eerder kunnen wij niet van het Werkplein af. Wij hebben het huurcontract te eerbiedigen. Die kosten nemen we voor lief en die lopen eind 2021 af. Meer kan ik er niet van zeggen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De gemeente heeft dat huurcontract, maar blijft het pand gewoon leegstaan? Wat gaat er met die ruimte gebeuren? Ik kan het niet helemaal volgen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): We zouden het kunnen onderverhuren, of de huur kunnen overdoen aan een andere huurder. We spannen ons in door te kijken of we eerder een nieuwe huurder bij de verhuurder kunnen aandragen voor die ruimte. Mocht dat niet zo zijn, dan is dit wat we weten, zo lang we dat huurcontract hebben.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Is in de opties voor de wijkteams mee genomen, daar een wijkteam te plaatsen? Die ruimte heeft de gemeente straks over.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nee, want het is een heel dure huur.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dat argument klopt niet, want het gebouw staat leeg.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dit betekent dat nadat de huur vervalt, we moeten herhuisvesten en opnieuw kosten moeten maken, gelet op de mogelijkheid om multidisciplinair samen te werken. Dit betreft met name de locatie die is gekozen voor de Binnenstad, het Noorderkwartier en Aadorp, het Havenblok en de keuze die daarvoor is gemaakt. We denken dat we daar efficiënter die samenwerking op gang kunnen brengen dan in een tijdelijke situatie in de Werkpleinlocatie.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Waarom is er dan niet voor gekozen om tijdelijk op het Werkplein te blijven en later over te gaan naar het Havenblok?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Omdat we tot het inzicht zijn gekomen dat we daarmee de boot tot samenwerking zouden kunnen mislopen. Dat is de afweging geweest om te kiezen voor het Havenblok. Dat heeft te maken met bereikbaarheid, beschikbaarheid, mogelijkheid om samen te werken en ook met het feit dat we dan gaan investeringen in een

locatie waarin we langer kunnen blijven, dan dat we investeringen moeten doen in een pand dat niet van ons is en waar we nog maar heel kort in zullen blijven.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik mag toch hopen dat het Werkplein geschikt is voor een kantoorfunctie.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Zeker, maar voor een fors bedrag, zoals ik zojuist heb geschetst. Het gaat om € 600.000 per jaar. Dat is heel veel geld.

De heer AKSE (SP): Die kosten hebben we nu eenmaal. Nu gaan we voor het Havenblok extra kosten maken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): We zouden dat anders in 2021 moeten doen. Dat zou betekenen dat we nu moeten gaan investeren in de Werkpleinlocatie en in 2021 in een andere locatie. Of dat dan nog het Havenblok is, is ook maar de vraag. Wij kiezen ervoor om die overbrugging van anderhalf, bijna twee jaar voor onze kiezen te nemen, omdat dat per saldo efficiënter en effectiever is dan als we dat niet zouden doen.

De heer AKSE (SP): Dat komt een beetje vreemd op mij over.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De burgemeester had het over een bepaalde samenwerking. Het gaat in principe echter om het personeel van de gemeente Almelo, volgens de stukken. Het klinkt misschien een beetje bot, maar hoezo samenwerking en wat maakt het uit dat wij in eerste instantie de ruimte gebruiken die nu beschikbaar is en waar al voor betaald wordt, en twee jaar later doorschuiven? Die samenwerking bestaat volgens mij uit collega's die samen aan de slag zijn voor ons, de burgers, de inwoners van Almelo.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ja, maar die medewerkers werken ook samen met bijvoorbeeld huisartsen en mensen die een achtergrond hebben in de jeugdzorg en gezinszorg. Dit betekent dat er multidisciplinaire contacten zijn. De investeringen die wij moeten doen om geschikte werkplekken voor onze medewerkers te vinden – ik kom daarop terug bij de beantwoording van de vragen van de heer Trienen – zijn niet gering. Dat zijn gestandaardiseerde bedragen. We hebben een afweging gemaakt tussen twee keer verhuizen en twee keer investeren en de kosten voor lief nemen, en wachten op de vrijval in 2021, maar we richten dus wel de locatie in het Havenblok in. Ik herhaal mezelf, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat hoor ik ook. Uiteindelijk gaan de kosten voor de baten uit en heeft dit ermee te maken dat de burgemeester ervoor kiest maar één keer te verhuizen om daarmee de kosten zo laag mogelijk te houden. Mevrouw Pol hoeft het niet met mij eens te zijn. Ik probeer kort samen te vatten wat de burgemeester zei. U hebt nog een aanvullende vraag? Ik probeer door te gaan, omdat er links en rechts van mij allerlei gesprekken ontstaan en dat niet bijdraagt aan het debat. We moeten ons focussen op het agendapunt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik zal alleen een vraag stellen, voordat ik daar commentaar op krijg. Ik begrijp niet dat de burgemeester in herhaling valt als ik een vraag stel hoe die samenwerking zich verhoudt, omdat dit door de burgemeester zelf wordt aangedragen. Het is voor mij nodig om een beeld van die samenwerking te krijgen, want het bevreemdt mij ten zeerste. Ik zal het hierbij laten.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Wij werken samen met ketenpartners. Er zijn anderen met wie wij ook samenwerken en dat vindt deels op die locaties plaats. Wij willen bereikbaar zijn voor mensen, ook in bepaalde openstellings- en bereikbaarheidsuren. Wij kiezen voor wijklocaties waarin we beschikbaar willen zijn voor de stad en voor de mensen in de stad, en kiezen niet voor grote kantoorcolossen. Er is nauwkeurig gekeken naar de plekken waar we geografisch gezien ongeveer moeten zitten. Ik kom daar straks op terug in reactie op de vragen die de heer Stork heeft gesteld over Aadorp. Er is goed nagedacht over de keuzes die in dit voorstel zijn gemaakt om uitvoering te geven aan de door de raad geuite wens om deze wijkteams decentraal te organiseren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Zoals u van mij gewend bent, ben ik in staat de draad kwijt te raken. Het duurt allemaal soms ook wat lang. Is het Havenblok niet een heel vreemde locatie als een kantoorkolos als het stadhuis ernaast staat? Is de keuze misschien ontstaan omdat er iets in het Havenblok moet gebeuren en de gemeente maar het goede voorbeeld geeft om daar wat te doen? Ik zou zeggen: probeer wat in het stadhuis. Dan wordt dat gebouw voor de stad ook wat beter benut.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik kan hier alleen maar kennis van nemen. Ik kan niet helemaal uitsluiten dat de afweging ten aanzien van het Havenblok mede, niet aansluitend, is gemaakt zoals de heer Hümmels dat omschrijft. Het Havenblok is een plek die makkelijk te bereiken is, laagdrempelig is en overigens aan eisen voldoet waaraan het gemeentehuis als locatie niet een-twee-drie kan voldoen, omdat we daarvoor ruimte moeten hebben in het gebouw. Eerlijk gezegd, dit gemeentehuis, dit stadhuis zit qua functies echt vol, meer dan vol, hoor ik zelfs.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Er wordt gekeken naar de mogelijkheid dat een andere huurder zich aanmeldt voor het Werkplein, die dan de huur overneemt. Dat zou een meevaller betekenen voor de gemeente Almelo. Wat gebeurt er met die meevaller, waar wordt dit geboekt? Valt die terug aan de algemene reserve, of blijft die ergens anders? Ik kreeg de suggestie ingefluisterd door collega Van Saane om in het Havenblok meteen de openbare toiletten te vestigen, als we toch in dat gebouw zitten.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Over de openbare toiletten niets dan goeds, maar ook niet te veel. Vorige week hebben we daaraan al ruim aandacht besteed. Die vraag laat ik even onbeantwoord, alhoewel dat niet helemaal naar de zin is van de heer Stöteler.

De VOORZITTER: Openbare toiletten zijn buiten de orde van de agenda. Beperkt u zich tot het agendapunt, als u vanavond nog thuis wilt komen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Wethouder Langius luistert nauwlettend mee als het gaat om meevallers. Meevallers, zeg ik trouwhartig aan de wethouder Financiën, komen ten goede aan de algemene middelen van de gemeente en vallen vrij in het jaarresultaat van de gemeente. Ze staan daarna opnieuw ter beschikking van de gemeenteraad.

Ik vervolg met de beantwoording. De heer Trienen signaleert dat er hoge bedragen worden genoemd voor het inrichten van de werkplekken. Ja, maar dat zijn de bedragen langs de kengetallen die we bij de realisatie van dit gemeentehuis ook hebben gebruikt. Uw raad moet zich voorstellen dat een werkplek niet alleen een bureau en een stoel heeft, maar er ook allerlei aansluitingen nodig zijn voor de bereikbaarheid, en aan Arbo- en veiligheidseisen moet worden voldaan. Dat maakt het inrichten van een werkplek en de daaraan toe te rekenen kosten inderdaad niet gering. Uw raad heeft in de stukken kunnen zien dat het gaat bij het inrichten per wijkteam om acht tot tien werkplekken per locatie, plus een aantal aanlandplekken voor wat flexibele binnenkomst van medewerkers.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Wij hebben goed gekeken naar het krediet, € 500.000. Voor de verbouwing is € 210.000 nodig en voor ICT, netwerk en meubilair € 290.000. In verhouding tot de verbouwing vinden wij dat een heel hoog bedrag.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! We richten zo'n 50 tot 60 werkplekken in voor dat bedrag. Per werkplek valt dat in andere proporties te zien, ondanks het feit dat het totaal iets is wat ik niet op de plank heb liggen en ik neem aan de heer Trienen ook niet. We hebben het over 50 tot 60 werkplekken plus de variabele aanlandplekken die gerealiseerd moeten worden om de dienstverlening bij onze inwoners te kunnen brengen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik doe het uit mijn geheugen, maar ik meen in de stukken heb gelezen dat er sprake zou zijn van enig hergebruik van reeds bestaande spullen. Ik dacht: acht, dat is eindelijk een keer fatsoenlijk. Ik ben daar content mee. Geprikkeld door de vraag van de heer Trienen en het antwoord, wekt dit bij mij wantrouwen op. Hoe zit dit?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Woorden als "vertrouwen" en "wantrouwen" zijn signaalwoorden in de politiek. Iedere bestuurder slaat daar op aan. Dat willen we niet. Wij hebben voortdurend gezegd, en ik wil dat nog wel een keer herhalen: waar we kunnen hergebruiken, doen we dat. Alleen is het inrichten van een werkplek wat anders dan het neerzetten van een tafel of stoel. De heer Trienen haalde dit ook al aan. Er moeten beveiligde verbindingen worden gelegd tussen service, andere organisaties en onze medewerkers. Wij beheren en maken gebruik van zeer vertrouwelijke persoonlijke gegevens van mensen. Ze worden aan ons toevertrouwd, omdat mensen daarin geen keuze hebben. Die gegevens moeten veilig, digitaal beschikbaar kunnen zijn en ontoegankelijk worden gemaakt voor mensen die er niets mee te maken hebben. Onze medewerkers moeten op een plek zitten waar ze fysiek geen last moeten hebben van die plek of de stoel waarop ze zitten. Dat stelt gewoon eisen aan wat we doen. We zijn namelijk niet alleen een organisatie die die wijkteams moet aanbieden, we zijn ook werkgever die, omdat we een overheid zijn – en overigens geldt dit voor alle werkgevers, maar wij mogen ons dit als overheidsorganisatie meer dan anderen aantrekken – naar de hoogste standaarden zorgt voor zijn medewerkers.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Het komt mij heel vreemd voor. Op het Werkplein zijn al deze voorzieningen aanwezig. Zo oud zijn ze niet. Daarvan moeten we toch een heleboel kunnen hergebruiken? We zijn tevreden als het college zegt dat het opdracht geeft dat dit zo veel mogelijk gebeurt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Zo veel als mogelijk, met nadruk op die woorden, is dat zo. We doen zoveel mogelijk aan hergebruik. Ik heb net al uiteengezet waarom de locatie op het Werkplein voor ons onaantrekkelijk is. Dan moeten we twee keer investeren. Tegen de heer Stork en anderen die dit gedacht of gezegd hebben: wat hergebruikt kan worden, wordt hergebruikt. Het is niet zo dat elke bestaande kantoorinventarisatie geschikt is voor hergebruik. Tijden veranderen en daar moeten we op investeren. Dat zijn we verplicht en daar kunnen we, eerlijk gezegd, niet eens onderuit.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Daar heb ik alle begrip voor. De opdracht wordt gegeven om zo veel mogelijk te hergebruiken, klaar.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De afgelopen maanden en jaar ben ik niet zo bekend meer als ondersteuner van het college bij onderwerpen. Nu steek ik het college een hart onder de riem. Ik ben een bewoner van het Nieuwstraatkwartier. Ik ben het afgelopen jaar heel vaak naar de Hagendoornschool geweest. Zoals onze ambtenaren daar nu aan een tafeltje zitten, sorry voorzitter, dat is zeer onverantwoord. Daarom steun ik dit krediet van harte. Het is heel makkelijk om te zeggen dat een stoel of tafel hergebruikt moet worden. Als we kijken wat we betalen voor een stoel of tafel in dit gebouw voor onze ambtenaren en dat vergelijken met waarmee ze het daar moeten doen... Daar zitten de ambtenaren op een slechtere stoel dan de medewerkers van het wijkcentrum. Ik vind dat wij deze investering juist moeten doen. Ik ga ervan uit dat de burgemeester en zijn collega's hierbij niet met geld zitten te strooien.

De VOORZITTER: Meneer Çete, u hebt zich niet aangemeld voor een eerste termijn en u pakt hier een eerste termijn. Uw interruptie is hierbij beëindigd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dank u wel, voorzitter. Ik heb hiermee mijn statement gemaakt, en dat was mijn bedoeling. Ook dank u wel, burgemeester

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nu zegt de heer Çete welgevallige dingen, en kapt de voorzitter hem af.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Volgens mij hebben we hier de afspraak gemaakt dat interrupties leiden tot een concrete vraag. De heer Çete houdt vaker een heel betoog. De afspraak is: we stellen een vraag bij een interruptie. Dus een vriendelijk verzoek aan de voorzitter om daarop toe te zien.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Volgens mij is de heer Pauwels de laatste persoon om u als voorzitter te corrigeren. Wij hebben een voorzitter gekozen. Het is niet aan de heer Pauwels om mij te corrigeren. Daarover heb ik vaker besproken.

De VOORZITTER: Ik zie de opmerking van de heer Pauwels als steun voor mijn correctie van de heer Çete.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Het punt dat de heer Çete maakte, maakt deel uit van de beantwoording die ik al gaf. We hebben in het kader van goed werkgeverschap te zorgen voor goede werkplekken. We hebben er als overheid voor te zorgen dat de informatie die wij van mensen hebben, met eerbiediging van de regels voor privacy behandeld wordt, omdat wij de enigen zijn bij wie ze te rade kunnen gaan. Mensen kunnen niet zeggen: de gemeente doet het niet goed, ik ga maar eens naar een andere gemeente. Het moet dus om door een ringetje te halen zijn.

De heer Ekizkuyu heeft over communicatie gesproken. Wij hebben ons toegelegd, en zullen ons blijven toeleggen, op het kenbaar maken van de voorzieningen die we in de wijk brengen. Dat moet ook. Ik geloof dat het de heer Ekizkuyu was, maar ook de heer De Vries heeft gevraagd of de inwoners hierbij betrokken zijn. De inwoners niet, maar wel gebruikersorganisaties, huisartsen en ketenpartners. We hebben naar de kaarten gekeken en gekeken waar de doelgroep zit, waar de meldingen vandaan komen, waar scholen in de buurt zitten, hoe de wijkindelingen zijn, hoe de samenstelling van wijken is, wat er aan doelgroep of potentiële doelgroep zou kunnen zitten. Er is gekeken naar de wijkindeling die het CBS hanteert, om ervoor te zorgen dat de wijkindelingen herkenbaar en onderling uitwisselbaar zijn met andere soorten wijkindelingen die we gebruiken, dat we als het ware een uniform taalgebruik hebben. Dus het is niet zo dat er over een nacht ijs is gegaan bij het vinden van deze locaties. Juist de samenstelling van de werkzaamheden en de verbinding met ketenpartners maakt dat een van de belangrijkste taken van de sociale wijkteams inhoud kan krijgen, namelijk het afvangen van mensen voor zwaardere zorg, zodat mensen sneller, eenvoudiger en eenduidiger kunnen worden geholpen. Ook dat heeft meegespeeld in het zoeken en vinden van de locaties die we nu willen gaan inrichten.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik waardeer het zeer dat de burgemeester zo uitvoerig ingaat op een aantal vragen. Mijn vragen hadden achterwege kunnen blijven als we wat meer informatie hadden gekregen over de achtergronden en de afwegingen die het college heeft gemaakt bij deze keuze. Is de burgemeester het met mij eens dat wij die informatie alsnog moeten kunnen krijgen, om een volledig beeld te krijgen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Een eerlijke vraag verdient een eerlijk antwoord. Nee, dat vind ik niet, alhoewel er niets geheims is aan wat we doen. Zo kent u mij. De raad heeft bij de stukken een bijlage gekregen waarin een heel belangrijk deel van het programma van eisen met de raad wordt gedeeld. Het is echt niet arrogant bedoeld, zo zit ik niet in elkaar en zit ik niet in elkaar op dit onderwerp, maar het gaat erom dat wij de hoofdlijnen die de raad heeft geformuleerd voor het wijkgericht wijken en het in de wijken brengen van de sociale wijkteams, het uitvoeren van de successen van de eerdere pilots, als college uitvoeren. Uw raad mag toetsen op het bereiken van die doelstellingen, maar het voert te ver om met elkaar in de raad de keuzes te maken, terwijl wij medewerkers hebben om ze voor te bereiden. Die afwegingen zijn volstrekt open en transparant, alleen zijn ze bij onze adviseurs en medewerkers in heel goede handen. Dit raakt aan de mate van detailniveau en afweging die we zelfs in het college niet zomaar durven over te doen. Het gaat dus om het uitwerken van de strategische keus die de raad heeft gemaakt om dit te gaan doen. Die ligt vanavond ter toetsing voor bij het verstrekken van het krediet om deze plekken in te gaan richten.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik zie dit als een gemiste kans. Dit had allemaal in een politiek beraad lekker met elkaar gedeeld kunnen worden. Dan hadden wij kunnen worden meegenomen in de afwegingen. Nu hebben we het over locaties. Het programma van eisen deugt; dat klopt. Dat ziet er goed uit. Maar ja: vertrouwt u maar op het ambtenarenapparaat en daarmee kunt u het doen. Dat is een beetje wat de burgemeester zegt. Dat gaat mij te ver.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik vind de licht badinerende reactie op mijn betoog bij

de heer De Vries jammer. Ik heb niet gezegd: vertrouwt u maar op het ambtenarenapparaat. Maar laat ieder doen waar ieder goed in is. De raad is er om de strategische keuze te maken om dit te gaan doen. Het college is ervoor om die strategische keuze te vertalen naar een praktische uitwerking. Wij hebben medewerkers die uitstekend geoutilleerd zijn, een netwerk in de samenleving hebben en samenwerken met ketenpartners om dit operationeel in te vullen. Dan gaat de lijn vervolgens weer omhoog langs het college naar de raad om daar de financiering voor te vinden. Zo behoren we in gemeenten te besturen, althans dit is de doctrine die het college daarover aanhangt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Heeft de burgemeester niet het idee dat de heisa die hij nu krijgt, omdat het lijkt dat de raad zich onvoldoende betrokken voelt, zich zou kunnen herhalen bij de omwonenden over deze veranderingen? Dat zou een probleem kunnen opleveren.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het is aardig om dat soort signaalwoorden die de heer Hümmels gebruikt... Ik ga ze niet herhalen. Dat is een frame waarin ik niet graag getrokken wordt. Dat we hierover discussiëren is niet hetzelfde als wat de heer Hümmels ervan maakt. Ik ga ervan uit dat college en raad van mening mogen verschillen, althans, college en raadsleden. De raad moet nog uitspreken of dit is wat hij heeft benoemd. We discussiëren hier met elkaar. Het college betreft de stelling dat het heeft uitgewerkt wat de raad gevraagd heeft uit te werken. Dat hebben we medewerkers laten doen en we vragen daarvoor een financiering. Eerlijk gezegd, ik ga deze discussie graag wekelijks aan als het moet, want die hoort hier plaats te vinden. Maar we geloven dat we met de uitwerking op de goede weg zijn om dit in de stad gestalte te geven.

Waar het gaat over burens of andere omwonenden, ik denk dat het een aanbeveling zou zijn als we als gemeentebestuur – ik denk dat dit voor ons allemaal, ook voor de heer Hümmels, geldt – uitstralen dat we hiermee de goede dingen doen. We kunnen dit heel negatief benaderen: oh de mensen zullen er wel een probleem mee hebben, oh het zal wel te duur zijn, oh we zijn er niet bij betrokken. Maar wij doen iets heel bijzonders als gemeente Almelo. Laat dat ook even door mij gezegd zijn. In het hele debat gaat het over veel geld, over inrichting, ik zal niet zeggen dat het over details gaat. Maar ziet u eens wat we als gemeente Almelo in deze stad voor elkaar boksen! Ik denk dat er buiten dit stadhuis, misschien zelfs buiten deze raad, heel veel mensen heel blij zijn dat we op deze manier zorg, welzijn, gezondheid en begeleiding beschikbaar maken voor mensen in de wijken. Dit is waarvoor wij gemeentebestuur willen zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik ben geen gemeentebestuurder om lief of aardig gevonden te worden, ook niet door de burgemeester. Ik zeg niet zomaar: het zou nog wel eens problemen op kunnen leveren in de omgeving. Ik krijg signalen van mensen die denken: wat gebeurt hier allemaal, waarom weet ik nergens van, waarom verneem ik zomaar ergens iets uit de krant, waarom hoor ik niet van mijn bestuurders wat er in mijn omgeving gebeurt? De burgemeester mag vinden wat hij vindt, maar hij maakt het er alleen maar erger mee.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Als we met elkaar een discussie blijven voeren in de trant "ik heb gehoord van die en die en ik heb dat en dat gehoord", dan wil ik graag namen en rugnummers hebben, want dan weten we waar we het over hebben. Dan kunnen we zeggen: als dat zo is, hebben we daar nog iets te doen of een bepaalde connectie aan te brengen in het proces. Ik vind het te makkelijk om aan de interruptiemicrofoon te zeggen: ik hoor dit en ik hoor dat. Dan hoor ik graag waar we het over hebben, niet om de heer Hümmels daarmee onderuit te halen. Maar dan kunnen we er wat aan doen. We zitten niet in deze zaal en collegeleden niet in het college om elkaar af te troeven, of om ongedifferentieerde beelden met elkaar uit te wisselen, maar om oplossingen voor de stad te bieden.

De VOORZITTER: Ik constateer dat we ver afdwalen van het voorliggende raadsvoorstel. Ik roep de heer Çete op om er niet steeds tussendoor te praten. Ik heb hem dat al meerdere keren verzocht, en hij geeft er op geen enkele wijze gehoor aan. Ik roep ook op ons te beperken tot de hoofdlijn. De hoofdlijn is dat er financiering gevraagd wordt, er wordt een krediet gevraagd. Het is uw goed recht dat u daarbij nog een aantal vragen hebt, een aantal opmerkingen plaats en een

aantal zorgen deelt. Ik heb nu het gevoel dat we sterk op detailniveau uitkomen. Dat moeten we niet willen. Dat is ook niet in het belang van het onderwerp. Ik verzoek u, u als raadsleden en als het college, u te beperken tot de hoofdlijnen van het raadsvoorstel.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik denk dat het een prima plan is, daarover geen discussie. Maar wij moeten wel aan de inwoners in Almelo kunnen uitleggen waarom deze keuzes zijn gemaakt. We krijgen niet de middelen om dat te verdedigen. Ik denk dat dit onze taak is, want wij krijgen die vragen. Daar kan de burgemeester niet om heen. Er zijn 22 locaties onderzocht. Waarom zijn deze zes overgebleven? Daarover is kennelijk een rapport. Ik denk dat de raad in ieder geval dat rapport moet hebben. Dan kunnen wij beargumenteren waarom deze discussie heeft plaatsgevonden en waarom die locaties zijn gekozen. Dat is toch heel normaal!

De VOORZITTER: Volgens mij is daar al op geantwoord

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Er is geantwoord dat we die informatie niet krijgen.

De VOORZITTER: Ik ga niet over de reactie op de interruptie, daar gaat de heer Gerritsen over.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik weet dat het geen populaire boodschap is van de portefeuillehouder, zeker niet als dat de burgemeester is. Maar we moeten in de rol blijven waarin we zitten. Uw raad heeft een strategisch doel gesteld, namelijk het realiseren van het verlenen van maatschappelijke zorg en welzijn in de wijken. Laat uw raad het nu eens aan de mensen overlaten die de goede netwerken en het inzicht hebben en het rekenwerk kunnen doen om daarvoor de goede alternatieven aan te reiken! Het college doet wat het moet doen, namelijk het budgetrecht van de raad eerbiedigen door een krediet te vragen om die inrichting gestalte te geven en vervolgens daarover te communiceren. We kunnen hierover pas communiceren als uw raad zegt dat we met dit bedrag aan de slag kunnen gaan, om dit weg te zetten in onze stad. Nogmaals, ik wil dit niet bagatelliseren, maar we moeten ook tot het inzicht komen dat onze medewerkers die dit hebben voorbereid, dat onze gemeenteraad die dit heeft bedacht... Dit is een geweldige aanvulling op wat het gemeentebestuur de stad te bieden heeft.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Daar gaat het helemaal niet om. Wat dat betreft ben ik het helemaal met de burgemeester eens. Alleen, wij worden bevraagd door de inwoners in Almelo waarom voor deze locaties is gekozen. Ik vind dat wij die informatie moeten hebben.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dan zeg ik het misschien erg schematisch, maar ik zou uw raad oproepen om de mensen te verwijzen naar het college of de medewerkers om dit uit te leggen. Daar heeft uw raad ons voor. De raad draagt niet die verantwoordelijkheid. Die ligt gewoon bij het college en onze organisatie. Daarop mag uw raad ons aanspreken. Zo behoren we met elkaar te werken.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Is het mogelijk om dit raadsvoorstel aan te houden?

De VOORZITTER: Er vindt hier een uitvoerig debat plaats. Ik hoop dat daar straks versnelling in komt en we tot besluitvorming kunnen komen. Het gaat over een kredietvoorstel waarover een aantal vragen wordt gesteld. Als de beantwoording is afgerond, kunnen we beter bekijken of we het raadsvoorstel in stemming kunnen brengen. Op grond waarvan wilt u het nu van de agenda halen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat is vrij eenvoudig. Het gaat niet alleen om het kredietvoorstel. Er wordt ook gevraagd kennis te nemen van de zes wijklocaties. Ik ben van mening dat de raad niet voldoende is meegenomen bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik heb een punt van orde, mag dat?

De VOORZITTER: Ik stel voor om alle ordevoorstellen even te parkeren totdat de eerste termijn is afgehandeld. Het woord is aan mevrouw Pol. Na de eerste ronde zullen we bezien of het raadsvoorstel in stemming moet worden gebracht, of niet, c.q. een tweede termijn nodig is. Ik verzoek u nogmaals u te beperken tot de hoofdlijnen van het raadsvoorstel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dan ga ik u wellicht irriteren, maar ik ben ook enigszins geïrriteerd. Ik zal dit in alle rust proberen te brengen. Uit wat ik hier gehoord heb van de heer Gerritsen, vind ik dat klakkeloos de positie van de raad, onze controlerende functie, wordt gepasseerd. Hoe kijkt hij daartegenaan? Hij zegt dat we kennelijk posities hebben, maar we hebben ook een duidelijke controlerende taak. Die taak kan niet worden vervuld als wij niet de juiste informatie hebben. Met wat de heer Gerritsen heeft gezegd, heeft hij mij als raadslid enigszins voor het hoofd gestoten. Ik voel mij met name tekortgedaan in mijn controlerende taak. Dat is een functie die de burgemeester niet voor ogen heeft, zoals ik het zie. Wellicht kijkt hij daar anders tegenaan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Controleren doe je achteraf, of datgene geleverd wordt wat je graag geleverd wilt hebben. Dat wordt vanavond opgeleverd. Na een quick scan zijn er zes locaties gekozen. Wij stellen voor om daar de sociale wijkteams te huisvesten, op basis van een advies dat grondig tot stand gekomen is. Mijn voorstel bevat in die zin geen woord Spaans, ook niet over de afwegingen die zijn gemaakt. Ik kom straks nog even over Aadorp en Bornerbroek te spreken. Dat is een detailbeantwoording van de vraag van de heer Stork.

Er zitten dus gedachten achter. Voor dit voorstel hebben we gekeken waar de meldingen vandaan komen, waar de huidige voorzieningen in de wijken zitten en hoe de toekomstige ontwikkeling in die wijken is. Daar is een verstandige keuze in gemaakt. Ik zeg niet dat er zaken zijn waarover de raad niet zou mogen spreken, maar we moeten wel in lijn met de besluitvorming de dingen doen waar we voor zijn. Dat heeft niets te maken met de controlerende rol van de raad, want die is er altijd. Ook de volksvertegenwoordigende en kaderstellende rol is er altijd. Dit is niet een kwestie van controleren, maar van kaderstellen. De raad geeft een kader mee.

Datzelfde geldt voor het ordevoorstel dat is gedaan. Dit besluit is nu nodig, omdat wij deze organisatie moeten gaan inrichten om op tijd klaar te zijn. Het is dus ook een kwestie van er fiducia in hebben dat we op de goede manier op de goede plekken de goede dingen kunnen doen.

Als ik de beantwoording afrond, is daarmee mijn termijn afgerond. De heer Stork heeft gezegd dat het een beetje raar is dat mensen uit Aadorp naar het Havenblok moeten komen. Ja, ogenschijnlijk is dat zo. Hetzelfde geldt voor Bornerbroek. We hebben de verwachting dat er vanuit Aadorp zo'n veertig meldingen per jaar komen en vanuit Bornerbroek iets meer dan veertig. Dit kunnen we aan de hand van de bevolkingssamenstelling en van wat we nu al weten uit het profiel van die delen van de stad inschatten. Dan hebben we het over een melding van ongeveer één per werkweek. Tegen die achtergrond zijn we tot het inzicht gekomen dat de vraag daar te licht is om er specifiek op te investeren. Daarom hebben we gekeken wat de meest efficiënte en dichtstbijzijnde locatie is om daar de wijkteams in te richten. We hebben dus ook gekeken naar de caseload. Een deel van die caseload staat verantwoord in het stuk.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De controlerende taak is in alles verdisconteerd. De heer Gerritsen repte zojuist over de begroting. Kennelijk is dit een uitvoering daarvan. De controlerende taak is ook of dit op de juiste manier wordt begrepen. De controlerende taak zit in alles wat we doen, op de stukken die aangeleverd worden of de inhoud juist en voldoende is. We hebben inderdaad meer taken en een van die taken is controleren en de ander stemmen over iets wat goed voelt. Ik proef hier dat een aantal dingen in het voorstel kennelijk nog niet goed voelen. Ik vraag me af of dit bij de heer Gerritsen voldoende is doorgedrongen. Ik vind nog steeds dat hij daar vrij klakkeloos overheen gaat. Dit laat onverlet of ik al dan niet meega met bepaalde dingen die gevraagd worden, maar dat is niet de behoefte vanuit de raadsleden. Ik vind dat die gerespecteerd moet worden. Ik begrijp die weerstand niet.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik heb geen enkele weerstand tegen de bijdragen uit de gemeenteraad. Ik probeer het debat op een zuivere manier en vanuit ieders

positie daarin te voeren. Ik denk dat het nu niet de plek is om te spreken over wat de controlerende rol van de raad is en hoe die zich verhoudt tot andere rollen. Ik pleit ervoor om, zoals het voorstel van het college luidt, kennis te nemen van de uitkomsten van de werkzaamheden die geleverd zijn om die wijklocaties te kiezen. Dat is zorgvuldig gebeurd. Er is nadrukkelijk nagedacht over een heleboel zaken waarover je in een raadsvergadering, en zelfs in een collegevergadering, niet zomaar kunt nadenken. Dat vergt heel veel reken-, denk- en overlegwerk. Daarnaast pleit ik ervoor om de gelegenheid te bieden om die plekken – ook ten dienste van de dienstverlening die we aan de stad willen leveren – te gaan inrichten ten laste van de bij de begroting al door de gemeenteraad gevoteerde begrotingsruimte.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester heeft mijn vraag beantwoord over de communicatie wat de Zeearend betreft. Maar ik heb ook twee vragen gesteld over de intakers. Dat schijnen maatschappelijke werkers te zijn en wijkcoaches. Mijn vraag is hoe dit bijdraagt aan het verlichten van de workload voor de wijkcoaches – als ik het goed heb, was dit een issue – en de bezetting van de maatschappelijke werkers. Zijn er genoeg werknemers over om het werk uit te voeren als het om maatschappelijk werk gaat?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik meende op het eerste punt al geantwoord te hebben dat die samenstelling en bezetting in de wijkteams juist helpt om zorg op tijd af te vangen, om te voorkomen dat mensen in een zwaardere dienstverlening of zorgverlening terechtkomen. De beschikbaarheid van medewerkers of maatschappelijk werkers staat naar inzicht van het college niet ter discussie. Het antwoord op de laatste vraag is dat wij het probleem dat de heer Ekizkuyu meent te signaleren niet zien.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Ik signaleer dat nog niet, maar ik vraag of er geen enkel geluid vanuit het maatschappelijk werk is gekomen dat er vraagtekens zijn bij hoe ze deze taak in de toekomst gaan invullen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Die zijn mij op dit moment niet bekend.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Oké, dank.

De VOORZITTER: Men is er nu alert op omdat u deze vraag hebt gesteld, waarvoor dank.

De heer Kampman heeft het punt van orde ingebracht of we moeten doorgaan met de behandeling van dit voorstel. De heer Gerritsen heeft tijdens zijn beantwoording nadrukkelijk gezegd – althans zo heb ik zijn woorden geïnterpreteerd – dat er belang bij is om het voorstel vanavond tot besluitvorming te brengen, omdat de werkzaamheden dan verricht kunnen worden binnen de gestelde termijn, voor 1 april 2020. De heer Kampman stelt dus voor het voorstel niet verder te behandelen en de heer Gerritsen heeft daarop gereageerd dat de raad dit wel zou moeten doen. Maar de raad bepaalt dit uiteindelijk zelf.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Om die vraag te kunnen beantwoorden met een ja of een nee, ben ik benieuwd naar de achterliggende gedachte van de heer Kampman. De beantwoording door het college is voor mijn fractie voldoende. Wat denkt de heer Kampman te bereiken met het verschuiven van de besluitvorming over dit voorstel? Zegt hij daarmee: geacht college, ik wil alle informatie hebben waar om ik heb gevraagd? Of zegt hij: ik wil er nog eens over nadenken of het voorstel besluitrijp is, met alle informatie die ik tot nu toe heb gekregen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Volgens mij ben ik daarin duidelijk geweest. De gemeenteraad is niet voldoende meegenomen in de voorbereidingen van dit raadsvoorstel. Dat proef je aan alle kanten. Ik spring ook in op de urgentie. Als er zo'n grote urgentie was geweest, had er een rood sterretje bij dit raadsvoorstel gestaan. Dat staat er niet. Dus die urgentie is er volgens mij niet.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dan geeft een collegepartij aan het college een signaal dat het zijn huiswerk niet goed heeft gedaan. Ik denk dat dit moet worden uitgesproken, als dat zo is. De heer Kampman praat namens de raad, maar dat moet hij niet

doen. Er zijn meerdere raadsfracties die er misschien anders over denken.

De VOORZITTER: Ik zie wel tien handen. Ik verzoek u kort en bondig te melden of u wilt stoppen met dit debat of anderszins.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Wat ons betreft, wordt dit voorstel vandaag gewoon behandeld. Ik kan uitleggen waarom. Ik ben vandaag gebeld door Debatix. Alle fractievoorzitters hebben die mogelijk gehad. Debatix geeft een terugkoppeling op de begrotingsbehandeling. Ik heb gevraagd wat zijn indruk was van de behandeling. Daar was hij kort en duidelijk in: er wordt te weinig gedebatteerd op visie en te veel technocratisch op details. Dat zie ik vanavond ook. Ik heb me al eerder uitgelaten over raadsvoorstellen die gaan over dingen die we ook aan verkeerskundigen kunnen overlaten, maar in plaats daarvan gaan wij op die stoel zitten. Alstublieft, laten we gewoon de discussie op hoofdlijnen en visie voeren, hoe wij om willen gaan met wijkteams, in plaats van op allerlei details.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie wil dit voorstel vanavond behandelen. Volgens mij zijn er tig locaties in de stad door college en ambtenaren bekeken. Mijn fractie voelt geen enkele behoefte om naar tig locaties op detailniveau te kijken. Laten we alstublieft overgaan tot besluitvorming op dit stuk en doorgaan met de agenda. We hebben nog een lange agenda. Het is 22.15 uur en wij hebben één onderwerp behandeld.

De VOORZITTER: Twee onderwerpen, maar dat terzijde.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ook de PVV-fractie wil dit voorstel gewoon behandelen. Wij zien hetzelfde als de heer Teeuw heeft gezegd. In onze ogen vormt de kaderstellende rol de lijntjes van de kleurplaat. Het college mag naar lieve lust inkleuren. Wij hoeven alleen maar te controleren of het binnen de lijntjes blijft. We praten hier over allerlei kleurtjes en allerlei kleine details waar de gemeenteraad volgens ons niet over zou moeten willen gaan.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! We praten hier over een kredietvoorstel. Wij willen graag de discussie afronden, stemmen en verdergaan met de agenda.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Juist na wat ik hier gehoord heb, het debatteren en erover spreken, is het voor mij verhelderend om andere visies te krijgen van de fracties. Ik voel me daarom steeds minder genegen om voor dit raadsvoorstel te stemmen, terwijl ik op zich genegen ben tot de kern van het verhaal. Wat mij betreft is het heel verstandig om het voorstel aan te houden en het huiswerk te verbeteren. Tot nu toe ben ik niet content.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Dit is een sluitstuk van een heel lang proces. Dit zijn heel belangrijke ontwikkelingen in de stad; wijk- en programmasturing. En dan doen we dat in een kredietvoorstel af? Ik ben het roerend eens met de heer Kampman, met de redenen die hij heeft genoemd om dit voorstel aan te houden. Ik zou graag meegenomen willen worden in de quick scan. Mijnheer Pauwels, ik ga echt die 22 locaties niet fysiek bezoeken, maar ik wil wel graag informatie hebben.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben het absoluut niet eens met het voorstel van de heer Kampman. Wat is het belangrijke doel? Integraal wijkgericht sociaal domein of al die wijkcentra op plaatsen waar we nu zitten? We gaan voorbij aan ons doel. Ik vind de kritische toon van een coalitiepartij heel mooi, maar ik wil hieraan consequenties verbinden, zoals de heer Gerritsen zei. Deze partij stelt een agendapunt ter discussie dat cruciaal is voor de coalitie en het college, zonder precies aan te geven wat er aan de hand is. Dan moet de heer Kampman duidelijk zijn welke consequenties hij hieraan verbindt. Stel dat deze fractie het er nog steeds niet mee eens is, zegt ze dan het vertrouwen op? Het is wel heel makkelijk spelen met 22 locaties ... Mag ik ook al geen punt van orde maken?

De VOORZITTER: Meneer Çete, ik wilde dat u zich bij het punt van orde hield, want daar werd naar gevraagd. U hebt een heel uitgebreid betoog gehouden. Ik verzoek u om dat af te

ronden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Afrondend, ik wil duidelijk weten welke consequenties de heer Kampman en zijn fractie eraan verbinden als het college straks met hetzelfde voorstel komt: ik kan meewerken aan, of ik wil vandaag niet, maar de volgende keer wel. Maar wat zullen de consequenties zijn als het college daar geen medewerking aan verleent? Ik wil die horen. Het is makkelijk: ik wil dit niet, ik wil een ander. Nee, zo doen we dat niet. Ik wil weten hoe of wat.

De heer DE OLDE (PVA): Ik ben het helemaal eens met de heer Kampman. Gezien alle onduidelijkheden die we vanavond hebben gehoord, zijn ook wij voor aanhouden.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Wij willen het raadsvoorstel graag gewoon behandelen en in stemming laten brengen. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Teeuw.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! We moeten oppassen dat we niet over en weer heel grote woorden aan dit stuk gaan verbinden. Dat is helemaal niet nodig. Daar is helemaal geen aanleiding toe. We moeten de goede dingen met elkaar doen. Het college blijft zich op het standpunt stellen dat er een goed voorstel ligt dat goed doortimmerd is. Als er belangstelling bestaat voor de afweging die is gemaakt op basis waarvan vanuit die 22 locaties is teruggewerkt naar 6, is dat altijd raadpleegbaar. U kent het college wat dat betreft. We doen niet aan geheimen. We willen er zelfs een keer een aparte sessie over organiseren. We stellen dit graag tegenover het ordevoorstel. Er is alle belang bij om dit besluit te nemen, zodat we ermee aan de slag kunnen. We bieden graag, als daar behoefte aan is, inzicht in de afwegingen die zijn gemaakt, maar het college vertrouwt erop – daarvoor is het verantwoordelijk – dat het op de goede manier is geadviseerd, het goede voorstel hier ligt en er goede keuzes zijn gemaakt voor de plekken waar deze wijkteams aan de slag kunnen gaan. Houdt er rekening mee dat het tot extra kosten leidt, als het ordevoorstel ertoe zou leiden dat het voorstel vanavond niet wordt behandeld.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het is de heer Gerritsen zelf geweest die zei dat hij niet in herhaling wil vallen. Dit is gewoon herhaling van wat hij allemaal heeft gezegd. Dit is gewoon een lobby voor zijn eigen verhaal. Dat vind ik niet netjes.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik mag de raad in overweging geven wat de gevolgen zijn van het aannemen van het ordevoorstel ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat hebt u al drie keer kunnen doen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik meende dat ik het woord had omdat de gevolgen groot zijn van het aannemen van het ordevoorstel. Ik denk zelf dat dit, gelet op de materie, te grote gevolgen zijn voor wat er voorligt en waar we met elkaar voor staan.

De VOORZITTER: U hebt u allemaal kunnen uitspreken. Ik stel voor dat u uw stem uitbrengt over het ordevoorstel om het raadsvoorstel vanavond niet verder te behandelen.

Hierna wordt er digitaal gestemd over het ordevoorstel van de heer Kampman, waarna de voorzitter constateert dat het met 13 tegen 20 stemmen is verworpen.

Voor het ordevoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, D66, PvdA, PVA en Leefbaar Almelo, alsmede de heer Akse.

Tegen het ordevoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, PVV, ChristenUnie en Democraten.nu, alsmede de heer Teunis.

De VOORZITTER: Dames en heren! Nu het ordevoorstel is verworpen, gaan wij verder met de tweede termijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb echt het idee dat ik als nieuw raadslid in deze setting vanavond tegenstrijdige dingen heb gehoord. Ik ben altijd al een beetje

gek. Dat spreek ik hier publiekelijk uit en erken ik ruiterlijk. De burgemeester heb ik vanavond een aantal keren pertinent horen weigeren alle informatie te geven waar een aantal mensen om vroeg, waaronder inzicht in het onderzoek waarom voor deze locaties is gekozen. Wie schetst mijn verbazing dat hij op de valreep, terwijl hij zelf heeft gezegd dat hij niet in herhaling wil vallen, continu wel in herhaling valt, maar als enige toevoeging dat mensen natuurlijk alle informatie kunnen krijgen, als ze die willen hebben. Ik heb het idee dat ik vandaag compleet verschillende dingen heb gehoord en ben daarover verbijsterd.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage gesproken over de omissie bij de kapitaallasten. Ik neem aan dat het college dat ter harte neemt en in de toekomst zal verbeteren. Toen het ging om die € 500.000, waarvan € 210.000 voor gebouwen, zag ik ineens een afschrijvingstermijn van 15 jaar. Ik heb de Nota Activabeleid bekeken. Daar staat bij verbouw dat de afschrijvingstermijn 25 jaar is en bij tijdelijke gebouwen 15 jaar. Ik mag aannemen dat dit 25 jaar moet zijn. Dat zou betekenen dat de kapitaallasten € 5.600 lager uitvallen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Prachtig, omdat ik u heb beloofd hierover niets te zeggen heb ik geprobeerd me te beperken. Ik heb de meeste correcties van de afgelopen tien jaar door een voorzitter op één avond gekregen, waarvoor dank. Ik ben blij dat u het bent. Ik kan het zeer persoonlijk maken, maar bij u lukt me dat op de een of andere manier niet. Ik raad de andere voorzitters aan om dit niet te herhalen.

Ik vind het debat vanavond prachtig mooi. De heer Trienen begint zoals hij altijd doet. Waarom betaal je € 150.000 voor internet? Kan dat niet voor € 145.000 en moet je dat in 99 jaar doen of 93 jaar, of dat soort dingen? Het zij zo. Maar uiteindelijk zegt hij dat de CDA-fractie het er in principe mee eens is. Dan beginnen mijn linkse broeders inhoudelijk over locaties, 300 m, 600 m 1,5 km, 2,3 km. Dan begin ik al een beetje af te dwalen. Uiteindelijk komt de meester van de klas, de heer Stork: ik wil inzicht, ik wil weten waar we het over hebben, waar gaat dit om? Dan denk ik: Jezus. Sorry. Moeten we al die 22 locaties op de fiets afaan en kijken welke wel en welke niet goed zijn? Moeten wij een voor een beoordelen wat een kozijn kost, een stoel kost, een internetverbinding of...? Ik wil van de fractie van Lokaal Almelo weten wat haar criterium is.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het lijkt me beter dat de heer Çete zich beperkt tot het voorstel.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben nog niet klaar. Gezien de opmerkingen en het ordevoorstel van deze fractie dat het niet heeft gehaald, moet deze fractie woord houden en durven tegen stemmen. Haar kennende, zal ze bij haar stemverklaring een mooie draai maken en hebben we een uur lang voor niets gedebatteerd. Nu ben ik benieuwd naar de inbreng van de heer Stork.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik stel een wedervraag. Wat is nu werkelijk de inbreng geweest van de heer Çete? Hij praat over stoelen en banken en weet ik wat allemaal. Daarover heb ik geen enkel woord gezegd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Een prachtig voorbeeld van de raadnestor. Hij was anderhalf jaar stil. Dat deed me deugd. Nu begint hij weer en moet ik dit soort interruptiedebatten met hem herhalen. Ik vind dat prachtig mooi. Ik zal dit met een wedervraag beantwoorden. Wat was de inbreng van Lokaal Almelo Samen? Dat heb ik helemaal niet begrepen.

De VOORZITTER: Heren, hier gaat het niet om. U behandelt een raadsvoorstel dat in het belang is van de inwoners van Almelo. Dat u onderling verschil van inzicht hebt, bespreekt u maar in de gang, maar niet hier. Terug naar het onderwerp. De termijn van de heer Çete is afgerond en de interruptie van de heer Stork ook.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik wil verder gaan met mijn tweede termijn, na de interruptie van de heer Stork. Hij verwijt me dat ik het voorstel niet heb begrepen of gelezen. Ik heb niet al die locaties bekeken, maar ik heb de pilot in het Nieuwstraatkwartier wel bekeken en

heb bij de interruptie die de voorzitter afkapte – daarom neem ik nu een tweede termijn – duidelijk gemaakt welke toegevoegde waarde zo'n wijkteam heeft en in welke situatie onze medewerkers moeten werken. Dat is voor mij genoeg om hier geen termijn over te doen en gewoon voor te stemmen. Doe ik een keer gek, zeg ik niets tegen het college, stem ik mee, vindt een coalitiepartij dat ook weer niet goed. Dank u wel. Ik zal de volgende keer mijn kritische blik weer opzetten.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! We hebben nog een vraag over de locatie op het Havenblok. Is die op de lange termijn wel houdbaar? We weten namelijk nog niet wat er rondom het Havenblok gaat gebeuren. Graag een uitleg.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Het gaat hier over de vraag welk mandaat wij het college geven. Ik had echt niet het idee dat dit voor ons begrensd was tot een kredietvoorstel. Waarom mogen we op zo'n belangrijk onderwerp niet meegenomen worden in de afwegingen? Daarover hebben we inmiddels een heel debat gevoerd. We krijgen wat dat betreft nul op het rekest. Ik meen hier een meerderheid te bespeuren die zich hierbij neerlegt. Dat vind ik teleurstellend, want beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Ik heb een vraag aan het college. Hebt u met de kennis van na dit debat ergens spijt van? Vindt u niet dat u ons beter had kunnen betrekken bij de afwegingen? Ik laat graag de beantwoording over aan het college.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De heer Trienen heeft terecht gesignaleerd dat een vraag over de kapitaallasten uit de eerste termijn nog niet beantwoord is. Die nemen inderdaad af. Dat had wellicht volledigheidshalve nog vermeld kunnen worden.

De afschrijvingstermijnen hebben te maken met de tijdshorizon die wij zien voor deze investeringen. Die is namelijk 15 jaar. Dat is de basis waarop de afschrijvingstermijn is gekozen.

Dit raakt aan de vraag die gesteld is over de toekomst van de locatie in het Havenblok. Er is gekeken naar een investering met een tijdstermijn van 15 jaar. Die vinden wij, zeker voor die locatie, realistisch. Overigens gaat het over een huisvesting in een deel van het Havenblok dat wat betreft de toekomst het minst ter discussie staat, omdat er woningen boven zitten.

De andere vragen raken aan het ordedebat dat heeft plaatsgevonden. Dat ga ik niet opnieuw doen, dat heeft de raad inmiddels zelf al gedaan.

Dan de vraag van de heer De Vries. Ik kan heel makkelijk en heel sociaal gewenst zeggen: we hadden het eigenlijk anders moeten aanbieden. Maar dit is wel de manier van werken waaraan we moeten wennen. De raad stelt strategische doelen en die vertalen we. Uiteraard kunnen we inzicht bieden in de afweging die we maken. Dat geef ik uw raad graag mee, die mogelijkheid bestaat. Maar het college vraagt ook de ruimte, ook voor onze medewerkers, om wat de raad vraagt goed te vertalen. Ik hoop dat de raad het debat voldoende met elkaar en het college heeft kunnen voeren om een wijs besluit te nemen, om deze prachtige voorzieningen in deze stad, waar iedereen, ook onze ketenpartners, maar meer nog onze bewoners en onze kinderen op zitten te wachten, om die op heel korte termijn te kunnen inrichten.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Laat ik eerst zeggen dat de Lokaal Almelo Samen-fractie niet blij is met hoe het voortraject is verlopen. Wij verzoeken het college de raad de volgende keer beter te betrekken bij de voorbereidingen. We zullen het kredietvoorstel steunen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Eigenlijk was ik toen ik de stukken las redelijk content. Ik had het gevoel dat dit het gewenste beleid was. Waarom zou ik daarvoor een belemmering opwerpen? Ik vind vaak dat het goed is om te debatteren, omdat je daardoor andere inzichten krijgt. Ik heb dit het al eerder uitgesproken. Ik vind wat hier vanavond aan informatie is verstrekt, schrijnend. Dat heeft mij me doen afvragen of ik nog wel voor moet stemmen. Ik vind dat de manier waarop de informatie is aangereikt leidt tot heroverwegingen, met name de weerstand op het verzoek om informatie aan te leveren. Wanneer er dan een ordevoorstel komt om dit punt van de agenda af te voeren, kan die informatie kennelijk wel worden aangereikt. Dat heeft bij mij een bepaalde wrevel doen ontstaan. Ik kan heel haatdragend zijn en om die reden tegen

stemmen. Ik ben, net als bij mijn onvrede over de begroting, geneigd om tegen te stemmen, maar zal dit niet doen. Wel met frisse tegenzin.

De heer DE VRIES (PvdA): Wij gaan voor stemmen, dat klinkt misschien raar. Ik blijf het arbitrair vinden. Wij krijgen soms in het fysieke domein tot ver achter de komma's bijlagen met alle informatie, en op dit grote belangrijke thema, in ieder geval voor ons, blijft die achterwege. Maar het idee, het initiatief en die wijzigingen moeten heel snel gebeuren. Daarom stemmen wij voor.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 32 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, D66, ChristenUnie, PvdA, PVA, SP, GroenLinks, Lijst Çete, Democraten.Nu en Forum voor Rechts.

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

(Hierna draagt mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

8. Vaststelling bestemmingsplan Hoitink locatie (R 1905697).

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Met de bouw van de genoemde woningen op de Hoitinklocatie in Bornerbroek gaat een wens van de Dorpsraad Bornerbroek in vervulling. Al in hun dorpsvisie 2006-2015 staat dat woningbouw op dit terrein erg gewild is. Het is er in die periode niet van gekomen, mede door de economische crisis.

Bornerbroek is een dorp met een redelijk stabiel inwonertal van 1800. Om dit in de toekomst stabiel te houden, zijn er woningen nodig voor ouderen die graag in Bornerbroek willen blijven wonen. Maar ook voor jongeren, om die in Bornerbroek te houden en zo de dorpsgemeenschap in stand te houden. Met de ontwikkeling op deze locatie wordt huisvesting geboden aan deze groepen inwoners van Bornerbroek. Op veel van de woningen zit al een optie, grotendeels van mensen uit Bornerbroek of directe omgeving. Daaruit blijkt maar weer dat Bornerbroek een plek is in de gemeente Almelo waar het goed toeven is. Daarom kunnen wij van harte instemmen met dit bestemmingsplan.

De heer DE OLDE (PVA): Op de voormalige gronden van de Hoitink-locatie in Bornerbroek worden 26 woningen gebouwd. We lezen dat daartegen geen zienswijzen zijn ingediend. Komt dat doordat de inwoners van Bornerbroek dit niet wisten, of zijn ze van Bornerbroek zeer tevreden met het bestemmingsplan dat de komst van 26 woningen regelt?

De PVA-fractie vraagt zich af waarom bekendmakingen niet meer in het Almelo's Weekblad staan. De PVA-fractie ziet nergens meer in kranten bekendmakingen van de gemeente staan over besluiten, vergunningen en bestemmingsplannen. Veel burgers weten niet waar ze zijn te vinden en dienen daarom geen zienswijzen in, simpelweg, omdat ze dit niet weten. In het Almelo's Weekblad wordt ook niet uitgelegd hoe je daar als burger achter kunt komen. Dat zou anders moeten.

Kan in het Almelo's Weekblad voortaan structureel in elke editie een vaste verwijzing worden opgenomen die uitlegt op welke wijze een burger achter bekendmakingen kan komen? En welke actie hij of zij daarvoor moet ondernemen om achter de bekendmakingen en publicaties te komen? Het volgende is naar aanleiding van een brief die wij hebben ontvangen. "Het is onverteerbaar dat wij onthouden worden van de gemeentelijke advertenties en daardoor niet in staat zijn om eventuele beroepsmogelijkheden in te stellen tegen bepaalde gemeentelijke besluiten."

De VOORZITTER: Meneer De Olde, dit zijn allemaal behartigenswaardige zaken, maar nu is aan de orde de vaststelling van het bestemmingsplan. U hebt het meer in het algemeen over de publicaties van de gemeente. Daarover is van alles te zeggen, maar dat is niet aan de orde van behandeling.

De heer DE OLDE (PVA): Mijnheert de voorzitter! Ik had deze vragen ook in het vragenhalfuurtje kunnen stellen, maar heb ze maar samen gepakt.

De VOORZITTER: Dat is niet de bedoeling. Het is aan mij om de orde te bewaken en ervoor te zorgen dat we spreken over wat er op de agenda staat. Ik geef u in overweging uw vragen op een ander moment, of schriftelijk, of bij een volgende vergadering als dit een actualiteit is, bij het vragenuurtje alsnog in te brengen.

De heer DE OLDE (PVA): Dan stel ik de vragen maar schriftelijk. Dat kost dan weer € 700.

De VOORZITTER: Ja, maar we moeten ons bij de uitvoering van de democratische rechten van de raad daar niet door laten belemmeren.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie vindt het een goed plan dat er op de Hoitink locatie iets gaat gebeuren en er een invulling komt, ook naar de wens van de Bornerbroekers. We hebben nog één punt. Volgens ons worden er geen bomen gekapt, althans, dat zien we niet in de bijlage staat. Op het plaatje in de bijlage staan die bomen er nog op. Kan de wethouder bevestigen dat dit inderdaad niet gebeurt, dus dat er niet wordt gekapt? En als de vraag met ja beantwoord wordt, is de volgende vraag: op welke wijze worden deze bomen beschermd tijdens de bouw? Ik heb vaker gezien dat er tijdens een bouwproces bomen sneuvelen door allerlei bewegingen met vrachtwagens, kranen enzovoorts, of door bronbemaling.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Volgens mij zijn er niet zo veel vragen gesteld. De ChristenUnie-fractie meldt met name dat deze ontwikkeling graag gezien is. De heer Buitenweg ziet deze ontwikkeling ook graag, maar stelt de vraag of er bomen worden gekapt. Kijkend naar de foto's en de plannen, denk ik dat er geen bomen worden gekapt en dat de grote bomen blijven staan. Ze worden tijdens de bouw op een normale manier beschermd, met houten planken eromheen. Dat wordt afdoende gewaarborgd.

De plannen zijn zeer gewild in het dorp. Mensen zitten hier al heel lang op te wachten. Er is in de voorbereiding uitgebreid overlegd met het dorp en de dorpsraad. Daarom ligt dit plan voor om goedkeuring te krijgen van de gemeenteraad om verder te kunnen gaan.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Eigenlijk zegt de wethouder hetzelfde als ik zei over de bomen: ik denk de plannen zo te lezen dat er niet wordt gekapt. Maar ik vroeg om een bevestiging of dit echt zo is. Hij denkt dat dit niet gebeurt.

De heer VAN REES (wethouder): Als dat wel gaat gebeuren, wordt er een kapvergunning aangevraagd die de normale weg loopt. Zoals ik de tekening en foto zie, schat ik in dat ze niet worden gekapt, maar ik zal dit uitzoeken, dan krijgt de heer Buitenweg dat van mij te horen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! We kregen het signaal van de overburen dat zij er bang voor waren. Als reactie op de heer De Olde, zij hadden de vergunning gemist. Zij konden dus niet meer reageren.

De heer VAN REES (wethouder): Eerst moet de bestemmingsplanwijziging plaatsvinden voordat dat soort trajecten gaat lopen. Dat is op dit moment nog niet aan de orde. Als er een boom moet worden gekapt, moet daarvoor een vergunning worden aangevraagd. Dat wordt op een normale manier gepubliceerd.

Voorzitter! Verder zijn er geen vragen gesteld. Mensen juichen deze ontwikkeling toe. Daarom is de procedure tot nu toe zonder zienswijzen doorlopen. Ik denk dat dit een goede ontwikkeling is voor Bornerbroek. Ik sluit me dus graag aan bij de sprekers.

(De leden Pauwels, Çete, De Vries en Gerritsen hebben tijdens de stemming de vergadering verlaten.)

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (29) stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Met een blik op de klok - het is 22.50 uur - kijk ik wat er nog aan de orde van behandeling is. Ik streef ernaar de motie vreemd aan de agenda vanavond nog te bespreken, omdat die anders nodeloos langer blijft liggen en ook omdat deze discussie gevoerd behoort te worden uit respect voor de indieners van de motie. Ik stel voor agendapunt 12, Verlenging looptijd beleidsplan Externe Veiligheid, nog af te doen - daarvoor heeft zich één spreker gemeld - vervolgens de motie vreemd aan de agenda te behandelen en de overige agendapunten te verdagen naar volgende week dinsdagavond.

Dit ordevoorstel wordt zonder stemming aangenomen.

12. Verlenging looptijd beleidsplan Externe Veiligheid (R 1905674).

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Goed dat we het externe veiligheidsplan behandelen. Het is jammer dat er maar één spreker is. Dit beleid is namelijk belangrijk voor onze stad en voorwaarde om in aanmerking te komen voor subsidie.

Er komt aandacht voor bedrijven die niet onder het B4-regiem vallen, maar wel een verhoogd risico vormen. Dat is goed om te lezen. Voor bestaande stationaire risicobronnen geldt een staand stil beginsel uitsterfbeleid voor bepaalde gebieden en daar zijn wij ook content mee. Maar uit de uitgevoerde risico-inventarisatie blijkt dat de gemeente Almelo geen knelpunten ervaart wat betreft transport: de buisleidingen en over de weg. Bij het spoor is wel een knelpunt, dus worden er veiligheidsmaatregelen getroffen, genaamd basisnetspoor. Toch staat er in het document dat het groepsrisico in het stationsgebied, ook met de komst van het basisnetspoor, een aandachtspunt is. Onze vraag is of er gekeken wordt naar extra maatregelen buiten de zonering en naar het toekomstbestendig maken van het spoorgebied met betrekking tot de externe veiligheid.

De wetgever heeft een minimumveiligheidsniveau gedefinieerd voor het persoonsgebonden risico. Onze vraag is: doen we meer dan het wettelijk minimum? Als het om groepsrisico, effectbenadering en risicovoltransport gaat, ontbreekt het aan een harde wettelijke norm. En onze ambitie bepaalt hoe wij die invullen. Onze vraag is daarom: Er is geen harde norm, maar er is wel een adviesnorm of een streefwaarde. Is het onze intentie om dat na te streven, of doen we meer dan dat?

De VOORZITTER: Dames en heren! Kunt u enige oplettendheid betrachten bij de bijdrage van de heer Ekizkuyu?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): We weten dat er een afweging wordt gemaakt tussen wens, veiligheid, financiën en andere factoren, maar hoe vertaalt zich dat? Kiezen wij voor extra veiligheid, of werken we op de grens van wat zou moeten? In lijn met de vorige vraag, er is een kopje met: wat is aanvaardbare veiligheid wel. En er is een kopje met: wat is aanvaardbare veiligheid niet. Onze vraag is: levert de gemeente inspanningen om de risico's te beperken onder het kopje: wat is aanvaardbare veiligheid niet. Zit daar focus op?

Het college wil kunnen afzien van 1% letaliteitsafstand, omdat de ambities in het externe veiligheidsbeleid recht moet doen aan de reden waarvoor het invloedgebied is bedacht. Oké, maar die 1%-regel is niet voor niets bedacht. Onze vraag is: Als de afstand verkleind wordt, betekent dit dat de kans op overlijden groter wordt. Hoe wil het college ervoor zorgen dat de kans op fataliteit niet groter wordt? Of zegt het college in sommige situaties dat de kans op overlijden groter wordt, maar dat dit risico maar wordt genomen? Er staat ook in het document dat het hanteren van een kleinere afstand niet ten koste van de veiligheid hoeft te gaan. Dat zal vast in bepaalde gevallen zo zijn, maar die 1%-regel is door deskundigen bedacht, door toetsing en door resultaten van die toetsing. We willen daarover graag uitleg.

Het laatste punt betreft uranium hexafluoride, afgekort tot UF6. Dat wordt sinds kort weer getransporteerd vanuit Gronau over het spoor door Almelo richting de havens in het westen van het land, om vervolgens naar Rusland verscheept te worden. Datzelfde goedje wordt ook vanuit Urenco vervoerd over weg en spoor. Dit zijn niet bepaald heel veilige substanties. Onze vraag is: wat zijn de extra maatregelen die getroffen worden bij het vervoer van zulke substanties? We weten dat de gemeente hier niet over gaat, maar ze kan wel haar stem laten horen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Even kijken of ik dit allemaal met parate kennis kan afdoen. Het is zo dat ik in het verleden voor mijn werkzaamheden bij de gemeente enigszins met deze tak van sport van doen heb gehad. Ik zal mijn best doen.

Het is goed om te markeren dat wat nu voorligt sec het verlengen van het bestaande beleid is, omdat wij samen met de Omgevingsdienst Twente tot de conclusie zijn gekomen dat het huidige beleid nog steeds actueel is. Dus de afwegingen die destijds zijn gemaakt, zijn thans nog steeds aan de orde.

Ik zal zo concreet mogelijk ingaan op de vragen die de heer Ekizkuyu heeft gesteld. Het PR is niet het persoonsgebonden risico, maar het plaatsgebonden risico. Daarvoor gelden risicocontouren. Het is wettelijke verplicht om daarvoor de 10-6 contour in acht te nemen. Als er initiatieven komen voor nieuwe risicobronnen, zoals een LPG-tankstation, mogen er geen kwetsbare objecten binnen die 10-6 contour zijn. Dat zijn harde normen. Die toetsen wij bij aanvragen op dat vlak. We voldoen gewoon aan de wettelijke normen.

Bij het groepsrisico gaat het inderdaad om een soort streefwaarde. Dat is geen harde norm. Het invloedgebied is een cirkel om een risicovol object. Als zich daar ontwikkelingen voordoen, moeten we in dat gebied bekijken wat we daar al dan niet wensen. Bij het groepsrisico geldt dat het college, mede op basis van de adviezen van de Veiligheidsrisico Twente en de Omgevingsdienst, integraal alle belangen moet afwegen, waaronder veiligheid. Op bepaalde plekken is het mogelijk dat een groepsrisicowaarde wordt overschreden als al die belangen op de weegschaal liggen, de streefwaarde die de heer Ekizkuyu heeft genoemd. Dat kan als het college daartoe bewust bij zijn afweging besluit. Dat is de reden waarom er vaak bij bestemmingsplannen een paragraaf externe veiligheid staat, waarin staat hoe het college bewust die afweging heeft gemaakt en hoe het bepaalde risico's al dan niet accepteert. Dit zat ook bij het bestemmingsplan dat juist is besproken.

UF6 is een materie waarvoor juist het bedrijf alle maatregelen uit de kast moet halen om ervoor te zorgen dat dat soort transporten veilig plaatsvinden. De gemeente is inderdaad niet de controlerende c.q. de handhavende instantie daarop.

Als laatste de vraag over het basisnetspoor. Daarvoor volgen wij de landelijke ontwikkelingen. Er is zelfs een wethoudersoverleg waarin we meerdere keren per jaar, samen met een vertegenwoordiging van het Rijk, het ministerie van Infrastructuur & Waterstaat, spreken over het basisnetspoor en de gevolgen die dat heeft voor de steden die aan die route liggen. Dat doen we ook om de mogelijke noodzaak te bespreken om via dat overleg bij de staatssecretaris te bepleiten eventueel extra maatregelen te treffen, als we zien dat het, door het intensiveren van het vervoer van gevaarlijke stoffen, nodig is daarover met elkaar in gesprek te gaan. We monitoren dat nauwgezet. Ik zit persoonlijk aan tafel om daar de belangen van deze gemeente te vertegenwoordigen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik checkte bij de heer Ekizkuyu of hij eventueel een tweede termijn wilde, dan had ik op een wat logischer manier mijn opmerking kunnen maken. De enige opmerking die ik heb is: was het college vergeten dit veiligheidsplan op tijd te actualiseren, gezien de einddatum en behandeldatum? Natuurlijk zal de wethouder dit niet toegeven, maar dit was wel het eerste wat ik dacht.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat is niet het geval. We hebben natuurlijk adviezen van onze professionals, onze adviseurs ingewonnen. Ik kan uw raad melden – dan vertel ik het eerlijke verhaal – dat er een doorlooptijd nodig is om dit veiligheidsplan hier op de agenda te krijgen. Ik was zelf in de veronderstelling dat een melding in een raadsbrief voldoende zou zijn, waarin zou staan dat het huidige externe veiligheidsbeleid nog steeds actueel is. En dat het college heeft gemeend de raad te moeten informeren dat we daarmee nog een aantal jaren verder kunnen, bij wijze van spreken met een ander kaftje eromheen. Maar het college heeft besloten dat niet te doen en zorgvuldig de rol die de raad, juist ook bij dit soort beleidsplannen, heeft in acht nemen door dit beleidsplan voor te leggen, weliswaar op basis van exact dezelfde inhoud, om het integraal vast te stellen. Dus om uw raad in de gelegenheid te stellen dit debat met elkaar te voeren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Met zo'n uitgebreid antwoord prikkelt de wethouder mij zijn woorden niet te geloven. Als hij echt zo goed met het onderwerp bezig is en weet wanneer het beleidsplan afloopt, weet hij ook dat hij voor die tijd

moet beginnen met het eventueel agenderen en aan de orde stellen ervan. Ik vind het een vaag verhaal.

De VOORZITTER: Ieder moet bij zijn eigen woorden blijven, maar we moeten wel oppassen dat we elkaars antwoorden niet te makkelijk diskwalificeren. "Niet geloven" legt de bijl aan de wortel van hoe we met elkaar werken. U mag er nog een keer op reageren, meneer Hümmeles, maar ik zou het fijn vinden dat we niet het gevoel hebben dat we elkaar de waarheid niet hebben verteld, als we aan het eind van de vergadering uit elkaar gaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Mijn excuses als ik de indruk wek dat ik niet geloof in de heer Van Mierlo. Maar dat is inderdaad zo. Ik geloof niet zomaar in mensen. Ik heb zelfs moeite met mezelf. Dat is niet heel raar. Maar als iemand zegt dat hij er goed mee bezig is, vind ik het vreemd dat de verlenging van het beleidsplan in november aan de orde komt, terwijl hij weet dat dit afloopt als hij er goed mee bezig is. U mag van mij zeggen dat ik iets niet respecteert, niet naar waarde behandel, maar dan vraag ik mij af hoe u mij behandelt.

De VOORZITTER: Ook die laatste opmerking vind ik niet op zijn plek. Ik heb niet gezegd dat het niet gaat naar waarde. Maar we moeten in het gesprek dat we met raadsleden onder elkaar hebben en tussen raad en college, ervan uitgaan dat we de waarheid spreken. Ik meende in uw eerste reactie te bespeuren dat u daaraan twijfelde bij de beantwoording van de wethouder. U geeft daar nu een iets ander beeld van. Daar neem ik graag genoegen mee. U zegt: de wethouder wist dat dit zou komen, hij had er iets eerder mee moeten komen. Dat is van een ander kaliber.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb eigenlijk maar één antwoord gekregen op vijf à zes vragen. Ik begrijp het. Die vragen zijn misschien iets te complex om er meteen antwoord op te geven. Wellicht kan de wethouder ze op een ander moment, eventueel schriftelijk, beantwoorden.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het staat de heer Ekizkuyu altijd vrij om hierover schriftelijke vragen te stellen. Maar ik ben echt in de veronderstelling dat ik de punten zoals de heer Ekizkuyu ze aan de orde heeft gesteld ben langsgelopen en zo veel als mogelijk op inhoud heb proberen te beantwoorden.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): De wethouder heeft echt maar antwoord gegeven op één vraag, naar mijn beleving. De andere vragen zijn gewoon niet beantwoord. Een kopje koffie misschien? Zullen we het zo doen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Altijd welkom.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met algemene (33) stemmen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik verdaag graag de volgende agendapunten naar de raadsvergadering van volgende week dinsdag, 26 november:

10. Investeringsvoorstel omzetting openbare verlichting naar LED (R 1905523);
13. Vaststelling subsidieregeling gevelverbetering 2019-2022 (R 1905664);
14. Ontwerp definitiefase zwembad Sportpark (R 1905718);
15. Zienswijze begrotingswijziging 2020 Regio Twente (R 1905717).

De heer TRIENEN (CDA): Er staat in de stukken dat de zienswijze uiterlijk 27 november bekend moet zijn bij de regio.

De VOORZITTER: Als u er volgende week dinsdagavond uitkomt met mij en het college, gaat dat lukken en kunnen we deze zienswijze woensdag overbrengen naar de regio. Mevrouw Steenbergen en ik hebben daar al naar gekeken.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het

17. Motie vreemd aan de orde.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik heb twee moties. Dat heeft ermee te maken hoe ingewikkeld het is om te lobbyen om iets al dan niet voor elkaar te krijgen. Dat heeft te maken met woordkeuzes, maar ook met gedrag en opvattingen. Ik zal vertellen wat er gewijzigd is in de motie die nu officieel aan de orde is.

In de vorige motie stond een dekking. De heer Trienen heeft heel netjes gezegd dat die niet deugde. Wat mij betreft kan er wel worden gedekt uit een tekort, want dan wordt dat tekort gewoon groter. Boekhoudkundig kan dat volgens mij. Zo ingewikkeld is dat niet. Maar omdat ik de heer Trienen hoog acht, heb ik die dekking eruit gehaald. Dat leek me ook wel acceptabel.

Over het andere punt dat eruit is gehaald vind ik het wat bijzonder dat mensen daar moeite mee hebben. Ik weet dat ik op mijn woorden moet letten, omdat ze mogelijke medestanders in de war kunnen maken. Dat betreft de suggestie voor een bedrag. Er wordt nu geen enkel bedrag genoemd. Die suggestie is er ook uitgehaald. Als de raad het nodig vindt dat ik voorlees wat in de motie staat, wil ik dat wel doen. Maar als het goed is, kent hij die. Ik vind het niet nodig om dat te doen. De voorzitter mag wel even helpen of het nodig is beide moties in stemming te brengen. De eerste is de nieuwe van vandaag, waar die twee zaken uit gehaald zijn. De tweede is die waar de dekking en de suggestie voor het bedrag nog wel in staan. Op zich lijkt me dat niet nodig.

De VOORZITTER: Meneer Hümmels, wij hebben spelregels voor het indienen van een motie vreemd aan de orde. U hebt de motie die u hebt aangekondigd keurig op tijd ingediend. U kunt nu niet staande de vergadering een andere motie indienen, ondanks dat die veel op de andere lijkt. Dan zou u zomaar een tweede motie vreemd aan de orde indienen en misschien ook wel een derde, vierde, vijfde of zesde. De motie die u hebt ingediend, kan behandeld worden. De andere motie kan niet behandeld worden als zijnde een op zichzelf staande motie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Dan bedoelt u waarschijnlijk niet de eerste die ik heb ingediend, maar de motie die ik vanavond heb ingediend.

De VOORZITTER: Niet de motie die u hebt ingediend bij de begrotingsbehandeling 2020, maar die u maandag verzonden hebt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De motie luidt als volgt.

"De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d.19 november 2019, gehoord de beraadslaging, constateert dat

- de Molukken en in het bijzonder de regio Ambon, zwaar zijn getroffen door diverse aardbevingen;
 - de Molukken nog steeds getroffen worden door de natuur;
 - daarbij tientallen doden zijn te betreuren, meerdere gewonden zijn gevallen en meer dan 200.000 mensen inmiddels van huis en haard naar de heuvels zijn gevlucht;
 - de schaal van de ramp op de Molukken blijkbaar onvoldoende is om een beroep te kunnen doen op giro 555;
 - in de wederopbouwfase de focus zal verschuiven naar herstel van economische activiteiten, herstel van toegang tot onderwijs, zorgfaciliteiten en huisvesting;
 - hulp volgens de richtlijnen voor wederopbouw dient te worden gegeven.
 - er vanuit de Molukse gemeenschap, ook in Almelo, nauwe (familie-)banden bestaan met de getroffen gebieden;
 - er in de Molukse gemeenschap inmiddels verscheidene initiatieven zijn ontstaan in het kader van hulp en wederopbouw,
- draagt het college op,
- in overleg met officiële hulpverlenende instanties en in samenspraak met vertegenwoordigers van de Molukse gemeenschap in Almelo, te onderzoeken op welke

wijze een bijdrage kan worden geleverd aan hulp en wederopbouw in de getroffen gebieden op de Molukken;

- er voor zorg te dragen te kiezen voor de juiste partij voor het besteden van de beschikbare middelen om te trachten te voorkomen dat er geld niet op de juiste plek komt;
- naar inzicht en draagkracht in goed overleg met diverse betrokkenen een bedrag te reserveren voor noodhulp aan de getroffen gebieden;
- op deze manier ook steun te betuigen aan de Molukse gemeenschap, met name in Almelo;
- de raad te informeren over de verdere afhandeling en de besteding van deze middelen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Leefbaar Almelo, PVA, SP en GroenLinks.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Mijn fractie vond de vorige motie eigenlijk beter, dat weet u, dat hebben we vanmiddag besproken, vanwege het bedrag. De motie die de heer Hümmels nu ter stemming inbrengt, is eigenlijk een blanco cheque en geeft een wat vaag idee over welke overleggen er al dan niet moeten plaatsvinden. Wat is zijn doel met deze motie? Wat wil hij specifiek bereiken?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik reageer eerst op uw opmerking dat er van alles bij staat. Dat is niet het geval. Dat heb ik vanmiddag ook gezegd. Dat had de heer Stöteler nu niet hoeven zeggen. Er is niets meer in. Er staan wat woorden minder in, vier of zes. De opmerking dat er van alles is toegevoegd, klopt niet. Wat de bedoeling is, wil ik wel uit de doeken doen, maar dan wordt het misschien een veel te lang verhaal. Dat staat trouwens ook allemaal al in de constatering en overwegingen.

De bedoeling is te proberen, daar waar hulp nodig is, hulp te verlenen. Dat dat in dit geval een bepaalde waarde heeft, heeft ermee te maken dat wij een bepaalde morele verantwoordelijkheid hebben en een binding met een groot deel van onze bevolking, die zich nogal zorgen maakt over wat daar allemaal gebeurt en die zelf al van alles probeert om geld bij elkaar te krijgen om de mensen in nood daar te helpen. De bedoeling is, dat wij als overheid het signaal geven dat wij het nodig vinden mensen te helpen die hulp nodig hebben, waar ook ter wereld eventueel, maar dan wel goed overwogen. Dat kunnen we doen met alles wat in de motie staat. Nu wordt het wat ingewikkelder, maar ik vind het belangrijk mensen te helpen die hulp nodig hebben. Ik weet dat er in de raad heel veel mensen zijn die dit mogelijkerwijs niet zo belangrijk vinden.

De VOORZITTER: De heer Hümmels draagt verantwoordelijkheid voor zijn eigen woorden. De non-verbale reactie uit de raad die met niet verstaanbaar geluid gepaard gaat, is duidelijk.

De heer STÖTELER (PVV): Daar ben ik er niet een van en mijn mede-fractiegenoot ook niet. Mijn vraag wat de heer Hümmels feitelijk wil, gaat over het bedrag. Is de suggestie voor het bedrag nog steeds wat hij bedoelt met deze motie, dus € 1 per inwoner? Of kan het wat de heer Hümmels betreft ook € 300.000 zijn? Dan praten we over een heel ander bedrag.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik dacht dat ik het al onnodig ingewikkeld maakte, maar de heer Stöteler is bijna net zo erg als ik. Ik hoop dat er hulp komt en ik hoop dat we in goed overleg kunnen bepalen hoeveel hulp er komt. Ik kan wel zeggen dat ik wil dat er € 300.000 naartoe gaat, maar ik weet dat dat onzinnig is. En ik kan ook zeggen dat er € 3 naartoe gaat, maar dat vind ik zinloos.

De VOORZITTER: Ik zie dat een aantal raadsleden behoefte heeft aan een reactie van het college.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! De reactie van het college op deze motie spitst zich op twee onderdelen toe. Het eerste onderdeel is vorige bij de begrotingsbehandeling ook aan de orde geweest, namelijk dat er een objectieve norm is, ontstaan uit een soort gewoonterecht in deze gemeenteraad om niet de discussie te moeten voeren wanneer wel en

wanneer niet een bijdrage wordt geleverd. Die norm verwijst naar het landelijk in werking stellen van het gironummer 555 als basis om deel te nemen. Dit argument zou wat het college betreft deze motie al in de weg staan. Het tweede onderdeel is dat de motie zoals die vanavond voorligt, moeilijk, bijkans onmogelijk kan worden uitgevoerd, gezien het dictum, omdat dit in het midden laat waar een bijdrage terecht moet komen en aan heel veel discussie overlaat hoe we vervolgens uitvoering geven aan de hulpverlening die met de gegenereerde middelen gestalte zou moeten krijgen.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik heb een beetje problemen met het giro 555-antwoord van de heer Gerritsen. Dat gaat niet om het antwoord an sich, dat is een net antwoord, maar in dit geval ligt het anders dan anders. We hebben een grote Molukse samenleving in Almelo. We hebben een behoorlijke geschiedenis met de Molukse samenleving en met Indonesië. Wat hier zo schrijnend is, is dat de Indonesiërs het nalaten deze ramp tot een nationale ramp uit te roepen, waardoor giro 555 niet in werking treedt. We zijn er dus op aangewezen dat zij dat doen, voordat giro 555 in werking kan treden. Dat vind ik – in dit geval spreek ik voor mijzelf en voor mijn hele fractie – het lastige in dezen. Ik vind dat wij een grotere verplichting hebben naar onze Molukse gemeenschap dan wanneer giro 555 opengesteld zou worden voor Bulgarije of noem een ander land, waarmee we als Nederlanders veel minder binding hebben. Ik wil de ramp die daar dan zou plaatsvinden hiermee niet bagatelliseren.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik kan alleen herhalen wat ik vorige week ook heb gezegd. Ik heb het hier op dit punt niet voor het zeggen, dat is de raad zelf. De raad heeft zichzelf in bescherming genomen met dat uitgangspunt. Ik zou geen knip voor mijn neus waard zijn als ik de raad daar niet aan zou herinneren. Ik geloof ook dat het een heilzame afweging is, omdat die discussies voorkomt. Wat ik verre van mij houd – dat zal in deze raad niet het geval zijn – is dat we daarmee de schrijnendheid of het leed over wat er in de Molukken is gebeurd, teniet zouden doen. Uw raad kan de motie aannemen, dit heb ik vorige week ook gezegd, maar dat betekent dat hij in de komende gevallen ook die afweging moet maken. Daar is niets mis mee, maar dat kan zeer gecompliceerd zijn. Dit is wat ik over dit argument breng. Het tweede argument gaat over de uitvoerbaarheid van wat de motie van het college vraagt.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat laatste begrijp ik, maar het ging mij vooral om het eerste punt. Dank u wel, ik heb u gehoord.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb nog een andere vraag, mede namens mevrouw Van Doorn. De burgemeester benoemde een aantal probleempunten aan deze motie. Er is misschien nog een ander, want er wordt verwezen naar hulporganisaties zonder te zeggen welke dat zijn. Is het niet veel meer de taak van de rijksoverheid om contact te hebben met die hulporganisaties in plaats van een college van een gemeente?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik kan volgen wat de heer Wiertz hierover zegt. Ik weet hoe gevoelig dit kan liggen. Ook ik en het college zijn ons bewust van de historische band die we hebben met de Molukken als onderdeel van Nederlands-Indië dat ooit zo streng en strikt met ons verbonden was. Op dit punt gaat het er vooral om dat we objectief en verdedigbaar handelen naar andere situaties. Over de uitvoerbaarheid kun je zeggen dat anderen dat moeten doen. In voorkomende gevallen is het voorgekomen – in 2010 voor het laatst bij de aardbeving in Haïti – dat de gemeente daarin haar verantwoordelijkheid nam. Er zijn in deze stad Almelo tal van mogelijkheden om aanvullend op deze motie of naast deze motie middelen te genereren. Kijk even hoe veel middelen vorig jaar in een week tijd met goedbedoelenacties genereerd zijn. Het is niet alleen maar de gemeente die hierin een rol kan hebben. Er zijn tal van initiatieven in de stad die dat kunnen doen.

Ik ga niet zeggen of ik deze motie ontraad of steun, maar ik herhaal alleen nog maar eens het kader dat de raad zelf daarvoor heeft gesteld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik vind het fijn dat de burgemeester zegt dat hij niet zal zeggen dat hij deze motie ontraadt, maar ik heb al zijn andere woorden wel gehoord.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen het feit dat een interruptie gebruikt wordt om een statement te maken. Ik verwacht dan een vraag van de heer Hümmels. Eerlijk gezegd beproef ik in de richting van mij als woordvoerder namens het college een bepaalde antipathie over dat wat ik in volle vrijheid namens het college op dit stuk ter discussie wil brengen. Het enige wat ik doe, is herhalen wat de gemeenteraad daar zelf over heeft gezegd. Als dat niet welgevallig is, laat ik dat graag voor rekening van degene die het gehoord heeft. Verdere reacties zal ik op dit stuk niet leveren.

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik weet niet of het nog zinvol is om hier iets te zeggen. Maar het is inderdaad soms zo dat er een ietwat minder positief gevoel ontstaat. Volgens mij is dat heel normaal. Dat gebeurt de ene keer bij de een en de andere keer bij de ander. Ik heb volgens mij niets gezegd wat niet deugt. Ik heb alleen geprobeerd duidelijk te maken dat het heel mooi is om te zeggen dat je iets niet afkeurt. Maar als je allerlei bezwaren oproept, die mogelijkerwijs gefundeerd opgeroepen worden, zoals het gewoonterecht ergens niet aan deel te nemen als dit niet onder 555 valt ... De andere opmerkingen heb ik ook gehoord en die probeer ik zo netjes mogelijk te melden. Dat heb ik volgens mij zo netjes mogelijk gedaan. Dan is het inderdaad aan mij te spreken zoals ik spreek en de andere woordvoerder te horen zoals ik hem hoor, en andersom net zo.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Maar niet, voorzitter, met daarin de ondertoon dat tegen de motie zijn iets zegt over het belang dat we hechten of de empathie of sympathie die wij voelen bij wat voorligt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Volgens mij heeft de heer Gerritsen gezegd dat hij niet meer zou reageren. Hij doet dat nu wel. Hij is nu weer bezig met zijn eigen verhaal. Ik vind dat ook niet netjes.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, ik zit hier voor en ik bepaal wie wanneer hier spreekt. Dank voor uw interruptie, maar die gaat vanaf daar niet door.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik blijf herhalen wat de raad daaraan als kader heeft meegegeven. Ik vind de ondertoon die voortdurend in de discussie over de motie sluipt, geen pas geven.

De VOORZITTER: Dames en heren! We kunnen zeer uitvoerig met elkaar in debat gaan welke gevoelens de motie bij ons oproept. Ik roep u op om vooral de ratio te behouden. Zijn er nog fracties die hierover het woord wensen te voeren in eerste termijn? Dat is vanaf het spreekgestoelte. De heer Çete kan snel naar huis willen, maar ik moet de vergaderorde afhandelen. Hoe minder eenieder interrumpeert, hoe sneller dat kan. Ik inventariseer wie het woord wil voeren in eerste termijn. Het college heeft al gereageerd. Daarna kunnen we overgaan tot stemming. U mag ook een stemverklaring afleggen, maar die is straks aan de orde.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Even kort een opmerking. Ik had graag mijn stem uitgebracht, maar ik voel me niet lekker. Ik ga nu weg. Het duurt me te lang, het spijt me.

(De heer Hammink verlaat daarop, te 23.24 uur, de vergadering.)

De VOORZITTER: Ik wens u beterschap.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik vind het jammer dat ik op de valreep erg boos ben. Ik zal proberen dit te parkeren en mijn gevoelens over het handelen van de heer Gerritsen op een later moment, bijvoorbeeld het seniorenoverleg, bespreken.

Ik heb deze spreektijd, zoals behoort, rustig voorbereid. Ik zal me op die spreektekst focussen. Ik hoor een bepaalde trilling in mijn stem en ik voel die bij mezelf. Ik hoop dat die niet

doorklinkt, want dat is niet mijn intentie. Maar ik vind het wel jammer dat deze emotie wordt opgeroepen. Dit is niet de eerste keer. Dit was een klein uitstapje.

Voorzitter! Vandaag gaan we stemmen over een bijdrage ten behoeve van de aardbeving in Ambon. Toen het college zakelijk enkele weken geleden adviseerde tegen de donatie te stemmen, raakte dit enkele inwoners van de Molukse gemeenschap diep. En zij maakten deze gevoelens kenbaar vanaf de tribune. Wij als raad hebben naar mijn mening het recht, maar bovenal de taak, om gevoelens van onze inwoners aan te horen, zodat we onze mening erover kunnen vormen, om vervolgens te beslissen of we deze gevoelens laten meewegen in onze keuze, of juist niet.

Het was echter niet de bedoeling die gevoelens te uiten op dat moment. Maar is het eerlijk van de inwoners van Almelo te verwachten dat zij precies de formele regels van de raadsvergadering kennen? Op dat moment rustte er dus een taak op de voorzitter dit duidelijk te maken en de vergadering werd even, terecht, geschorst.

Tot mijn ontsteltenis is vervolgens die motie op 7 november van de agenda weggestemd, omdat er kennelijk raadsleden waren die zich niet meer vrij voelden over die donatie te stemmen. Indirect werd mij en overige raadsleden op deze manier de taak en de plicht van stemmen ontnomen. Dat voelde voor mij als het moeten verzuimen van de primaire taak die een raadslid heeft, en dat raakt mij weer diep.

Nog meer geraakt werd ik, toen ik 's avonds een persoonlijke e-mail ontving met excuses voor wat er op de tribune was gebeurd. Vervolgens werd een algemene e-mail met excuses aan de griffie verzonden. Ik heb op de persoonlijke mail teruggemaid dat ik niet vond dat er aan mij excuses waren verschuldigd, omdat er enkel sprake was geweest van het uiten van gevoelend c.q. emoties op een niet toegestaan moment en ik me niet onheus bejegend voelde als mens, noch als raadslid.

Tot mijn verbijstering is er vervolgens ook een e-mail door de Vereniging Akar Bahar gestuurd waarin de angst werd uitgesproken dat dit uiten een negatieve invloed zou kunnen hebben op beslissingen die de raad wellicht met betrekking tot deze vereniging zou moeten nemen.

Hoe diep zijn wij als raad gezonken, dat onze houding oproept tot dit soort excuses en zorgen wanneer onze inwoners hun gevoelens aan ons tonen? Naar mijn mening vertoont de Almeloëse raad hiermee een verhevenheid boven degenen die ons het mandaat hebben gegeven ten behoeve van hen te stemmen. Zijn wij, de raad, niet juist excuses verschuldigd aan onze inwoners dat wij dit kennelijk uitstralen? Wij zijn gekozen door onze inwoners. Onze inwoners hebben levens waarin heftige dingen gebeuren en emoties gaan daarmee vanzelfsprekend samen. Kortom, heeft deze raad geen oog meer voor menselijkheid? Zijn inwoners nu nog wel vrij zich tegenover ons te uiten? De inwoners van Almelo hebben nu immers gemerkt hoe deze raad het uiten van gevoelens zal afstraffen. Dat baart mijn zorgen en hierover heb ik mij beschaamd gevoeld.

In elk geval zal vandaag alsnog over deze motie in gewijzigde vorm worden gestemd. Hoeveel het een voorstel was, vond de fractie van Forum voor Rechts het bedrag van € 1 per inwoner, zoals in de vorige motie stond te hoog, en een te gerichte indicatie aan het college. Een bedrag van tienduizenden euro's doneren terwijl Almelo zelf in zwaar financieel weer verkeerd, had de fractie van Forum voor Rechts onverantwoord geacht. Ook is door het college gewezen op het in het verleden vastgesteld beleid van de raad om enkel te doneren in het geval giro 555 is opengesteld. Ik ben echter een nieuw raadslid dat evident anders kijkt naar bepaalde aspecten dan raadsleden die al lang geworteld zijn in de raad. Raadsleden die ook het beleid met betrekking tot de € 1 per inwoner in ongetwijfeld betere economische tijden hebben vastgesteld.

Dit houdt voor de fractie van Forum van Rechts in, dat we met het doen van de donatie tonen dat we een speciale band hebben met de Molukse gemeenschap, respect hebben voor de verwevenheid van oudsher tussen Nederland en de Molukken. Er dient echter met realiteitszin gekeken te worden naar de hoogte van de donatie die gedaan kan worden. Naar de mening van de fractie van Forum van Rechts is een donatie van tienduizenden euro's niet verantwoord, gezien de financiële malaise waarin onze stad thans verkeerd. Wat de fractie van Forum voor Rechts betreft, worden er symbolisch enkele duizenden euro's gedoneerd, om toch ons medeleven en onze verbondenheid te tonen. Met inachtneming hiervan, zal de fractie van Forum voor Rechts voor het doen van een donatie stemmen.

De heer DE OLDE (PVA): Mevrouw de voorzitter! Laten we gaan stemmen, dan kan de

Molukse gemeenschap direct zien welk raadslid solidair is met hen en welk niet.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Punt van orde, dit werp ik verre van mij.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Absoluut.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik vind dat dit echt niet kan. Dit is de tweede opmerking. Vanavond is een soortgelijke opmerking door de heer Hümmels gemaakt. Wat hier gebeurt, kan niet.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Helemaal mee eens.

De VOORZITTER: Uw rol als raadslid is verbindend, overbruggend. De heer De Olde schetst hier een tegenstrijdigheid. Het kan niet zo zijn, dat als men tegen de motie stemt, daarmee aangeeft geen verbondenheid te voelen met wat de slachtoffers in het getroffen gebied is overkomen. In die zin moet u allen zich vrij voelen om een keuze te maken over de motie. Die zegt niets over uw verbondenheid en medeleven. Ik stel voor de motie nu in stemming te brengen, voordat de zaal leegloopt. Dan is er geen quorum meer.

(De leden van de fracties van CDA, D66, Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van mevrouw Van Doorn, PvdA, ChristenUnie en Lijst Çete verlaten daarop de zaal.)

De VOORZITTER: Ik zal even wachten totdat iedereen bepaald heeft of hij al dan niet blijft zitten. Als er dan een quorum is, kan er gestemd worden, zo niet, kan er niet gestemd worden en wordt de vergadering geschorst.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Mag ik vragen wat dit betekent? Wordt de motie dan aangehouden?

De VOORZITTER: Ik ben op veel voorbereid, maar op dit niet. Ik vraag u mij even de gelegenheid te geven om na te gaan welk effect dit heeft.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreek de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Wij hebben de reglementen en de Gemeentewet geconsulteerd. Op basis daarvan stel ik vast dat er geen quorum meer is. We schorsen de raadsvergadering. Volgende week dinsdag vangen wij de vergadering opnieuw aan en gaan we verder met waar we gebleven zijn. We spreken nog over de agendavolgorde.

Schorsing.

De voorzitter schorst, te 23.38 uur, de vergadering.

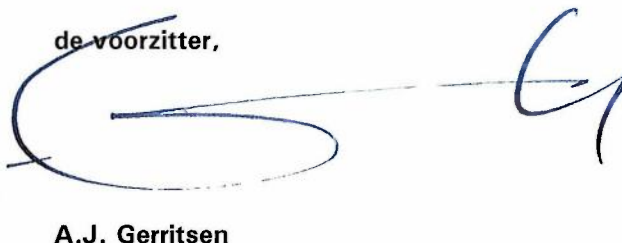
Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 28 januari 2020,

de griffier,



drs. C.M. Steenbergen

de voorzitter,



A.J. Gerritsen