

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 17 december 2019
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 5.

Griffier: mevrouw C.M. Steenberghe.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, J.J.H. Hammink, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij (later), M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich (later), de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: mevrouw M.J.C. van Doorn en de heer M.V.F.M. Hubers.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet de aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Doorn en de heer Hubers. Mevrouw Munnich en de heer Loupattij komen later.

(Mevrouw Munnich komt, te 19.33 uur, ter vergadering.)

De VOORZITTER: Voor de opening van de vergadering is vanavond de beurt aan de heer Gelici. Ik geef hem graag de gelegenheid om de vergadering met een bijdrage te openen.

De heer GELICI (CDA): Voorzitter! Aan het begin van deze vergadering, waar wij samenkomen om de belangen van de gemeente Almelo en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging en respect hebben voor elkaars mening. Voorzitter, tevens heb ik voor u en de gemeenteraad een kerstboodschap. Namelijk een videoboodschap vanuit het Vaticaan van aartsbisschop Khajag Barsamian, legaat van de Armeens-Apostolische kerk in West-Europa en vertegenwoordiger van de Armeens-Apostolische kerk in het Vaticaan.

(Er wordt een filmpje vertoond.)

De heer GELIÇI (CDA): Dank u.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Geliçi. Live was nog mooier geweest, maar wij zijn allemaal onder de indruk van het contact dat u heeft weten te leggen met de aartsbisschop in het Vaticaan. Het is een heel mooie invulling geweest, zeker in deze tijd van het jaar.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Er is een motie vreemd aan de agenda van nogal wat fracties – VVD, Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, D66, CDA, Forum voor Rechts, PVV, ChristenUnie en Fractie Weinreder. Ik stel u voor die te betrekken bij agendapunt 14, aan het eind van de agenda. Zijn er andere meldingen over de agenda? Dat is het geval bij de heer Teeuw.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Agendapunt 6, de motie Vrijheid van godsdienst, was eerst gekoppeld aan het bestemmingsplan moskee, net zoals in 2016. Dat voelt een beetje als mosterd na de maaltijd. Ik wilde haar niet in stemming brengen, maar aanhouden tot een ander moment.

De VOORZITTER: Dat betekent dat de motie van de agenda is afgevoerd.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

Hierna worden eerst afgehandeld de punten van de agenda waarover door geen van de leden het woord wordt gevraagd.

8. Begraafplaatsen Almelo, beheersverordening en verordening begraafplaatsrechten (R 1905702).

9. Aanwijzing Griffier en plaatsvervangende Griffiers (Wnra) (R 1905849).

Deze voorstellen worden zonder stemming aangenomen.

De VOORZITTER: Ik feliciteer de griffier en de plaatsvervangende griffiers met hun aanwijzing, dat is de formele term in dit geval.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 1905807).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1905809).

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik zag de wijziging Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen. In alle eerlijkheid: ik heb de brief vluchtig doorgelezen. Ik vond het enigszins verwarrend en vroeg me af of wij daar goed op voorbereid zijn in dit college. Het leek een waarschuwing. Ik hoef niet per se nu een antwoord, wellicht op een later moment, maar hoe gaan wij hiermee om als gemeente Almelo?

Het gaat om brief 4, de kadasterwijziging. Het gaat over publiekrechtelijke restricties aan onroerend goed verbonden, dus dat raakt heel Almelo. Er is een waarschuwing dat daar iets actiefs op moet gebeuren. Daarom vond ik het interessant om van het college - op enig moment, dat hoeft niet per se vanavond - te vernemen hoe wij daarmee omgaan. Als dit mis gaat en niet

goed wordt doorgegeven bij de juiste instanties, kan dat desastreuze gevolgen hebben.

De VOORZITTER: De toepassing van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen is een verbinding tussen meestal lokale overheden, soms ook andere overheden, met het kadaster, zodat bijvoorbeeld notarissen, die vastgoedtransacties moeten gaan verleiden in akten, aan de betrokken partijen ook kenbaar kunnen maken dat er beperkingen op panden zitten. Dat zijn bijvoorbeeld beperkingen van het moeten toestaan van bekabelingen aan het pand, maar bijvoorbeeld ook de vermaledijde sluitingen in het kader van de Wet Damocles, die ook in die wet in dat register worden gedaan. Ik neem graag uw attentie over om dat ook in de eigen organisatie onder de aandacht te houden. De medewerkers op dat vlak kennende, hebben we dat ook goed onderhanden. Daar kunnen we in een ander stadium op een ander moment nog een keer met elkaar op terugkomen.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik vraag aandacht voor de brief van SIZ Twente over de jonge mantelzorgers. Ik begrijp hieruit dat de lijn met Almelo daarmee is doorgesneden, ook wat betreft het ondersteunen van jonge mantelzorgers. Mijn zorg is met name: vallen nu niet jonge mantelzorgers tussen wal en schip? Het ondersteuningsaanbod voor deze jongeren valt weg. Is daar op een adequate wijze en ook in tempo en tijd een juiste opvolging voor? Ik krijg signalen dat dat niet of onvoldoende het geval is. Dat zal denk ik toch niet de bedoeling zijn voor deze kwetsbare groep?

De VOORZITTER: Dat is eigenlijk een vraag voor het vragenuur. We moeten elkaar ook niet in de weg zitten, dus misschien kan wethouder Van Mierlo daar een kort commentaar op geven. We moeten voorkomen dat dit een vragenuur wordt. Ik denk dat het ook efficiënt is om even een reactie te geven op de opmerkingen van de heer De Vries.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Graag, want dan kunnen we dat wellicht meteen afwikkelen. Zoals u weet, hebben wij vorig jaar het besluit genomen om de hele mantelzorgondersteuning via Stichting De Klup Twente te organiseren. Ook de zorg en aandacht voor de jonge mantelzorgers worden bij mantelzorg Almelo opgepakt. Er is zelfs ook in de afspraken sfeer over en weer over gesproken en er vindt ook capaciteitsuitbreiding daar plaats om die zorg ook voor jonge mantelzorgers te organiseren.

De VOORZITTER: Dank. Dat is niet voldoende voor de heer De Vries, maar dan heeft hij nu een instrumentarium om daarmee verder te gaan.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4. Vaststellen notulen 5 november 2019 (R 1905817).

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb de notulen doorgelezen, omdat ik zelf niet aanwezig was. Normaal lees ik ze wat vluchtig door. Onder de opening van mevrouw Van Doorn meldt u wie er afwezig is, net boven punt 2, Vaststelling agenda. Daar staat bij afwezig de heer Çete, maar bij de vaststelling van de agenda voert de heer Çete het woord. Ik denk dat er iets niet klopt.

De VOORZITTER: Volgens mij was de heer Çete wel degelijk aanwezig. Of ik heb het verkeerd gezegd, of het is verkeerd in het verslag gekomen. Het moet even gecorrigeerd worden.

De notulen worden daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

De VOORZITTER: Ik vraag de vicevoorzitter, mevrouw Ten Seldam, die ik overigens mag feliciteren met haar benoeming tot voorzitter van de CDA-fractie, om het vragenhalfuur te leiden.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierop het

5. Vragenhalfuur (R 1905805).

De VOORZITTER: Dank u wel voor de felicitaties. Ik nodig de heer Hümmels uit voor de eerste set vragen.

1. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo inzake Leefbaarheid (en betaalbaarheid) van huizen met schimmel en isolatienoodzaak.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Zoals u al constateerde was ik wat anders gehumeurd dan normaal, maar dat is niet het enige, want ik was al bijna vergeten dat ik vragen had. Mijn vraag is gebaseerd op een wat oud signaal landelijk, waarbij aangegeven wordt dat er miljoenen Nederlanders in huizen met schimmel zitten. Het is ook gebaseerd op een recent signaal van een aantal inwoners hier in de stad, die blijkbaar conflicten hebben met de overheid en de woningcorporaties, gezien de situatie waarin zij leven, vandaar deze vraag. Het is ook met het oog op de sloopplannen van wat corporaties. Ik ga het nu voorlezen, dan hoop ik dat u begrijpt waar ik het over heb.

Wij vragen u om ons inzicht te geven in de toestand van het huizenbestand in Almelo met betrekking tot leefbaarheid - en betaalbaarheid - bijvoorbeeld voor wat betreft de aanwezigheid van schimmel. En dan bedoel ik niet de schimmel van die meneer die net vertrokken is uit Almelo, maar de nare schimmel aanwezig op muren, waar je doodziek van kunt worden, en de aanpak daarvan, de aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid, en de kosten inzake deze bestrijding, mede met het oog op de volksgezondheid. Maar ook met het oog op maatregelen voor isolatie en de hulp die huurders en gebruikers van panden hierbij kunnen krijgen.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik kan deze vraag heel kort beantwoorden, maar ik zal het iets langer doen. Ik kan namelijk heel kort zeggen: daar gaan wij niet over. Ten aanzien van huizen, appartementen, huurwoningen is er een eigenaar en die eigenaar is in principe verantwoordelijk voor dit soort zaken. Wanneer het gaat om huurders, is de vraag of de woningbouwvereniging of de eigenaar waarvan gehuurd wordt daarvoor verantwoordelijk is, want als iemand zijn badkamer bijvoorbeeld niet goed ventileert, kunnen daar ook schimmels door ontstaan, terwijl er misschien wel de mogelijkheid is om te ventileren. Dat is een complexe zaak, waar wij als overheid niet over gaan. De eigenaren van hun eigen woning zullen daar zelf op moeten letten.

Voor zover het gaat om woningen die onder de verantwoordelijkheid vallen van een woningbouwvereniging kunnen dit soort zaken via de huurdersbelangenverenigingen besproken worden met de woningbouwcorporaties zelf. Die zullen als dat nodig is en het hun verantwoordelijkheid is, daar ook acties aan koppelen. Een inzicht in hoe dit precies in heel Almelo zit, is er niet. Dat zal ook een ongelooflijke klus zijn om te verkrijgen. Nogmaals, wij gaan daar niet over.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het is maar de vraag of de wethouder er niet over gaat, want bij het in gebreke blijven van woningcorporaties ben ik benieuwd wie er dan verantwoordelijk is. Daarom ook mijn vraag wie er verantwoordelijk is voor deze kwestie. Als woningcorporaties niet functioneren en als bewoners niet functioneren, bijvoorbeeld de ouders, en kinderen worden doodziek, dan is er uiteindelijk iemand verantwoordelijk. Volgens mij zijn wij als overheid verantwoordelijk voor alle inwoners van de stad, tot op zekere hoogte.

De heer VAN REES (wethouder): Dit wordt een juridische discussie, die volgens mij zeer complex ligt. Op het moment dat ouders nalatig zijn, gaat het via de Jeugdwet, want de ouder is verantwoordelijk voor de gezondheid van zijn of haar kinderen. Op het moment dat het een conflict is tussen de woningbouwvereniging en de huurder treden we daar ook niet in op.

2. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo inzake Amendement schrappen uitgaven uit begroting 2020 d.d. 7 november 2019.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! De vraag heet eigenlijk heel anders, maar ik had het een beetje onhandig in elkaar geknipt en geplakt. De vraag is naar aanleiding van de begrotingsbehandeling en de op- en aanmerkingen die wij op allerlei momenten geplaatst hebben, ook al bij de Perspectiefnota, maar – dat zei ik ook al tegen de heer Trienen van het CDA – dat krijg je als kleine partij. Die grote partijen krijgen alles wel voor elkaar, maar de kleintjes krijgen duidelijk minder voor elkaar. Vandaar deze kritische kanttekening.

Kan het college ons inzicht verschaffen in de door het college voorgestelde bezuinigingen en de daarbij beoogde doelstellingen, de te verwachten effecten en de eventuele alternatieven bij afwijken van deze bezuinigingen? De heer Trienen begreep deze vraag niet en ik hoop dat hij het nu wel begrijpt, want ik heb het heel duidelijk voorgelezen. Ik wil het toch nog wel proberen te verklaren. Bijvoorbeeld de bezuiniging op het Sportbedrijf heeft allerlei effecten. Wat betekent dat voor de sportbuurtwerkers, sportcoördinatoren, ABC-clubbegeleiders of hoe het allemaal ook mag heten? Want wij krijgen ook, volgens mij zit dat toevallig ook bij de ingekomen stukken, allerlei signalen van organisaties die zich over dit voorbeeld zorgen maken. Er zijn meer dingen waar wij benieuwd naar zijn. Dat was het. Ik wilde de heer Trienen nog vragen of hij het begreep.

De VOORZITTER: Ik waardeer het dat u zich zo richt op de heer Trienen, maar de beantwoording komt toch echt van het college. Ik ga ervan uit dat de heer Langius de vraag uitstekend heeft begrepen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! In antwoord op de vraag of wij nu al nadere duiding kunnen geven van de verwachte effecten van de bezuinigingen op subsidies en de eventuele alternatieven moet ik zeggen: als dat vandaag zou moeten zijn, kunnen we dat niet. Ik kan wel een procesafspraken met de raad maken, namelijk dat wij in januari nadat wij de voorgenomen bezuinigingen hebben vertaald richting de instellingen en de subsidieverleningen hebben afgerond en de getekende afspraken hebben over de prestaties die daarvoor moeten worden geleverd, de raad dan per brief daarover informeren. Dat kan dan ook een aanleiding zijn om het debat aan te gaan.

Er wordt inderdaad gesproken over de maatschappelijke effecten en ik snap dat de heer Hümmels erg benieuwd is naar wat er allemaal gaat gebeuren. Het lijkt ons ook goed om dat in de loop van volgend jaar intensief met elkaar te bespreken. Zoals u weet, omvat de jaarschijf 2020 een bedrag van € 500.000, maar we staan nog voor een opdracht van € 1,5 miljoen daarbovenop. Op het eindbeeld 2023 moet dat ingevuld zijn. Daar willen we ook het eerste halfjaar mee aan de slag. Volgens mij komen er gelegenheden genoeg om met elkaar het gesprek te voeren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De heer Langius stelt mij een beetje teleur. Dat komt misschien doordat hij of mij onderschat of zichzelf overschat of de vragen niet goed gelezen heeft. Er staat volgens mij heel duidelijk dat het gaat om de beoogde doelstellingen. Dat is eigenlijk een kritische kanttekening naar wat er gebeurt in Almelo. We hebben heel vaak te horen gekregen dat er allerlei bezuinigingen zijn zonder de duidelijke bedoelingen daarachter, dat er allerlei plannen lagen zonder inhoud. Vandaar de vraag of hij ons - of mij in elk geval, hij hoeft het de rest niet te vertellen - de beoogde doelstellingen weer kan geven, niet alleen de te verwachten of behaalde resultaten.

De heer LANGIUS (wethouder): Dat kunnen wij dan in de brief in januari opschrijven. Los van dat we daarover moeten nadenken, ik denk dat dat een heel gepaste manier is, omdat we anders voor de vuist weg een debat krijgen over een aantal beoogde zaken. Het is zo dat wij in opdracht van de raad, in meerderheid hier vastgesteld, een taakstelling invullen van € 500.000 en wij voor de raad inzichtelijk willen maken, nadat wij alles hebben afgerond met de bewuste instellingen, wat dat voor mogelijke effecten heeft.

De VOORZITTER: De heer Hümmels wacht vol verwachting op uw brief ergens eind januari, begin februari.

3. Vragen van de PvdA-fractie inzake Regionale samenwerking.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De burgemeester van Almelo sprak zich de afgelopen dagen in de pers uit over regionale samenwerking. Een aantal koppen van artikelen met de welluidende titels: "Ik ben af en toe best een lastpak" en "Een uitgesproken burgemeester neemt de regio op sleeptouw" (artikelen TC Tubantia 13 december 2019). Eerder konden we in dezelfde krant lezen "Samenwerking in Twente is gered – ondernemers en onderwijs krijgen een plek aan tafel". Het leest weg als de enige juiste wederopstanding van de regio. Er is ook van alles mis, dat erken ik. Alles wat de regio en de regionale samenwerking betreft gaat namelijk op de schop, als we het goed lezen.

De PvdA-fractie is voor regionale samenwerking en erkent dat die complex is. Elk samenwerkingsmodel heeft tekortkomingen, ook het huidige. Bovendien zet regionale samenwerking altijd democratische principes onder druk, bijvoorbeeld ten aanzien van besluitvorming in de regio versus de rol van gekozen politici in de gemeente, zoals wij. Zaten we in feite nog in de evaluatiefase van de nadelen, maar ook de voordelen van het collegemodel versus het oude raadsmodel voor GR-en, nu komt daar onder aanvoering van Almelo een complexe dynamiek bij: onderwijs en ondernemers krijgen evenveel invloed als de overheid om publiek geld uit te geven, zoals in de regiodeals.

De PvdA-fractie in Almelo is bezorgd - en daarmee zijn dat ook een heleboel andere PvdA-fracties in de regio - en heeft dan ook, met steun van GroenLinks, SP en Leefbaar Almelo, de volgende mondelinge vragen aan het college:

1. Is het college onverdeeld als het gaat over de mening van de burgemeester en de richting die hij voor ogen staat met regionale samenwerking?
2. Hoe borgt het college dat de gemeenteraad niet buitenspel gezet wordt (door regiobestuur, ondernemers en onderwijs)?
3. Hoe worden in deze beoogde nieuwe samenwerking besluiten genomen en wat is daarin de rol van gekozen politici, zijnde wij, raadsleden?
4. Leidt deze samenwerking niet tot onherstelbare verwatering van democratische legitimiteit? Zo ja, wat is daarvan de consequentie?
5. Wat zijn de voor- en nadelen van de beoogde nieuwe samenwerking waar het gaat om de controle op en evaluatie van rechtmatigheid en doelmatigheid van de besteding van publieke middelen, die aan de stad gegeven zijn?
6. Waarom werd/wordt de raad niet per omgaande geïnformeerd over een dergelijk belangrijk besluit? Er zit een besluit van vorige week bij de stukken waarin het woord "gemeenteraad" geen enkele keer genoemd wordt. Bij wijze van eerste commentaar: wat heeft een gemeentebestuurder die straks bij toerbeurt maar eens in de vijf (of tien) jaar in het 30-bestuur zit - Almelo moet immers delen met vier gemeenten - in de melk te brokkelen tegenover ondernemers en schoolbesturen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik weet niet hoe ik dit moet zeggen of opmerken. Ik ben vergeten of ik het volgens onze nieuwe afspraken via de interruptiemicrofoon moet doen of vanaf hier. Ik vind het een heel mooie vragenset. Ik vind het ook allemaal wel handig, maar is dit niet een politiek beraad? Een hele brief?

De VOORZITTER: Het feit dat dit nu op het vragenhalfuurtje staat, betekent dat het presidium geoordeeld heeft dat deze vragen relevant, kort en bondig zijn. Wellicht leidt de beantwoording tot een politiek beraad. U en ik weten allebei dat hier recent een politiek beraad over geweest is, dus wellicht is dit de aanleiding voor de vervolgvragen. Voor de beantwoording nodig ik graag de heer Gerritsen uit.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! U heeft al een deel van mijn antwoord gegeven met de verwijzing naar een politiek beraad. Laten we bij het begin beginnen. De heer De Vries vraagt of het college onverdeeld is als het gaat om de mening van de burgemeester. Het antwoord is onomwonden "ja". Het college is altijd onverdeeld en het college neemt altijd collectieve verantwoordelijkheid, tenzij anders wordt aangegeven. Dat is namelijk ook het wezenskenmerk van het lokale bestuursmodel in ons land.

Een van de doeleinden zeg ik in antwoord op vraag 2 van de herstructurering van de regionale samenwerking is juist dat transparanter wordt wat de taken zijn die de gemeenten aan de regio opdragen en wat de kosten zijn die daarmee zijn gemoeid en hoe de andere belangrijke spelers in Twente, de ondernemers-O en de onderwijs- en onderzoeks-O hun rol daarin nemen.

Voor het college, dat heb ik vaker gezegd, is het aanbrengen van transparantie, herleidbaarheid en verantwoordbaarheid van besluitvorming juist de voorwaarde om aan het ingezette proces mee te werken. Onze inspanningen zijn de komende tijd gericht op de - onder andere door de heer De Vries gevraagde - waarborg, omdat we juist willen bereiken wat hij met vraag 2 heeft gevraagd.

De materie waar we het over hebben, valt in twee onderdelen uiteen. Het bestuursmodel voor de regiodeal gaat uit van de eigenschap van de regiodeal dat betrokken partijen een stem hebben bij de uitvoering van de deal. Zo zijn ze in het land ook opgezet. Na de andere O's is ook de overheids-O op 11 december 2019 akkoord gegaan met dat model. Daarmee wordt de limitatieve regiodeal uitgevoerd, de geprogrammeerde regiodeal. Wat erin zit, zit erin. Wat er niet in zit, zit er niet in. De raad is daarover bij de brieven die het college aan de raad heeft gestuurd op 17 juli 2018, 19 maart 2019 en 14 juni 2019 ook geïnformeerd over de totstandkoming van de regiodeals en wat daar uiteindelijk allemaal inzigt. Op 29 oktober 2019 is er een politiek beraad gewijd aan het bestuursmodel van de regiodeal en is het op alle onderdelen ook toegelicht. Ik kan dat politieke beraad uiteraard niet gaan herhalen, maar ik verwijs daar graag naar.

In dat politieke beraad is ook de verbinding aangegeven met het andere onderdeel - want we hadden het over het een en het ander - namelijk de herstructurering van de regio Twente. Met name ten aanzien van de positie van de GGD en aanverwante taken, ten aanzien van de coalitions of the willing en bepaalde portefeuillehouder overleggen en ten aanzien van de sociaaleconomische taken van de regio Twente. Over die laatste taken is gezegd dat die zo congruent zijn met wat die regiodeal beoogt, wat deze aan taakaccenten opneemt, dat ze in een vergelijkbaar sturingsconcept zouden moeten worden ondergebracht. Dat is waar nu in Twente over gesproken wordt. Dat is gebeurd op 25 september 2019 en nog eens herhaald op 11 december 2019 in een uitlijning. Dit is ook vastgelegd in besluitvorming.

Dan het gevoelige punt dat de heer De Vries - naar mijn mening terecht - adresseert, dat de Twentse gemeenteraden hebben gekozen voor een samenwerkingsvorm, namelijk een gemeenschappelijke regeling van colleges. De veertien Twentse gemeenteraden hebben gezegd: wij willen dat er een regeling van colleges is. Daaruit vloeit voort - ik vind dat ook een lastige - dat de rol van raadsleden vooral op het lokale vlak speelt. Zij zijn het die met hun college over en weer - het college moet informeren, de raad moet bevragen - de regionale taakuitvoering het onderwerp van gesprek moeten maken en zo-even heb ik al gezegd dat het bestuursmodel voor de regiodeal en het nog uit te werken nieuwe bestuursmodel voor de regio Twente juist op dat aspect beter geschikt zijn dan de huidige structuur, die volgens sommigen in Twente de vorm heeft van een bord spaghetti. Wij willen dat versimpelen, wij willen dat transparant maken, zodat helder is waar wij over gaan of de andere dertien gemeentebesturen en waar de regio over gaat. Dat is nu onhelder. Wij kunnen niet toerekenen wat iets kost en wat iets oplevert. Ik heb ook in een van de artikelen die door de heer De Vries worden aangehaald ook op dat punt in de media een uitspraak kunnen doen.

De regio Twente, het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur, leggen zich het komende half jaar, ongeveer tot april/mei 2020, toe op het ontwerpen van een transitieplan dat zeer nadrukkelijk ook met de Twentse raden besproken zal worden. Dit heeft niet alleen de politieke instemming van de raden nodig, maar ook de formele instemming als het gaat om eventueel noodzakelijke wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling regio Twente. Dus de raad zal niet, maar kan ook niet, gepasseerd worden in deze discussie.

Leidt dat nu tot verwatering van de democratische legitimiteit? Naar de opvatting van het college is het antwoord op die vraag "nee". Integendeel, het college is van mening, en gelukkig ook andere besturen in Twente, dat het juist leidt tot een versterking van die legitimiteit. Ondanks de vele beperkingen die samenwerking op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen met zich mee brengt over legitimiteitsvraagstukken, denken wij dat we door een opijning, een versimpeling van wat we regionaal en wat we lokaal of in samenwerking met andere gemeenten willen blijven doen, juist de legitimiteit van onze besluitvorming naar onze gemeenteraden toe - de gekozen politici zoals ze in de vraagstelling worden genoemd - zullen gaan versterken.

Over de voor- en nadelen van die beoogde nieuwe samenwerking, dat is vraag 5, heb ik bij de beantwoording van vraag 3 en in het politiek beraad al het nodige gezegd. Voordelen zijn vooral te vinden in het feit dat wij een simpeler opzet hebben van de samenwerking. Dat ook kenbaarder is - dat wil ik niet verhullen - dat ook voor het college van Almelo een steen des aanstoots is dat grote sommen geld niet altijd te volgen zijn in hun besluitvorming. Als wij het als

collegeleden aan bestuurstafels al niet helemaal snappen, hoe moeten we het dan aan raden uitleggen? Dat is eigenlijk de kern. Nogmaals, laat er geen enkel misverstand over bestaan: het college en de voorzitter van het college, de burgemeester, zijn met elkaar van mening dat de raden een betere plek en een betere aanhaking verdienen als het gaat om de financiering van de regio en de dingen die we daar doen of niet doen. Zo hoort het ook te werken.

Waarom wordt de raad nu niet per omgaande geïnformeerd? Dat besluit is vorige week woensdag gevallen. In het algemeen bestuur is toen afgesproken dat de gemeenteraden zo veel mogelijk uniform geïnformeerd worden over de besluitvorming en het nog te doorlopen traject. De regio heeft daartoe afgelopen donderdagmiddag een modelbrief verspreid. Dat concept gaat door elk college in Twente nog aangevuld worden met een lokale beschouwing. Ik heb die brief hier zelfs ook bij me. Dit is de eerste versie daarvan. Het college - zo hoort dat nou eenmaal te gaan, dan ben ik weer terug bij die collectieve verantwoordelijkheid - zal als collectief op 7 januari 2020 die brief gaan vaststellen. Dan wordt hij daarna verstuurd aan de gemeenteraden. Dan is het aan de raad zelf om de behoefte te peilen om daar nog een gesprek over te hebben. Het college treedt sowieso in de aanloop naar dat transitieplan, van ganser harte zeg ik er meteen bij, met de raad in gesprek.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Mijnheer De Vries, ik zag u tussentijds al een keer de wenkbrauwen fronsen, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer DE VRIES (PvdA): Heel wat keren. Ik heb één prangende vraag, de rest komt waarschijnlijk in het proces. Ik wil de burgemeester bedanken voor de heldere beantwoording. Er wordt nu een entiteit opgetuigd waarmee de burgemeester tegelijkertijd zegt dat hij wel snapt dat de geldstromen en de verantwoording en de sturing over wat daarmee gebeurt in feite nog verder weg komen te liggen. Ik heb hem dat ergens horen zeggen. De vraag is dus - dat is eigenlijk de kernvraag nu - klopt mijn aanname?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het besturingsmodel voor de regiodeal is een besturingsmodel dat zeer gewenst is, omdat alle betrokkenen, alle andere O's daar - in geld, in tijd, in capaciteit, "in kind" zoals dat in bestuurdersjargon heet - een bijdrage in leveren en ook een taak in hebben, dat zeg ik er met nadruk bij. Zo kunnen we met elkaar, provincie, Rijk, de veertien gemeenten en de regio, de uitgesproken ambities, met name op het vlak van de sociaaleconomische structuurversterking, de vier actielijnen, gaan realiseren. Daar leg je - dat is ook het eigene aan samenwerking - altijd een stukje absolute invloed toe op de samenwerking. Een van de makken in Twente is dat bord spaghetti met veel bestuurders aan tafel, die allemaal of hetzelfde of verschillende dingen vinden. Daardoor kunnen we zelfs in situaties komen dat uit hetzelfde college van dezelfde gemeente verschillende signalen worden ingebracht. Er is dus gekozen in samenspraak, niet door de andere O's, maar met de andere O's, en met gemeentebesturen en met ambtenaren van gemeenten en managers van gemeenten, voor een model waarin op min of meer gelijke voet het gesprek plaatsvindt over het programma dat de regiodeal is. Daar zit weinig bewegingsvrijheid in, zeg ik er meteen bij. De regiodeal, daar hebben we met elkaar een inhoud op bepaald. De gemeenten leggen daar € 4 per inwoner voor op tafel. Dat heeft de gemeenteraad van Almelo ook bij de begroting gedaan.

De GGD is een wettelijke taak, het is een operationele taak ook, die willen we verzelfstandigen. We willen de GGD uit die sociaaleconomische hoek halen. Bij de coalitions of the willing - variërend van het gezamenlijk uitvoeren van een salarisadministratie tot een portefeuillehoudersplatform voor milieu, duurzaamheid en afval - zeggen we: moet de regio dat nu doen of kunnen samenwerkende gemeenten dat ook niet zelf doen? Dat is meer beleidsoverleg dat je met elkaar hebt en soms is dat heel operationeel. Wat overblijft, zijn de sociaaleconomische taken van de regio en die zijn bijna zo gelijkvormig met wat er in die regiodeal en in de periferie van die regiodeal gebeurt, dat je die in hetzelfde forum zou moeten bespreken. Dan blijft natuurlijk het feit - u heeft het model kunnen zien - dat van de veertien gemeenten er één altijd vertegenwoordigd is en van de andere dertien zijn er telkens maar drie die aan tafel zitten. Dat betekent, alleen al daarom, dat er een orgaan zal zijn, een overleg zal zijn, van alle veertien gemeenten, die praten met hun vertegenwoordiging die aan tafel zit met de andere O's. Dat is de prijs die je betaalt om puntiger, sneller en efficiënter met elkaar tot samenwerking te komen. Nogmaals, ik kan u niet beloven dat er dan niets meer gebeurt wat wij niet zouden willen. Dat was zo vaak een grief in deze raad en misschien ook wel in andere raden.

Ik ben er wel van overtuigd en het college is er ook van overtuigd dat als we de taakuitvoering beperken, de verantwoording daarover naar onze raad en naar andere raden soepeler en efficiënter zal lopen.

4. Vragen van de fracties van SP, GroenLinks en Leefbaar Almelo inzake Stopzetten samenwerking GBLT en GBTwente bij kwijtschelding gemeentelijke belastingen en waterschap heffingen.

De VOORZITTER: Menig raadslid maakt zich nu zorgen over de lengte van de vragen van de heer Akse, maar ik ken de heer Akse als een pragmatisch man en dus lijkt mij deze zorg onnodig.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Dank u, dat komt goed. De reden dat ik deze vragen stel, die trouwens ook mede ondersteund worden door de PvdA – dat heb ik in mijn mail naar de griffie wel verwoord, maar dat is kennelijk niet doorgekomen – is dat het gemeentelijk belastingkantoor Almelo en het gemeenschappelijk belastingkantoor Lococensus-Tricijn tot voor kort samenwerkten in die zin dat als er een kwijtscheldingregeling voor de gemeentelijke belastingen bestond met een inwoner, dan automatisch ook de waterschapslasten meegenomen werden. Dit was voor een inwoner heel makkelijk om op die manier niet onnodig geconfronteerd te worden met schulden, maar voortaan moet men dit mogelijk op twee manieren aanvragen. Wij zijn van mening dat voorkomen van schulden altijd nog het beste is. Wij hebben ook van het college meermalen gehoord dat zij echt op preventie inzetten, dus vandaar dat wij wat ongerust zijn over hoe dit nu verder gaat.

Ik heb een hele trits vragen, maar die zijn opgesplitst in "zo ja, zo nee" en aangezien ik al vernomen heb van het college dat ze op de hoogte zijn van de regeling, beginnen we meteen met vraag 2.

2. Wie waren er betrokken bij het besluit om onze waardevolle samenwerking bij de kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en waterschap heffing te stoppen?
3. Wat is het belang van het splitsen van de aanvraag kwijtschelding voor bewoners en welke overwegingen liggen eraan ten grondslag?
4. Is het college bereid om met het waterschap Vechtstromen en het GBLT in gesprek te gaan om de maatregel van tafel te krijgen?
5. Mocht het niet lukken om de maatregel van tafel te krijgen, is het college dan bereid om met het waterschap Vechtstromen en het GBLT in gesprek te gaan om de maatregel een jaar uit te stellen, zodat een goede overgangsregeling kan worden uitgewerkt?
6. Hoe en wanneer worden onze inwoners geïnformeerd over de splitsing aanvraag kwijtschelding gemeentelijke belastingen en waterschapsheffingen?
7. Is het college bereid om de inwoners die al gebruik maken van de kwijtscheldingsregeling te assisteren bij de aanvraag van kwijtschelding van de waterschapsheffingen als het voorgaande niet kan worden gerealiseerd?

De VOORZITTER: Nu staat de heer Langius aan de lat om op dezelfde bondige wijze te antwoorden. Ik zie mevrouw Pol, heeft u een punt van orde?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Een heel kleine vraag. Niet om flauw te doen, maar in de schriftelijke bijdrage van de heer Akse wordt de afkorting "DVO" genoemd. Waarvoor staat die afkorting?

De VOORZITTER: Ik denk dat in deze context dienstverleningsovereenkomst wordt bedoeld. Daarop wordt instemmend geknikt. Het woord is aan de heer Langius.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Aangezien het antwoord op vraag 1 een bondig "ja" is, kunnen wij door met vraag 2. Daarop is het antwoord als volgt: het bestuur van het GBLT heeft eenzijdig besloten de samenwerking met GBTwente op te zeggen. De deelnemende gemeenten zijn daarin niet gekend. Natuurlijk betreuren wij als college dat besluit van het GBLT, want hierdoor wordt het aanvragen van kwijtschelding voor onze inwoners nodeloos ingewikkelder.

Vraag 3. Het GBLT heeft in een korte verklaring aangegeven het kwijtscheldingsproces zelf

beter en efficiënter uit te kunnen voeren. Dat wordt overigens bestreden door GBTwente. Ik heb de directeur daar deze week nog over gesproken en hij zei dat ze het eigenlijk prima deden. Als college vragen wij ons ook af waar dat dan precies zit. Via het GBLT vragen wij het GBLT om een nadere toelichting op dat punt.

Op vraag 4 is het antwoord dat we gezamenlijk optrekken met de andere GBTwente gemeenten. Namens de gemeenten zal ik, als voorzitter van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van GBTwente, hierover contact opnemen met het waterschap Vechtstromen. Dat contact is gisteren al gelegd. Ik heb met een van de DB-leden van het waterschap hierover gesproken en van hem vernomen dat daar binnen het waterschap deze week nog over wordt gesproken, omdat men zich daar ook afvraagt wat men nu eigenlijk met elkaar heeft afgesproken in het bestuur van GBLT. Dat laat trouwens onverlet dat u als raadsleden zelf ook via uw eigen bestuurlijke kanalen kunt proberen om het bestuur van het waterschap te bewegen toch nog tot een andere keuze te komen.

Gelet op het feit dat we in gesprek zijn en ook van het waterschap hebben vernomen dat het nog nagaat wat dit allemaal betekent, denk ik dat daarmee vraag 5 ook beantwoord is. Natuurlijk is er bereidheid om met elkaar te verkennen of dat nog een jaar uitgesteld zou kunnen worden. Ik kan daar geen enkele garantie op geven.

Hoe en wanneer worden de inwoners geïnformeerd over de splitsing aanvraag kwijtschelding gemeentelijke belastingen en waterschapshellingen? Het GBLT informeert zelf via diverse kanalen inwoners over de veranderingen. Op het aanslagbiljet van 2020 staat de nieuwe verwijzing naar de website en het telefoonnummer voor het aanvragen van de kwijtschelding. Dat gebeurt naar het voornemen van GBLT in de periode januari tot en met april 2020. Verder heeft het GBTwente, net als alle andere gemeenten waar dit speelt, van het GBLT een concept communicatieplan ontvangen. De bedoeling is dat de inwoners uniform geïnformeerd worden door zowel GBLT als de betrokken gemeenten langs de gebruikelijke kanalen, zoals websites, informatie bij de aanslag, digitale loketten en wat diens meer zij.

Belangrijker nog is vraag 7. Inwoners die contact opnemen met de gemeente of met GBTwente, zullen wij uiteraard zo goed mogelijk voorlichten of helpen. Als dat nodig is, zullen wij verwijzen naar GBLT, waar vanaf 1 januari 2020 de verantwoordelijkheid ligt voor het afhandelen van de kwijtscheldingsaanvraag voor de waterschapslasten. Omgekeerd zullen we er ook bij GBLT op aandringen dat zij ons informeren als er mensen zijn die met alle oprechte bedoelingen denken dat ze voor het totale domein van gemeentelijke- en waterschapslasten kwijtschelding vragen. Daar moet maar een work-around op worden gemaakt. Het toegankelijk maken van de procedure voor kwijtschelding van waterschapslasten is overigens wel primair de verantwoordelijkheid van het waterschap en de uitvoeringsorganisatie GBLT. Nogmaals, we nemen er met teleurstelling kennis van.

De heer AKSE (SP): Ik heb alleen het verzoek om ons op de hoogte te houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Daarop knikt de wethouder instemmend. Ik herhaal het maar even, zodat het goed vastligt in de notulen. Mevrouw Pol, heeft u een aanvullende vraag?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ja, eigenlijk wel. Ik ben een beetje geprikkeld door de opmerking dat het GBLT er zelf voor gekozen heeft om de samenwerking op te zeggen omdat ze het zelf kennelijk beter in handen hebben. Het is de wethouder bekend dat ik intern wel eens kenbaar heb gemaakt dat mij berichten hadden bereikt over het zorgwekkend functioneren van het GBTwente. Ik heb achter de schermen de wethouder ook wel eens gevraagd om daarop toe te zien. Ik vraag me toch wel af of hier een parallel is, omdat onder andere over kwijtscheldingen mij ook zorgwekkende berichten hebben bereikt. Mocht dat niet het geval zijn, dan vraag ik nu alsnog de wethouder indringend om eens te gaan kijken naar de kwaliteit van het functioneren van het GBTwente.

De heer LANGIUS (wethouder): Het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van GBTwente ziet het als haar taak om toe te zien op alle aspecten van de organisatie, dus ook de kwaliteit van de dienstverlening aan de burgers. Er kunnen situationeel altijd klachten zijn. Wij krijgen rapportages, die we laten valideren door onder andere accountantsonderzoeken en audits, met betrekking tot klachten. Hieruit kun je niet afleiden dat de dienstverlening en daarmee de werkprocessen en de wijze van communiceren met onze inwoners ernstig tekortschiet. Dit zou in

zichzelf een grondslag kunnen zijn van het GBLT. Ik heb gezegd dat het GBLT de reden om werkprocessen terug te halen niet zozeer vindt in wat GBTwente aan kwaliteit levert, maar dat ze de stellige overtuiging zijn toegedaan dat ze het zelf beter kunnen of dat ze het, verweven in hun eigen werkprocessen, beter tot hun recht kunnen laten komen. Dat is een keuze die we, zoals we gezegd hebben, betreuren, omdat het uiteindelijk onze burgers raakt en hen opzadelt met twee aanvraagprocessen en dat had voorkomen moeten worden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik kan mij een rapportage herinneren dat er bijzonder veel procedures werden gevoerd en dat de kosten voor het GBTwente werden weggeschreven als "er zijn op dit moment allerlei bureaus die zich daarop richten, op het voeren van bezwaren". De kosten in de laatste financiële overzichten die ik gezien heb voor bezwaren en toekenning van bezwaren, dus gerechtvaardigde bezwaarschriften, waren aanzienlijk. Ik heb natuurlijk een juridische achtergrond en tien jaar geleden bestonden die bureautjes al. Ik heb het me toen ook al afgevraagd. Het was toen al een constatering die ik bijzonder vond. Dus nogmaals, ik heb er mijn twijfels bij.

De VOORZITTER: Ik denk dat de boodschap over de alertheid die u bij hem oproept, aangekomen is bij de wethouder. Daarmee zijn we nu echt aan het einde gekomen van dit vragenhalfuur.

(Mevrouw Ten Seldam draag hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

6. Motie vreemd aan de orde van de ChristenUnie-fractie inzake Vrijheid van Godsdienst.

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

7. Motie vreemd aan de orde inzake trap-op-trap-af van het Gemeentefonds.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij behandelen de motie van de fractie van Lokaal Almelo Samen en volgens mij de rest van de raad. Ik geef raadslid Kampman de gelegenheid om deze motie te introduceren.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De motie Trap-op-trap-af. Menigeen heeft al diverse moties van andere gemeenten voorbij zien komen en dat is natuurlijk niet voor niets. Waarom deze motie? Dat is vrij eenvoudig, de maat is vol en de portemonnee is leeg. We zijn hier in Almelo natuurlijk niet te beroerd om de druk nog verder op te voeren in Den Haag. Er is een oplossing nodig voor de grote tekorten als gevolg van zowel de opeenstapeling van financiële consequenties van het rijksbeleid alsook van de onderuitputting bij het Rijk tot bijvoorbeeld de toename in de jeugdzorg. De gemeenten zijn geconfronteerd met uitbreiding van taken gepaard gaande met hogere kosten en verminderde inkomsten. De ontvangen middelen zijn zelfs nog lager dan in 2018 was afgesproken. Het wordt dus hoog tijd dat elke gemeente via een dergelijke motie dit signaal afgeeft aan het Rijk.

Ik ga inhoudelijk niet meer op de motie in, want iedereen kent de motie. Afgezien van de fractie van de PVV hebben alle Almelose raadsfracties hetzij mede ingediend, hetzij mede ondertekend. Dus een mooi sterk signaal vanuit Almelo richting het Rijk.

"Motie.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 17 december 2019, constateert dat:

1. de Tweede Kamer een motie heeft aangenomen (Motie lid Özütok, d.d. 20 juni 2019) die de regering verzoekt om samen met de gemeenten te laten onderzoeken hoe de negatieve financiële gevolgen van het trap-op-trap-af principe zo veel mogelijk voorkomen kunnen worden;
2. er sprake is van onder-uitputting van uitgaven van het Rijk en er daardoor minder geld gestort wordt in het gemeentefonds dan eerder geraamd;
3. landelijk het accres (meerjarig) daardoor is bijgesteld naar beneden;

4. nog steeds, ondanks alle tekorten bij gemeenten, het trap-op-trap-af principe gehanteerd wordt voor de jaarlijkse storting door het Rijk in het gemeentefonds, ook als er sprake is van onder-uitputting;
5. de uitkeringen uit het gemeentefonds aan de gemeenten onder druk staan en daardoor ook de inkomsten van gemeenten;
6. de gemeenten in Nederland, en dus ook Almelo, voor grote maatschappelijke opgaven staan, zowel in het sociale domein als ook op andere terreinen;
7. er in met name in het sociaal domein (denk aan de jeugdzorg) grote tekorten zijn begroot;
8. gemeenten daarnaast meer taken hebben gekregen, en nog zullen krijgen, maar daarvoor minder geld ontvangen;
9. veel gemeenten, waaronder Almelo, door bovenstaande ontwikkelingen grote moeite hebben om een sluitende meerjarenbegroting op te stellen;

verzoekt het college:

1. het Rijk te verzoeken de bijdrage aan het gemeentefonds in overeenstemming te brengen met de verwachtingen en afspraken van begin 2018 en met de maatschappelijke opgaven waarvoor gemeenten staan;
2. het Rijk te verzoeken om het trap-op-en-trap-af systeem te herzien en zodanig aan te passen dat minder grote en minder frequente schommelingen zullen optreden in de algemene uitkering vanuit het Gemeentefonds;
3. het Rijk te verzoeken om de bijdrage uit het gemeentefonds voor het sociaal domein in overeenstemming te brengen met de uitgaven in het sociaal domein;

verzoekt de griffie:

- een afschrift van deze motie te versturen naar de Minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties, naar de Tweede Kamer der Staten Generaal en naar het secretariaat van de VNG;
- deze motie te delen met alle gemeenteraden in Nederland, met de vraag aan de gemeenteraden om een gelijkkluidend verzoek te doen aan het Rijk en daarmee een sterk signaal af te geven vanuit alle gemeenteraden in Nederland, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, CDA-fractie, GroenLinks en D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er behoefte aan een reactie van het college op deze motie of wilt u van acquit? Dan inventariseer ik graag wie van u het woord wenst te voeren. Dat staat op het lijstje. Ik zie twee woordmeldingen, namelijk van mevrouw Wind en de heer Kampman zelf. Zijn er andere woordmeldingen? Het woord is aan mevrouw Wind, die overigens haar maidenspeech houdt in de raad van Almelo. We gaan met aandacht en zonder onderbreking graag naar u luisteren.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Ik heb mij elders gemanifesteerd, dank u. Het mocht tijd worden, mijn maidenspeech. Laten we vooropstellen dat het hoognodig tijd is dat wij als Nederlandse gemeenten gezamenlijk eindelijk eens voor onszelf opkomen tegen het Rijk. Niet alleen als regio, maar gezamenlijk als heel Nederland. De CDA-fractie kan zich hier natuurlijk in vinden als het gaat om gespreide verantwoordelijkheid. Trap-op-trap-af lijkt misschien mooi, maar niets is minder waar. Fractiegenoot de heer Trienen heeft tijdens de commissievergadering Planning & Control van 28 oktober 2019 hier al aandacht voor gevraagd tijdens de behandeling van de septembercirculaire. Na het besluit van het Rijk in 2015 om in het sociale domein veel over de schutting te gooien en daarbij een bezuiniging cadeau te doen, zitten de gemeenten in zwaar weer. Ook nu is er weer een transformatie gaande, de Omgevingswet. Dat terwijl wij steeds minder geld te besteden hebben. Het moge toch wel duidelijk zijn dat trap-op-trap-af niet chic is. U zult mijn woorden wel begrijpen dat onze fractie deze motie van harte ondersteunt en daarom mede-indiener is.

De VOORZITTER: Gefeliciteerd met uw maidenspeech in de raad van onze mooie gemeente. Zijn er nog anderen die wensen het woord te voeren? Dan kijk ik of er van de zijde van het college de behoefte bestaat om een reactie te geven. Daar bestaat geen behoefte aan.

De heer Kampman heeft ook geen behoefte aan een reactie. Dat betekent dat we de beraadslagingen kunnen sluiten en over kunnen gaan tot besluitvorming. U bent met 32 leden aanwezig. Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is het geval bij de voorzitter van de fractie van de PVV, de heer Stöteler.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een van de redenen voor ons om de motie niet te steunen, is het derde dictumpunt, waarin wordt gevraagd om de bijdragen uit het Gemeentefonds voor het sociaal domein in overeenstemming te brengen met de uitgaven. Dat zouden we ook andersom kunnen doen en daar heeft mijn fractie menig keer voorstellen voor ingediend en die werden maar mondjesmaat overgenomen door het college. Zouden ze alles doen, dan hebben we dat hele probleem niet in het sociaal domein. Nu het probleem bij het Rijk neerleggen, terwijl wij zelf de teugels in handen hebben, vinden wij niet chic.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie is aangenomen met 30 tegen 2 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, D66, SP, ChristenUnie, PVA, Leefbaar Almelo, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, CDA, PvdA, VVD, Lijst Çete, GroenLinks en Fractie Weinreder.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de PVV-fractie.

10. Vaststelling bestemmingsplan Peppellaan 38 Wilgenstraat 5-7 – Westermaat 14 (R 1905694).

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Als eerste wil ik aangeven dat we blij zijn met het initiatief dat vijf starterswoningen en drie appartementen op het voormalige terrein van Jansen Auto's in Aadorp gebouwd gaan worden. We hebben echter wel een paar vragen, waar we graag antwoord op willen hebben.

1. Waarom is er besloten om de uit/inrit, die eerst aan de Wilgenstraat gesitueerd was, te verplaatsen naar de Peppellaan binnen 30 meter van begin rotonde? Daar passeren dagelijks alleen al 42 bussen streekvervoer, vele vrachtwagens, personenauto's en veel fietsverkeer naar en van school en veel kinderen die dagelijks naar de sportvelden gaan terwijl de Wilgenstraat toch veel veiliger is.
2. Weet de wethouder dat de starters die zich aan hebben gemeld inzake de starterswoningen inmiddels hebben afgehaakt omdat de prijs van de woningen ver boven de € 200.000 uitkomt? Daar komt geen starter aan te pas.
3. Het gebied is benoemd als rustig wonen, blijft dit zo? Immers, de geluidsgrens moet 10dB omhoog, iets wat niet bij rustig wonen past.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! U kunt allerlei vormen van maidenspeeches bedenken voor mij, maar helaas, dat gaat niet op. Ik beperk mij tot dit onderwerp van de agenda.

De CDA-fractie is buitengewoon content met de beoogde ontwikkeling, vooral ook gegeven het feit dat ons uit Aadorp signalen bereiken dat er zowel behoefte is aan starterswoningen als aan seniorenwoningen. Beiden zitten in het element. Of de beurs toereikend is of niet, daar treden wij even niet in.

Men kent mij ook als een nauwlettend lezer en in die zin constateer ik in het raadsvoorstel een kleine discrepantie ten opzichte van het voorliggende bestemmingsplan. Ik merk ook dat de heer Çete dit bevestigt, maar niet het antwoord kan geven wat hem op dat moment gevraagd wordt. Op pagina 3 van het raadsvoorstel in de tweede regel staat dat het overige deel van de gebouwen maximaal 11m hoog zal zijn. In zowel de zienswijzereactienota als in het bestemmingsplan zelf wordt gesproken van 10m. Ik denk dat dit een slip of the pen is en dat wij die hier even moeten corrigeren, zodat wij, mocht er nog onverhoopt een bezwaar worden ingediend, geen last krijgen van zo'n kleine verschrijving. Ik ga ervanuit dat het daadwerkelijk een verschrijving is. Voor de rest kan de fractie instemmen met het thans voorliggende voorstel.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! De ontwikkeling aan de Peppellaan is inderdaad een mooie ontwikkeling om dat hoekje daar bij Aadorp een mooie invulling te geven. In de ontwikkeling van dat stukje is er, zoals de raad ook vaak vraagt, uitgebreid contact geweest met de buurt. De eerste tekeningen gingen uit van een ontsluiting via de Wilgenstraat. Daar is vanuit de Wilgenstraat veel bezwaar tegen geweest, ook omdat de auto's dan langs de huizen

moeten die daar aan de Wilgenstraat liggen. Op grond van die zienswijzen is de ingang naar de Peppellaan verplaatst, ook omdat de afdeling Verkeer van mening is dat de afstand tot de rotonde groot genoeg is om de veiligheid van in-en uitvoegend verkeer te waarborgen.

Dat de starters zijn afgehaakt, vind ik heel erg jammer. Het is natuurlijk wel zo dat wij op dit moment aan alle nieuwbouw vragen om gasloos te gaan bouwen. Gasloos bouwen leidt tot een stijging van de kosten. Het afgelopen jaar zijn sowieso de kosten voor de woningbouw toch al aanzienlijk gestegen, omdat de markt enorm is aangetrokken. De woningen worden zo goedkoop mogelijk gerealiseerd, maar hier kunnen wij helaas als gemeente verder niets aan doen. Ik hoop dat die woningen alsnog zo snel mogelijk verkocht zullen gaan worden.

De geluidszonering wordt verhoogd vanwege het feit dat met name het appartementengedeelte dicht bij de rotonde ligt en daar dus meer geluid op komt dan op de woningen die iets verder liggen. Daarom moeten we het verhogen met 2dB.

Ten aanzien van de nauwlettende lezing van mevrouw Ten Seldam kan ik meedelen dat ik toch enigszins teleurgesteld ben in mijn collega Van Mierlo, die normaal dit soort fouten in het college eruit haalt. We hebben een meerdere gevonden in het secuur lezen. Het is inderdaad een verschrijving, die heeft plaatsgevonden in het stuk zelf, want in de besluitvorming onder het dictum staat het wel goed, namelijk maximaal 10m hoog.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik waardeer het dat de heer Van Rees vertrouwt op zijn collega. Ik ken de heer Van Mierlo ook als een zeer nauwlettend lezer, maar het ontslaat de heer Van Rees niet van zijn eigen verantwoordelijkheid. Dus wat dat betreft: ga bij de heer Van Mierlo in de leer en dan hebben we dit soort gesprekjes niet meer.

De VOORZITTER: Dank u, wethouder. Is er behoefte aan een tweede termijn bij de heer De Olde?

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Volgens de wethouder is de veiligheid vanwege die rotonde niet in het geding. Weet hij dat zeker? Dat vind ik een heel belangrijke vraag.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Het is uitgebreid bekeken door onze afdeling Verkeer of dit een veilige situatie is. Het is mij verzekerd door de afdeling Verkeer dat dit zo is. Daar vertrouw ik op.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (32) stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wijs u erop dat het raadsvoorstel inzake het coördinatiebesluit ten behoeve van Hornbach, punt 13 op de agenda, elk moment op iBabs kan worden geplaatst, zodat u daarvan alvast kennis kunt nemen. Maar daar komt ook nog een leespauze voor.

11. Slotrapportage 2019 (R 1905703).

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Voor ons ligt de slotrapportage 2019 en de daaruit vloeiende begrotingswijziging. Een slotrapportage als laatste tussentijdse rapportagemoment in de planning & controlcyclus 2019. Allereerst onze waardering voor deze rapportage. In het politiek beraad zei een van de aanwezige raadsleden dat een gewoon mens absoluut niets begreep van dit rapport, maar zo ver kunnen wij niet met hem meegaan. Heel helder wordt aangegeven waar wij als gemeente momenteel in financieel opzicht staan. Op basis van de huidige bekende gegevens valt een prognose te voorspellen van het begrotingssaldotekort van bijna € 5 miljoen. Daarbij is nog geen rekening gehouden met ontwikkelingen die nog in de jaarverantwoording moeten worden verwerkt, zoals effecten herziening grondexploitaties, bijstelling grondexploitaties van het RBT - die volgens de wethouder van financiën nog tot een leuke positieve bijdrage aan het resultaat kan leiden – afwaarderen van bedrijventerreinen, voorziening wethouderpensioenen, openeindregelingen in het sociaal domein. Er zijn dus nog allerlei belangrijke zaken die het uiteindelijke resultaat 2019 kunnen beïnvloeden.

Het eindresultaat van de Najaarsrapportage was een negatief resultaat van ruim € 3,7 miljoen. De diverse bijstellingen vanuit de slotrapportage hebben een extra nadelig resultaat

opgeleverd van € 1,2 miljoen, waardoor we uiteindelijk zijn uitgekomen op een te verwachten verlies van bijna € 5 miljoen. Belangrijk is te weten welke overschrijdingen hebben geleid tot deze uitkomst en welke van deze overschrijdingen van essentiële of structurele aard zijn. Als zij van structurele aard zijn, is de volgende vraag welke structurele effecten deze hebben voor de onlangs vastgestelde begroting 2020 en welke maatregelen het college in 2020 gaat nemen om deze problemen op te lossen.

Afhankelijk van het eindresultaat 2019 lijkt het ons niet voorbarig om te voorspellen dat de positie van het eigen vermogen aan het einde van het jaar waarschijnlijk negatief zal zijn. Tijdens de behandeling van de begroting 2020 en Najaarsrapportage 2019 hebben wij al gewezen op de slechte financiële positie van onze gemeente op basis van de toen aanwezige cijfers. Helaas moeten wij nu wederom constateren dat de positie niet bepaald rooskleurig is. Natuurlijk hebben deze uitkomsten ook invloed op het herstelplan van het eigen vermogen. De financiële scan onder auspiciën van de provincie Overijssel heeft ons laten inzien dat voor de gemeente Almelo minimaal een eigen-vermogenspositie van ruim € 10 miljoen het absolute minimum is. Ik zie dat de heer Çete klaarstaat.

(De heer Loupattij komt, te 20.45 uur, ter vergadering.)

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Nu tikt u mij heel vaak op de vingers dat een interruptie een vraag moet zijn. Ik had net een vraag bedacht, maar onderweg heeft de heer Trienen weer zoveel dingen genoemd, dat ik de vraag eigenlijk wel een beetje kwijt ben. Als ik het toch in een vraagvorm moet gieten en met een vraagteken moet afsluiten: welk antwoord zal ervoor zorgen dat de heer Trienen niet instemt met de slotrapportage?

De heer TRIENEN (CDA): Een slotrapportage is een stand van zaken, waar wij kennis van moeten nemen en die uiteindelijk in de jaarverantwoording verwerkt gaat worden. Dat zijn allemaal feiten die hebben plaatsgevonden. Ik heb al aangegeven dat we ons zorgen maken over bepaalde ontwikkelingen die nog onbekend zijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat snap ik, zo had ik het ook begrepen. Had de heer Trienen die vragen en opmerkingen dan niet eerder schriftelijk kunnen stellen, zodat wij ook allemaal de mogelijkheid hadden om met hem mee te gaan in zijn op- of aanmerkingen? Dan hadden wij ook beter voorbereid kunnen zijn dan wanneer wij zijn bevindingen hier horen. Is dat misschien niet de manier voor de volgende keer?

De heer TRIENEN (CDA): Wat moet ik hierop antwoorden? Het is een stijl van mij om het zo te presenteren. Ik dacht dat ik duidelijk was. Als de heer Çete vragen heeft, kan hij mij vragen stellen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik laat het wel hierbij. Ik zal straks tijdens de borrel proberen om dat duidelijk te maken aan de heer Trienen.

De heer TRIENEN (CDA): Ik had het net over de financiële scan met een minimale eigen-vermogenspositie van € 10 miljoen. Wij zijn daar nog ver van verwijderd. De CDA-fractie wil gaarne van het college weten hoe het met de vastgestelde investeringen vanuit de begroting 2020 zal omgaan met de wetenschap van de cijfers die niet voorhanden zijn. Zou het niet raadzaam zijn om eerst de jaarverantwoording 2019 af te wachten, zodat we weten wat de positie van het eigen vermogen uiteindelijk zal zijn en zodat er meer zicht is op de negatieve elementen van de slotrapportage? Dat geldt ook voor de negatieve effecten van de Najaarsrapportage en of die van structurele aard zijn. Dit constaterend, zouden wij willen vragen om te overwegen niet onmiddellijk over te gaan tot het starten van nieuwe investeringen vanuit de begroting 2020. De kapitaallasten van deze investeringen zijn immers langdurig en niet meer te corrigeren. Even pas op de plaats maken tot er voldoende inzicht is, zou een verstandige beslissing zijn. We hoorden wat geluiden dat onze fractie kritisch is, maar dan wil de CDA-fractie wel opgemerkt hebben dat dit geschiedt vanuit een positieve grondhouding.

De VOORZITTER: Dat leidt geen twijfel. Blijft u nog even staan, want de heer Gerritsen wil

nog een vraag stellen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Kan de heer Trienen mij eens zeggen welke investeringen wij dan vanuit de begroting 2020 niet zouden moeten doen? Heeft hij een aantal voorbeelden waarvan hij zegt: zet dat on hold want het risico is heel groot dat u de structurele lasten in de toekomst verzwaard?

De heer TRIENEN (CDA): Wij hebben inderdaad bij de begroting vastgesteld dat we gaan investeren in de stad Almelo. We weten ook dat dat langdurig is en dat dat ook langdurig kapitaallasten vraagt. Wat ik namens de fractie hier naar voren breng, is het verzoek om even rustig te bekijken wat uiteindelijk de slotakkoorden van de jaarverantwoording zijn en wat het totaaleffect structureel is op de begroting 2020. Als we die zekerheid hebben, gaan we ons afgesproken investeringsprogramma op een gegeven moment gewoon voltooien. Dus ik zeg: doe even rustig aan, zodat je meer zicht hebt, dan gaan we gewoon met ons programma verder.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Rustig aan kan niet. Wanneer je moet investeren in de stad heb je daar keuzes voor gemaakt. Zo ziet het coalitieprogramma er natuurlijk ook uit: stip op de horizon, zorg dat je de stad in balans houdt en waar nodig de investeringen doet. Begrijp ik goed dat de heer Trienen zegt: we zetten nu alles on hold? Voorzichtig doorgaan, dat kan niet. We kunnen niet voorzichtig investeren, of je investeert of je investeert niet. Zet de heer Trienen echt alles on hold totdat wij in het eerste kwartaal de definitieve rapportages hebben?

De heer TRIENEN (CDA): Ik begrijp dat de heer Gerritsen mij die vraag stelt. Ik heb duidelijk willen zeggen: bekijk even de zaak rustig totdat je meer zicht hebt. Ik hoef niet specifiek te zeggen wat wel en wat niet. Ik bekijk het totale plaatje en ik denk dat een verstandig college en een verstandige wethouder van Financiën, wetende wat allemaal speelt, ook die rust zal bewaren.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik wil graag een laatste opmerking maken. Ik snap dat de heer Trienen wel een signaal wil geven, maar niet duidelijk een statement. Het is eigenlijk los zand waar hij het nu op baseert. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder en of hij misschien mijn vragen zou kunnen beantwoorden wat voor effecten het heeft wanneer je een aantal zaken, die we besloten hebben in de begroting 2020, on hold zet. Dat is eigenlijk de oproep die de heer Trienen doet. Eventjes voorzichtig doorgaan, is natuurlijk een los-zand-opmerking, die geen zekerheid biedt voor de stad Almelo.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Allereerst wil ik duidelijk maken dat ik heel erg blij ben met de kritische blik van de CDA-fractie, maar dan wil ik de heer Trienen ook uitdagen om die kritische bevraging ook uiteindelijk in een ander licht te zetten. Wanneer gaat hij tegen stemmen? Dat moet hij mij ook duidelijk maken. Hij is altijd kritisch, maar uiteindelijk komt hij met een stemverklaring waarin hij meestemt. Wanneer is het voor hem genoeg? Hij noemde zoveel dingen op en uiteindelijk stelde hij de verstandigheid van de wethouder ook nog ter discussie. Stel dat de wethouder de punten van de heer Trienen niet aanneemt, dan suggereert hij dat de wethouder onverstandig is. Kritisch is goed, maar wanneer is het klaar? Dat wil ik horen. De heer Trienen is altijd kritisch, maar uiteindelijk stemt hij mee.

De heer TRIENEN (CDA): Ik ben vaak geconfronteerd met die vragen van mijn collega. Ik twijfel niet aan de kundigheid van de wethouder van Financiën, maar ik kan mij vanuit zijn vakgebied voorstellen dat hij zich ook zorgen maakt over onze financiële positie. Ik wil niet iets dwangmatig doen, ik probeer iets te overwegen. Wat is een verstandige beslissing op dit moment? Iets anders bedoel ik niet.

De heer PAUWELS (VVD): De heer Çete spreekt over de hele CDA-fractie. Ik ken de bijdragen van de heer Trienen als mooi kritisch. De enige geruststellende gedachte waarmee ik mijzelf troost is dat hij spreekt op persoonlijke titel en niet namens de gehele CDA-fractie deze bijdrage levert.

De heer TRIENEN (CDA): Ik spreek hier namens het CDA.

De heer PAUWELS (VVD): Ik zal er verder nu even niet op reageren. Ik denk dat we in de P&C-cyclus de besluiten nemen met elkaar. Ik denk dat we daar een Perspectiefnota voor hebben, ik denk dat we daar een begroting voor hebben. We slaan met elkaar een bepaalde weg in. Almelo investeert inderdaad weer in haar stad en haar inwoners. Daar zijn wij heel erg trots op en wat ons betreft, moeten we daar vol mee doorgaan, maar wel met gezond financieel verstand en het huishoudboekje op orde. Als dat is wat de heer Trienen bedoelt dan schudden wij elkaar daar de hand.

De heer TRIENEN (CDA): De heer Pauwels heeft bij meerdere gelegenheden gesproken over "zaaien en oogsten". Daar ben ik ook voor, maar dan moet je wel zaaien op een goede ondergrond en dat probeer ik nu hier duidelijk te maken.

De heer PAUWELS (VVD): Daar kunnen we elkaar opnieuw de hand geven, want dat was bij de laatste begrotingsbehandeling juist een van de punten die we hebben neergezet: Almelo werkt weer aan een fundament. We hebben geconstateerd dat er jarenlang is geïnvesteerd, de afgelopen decennia, zonder dat er een goed stevig fundament onder lag. We hebben de afgelopen jaren dat fundament weer teruggebracht. We zijn van mening dat het fundament staat en dat we vanuit daar weer met elkaar doorbouwen. Zo kunnen we op een stevig fundament weer investeren in de stad en de inwoners en dat is wat we op dit moment doen. Dat is waar de VVD vol gas op wil blijven geven.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de bijdragen zoals geleverd. Ook het interruptiedebatje levert verhelderende inzichten op. Vooropgesteld, het college stelt kritische bevragingen door de raad op prijs. Uiteindelijk zullen we door de scherpte van het debat en het elkaar scherp bevragen ook wat voeling aan elkaar moeten krijgen. Is dit nu echt een zorgelijk beeld? Of is het een incidenteel beeld, dat vooral het beeld van 2019 is, maar dat je niet één op één door kunt kopiëren naar 2020? Dat laatste overheerst bij het college. Als ik even inzoom op de grootste posten als het gaat om de vraag of ze nu incidenteel of structureel zijn, zijn de meesten van incidentele aard. Dat zit zowel aan de voordelenkant als aan de nadelenkant. Laten we dat ook tegen elkaar zeggen. Er zijn oplopend toch ook forse bedragen incidenteel die positief uitvallen, ook in deze slotrapportage. Zorgen zitten er op de opneemdereregelingen, zoals jeugdzorg, Wmo, huishoudelijke ondersteuning, de Wmo eigen bijdrage. U kent de bedragen, dat loopt toch ook weer ruim boven de € 1 miljoen. Daarmee is dan ook maar gezegd dat, als we ons ergens zorgen over moeten maken, grip kunnen houden op, we staan voor de uitdaging van de opneemdereregelingen.

Naar ons beste oordeel hebben wij, gebaseerd op de gegevens van september, een begroting samengesteld, ook rekening houdend met oplopende volumes, bijvoorbeeld in de Wmo. Dat hebben we naar ons beste weten geprobeerd te vertalen naar bedragen en budgetten voor het komende jaar, waar we mee uit zouden moeten kunnen komen. Daar zit een risico in dat we bij de Voorjaarsnota toch weer tegen elkaar moeten zeggen dat we wat moeten passen en meten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Mijn excuses, ik had niet ingetekend, maar ik realiseerde mij ineens dat ik een vraag genoteerd had bij mezelf. Op pagina 27 onder punt 8: kan de wethouder de onvoorziene juridische kosten toelichten? Wat is daar de bron van?

De heer LANGIUS (wethouder): Volgens mij is dat een additionele vraag, die niet zozeer een interruptie is op het betoog dat ik tot nu toe heb gehouden. Ik zal hem meenemen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De wethouder begon over de kosten van de Wmo en dat prikkelde mij. Ik gaf net ook al mijn excuses dat ik niet had ingetekend, dus dat klopt.

De heer LANGIUS (wethouder): Moet je nu al reageren op het beeld van 2020 en op de zorgen die je zou mogen hebben en moet blijven houden met betrekking tot opneemdereregelingen, door als college te zeggen dat we het komende halfjaar de investeringen in de stad wat temporiseren? Dat lijkt mij onverstandig. We hebben een discussie gehad over de nota Kapitaalgoederen en voor de eerste jaren, tot en met 2023, hebben we de voordelen daarvan

afgeroomd ten behoeve van de rekeningen of de jaarschijven 2020-2023. Daarmee is dan ook gezegd dat we de nota Kapitaalgoederen hebben opgezet met daarbinnen investeringen, die naar ons beste oordeel opgevangen kunnen worden binnen de begrotingsbedragen die we daarvoor hebben gereserveerd. Als je nu kijkt naar het type investeringen dat we daarin doen, is dat niet zo heel erg groots en meeslepend, bijvoorbeeld geen theaters of enorme schoolgebouwen of wat diens meer zij. Het zijn eigenlijk heel erg veel lopende zaken die gedaan moeten worden. Hier en daar moet je vernieuwen, dat leidt meestal tot een plus. Dat leidt tot een iets hogere kapitaallast. Het is al met al op te vangen. Het zou, naar het beste oordeel van het college, niet verstandig zijn om met elkaar te gaan zitten wachten op de jaarrekening om dan vervolgens - als een soort prop uit de pijplijn - die investering te laten schieten en dan daarop door te zetten. Het voorbeeld van het zwembad speelt in 2020 niet. We hebben tegen elkaar gezegd dat we het nader gaan onderzoeken. Door de ooghalen heen kijkend, denken we het te kunnen doen binnen de daarvoor beschikbare bedragen in de nota Kapitaalgoederen. Dat is ook de eerste inzet. Mocht dat meer blijken te zijn, dan komen we daar in de loop van 2020 over te spreken. Als het gebouw klaar is, in 2022, praten we over het effect daarvan in 2023, want dan heb je de eerste kapitaalslast.

De heer TRIENEN (CDA): Ik kan mij niet herinneren dat ik over het zwembad gesproken heb.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik refereer aan een interessant debatje op dat punt. Ik heb in mijn intro gezegd dat ik ook kennis heb genomen van een mij wel aansprekend debat op dat punt? Het gaat er niet om de heer Trienen daarmee weg te zetten, het gaat erom even helder te schetsen hoe we tegen die begroting aankijken. Is het inderdaad de verstandige actie om de geprojecteerde investeringen de komende tijd eerst maar even on hold te zetten?

De gemeentefinanciën verkeren in een dynamische omgeving en dat wordt met name veroorzaakt door alles wat vanuit het Rijk op ons afkomt, zoals het niet één op één kunnen doorvertalen van de openeinderegelingen als het gaat om het sociaal domein. Waar we met name last van hebben - dat kunt u ook terugkijkend zien - is iedere keer het effect van trap-op-trap-af. Het is helaas de afgelopen jaren alleen maar trap-af geweest, waarbij de accressen worden bijgesteld.

Dan ga ik nog even in op het punt van mevrouw Pol, pagina 27, over beschermd wonen. Het nadelige saldo wordt vooral veroorzaakt door een hogere last op beschermd wonen van € 0,3 miljoen. Dat wordt vooral veroorzaakt door onvoorziene juridische kosten. Ik ben even blanco op dit punt, ik kijk even naar mijn collega van beschermd wonen of die daar een antwoord op weet. Mijn collega van Mierlo zal hier antwoord op geven.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Heel kort, als het gaat om de juridische procedures. We hebben te maken met een aantal rechtszaken rondom zorgaanbieders, ook in de hoek van beschermd wonen. Dat zorgt ervoor dat het ook juridische kosten tot gevolg heeft. Dat zijn nog lopende zaken, dus ik kan daar niet al te veel over uitweiden op dit moment, maar in die hoek zit het.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of de heer Trienen nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat is het geval. Dat is ook zo bij mevrouw Pol. Zijn er nog anderen die aanleiding vinden om bijdragen in tweede termijn te leveren. Dat is niet het geval.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik besef heel goed dat ik een aardige discussie heb uitgelokt. Dat was ook de bedoeling, dat moet ik eerlijk zeggen. Daarom heb ik bewust gesproken over overwegen. We weten allemaal dat de financiële positie van de gemeente een jaar geleden rooskleuriger was dan op dit moment. Ik wil graag een voorbeeld geven. Je wilt graag een mooi huis kopen, dat kost geld. Je weet ook dat je geconfronteerd wordt met tegenvallers, die op een gegeven moment de balans in de inkomsten en uitgaven van privé in gevaar kunnen brengen. Dan denk je: ik stel die investering even uit, totdat ik meer zekerheid heb. Ik heb geprobeerd die gevoelens hier over te brengen. Ik besef ook wel dat je niet alles kunt stopzetten, maar ik heb duidelijk willen maken: zorg dat je de boel in de gaten houdt, dat je daar de controle over houdt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik vind de heer Trienen natuurlijk een ontzettend

aardige man, maar de toon die hij in eerste instantie aanzette, was "luister eens, zorg ervoor dat je de zaak on hold zet". Dat was gewoon de keuze die hij maakte. Hij verzacht het nu, hij heeft een discussie op gang gebracht. Nu moet hij zeggen: beste voorzitter, beste raadsleden, ik had dit niet moeten doen, het was ook niet bedoeld zo en we gaan over tot de orde van de dag. De heer Trienen krijgt nu van de wethouder te horen – dat moet de heer Trienen met mij eens zijn – dat we gewoon doorgaan op de ingeslagen weg en dat het college zich daar volledig voor inzet, ook de wethouder. Ik denk dat hij nu gewoon verstandig moet doen: geen verhaal over een huis met extra kosten. Geen verhaaltjes gaan maken. De heer Trienen is vooruitgelopen op de muziek en dat had hij niet moeten doen. Dat is niet erg, iedereen maakt fouten in zijn leven.

De heer TRIENEN (CDA): Mijnheer Gerritsen, als u zegt ...

De VOORZITTER: Even via de voorzitter...

De heer TRIENEN (CDA): Sorry, mijnheer de voorzitter. Ik spreek via de voorzitter mijnheer Gerritsen aan.

De VOORZITTER: Ja, dat klopt. Gaat u vooral door.

De heer TRIENEN (CDA): Mijnheer Gerritsen van Democraten.Nu, mocht u denken dat ik, wat ik in eerste instantie betoogd heb, zou gaan intrekken, dan hebt u dat mis. De achtergrond van mijn verhaal is: wees alert, want de positie van de gemeente Almelo is niet rooskleurig. Wees daar alert op. Die boodschap heb ik willen overbrengen en daar staat de fractie nog steeds achter.

De heer DE VRIES (PvdA): De heer Trienen heeft boodschappen, hij heeft overwegingen, hij heeft allerlei verhalen om iets terug te draaien en in een ander daglicht te zetten. Ik begrijp er eigenlijk helemaal niks van, maar wel dat ik denk dat hij terugkrabbelt op wat er net is gebeurd, het debatje waar de wethouder het over had. Hij heeft het ook nog even gehad over vakgenoten onder elkaar, tenminste dat bespeurde ik, maar wat wil hij nu politiek? Geef daar eens antwoord op!

De heer TRIENEN (CDA): Mijnheer De Vries, mijnheer de voorzitter, wat ik wil, is een financieel goede positie van de gemeente Almelo, zodat we op een gegeven moment in staat zijn de investeringen, die we afgesproken hebben met elkaar, uit te kunnen voeren. Ik heb daar wel zorgen over en die wil ik hier ventileren en die zal ik blijven ventileren.

De heer DE VRIES (PvdA): Er is niets tegen ventileren, maar de heer Trienen maakt keuzes. Hij staat daar en maakt politieke keuzes en neemt ons daarin mee. Wat zijn de consequenties van wat hij net heeft gezegd, politiek gezien?

De heer TRIENEN (CDA): Ik snap eerlijk gezegd de vraag van de heer De Vries niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, dit is niet respectvol. We gaan niet lachen om elkaars bijdrage. Dat moeten we gewoon niet doen. Zo hebben we dat niet met elkaar afgesproken.

De heer TRIENEN (CDA): Ik heb duidelijk aangegeven vanuit welk standpunt ik deze opmerkingen heb geplaatst. Ik voel dat het mijn taak is om dit naar voren te brengen, in de zin van: wees waakzaam. Zo rooskleurig is de situatie niet. Daarvan moeten we ons bewust zijn. Die boodschap heb ik naar voren willen brengen. Ik heb echt niet willen zeggen dat het college moet stoppen met die investeringen. Ik heb gezegd: overweeg het, tot je meer zekerheid hebt. Dat is heel wat anders.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik stop ermee. Het was veel meer dan een oproep.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Daar ben ik het mee eens. Ik wist niet dat u hier discussies toeliet. De heer Trienen wilde een discussie starten. Ik dacht dat we gingen debatteren hier. Welk antwoord van de wethouder heeft de heer Trienen nu overtuigd om ermee akkoord te

gaan? Welk antwoord heeft de wethouder nu gegeven, waarvan de heer Trienen denkt: wow, al mijn opmerkingen van net zijn verdwenen, nu gaan we ervoor? De heer Trienen zei net tegen mij dat een slotrapportage niets anders is dan alles in kaart brengen wat er het afgelopen jaar gebeurd is. Als hij echt zo veel kritiek had, waarom is hij dan meegegaan met de begroting? Waarom heeft hij ingestemd met de begroting?

De heer TRIENEN (CDA): Wij hebben ingestemd met de begroting aan de hand van de cijfers die op dat moment bekend waren. We zijn nu een poos verder. Er zijn cijfers die tegenvallen. Het tekort is groter geworden, dus de heer Çete zal kunnen begrijpen dat we daar vragen over stellen en dat we op een gegeven moment ook een beetje waakzaamheid vragen aan de wethouder. Dat is onze boodschap geweest, meer niet.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Hieruit concludeer ik dat volgens de Trienen en de fractie van het CDA de wethouder niet waakzaam is. Hij zei net: als hij dit niet doet, als hij dat niet doet, hij moet geen investeringen doen, er moeten geen nieuwe dingen komen. Dat heeft de heer Trienen net allemaal in zijn eerste termijn betoogd. Nu zegt hij dat hij dit alleen wilde opmerken puur om het opgemerkt te hebben.

De VOORZITTER: We moeten de heer Trienen ook niet aan een scherp verhoor gaan onderwerpen, want nu zijn een aantal malen door zowel de heer Çete als door de heer De Vries en de heer Gerritsen min of meer dezelfde vragen gesteld. Daar is min of meer hetzelfde verweer op gegeven, dus daarmee is die discussie dan ook wel een keertje tot een einde gekomen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik wil het dan toch nog in een iets ander daglicht stellen. De heer Trienen zegt tegen het college dat het waakzaam moet zijn en goed op de winkel moet passen. Is de heer Trienen het met mij eens dat er nog iemand meekijkt, namelijk de provincie is met preventief toezicht? Hoe kijkt hij daar tegenaan? Of zegt hij ook dat de provincie waakzaam moet zijn en op Almelo moet letten?

De heer TRIENEN (CDA): Ik denk dat de provincie altijd waakzaam is. Dat is de taak van de provincie. Zij heeft de taak om de begroting van Almelo goed te keuren en erop toe te zien, ik ga ervan uit dat dat ook gebeurt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dan vind ik de bijdrage van de heer Trienen van vanavond, in dat licht gezien, enigszins overbodig.

De heer TRIENEN (CDA): Zou dat kunnen betekenen dat wij moeten zwijgen over bepaalde zorgen? Zo vertaal ik de interruptie van de heer Buitenweg.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Nee, uiteraard niet. Uiteindelijk is er de provincie die meekijkt, ook naar grotere uitgaven. Die kan Almelo niet zomaar doen buiten de begroting.

De heer TRIENEN (CDA): Ik denk dat een dezer dagen een rapport van de provincie zal komen over de begroting 2020, hoe zij daarover denkt. Laten we dat dan gewoon even afwachten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik merk inderdaad door de gesprekken die hier gaande zijn dat er nog weer het een en ander meer geprikkeld werd bij mij. Ik moet wel zeggen dat ik, alhoewel ik een kritisch raadslid ben en graag mag mopperen, toch de bijdragen van de heer Trienen zou missen, als ze niet kwamen. Dat was even een kleine positieve noot.

Ik was inderdaad ook geprikkeld door de heer Buitenweg. Dat was trouwens mijn derde vraag, die ik nu als eerste ga stellen. Toen ik deze stukken doorlas, kwam gelijk bij mij op: "oei, hoe zit dit dan met de provincie en welke consequenties gaat dat hebben voor de planning en alle mooie plannen waarom al die harde bezuinigingen nodig waren? Het einddoel was in zicht, maar volgens mij zijn we daar nu weer heel veel stappen van verwijderd. Ik ben benieuwd hoe ernaar gekeken wordt. Dat als eerste.

Dan de tweede vraag. Ik heb uiteraard begrip voor juridische kosten. Ik ben ontzettend blij, ik denk met mij vele raadsleden, dat eindelijk de malafide zorgbureaus worden aangepakt,

daarvoor chapeau. € 300.000 juridische kosten! Wat voor uurtarief is dat? Is dat echt op deze manier nodig? Ik heb dat hier vaker geroepen. Dit is wellicht geen vraag, maar meer een dringende oproep aan het college. Kunnen we alsjeblieft eens naar de facturatie gaan kijken van deze juristen, want ik vind dit echt schokkend?

Nu heb ik nog een derde vraag. Er is mij ingefluisterd dat het ergens wel stond, maar ik weet het even niet. Bij Bestuur en Ondersteuning was het begrote bedrag € 38.752 en nu op dit moment is het € 41.488. Ik wilde bijna zeggen dat het een overschrijding is van 10%, maar dat is niet helemaal correct, het is niet helemaal 10%. Ik vind het toch in verhouding op het budget een schrikbarende overschrijding en ik zou daar graag meer inzicht in willen hebben.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik was inderdaad ook wel wat geprikkeld door de discussie tot hier. De wethouder gaf aan dat een heel aantal overschrijdingen meer incidenteel waren dan structureel, maar dat is toch ook weer niet helemaal het geval, want je ziet bijvoorbeeld een toename van de cliënten voor de huishoudelijke ondersteuning. Ik denk niet dat dat een incidentele stijging is alleen in 2019, dat kan ik me toch niet voorstellen. De effecten van de invoering van het abonnementstarief zijn sterker dan verwacht. Ik denk niet dat ze dan volgend jaar weer naar beneden zullen gaan. Wat dat betreft sluit ik aan bij de heer Trienen: je kunt het heel rooskleurig voorstellen, maar dan blijkt het achteraf misschien toch weer minder positief dan waar we vanuit waren gegaan.

De VOORZITTER: Dan gaan we in tweede termijn luisteren naar de wethouder van Financiën, de heer Langius. Mijnheer Wiertz, het kaartje. Anders horen wij mevrouw Pol vanavond niet meer.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is misschien wel fijn.

De VOORZITTER: U moet mijn zinnen niet gaan aanvullen, mevrouw Pol. Dat laat ik voor uw rekening.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ook in tweede termijn dank voor de oproep vanuit de CDA-fractie, de heer Trienen, om vooral ook waakzaam te zijn. Dat is wat het college ook wil doen: niet naïef, ook reageren op de signalen die je binnen krijgt en uiteindelijk zul je daar onder alle omstandigheden een plek aan moeten geven. Waar het dan even uit elkaar gaat lopen, is of we nu al zouden moeten ingrijpen op de investeringen voor 2020, zoals geprojecteerd. De boodschap die erachter zit, verstaan we wel en die verstaat u raadsbreed wel. Mocht het zo zijn, onverhoopt, dat bijvoorbeeld in het sociaal domein de opneemregelingen toch een totaal andere kant op blijken te gaan, dan hebben we een gezamenlijke opdracht om daarop in te grijpen. Dan beluister ik in ieder geval dat alles bespreekbaar is.

Mevrouw Pol en ook anderen spraken erover in het interruptiedebatje, de provincie. De provincie kijkt natuurlijk mee. Zij is net zo waakzaam als wij. In de eerste voorbespreking met de gedeputeerden over de begroting, zoals die hier is vastgesteld, heb ik instemmende woorden gehoord, dus we kunnen met vertrouwen de reactie van het college van GS afwachten. De brief met het standpunt over onze begroting 2020 en de meerjarenramingen zal binnenkort komen.

Een heel technische opmerking of vraag van mevrouw Pol over bladzijde 6 van de begroting 2019 op hoofdlijnen, Bestuur en Ondersteuning. Dit wijzigt met € 0,27 miljoen. Ik verwijs naar de uitleg die daarover wordt gegeven op pagina 8. Daar kan men zien aan de lastenkant maar ook aan de batenkant wat de wijzigingen zijn. Die worden dan vervolgens puntsgewijs toegelicht. Mocht zij daar nog een vraag over hebben dan lijkt het me verstandig om dat na het debat hier op de gang nog even met elkaar te bespreken.

Voor de heer Wiertz geldt hetzelfde verhaal over incidenteel en structureel. Ik kan er niet zo gek veel aan doen, maar dat is wel de dynamiek die we altijd met elkaar tegen zullen blijven komen. Ik versta ook zijn opmerking over het broze herstel, maar laten we vooral zeggen: het herstel is er. De grote sommen geld in de eigen reserves hebben we niet staan om allerlei tikken op te vangen. Dat snappen we met elkaar. Daar zit een uitdaging in. Er zitten incidentele voordelen in. Er zitten incidentele nadelen in. Structurele nadelen zijn er ook. Ik ben het ook met hem eens op het punt van de huishoudelijke ondersteuning. Volgens mij zijn we het op dat punt gewoon met elkaar eens.

De VOORZITTER: Daarmee ronden we de besprekingen van de slotrapportage af. Ik vraag of er behoefte is om een stemverklaring af te leggen. Dat is niet het geval. Dan wil ik u voorstellen over te gaan tot besluitvorming op het raadsvoorstel dat u is aangereikt over het vaststellen van de slotrapportage. De heer Loupattij heeft zich bij ons gevoegd. Dat betekent dat u met 33 leden aanwezig bent.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (33) stemmen is aangenomen.

12. Verordening fractieondersteuning gemeenteraad Almelo 2020 (R 1905479).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Over het algemeen bespreken we dingen voor. Soms horen mensen dat wel en soms horen mensen dat niet, maar ik vond het in dit geval wel belangrijk om dat wat ik daar gemeld had ook hier te melden. Ik vind dat we onszelf wel heel erg beperken en dat er wel heel veel niet mag van de vergoeding die we krijgen. In het verleden deden we daar heel erg moeilijk over en nu doen we er nog steeds moeilijk over.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb een korte mededeling. Voor ons ligt vanavond een nieuwe verordening met betrekking tot fractieondersteuning. Wat ons betreft een prima verordening, maar er zit toch een puntje in waar wij moeite mee hebben. Als je kijkt naar wat de fractievolger en vrijwilligers allemaal doen voor je partij, kun je eigenlijk maar één conclusie trekken: ze worden vaak zwaar onderschat. De noodzaak van beroepsmatige ondersteuning door vrijwilligers voor politieke partijen is van levensbelang. Het is dan ook jammer om te zien dat in de nieuwe verordening de vrijwilligersbijdrage is beperkt tot het maximumbedrag dat van inkomstenbelasting is vrijgesteld. Hiermee doe je in onze ogen de vrijwilligers zwaar tekort.

De VOORZITTER: Is er vanaf de kant van het presidium of van de commissie de behoefte om hier nog het woord te voeren? Dat is niet het geval. Er zijn statements afgegeven. Dat betekent dat we in één ronde over dit voorstel kunnen spreken. Is er behoefte om een stemverklaring af te leggen? Ik weet dat dat het geval is bij mevrouw Pol, bij anderen niet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! De heer Hümmels zei het ook al, er is al voorgesproken en daar heb ik het een en ander al toegelicht. Ik zal tegen stemmen, omdat ik tegen artikel 1.3 ben. Dat is de reden.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 31 tegen 2 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, SP, PvdA, ChristenUnie, PVV, GroenLinks, D66, Partij Vrij Almelo, Lijst Cete, Democraten.Nu en Fractie Weinreder.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Leefbaar Almelo en Forum voor Rechts.

De VOORZITTER: Dan zijn wij toe aan agendapunt 13. Feitelijk is dat een voorstel tot intrekken van het coördinatiebesluit van 24 mei 2016 en het nemen van een nieuw coördinatiebesluit op grond van artikel 3.30 van de Wet op de ruimtelijke ordening ten behoeve van de vestiging van Hornbach in Almelo. Het voorstel is enkele ogenblikken geleden in iBabs aan u kenbaar gemaakt. Het is wel besproken met de leden die aanwezig waren bij het politiek beraad, maar daarna ook weer ingenomen. Heeft u er behoefte aan om het voorstel nog even te lezen? Dan schorsen wij de vergadering daartoe even. Zullen we zeggen vijf of tien minuten? Dan is de vergadering voor vijf minuten geschorst.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het lijkt mij op zijn minst geschikt om tien minuten aan te houden voor degenen die dat rustig willen bekijken. Er waren er een heel aantal niet bij.

De VOORZITTER: Ik heb even non-verbaal contact gehad met degenen die schorsing willen

en die zeggen vijf minuten. De PVV wil een schorsing van tien minuten. We schorsen tot 21.35 uur; dat is negen minuten.

De VOORZITTER schort daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

13. Intrekken coördinatiebesluit 24 mei 2016 en het opnieuw nemen van een coördinatiebesluit ex art. 3.30 WRO t.b.v. Hornbach (R 1905440).

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Men zegt wel eens: wat goed is, komt langzaam. Dan moet Hornbach wel heel erg goed zijn, want het gaat heel langzaam. Hornbach stuitte op veel verzet bij zijn expansie, maar ziet nog genoeg mogelijkheden om meer vestigingen te openen in Nederland. Recent las ik dit in een artikel waarin de algemeen directeur Nederland van Hornbach aangeeft dat er nog volop groeimogelijkheden zijn in Nederland voor Hornbach. Dat terwijl er zes winkelopeningen zijn gepland en nog vijf andere vestigingen op de planning staan, waaronder Almelo. En dat staan we al even.

Het zijn moeizame procedures, waarbij de Raad van State vaak de doorslaggevende stem heeft, omdat gevestigde retailers, zoals de Gamma en de Praxis, verzet tonen tot aan het hoogste rechtscollege. Dat zijn lange en kostbare procedures, niet alleen gezien vanuit de proceskosten, maar ook vanuit vastgoed en werkgelegenheid gezien voor een stad als Almelo.

In 2009 – dat is het voordeel als je wat langer meeloopt – is er al een verkennend onderzoek gedaan naar het effect van een Hornbach in Almelo. Daarna zijn er nog veel meer onderzoeken gedaan, waarbij het om diverse onderwerpen ging, zoals verkeersstromen, koopstromen en parkeren, om er maar een paar te noemen.

De CDA-fractie is vanaf het begin voorstander geweest van een vestiging van Hornbach in Almelo en stemt dan ook volmondig in met het voorstel. Het zou mooi als het stoplicht eindelijk eens een keer op groen zou springen, want dan is er wat extra's te doen in Almelo - vrij naar Herman Finkers. De CDA-fractie spreekt tot slot de wens uit dat Gedeputeerde Staten van Overijssel in dezen een bondgenoot is en geen tegenstander.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Vorige week werden wij geconfronteerd met een geheimhoudingsbesluit. Dat werd ons voorgelegd en we mochten ernaar kijken, maar vooral niet erover praten met anderen. De keuze om te blijven zitten, was lastig, omdat het me een ongemakkelijk gevoel gaf. Een aantal raadsleden was er wellicht om deze reden niet bij of vanwege het voetbal. Dat is mij niet duidelijk. Ik heb aangekaart dat ik me erg ongemakkelijk voelde bij die keuze. Nog steeds is de keuze voor geheimhouding mij niet duidelijk. Waarom kunnen wij deze beslissing niet transparant nemen, zodat wij er rustig naar hadden kunnen kijken in plaats van dat mensen tien minuten de tijd krijgen, eigenlijk liefst nog vijf? Er mag niet over worden gesproken met andere fractieleden. Nu heb ik daar natuurlijk niet zo veel last van, maar dat geldt wel voor andere partijen. Ik en mijn alter ego hadden er in ieder geval een beetje schizofrene gevoelens bij.

Ik maak nu een grapje, maar ik vind dit vrij ernstig. Wij hebben dit eerder gedaan en toen kon ik de strekking van de keuze begrijpen. Hier kan ik dat niet zozeer. Had dit in deze week in één keer geleid tot allerlei procedures? Had deze beslissing tegengehouden kunnen worden als we volledig transparant en in alle rust de stukken hadden kunnen doornemen? Volgens mij niet, maar wellicht zie ik het verkeerd. Dan verneem ik dat graag.

Ik heb niet met derden kunnen overleggen over hoe zij hier tegenover stonden. Dat is een belemmering van mijn inbreng als raadslid. Ik heb het zelfs niet aangedurfd om erover te googelen. Je weet immers niet of het strafbaar is wat je doet. Ik heb er echt moeite mee en ik vind dat dit soort beslissingen om dingen in het geheim voor te bereiden heel stringent moeten worden genomen. Ik vraag me af of dat in dit geval noodzakelijk was. Ik heb er ernstige moeite mee dat de keuze op deze manier is gemaakt. Dat wil ik hiermee uiten.

Ik heb wel eens principieel tegen besluiten gestemd om deze reden. Dat zou ik ook nu kunnen doen, want ik vraag me af of het handig is om deze keuze te maken. Ik ben van oudsher jurist en ik geloof in transparantie en in het recht en het recht op bezwaar maken. De trajecten gaan nu allemaal versneld. Het gaat geheim.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wil duidelijk maken dat ik vorige week ook irritaties had. Daarom ben ik weggebleven. Ik snap mevrouw Pol dus volledig. Ik zit al iets langer in de raad dan zij en ik weet dat een realisatie van Hornbach uiteindelijk heel veel werkgelegenheid met zich meebrengt. Stel dat de wethouder de keuze voor geheimhouding kan uitleggen en mevrouw Pol kan overtuigen van het belang voor onze stad, is zij het dan met mij eens dat werkgelegenheid dermate belangrijk is dat wij onze twijfels soms aan de kant moeten zetten en voor moeten stemmen? Dat zou een machtig mooi signaal zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik was nog bezig met het einde van mijn betoog en vond het netjes om even de bijdrage van de heer Çete af te wachten. In dit geval zal ik niet principieel tegen stemmen, maar ik wacht wel even af wat hier allemaal gezegd wordt voordat ik definitief uitspreek of ik voor of tegen ben. Ik ben geneigd om voor te stemmen, maar dat is meer omdat ik denk dat partijen het gevoel hebben dat de procedure anders wordt getraineerd of gesaboteerd. Ik merk dat ik gepassioneerd raak en de felheid die ik nu voel, komt voort uit de liefde voor mijn vak als jurist en voor het rechtsgevoel. Het stoort mij en het raakt mij tot in mijn ziel dat kennelijk een aantal raadsleden het heel erg fijn vindt dat trajecten en procedures versneld kunnen worden omdat daarmee wellicht meer rechtsposities bemoeilijk kunnen worden. Zo ervaar ik het verloop van dit traject op deze manier. Ik geloof wel dat de partijen die hiertegen zullen ageren voldoende snel capabele en juridische bijstand kunnen inroepen om mee te gaan met het coördinatiebesluit dat vanavond wordt genomen. Wellicht zijn er echter ook financieel minder draagkrachtige partijen die hadden willen ageren en dat is mijn belemmering om voor te stemmen.

De heer WIERTZ (D66): Ik wijs mevrouw Pol erop dat tegen een coördinatiebesluit geen bezwaar en beroep open staat. Er kan überhaupt niet geageerd worden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Volgens mij begrijpt de heer Wiertz mij verkeerd. Ik bedoel dat ik niet snap waarom dit besluit in geheimhouding moest worden voorgelegd. Ik ben er volledig van doordrongen dat er geen bezwaar open staat. Ik snap de commotie en de idioterie om dit in het geheim te doen niet, met alle ongemakken en gevoelens die raadsleden hierbij hebben. Degenen die er bij waren en de belemmeringen van degenen die zijn weggegaan om dezelfde begrijpelijke redenen, ofwel vanwege het voetbal, dat weet ik niet ...

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, u hebt vragen gesteld en ik denk dat we even moeten luisteren naar wat het college antwoordt. U begrijpt de geheimhouding niet, maar daar horen we straks een reactie op. Dan kunt u in tweede termijn zeggen of u het antwoord voldoende vindt of dat u niet tevreden bent met het antwoord.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik was aan het reageren op de stelling van de heer Wiertz. Ik bevestigde nogmaals waarom ik daar moeite mee heb. Ik heb begrepen dat, als wij dit coördinatiebesluit nemen, alle trajecten en alle bezwaren op één hoop komen. Dat betekent dat de minder mondige, minder juridisch onderlegde burger, die wellicht niet in staat is om die kennis in te kopen, maar die wel belanghebbend is, hierin gehinderd wordt. Dat moet ik als raadslid meenemen in mijn overwegingen. Ik heb de indruk dat de partijen die hier vooral tegen zullen ageren juristen in dienst kunnen nemen die snel en adequaat kunnen reageren en dan kan ik erin meegaan. Daarom zeg ik niet per se dat ik tegen stem, maar ik was wel geneigd om principieel tegen te stemmen om de voorgeschiedenis.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De aanleiding voor mijn interruptie was dat mevrouw Pol aangaf dat de kosten – althans zo heb ik het beluisterd – indien men als inwoner bezwaar wil maken tegen de procedure hoog zouden zijn. Als ik dat goed heb begrepen, zou ik graag een onderbouwing willen. Mijn fractie heeft de indruk dat juist het bundelen en het niet volgordeelijke tijdspad dat wordt doorlopen in het voordeel zouden kunnen zijn van de bezwaarmaker, waardoor die een duidelijk tijdspad heeft en daardoor wellicht minder kosten hoeft te maken.

De VOORZITTER: Zowel mevrouw Ten Seldam als mevrouw Pol stellen elkaar vragen die tot klaarheid kunnen komen als we ons beperken en wachten tot het college daarin helderheid kan geven. Dan hebben we een afgewogen palet waarop we kunnen reageren. Nu stelt u elkaar

vragen die straks door het college moeten worden beantwoord.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Volgens mij vraagt mevrouw Ten Seldam wat ik bedoel en dan vind ik het fijn als ik dat even mag toelichten. In de bestuursrechtelijke procedure mag eenieder zichzelf vertegenwoordigen. Je hoeft niet per se een advocaat te nemen, wat normaal gesproken heel duur zou kunnen zijn. Alleen tijd investeren zou voldoende kunnen zijn. Daar ben ik voldoende van doordrongen, zowel als mens als als fractievoorzitter van Forum voor Rechts. Het gaat mij erom dat er, door dit allemaal versneld te doen, heel snel geschakeld moet worden. Het is de vraag of een leek, een burger zonder juridische achtergrond, die niet de financiële middelen heeft om dure juristen in te schakelen, in staat is om daarin te acteren. De andere partijen zullen dat wellicht wel doen, waardoor zij adequaat en snel de procedures kunnen doorlopen. Een burger moet zich inlezen en moet ageren. In die zin beschouw ik dit als een beperking van belanghebbende burgers of instanties uit Almelo en omgeving. Ik verwacht dat de partijen die hiertegen zullen ageren bepaalde juristen bewust zullen inhuren en bewust die kosten zullen maken. Is dit voldoende duidelijk? Ik denk dat ik hiermee mijn gevoel voldoende heb onderbouwd. Ik sta open voor iedere vraag of kritische opmerking van andere raadsleden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik constateer dat de beantwoording voldoende is en ik constateer op basis van de beantwoording dat wij verschillen van inzicht.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb niet een compleet omljnde bijdrage, omdat ik net met dit agendapunt geconfronteerd ben. Ik was niet bij de bijeenkomst, omdat ik mij afvroeg hoe verstandig het was om bij een geheime bijeenkomst te gaan zitten.

Even terug in de tijd. Mevrouw Ten Seldam kwam in 2009 uit. Ik kwam in 2013 uit, toen wij de besluitvorming hebben gedaan. Destijds heeft de GroenLinks-fractie voor de komst van Hornbach gestemd. De hele gemeenteraad trouwens, op de ChristenUnie-fractie na. Dat was de enige partij die toen tegen de vestiging was.

Ik heb dit heel snel gelezen en mijn grootste vraag is in hoeverre de burger, de omwonenden, de mensen in de wijk, gebaat zijn bij dit besluit. Het verzoek om dit te doen komt van Hornbach. De belangrijkste vraag vind ik of de rechten van de burgers, mensen die er nu misschien al moeite mee hebben dat Hornbach daar komt, ingeperkt worden of niet. Ik hoor dat graag van de wethouder.

Ik sluit me aan bij de vraag van mevrouw Pol waarom dit voorstel geheim was.

Ik denk dat er zes jaar na het besluit van 2013 wel weer andere inzichten zijn waardoor burgers misschien sneller gaan ageren. Ik wijs op de problemen met stikstof, CO₂, fijnstof. Dat speelt nu al bij de Henriëtte Roland Holstlaan met heel veel verkeersbewegingen. Volgens mij is dat een aardige hotspot om eens een keer een meting uit te voeren. Dat komt later terug in de omgevingsvergunning.

Mijn belangrijkste punt is de vraag wat de rechtszekerheid van de omwonenden van die toekomstige Hornbach-vestiging is.

Tot slot: hoe groot is het belang op het moment nog van Hornbach? Mevrouw Ten Seldam spreekt over verkennende gesprekken in 2009. In 2013 is het besluit genomen en we zitten nu bijna in 2020. Waarschijnlijk hebben zij op andere locaties meer ijzers in het vuur waar zij aan de slag gaan. Wat is hun prioriteit?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb geen idee of het lange traject een compliment is voor de gemeente. De ondernemer heeft blijkbaar nog steeds belangstelling om zich hier te vestigen. Ik zie het zelf wel als een compliment. Waarschijnlijk is Almelo zo aantrekkelijk dat men er nog steeds niet van afziet.

Ik kan me aansluiten bij de vragen waarom het besluit zo genomen moet worden. Dat horen we wellicht straks. Ik ben benieuwd welke invloed de andere gemeenten en de provincie in dit verdere traject hebben. Is dat dezelfde als voorheen of zijn alle bezwaren inmiddels weg? Ik weet dat er nogal wat rapporten waren waarin gesuggereerd werd dat andere gemeenten niet zo blij waren met de vestiging hier. Ik ben benieuwd hoe dat in elkaar zit. Ik ben heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Mevrouw Pol zei dat er mogelijkwerwijs mensen waren weggebleven door het voetbal. Ik kan mij eerlijk gezegd nu al niet meer herinneren of ik er niet was omdat er voetbal was of omdat er beslotenheid en geheimhouding was. Ik durf wel te zeggen dat ik daar over het algemeen erg

veel moeite mee heb, dus dat was waarschijnlijk de belangrijkste reden.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij hebben de besloten vergadering niet bijgewoond en moeten het dus doen met de informatie die we in tien minuten konden lezen. Wij kunnen de gevolgen van zo'n besluit nog niet helemaal overzien in tien minuten en ook niet in een halfuur trouwens. De PVV is over het algemeen blij met de komst van Hornbach naar Almelo en zeker met de interesse die Hornbach al vele jaren toont voor onze gemeente.

Wij zijn echter niet zo blij met de locatie die nu wordt voorgesteld. Met name voor de bewoners aan de Bornerbroeksestraat, die daar langs loopt. Het terrein ligt op de hoek van de Henriëtte Roland Holstlaan en de Nijreessingel. Daarachter loopt de Bornerbroeksestraat. Wij zien bij elke Hornbach een grote aantrekkingskracht en dat zal ook bij deze zo zijn vanuit de hele regio. Dat zal een enorme druk op dat gebied gaan leggen: geluidsoverlast voor de omwonenden en al die dingen. Daar zijn wij bang voor nu wij dit zo lezen. Wij vragen ons af waarom er niet is gekozen voor een locatie op het XL Businesspark. Daar komt ook Kees Smit en daar zou het perfect naast kunnen zitten. Een mooi restaurant erbij en dan kun je op zondag mooi shoppen. Niemand van de Almeloërs heeft daar last van. Ook de kantoren en distributiecentra die daar zitten, hebben er geen last van. Waarom kiezen we daar niet voor? Dat is op dit moment onze enige vraag.

De VOORZITTER: We gaan luisteren naar het college bij monde van de wethouder Ruimtelijke Ordening, de heer Van Rees.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Misschien kan ik, zo voor de Kerst, licht in het duister brengen. Hornbach is een belangrijke kandidaat voor Almelo en daar wordt al heel lang aan gewerkt, zoals verschillende raadsleden hebben gezegd. Het college heeft opnieuw met Hornbach gesproken. Er is al die tijd over dezelfde locatie gesproken. Vestiging van Hornbach op een andere locatie is niet aan de orde geweest. De vestiging van Hornbach op het XL Businesspark is niet aan de orde, omdat detailhandel daar niet in die mate is toegestaan. Detailhandel bij Kees Smit is toegestaan omdat die ondergeschikt is aan de hoofdfunctie van Kees Smit, namelijk logistiek, die daar gebundeld wordt. De vestiging daar is dus uitgesloten.

Er is gevraagd waarom we het geheim hebben gehouden. Dat is heel simpel. Toen wij hier vorige week de vergadering hadden, was het contract met Hornbach nog niet getekend. Er was nog een risico dat het misschien niet zou doorgaan. Om die reden hebben we besloten het voorstel onder geheimhouding voor te leggen.

Een tweede reden om geheimhouding op te leggen, is dat wij weten dat dit besluit veel reuring met zich mee zou brengen. Die reuring moet komen op het moment waarop we inhoudelijk met elkaar gaan spreken. Vanavond nemen wij alleen een procesbesluit, dat in de Wet ruimtelijke ordening wordt geboden om het voor de burgers transparanter te maken doordat je dingen in één keer voorlegt en niet na elkaar. De burger kan dan in één keer het geheel overzien, omdat het bestemmingsplan is gekoppeld aan de vergunningaanvraag. Dan kan de burger dingen aan elkaar koppelen die aan elkaar gekoppeld zijn. Als we op een andere manier werken, zou dat betekenen dat de besluiten achter elkaar ter inzage worden gelegd en ter besluitvorming zouden worden voorgelegd, ook bij verschillende organen. Dat maakt het voor de burger heel lastig om het allemaal te volgen. Dan moet de burger heel alert zijn om overal bij te zijn. De wetgever heeft juist beoogd om het voor de burgers transparanter en inzichtelijker te maken door het nemen van een coördinatiebesluit. Dit coördinatiebesluit komt daaraan tegemoet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Toen ik hier ging staan, hoorde ik de wethouder zeggen dat het contract nog niet was getekend en dat het om die reden geheim werd gehouden. Als het contract nog niet is getekend, kun je het besluit ook in het nieuwe jaar aan de raad voorleggen, zo lijkt mij. Er wordt een enorme druk op raadsleden gelegd met een dreiging van strafrechtelijke consequenties om iets te doorbreken. Ik heb er echt moeite mee gehad. Ik ben er een week onrustig over geweest. Als het contract nog niet getekend was, had het college het na het reces aan ons moeten voorleggen. Dan hadden de raadsleden rustig de tijd gehad om hiernaar te kijken. Waarom zo'n haast?

Mijn tweede vraag is: hoezo kan reuring, onrust en ondoordachtheid een reden zijn om dit geheim te houden? Als er reuring ontstaat, kunnen burgers er des te meer van doordrongen zijn dat dit speelt en dat zij in de toekomst wellicht bezwaar willen maken. Dit besluit staat niet voor

beroep open, dus die reuring maakt in die zin niets uit. Hoezo dan dit besluit? Ik snap het nog steeds niet.

De heer VAN REES (wethouder): Ik heb aangegeven dat de geheimhouding op twee gronden is gebaseerd. Wij willen tempo maken met dit besluit. Als wij nu het coördinatiebesluit nemen, kunnen wij in januari het bestemmingsplan in procedure gaan brengen. Daarom hebben wij dit tijdpad gekozen. Het college weet dat het voor de raad lastig is om onder geheimhouding zaken te bespreken, maar wij vonden het in dit geval nodig. Het college heeft dat in deze periode nog niet eerder gedaan en het zal daar niet makkelijk opnieuw naar grijpen. In dit geval achtten wij het om deze twee redenen wel nodig.

Nu wordt bekend dat dit proces weer gaat lopen. Mensen gaan dus nu weer in de startblokken komen om hier mogelijk tegen te ageren. Morgenochtend zullen wij alle inwoners informeren. De pers wordt vanavond al geïnformeerd. Het traject gaat vanaf nu lopen. Wij gaan ervoor zorgen dat het proces rond het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en alle andere besluiten die daaraan gekoppeld zijn voor onze inwoners in Almelo transparant doorlopen wordt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik hoorde de wethouder positief spreken over het coördinatiebesluit. Ik wil hem vragen of hij er ook voor ijvert – als dat nodig is – dat in de nieuwe Omgevingsvisie dit soort zaken standaard aan elkaar gekoppeld worden. Ik ben benieuwd.

De heer VAN REES (wethouder): De Omgevingsvisie en de Omgevingswet zijn hier op dit moment niet aan de orde. Dit is een systeem van werken dat in de huidige Wro wordt aangereikt om het voor de burger transparant te maken. Daar maken wij in dit geval gebruik van.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Maar dan concludeer ik dat in de nieuwe regelingen dit komt te vervallen. Of is dat te voorbarig?

De heer VAN REES (wethouder): Ik denk dat dit te voorbarig is.

De heer STÖTELER (PVV): Ik had gevraagd waarom niet voor het XL Businesspark is gekozen. We kregen de reactie dat Rijnbeek altijd in zicht is geweest en dat daarop het coördinatiebesluit ziet. Nu gaat het proces weer lopen, nu komt er weer reuring. Is het dan mogelijk om naar aanleiding van die reuring voor de toekomst alsnog het XL Businesspark in het vizier te krijgen? De wethouder zegt dat bij Kees Smit detailhandel ondergeschikt was aan de hoofdvoorziening. Dat zal allemaal wel, maar nog steeds is detailhandel toegestaan op het Businesspark. We weten nog niet wat er over twee jaar met de Omgevingswet en de Omgevingsvisie gaat gebeuren. Bovendien lopen er allerlei zaken. De wethouder zou het verzoek kunnen neerleggen bij Gedeputeerde Staten – ik weet zeker dat men erover nadenkt – om detailhandel alsnog op die locatie toe te staan. Zou de wethouder dat willen meenemen voor de toekomst?

De heer VAN REES (wethouder): Het XL Businesspark is geoormerkt voor logistiek en dat houden we ook zo. Als er afwijkingen zijn, moet er speciale besluitvorming plaatsvinden, net zoals dat gebeurd is ten aanzien van Kees Smit. Het hoofddoel van XL Businesspark blijft, voor zover ik weet, logistiek. Het is een gezamenlijk businesspark van de provincie en de grote steden in Twente. Wijzigingen van dat soort doelstellingen zullen in dat verband moeten worden doorgesproken. Het ligt niet in de lijn van onze eigen Detailhandelsvisie om daarnaar te gaan kijken.

De heer STÖTELER (PVV): Het is precies dat overleg met Gedeputeerde Staten waar ik net naar verwees. Dat zou de wethouder kunnen meenemen. Het is een gezamenlijk project en men zou daar gezamenlijk toe kunnen besluiten. Dat is nog niet eens zo gek.

De heer VAN REES (wethouder): Wat ons betreft, is dat niet aan de orde. Wij voorzien Hornbach op deze locatie. Toekomstige functies van het XL Businesspark zijn op dit moment niet aan de orde.

De heer WIERTZ (D66): De wethouder zei dat het college haast wilde maken. Zijn daarover

afspraken gemaakt met Hornbach?

De heer VAN REES (wethouder): Wij hebben daarover geen afspraken gemaakt met Hornbach, maar wel over het tijdstip waarop men stukken aanlevert, omdat wij de procedure in een bepaald tempo willen doorlopen. Dat is ons plan, door het college besloten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wil juist een beroep doen op de wethouder om niet naar het XL Businesspark te kijken, want de gronden die wij nu verkopen, zijn onze gronden. Als we bij het XL Businesspark gronden verkopen, profiteren anderen ook mee. Is de wethouder dat met mij eens?

De heer VAN REES (wethouder): Als de heer Çete goed naar mij heeft geluisterd, heeft hij gehoord dat daar op dit moment niet naar gekeken wordt.

De meeste vragen gingen over geheimhouding en waarom het college deze procedure heeft gekozen. Wij hopen dat GS onze bondgenoot wordt bij de vestiging van Hornbach. GS zal het toetsen aan de Omgevingsverordening. Dat loopt verder in de procedure als wij het bestemmingsplan vaststellen. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan wordt alles inzichtelijk en dan kunnen we inhoudelijk met elkaar discussiëren over de vestiging van Hornbach. Nu nemen we alleen het procesbesluit om de besluitvorming aan elkaar te koppelen en het in transparantie voor te leggen aan al diegenen die erbij betrokken moeten worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Volgens mij werd het net zijdelings door de wethouder genoemd, maar in de beslotenheid – waar de anderen niet bij waren – is inderdaad de provincie ter sprake gekomen. Het schijnt dat in een periode waarin ik nog geen raadslid was ...

De VOORZITTER: Als u gaat citeren uit die besloten vergadering ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mag dat niet?

De VOORZITTER: Nee, dat mag niet. Daar ligt nog steeds geheimhouding op, totdat anders besloten wordt. Daar is informatie gedeeld om uw besluitvorming te verrijken. Daar moet u het even mee doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Oké, ik leg me daarbij neer. Dan ga ik het anders formuleren. Fijn dat u me daarop wijst. Dit is precies de reden waarom ik me ongemakkelijk voelde. Ik heb van de wethouder nog steeds geen gegronde reden gehoord waarom dit niet twee weken kon wachten, waarom het college zulke druk en zulke belemmeringen in ons werk als raadslid oplegt, omdat het anders twee weken later moet. Nou, dan schuift alles maar twee weken op. Het contract was nog niet ondertekend. Als een contract nog niet is ondertekend, waarom legt het college dat dan bij ons neer? Ik vind het van de zotte.

Dit is één keer eerder gebeurd in deze raadsperiode en toen stond ik volmondig achter die beslissing, omdat mij duidelijk was waarom. Hier zie ik er geen enkele reden toe, ook niet de commotie die het wellicht onder de burgers brengt. Ik krijg hier alleen maar het gevoel bij dat we de burgers willen hinderen en dat vind ik erg jammer.

Hoe denkt de provincie hierover? Kennelijk heeft de provincie er in het verleden, in een raadsperiode waarin ik nog geen raadslid was, moeite mee gehad. Hoe zit dat nu?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik werd uitgedaagd door de heer Buitenweg. We moeten even heel precies zijn. In 2013 is er twee keer gestemd. Er is eerst gestemd over het voorstel ontwikkeling en verkoop Rijnbeek en toen heeft de ChristenUnie-fractie inderdaad tegen gestemd. Daarbij hebben wij aangegeven dat we voor de komst van Hornbach waren. Wij stemden tegen om technische redenen, zoals verwijzingen naar het masterplan die niet klopten. Dat had te maken met de Detailhandelsvisie. Dat speelde toen ook rond het Heracles-stadion. De wethouder wilde dat niet aanpassen en toen hebben we tegen gestemd. Bij het bestemmingsplan, in juni 2013, heeft de ChristenUnie-fractie voor gestemd. Wij zullen ook nu van harte voor stemmen, omdat wij van mening zijn dat Hornbach er zo spoedig mogelijk moet

komen.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat mevrouw Pol het ook in tweede termijn niet eens is met het argument dat wij hanteren om de geheimhouding op te leggen, maar dat is wel de reden waarom wij het gedaan hebben. Wij hinderen de burgers niet. Juist door het nemen van een coördinatiebesluit brengen wij het integraal in procedure, waardoor de consequenties van de verschillende besluiten in samenhang door de burgers gezien kunnen worden. Daardoor wordt het voor de burgers transparanter. Zij krijgen meer zicht op de consequenties van de besluiten die we nemen. We hinderen burgers dus niet, maar door het te coördineren helpen we juist degenen die hier een zienswijze op willen indienen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kan de wethouder zich voorstellen dat dit op mij tegenstrijdig overkomt? Het nemen van dit besluit is kennelijk een enigszins uitzonderlijke situatie, omdat het niet de gebruikelijke route is. De motivering daarvan is dat het versneld is in het belang van de partij die dit graag wil, Hornbach. Nu vertelt de wethouder dat het in het belang van de burger is. Dat komt op mij tegenstrijdig over. Hoe denkt de wethouder daarover?

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw Pol heeft duidelijk een ander perspectief dan ik. In het stuk dat net is overhandigd, staat duidelijk beschreven waarom we het integraal in procedure brengen. Door het integraal te behandelen, maken we tijdwinst omdat je de procedures niet achter elkaar hoeft te doorlopen. Dat is waar, we maken tijdwinst, maar doordat we het integraal behandelen, worden de consequenties van de verschillende besluiten op elkaar voor de burgers veel inzichtelijker, waardoor de burger er beter op kan reageren. De procesgang voor de burger wordt inzichtelijk en het hoogste orgaan neemt daar meteen een beslissing op. Op die manier doorlopen we op een zorgvuldige manier een belangrijk proces om Hornbach naar Almelo te krijgen, iets wat we allemaal zo graag willen.

Er is veel gezegd over Hornbach, ook in het verleden. Op basis van de reacties van de provincie op de laatste onderzoeken die hebben plaatsgevonden en op het aanvullend onderzoek dat wij hebben laten doen door BRO denken wij dat wij op dit moment kunnen voldoen aan de vereisten van de Omgevingsverordening van de provincie. Daarom denken wij dit proces met succes te kunnen doorlopen.

De heer WIERTZ (D66): Fijn dat de provincie daar zo over denkt, maar er zullen ongetwijfeld andere partijen zijn die er heel anders over denken. Dat zal waarschijnlijk leiden tot een juridische procedure. Heeft het college de juridische kosten voor die procedure al geraamd?

De heer VAN REES (wethouder): De raming van de juridische kosten zit in de exploitatie van Hornbach.

Mevrouw Pol vroeg hoe de provincie erin staat. Die vraag kan ik niet beantwoorden. Dat zal zij aan de provincie moeten vragen. Volgens mij toetst de provincie ons bestemmingsplan aan de Omgevingsverordening en neemt zij op grond daarvan een beslissing.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De wethouder zei net dat het in de exploitatieovereenkomst zit. Ik begrijp dat er niet al te veel over gezegd kan worden, maar begrijp ik dan goed dat alles één op één wordt doorberekend aan Hornbach? Hoe moet ik dat zien? Dit vind ik een merkwaardig antwoord.

De heer VAN REES (wethouder): Ik heb niet gezegd dat het in de exploitatieovereenkomst zit. Het zit in de grondexploitatie. In de grondexploitatie ramen wij de kosten die noodzakelijk zijn om de onderzoeken te doen, alle kosten die noodzakelijk zijn om het bestemmingsplan te realiseren. Een van de kostensoorten die daarbij horen, zijn de kosten van juridische ondersteuning.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Hoe hoog zijn dan de juridische kosten van de procedures? Juridische kosten zullen in een dergelijk groot plan ongetwijfeld meer inhouden dan juridische procedures. We weten inmiddels dat onze huisadvocaten erg duur zijn. Volgens mij was dat de vraag van de heer Wiertz. Zo niet, dan is het mijn vraag. Waar denkt de wethouder aan qua kosten?

De VOORZITTER: Die vraag is uiteraard relevant, maar vanavond is aan de orde het coördinatiebesluit, het besluit van de raad om twee procedures in coördinatie te voeren. De discussie over de rechtsbescherming tegen het bestemmingsplan komt als de gemeenteraad over dat bestemmingsplan te spreken komt. Dan gaat het ook over de contouren van het plan en hoe hoog, hoe lang, hoe diep en hoe breed het allemaal mag zijn. Nu is puur procedureel de vraag van het college aan de gemeenteraad of men de procedures wil brengen onder toepassing van die coördinatieregeling. We moeten niet vooruitlopen. Het is een geldige vraag, maar die is niet relevant voor dit besluit.

De heer VAN REES (wethouder): Volgens mij heb ik de vragen in tweede termijn beantwoord.

De VOORZITTER: Dan sluit ik de beraadslaging. Is er behoefte aan het afleggen van stemverklaringen?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij zijn voor het coördinatiebesluit omdat wij blij zijn met de komst van Hornbach. Wij zijn nog steeds niet blij met de oogkleppen die het college opzet ten aanzien van de locatie. Wij willen het college graag herinneren aan het spreekwoord "Een ezel stoot zich niet tweemaal aan dezelfde steen".

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Wij merken dat er heel veel tegenstand is van de omwonenden. Hornbach vinden wij prima, maar niet op die plaats, wel op het XL Businesspark.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Om het traject niet traineren en in de hoop dat ik de burgers die geen ondernemer zijn niet belemmer, zal ik toch voor stemmen, maar wel met flinke reserves.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik hoop dat de invloed van de gemeente Almelo zo groot is dat Hornbach met betere reclames komt, afgestemd op Almelo.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 32 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, SP, PvdA, ChristenUnie, PVV, D66, GroenLinks, Forum voor Rechts, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo, Fractie Weinreder en Lijst Çete.

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de PVA-fractie.

14. Motie vreemd aan de orde inzake duidelijke en korte route naar parkeergarages.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Wij hebben deze motie twee weken geleden al geïntroduceerd, op 3 december 2019. Na de beraadslagingen op 3 december 2019 waren wij voornemens om met de indieners te overleggen om de motie enigszins aan te passen. Procedureel kon dat niet op die avond. Daarom hebben we nu een aangepaste motie. Met name het woord "Schuttenstraat" is verwijderd. Ik wil het hier graag bij laten.

"Motie.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 17 december 2019, constateert dat:

- in de parkeergarages aan de oostkant (via Hofstraat) van het Centrum (Stadsérf 1, 2 en 3) totaal 430 parkeerplekken zijn;
- de aanrijdroute voor Theaterhotel, bioscoop, Amaliaplein en Fusion Plaza via Hofstraat gaat via parkeergarages Stadserf;
- op drukke avonden (voornamelijk vrijdag en zaterdag) 430 parkeerplaatsen niet voldoende zijn voor de gasten van het grote aanbod activiteiten in de binnenstad;
- de garages van Stadserf niet tijdig en correct aangegeven of ze vol zijn;
- in Havenpassage P14 en Stadsbaken P9 samen nog eens 549 parkeerplekken beschikbaar zijn;

overweegt dat:

- gasten van buiten Almelo niet goed weten waar ze kunnen parkeren voor een activiteit rondom centrum oost, anders dan P-Stadserf;
- andere parkeerfaciliteiten vanuit de Hofstraat niet makkelijk en snel te bereiken zijn;
- met name voor theaterbezoek ook een tijdsdruk ontstaat wanneer er geen parkeerplek is;
- een korte route naar P9 en P14 wenselijk is;

verzoekt het college om:

- in gesprek te gaan met de betrokken ondernemers en omwonenden voor een gezamenlijk en duidelijk plan van aanpak om de gasten snel en veilig te laten parkeren;
- de borden van Stadserf tijdig en correct laten aangeven dat ze vol zijn;
- op kruising Van Rechteren Limpurgsingel 'vol' signaal geven, zodat verkeer vanuit daar meteen kan doorrijden naar andere parkeerfaciliteiten, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen, CDA-fractie, ChristenUnie-fractie, Forum voor Rechts, D66 en Democraten.Nu.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Van den Ham zei dat de motie niet veel anders is dan de vorige keer, maar hij is wel degelijk anders. Dat is de reden waarom wij de motie nu kunnen steunen. Het vierde streepje bij "verzoekt het college" is geschrapt. Dat ging om de Schuttenstraat. Dat neemt bij ons wel wat ongerustheid weg. Het wil niet zeggen dat de Schuttenstraat uitgesloten is met deze motie, want een en ander gaat in overleg met de bewoners. Wie weet kan het alsnog.

In de motie staat dat omwonenden worden betrokken, maar er zijn ook organisaties in de stad, zoals de wijkcommissie Almelo-centrum en de bewonerscommissie van de Hofkamp. Het lijkt me goed dat de wethouder daar ook mee in gesprek gaat. Ook zij hebben inhoudelijk ideeën over hoe het wellicht beter op te lossen is dan zoals het nu verloopt met het parkeren en met de toegang tot de parkeergarage. Mijn dringende oproep is om beide commissies er expliciet bij te betrekken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij danken de VVD-fractie voor het schrappen van het vierde punt uit de motie. Twee weken geleden hadden we daar discussie over. De inbreng van mijn fractie stuitte twee weken geleden op nogal wat verzet bij de bewonersvereniging van de Hofkamp. Daar kreeg ik het, weliswaar per e-mail, mee aan de stok. Dat vind ik niet erg, dat is allemaal goed. Ik snap hun zorgen wel, maar dat legde meteen een ander probleem bloot. Er hangen bordjes "P-ring" en daar verwees ik naar. Ik verwees daar ook naar richting de bewonersvereniging, maar die schreef dat de wethouder had gezegd dat die allang niet meer gelden. De bordjes hangen er, maar die zouden eigenlijk al weggehaald moeten zijn. Zolang de bordjes daar hangen, geldt de P-ring daar gewoon. Het is dus niet zo gek dat mijn fractie daarnaar wees en zei dat de auto's die weg maar moesten volgen. Ik zou daar graag een reactie van de wethouder op willen. Waarom heeft hij die bordjes dan niet daags daarna weggehaald?

Het belang van deze motie werd afgelopen vrijdag maar weer eens duidelijk. Naar wij hebben vernomen, is afgelopen vrijdag het verkeer door de Schuttenstraat geleid vanaf de parkeergarages daar. Die Schuttenstraat is dicht. Twee weken geleden bleek er in de raad geen animo te zijn om die open te stellen, ook niet bij zulke excessen. Daarom is punt 4 geschrapt. Wie heeft dan het initiatief genomen om die straat open te zetten voor het verkeer? Wie heeft dat geregeld? Is de wethouder bereid om er nu hard op te handhaven, zodat het de komende weken niet meer gebeurt, totdat er daadwerkelijk een besluit over ligt?

De VOORZITTER: De wethouder geeft een reactie op de geleverde bijdragen.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Wij zijn hier heel druk mee bezig. Ik moet even het antwoord schuldig blijven op de vraag over de borden. Ik begrijp van mijn collega Verkeer dat die al weg hadden moeten zijn. We zullen daar zeker achteraan gaan.

De heer STÖTELER (PVV): Even voor de duidelijkheid: ik woon ernaast, ze hangen er nog.

De heer VAN REES (wethouder): De borden moeten weg. Het probleem is wel groter dan wij dachten. We dachten vorige week nog dat er zes grote voorstellingen zouden zijn tot mei, waarbij we dit probleem mogelijk zouden tegenkomen. We waren afgelopen weekend dan ook verrast dat het probleem in volle omvang opnieuw ontstond, terwijl Fusion Plaza nog maar half functioneert. Het is echt een groot probleem. We zijn hard aan het werk om te kijken wat we daaraan kunnen doen.

Het dynamisch verkeerssysteem dat de gemeente heeft aangeschaft, zou pas per 1 mei 2020 operationeel worden. We onderzoeken of we dat naar voren kunnen halen. Dan kun je op de ringen al aangeven dat parkeergarages vol zijn. We zijn druk in overleg met de ondernemers. We zijn ook druk in overleg met de Hofkampstraat en de wijkvereniging aldaar over hoe het gaat met parkeren. We zijn bezig met de camera's voor het verkeer. Het heeft onze volle aandacht. Ik zie deze motie daarom als ondersteuning van het feit dat zo snel mogelijk in samenspraak met de ondernemers een goede oplossing hiervoor gevonden moet worden.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb iets gemist of ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag. Wie heeft afgelopen weekend toegestaan dat er verkeer door de Schuttenstraat heeft gereden? Wie heeft dat besluit genomen en waarom? Het was toch duidelijk dat de gemeenteraad dat niet wilde.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Er zijn afgelopen weekend op het allerlaatste moment verkeersregelaars in de situatie gebracht om te zorgen dat die niet uit de hand liep. Op enig moment is door iemand – ik weet nog niet door wie – het besluit genomen om het verkeer door de Schuttenstraat te leiden. Ik denk dat dat in extreme gevallen een goede oplossing zou kunnen zijn, maar het mag niet zo zijn dat die elke keer gebruikt wordt. We kijken hoe we dat gaan voorkomen. Het mag niet zo zijn dat de Schuttenstraat bij dit soort calamiteiten een logische oplossing wordt. Die oplossing moeten we aan de voorkant vinden om te voorkomen dat het probleem ter plekke ontstaat. Als het dan nog een keer misgaat, kun je er misschien aan denken om die Schuttenstraat incidenteel te gebruiken. We kijken hoe wij het in samenhang kunnen oplossen.

De heer STÖTELER (PVV): De wethouder weet niet wie dat besluit heeft genomen. Doet hij daar wel onderzoek naar? Is dat een lopend proces?

De heer VAN REES (wethouder): Daar zijn we druk mee bezig.

De VOORZITTER: Dit is niet een punt dat nu opheldering behoeft. In een calamiteit kan een hulpverlener of de politie ter plaatse zeggen: we gaan dit in het kader van een snelle afwikkeling van het verkeer toch doen. Het beeld is dat dat afgelopen zaterdag in het kader van ieders veiligheid is gebeurd.

De heer STÖTELER (PVV): Dat snap ik. Daarom vroeg ik wie het besluit heeft genomen. Het kan niet de bedoeling zijn dat het een van de ondernemers is geweest. Als het veiligheidsinstanties zijn geweest, zoals de politie, wordt het een ander verhaal.

De heer VAN REES (wethouder): Even voor de duidelijkheid: het college heeft gevraagd of de Schuttenstraat in het geval van calamiteiten een oplossing zou kunnen bieden. Wij wachten het advies daarover af en dan kijken we in hoeverre wij het hele probleem integraal kunnen oplossen. Ik wil wel gezegd hebben dat het een heel lastig probleem is.

De VOORZITTER: Wij gaan over tot besluitvorming over de motie. Ik constateer dat er geen behoefte is aan het afleggen van stemverklaringen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie is aangenomen met 31 tegen 2 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, PvdA, ChristenUnie, PVV, D66, GroenLinks, Forum voor Rechts, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo,

Fractie Weinreder, Lijst Çete, Lokaal Almelo Samen en PVA.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de SP-fractie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wijs u erop dat u bent uitgenodigd, samen met de raadsvolger van uw fractie en de medewerkers van de griffie en van het college, om het jaar feestelijk af te sluiten bij Dock 19. U kunt uw fiets of auto in het gemeentehuis laten staan. Wij zorgen ervoor dat het wat langer toegankelijk is. Ik ontmoet u straks graag bij Dock 19.

Voor nu zeg ik u dank voor de geleverde bijdragen in het afgelopen jaar. Ik wens iedereen heel fijne Kerstdagen en een gelukkig nieuwjaar toe. Wij zien elkaar hopelijk op de nieuwjaarsreceptie van het gemeentebestuur op 4 januari 2019.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 22.31 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 28 januari 2020,

de griffier,



drs. C.M. Steenbergen

de voorzitter,



A.J. Gerritsen