

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 11 februari 2020
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 4 en 5.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn (later), de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: mevrouw Q.D.D.M. Munnich.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet u allen van harte welkom, ook de mensen op de publieke tribune die naar onze verhandelingen komen kijken en luisteren, en in het bijzonder wethouder Van Rees, die zich de hele dag ziek had gemeld, maar toch de behandeling van zijn agendapunten vanavond wil meemaken en daaraan een bijdrage wil leveren.

De vergadering wordt geopend door onze collega de heer Ekizkuyu. Ik geef hem graag de gelegenheid om dit te doen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Mijn opening gaat over geld en in een notendop hoe ik ertegenaan kijk. Het gaat om artikel 106 van de Grondwet, inzake het geldstelsel.

Duizenden jaren lang hebben filosofen, grote denkers en profeten het geld belastend en het de wortel van alle kwaad genoemd. Hoe het ook zij, geld belichaamt ook het toppunt van menselijke tolerantie. Geld is ruimdenkender dan taal, staatswetten, culturele

gedragsvoorschriften, religieuze overtuigingen en sociale gewoonten. Geld is het enige, door mensen geschapen vertrouwenssysteem dat bijna elke culturele kloof kan overbruggen en dat niet discrimineert op grond van religie, sekse, ras, leeftijd of seksuele voorkeur. Dankzij geld kunnen mensen die elkaar niet kennen en elkaar niet vertrouwen toch effectief samenwerken.

Geld is gebaseerd op twee principes: inwisselbaarheid en vertrouwen. Deze principes hebben miljoenen vreemden in staat gesteld om effectief samen te werken in handel en industrie. Maar deze op het oog zo goedaardige principes hebben wel een keerzijde. Als alles inwisselbaar is en als vertrouwen afhankelijk is van anonieme munten, worden inheemse tradities, persoonlijke betrekkingen en menselijke waarden aangetast en vervangen door de kille wetten van vraag en aanbod.

Gemeenschappen en gezinnen zijn van oudsher gebaseerd op het geloof in dingen waaraan je geen prijskaartje kunt hangen, zoals eer, trouw, moraal en liefde. Die dingen liggen buiten het domein van de markt en zouden niet voor geld gekocht of verkocht moeten worden. Sommige dingen blijven taboe, ook als de markt een goede prijs biedt. Om het in historisch perspectief te schetsen: ouders mogen hun kinderen niet als slaaf verkopen, een vroom christen mag geen doodzonde begaan, een trouwe ridder mag nooit of te nimmer zijn eer verraden en oeroude stamterritoria mogen nooit verkocht worden aan vreemdelingen.

Geld heeft van meet af aan geprobeerd deze barrières te slechten, als water dat door barsten in een dam sijpelt. Ouders zijn zo diep gezonken dat ze hun kind moesten verkopen om eten voor de anderen te kunnen kopen. Vrome christenen hebben gemoord, gestolen en bedrogen, en daarna konden ze de opbrengst gebruiken om kerkelijke vergiffenis in te kopen. Ambitieuze ridders verhuurden zich aan de hoogste bidder en verplichtten hun eigen volgelingen aan zich door ze te betalen. Stamgebieden werden verkocht aan vreemdelingen aan de andere kant van de wereld om een entreekaartje voor de mondiale economie te kunnen aanschaffen.

Geld bouwt een universeel vertrouwen tussen vreemden op. Maar dat vertrouwen is in veel gevallen niet gericht op mensen, gemeenschappen of idealen, maar op het geld zelf. We vertrouwen de vreemdeling niet, maar de munten in zijn hand. Als hij geen munten meer heeft, hebben wij geen vertrouwen meer in hem. Als het geld de dammen van de gemeenschap en staat afbreekt, dreigt de hele wereld een groot, tamelijk harteloos marktplein te worden.

De economische geschiedenis van de mensheid is een dans op het slappe koord. Mensen vertrouwen op geld als middel om te kunnen samenwerken met vreemden. Maar ze zijn tegelijkertijd bang dat dit afbreuk zal doen aan de menselijke waarden en persoonlijke betrekkingen. Met de ene hand verwoesten ze willens en wetens de communale dammen die het mechaniek van geld en commercie zo lang hebben tegengehouden, maar met de andere hand bouwen ze nieuwe dammen om de samenleving, idealen en het milieu te beschermen tegen onderwerping door de vrije markt. De geur van geld.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Ekizkuyu voor de gelegenheid die u genomen hebt voor de opening. Ik vind dit een heel diepgravende beschouwing. Ik kon horen dat de heer Hümmels het daarmee eens is. Daar kun je genuanceerd over denken, maar het is goed dat we over en weer met dat soort inzichten geconfronteerd worden. De vorige keer moesten we deze opening helaas twee weken doorschuiven, maar heel fijn dat u uw ronde hebt gedaan.

Ik meld u de afwezigheid van mevrouw Munnich. Mevrouw Van Doorn komt later.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is een motie vreemd aan de agenda aangekondigd door de fractie van Lokaal Almelo Samen en een aantal andere fracties over de rekenkamerfunctie. Die wordt gestand gedaan en kunnen we aan de agenda toevoegen. En er is een interpellatie aangevraagd door de fracties van PvdA en Leefbaar Almelo, ondersteund door een aantal andere fracties. De gemeenteraad zal deze interpellatie moeten toekennen. Mevrouw Geerdink is de woordvoerder op die interpellatie.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Uw bevoegdheid tot het niet beantwoorden van mijn twee ingediende mondelinge vragen voor het vragenhalfuurtje betreffende Niel Brinkhuis en het niet geven van een interview aan BNN/VARA is nog niet in werking getreden. U hebt nog niet expliciet aangegeven ten overstaan van de raad dat u de gevraagde informatie weigert te geven op grond van artikel 169, lid 3 en artikel 180, lid 3 van de Gemeentewet. Daardoor kan de raad

zich er niet over beraden of hij uw beroep aanvaardt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik zag vandaag toevallig iets op TV Oost voorbijkomen, waarin de heer De Olde te kennen gaf dat hij niet begreep waarom hij mondelinge vragen niet mocht stellen. Dat verbaasde mij enigszins, omdat hij ook te kennen gaf dat het ging om Niel Brinkhuis. Voor zover mij bekend – dat heeft de griffie mij als pril raadslid in ieder geval geleerd – mogen er sowieso geen namen genoemd worden; dat is not done. Dat heb ik in het verleden bij mijn vragen gerespecteerd. En daarnaast heeft de griffie mij geleerd, wederom als pril raadslid, dat vragen actueel moeten zijn om ze mondeling te kunnen stellen. Een andere optie is ze schriftelijk stellen. Maar om vragen hier in deze raad te mogen stellen, moeten ze actueel zijn. Aangezien ik zelf over Niel Brinkhuis in het verleden, toen dit actueel was, vragen heb gesteld, weet ik ook dat ze thans niet actueel zijn. Daarom verbaast het mij uitermate dat een dusdanig ervaren raadslid als de heer De Olde kennelijk beweert bij TV Oost dit niet te weten. Ik denk daar het mijne van.

De VOORZITTER: Ik snap de teleurstelling als vragen niet worden toegelaten voor het mondelinge vragenuur. Overigens is het niet de voorzitter die daarover beslist, maar het presidium. Het presidium bestaat uit raadsleden en die toetsten dat. We kennen het ongeluk dat soms een aantal raadsleden treft – dit gebeurt gelukkig niet vaak – dat vragen niet toegelaten worden. Maar vragen mogen altijd gesteld worden. Dus deze vragen kunnen gewoon schriftelijk gesteld worden. Dan krijgen ze, als het goed is, een schriftelijke beantwoording. Maar het presidium maakt een afweging voor het vragenuur. Dat is ook in dit geval gebeurd.

Ik herken niet helemaal het betoog dat de heer De Olde houdt over de artikelen die hij noemt. Er is geen beroep ergens op om iets niet te doen. Het presidium heeft uitgemaakt dat de vragen op een andere manier gesteld kunnen worden. Daar beslis ik niet over, maar het presidium

De heer De Olde had een vraag aan de burgemeester gesteld. Ik ben heel graag bereid om hem schriftelijk van een antwoord te voorzien.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! U hebt in 2017 beloofd dat u in gesprek zou gaan met de heer Niel Brinkhuis. Dus mevrouw Pol kan wel zeggen dat de vraag niet actueel is, maar die blijft nog steeds actueel, omdat deze vragen nog niet beantwoord zijn.

De VOORZITTER: Zal ik de vragen dan maar meteen als doorgeleid zien en ze schriftelijk gaan beantwoorden? Dan hebt u, meneer de Olde, op de snelste manier uw antwoord.

De heer DE OLDE (PVA): Zoals ik het allemaal bekijk, wordt de Gemeentewet wel overtreden, doordat mij niet wordt toegestaan mondelinge vragen te stellen en die te laten beantwoorden.

De VOORZITTER: Ik ken uw argumenten, want die hebt u nu naar voren gebracht. We hebben met elkaar een werkwijze over hoe we met het mondelinge vragenuur omgaan. Die is u niet onbekend, want u bent al tien jaar lid van ons gezelschap. Soms kunnen alle vragen door en soms zijn er vragen die zich niet kwalificeren. Dat bepaal ik niet, dat doet uw presidium. Nogmaals, ik neem de vragen graag mee. Ik zeg u toe ze op zo kort mogelijke termijn schriftelijk te beantwoorden. Daar zult u het mee moeten doen.

U kunt de agenda nu vaststellen, met uitzondering van de beslissing die ik u nog vraag – daarover mag u nog het woord voeren als u dat wilt – over het verzoek van de fracties van Leefbaar Almelo en de PvdA om een interpellatie. Op grond van het reglement moet ik u de vragen of u dat wilt. Daarover wordt gestemd. Als u wilt, kunt u daar nog over beraadslagen, maar in de collegiale verhoudingen kan ik me voorstellen dat u daar geen beraadslaging over wilt hebben en een besluit kunt nemen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel om de interpellatie toe te laten, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (33) stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De interpellatie zal plaatsvinden aan het slot van de agenda.

De agenda wordt hierna vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen brieven.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 2005888).

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Bij brief nummer 1, MER-beoordelingsbesluit bestemmingsplan Rhijnbeek, staat dat er een notitie is uitgebracht. Of ik heb dat niet goed gezien, of die notitie is er niet. Het lijkt mij mooi als we ook even die notitie kunnen bekijken.

De VOORZITTER: Ik kijk naar de wethouder. Er is geen probleem om de notitie via de griffie ter inzage te leggen. Dat gaan we regelen.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ik merk op dat hier weer een brief is opgenomen van de GGD, brief nummer 4, Stand van zaken ontwikkeling en implementatie GGID. Vorig jaar zijn we met een zienswijze gekomen. Recent heb ik de GGD als voorbeeld aangehaald. Dit gaat over hetzelfde onderwerp. Ik attendeer iedereen erop dat hier weer € 1,5 miljoen als verdragingsvergoeding over de balk wordt gesmeten.

De VOORZITTER: Waarvan akte, met uw eigen woordkeuze daarbij, mevrouw Van Saane.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2005889).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Er zijn vier dingen waar ik iets over wil zeggen. Eentje is dat ik blij ben met de brief van het presidium van de Twenteraad, IN 94848, waarin aan de raad wordt gevraagd om extra betrokkenheid en informatie over alle wijzigingen in de regio. Complimenten daarvoor. Ik hoop dat dit een vervolg krijgt.

Ik hoop ook dat het ons lukt het werkbezoek naar Dimence voor elkaar te krijgen: brief IN 94944.

Er zijn nog twee zaken ingebracht door de inwoners van de stad, een over "Wenskaart en Verzoek Motie Hulp Molukken", IN 94760, en een over "Brief gemeente betreft artikel Twentse Courant", IN 94864, van Stikfort. Ik hoop dat het ons lukt mensen die niet zo gelukkig met ons zijn wat prettiger te behandelen. Sommige kwesties lopen nogal lang en dat is niet altijd prettig.

De VOORZITTER: Daarin hebt u volstrekt gelijk. We moeten proberen iedereen in ieder geval tijdig te beantwoorden. We kunnen het inderdaad niet altijd met elkaar eens zijn. Dit politiek gremium is ervoor om daar uit te komen. Dank dat u dit punt nog even maakt.

Uw eerste twee punten worden uiteraard door de griffie en door het college waar het gaat om de regio ter hand genomen. Ik breng overigens de oproep van mevrouw Van Saane in herinnering, in het laatste politiek beraad dat we hadden over de regionale samenwerking, om meer betrokkenheid te hebben bij de Twenteraad, ook vanuit deze raad.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

4. Vragenhalfuur (R 2005891).

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is een aantal vragen gesteld. Ik stel voor de vragen van de fracties van GroenLinks en CDA over de loden leidingen achter elkaar te stellen en door het college integraal te laten beantwoorden, waarna u de gelegenheid krijgt om, indien gewenst, ~~aan-vullende~~ aanvullende vragen te stellen.

1. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo over huisvesting.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Soms is het grappig hoe we hier door de tijd worden ingehaald. Dit is tevens een tip aan de heer De Olde. Deze vragen had ik eerder ingestuurd, maar op de mogelijkerwijs voor mij gebruikelijke chaotische wijze. Want het gebeurt nogal eens dat ik vragen indien en dan een telefoontje krijg met de vraag of ik ze op een andere manier wil behandelen. Soms kan dat. Nu dacht ik: dan dien ik de vragen in op een manier waarop ze zelf kunnen kiezen hoe ze deze willen behandelen. Dat duurde even, omdat ze zich er blijkbaar geen raad mee wisten. Gisteren kreeg ik te horen dat deze vragen bij de mondelinge vragen aan de orde zouden komen, omdat ze actueel zijn. Dus als de heer De Olde niet weet wat hij met zijn vragen moet, lukt het misschien als hij ze op allerlei manieren indient.

De huisvesting:

1. Wat doet Almelo met de actuele behoefte aan betaalbare woningen, in het bijzonder voor jongeren en ouderen? Want gezien publicaties en landelijke adviezen is er al jaren een probleem met de huisvesting en moet er nodig wat aan gebeuren, maar dat wisten jullie al.
2. Welke oplossingen zijn te vinden met alternatieven ter bestrijding van de leegstand? Dit sluit mooi aan op wat we verderop gaan behandelen, maar dat wist ik toen nog niet. Dan geven we als Almelo ook weer een goed voorbeeld.
3. Worden leegstaande panden die in het bezit zijn van de gemeente bijvoorbeeld ingezet om (tijdelijke) woonruimte aan te bieden?
4. Dit is een aanvullende vraag die ik later heb toegevoegd. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het beleid en de uitvoering aangaande permanente bewoning van zogenaamde recreatiewoningen, mede met het oog op de woningnood en de mooie alternatieve oplossingen? Welke mogelijkheden zijn er tot aanpassing van deze woningen bij veranderende gezinsomstandigheden?

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! De heer Hümmels heeft het over de actuele behoefte aan betaalbare woningen in Almelo. We hebben op dit moment in Almelo geen tekort aan woningen. Met het aantal sociale woningen in Almelo voldoen we aan de vraag. Ik ga ervan uit dat de heer Hümmels daarop doelt. Sterker nog, op de langere termijn zijn er in Almelo meer sociale woningen beschikbaar dan dat er vraag naar zal zijn.

Alle verhalen over woningtekorten komen uit het westen van het land. In Almere bouwen ze 6000 woningen per jaar en wij mogen in de komende tien jaar 1600 woningen bouwen. Die verschillen zijn heel groot, maar dat komt omdat de woningnood in het westen nadrukkelijk aanwezig is en in het oosten van het land niet. Ik zie de heer Hümmels nee knikken, maar misschien snap ik zijn vraag dan niet goed.

Hij vraagt welke oplossingen er zijn te vinden met alternatieven ter bestrijding van de leegstand. Er is geen leegstand in ons woningenbestand. Er staan wel gemeentelijke panden leeg en zo heel nu en dan laten we in een gemeentelijk pand antikraak toe. Dat houdt in dat daar dan geen extra voorzieningen mogen worden gemaakt, maar dat iemand het pand in gebruik mag nemen zoals het op dat moment is. Dat gebeurt niet veel, maar komt voor. Over de leegstand in de binnenstad praten we straks uitgebreid in het kader van de leegstandsverordening. Misschien kunnen we er dan verder over discussiëren.

In Almelo zijn recreatiewoningen, recreatiewoningen. Ze laten geen permanente bewoning toe. Aangezien we een krimpregio zijn, zullen we ook niet snel toestaan dat recreatiewoningen wel voor permanente bewoning worden gebruikt. Dus iemand zal naar een andere woning moeten als er gezinsuitbreiding plaatsvindt in een recreatiewoning, immers, men mag er niet permanent wonen en wij zullen dat ook niet toestaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik zal geen vervolgvraag stellen, maar ik wil nog wel met de heer Van Rees in gesprek, want volgens mij klopt zijn antwoord niet.

De heer VAN REES (wethouder): De heer Hümmels is van harte welkom.

2. Vragen van de PvdA-fractie over interview burgemeester door AA-visie op 21 januari 2020.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Onze vragen gaan over het interview dat de burgemeester heeft gegeven op 21 januari 2020 aan AA-visie. Dat was op de avond van het politiek beraad over De Kolkschool, over de KPMG-rapporten. In dat interview heeft de burgemeester het volgende gezegd over de toekomst van de Kolkschool: "Na alles wat er is gebeurd ontkomen we er niet meer aan dat in den brede met de gemeenteraad te bespreken."

Wij willen graag van de burgemeester weten wat hij in het interview met "in den brede" bedoelt, en hoe hij deze uitspraak ziet in samenhang met het collegebesluit dat een week later is gepubliceerd, waarin staat dat de ingezette verkoopprocedure van De Kolkschool aan Kloos 2 wordt gecontinueerd.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Ik heb het uiteraard gehad over de toekomst van het pand. Ik heb ook gezegd: het object dat De Kolkschool is, is een heel aangelegen thema geworden. We gaan daarover vanavond nog in ruime mate het gesprek voeren. Ik heb uiteraard niet proberen te zeggen dat we in de gemeenteraad nog over die verkoop gaan praten, ook omdat dat niet het standpunt van het college is. Althans, dat ligt uiteraard ook aan de uitkomsten van vanavond, maar dat is op dat moment niet mijn intentie geweest. Wat gaat komen is een ruimtelijk ordeningstraject. Daarbij is de gemeenteraad in den brede betrokken, want er moeten planherzieningen plaatsvinden. De adviezen die uit het KPMG-traject naar voren zijn gekomen, komen op enig moment ook naar de gemeenteraad toe, als daar aanleiding toe is. Ik heb me puur willen richten op het ruimtelijke vervolg dat ons te wachten staat na het afronden van de discussie over De Kolkschool.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het antwoord is voldoende, maar we praten straks nog over De Kolkschool. Dan komen we er verder over te spreken.

3. Vragen van de GroenLinks-fractie over loden waterleidingen in (gemeentelijke) gebouwen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Sinds enige tijd zijn de loden waterleidingen weer in opspraak. Loden leidingen zijn gevaarlijk voor de volksgezondheid, vooral voor die van kinderen. Uit een enquête van de NOS van vorige week waaraan 217 van de 355 gemeenten in Nederland meededen, blijkt dat 165 gemeenten niet weten of er nog loden leidingen aanwezig zijn in de gebouwen. Bijna 100 gemeenten weten ze zelfs niet of panden die door de gemeente worden beheerd nog loden leidingen bevatten. De gemeente Almelo heeft volgens onze waarneming niet aan deze enquête meegedaan.

De GroenLinks-fractie heeft hierover de volgende vragen aan het college:

1. Waarom heeft de gemeente Almelo de enquête van het NOS-journaal niet ingevuld?
2. Zijn het college de gevaren van het gebruik van loden waterleidingen bekend?
3. Heeft het college een beeld van het aantal gemeentelijke gebouwen dat nog loden waterleidingen heeft?
4. Zo ja hoeveel hiervan zijn een (basis)school?
5. Heeft het college ook een beeld van het aantal niet-gemeentelijke gebouwen waarin zich mogelijk loden waterleidingen bevinden?
6. Is het college bereid om op korte termijn een plan van aanpak te presenteren aan de raad, op welke wijze het college het probleem van de loden waterleidingen gaat aanpakken?

4. Vragen van de CDA-fractie over loden waterleidingen.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Ik sla de inleiding over en ga direct over tot het stellen van de vragen, op het gevaar af dat ik vragen dubbel zal stellen.

1. Zijn er loden waterleidingen in de gemeente Almelo aanwezig? De heer Buitenweg heeft deze vraag al gesteld.

Als vraag 1 met "nee" kan worden beantwoord, is de rest van onze vragen overbodig.

2. Zo ja, is het college op de hoogte waar deze leidingen zich bevinden?

Zoals de heer Buitenweg al heeft gezegd, staat in het nieuwsartikel van de NOS dat een

- aantal gemeenten niet van plan is een onderzoek in te stellen naar de loden waterleidingen.
3. Is de gemeente Almelo daar één van?
 4. Zo ja, waarom is het college niet van plan een onderzoek in te stellen?
 5. Zo nee, wanneer is het college van plan een onderzoek te gaan instellen?
 6. Indien er in gemeentelijk vastgoed nog loden waterleidingen zitten, is het college dan van plan om maatregelen te nemen en welke maatregelen zijn dat?
 7. Tot de hoofdkraan van de woning of het bedrijfspand is het waterleidingbedrijf verantwoordelijk voor de leidingen. Zijn door Vitens, als waterleidingbedrijf voor Almelo, alle loden dienstleidingen vervangen? Zo niet, wat zijn dan de mogelijkheden voor de gemeente om het verwijderen van loden dienstleidingen af te dwingen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Staat u mij toe om de vragen in de volgorde zoals gesteld te beantwoorden, met het risico van een dubbele beantwoording. Dan is het aan mij te zorgen dat de antwoorden niet tegenstrijdig zijn. Dat zal ongetwijfeld lukken.

De enquête is ons inderdaad door de NOS aangeboden, er is ons gevraagd die in te vullen. De link leidde naar een enquête waarin we niet alle vragen vooraf konden zien. Dat is wel te doen gebruikelijk. Daarom hebben we de NOS per mail gevraagd naar een overzicht van alle vragen, om te weten waar we in den brede antwoord op gaan geven. Dat antwoord hebben we niet ontvangen. Vervolgens is de termijn voor het invullen van die enquête verlopen. Dit is geen onwil.

De gevaren van loden leidingen zijn ons bekend. Het risico concentreert zich vooral op jonge kinderen en in minder mate op oudere kinderen.

Op vraag 3 ga ik iets uitgebreider in. Loden leidingen zijn tot 1945 algemeen en tot 1960 incidenteel gebruikt. Sindsdien zijn er al veel loden leidingen verwijderd door eigenaren, bijvoorbeeld in het kader van woningverbetering. Ook door sloop- en vervangende nieuwbouw zijn loden leidingen verdwenen en woningcorporaties voeren daarin een actief beleid. Hun doel is 100% sanering.

In 2016 werd op basis van het wettelijke meetprogramma van de drinkwaterbedrijven de norm van 1% van de watermonsters overschreden. Dit betekent dat landelijk zo'n 20% van de gebouwen van voor 1960 zijn. Voor Almelo geldt dat 35 panden van het gemeentelijk vastgoed van voor 1960 zijn. Daar kun je een berekening op loslaten in hoeverre daar nog verdenking op kan rusten.

Hoeveel zijn daarvan basisschool? Voor de basisscholen geldt dat die primair de verantwoordelijkheid zijn van de schoolbesturen. Die zijn juridisch en economisch eigenaar en verantwoordelijk voor het totale onderhoud, inclusief de installaties.

De gemeente heeft nog slecht vier schoolgebouwen in eigendom. Dat zijn de locaties: De Catharine van Renneslaan, daar zit basisschool Het Palet in, Johanna van Burenlaan, dat is de locatie van De Zegge, de Haghoeksweg, dat is de locatie van De Weier en de Cesar Franckstraat, daar zitten de internationale schakelklassen van het Erasmus. Die gebouwen zijn allemaal van na 1960.

Op vraag 5 is het antwoord: nee. Het is de verantwoordelijkheid van de eigenaren zelf om zich een beeld te vormen van waar mogelijk nog loden waterleidingen zitten. De drinkwaterbedrijven hebben hierin een actief signalerende en adviserende rol in. Dat kan de raad onder andere terugvinden op de website van Vitens.

Het antwoord op vraag 6 is: We gaan ons beraden over de 35 gemeentelijke gebouwen van voor 1960. Het gaat wat ver om daarvoor een totaal plan van aanpak te maken, maar we zullen deze panden zeker oppakken. Het ligt niet op de weg van de gemeente om een plan van aanpak te maken voor de panden die niet van de gemeente zijn.

Dan vervolg ik met de vragen gesteld door de CDA-fractie.

De loden leidingen zijn tot 1960 min of meer algemeen in gebruik geweest, wel afbouwend. En landelijk is zo'n 20% van de gebouwen van voor 1960. Dus zullen er in onze stad ongetwijfeld nog panden zijn met loden leidingen.

We zijn niet op de hoogte waar die leidingen zich bevinden. Dat is ook niet primair de verantwoordelijkheid van de gemeente, maar van de eigenaren zelf. En zoals gezegd, de waterleidingbedrijven hebben daarin een actieve rol als het gaat om het signaleren en adviseren.

Daar waar het onze verantwoordelijkheid is, zullen we die oppakken. De verantwoordelijkheid ligt, zoals gezegd, bij de eigenaar van het pand. Als dat de gemeente Almelo is, zullen we die oppakken. Daarmee is ook gezegd waarom we niet een integraal plan

van aanpak voor de hele stad gaan maken. We zullen ons moeten concentreren op ons eigen vastgoed.

De huiseigenaren zijn zelf in staat om te controleren of er loden leidingen in de woning aanwezig zijn, zo nodig met behulp van een installateur. Bij twijfel over de resterende aanwezigheid van loden leidingen, bijvoorbeeld in constructie, muren of vloeren, kan een meting van het kraanwater uitkomst bieden.

De drinkwaterbedrijven meten lood op basis van een wettelijk meetprogramma. Aanvullende metingen in de individuele woningen vallen dus onder de verantwoordelijkheid van de eigenaar c.q. de verhuurder. Het Rijk gaat met bewoners en woningeigenaren overleggen, of in ieder geval belangengroeperingen daarvan, over de vraag hoe ze daarin gefaciliteerd kunnen worden

Het gaat te ver om in algemene zin iets te zeggen over het gemeentelijk vastgoed. De 35 panden die we in beeld hebben van voor 1960 hebben allemaal een verschillend gebruik, een verschillende status. Maar we zullen die nog een keer extra screenen op de mogelijke aanwezigheid van loden leidingen.

Het antwoord op vraag 7 kan ik zo niet geven. Dat zullen we schriftelijk doen, omdat we Vitens nodig hebben om mede het antwoord te formuleren.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik begon mijn verhaal met de volksgezondheid. Loden leidingen kunnen een gevaar zijn voor de volksgezondheid. Dat is niet onbekend, want het Romeinse Rijk ging ooit ten gronde aan het drinken van wijn uit loden bekken, zoals u misschien weet. Wie is in de gemeente verantwoordelijk voor de volksgezondheid? Is dat de gemeente, zijn dat de mensen zelf, of de GGD? In mijn perceptie is de gemeente verantwoordelijk voor de volksgezondheid van haar inwoners.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een bijzonder zware last om te dragen. Het is altijd een gedeelde verantwoordelijkheid. De verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid loopt vooral via de GGD in adviserende zin. Ik zei niet voor niets dat de drinkwaterbedrijven daarin ook een eigen rol te vervullen hebben, zeker als het gaat om het adviseren van pandeigenaren over loden leidingen. De rijksoverheid heeft via alle hem ten dienste staande organisaties ook weer een eigen verantwoordelijkheid. Laten we hier niet aan elkaar het beeld opdringen dat de gemeente Almelo eens en vooral de ultieme verantwoordelijkheid draagt voor de volksgezondheid. Zo zit het niet in elkaar. Wij hebben daarin onze eigen rol te vervullen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Maar de gemeente kan wel het initiatief nemen, ook richting de scholen waarvan de wethouder zegt dat de schoolbesturen daarvoor verantwoordelijk zijn, om ze te activeren er iets aan te gaan doen, mochten er loden leidingen in hun gebouwen zitten. Die verantwoordelijkheid kan de wethouder wel nemen

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Daar staan we niet afwijzend tegenover, maar dat is het nog een keer onder de aandacht brengen van. Dat is iets anders dan dat we de verantwoordelijkheid overnemen, in die zin dat wij degenen zijn die het onderzoek gaan instellen en de verantwoordelijkheid overnemen om eventueel ingrepen te doen. In die zin heb ik geantwoord dat de verantwoordelijkheid echt bij de organisatie zelf ligt. De scholen worden door het drinkwaterbedrijf van drinkwater voorzien. In die relatie tussen het schoolbestuur en het drinkwaterbedrijf zal er uitwisseling moeten plaatsvinden van kennis, deskundigheid en advies, zodat het schoolbestuur handelend kan optreden. Daarmee is gezegd dat ik er niet voor wil weglopen, maar dat het niet de primaire taak van de gemeente is om dit over te nemen.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. In de beantwoording van de vragen van de GroenLinks-fractie zei de wethouder iets over de enquête van het NOS-journaal. Die is niet ingevuld. De wethouder zei dat dit kwam, omdat er een vragenlijst was opgevraagd en die nooit is gekomen. Daarna was de termijn ineens verstreken. Ik vind dat wat makkelijk, als ik heel eerlijk moet zijn. Ik ben benieuwd waar de procesbewaking is geweest in dat verhaal.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Die ligt bij de Afdeling Communicatie. Daar komen primair dit soort verzoeken binnen. Dat zijn algemene uitvragen vanuit de journalistiek:

wilt u medewerking verlenen aan ... Die wijzen we niet af. Maar goed, als we vervolgens alleen met de eerste vraag worden geconfronteerd en deze ergens in het luchtledige hangt, is het voor de hand liggend om de NOS te vragen om de vragenset te laten zien, zodat we weten waarop we antwoorden. Normaal faciliteert de NOS dat ook. Die vragenset is niet binnengekomen. Dat is geen gemakzucht, maar dat is gewoon niet gebeurd.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Zouden we een voorbeeld kunnen nemen aan de stad Utrecht, die gaat inventariseren hoe het met de leidingen in de stad is gesteld, ongeacht verantwoordelijkheden? Het is natuurlijk wel zo dat de gemeente verantwoordelijk is voor de gezondheid van haar inwoners. Volgens mij is het heel simpel om te krabben aan een leiding om te zien of die van lood is. Misschien is dit een suggestie.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Als in de vraag besloten ligt dat mevrouw Van Saane de opdracht geeft aan de gemeente om bij ongeveer 35.000 panden in deze stad aan de waterleiding te krabben, vraagt ze het onmogelijke. Daarmee wil ik de vraag niet in het absurde trekken. Het gaat om een relevant vraagstuk, maar het is wel een gedeelde verantwoordelijkheid. De echte kennis van de waterleidingen zit bij Vitens, tot en met de dienstleiding, en bij de pandeigenaren. Daarin moet ieder zijn verantwoordelijkheid nemen. Laten we elkaar niet aandoen om dit te downsizen tot de verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid en die dan maar op het bordje van de gemeente te schuiven. Dan nemen we elkaar op dit punt in gijzeling en dat moeten we niet doen.

Dit is helemaal geen afwijzing. We willen best nog even communiceren dat mensen eraan moeten denken dat het een aangelegen punt is. Misschien kunnen we onze website daarvoor gebruiken. Maar we moeten de verantwoordelijkheden niet gaan overnemen, doch daar laten waar ze liggen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! In het drinkwaterbesluit is volgens mij sinds 2004 de verplichting bij de Nederlandse waterbedrijven gelegd om het drinkwater op metaalconcentraties te meten bij de tappunten van de consument. Dat doen ze door steekproefsgewijs een liter water af te nemen. De wethouder zei dat hij voor de beantwoording van een van de vragen Vitens nodig heeft. Misschien kan hij dit punt naar Vitens meenemen en vragen hoe, waar en wat Vitens heeft onderzocht, wat de resultaten zijn en die resultaten wellicht delen met deze raad, zodat hier de zorgen mogelijk kunnen worden weggenomen. Als ergens uit blijkt dat er loden leidingen zijn, dan is dat wel uit de metaalconcentraties in die steekproeven.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik ben best bereid Vitens te vragen naar de onderzoeksresultaten – daar duidt de heer Stöteler op – bij het nagaan van de concentraties bij de kraan. Vitens wil ons vast wel een rapportje geven als die gegevens voorhanden zijn. Dat zullen we dan aan de raad toezenden.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Ik vind het mooi dat de heer Langius dit antwoordt. Hij vraagt dan gegevens op. Hij zegt toch niet toe dat hij de gegevens gaat delen met de locaties waar een concentratie van metalen is gevonden? Uit iets regelen of delen kan het verzoek van de raad komen om daarop actief te gaan acteren. Ik wil ervoor waken – dat moet de wethouder mij ook toezeggen – dat hij de gegevens best wel wil delen, maar dat daarmee de kous af is. De verantwoordelijkheid berust bij de pandeigenaar.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Zo zit het wat mij betreft in elkaar. Het is het opvragen van bekende meetresultaten en die nog een keer met de raad delen, voor zover ze aanwezig zijn. Dat weet ik niet, maar we kunnen ongetwijfeld een poging doen. Dat is het dan ook.

5. Vragen van de fractie van Forum voor Rechts over AVIA Weghorst.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Naar aanleiding van een bericht in Tubantia d.d. 23 januari 2020 met als kop "AVIA Weghorst na uitspraak rechter weer in de race voor een plek op XL Businesspark" heeft Forum voor Rechts de navolgende vragen:

Volgens het krantenartikel is AVIA Weghorst door het bestuur van het Regionale

Bedrijvenpark Twente (RBT) uitgesloten van deelname aan de aanbesteding. Volgens Tubantia sloot het bestuur van RBT Weghorst uit, omdat de gemeente Almelo de plannen had afgekeurd. Naar aanleiding van deze uitsluiting is Weghorst een kortgedingprocedure gestart en heeft de rechter Weghorst hierbij kennelijk in het gelijk gesteld.

Forum voor Rechts citeert Tubantia: "Rechter M. Koopmans stelt in zijn uitspraak Weghorst in het gelijk. Het RBT-bestuur, dat Weghorst uit de aanbesteding heeft gezet, krijgt daarentegen een flinke draai om de oren. In zijn vonnis spreekt de rechter van 'ernstige totstandkomings - en beoordelingsfouten.'... 'Ook Almelo krijgt een veeg uit de pan. Het gemeentebestuur heeft volgens de rechter na voorbesprekingen met Weghorst 'feiten evident verkeerd beoordeeld.' Koopmans oordeelt dat het RBT-bestuur in de aanbestedingsprocedure een nieuw besluit moet nemen over het plan van Weghorst."

1. Met inachtneming van vorenstaande wil Forum voor Rechts graag duidelijkheid over "welke feiten door het gemeentebestuur van Almelo evident verkeerd zijn beoordeeld".
2. En voorts verneemt Forum voor Rechts graag welke consequenties het navolgende aspect heeft waarover Tubantia schrijft. Forum voor Rechts citeert: "Het RBT heeft de bouw van het tankstation inmiddels voorlopig gegund aan de firma EG Retail (Texaco, Esso, Firezone). Dat besluit is volgens de rechter "te prematuur" genomen." Forum voor Rechts denkt hierbij aan de zeer recente parallelle problematiek inzake de verkoop van De Kolkschool. Kortom zijn er al te gehaaste onomkeerbare besluiten genomen, respectievelijk verplichtingen jegens een van deze betrokkenen c.q. partijen aangegaan?
3. Tot slot verneemt Forum voor Rechts graag welke lering het college uit deze uitspraak heeft getrokken.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank aan mevrouw Pol voor het stellen van de vragen.

Allereerst is het goed te zeggen dat de gemeente geen gedaagde was in deze rechtszaak. Het is een zaak tussen enerzijds de inschrijvende partij, AVIA Weghorst, en anderzijds de aanbestedende partij, zijnde de gemeenschappelijke regeling Regionaal Bedrijventerrein Twente, RBT in het vervolg. Mevrouw Pol haalt in de opbouw van haar vragenset meermaals Tubantia aan. Echter, het probleem is dat een aantal aspecten in het betreffende artikel niet klopt. Ik heb daarover inmiddels telefonisch met Tubantia gecorrespondeerd. Wat wel klopt, is dat de rechter oordeelt dat het dagelijks bestuur van RBT een expliciet besluit had moeten nemen, omdat de projectdirecteur niet bevoegd was AVIA Weghorst van de procedure uit te sluiten, conform het beschrijvend document van de aanbestedingsprocedure. In dat beschrijvend document is namelijk afgesproken dat elk plan door het college van B&W vooraf beoordeeld wordt op wenselijkheid qua ruimtelijke ordening. En dat er bij een negatief principebesluit door B&W sprake is van uitsluiting van de aanbestedingsprocedure.

Samenvattend, RBT is door de rechter op de vingers getikt om een fout in de procedure. De rechter stelt tegelijkertijd dat het dagelijks bestuur bij dat expliciet te nemen besluit moet beoordelen of er bij het op 1 oktober 2019 door het college van B&W van Almelo genomen principebesluit sprake is van ernstige totstandkomingsfouten en/of beoordelingsfouten. Indien daar sprake van zou zijn, indien het dagelijks bestuur tot die conclusie komt, zou aan B&W gevraagd kunnen worden het principebesluit te heroverwegen.

Het vonnis wordt door het dagelijks bestuur opgevolgd en dat betekent dat het dagelijks bestuur van RBT dus een expliciet onderbouwd besluit moet nemen dat rekening houdt met wat de rechter heeft aangegeven en ik zojuist heb toegelicht. AVIA heeft inmiddels al via de krant aangekondigd het door het dagelijks bestuur te nemen expliciete besluit aan te vechten, indien dat voor AVIA negatief uitpakt. Dat is geheel voor verantwoordelijkheid van betreffende partij. Noch het college van Almelo, noch het dagelijks bestuur van RBT laat zich door dit soort uitspraken in de media leiden. Het gaat in de kern om een ontwikkeling die al dan niet wenselijk is, en niet om de vraag of een inschrijvende partij al dan niet gegund heeft gekregen, want dat laatste is namelijk een risico dat een bedrijf loopt als het aan een aanbesteding meedoet. Er kan er maar één de winnaar zijn.

Ik vervolg met een reactie op de vragen.

Het antwoord op de eerste vraag is dat de rechter niet heeft bepaald dat feiten door het gemeentebestuur van Almelo evident verkeerd zijn beoordeeld. De rechter heeft bepaald dat het dagelijks bestuur moet toetsen of daar sprake van was toen B&W het principebesluit op 1 oktober 2019 nam. Dat is wezenlijk iets anders. RBT staat hiervoor aan de lat, zoals ik hiervoor

heb uitgelegd.

Mijn reactie op de tweede vraag is dat in het beschrijvend document van de aanbestedingsprocedure het volgende staat: "Na het ongebruikt verstrijken van de bezwarentermijn van 20 kalenderdagen zal RBT met de winnaar in contact treden om tot definitieve gunning over te gaan en de erfpachtovereenkomst te ondertekenen." Vanwege het aanhangig maken van de rechtszaak door een van de inschrijvende partijen is door de projectdirecteur bij het dagelijks bestuur gemeld dat niet is overgegaan tot definitieve gunning, noch tot het ondertekenen van een erfpachtovereenkomst. Bij zowel opvolging van het vonnis als een eventuele vervolgzaak zal deze situatie voorlopig zo blijven.

De laatste vraag is vanuit de optiek van het Almelose college van B&W wat lastiger te beantwoorden, aangezien de gemeente Almelo niet gedaagd is in deze rechtszaak. Hoe het dagelijks bestuur van RBT hierop terugkijkt, weten we niet. Dat is niet in de vergadering aan de orde geweest, is mede afhankelijk van de te zetten vervolgstap en is primair niet aan ons.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als ik mag samenvatten is de kern van de uitspraak geweest dat het besluit niet op de juiste manier is genomen. Het gaat dus niet per se om de inhoud, maar de formaliteit waaraan niet is voldaan. Niet het juiste orgaan heeft een besluit genomen, of er is geen besluit genomen. Heb ik dit goed begrepen?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat is correct.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dan zijn mijn vragen naar genoegen beantwoord.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Kan de wethouder iets zeggen over de inhoud van de plannen en waarop het college zijn principebesluit op heeft gebaseerd?

De heer MAATHUIS (wethouder): Dat is enigszins buiten de orde. In het collegebesluit daarover kunt u lezen wat de inhoud van de plannen in globale lijn is. Als de heer Stöteler daar meer van wil weten, verwijs ik hem naar de B&W-besluitenlijst van 1 oktober 2019.

De VOORZITTER: Ik denk dat ook u bij deze wethouder altijd wel eventjes een kopje koffie kunt drinken. En als u dit buitengewoon interessant vindt en breder wilt bespreken, kunt u altijd een politiek beraad aanvragen. Er staan u meerdere instrumenten ten dienste om u hierin te verdiepen.

5. Motie D66 - Goed voornemen voor het stadhuis.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik zal het kort houden. Tot niet zo heel lang geleden was roken vrij gewoon. Er werd gerookt in de horeca, in het openbaar vervoer en op de werkvloer. Inmiddels is daarin verandering gekomen. Ook in de buitenlucht is roken niet meer overal toegestaan. Denk bijvoorbeeld aan de rookpalen op de stations, maar ook bij de IISPA en het Sportpark zijn rookvrije zones ingesteld. Voor de ingang van dit stadhuis wordt nog wel gerookt. Er liggen redelijk wat peuken op de grond voor het stadhuis. Eerlijk gezegd is dat geen gezicht. Naar de mening van de D66-fractie past dit niet bij het Huis van onze stad. Wij vragen het college daarom om een rookvrije zone in te stellen voor de ingang van het stadhuis.

"Motie.

Goed voornemen voor het stadhuis.

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 11 februari 2020,
Constaterende dat:

- Het gemeentehuis één ingang heeft voor inwoners;
- Er gerookt wordt voor deze ingang,;

Overwegende dat:

- De gemeente Almelo op weg is naar een Rookvrije Generatie;
 - Meeroken evengoed schadelijk is voor de gezondheid als zelf roken;
 - De gemeente een voorbeeldfunctie heeft;
 - Onder andere voor het Sportpark en de IISPA zichtbare rookvrije zones zijn ingericht;
- Verzoekt het college:

- Een rookvrije zone in te stellen voor de ingang van het stadhuis. En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fractie van D66.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Het lijkt een buitengewoon sympathieke motie. Buitengewoon sympathiek, omdat ook wij van mening zijn dat de volksgezondheid – we hebben daarover zojuist gesproken – gediend is met minder roken. Twee weken geleden stelde de heer Wiertz nog de vraag aan de burgemeester in het kader van lachgas in hoeverre hij een verbod wil handhaven. Dit is ook de vraag aan de heer Wiertz. Het kan best zo zijn dat 200 meter verderop bij Dock 19 in de zomer op de boot wordt gerookt. Wat gaat hij dan doen, gaat hij allemaal handhavers inzetten? Hoe gaat hij voorkomen dat dit een sympathieke motie is waar de stad niet zo veel aan heeft?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Volgens mij gaat het om de ingang van het stadhuis. Die boot ligt inderdaad een paar honderd meter verderop. Die heeft niets met de ingang van het stadhuis te maken. Het college kan bepalen hoe groot de rookvrije zone zal zijn. Die strekt zich niet uit tot de boot bij Dock 19. Ik snap het probleem niet zo.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! De heer Wiertz legt nu uit dat hij dit verbod prima wil en kan handhaven. Maar hij wil ook coffeeshops aan de voor- en achterkant opendoen, legaal maken. Ik heb net nog naar de landelijke standpunten van D66 gekeken en raak een beetje verward. Een rookvrije zone wil de heer Wiertz zwaar gaan handhaven voor het stadhuis, maar de rest wil hij mogelijk maken. Ik begrijp het niet zo goed. Waar wil hij naartoe? Gaat hij dit handhaven, gaat hij er een budget voor vrijmaken? Hoe gaat hij dit doen? Buitengewoon sympathiek, maar niet te handhaven, denk ik.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! In tegenstelling tot het lachgasverbod en het wietverbod, gaat het hier over een verbod voor een klein stukje voor het stadhuis. Het wietverbod geldt voor de hele gemeente. Dat is veel moeilijker te handhaven dan dit kleine stukje voor het stadhuis. Daar gaat het over. Het gaat niet over het water bij Dock 19 of een andere plek. Het is een tamelijk afgebakend gebied. Het gaat er niet om dat het college per se moet handhaven. Iedereen kan elkaar erop aanspreken als er in een rookvrije zone wordt gerookt.

De VOORZITTER: Voordat we allemaal interrupties doen, ik inventariseer zo wie er allemaal het woord wenst te voeren. Dan kunt u keurig reageren in eerste termijn en kunt u elkaar net zo vaak interrumpen als u zinnig en nuttig acht. Ik let erop dat het om een interruptie gaat. We moeten oppassen dat het niet een chaotisch verlopende vergadering wordt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie vraagt zich af welk probleem de D66-fractie met deze motie wenst op te lossen. We zijn raadsbreed voor een rookvrije generatie, de PVV-fractie dus ook. Maar de PVV-fractie wil dat niet bereiken door het roken te verbieden, doch vooral door goede voorlichting en dergelijke. We vragen ons af of de D66-fractie met zo'n motie het probleem niet twee keer zo groot maakt. Voor het stadhuis komen mensen van twee kanten aanlopen. Als ze dan tegen een rookvrije zone aanlopen, moet die peuk weg. Die gooien mensen op de grond. Dat betekent dat in plaats van de putasbak die nu voor de ingang ligt, er twee putten moeten komen aan de zijkanten. Mensen die naar buiten lopen, een peuk opsteken en daarna weer naar binnen gaan, zullen tien meter beide kanten opgaan om een peukje te roken. Dat zien we nu ook gebeuren bij de IISPA, genoemd door heer Wiertz vanwege de rookvrije zone. Daar staan de mensen tien meter van de voordeur rijen dik sigaretten te roken.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik ben niet voor een rookverbod. Dat suggereert de heer Stöteler. Iedereen mag overal roken, alleen niet voor de ingang van het stadhuis.

De heer STÖTELER (PVV): De motie heeft geen dekking. Wie gaat die kosten betalen? De putasbak die er nu ligt, moet dichtgemaakt worden en er moeten twee asbakputten komen aan beide kanten. Dat kost geld. Ik kan me zo voorstellen dat dit € 10.000 per put kost als een gemeente dat gaat organiseren. Waar is de dekking?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij hebben ook enkele vragen bij deze motie. De indieners hebben het over een rookvrije zone voor de ingang van het stadhuis. We zien graag een gebiedsomschrijving. Waar mag je wel en waar niet roken? Er dient namelijk sprake te zijn van een duidelijk afgebakend gebied. Is het niet verstandiger om een rookvrije zone om het stadhuis in te stellen? We creëren namelijk in onze ogen een waterbedeffer als we alleen voor de ingang een rookvrijgebied instellen. We horen hierop graag een reactie van het college. We denken dat deze motie onuitvoerbaar is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik verwacht van de fractie van Lokaal Almelo Samen een schorsing van een half uur om met plannen naar de raad toe te komen om duidelijk te maken dat twee meter volgens haar wel mag en drie meter niet. Voorzitter! Dit is een sceptische opmerking. Maar collega's, alsjeblieft!

De VOORZITTER: Dit is een opmerking en geen interruptie. Ook van u als ervaren raadslid verwacht ik dat u langzamerhand weet wat een interruptie is en wat een statement.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Er staat verder in de motie dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft. Dat zijn we met de indiener eens. Volgens de huidige wetgeving is het niet toegestaan te roken in een openbaar gebouw. Als we dan toch bezig zijn over dit onderwerp, wijs ik erop dat wij ervan uitgaan dat er ook niet meer gerookt wordt in de parkeergarage van het stadhuis. Ook hierop horen we graag een reactie van het college.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik kom niet met ingewikkelde vragen. Ik ga sowieso niet voorstemmen. Ik vertel wat ik ervan vind. Iedereen zal hierover een mening hebben. Ik ben in principe niet-rokend, af en toe misschien een keer op een verjaardag. Ik vind de verkettering van de ketterroker schokkend. Ik vind dat we in Nederland bepaalde vrijheden hebben. Als mensen ervoor kiezen om te roken, laat ze lekker. Dat mag inderdaad inmiddels niet meer binnen, maar laten we ophouden met het pesten van rokers. Als ze er gelukkig van worden, laat ze. Ik ga ze niet ongelukkig maken door voor dit voorstel te stemmen. Als ze buiten de deur willen roken, prima, mijn zegen hebben ze.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Vooropstellend dat de CDA-fractie in principe niet tegen een rookvrije zone is, heeft ze enige kanttekeningen bij dit voorstel. Er wordt namelijk gesproken over een rookvrije zone. Wij zijn zeer benieuwd hoe die moet worden ingekleed. Om een klein voorbeeld aan te halen: Ik woon achter het ziekenhuis. Inmiddels hebben ze daar rookvrije zones. Ik woon echt heel vlak achter het ziekenhuis, er zit een straat tussen mijn huis en het ziekenhuis. Wat zie ik iedere keer als ik daarlangs rijd? Dat de rokende medewerkers aan de straat staan te roken en hun peuken op de straat schieten. Super onwenselijk. Daarover wordt veel geklaagd. Dat is, denk ik, niet wat we willen.

Dit zijn natuurlijk onwenselijkheden die niet ondenkbaar zijn wanneer er een rookvrije zone voor het stadhuis wordt ingevoerd. De uitvoering van deze motie laat daarom nog wel wat te wensen over. Bijvoorbeeld, hoe ziet de heer Wiertz dit voor zich? Wordt er een blauwe, rode of groene – ik weet niet welke kleur ze tegenwoordig gebruiken – streep getrokken? Hoe groot moet de zone zijn? De heer Wiertz zegt dat de peuken nu al op de grond liggen en dat geen gezicht is. Bedenk maar eens waar die peuken dan terechtkomen. In het water, op de grond, overal.

Zoals net ook al even werd gezegd, zijn wij heel benieuwd hoe de heer Wiertz van plan is dit te gaan handhaven. De intentie is absoluut goed, want het is beter voor de volksgezondheid dat mensen stoppen met roken. Maar we zetten wel vraagtekens bij de uitvoerbaarheid voor het college. Daarnaast zijn we natuurlijk erg benieuwd hoe het college hiertegen aankijkt.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik ben sinds 1 oktober gestopt, dus ik heb er in ieder geval geen last meer van dat ik voor de deur moet gaan staan. Ik ben rookvrij, maar een rookvrije zone vind ik iets te ver gaan. Ik kan me voorstellen dat die put met asbak die nu direct naast de deur ligt, wordt verplaatst. Het lijkt mij niet dat dit via een motie moet. Misschien kan dit gewoon in overleg worden gedaan met de facilitaire dienst, zodat die put niet zo dicht bij de voordeur ligt, maar een paar meter verderop. Misschien zijn er een paar bouwvakkers die dat kunnen doen.

Volgens mij moeten we er niet zo moeilijk over doen, maar gewoon die asbak verplaatsen, klaar.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Ik vind dit soort onderwerpen heel leuk. We kunnen er heel breed met elkaar over debatteren. Ik zou liever verdergaan met de raadsvergadering en dit onderwerp voorbij laten gaan. Maar, ik rook nog, en ik vind het nog steeds lekker.

Laten we heel duidelijk voor ogen houden dat deze motie voor de Bühne is. Ze is niet te handhaven, niet uit te voeren, niet te regelen en we moeten dit ook niet willen. Meneer Wiertz, ik vind uw initiatief mooi, maar dan mag u er van mij bij gaan staan en dat verbod elke dag bewaken. Ik vind dat het de eigen verantwoordelijkheid is van mij als fanatiek roker om de keus te maken om dat niet te doen op die plek. Daar mag hij me best wel op wijzen. Laten we geen dingen gaan opleggen, geen dingen gaan regelen, want er zijn regeltjes genoeg in de stad. Laten we daar gewoon mee stoppen. In de huidige generatie worden de rokers vanzelf verbannen. Ik sta niet meer in de kroeg te roken, ik sta al niet meer buiten de kroeg te roken, want dat mag straks niet meer, en ik moet een ander plekje zoeken. Dat vind ik wel.

Voorzitter! Deze motie mag van mij, huppakee, van tafel. We doen er vandaag niets mee.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor herhaaldelijk dat dit verbod niet te handhaven is en het een onzinverhaal is. Hoe kijkt de heer Gerritsen aan tegen het rookverbod dat Heracles heeft ingevoerd, ZGT Twente en zelfs de Universiteit Twente? Daar kan het blijkbaar wel. Ik zeg er het volgende bij. Hier zit altijd een bode of beveiliging bij de voordeur. Het lijkt me niet zo moeilijk om er een keer iets van te zeggen als er gerookt wordt.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Meneer Buitenweg, laten we heel reëel zijn. We zetten er straks een heel mooie streep omheen. Wat gebeurt er dan? We staan gewoon twee meter buiten het gemeentehuis te roken. Er komt een opstopping door een groep mensen die daar sigaren en van alles op de grond gooit. Maak het nou niet zo moeilijk! De keuze die Heracles heeft gemaakt is zijn keuze. Vind ik prima, regelen ze zelf en organiseren ze ook zelf. We moeten dit niet gaan doen. Als u groot bent, moet u nu de motie aanpassen en zeggen: we willen een algeheel rookverbod in Almelo. Maakt u zich daar maar eens hard voor als gemeenteraad van Almelo.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Gerritsen staat vaak te roken voor de deur. Hij zou zelf het goede voorbeeld kunnen geven.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Luister, op dit moment mag ik er gewoon staan en mijn peukje gaat keurig in het bakje dat er ligt en dat wij met gemeenschapsgeld hebben aangelegd. Heel veel mensen, ook bewoners van Almelo, zijn ontzettend blij dat ze met een sigaretje naar het gemeentehuis mogen, het in het putje mogen laten vallen en met een lachend gezicht naar binnen mogen gaan. Maak er nou niet zo'n heisa van, meneer Buitenweg.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Als er iemand heisa over maakt, dan is dat de heer Gerritsen. Wat doet de heer Gerritsen als vervend roker met een peukje tussen zijn lippen als hij bij het ziekenhuis aankomt en tegen zo'n blauwe lijn aanloopt waar staat: rookvrije zone?

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Wat ik doe? Ik kom niet zo vaak naar het ziekenhuis. Stel dat ik daar zou mogen komen - ik hoop het niet - rook ik prima tot het blauwe streepje en laat ik de peuk daarna vallen. Of ze moeten daar zo'n mooi rekje neerleggen.

De heer STÖTELER (PVV): De heer Gerritsen ridiculiseert het hele handhavingsverhaal. Wat moet er dan nog gehandhaafd worden? Want elke roker doet dat, elke roker heeft intussen die manieren wel aangeleerd en rookt buiten een rookvrije zone.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Meneer Stöteler, heb die illusie niet. Er zijn genoeg mensen die gewoon lekker rokend over die blauwe streep gaan, dat weet uzelf ook. Weet u wat het is. U hebt een aantal vragen gesteld. Die vind ik belangrijk. Laten we er antwoord op geven. Wilt u hiervoor geld uitgeven? Wilt u dit verzorgen? Dan denk ik bij mezelf, daarmee slaan we veel te compleet de plank mis. Dat moeten we gewoon niet willen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Er is al heel veel gezegd. Bij Saxion in Enschede hebben ze dit probleem ook gehad: geen blauwe strepen, maar een groene streep en borden erbij, grote asbakken aan de buitenkant en een mannetje die erbij loopt om te handhaven. Hij kijkt meteen of de fietsen op de goede plek staan. Ik heb nog nooit zo veel peuken op de grond zien liggen. Inmiddels is alles weer weg. Dat is niet mijn vraag.

Mijn vraag is deels al gesteld. Als we binnen dit huis een beperkte capaciteit hebben aan ambtenaren, zijn dit dan de vraagstukken, de grote thema's waarop wij onze energie gaan zetten?

Er is nog een tweede probleem dat ik met deze motie heb. Deze motie – dat hebben we eerder ook gehad met de moties over mobiliteit – richt zich op een oplossing, een rookvrije zone, terwijl ik liever heb dat de raad kaders aangeeft en het probleem. Laat dan de deskundigen maar met een oplossing komen of die streep op twee of vier meter moet liggen.

Wat is eigenlijk het probleem? Ik lees in de motie heel duidelijk dat de fracties van D66 en Leefbaar Almelo zeggen dat roken en meerroken ongezond zijn. Daarin nemen ze, denk ik, uiteraard wietroken mee. Vervolgens hoor ik mevrouw Van Saane bij de mondelinge vragen zeggen dat het de verantwoordelijkheid van de gemeente om voor de gezondheid van de inwoners te zorgen. Maar ik hoor de heer Wiertz weer zeggen dat ze niet voor een rookverbod zijn, terwijl in de motie staat dat roken en meerroken ongezond zijn. De indieners van deze motie vinden de ChristenUnie-fractie aan hun zijde als ze een bredere aanpak voor het ontmoedigen van het roken en het roken van wiet in deze stad kunnen bewerkstelligen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik zat me af te vragen of ik aan deze soap nog wat toe moet voegen, maar er wordt zo veel bij gehaald waarvan ik denk: wat een onzin. Dat vind ik lastig. Het gaat hier over een voorbeeldfunctie om te laten zien dat we iets goed willen doen. Ik krijg het idee dat de meerderheid van de raad denkt dat de overheid geen goed voorbeeld hoeft te geven. Het maakt niet zo veel uit, er gaat toch van alles fout. Waarom zou je een goed voorbeeld geven? Dat hoor ik een beetje uit de reactie van sommigen. Als ik hoor dat rokers hun peuken zo maar van zich afgooien, denk ik: wat een aso's zijn dat. Ik gooi mijn papieren zakdoekje niet zomaar van me af en als ik een snoepje eet, doe ik dat ook niet met het papiertje. Ik rook niet, dus ik gooi sowieso niet zomaar een peuk van me af.

Ik vraag me af of mensen die vragen om deskundigheid, wel deskundig zijn als ze zeggen: ga dan ook wiet verbieden. Ik heb het idee dat het roken van tabak nogal schadelijk is en het roken van pure wiet nog wel meevalt. Dat mag de heer Teeuw door deskundigen laten onderzoeken, voordat hij zulke uitlatingen doet. Ik heb niet gezegd dat ik voor of tegen het roken van wiet ben. Ik vind dat het rookverbod in de horeca met heel rare ideeën is begonnen, omdat het voor een rookvrije werkplek voor het personeel bedoeld was, terwijl bijna al het personeel zich doodergerde aan die regeling, want die mensen roken zelf ook. Dat schiet geen donder op.

Ik begrijp niet dat de raad er zo veel onzin bijhaalt, maar ik ben er ondertussen wel achter gekomen dat velen geen belang hebben bij een goed voorbeeld.

De heer DE OLDE (PVA): Op zichzelf vinden wij de motie heel sympathiek. Ik lees dat in Groningen, Appelscha en Zuidlaren ook rookvrije straten zijn. Als ik de heer Wiertz was, zou ik die motie uitbreiden. Misschien is dat wat.

De VOORZITTER: Ik kom bij het verzoek aan de portefeuillehouder om de aan hem gestelde vragen te beantwoorden, waarbij onder ander de vraag was of de motie uitvoerbaar is.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Anders dan deze zijn er niet veel vragen aan het college gesteld. We kunnen van het thema een karikatuur maken, maar dat moeten we natuurlijk niet doen. Ik ben zelf ook lid geweest van de rokersclub. Ik heb mijn zilveren jubileum gehaald en toen heb ik cold turkey mijn lidmaatschap opgezegd. Dat is gelukt. Zo hebben we allemaal onze persoonlijke ontboezemingen bij dit onderwerp. Maar daar gaat het hier niet om.

De gemeente is beheerder van een openbaar gebouw. En in en bij openbare gebouwen behoort men niet te roken. De gemeente is door haar deelname aan de VNG gebonden aan het nationaal preventieakkoord. En het nationaal preventieakkoord verplicht gemeenten proactief en preventief gezondheidsbeleid te voeren. Daar hoort ook bij dat wij roken proberen te ontmoedigen, dat wij initiatieven die daarop gericht zijn, steunen en dat wij als gemeentelijke

overheid het goede voorbeeld geven.

Ik laat deze discussie graag bij de gemeenteraad, maar het is natuurlijk volstrekt voorstelbaar dat je niet alleen uit het oogpunt van gezondheid, maar ook uit het oogpunt van representativiteit vindt dat je aan de voorkant van het gemeentehuis niet zo'n plek hebt, los van het feit dat je tegelijkertijd ook, in een organisatie waarin mensen zitten die roken, faciliteiten biedt waarin dat wel kan. Dat kun je, dat komt op de vraag van de uitvoerbaarheid, regelen in een rookvrije zone. Ik kan heel kinderachtig zeggen dat de raad daar niet over gaat. Deze discussie voeren we niet eens in het college. Het is een beheeraangelegenheid, eigenlijk een directievraagstuk.

Ja, deze motie is uitvoerbaar met het aanwijzen van een gebied waarin een rookvrije zone wel of niet mogelijk is. Tegelijkertijd kunnen we onderzoeken hoe we rokers kunnen faciliteren of bezoekers tegemoet kunnen komen die tussen hun besprekingen door even willen roken. Elk antwoord kan, maar ik denk dat het hier met name gaat om een discussie binnen de gemeenteraad hoe de rol van de lokale overheid in het preventieve gezondheidsbeleid kan worden gedefinieerd. Meer kan ik er niet over zeggen.

Voor het college is deze motie aanleiding om ons achter de oren te krabben hoe wij invulling willen geven aan het feit dat we deelnemer zijn aan een nationaal preventieakkoord.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Het kan dan wel zijn dat de burgemeester hier niet over gaat en dit bij de gemeenteraad laat liggen. Maar hij gaat wel over dit openbare gebouw. Ik heb net al de opmerking gemaakt dat er wordt gerookt in de parkeergarage. Ik heb een reactie van het college gevraagd. Wat gaat de burgemeester daaraan doen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het is overigens een parkeerdek en geen parkeergarage. Dat komt functioneel gezien op hetzelfde neer. In de open lucht op de tweede etage van dit gebouw hebben we een faciliteit voor mensen die tussendoor even een sigaret willen roken. Op dit moment zien we daarin geen beletsel. Dit raakt niet aan de representatie van het gebouw. Het is een besloten deel van het gebouw. Wij zien daar binnen het college op dit moment geen bezwaar in. Tegelijkertijd, dat maakt het een beetje dubbel, hebben we als lokale overheid ons serieuze vragen te stellen over onze rol in voorbeeldfuncties, als het daarom gaat en onderken ik dat er in deze stad, ook in dit gemeentehuis, ook in de buurt van het gemeentehuis, veel rokers zijn. Ik ben het met de heer Gerritsen eens dat we elkaar niet nodeloos het leven zuur hoeven te maken. Daarin kunnen we het midden vinden. Ik heb het net al gezegd: het college krabt zich daarover ook achter de oren. We kunnen hier in huis nadenken hoe we het ene kunnen doen en het andere niet hoeven nalaten. Dat is de middenweg die ik zoek. Dit onderwerp polariseren is makkelijk, maar weerhoudt ons van een heleboel andere belangrijke dingen waarover we ook met elkaar moeten spreken.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Mijn interruptie gaat gewoon over de noodzaak van zo'n motie. De burgemeester onderschrijft dat dit ter uitvoering is aan de gemeente als werkgever en als goede gemeente. Wat gaat de burgemeester met andere gemeentelijke gebouwen doen? Gaat hij daar ook het goede voorbeeld geven?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat zal mutatis mutandis, bij gelijkblijvende omstandigheden, het geval zijn. Ook daar zijn wij eigenaar en beheerder van en ook daar geldt die functie. Maar ook daarvoor geldt dat we nadenken hoe we elkaar niet in de weg gaan zitten. Het heeft geen zin om hier een soort kruistocht voor of tegen het roken te houden. Maar we weten allemaal, ook verstokte rokers weten dat, dat roken slecht is voor de gezondheid, dat het gezondheidseffecten heeft, niet alleen op jezelf, maar ook op anderen en dat een roker een slecht voorbeeld geeft aan jongere mensen die nog niet roken. Laat ik dat gezegd hebben.

(Mevrouw Van Doorn komt, te 19.54 uur, ter vergadering.)

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik ga niet meer overal op reageren. Ik ben blij met de reactie van het college. Ik trek de motie in.

(Mevrouw Ten Seldam draagt hierna het

6. Leegstandsverordening Binnenstad Almelo 2020 (R 1905803).

De VOORZITTER: Ik zie een aantal raadsleden de raadszaal verlaten, ik wil niet weten we ze gaan doen!

De heer Middelkamp van de Stichting Omgevingsrecht heeft zich gemeld om gebruik te maken van de mogelijkheid in te spreken op dit agendapunt. Overeenkomstig de regels die de raad daarvoor heeft vastgesteld, krijgt hij de gelegenheid om gedurende vijf minuten het woord te voeren, waarna de raad vijf minuten heeft om aanvullende vragen te stellen. Daarna gaan we deze ontwerpverordening in twee termijnen met elkaar bespreken.

De heer MIDDELKAMP (inspreker): Voorzitter! Bedankt voor de uitnodiging.

Ik zal iets zeggen over de aanpak van leegstaande winkels in de binnenstad. De gemeente Groningen heeft dé oplossing. Daar is de leegstand in de binnenstad slechts 5%. Dit bericht is vijf dagen oud en komt van internet. Daar is door inventief ingrijpen van de gemeente en pandeigenaren vrijwel geen sprake meer van leegstand van winkels in de binnenstad. Is dat ook iets voor Almelo? De vraag is eigenlijk hoe betaalbaar verhuur kan worden gemaakt. Die visie is tot nu toe onvoldoende ingezet in Almelo.

De winkelpanden in Almelo zijn groot. De winkels bevinden zich op de begane grond met grote woonruimten erboven. Meerdere woonruimten staan leeg of worden slechts bewoond door heel weinig mensen. Dat kan anders en beter. Pandeigenaren hebben in feite maar één behoefte: voldoende rendement. Dat lees ik niet in de voorgestelde leegstandsverordening.

De tools voor een betere betaalbaarheid dienen te worden aangereikt. Dat mis ik in de leegstandsverordening. Vergunningen voor woningen worden geweigerd en dat kan anders. Dat kan door boven de winkels zelfstandige woonappartementen te realiseren, zoals bij het oude stadhuis. Daarin worden kleinere woonruimten van rond de 75 m² gemaakt en beschikbaar gesteld aan jongeren; ze zijn betaalbaar. Het bestemmingsplan laat dit al tientallen jaren zonder problemen toe, maar door het parapluplan dat in de raad is geweest, is dat ineens verboden gemaakt. Verboden om te wonen, waarom?

Er is een nieuwe wind nodig. De wind van kleiner wonen, mooier en goedkoper. Het opsplitsen van grote woonruimten naar ruimten van 50 m² tot 75 m², betaalbaar voor jongeren, is wat er wordt gevraagd. Jongeren die geen auto willen, maar met een elektrische fiets en OV van A naar B gaan. Dat is de doelgroep waarop de raad zich zou moeten richten. Voor hen dient de gemeente het bestemmingsplan aan te passen, opdat winkelpandeigenaren meerdere woningen op de bovenetages mogen realiseren, zonder gedoe met ambtenaren, althans, tegenwerkende ambtenaren. Woningen die alleen door bewoners met een kleine beurs bewoond mogen worden, die desnoods voorrang krijgen als ze gaan auto met brandstofmotor hebben. Daar is het milieu bij gebaat. Gevolg, minder luchtvervuiling en het wordt drukker en gezelliger in de binnenstad.

Kijk naar de gemeente Groningen. Een raadsbezoek aan Groningen is aan te raden. De stad ziet er leuk uit. Ga ernaartoe om inspiratie op te doen en te kijken hoe ze dat in Groningen hebben gedaan.

Raadsleden, veel succes en dank voor uw aandacht.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De heer Middelkamp zegt dat er vraag is naar kleine woningen voor jongeren, die met een elektrische fiets van A naar B willen en die in de bovenwoningen in de stad willen wonen. Ik heb die vraag nog niet eerder gehoord. Ik vraag me af waar de heer Middelkamp dit heeft gehoord.

De heer MIDDELKAMP (inspreker): Ik luister heel goed naar jongeren, ik zoek ze op, ik verhuur ook af en toe wel aan jongeren: aan eentje al elf jaar en een andere vier jaar. Ik heb een ruim huis en wil dat ook aan een andere jongeren verhuren. Dat wordt door de gemeente verboden, terwijl er ruimte genoeg is in het pand dat ik heb. Daarnaast luister ik naar de jongeren. Ze zeggen: "oh, ik heb nog wel tien mensen, ik heb nog wel twintig mensen, ze zoeken allemaal een huis." Dan ga ik doorvragen en ga ik op onderzoek uit. "Waar woon je nu dan?" "Ja, bij mijn ouders." Dan zeg ik: "Breng dat dan onder de aandacht en stuur een brief

naar de raad." "Ja, dat doe ik niet." Dat is wat er leeft onder de mensen. Hoe er in de raad wordt gediscussieerd, is niet hoe het werkt en hoe het eraan toegaat. Ga naar de mensen toe. Ga er maar eens heen. Bel gewoon aan waar je ziet dat er ouderen en jongeren wonen. Spreek ze aan op de markt en je hoort een verhaal.

Ik heb afgelopen zaterdag op de markt gelopen en vraag gewoon mensen: "Wat vindt u ervan?" Dan zeggen ze dat er een tekort aan woningen is die betaalbaar zijn. Dus niet die huizen vanaf € 800 per maand, want die worden nu gebouwd in Bornerbroek en Aadorp. Dat zijn allemaal huizen boven de huurwaardegrens. Het goedkope spul wordt niet aangeboden. Ja, de kwaliteit speelt natuurlijk ook een rol. Dan zeg ik op mijn beurt: die panden boven de winkels zijn zo groot, daar kun je met gemak drie tot vier zelfstandige woningen maken. Dat is mijn verzoek en wens. Zo krijg je een levendige binnenstad.

Nogmaals, ik heb het gezegd, ga naar Groningen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De heer Middelkamp haalde het parapluplan erbij.

De heer MIDDELKAMP (inspreker): Dat is eigenlijk een woningafpakplan. Dat is een betere benaming.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik herinner mij een discussie in de gemeenteraad daarover. Volgens mij heeft het college destijds gezegd dat er nog steeds mogelijkheden zijn als mensen een doordacht plan indienen met een goed ontwerp, maar niet generiek voor iedereen en niet overal.

De heer MIDDELKAMP (inspreker): Ik heb persoonlijk een goed plan ingediend, maar dat wordt gewoon afgewezen. Dat is heel wat anders dan de heer Buitenweg zegt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat zou kunnen, maar dan ligt het misschien aan het plan. Dat wil niet zeggen dat dit niet mogelijk is in de Grotestraat bij winkelpanden.

De heer MIDDELKAMP (inspreker): Het parapluplan heeft het al verboden; dat is wel zo.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Het komt bij mij een beetje over alsof er geen woonruimte boven de winkels in de binnenstad te verkrijgen zijn. In de hele binnenstad, in de hele Grotestraat, zijn appartementen boven de winkels. Die worden goed verhuurd. Er is inderdaad veel vraag naar. Ik begrijp dat de insteek van de heer Middelkamp is dat een winkelpand rendabel moet worden gemaakt door de woningen erboven. Die zijn goed gevuld. Daarmee is het op zichzelf aantrekkelijk om zo'n pand te bezitten. We hebben het hier over een leegstandsverordening.

De heer MIDDELKAMP (inspreker): Het gaat er juist om dat die bovenruimten zo groot zijn, dat je er met gemak drie woningen van kunt maken. Drie woningen verhuren levert iets meer op dan één grote woning. Daarmee help je de jongeren. Die kun je namelijk een goedkopere woning aanbieden, want die grote woonruimten zijn duur en daar heeft een jongere niets aan. Je kunt ze opsplitsen in drie of vier geschikte ruimten, met enige minimale omvang die past bij jongeren, zoals in het oude stadhuis. Dat is een goede formule. Ik heb die man op een hoorzitting gehoord. Het stadhuis heeft ook kleinere ruimten, naast iets grotere. Daarmee krijgt de pandeigenaar meer huurinkomsten en in ruil daarvoor kan hij de winkelruimte opsplitsen in twee delen en die voor een veel lagere huur aanbieden. Dat is de Groningse formule. Denk daarover na. Dat is de crux van mijn verhaal die ik mis in de discussie. Die mis ik ook in de leegstandsverordening. In de leegstandsverordening zit een verplichting, ook een mogelijkheid, om de eigenaren aan tafel te krijgen. Daarin moet die gedachte aan kleinere woningen ingeweven worden. Nu wordt er een verplichting opgelegd, maar wil de gemeente niet meehelpen aan het realiseren van goedkope jongerenwoningen en het aanbieden van kleinere, goedkope winkelruimten.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Middelkamp, voor wat u de gemeenteraad meegeeft in zijn beraadslagingen over de ontwerp-leegstandsverordening.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! De gemeente Almelo werkt aan een aantrekkelijke en levendige binnenstad. Het Programma Binnenstad is in volle uitwerking. Een belangrijk onderdeel van de doelstellingen in het coalitieakkoord is het terugdringen van de leegstand van panden in het kernwinkelgebied. Hiervoor is deze leegstandsverordening voorgedragen.

Bij het lezen van artikelen over het gebruik en effect van de leegstandsverordening komt telkens naar voren dat deze verordening alleen niet het ultieme gereedschap vormt voor het terugdringen van de leegstand. De verordening moet in combinatie met andere maatregelen beter uit de verf komen. De ChristenUnie-fractie is dan ook blij dat deze verordening een onderdeel is van meerdere mogelijkheden om pandeigenaren in de binnenstad te motiveren iets aan de leegstand te doen. Communicatie is in veel gevallen een sleutel naar succes. We zien de verordening dan ook als ultieme maatregel om onwillige eigenaren aan te zetten tot actie.

Het gebied waarvoor deze verordening nu van toepassing is, beslaat niet alleen het kernwinkelgebied, maar ook de andere winkelgebieden in de binnenstad. We zien graag dat in de gesprekken met eigenaren buiten het kernwinkelgebied de mogelijkheid van wijziging van de bestemming van detailhandel naar wonen als actie wordt meegenomen.

In sommige gemeenten wordt een soort makelaar aangesteld die vraag en aanbod in het kader van leegstand met elkaar in contact brengt: een soort datingsite voor leegstaande panden en instellingen of organisaties die ruimten zoeken, bijvoorbeeld door tijdelijke verhuur van panden voor exposities. Kan de wethouder zeggen of dit voor Almelo ook is onderzocht en of dit eventueel bij de gesprekken met eigenaren meegenomen kan worden?

Vaak wordt in gemeenten waar dit onderwerp aan de orde komt gezegd dat de voordelen niet opwegen tegen de kosten. Kan de wethouder iets zeggen over de onderbouwing van de € 100.000 die hiervoor wordt uitgetrokken? Hierover wordt in het raadsvoorstel niet zo veel gezegd. In het eerste jaar zijn de opstartkosten natuurlijk het hoogst, maar hoe is de ontwikkeling van de kosten in de volgende jaren?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! In het centrum is er al jaren leegstand en dat is iedereen al jaren een doorn in het oog. Het is goed dat we werken aan het verbeteren van de aantrekkelijkheid van het centrum. In het verleden is al eens de mogelijkheid gecreëerd om bij langdurige leegstand de winkelbestemming van het pand te halen. Maar wat is er eigenlijk met dat instrument gebeurd? Het is goed om daarin inzicht te hebben, voordat we nieuwe regels vaststellen.

We hebben een paar vragen over de voorgestelde verordening, want hoe definieer je leegstand? Dat is natuurlijk lastig. De definitie van leegstand lijkt soms wat vaag. Is die niet gemakkelijk te omzeilen?

Een van de instrumenten in de verordening is dat de gemeente een pandeigenaar de verplichting op kan leggen om een overeenkomst aan te bieden aan een potentiële huurder. Ik stel me daarbij het volgende voor: de pandeigenaar biedt een verhuurovereenkomst aan tegen een huur die de huurder niet kan betalen, en vervolgens blijft het pand leegstaan.

Beide vragen over de verordening komen eigenlijk neer op de vraag: hoe effectief is deze verordening in het bestrijden van leegstand? En wat hebben we aan deze verordening boven de instrumenten die we al hebben? Of zijn dit alleen maar extra regels?

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Vanavond ligt de conceptverordening voor met de bedoeling de leegstand van de panden in de binnenstad terug te dringen. Op zich is dit streven heel goed, want niemand vindt leegstaande panden in ons kernwinkelgebied een mooi gezicht. Er zijn alleen twee punten waar de PVV-fractie de kriebels van krijgt. Het eerste is artikel 7 lid 4 van de conceptverordening. Dat geeft het college de bevoegdheid pandeigenaren te verplichten bepaalde aanpassingen aan hun pand te doen. Aan welke aanpassingen denkt het college? Wie moet die aanpassingen gaan betalen en welke rechtsmiddelen heeft de pandeigenaar als hij het niet met het collegebesluit eens is?

Het tweede punt waar wij tegen aanlopen is artikel 8, lid 2, waarin staat dat de pandeigenaar is verplicht een door het college aangedragen huurder te accepteren. Het gaat dan wel om onroerend goed dat in eigendom is van een ander. Wat de PVV-fractie betreft kunnen we die niet verplichten civiele overeenkomsten aan te gaan met willekeurige derden. Hier de vraag: wat als de eigenaar het hiermee niet eens is? Wat kan hij daar dan tegen doen?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! We willen allemaal een binnenstad met zo min mogelijk leegstaande panden. Dat lijkt me logisch. En de leegstandsverordening is een instrument dat ons daarin kan helpen. We vinden het geen wenselijk instrument, maar wij achten het helaas wel nodig om een betere bezetting in de binnenstad te krijgen, zolang er geen betere ideeën zijn. Onze voorkeur gaat uit naar een benadering vanuit het college, waarbij er zo veel mogelijk aan wordt gedaan om er met de pandeigenaren uit te komen, zonder de verordening in te zetten, dit in het kader van relatiebeheer en om juridische conflicten te vermijden.

De verordening kan ook averechts werken doordat nieuwe investeerders voorzichtiger zullen zijn om zich in Almelo te vestigen. We horen graag van de wethouder hoe hij naar de verordening kijkt in relatie tot nieuwe investeerders en het afschrikrisico.

We hopen dat de verordening de dynamiek in de binnenstad ten goede zal komen. Dat weten we niet van tevoren. Daarom is het goed om na twee jaar te evalueren en te concluderen of de verordening zijn meerwaarde heeft bewezen of niet.

Wij zijn geen fan van het boetesysteem. Dat iemand geen melding doet en daarvoor een boete krijgt, is te begrijpen. Maar de oplopende bedragen naarmate de tijd verstrijkt lijken op een gebrek aan creativiteit. Daarmee lossen we, denk ik niets, op. Het opnieuw invullen van een langdurig leegstand pand spreekt ons wel aan. Daarmee geven we de pandeigenaren de kans om het pand naar eigen smaak binnen drie maanden te vullen. Zo niet, dan begeleidt de gemeente de invulling van het proces. Dat is een poging naar een echte oplossing.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het is al door meerdere collega-raadsleden aangedragen. Ik denk dat iedereen, ik neem dat even gevoeglijk aan, sympathiek staat tegenover het aanpakken van de leegstand in de binnenstad en dat iedereen graag zou willen dat we die kunnen aanpakken. In het voorstel staat inderdaad een aantal middelen die wellicht een optie bieden om de leegstand aan te pakken.

Het is jullie bekend dat ik jurist ben. Ik voorzie hier wellicht gerechtelijke procedures. Want als ik die eigenaar van het pand was – u kent allemaal mijn furie – en de gemeente gaat daar op die manier over regeren ... Daarom ben ik bang voor juridische procedures.

Ik zag wat kanttekeningen. Bij een raadsvoorstel zitten altijd voors en tegens. Ik heb de tegens gemarkeerd. Volgens mij staat er: "in voorkomende gevallen zijn juridische kosten, ambtelijke inzet en uitspraken nog niet te overzien." Ik heb nog niet besloten of ik voor zal stemmen. De affiniteit om dit probleem aan te pakken is groot. Alleen, zoals vaker aangekaart, heeft een raadslid ook een verantwoordelijkheid. Ik vraag me af in hoeverre deze verordening juridisch houdbaar is. Zijn er andere gemeenten of gerechtelijke uitspraken of wetten hierover bekend waaruit blijkt dat de verordening juridisch toelaatbaar is? Daarover heb ik graag wat duidelijkheid. Dat is op dit moment mijn reserve bij de verordening.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Voor ons ligt de leegstandsverordening. Er wordt al een aantal jaren over de invoering van een dergelijke verordening gesproken. Nu is het dus zo ver. Vanaf 1 april aanstaande treedt de verordening in werking, mits wij deze als gemeenteraad vaststellen. Het doel is te komen tot minder leegstand van voornamelijk winkelpanden.

Gelet op de financiële sancties bij het niet of te laat melden van leegstand, zullen de eigenaren hiertoe naar alle waarschijnlijkheid wel overgaan. Bij melding ontvangt de eigenaar een leegstandbeschikking. In de regeling vindt de CDA-fractie niet wat de sanctie is indien volgens artikel 8 van de verordening de verhuurder, c.q. eigenaar geen gebruiker vindt. Het college kan in dat geval na twaalf maanden geconstateerde leegstand een gebruiker voordragen. Dan begint het.

De potentiële gebruiker zal in een dergelijke situatie een zeer laag huurbedrag willen hebben. En het college? Heeft dat zulke wervende capaciteiten? Of heeft Almelo zo veel aantrekkingskracht? Ik verwijs hierbij naar het recente onderzoek "Aantrekkelijkste Nederlandse middelsteden" waarin Almelo plek 76 van de 84 inneemt.

Wat kan de reden zijn, indien geen leegstandsbeschikking wordt afgegeven? Is het college actief of passief? In het eerste geval zullen de geraamde kosten van € 100.000 opgaan aan personele kosten. Is de termijn van invoering niet te krap, 1 april 2020, daar er organisatorische maatregelen dienen te worden getroffen? Niet geheel duidelijk is wat de juridische maatregelen kunnen zijn. Uiteindelijk een dwangsom? Als wij in deze fase terechtkomen, is een bedrag van € 100.000 niet toereikend. Overigens vind ik de mogelijkheid tot het opleggen van een dwangsom niet in de verordening terug. Ik zie slechts in de verordening dat in artikel 9 wordt

gesproken over een bestuurlijke boete in geval van overtreding van de plicht tot melding.

De laatste vraag aan de wethouder is: vindt er een nulmeting plaats?

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! We gaan de leegstand aanpakken, dat hebben we middels een motie in 2013 besloten. Deze leegstandsverordening moet eigenaren stimuleren bij het aanpakken van de leegstand. Het voorstel in 2013 was om het college opdracht te geven te praten met verhuurders over meer marktconforme huren en om jonge ondernemers een kans te geven een eigen bedrijf te starten, naar het voorbeeld van Groningen, waar de heer Middelkamp het zojuist over had. De vraag is: waarom is hier nooit iets mee gedaan?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De leegstand in de binnenstad van Almelo is een constante ergernis voor het winkelend publiek en een van de hoofdoorzaken dat de stad onlangs alle inspanningen als onaantrekkelijk wordt ervaren. Er wordt heel veel gedaan en veel geld geïnvesteerd om de binnenstad van Almelo aantrekkelijk te maken. Maar de leegstand heeft een uiterst negatieve, alles overheersende invloed op de resultaten van deze inspanningen. Hieraan moet iets worden gedaan. De fractie van Lokaal Almelo Samen vindt dat de bal nu echt bij de ondernemers ligt, maar vooral ook bij de vastgoedeigenaren, die onzes inziens onvoldoende meewerken aan de uitvoering van de plannen om de binnenstad en het winkelgebied compacter te maken. De vastgoedeigenaren die in het verleden voor hoge bedragen panden hebben aangekocht, zien hun verwachtingen een behoorlijk rendement uit hun investeringen te halen niet als realiseerbaar. Gezien de fiscale mogelijkheden wordt daarom heel bewust gekozen voor leegstand.

De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft een aantal huurprijzen in diverse steden vergeleken. Daarbij komen de huurprijzen die hier worden gevraagd als hoog uit de bus. U kunt het zien op het scherm. Winkels in de Albert Cuypstraat in Amsterdam zijn bijvoorbeeld te huur voor € 220 per jaar per m², terwijl hier in de Grotestraat een pand voor € 437 per m² wordt aangeboden. Vindt u het dan gek dat zo'n pand leeg blijft staan? Er zijn natuurlijk ook panden die aangeboden worden voor lagere prijzen, laten we eerlijk zijn.

Hoe pijnlijk ook, deze vicieuze cirkel dient doorbroken te worden. Als dit niet goedschiks gaat, dan maar kwaadschiks.

De leegstandsverordening is een hulpmiddel om het doel, vermindering van de leegstand, te realiseren. De leegstandsverordening die nu voor ons ligt, is letterlijk overgenomen van de VNG, waar een groot aantal deskundigen zich over dit ingewikkelde onderwerp heeft gebogen. Wij nemen dan ook aan dat de verordening goed in elkaar zit. De gemeente Schiedam bijvoorbeeld, heeft in 2018 de leegstandsverordening, vrijwel identiek aan die wij nu voor ons hebben liggen, geëvalueerd en geconstateerd dat er een beter contact met de eigenaren is ontstaan, maar dat eigenaren onder andere door verkoop onder de leegstandsverordening uit wisten te komen. Maar toch is de leegstand in Schiedam gedaald van 26% in 2017 naar 20% in 2018. Ik praat over twintig panden. Dit resultaat stemt de fractie van Lokaal Almelo Samen positief, maar ze beseft ook dat de uitvoering en handhaving niet eenvoudig zijn. Dit is al door meerdere raadsleden gezegd. Maar iedere stap in de goede richting kan helpen om Almelo aantrekkelijker te maken.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Al jarenlang is leegstand en de daarmee gepaard gaande verpaupering een van de grootste ergernissen van onze inwoners. De VVD-fractie is dan ook buitengewoon verheugd dat deze leegstandsverordening voor ons ligt. Het is zeer te prijzen dat het college voornemens is binnen drie maanden in overleg te gaan met pandeigenaren waarvan het pand leegstaat, om het gebruik van het desbetreffende pand te bespreken.

We geven het college het volgende mee: koppel de lijst met leegstaande panden aan het Ondernemersloket, zodat bekend is welk panden leestaan en eventueel onder welke voorwaarden te huur en/of te koop staan, wanneer mensen zich in Almelo willen vestigen met een bedrijf, om zodoende op een proactieve manier te helpen om vraag en aanbod samen te brengen. Het Ondernemersloket kan hierin als verbindende schakel optreden.

Voorzitter! Wij dragen dit voorstel over de leegstandsverordening graag voor, voor de raadkamer.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Er is al veel gezegd en volgens mij ook het belangrijkste. Daarom is voor mij een eerste termijn niet nodig.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Zoals de meeste mensen in de raad constateren, is het heel vervelend dat we te maken hebben met zo'n enorme leegstand. We hebben met elkaar geconstateerd dat daaraan iets moet gebeuren. In deze collegeperiode hebben we een koersdocument vastgesteld, niet alleen in deze gemeenteraad, maar ook met onze partners in de stad, waarin staat dat we het kernwinkelgebied gaan verkleinen, dat we een aantal dwaalgebieden definiëren en een aantal gebieden waarin een transformatie moet plaatsvinden van winkelgebied naar een gebied waarin wonen en werken aan elkaar worden gekoppeld.

In dat hele traject zijn we nu zo ver dat we in nauw overleg met de ondernemers werken aan gezamenlijke acquisitie. Er is een werkgroep gevormd. Daarin zitten de ondernemers en de gemeente. Ze denken met elkaar actief na over hoe op een warme manier geacquireerd kan worden en winkelketens en winkeliers bereid kunnen worden gevonden om een winkel in Almelo te openen. Daarnaast kennen wij in Almelo het initiatief van de Stichting Start je eigen winkel. Die is ook zeer actief op dit vlak. Op die manier proberen we met elkaar de leegstand langzamerhand aan te pakken.

De volgende stap die we daarin willen zetten, is de invoering van de leegstandsverordening. Met de invoering daarvan gaan we een vastgoedregisseur aanstellen. Dat is het allerbelangrijkste in het kader van de leegstandsverordening. We stellen iemand aan die actief de vastgoedeigenaren zal benaderen, met hen in gesprek gaat over de leegstand en ze erop wijst dat er een gevelfonds is als er eventueel een gevel moet worden verbeterd. We onderzoeken ook of we in het kader van de binnenstadontwikkeling nog iets kunnen doen om de transformatie van winkels naar andere functies te stimuleren. Dat hoeven niet alleen woningen zijn. Het is ook mogelijk dat er in een oude leegstaande winkel een dienstverleningsinstelling of een ambachtelijk bedrijf komt die zich daar wil vestigen. Dat soort transformaties kost geld. Wellicht kunnen we op dat vlak een instrument ontwikkelen om dat te stimuleren.

Dat geheel moet ertoe leiden dat in goede samenspraak met de binnenstadondernemers, de vastgoedeigenaren en onze vastgoedregisseur wordt gewerkt aan het terugdringen van de leegstand, enerzijds door zo snel mogelijk het kernwinkelgebied vol te krijgen met aantrekkelijke winkels, anderzijds in de transformatiegebieden te kijken of winkels kunnen worden omgebouwd naar woningen, of dat andere bedrijvigheid mogelijk is.

De raad moet de leegstandverordening zien als een sluitstuk. We grijpen pas naar boetes als we die echt noodzakelijk vinden omdat de eigenaar niet wil meewerken. De raad ziet in de verordening heel vaak het woordje "kan" staan. Het is niet zo dat we iedere keer een boete opleggen, maar we doen dat alleen als we denken dat die ondernemer of eigenaar net even een andere stimulans nodig heeft, omdat hij het allemaal te lang laat liggen. Dat is de manier waarop we de leegstand zullen aanpakken. Natuurlijk moet iemand na zes maanden melden dat een pand leegstaat. Maar ik hoop dat onze vastgoedregisseur voor die tijd al met de eigenaar in gesprek is.

We willen natuurlijk een koppeling maken tussen de vastgoedregisseur en het acquisitie-overleg. Als we aan het werven zijn en we hebben vragen, kunnen we dat koppelen aan bestaande eigenaren. Er is een aantal overleggen geweest met vastgoedeigenaren. In de Grotestraat Noord zijn we bijvoorbeeld met vastgoedeigenaren rond geweest. Op zo'n avond zien we dat een vastgoedeigenaar zegt dat hij in gesprek is geweest met iemand die misschien wel geïnteresseerd is in het pand van degene met wie hij op dat moment in gesprek is. Ook dat soort effecten zal optreden, maar daarvoor moeten we wel met elkaar in gesprek.

De verordening treedt op 1 april aanstaande in werking. Dat gebeurt niet met terugwerkende kracht. De eigenaren van winkels die op 1 april leegstaan, moeten dat na zes maanden bij ons melden. We hebben dus ruim de tijd om zaken te organiseren. Op 1 april gaan we wel een nulmeting doen. Anders hebben we geen overzicht van wat er op 1 april leegstaat en het aantal maanden dat winkels leegstaan.

Voor het budget is op dit moment € 100.000 gecalculeerd. Voor het grootste gedeelte gaat dat op aan de vastgoedregisseur, voor een deel aan handhaving en eventuele juridische procedures, en een deel gaat op aan het opzetten van een systeem waarop de vastgoedeigenaren bij ons de leegstand kunnen melden. Dit is opgenomen binnen het budget van het Programma Binnenstad. De vraag van het college aan de gemeentesecretaris is naar de financiering van de structurele kosten voor 2021 en verder te kijken.

Dit in hoofdlijnen. Ik vervolg met het beantwoorden van de vragen die hiermee nog niet zijn beantwoord.

Mevrouw Buikema heeft gezegd, en dat klopt, dat we de verordening uitvoeren samen met

andere maatregelen. De raad moet de verordening in een totaalpakket zien. De verordening moet leiden tot een goed overleg en goede communicatie juist met deze vastgoedeigenaren. De transformatie van winkels in wonen is mogelijk, maar kan ook in andere vormen van bedrijvigheid. Natuurlijk is de gemeente bereid mee te denken hoe dit op een goede manier kan worden gefaciliteerd en gestimuleerd. De bemiddelaar waarom mevrouw Buikema vraagt, wordt onze vastgoedregisseur. Ik heb zojuist uitgelegd hoe het budget van € 100.000 tot stand is gekomen.

De heer Wiertz heeft gevraagd hoe we leegstand definiëren. Als een winkel leegstaat, staat die leeg. Dat is goed zichtbaar. Dat is het uitgangspunt waarop we acteren. Er zijn winkels die al leegstonden, voordat ik hier wethouder was. Er staat een aantal winkels al heel erg lang leeg. Dat zijn echt de winkels waar we wat mee willen. En ja, we kunnen met dit systeem in juridische procedures verzanden. Dat willen we zo veel mogelijk zien te voorkomen door aan de voorkant met de eigenaren in gesprek te gaan.

De heer Tijhof heeft gezegd dat wij op basis van artikel 7 lid 4 een leegstandsbeschikking kunnen afgeven en eigenaren kunnen verplichten om bepaalde aanpassingen te doen. We kijken daarbij naar de kwaliteit van het pand. Mogelijk heeft het pand mankementen die hergebruik in de weg staan. Dan kan de gemeente hergebruik opleggen en zijn de verbeteringen voor kosten van de eigenaar. We zullen de eigenaar daarbij wijzen op de mogelijkheden van het gevefonds, als de gevel heel slecht is, en zullen het gevefonds inzetten om die verbeteringen te realiseren.

Hij heeft ook een vraag gesteld over artikel 8. Als we een huurder voordragen, moet er een overeenkomst komen tussen de potentiële huurder en de eigenaar. Wij gaan ervan uit dat de eigenaar daarin meewerkt. Als hij dat niet doet, zullen we vervolgstappen zetten en zorgen dat we in ieder geval het gesprek aangaan over de vraag waarom hij niet meewerkt. Het gaat alleen maar langer duren als dit soort trajecten in allerlei civiele procedures belanden. Dat willen we niet. We willen de medewerking van de mensen hebben. We kunnen die afdwingen door een huurder voor te dragen. Wij hopen dan dat die eigenaar beseft dat hij daaraan mee moet werken en hij een rol speelt in het terugdringen van de leegstand in Almelo.

Mevrouw Pol heeft gevraagd in hoeverre de verordening juridisch haalbaar is. We zullen alleen in de uiterste gevallen in juridische procedures verzanden. We proberen dit zo veel mogelijk te voorkomen door aan de voorkant met de eigenaar in gesprek te gaan en mee te denken, en ze aan de voorkant andere opties te bieden om te voorkomen dat we in juridische procedures terechtkomen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voor mij is dit natuurlijk relevant voor de keuze die ik maak bij het stemmen. Ik heb gevraagd of hierover al een soort jurisprudentie is en wat de juridische houdbaarheid van de verordening is. Waarom zouden we ervoor stemmen, als er dingen in staan die sowieso niet juridisch houdbaar zijn? Is daar onderzoek naar gedaan of bekendheid over? Hoe zit dat?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! We hebben bij het opzetten van de verordening er juist voor gekozen om de sanctie te koppelen aan de melding. Het is de verplichting van de eigenaar om te melden dat iets leegstaat. Daarop zit een eventuele bestuurlijke sanctie. We hebben daaraan gekoppeld dat wij aan de eigenaar een huurder kunnen voordragen, in de hoop dat deze beseft dat er iemand zijn pand wil huren en hij wellicht zo een eerste stap kan zetten om verder te komen. De juridische haalbaarheid van de sanctie achten wij hoog, zodat die gewoon uitgevoerd kan worden. De eigenaar heeft dan wel de mogelijkheid om in bezwaar en beroep te gaan, maar dan ligt er een verordening die door de gemeenteraad is vastgesteld.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Bij de eerste sanctie heeft de wethouder het dus over het opleggen van een dwangsom. Dat klopt toch? De wethouder heeft acht de kans vrij hoog dat het juridisch lukt om een dwangsom op te leggen?

De heer VAN REES (wethouder): Een bestuurlijke boete.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Oké, een bestuurlijke boete. Ik heb niet de hele definitie paraat, maar er staat ook zoiets als mensen kunnen dwingen om een contract aan te gaan met een partij waar zij niet zelf voor hebben gekozen. Hoe juridisch houdbaar is dat?

De heer VAN REES (wethouder): Daar zit natuurlijk altijd een juridisch haakje aan, omdat er een discussie kan ontstaan over de prijzen. De vraag in hoeverre die afdwingbaar is, zal de praktijk uitwijzen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Is de conclusie gerechtvaardigd dat er op dit moment nog geen jurisprudentie is en dat er nog niet over geprocedeerd is in andere gemeenten?

De heer VAN REES (wethouder): Dat klopt.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik zal de wethouder een beetje helpen, want in Schiedam is er een evaluatie geweest over de leegstandsverordening. Die verordening is vrijwel identiek met onze verordening. Een artikeltje is een beetje aangepast en een beetje uitgebreid, maar verder zijn ze exact hetzelfde. Er ligt dus een evaluatie die de wethouder zou kunnen gebruiken. Is hij daarvan op de hoogte?

De heer VAN REES (wethouder): Jawel, we hebben natuurlijk een aantal gemeenten vergeleken voordat we met deze verordening zijn gekomen. Daarbij hebben we ook naar de gemeente Schiedam gekeken.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Welke conclusie trekt u daaruit? Daar gaat het natuurlijk om.

De heer VAN REES (wethouder): De conclusie daaruit is dat we de verordening in deze vorm hebben voorgesteld.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dat is me iets te gemakkelijk, want deze verordening is letterlijk overgenomen van de VNG.

De heer VAN REES (wethouder): Dat klopt, dat hebben ze in Schiedam ook gedaan. Beter goed gekopieerd dan slecht verzonnen.

Volgens mij heb ik de vragen van de heer Van Marle beantwoord. We zijn niet verplicht een leegstandsbeschikking af te geven. Die kunnen we afgeven, is niet gekoppeld aan de melding, maar kan gekoppeld worden aan de melding. We kunnen een leegstandsbeschikking afgeven als we de melding hebben gehad en we met de eigenaar in gesprek zijn geweest, maar dat hoeft niet per se. Het kan ook omgekeerd. Als een eigenaar niet meewerkt en we zien dat er zaken moeten verbeteren, kunnen we los daarvan een leegstandsbeschikking opleggen.

We willen natuurlijk van plek 76 af op de lijst "Aantrekkelijkste Nederlandse middelsteden". We willen met Almelo omhoog en zorgen dat Almelo een betere positie krijgt. Die lijst gaat overigens niet alleen over de binnenstad, want er worden veel meer zaken gemeten. Ik denk dat wij op de goede weg zijn, maar wij zijn er nog niet. We zullen er samen met de binnenstad hard aan moeten werken.

De heer De Olde heeft gevraagd waarom er nooit iets is gedaan met een motie uit 2013. Daarop moet ik het antwoord schuldig blijven, want ik ben niet op de hoogte van die motie en ken de inhoud niet. Wat wij nu doen is volgens mij in aard en strekking gelijk aan wat er met de motie in 2013 werd beoogd.

Fijn dat de heer Makkinga blij is met deze leegstandsverordening. Als er meldingen komen bij het Ondernemersloket, zullen we die zeker melden aan de vastgoedregisseur, die ze dan weer meldt aan eigenaren met leegstaande panden. Op die manier willen we een koppeling maken tussen het Ondernemersloket en de vastgoedregisseur, want deze mensen moeten binnen de stad op een heel nauwe manier met elkaar samenwerken.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Ik hoor de wethouder praten over het Ondernemersloket. Dat is recent geopend of in werking gesteld. Mijn vraag is of de vastgoedregisseur daarvan geen onderdeel kan uitmaken. We hebben toch allemaal de bedoeling om het centrum aantrekkelijker te maken en in te krimpen tot een beperkter gebied? Ik heb de wethouder horen zeggen – misschien kan hij dat bevestigen – dat we eigenlijk proactief bezig moeten zijn in plaats van passief, zodat we niet in de structuur van boetes terechtkomen. Het

eerste half jaar wordt al cadeau gedaan. Ik vraag me af waarom de gemeente mensen niet laat melden dat het pand over een maand dichtgaat. Daarmee besparen we vijf maanden waarin we met elkaar om de tafel kunnen zitten. Ik denk vooral dat we met elkaar de leegstand moeten bestrijden, de vastgoedregisseur en de betreffende ondernemer. We horen het vaak al veertien dagen van tevoren dat een bedrijf vertrekt, of we kunnen dat lezen in de krant. Ik denk dus dat we die zes maanden naar voren kunnen halen en we dichterbij elkaar moeten zitten om niet in de boeteclausules terecht te komen, want ik denk dat we daarmee niets bereiken. Dan is die € 100.000 zeker niet voldoende. Vanuit de vastgoedeigenaren of verhuurders bezien is het volgens mij prettiger dat ze meegenomen worden door een vastgoedregisseur. Die kan mededelen wat er moet en kan gebeuren en hoe dat zou kunnen gebeuren. Dan komen we veel verder dan met het aannemen van een afwachtende houding en zes maanden wachten om te zien wie er komt.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! We hebben in de raad jarenlang diverse externen voorbij zien komen die ons kwamen vertellen hoe wij de leegstand moesten aanpakken. Het is nu 2020. Ik zeg graag: ga eens kijken in Groningen of naar het filmpje "Stadskracht Groningen" van het jonge ondernemersplan, de stad met op dit moment de minste leegstand.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb een klein vraagje. Wat doet de gemeente met haar eigen onroerend goed? De gemeente heeft panden die al jaren leegstaan. Krijgt de gemeente dan ook een boete en hoe wordt die verdeeld?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Wellicht is het in mijn eerste termijn niet goed naar voren gekomen, maar wij willen juist proactief optreden. Er worden op dit moment al veel gesprekken gevoerd met vastgoedeigenaren. Vrij recent nog is er een bijeenkomst geweest met vastgoedeigenaren uit de binnenstad om over dit soort zaken te praten. Ik ben het helemaal met de heer Van Marle eens dat onze vastgoedregisseur niet zes maanden moet wachten, want dan zijn we al zes maanden verder. Die vastgoedregisseur moet op het moment dat een winkel leeg dreigt te komen, gaan praten met de eigenaar en de verbindingen leggen. De gemeente moet daar heel erg proactief op inzetten. De vastgoedregisseur moet proactief de koppeling maken met de Werkgroep Acquisitie die bezig is om nieuwe winkels naar Almelo te krijgen. Die samenwerking moet heel erg actief en proactief zijn. Ik ben het met de heer Van Marle eens dat een pand niet zes maanden moet leegstaan.

Het valt erg op als een pand leegstaat. Dat heeft een negatieve uitstraling naar de omgeving. Daaraan moeten we werken. In de transformatiegebieden zoals Grotestraat Noord hebben we met de eigenaren rondgelopen en gezocht naar mogelijkheden. Er wordt heel veel aan wonen gedacht, maar ook andere vormen van bedrijvigheid zijn mogelijk. Als de gemeente niet bereid is om daarin mee te bewegen, maakt ze het sowieso heel erg lastig. Juist dat soort trajecten, proactief reageren, bereid zijn van bestaande paden af te wijken om te zoeken naar oplossingen, maken het mogelijk dat we een transformatie kunnen bewerkstelligen.

Groningen is misschien heel succesvol en daar wil ik best een keertje kijken. Er gaat ten slotte niets boven Groningen, heb ik begrepen. Misschien moet ik dat gewoon een keer doen.

De heer DE OLDE (PVA): Ik zal de wethouder het filmpje doorsturen.

De heer VAN REES (wethouder): Doet u dat, ik zal sowieso naar dat filmpje kijken. Ik denk dat een belangrijk deel van het succes in Groningen is dat de gemeente dit samen met de vastgoedeigenaren heeft gedaan en samen met de ondernemers in de binnenstad. We zijn er heel erg naar op zoek om dit samen met de binnenstadondernemers en vastgoedeigenaren te doen, zodat zij dit niet zien als een probleem voor ons, maar als een gezamenlijk probleem en we gezamenlijk BV Binnenstad willen exploiteren en tot een succes maken.

De heer VAN MARLE (CDA): Ik hoor de wethouder zeggen: de binnenstadondernemers. We hebben een binnenstadregisseur. Kan daar de vastgoedregisseur geen deel van uitmaken, zodat we een eenheid creëren? Waarom zijn deze functies van elkaar gescheiden?

De heer VAN REES (wethouder): We hebben een aparte vastgoedregisseur, omdat we denken dat er heel veel werk in gaat zitten. Die vastgoedregisseur staat onder aansturing van onze Programmamanager Binnenstad. Op die manier moet de link worden gelegd. Natuurlijk moet

er ook een link komen met het Ondernemersloket. Maar dat loket geldt voor heel Almelo, dus ook voor industriële bedrijven. Dat soort verbindingen gaan we zeker leggen in de organisatie, om te zorgen dat deze verordening voor iedereen succesvol werkt.

Misschien is de suggestie van de heer Stork een slimme manier om van onszelf geld te verdienen als het Havenblok langer dan een jaar leegstaat. We zijn volop aan het werk met het Havenblok. We zoeken met HMO, Herstructureringsmaatschappij Overijssel, volop naar een andere invulling van het Havenblok. Verder heeft de gemeente niet zo veel leegstaande winkels in het centrum en is het Havenblok het enige wat we hebben.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik denk dat de wethouder hierover een keer met de wethouder Financiën moet overleggen om dit soort probleempjes op te lossen. Ik vind dat niet zo interessant, maar er wordt € 100.000 vastgelegd voor onder andere een vastgoedbemiddelaar. Hoe zijn de ervaringen in andere steden? Schiedam heeft hiermee natuurlijk heel veel ervaring opgedaan. Heeft de wethouder daarover inlichtingen ingewonnen?

De heer VAN REES (wethouder): Niet alleen Schiedam, maar ook de VNG heeft hierover advies gegeven. In alle adviezen komt terug wat wij nu doen, de verordening koppelen aan een reeks andere maatregelen. Het gaat dus niet alleen om een leegstandsverordening, maar ook om een vastgoedregisseur, een gevelverbeteringsfond, een fonds waarmee we transformaties stimuleren, directe communicatie met ondernemers, het verzamelen van acquisitie. Dit zijn allemaal maatregelen die wij nemen en waarover het advies luidt ze gezamenlijk te nemen met de leegstandsverordening als sluitstuk. Dat doen we in Almelo.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik vind het allemaal prachtig. Als de wethouder een vastgoedman wil aanstellen en alle andere plannetjes wil uitvoeren is dat prima. Maar dan komt hij met die € 100.000 nooit rond. Daarom vraag ik wat de ervaringen zijn in andere steden met dit soort maatregelen.

De heer VAN REES (wethouder): Van die € 100.000 is € 50.000 voor het jaarsalaris van de vastgoedregisseur, € 25.000 voor handhaving en eventuele juridische procedures en € 25.000 om het systeem op te zetten. We denken dat we daar in eerste instantie mee uit kunnen, juist door de koppeling met alle andere maatregelen die we nemen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer TIJHOF (PVV): Wij vinden een vastgoedregisseur een goed idee, maar het verplichten van een pandeigenaar tot bepaalde handelingen en overeenkomsten gaat ons veel te ver. Wij stemmen daarom tegen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik voel enige reserves. Ik houd het er even op dat ik vertrouwen heb in de VNG en dat er kennelijk mensen naar hebben gekeken. Ik ga er wel van uit dat het college zeer stringent met de heftige maatregelen omgaat, als deze raad voorstemt, en ze het liefst niet eens gebruikt. Maar de kern van het verhaal is stimulering van de binnenstad en vermindering van de leegstand. Daarom zal ik voorstemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met 32 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, D66, SP, GroenLinks, PvdA, PVA, Leefbaar Almelo, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts, Democraten.Nu en Lijst Cete.

Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de PVV-fractie.

7. Afhandeling raadsmotie revolverend fonds verduurzaming gemeentelijk vastgoed (R 1905640).

De VOORZITTER: Dames en heren! U hebt gezien dat het voorstel is verbeterd. Dat is pregnant in iBabs aan de raad kenbaar gemaakt. De term "maatschappelijk vastgoed" is per abuis opgenomen. Dat moet zijn "gemeentelijk vastgoed".

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Voor ons ligt een raadsvoorstel Afhandeling raadsmotie revolverend fonds verduurzaming gemeentelijk vastgoed, voortvloeiend uit een raadsmotie van november 2015, die mede door mijn fractie is gesteund. Het heeft lang geduurd voordat uitvoering is gegeven aan deze motie, maar het resultaat ligt uiteindelijk ter besluitvorming voor ons.

Concreet ligt er een plan voor duurzame investeringen in vijf panden van het gemeentelijk vastgoed met een totaalbedrag van € 600.000. De bedoeling van de instelling van het revolverend fonds is om de besparingen die worden bereikt met de investering te gebruiken voor toekomstige duurzame investeringen in het gemeentelijk vastgoed. Onderdeel van dit voorstel is het kapitaliseren van investeringen, waardoor in 2020 het gereserveerde bedrag van € 600.000 ten gunste komt van de algemene reserve. Een welkom geschenk voor het opkrikken van de positie van het eigen vermogen.

Daar staat wel tegenover dat er structureel een stelpost kapitaallasten verduurzaming moet worden ingesteld. In het nu voorgestelde raadsbesluit onder dictum 2 staat een stelpost genoemd van € 36.000, gebaseerd op € 600.000 aan investeringen gedurende 20 jaar en een rentepercentage van 1%. Het laatste bevreemdt ons, dat het college in de bijlage de jaarlijkse stelpost over een periode van 20 jaar op het niveau van € 36.000 heeft gesteld. Immers, de kapitaallasten moeten worden berekend over het gemiddeld openstaand bedrag gedurende 20 jaar en dat is in dit geval € 300.000, waarover 1% rente moet worden betaald. Dan zou de stelpost in onze berekening jaarlijks € 33.000 moeten zijn. Kan de wethouder ons uitleggen waarom in zijn voorstel een stelpost staat van € 36.000?

Uiteraard gaan wij akkoord met het voorstel, maar wij willen wel graag antwoord hebben op de vraag over de stelpost kapitaallasten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft op 10 november 2015, gesteund door de fracties van SP, D66, PvdA, Leefbaar Almelo, ChristenUnie, Fractie Stam en Lijst Bolhuis – ook toen waren er al veel afsplitsingen in de raad – een motie ingediend om een revolverend energiefonds op te richten. Het voorstel was om dit fonds te vullen met de opbrengsten van de verkoop van onze Enexis-aandelen. Die motie is aangenomen met 26 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Het heeft even geduurd, ruim vier jaar, maar nu is er dan toch uitvoering gegeven aan deze motie. De GroenLinks-fractie is hier zeer tevreden mee, temeer daar het fonds groter van omvang is dan destijds gevraagd. Het fonds bevat nu € 600.000. Niet alleen geld van de Enexis-aandelen wordt voor dit fonds gebruikt, maar ook dat van de aandelen Vitens. Mocht de wethouder nog additionele middelen weten te vinden voor dit fonds, vindt hij ons uiteraard aan zijn zijde.

Het geld wordt aangewend voor verduurzaming van gemeentelijke gebouwen, volgens de bijgevoegde lijst. De vijf genoemde gemeentelijke gebouwen vormen een mooie aanvulling op het eerdere collegevoorstel met betrekking tot de verduurzaming van het maatschappelijk vastgoed en de initiatieven ten behoeve van de Nieuwstraat en omgeving. Al deze investeringen dragen bij aan het verminderen van het gebruik van fossiele brandstoffen en vermindering van de CO₂-uitstoot. Want daarin heeft Almelo nog een slag te slaan.

Onze opzet was om het geld dat wordt bespaard door energiebesparing en/of het opwekken van duurzame energie terug te laten vloeien in dit fonds voor investeringen in nieuwe projecten. Wij gaan ervan uit dat de wethouder dit ook doet. Kan hij aangeven hoe lang hij dit fonds wil laten voortduren, of is dat die 20 jaar die in het raadsvoorstel staat bij de stelpost van € 36.000?

Tot slot, de GroenLinks-fractie hoopt dat de fracties die destijds tegen deze motie hebben gestemd, inmiddels met voortschrijdend inzicht voor dit raadsvoorstel zullen stemmen.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Het lijkt alsof we bij elkaar hebben gezeten om onze bijdrage te schrijven, want ik begin op dezelfde manier.

Op 10 november 2015 is de motie Onderzoek energiefonds Almelo, die mede door de ChristenUnie-fractie is ingediend, met brede steun van de toenmalige raad aangenomen. En vandaag ligt dan eindelijk het resultaat van het onderzoek voor ons in dit raadsvoorstel.

De € 600.000 die beschikbaar wordt gesteld uit de opbrengsten van de verkoop van de aandelen Enexis en Vitens wordt nu besteed aan het verduurzamen van gemeentelijk vastgoed. De besparingen worden opnieuw in het fonds gestort, zodat hiermee in de toekomst nog andere projecten verduurzaamd kunnen worden.

De ChristenUnie-fractie kan van harte instemmen met dit voorstel. Het is een stimulans voor de inwoners van Almelo om als gemeente het goede voorbeeld te geven – daarover hebben we het vanavond al eerder gehad – als het gaat om investeringen in het kader van duurzaamheid. Tegelijkertijd is dit een stap in de goede richting voor het behalen van de doelstellingen om in 2050 energieneutraal te worden. Reduceren van de vraag naar energie is een belangrijk middel om de opwekking hiervan te verminderen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de inbreng. Dit is inderdaad een mooi moment, niet zozeer omdat we een bedrag van € 600.000, dan wel gekapitaliseerd, ter beschikking hebben, maar omdat er ook concrete plannen onderliggen voor de verduurzaming in de komende drie jaar. Misschien is dit het meest heugelijke in dit voorstel.

De heer Buitenweg stelt direct de vraag of we op zoek kunnen gaan naar additionele middelen. Ik zie het wenkend perspectief en wellicht is er ook een noodzaak toe, maar dat zullen we afhankelijk maken van de concrete plannen die daarop worden ingediend. Per plan zullen we moeten bekijken hoe we het geld ertegenaan zetten. De collega's met verduurzaming in hun portefeuille zullen hun uiterste best doen, want ze hebben een zeer ambitieus programma. Concreet nu is het beleggen van € 600.000 in een andere vorm. Dit betekent dat we de € 600.000 die we al in een fonds hadden staan, kunnen laten vrijvallen ten behoeve van de algemene reserve. Hoe blij zijn we daarmee? Dat weten we onderling. Ik ga op dit moment geen toezeggingen doen over de verruiming van die grote stelpost.

Ik kom meteen op de systematiek uit. Het is inderdaad een systematiek conform de stelpost. € 36.000 is de vertaalslag van € 600.000, maximaal geïnvesteerd met in jaar 1 de afschrijving. De heer Trienen hanteert de systematiek van de gemiddelden. Die klopt altijd, maar dan belanden we in de discussie die we eerder hebben gevoerd, namelijk dat jaarlijks een actualisatie plaatsvindt van die stelpost. Om het hier voor de raad inzichtelijk te maken dat we de komende drie jaar maximaal investeren, hebben we € 36.000 op de stelpost nodig. Daarnaast hebben we de middelen nodig, de revenuen van de bezuinigingen die we maken op die investeringen.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt iets over de systematiek van die € 36.000. Concreet heeft de wethouder in de bijlage aan de hand van de werkelijke investeringen rekening gehouden met het feit dat de kapitaallasten jaarlijks € 300 minder worden. Sec kijkend naar het voorstel, betekent dit dat hij over een periode van 20 jaar € 60.000 rente-inkomsten extra heeft bijgesteld. Daarom mijn opmerking dat de wethouder de stelpost jaarlijks met € 300 moet verminderen, als hij consequent is.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor dat we dat bij de actualisatie doen. Dan komen we terug op de oude discussie die we hebben gevoerd over de Nota Kapitaalgoederen, waarin we jaarlijks vaststellen wat de daadwerkelijke last is en de rentelast die daarover moet worden gerekend. In totaal komen we uiteindelijk op de ruimte in de kapitaalslasten. In het betoog van de heer Trienen is dat € 300 minder. In mijn betoog laten we € 300 zitten. Het is ook hier vestzak broekzak. De raad weet waar de rente naartoe gaat. Die gaat naar de Rentedienst. Volgens mij is dit een heel technische discussie die misschien niet heel erg interessant is.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt wel dat dit een technische discussie is, maar in het voorstel staat dat door de systematiek die de wethouder toepast op termijn € 335.000 extra middelen oplevert om te investeren. Dat plaatje verandert als de wethouder uitgaat van kapitaallasten van € 33.000.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik ken het betoog van de heer Trienen op dit punt. Ik hou staande dat we jaarlijks zullen moeten actualiseren en we daarmee op de feitelijkheden uitkomen. Dat de stelpost op € 36.000 is gezet, heeft ook te maken met het inzichtelijk maken van het feit dat we vinden dat dit bedrag jaarlijks moet worden toegevoegd, beschikbaar zijn, plus dat er een aanvulling moet komen vanuit de besparing op de energielasten om de investering waar te kunnen maken. Jaarlijks zullen we in de actualisatie van de kapitaalslasten en de renteparagraaf in de begroting de verschillen eruit moeten vissen. De heer Trienen pleit ervoor dat nu al inzichtelijk te maken. Daarvoor hebben we cijferexercities nodig die het gevoel doen kwijtraken.

De VOORZITTER: De heer Trienen neemt genoegen met mijn non-verbale verzoek om het hierbij te laten en daarover het gesprek voort te zetten bij de actualisatie.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Aansluitend op die technische discussie. Het voorstel wijdt een paar woorden aan het Besluit Begroting en Verantwoording. In 2017 heeft dit geleid tot het moeten activeren van investeringen in vastgoed. Het college lijkt hier een methode te vinden om een incidentele meevaller in de opbrengsten te gebruiken voor structurele lasten door dit op een bepaalde manier apart aan de begroting toe te voegen. Dat is niet het doel van destijds het BBV geweest. Die was juist bedoeld voor harmonisatie en eenduidige begrotingen bij gemeenten.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! We proberen hier voor de raad inzichtelijk te maken dat het BBV op een bepaalde manier uitwerkt. Het BBV vraagt jaarlijkse om een actualisatie. Dat doen we bij de begroting en de jaarrekening. Dan stellen we de bedragen definitief vast zoals ze zijn bedoeld. Natuurlijk waken we ervoor dat er heel veel lucht ontstaat in de stelposten en begrotingsposten. Maar die discussie kunnen we voeren als er een urgente noodzaak is en we weer op zoek moeten naar geld. Dan komt het vraagstuk langs waar we nog de laatste paar duizend euro uit kunnen persen. Hier is aan de raad inzichtelijk gemaakt dat wij de last die we in 2023 hebben op enigerlei wijzen zullen moeten dekken. Daarin zit op termijn afbouw.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Over het algemeen krijg ik rillingen bij duurzaamheids-kreten en verduurzaming, milieubesparing en dat soort dingen. Dat is algemeen bekend in deze raad. Je zou verwachten dat ik tegen zou stemmen. Maar ik heb bekeken waaraan het bedrag wordt besteed. Ik heb niet zo heel veel moeite met thermopane glazen en dat soort dingen, die ieder mens met redelijk verstand zou kunnen gebruiken bij zijn eigen huis. Als raadslid heb je de taak om met redelijk verstand te stemmen. Dus in dezen stem ik voor het eerst een keer voor.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met 32 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, D66, SP, GroenLinks, PvdA, PVA, Leefbaar Almelo, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts, Democraten.Nu en Lijst Çete.

Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de PVV-fractie.

8. Motie van de fracties van Lokaal Almelo Samen, leefbaar Almelo, ChristenUnie en Forum voor Rechts inzake behoud autonomie lokale rekenkamer(functie)s.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Op zich spreekt de motie voor zich, maar ik benadruk dat ze belangrijk is. We vragen om aan de Tweede Kamer der Staten Generaal kenbaar te maken dat de wettelijke mogelijkheid van lokale autonomie bij het kiezen van een rekenkamermodel behouden moet blijven.

Wat is er aan de hand? De minister van Binnenlandse Zaken wil de Wet op de rekenkamer veranderen en wil de rekenkamerfunctie er uithalen. Dat wil zeggen dat er geen raadsleden meer in de rekenkamers mogen zitten. Ik vind dit een aantasting van de autonomie van raden en ook van Provinciale Staten, want ze wil ook in de rekenkamer van de provincie geen Statenleden meer.

Aanvankelijk was bij de regeling van rekenkamers uit begin 2000, toen het dualisme in werking trad en er voor de gemeenten en provincies rekenkamers werden ingesteld, het uitgangspunt: volledige onafhankelijkheid van de volksvertegenwoordiging. Dat wordt met deze wetswijziging met voeten getreden. Daartegen maken we zeer veel bezwaar. Nu mag elke gemeente de verordening op de rekenkamer zelf indelen. Als een gemeente er raadsleden in wil hebben, mag dat. Als ze dat niet wil, maar bijvoorbeeld een directeursmodel waarin één persoon de onderzoeken uitbestedt aan derden, of een klein aantal externe mensen in de rekenkamer wil, maakt dat niet uit. Dat mogen gemeenten helemaal zelf weten. Dat is niet meer het geval als

in dit wetsvoorstel de wijziging wordt aangenomen.

Nederland kent 355 gemeenten, daarvan hebben 50 een slapende rekenkamer. Dat betekent dat die geen budget krijgen. Er is wel een verordeningetje. Zonder budget kunnen ze geen onderzoeken uitvoeren. Op grond van die 50 slapende rekenkamers worden die andere 305 gemeenten, die meestal wel een goed functionerende rekenkamer hebben, die benadeeld. Er zijn natuurlijk uitzonderingen en die worden soms ter sprake gebracht. De minister wil graag dat die 50 ook een rekenkamer krijgen. Ze wil die verplichting opleggen. Op zich vind ik dat prima, want we hebben dat recht en dat moeten we uitvoeren. Laat de minister of haar vervanger iets bedenken wat hij kan doen voor die 50 slapende rekenkamers en zorgen dat die wakker worden, om dit in dezelfde beeldspraak te zeggen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie.

Behoud autonomie lokale rekenkamer(funcitie)s.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 11 februari 2020

Constaateert dat:

- De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een nieuwe wet op de lokale rekenkamers voorbereid heeft.
- De Minister de rekenkamerfunctie wil afschaffen, zodat raadsleden geen lid (onderzoekend of adviserend) meer mogen zijn van de (lokale) rekenkamer.
- Dit voornemen vooral gestoeld is op het feit dat er in Nederland 50 zgn. slapende rekenkamers zijn.
- De overige 305 Nederlandse gemeenten goed functionerende rekenkamer(funcitie)s hebben.
- De minister deze slapende rekenkamers met de nieuwe wet wil dwingen om maatregelen te nemen om de lokale rekenkamer leven in te blazen.
- Een wetswijziging zonder gemeentelijk draagvlak de relatie rekenkamer versus raad niet ten goede zal komen.
- De VNG geen voorstander is van genoemde wetswijziging.
- De Nederlandse Vereniging voor Raadsleden de Tweede Kamer oproept de lokale autonomie van gemeenteraden te erkennen bij het invullen van de lokale rekenkamer.
- Landelijk CDA, VVD en D66 grote vraagtekens zetten bij de voorgestelde wetswijziging.
- Volgens de VNG er weinig steun is onder de gemeenten voor een dergelijke wetswijziging.

Overweegt dat:

- Het van belang is dat de verbinding tussen rekenkamer en raad o.a. door de aanwezige raadsleden tot stand gebracht wordt en blijft.
- Door de wetswijziging actieve participatie van raadsleden als rekenkamerlid wordt uitgesloten.
- De onafhankelijkheid van een rekenkamer betrekking heeft op het onderzoek en niet afhangt van de deelname van raadsleden.
- De raad door dit wetsvoorstel nog meer op afstand van de rekenkamer komt.
- Het van belang is dat gemeenten hun lokale autonomie behouden in de keuze van de vorm van de lokale rekenkamer.
- Het beperken van die keuze niet de oplossing is voor de slapende rekenkamers,
- Het Rijk een geoormerkt (basis)budget beschikbaar zou kunnen stellen voor alle gemeenten, afgestemd op de omvang van de gemeentes, temeer daar een financiële doorrekening voor de invoeringskosten ontbreekt.
- Almelo een goed functionerende rekenkamerfunctie heeft met externe onderzoekers en adviserende raadsleden.

Verzoekt het college om:

- Aan de Tweede Kamer der Staten Generaal kenbaar te maken dat de wettelijke mogelijkheid om lokale autonomie te hebben bij het kiezen van een rekenkamermodel behouden moet blijven.
- Deze motie kenbaar te maken aan alle andere gemeenten.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, ChristenUnie en Forum voor Rechts

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Dank aan mevrouw Van Doorn voor de toelichting bij deze motie. De motie is uiterst sympathiek.

Mevrouw Van Doorn zegt in haar inleiding dat de landelijke regeringspartijen hierover vragen hebben gesteld. Een van die vragen is uitgemond in een amendement van het CDA-lid Van der Molen. Dat amendement wordt op de volgende manier toegelicht: "Het voorgestelde amendement regelt dat de autonomie van gemeenteraden en Provinciale Staten niet verder wordt ingeperkt, door ze in de gelegenheid te stellen zelf een vorm te kiezen die aansluit bij de lokale vragen en wensen." Ik vraag mevrouw Van Doorn of ze contact heeft gehad met de landelijke CDA-fractie om zeker te stellen dat deze motie, hoe sympathiek ook, niet overbodig is.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik ben vanavond op de hoogte gesteld van dat amendement, maar ik weet niet of het is aangenomen. Ik heb net gezocht op internet en ik heb het amendement gevonden. Als dat is aangenomen, is deze motie overbodig, maar ik kan dat nergens vinden. Better safe than sorry. Ik denk dat we beter voor deze motie kunnen stemmen en die opsturen. Mocht het amendement aangenomen blijken te zijn, hebben we in ieder geval ons best gedaan en is ze een beetje mosterd na de maaltijd.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Misschien is het een idee om de motie aan te houden en ons huiswerk zelf te doen. Dan hoeven we het ambtelijk apparaat niet aan het werk te zetten met de kosten die daaraan hangen. Het lokale CDA heeft een korte verbinding met het landelijke CDA. Dat is een groot voordeel. Ik denk dat de CDA-fractie hierin welwillend is en ons hierbij wil begeleiden.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil dat overleggen met de indieners.

De VOORZITTER: Aan de andere kant ... Dat is aan u, daar ga ik niet over. Dan pauzeren we daar even voor. Dat is geen enkel probleem.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil uw andere kant wel even horen.

De VOORZITTER: Bij moties vreemd aan de orde vind ik dat het gesprek in de raad moet worden gevoerd. Als voorzitter van het gemeentebestuur vind ik dit een buitengewoon sympathieke motie, omdat het model zoals wij dat kennen hier heel goed werkt. Daarin zijn raadsleden betrokken bij de rekenkamerfunctie in de Rekenkamercommissie. Dus deze motie heeft mijn volledige steun en het college zal graag de opvatting van de raad bij de Tweede Kamer overbrengen. En of dat te laat is of mosterd na de maaltijd, is mij om het even. Dat geef ik maar even mee.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben benieuwd hoe overtuigd mevrouw Van den Ham is over het amendement. Is dat aangenomen, of gokt zij ook maar wat?

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Ik gok zeker niet. Dit amendement staat gewoon bij de stukken van de Tweede Kamer en op de officiële bekendmaking. Ik ben dezelfde conclusie toegedaan als mevrouw Van Doorn. Ik kan niet met zekerheid zeggen of dit amendement is aangenomen.

De heer WIERTZ (D66): De Tweede Kamer heeft nog niet over het wetsvoorstel gestemd. Dit betekent dat er nog over het amendement moet worden gestemd.

De VOORZITTER: Ik denk dat dit het verlossende woord is dat de motie op tafel kan blijven. Ik heb al gezegd hoe ik zelf tegen deze motie aankijk. Dat is voldoende reactie van de kant van het college. Ik vind het een sympathieke motie die recht doet aan de positieve manier waarop onze rekenkamerfunctie met de Rekenkamercommissie is ingevuld. Dat geeft een goede wisselwerking tussen de rekenkamerfunctie en de raad. In die zin is dat erg goed.

Aan de orde is de stemming over de motie.

De heer DE VRIES (PvdA): Het is niet zwart en niet wit. Wij hebben van meet af aan gezegd dat we voor de onafhankelijke rekenkamer zijn en niet voor de rekenkamerfunctie. Dat blijf ik hier herhalen. We zullen de motie niet steunen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De rekenkamerfunctie zoals die in Almelo wordt ingevuld, is bijzonder goed, bijzonder actief. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van Doorn, ondanks het amendement wat er al ligt. Maar de besluitvorming moet nog plaatsvinden. En de kracht van de boodschap zit in de herhaling. Wij zullen voorstemmen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dan is mijn stemverklaring ook een mooie, krachtige herhaling. Ik vind het prettig om te proberen een landelijke overheid, die ik niet zo heel erg waardeer, positief te beïnvloeden.

De VOORZITTER: Het gaat om de Tweede Kamer, die maakt daar deel van uit. Ik snap wat u zegt.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 32 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, D66, SP, GroenLinks, PVV, PVA, Leefbaar Almelo, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts, Democraten.Nu en Lijst Çete.

Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de PvdA-fractie.

9. Interpellatie van PvdA en Leefbaar Almelo inzake handelwijze college verkoop Kolkschool.

De VOORZITTER: Aan de orde is de interpellatie die u vanavond hebt toegekend aan de fracties van PvdA en Leefbaar Almelo. De gang van zaken is dat mevrouw Geerdink de interpellatie zal introduceren. We kennen haar tekst, die hoeft ze wat mij betreft niet helemaal voor te lezen, maar het is wel goed een exposé te geven op wat ze wil bereiken in de beantwoording van de vragen die ze heeft gesteld.

Ik zal daarna inventariseren wie van de andere leden van de raad het woord wensen te voeren op hetgeen mevrouw Geerdink te berde heeft gebracht en we luisteren vervolgens naar de reactie van het college.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Een punt van orde. Het is inmiddels bijna 22.30 uur. Onze normale eindtijd is 23.00 uur. Ik maak graag een ronde in de raad, gelet op het belang van dit debat, om te bekijken of we het op een ander moment kunnen houden. De inschatting is dat we over dit onderwerp nog zeker een uur of twee, drie met elkaar de verdieping ingaan. Wellicht kunnen we dat over twee weken doen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik vind dit onderwerp te belangrijk om het uit te stellen. Ik denk dat het urgent is.

De VOORZITTER: Het is een belangrijk onderwerp, dus ik ga een ronde maken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik snap beide fracties, maar ik geef de heer Pauwels gelijk. Als we dit onderwerp kort willen behandelen, is het geen interpellatiedebat. Door unaniem voor te stemmen, heeft de raad duidelijk gemaakt dat iedereen dit onderwerp belangrijk vinden. Daarom kijk ik de PvdA-fractie aan. Wat is handiger, dat we het over twee weken houden, of nu? Uiteindelijk maakt dat niet zo heel veel meer uit.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vind het voor de keuze die ik ga maken van belang of dit debat de volgende keer als eerste wordt behandeld. Of komen we dan weer op hetzelfde punt uit? Het is misschien beter om fris en fruitig te debatteren, dan aan het eind van deze avond. Dus ik pleit ervoor dat het debat dan niet opnieuw achteraan wordt geschoven.

De VOORZITTER: Het vaste pandoer is dat de agendapunten die de gemeenteraad doorschuift bij de volgende vergadering vooraan komen te staan. Dat hebt u vanavond gezien met de motie over het rookverbod.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat wilde ik graag even bevestigd hebben.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben blij te horen dat blijkbaar iedereen dit nog steeds een belangrijk onderwerp vindt. Ik vind het zonde om dat af te moeten raffelen. Ik vind het bijzonder dat geschat wordt dat dit debat drie uur kan duren. Dat lijkt mij niet noodzakelijk. Maar om het voldoende tijd en aandacht te geven ... Ik vind het een lastige vraag. Ik heb het interpellatieverzoek mede ingediend. Mevrouw Geerdink heeft er het meeste werk in gestoken. Ik vind het lastig nu te zeggen dat het niet handig is dit onderwerp nu te bespreken. Qua tijd lijkt het me niet verstandig om dat nu te doen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We weten dit vanaf het begin van de vergadering. We hebben toen allemaal voorgestemd om deze interpellatie vandaag op de agenda te zetten. We zijn er de hele avond zelf bij geweest. We hebben het ellenlang over het rookverbod gehad. We hebben daar zelf voor gekozen en zijn daar zelf bij geweest. Wat mij betreft houden we het interpellatiedebat nu en zitten we nu op de blaren. Als het tot 2.00 uur duurt, dan duurt het tot 2.00 uur.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik sluit me aan bij de heer Stöteler. Twee weken geleden zaten we in dezelfde situatie, omdat de raad ellenlang over onderwerpen deed. Dan komt om 23.00 uur ineens de vraag op: wat doen we? Toen heb ik gezegd dat er mensen drieënhalf uur op de tribune zaten te wachten. Nu is dat, denk ik, drie uur. Het is ook een kwestie van fatsoen om het onderwerp op te pakken. Ik weet niet helemaal hoe ik de woorden van de PvdA-fractie moet duiden. Maar ik vind dat de indieners hierin leidend moeten zijn.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Gezien de punten die op de agenda zijn gezet, steun ik een beetje de woorden van de heer Stöteler en die van de heer Teeuw. Het onderwerp staat op agenda, laten we het bespreken. Het ligt natuurlijk ook aan de raad hoe we ermee omgaan. Zeggen dat drie uur, drie uur is ... Het ligt ook aan onszelf hoe we het debat aanpakken.

Ik leg de vraag bij de fracties van PvdA en Leefbaar Almelo neer over het interpellatiedebat dat zij hebben aangevraagd. Ik verzoek hun om dat vanavond te houden. Ik zal dat van harte steunen, want zij hebben er tijd en energie in gestoken en dat geldt volgens mij ook voor de ambtelijke organisatie. Mijn voorstel is om het debat nu te houden, maar daarbij als raad de verantwoordelijkheid te nemen om kort en stevig door te pakken.

De VOORZITTER: Laten we dan ook dit ordedebat kort houden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ook ik sta er dubbel in. Ik vind het prima om het debat door te laten gaan. Maar als er gesuggereerd wordt dat het drie uur gaat duren ... Ik blijf hier niet tot 1.00 uur zitten, dat kan ik nu al zeggen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als we over moties buitengewoon ruimhartig zijn en veel tijd nemen om ze te bespreken, maar we nemen voor een belangrijk onderwerp als dit een beperkte tijd, dan doen we onrecht aan dat onderwerp. U weet dat ik er eentje ben van de lange adem. Voor mij maakt het helemaal niet uit of we toe tot 3.00 uur hier zitten. Maar we doen daarmee onrecht aan het onderwerp en wat het betekent voor de stad Almelo. Indien het ordevoorstel in stemming wordt gebracht, zal ik in ieder geval kiezen voor kwaliteit, in plaats van afraffelen tussen 22.30 en 23.00 uur.

Hierna wordt digitaal gestemd over het ordevoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen, D66, GroenLinks, PVA, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts en Lijst Çete, alsmede de heer Akse.

Tegen het ordevoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdA, PVV, Leefbaar Almelo en Democraten.Nu, alsmede de heer Teunis.

De VOORZITTER: Dames en heren! De interpellatie zal in de volgende raadsvergadering als eerste agendapunt aan de orde komen.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee hebt u de agenda voor vanavond afgewerkt en zeg ik u dank voor de geleverde bijdragen.

De VOORZITTER sluit daarop, te 22.29 uur, de vergadering.

Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 7 april 2020,

De griffier,



drs. C.M. Steenbergen

De voorzitter,



A.J. Gerritsen