

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 3 maart 2020
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 5.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, J.J.H. Hammink (later), mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol (later), mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Mevrouw Pol en de heer Hammink komen later ter vergadering. Bij toerbeurt is vandaag de gelegenheid aan onze collega de heer Fred Gerritsen om een bijdrage te leveren bij de opening van de vergadering.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik ben blij om u allen hier weer te zien en natuurlijk ook de publieke tribune, die vanavond volstroomt om naar mijn mooie woorden te mogen luisteren. Vanavond heb ik de schone taak om de raadsvergadering van 3 maart in het mooie jaar 2020 te mogen openen. Ik zie het als een eer om dit te mogen doen, ook wetende dat dit in de archieven van de gemeente Almelo zal worden opgeslagen. Maar ook wetende dat ik niet alleen het woord voer tot de gemeenteraad, het college en het publiek op de publieke tribune, maar ook tot de luisteraars en de kijkers, die massaal naar onze webuitzending kijken en die ook volgen. Dat moet ons toch als raadsleden stimuleren om een raadsvergadering te openen met woorden, die je zelf mag kiezen, om inwoners te bereiken en voer aan te leveren voor de pers om fantastische stukken te kunnen schrijven voor de krant en die dan massaal te delen op social media. Ik hoop dan ook dat de journalisten, die elke raadsvergadering hier massaal aanwezig zijn, aandachtig zullen luisteren en voor de krant een mooi stukje schrijven, waar onze

inwoners van Almelo van kunnen genieten. By the way, journalisten, ik kijk u even aan, ik ben gek op een mooie foto van mijzelf bij het artikel.

De oproep aan de raadsleden is om tijdens deze opening in hun bijdrage een link te vinden met een artikel uit de Grondwet. Voorzitter, die heb ik gevonden. Voordat ik deze ga onthullen, wil ik u graag meenemen in de gedachten van onze fractie over de stad Almelo. Onze fractie is van mening dat de stad Almelo, deze raad, de laatste jaren een goed fundament heeft geschapen om Almelo weer regionaal op de kaart te kunnen zetten. Ik heb wel eens gekscherend gezegd "Almelo wordt het nieuwe Enschede." Dit was geen grapje, maar een serieuze constatering. Wij doen er weer toe in de regio. De bedrijvigheid kent geen grenzen. Bedrijven van heinde en verre vestigen zich in Almelo, bedrijventerreinen worden weer opgevuld, nieuwe plannen worden besproken voor uitbreiding van bedrijventerreinen en niet te vergeten, nieuwe bedrijven creëren nieuwe banen.

Vergeet niet onze nieuwe binnenstad. Jarenlang werden er allerlei ideeën besproken en uitgewerkt en uiteindelijk realiseren wij, met de investeerders, een fantastische binnenstad. Daarbij melden zich steeds meer bedrijven die zich graag willen vestigen in Almelo. Laten wij hen met open armen ontvangen en, indien nodig, hen voorzien van een heerlijk ijsje van Der Poel. Hoe trots mogen wij zijn als raad om deze ontwikkeling mee te mogen maken en deelgenoot te zijn van deze besluitvorming en natuurlijk uiteindelijk de realisatie?

Een stad van stenen en werk veroorzaakt niet alleen een aantrekkelijke stad om te wonen, te werken en als inwoner van te kunnen genieten. Daarvoor zijn andere randvoorwaarden nodig. Zo schrijft de Nederlandse Grondwet dit ook voor. Ik citeer: "De overheid moet ervoor zorgen dat burgers zich maatschappelijk en cultureel kunnen ontplooiën en van hun vrije tijd gebruik kunnen maken." De uitleg die de Grondwet hierover geeft, is, ik citeer: "De overheid moet proberen te zorgen voor voldoende musea, theaters, sportvelden en sporthallen."

Dit is het punt dat ik vanavond wil benoemen. Onze fractie is het volledig eens met het artikel uit de Grondwet en kan hieruit ook gelijk een conclusie trekken dat Almelo prima voldoet aan deze eisen. Op jaarbasis worden er voldoende middelen beschikbaar gesteld om aan deze eisen te voldoen. Waar nodig worden er efficiënte maatregelen genomen om met deze budgetten binnen de begroting prima uit te komen. Dat wil ook zeggen dat niet aan elk verzoek uit de samenleving gehoor kan worden gegeven. We hebben veel sportfaciliteiten, voor ieder wat wils. We hebben een prima cultureel aanbod en niet te vergeten, één van de goedkoopste theaters van Nederland. Hiermee wil onze fractie aangeven dat we moeten faciliteren waar nodig en eigen initiatieven moeten toejuichen, die zonder overheidsmiddelen worden gerealiseerd.

Zoals de Grondwet beschrijft, ik citeer het wederom: "De overheid probeert ervoor te zorgen dat iedereen zich kan ontwikkelen en van zijn vrije tijd kan genieten." Ik wil de woorden "de overheid probeert" benadrukken. Dus niks moet, eigen initiatief is belangrijk. Onze fractie is trots op de huidige invulling op het gebied van culturele activiteiten en op sportgebied. Laten we gezamenlijk proberen, waar nodig, efficiënt om te gaan met de besteedbare middelen en laten we initiatieven zonder gemeenschapsgeld meer toejuichen. Voor de mensen die dit graag terug willen lezen in de Grondwet, het gaat om artikel 22. Dank u.

(Mevrouw Pol is tijdens het betoog van de heer Gerritsen, te 19.33 uur, ter vergadering gekomen; de heer Hammink is tijdens het betoog van de heer Gerritsen, te 19.35 uur, ter vergadering gekomen.)

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Gerritsen, voor deze opnieuw originele bijdrage, zoals ik die ook van andere leden gewend ben. Dank voor de bijdrage aan de opening van de vergadering. Inmiddels, terwijl u sprak, zijn ook onze collega's mevrouw Pol en de heer Hammink binnengekomen. De vergadering is dus voltallig vanavond. Dat doet mij veel deugd, omdat het ook de bedoeling is dat we met z'n vijftientigen aan het werk zijn.

Andere mededelingen heb ik op dit moment niet, anders dan dat RTV Oost vanavond opnames maakt. Vorige maand was er nog landelijke televisieaandacht, nu regionale. Wie weet wat dat allemaal brengt. Ook u bent misschien wel gefilmd, mijnheer Gerritsen.

Dan zijn we toe aan het vaststellen van de agenda. Maar ik zie dat de heer Hümmels nog een mededeling wil doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Of het hier thuishoort weet ik niet, maar we hebben in Almelo nogal veel bijzondere mensen. Er heeft net iemand alleraardigst gezongen. Het leek mij een leuke suggestie - ik had de wethouder er wel mee bestookt, maar die was waarschijnlijk te druk vandaag - om die jongedame uit te nodigen iets speciaals te doen hier en niet alleen bij het lentegedoe, maar ook een keer vóór of in het stadhuis.

De VOORZITTER: We nemen die suggestie graag mee. Overigens hebben wij namens het hele gemeentebestuur aan Emma Boertien bloemen laten bezorgen en haar ook, zowel voor als na het event waar ze heeft opgetreden, van ondersteuning en complimenten voorzien. Maar ik vind het een goede suggestie om haar nog eens te betrekken bij de werkzaamheden van het gemeentebestuur. Dank daarvoor.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan de agenda is toegevoegd een agendapunt dat de vorige keer is blijven liggen, namelijk de interpellatie over de handelwijze van het college inzake de verkoop van de Kolkschool. Daarvan is mevrouw Geerdink namens een aantal anderen aanvragers de woordvoerder. Andere bijzonderheden op de agenda zijn er niet, in de vorm van bijvoorbeeld moties vreemd aan de agenda.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 2005931).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2005930).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! In goed overleg met eventueel andere belangstellenden wil ik aandacht vragen voor het schrijven van de heer Waayer en ik dacht de heer Folkers en mevrouw Nijboer. De brieven van Waayer en Nijboer zijn misschien te combineren. Ik hoop dat het mij lukt een politiek beraad daarover te organiseren, "binnenstad wonen en parkeren" bijvoorbeeld. De andere, van de heer Folkers, gaat over jeugdzorg en allerlei toestanden. Daar wil ik ook extra aandacht voor, omdat er in onze ogen nogal wat mis is en wij verschrikkelijk ons best doen, maar daar wat meer aandacht aan willen besteden.

De VOORZITTER: Aan u is voorgesteld om de brief in handen te stellen aan het college ter afhandeling. Dat wilt u dan dus niet. Nee. Is er iemand, die het met de heer Hümmels eens is om de afdoening niet in handen van het college te stellen? Als dat niet het geval is, denk ik dat we de afhandeling bij het college houden. Dan is het overigens voor de rest aan u om over het onderwerp een politiek beraad te vragen. Dat betekent dat de afdoening blijft zoals hij is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik ga wellicht geen vrienden maken, maar als ik het goed begrijp, gaat de brief van de heer Waayer toch over de problematiek van de Hofkampstraat? Aan de ene kant heb ik het met enig ongemak gelezen, omdat dergelijke dingen onwenselijk zijn voor de buurt, aan de andere kant denk ik wel, het is juist de buurt waar je woont.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Een punt van orde. Wij gaan toch nooit inhoudelijk de brieven behandelen?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Oké, goed mijn excuses. Dat wilde ik dan wel even aangegeven hebben, dat ik daar ...

De VOORZITTER: U heeft het punt gemaakt. Mevrouw van Doorn heeft gelijk op het punt van de orde. Wij hebben twee weken geleden ook in het presidium nog eens een keer dit agendapunt op de lichtbak gehad. Hier gaat het puur om het afdoeningsvoorstel. U kunt er natuurlijk van alles van vinden. Dan heeft u in uw gereedschapskist de mogelijkheden om daar of een politiek beraad over te houden of vragen over te stellen op een ander moment. Aan de orde nu is de afhandeling van deze brieven. Ik zie dat er geen andere woordmeldingen zijn. Dat is nog wel het geval bij mevrouw Ten Seldam.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Mijnheer Hümmels kan dat nog niet weten, maar er is een politiek beraad in voorbereiding met betrekking tot de woonvisie, dus dat sluit aan bij het onderwerp waarover mevrouw Nijboer ons een brief gestuurd heeft. Als u het over het proces heeft, is dat wellicht behulpzaam bij het initiatief van de heer Hümmels om mevrouw daarvoor uit te nodigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan doen we daarmee de ingekomen stukken af.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4. Vaststellen notulen 14 januari 2020 (R 2005942).

De VOORZITTER: Ik ga graag met u naar de vaststelling van de notulen. Een van u, te weten mevrouw Ten Seldam, heeft een wijziging voorgesteld op bladzijde 42 van de notulen. Als u de moeite neemt om daar even naartoe te scrollen - dat is nogal wat, want het zijn 48 bladzijden - dan ziet u daar dat onze collega de heer Teeuw wordt geciteerd, waarin in zijn zin tweemaal het woord "überhaupt" is opgenomen. Mevrouw Ten Seldam stelt voor één keer genoeg te vinden.

Zijn er nog andere wijzigingen op de notulen bij u voorhanden? Dat is niet het geval.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar het vragenhalfuur. Ik geef graag mevrouw Ten Seldam in haar hoedanigheid als vicevoorzitter van de raad gelegenheid om dit punt van de agenda te leiden.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 2005932).

De VOORZITTER: Er zijn twee sets vragen met betrekking tot het volkstuinlocatiecomplex aan de rand van het Sluitersveld binnengekomen. Ik stel voor dat we eerst beide sets met vragen laten stellen en dan kan de beantwoording in één keer door de portefeuillehouder de heer Van Rees plaatsvinden, want anders wordt het zo'n stoelendans. Mevrouw Pol, mag ik u uitnodigen om de eerste set met vragen te stellen? Mevrouw Pol, om uw loopje wat invulling te geven, geef ik voor de volledigheid aan dat de lijst met vragen gesteld wordt gesteld door uw partij Forum voor Rechts, namens de VVD en namens Leefbaar Almelo.

1. Vragen van de fracties van Forum voor Rechts, VVD en Leefbaar Almelo inzake Almelse volkstuinders.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Er wordt wel regelmatig wat over mijn loopje gezegd, zeker in mijn kindertijd, maar deze vind ik wel leuk.

Naar aanleiding van het artikel in de digitale Tubantia van 28 februari jl. met als kop "Almelose volkstuinders moeten verkassen, maar zetten verontwaardigd de hakken in het zand" heeft Forum voor Rechts, mede namens de VVD en Leefbaar Almelo, de navolgende vragen.

Uit het artikel blijkt dat de huur van het volkstuincomplex per 1 mei 2021 wordt beëindigd en dat daarna deze grond bouwrijp wordt gemaakt. Volgens het artikel geven de tuinders onder andere aan: "De gemeente biedt ons geen alternatief, terwijl ons dat eerst wel is beloofd." Uit het artikel blijkt voorts dat er recentelijk een gesprek is geweest bij de gemeente. In het krantenartikel wordt het navolgende beeld geschetst van dit gesprek. "Onlangs werd de vereniging opnieuw uitgenodigd voor een gesprek bij de gemeente. Dat begon met een mededeling die de volkstuinders rauw op het dak viel. Er werd ons verteld dat het college de verhuizing heeft afgeblazen. Ze verwachtten te veel bezwaren, het zou te lang duren. Daarmee was het gesprek in het stadhuis snel klaar, geeft de secretaris aan. Ik heb tegen de penningmeester gezegd: ga je mee, we hebben hier niets meer te zoeken. De boodschap van de gemeente was duidelijk; red je zelf maar."

1. Graag vernemen wij wat er in dit gesprek is besproken, in het bijzonder over hetgeen er te kennen is gegeven over het aanbieden van een alternatief aan de circa 20 volkstuinders.
2. Citaat: "Vooralsnog zetten de volkstuinders de hakken in het zand. We gaan hier op dit moment niet mee akkoord. We gaan zelf uitzoeken of dit zomaar kan". Met inachtneming van vorenstaande vernemen wij graag of de gemeente Almelo een juridische zorgplicht heeft voor een alternatieve locatie bij opzegging van de huurovereenkomst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Omdat u als eerste het woord mocht voeren, moet u heel even op de beantwoording wachten. Ik nodig de heer De Olde uit om namens de Partij Vrij Almelo de volgende set vragen te stellen met betrekking tot het volkstuinlocatiecomplex.

2. Vragen van de PVA-fractie inzake Volkstuinlocatiecomplex aan de rand van de wijk Sluiterseveld.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Het volkstuincomplex aan de rand van de wijk Sluiterseveld moet uitwijken naar een andere locatie wegens de bouw van woningen. De gemeente heeft de volkstuinders een vervangende volkstuinlocatie aangewezen. Een tekening is gemaakt en de tuinders zouden een stappenplan maken. Tot onze grote ontsteltenis wil het college van burgemeester en wethouders ineens niet meer zijn toezeggingen nakomen. Voordat ik de vragen ga stellen, laat ik u de tekening zien die duidelijk laat zien dat het vertrouwensbeginsel is geschonden.

Wij hebben hierover de volgende vragen:

1. Klopt het dat afgevaardigden van de volkstuinvereniging in het voorjaar van 2019 met de gemeente om de tafel hebben gezeten?
2. Is hun in dat gesprek een plek op de hoek Robbenhaarsweg/Drostendijk toegezegd?
3. Klopt het dat er zelfs al een tekening en schets van de indeling is gemaakt en dat alles geregeld zou worden?
4. Hebben de bestuursleden aangegeven dat zij zo'n verhuizing naar een nieuw complex ongeveer 600 meter verderop helemaal zagen zitten?
5. Gaat het college de toezegging met inachtneming van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur over de verhuizing dan ook uitvoeren? Zo nee, waarom niet?

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Olde. Ik nodig wethouder Van Rees uit om beide sets met vragen te beantwoorden.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de vragen. Ik zal proberen hier duidelijkheid in te scheppen. Allereerst wil ik zeggen dat ik me kan voorstellen dat de mensen van de volkstuinvereniging het jammer vinden dat ze weg moeten van een plek waar ze al jaren zit. Echter, zij wisten al heel erg lang dat deze plek beoogd was om te gaan bouwen. Inderdaad zijn in begin 2019 gesprekken met hen gevoerd om te kijken naar een alternatieve locatie. Daar is inderdaad serieus naar gekeken en er is op een gegeven moment een locatie geopperd aan het kanaal, zoals u ook aangeeft op deze kaart, als mogelijke vestigingslocatie voor het

volkstuintencomplex. Dat is eind vorig jaar bij mij in de portefeuille besproken in het portefeuillehoudersoverleg.

Het bleek dat de grond daar ter plekke moet worden opgehoogd om daar überhaupt een volkstuintencomplex te kunnen vestigen. Het bleek ook dat daar het bestemmingsplan moet wijzigen om daar een volkstuintencomplex te vestigen. Het bleek ook dat de omwonenden er bezwaren tegen hebben dat daar een volkstuintencomplex komt en het bleek dat intern dit soort zaken nog helemaal niet met elkaar waren afgestemd. Op dat moment heb ik geconstateerd dat dit een niet-begaanbare weg was, omdat het niet realistisch is om op deze plek een volkstuintencomplex te vestigen. Dat is in december 2019 ambtelijk doorgesproken met de mensen van het volkstuintencomplex. De mensen waren daar zeer ontstemd over. Dat hebben ze vervolgens ook te kennen gegeven. Daarna heb ik hen uitgenodigd om hun persoonlijk te vertellen wat de conclusie was van dat gesprek.

Volgens de overeenkomst die wij met de volkstuintenvereniging hebben, hebben wij geen zorgplicht om hen naar een andere locatie te helpen. We kunnen op basis van het contract het huurcontract opzeggen en wij zijn niet verplicht om mee te werken aan een andere locatie. We hebben geconstateerd dat er veel plekken vrij zijn op andere volkstuintencomplexen, waar zij zonder problemen naartoe kunnen. We hebben ze in contact gebracht met een voorzitter van twee volkstuintencomplexen, waar veel ruimte is, waar ze zo naartoe kunnen. We hebben aangeboden dat, als de verhuizing problemen gaat geven voor het stallen van materiaal of voor het verplaatsen van een blokhut, we daarin mee willen denken om dat voor hen op te lossen, om dat eventueel tijdelijk op te slaan. Daarmee hebben wij als gemeente gedaan wat wij moesten doen.

Hebben wij dan vertrouwen opgewekt? Als wij geen alternatieven meer mogen onderzoeken aan de voorkant, omdat we dan vertrouwen opwekken dat het aan de achterkant goed komt, terwijl het recht van bestemmingsplanwijzigingen bij de gemeenteraad ligt, denk ik dat we de volgende keer veel sneller stoppen en hier niet meer aan meewerken. Het was gewoon bedoeld om met hen te kijken wat een alternatief was en dit bleek een niet-begaanbare weg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of mevrouw Pol een aanvullende vraag heeft. Als mevrouw Pol haar aanvullende vraag heeft gesteld dan krijgen we de heer De Olde en dan kunnen de vragen gezamenlijk worden beantwoord.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als ik de wethouder zo beluister, is er in het gesprek dus wel degelijk, in weerwil van wat ik begrijp vanuit de krant, een alternatief aangeboden, een heel concreet alternatief, een heel gericht alternatief. Het is dus niet zo dat zij de tuinders in de kou laten staan. Dat was vooral een reden waarom wij de gesprekken zijn aangegaan, zowel de heer Hümmels als ik, met die tuinders. Dat geeft wel een ander licht op de zaak, moet ik zeggen. Als ik dit goed begrijp.

De heer DE OLDE (PVA): Er was een toezegging gedaan dat de wethouder zocht naar een alternatieve plaats. Hoe zit dat?

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter, wij zijn geen van tweeën bij de gesprekken aanwezig geweest. Er is in ieder geval gekeken naar een alternatieve locatie. Alle toezeggingen die gedaan worden, zijn altijd toezeggingen onder voorbehoud van goedkeuring van het college, en die is hier niet gekomen.

De heer DE OLDE (PVA): Wij zijn in de buurt geweest, we hebben de omwonenden gevraagd, maar niemand heeft er problemen mee als het er eventueel zou komen.

De VOORZITTER: Ik hoor de wethouder zeggen "Daar neem ik kennis van". De heer De Olde heeft een andere waarneming op basis van informatie die hij ingewonnen heeft. Dit staat lijnrecht tegenover de informatie waarover de wethouder beschikt. Wij gaan hier vanavond niet aan waarheidsvinding doen. U beschikt over verschillende informatie en komt op basis daarvan op uw eigen conclusie en overweging. De wethouder heeft net uitvoerig toegelicht wat daarin het standpunt was van het college. Mijnheer Buitenweg, u heeft een aanvullende vraag?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Is het, wanneer dit soort gesprekken plaatsvinden, niet handiger om van tevoren heel duidelijk te schetsen dat we misschien een alternatief hebben, maar wel heel duidelijk te stellen dat dat geen enkele zekerheid biedt en dat men daar geen rechten aan kan ontlenen? Ik heb weleens eerder meegekregen in gesprekken dat toch de suggestie wordt gewekt dat dit een redelijk serieuze route is. Dan denken mensen dat zij daar straks naartoe kunnen. Als dat dan niet zo blijkt te zijn, is de teleurstelling des te groter.

De heer VAN REES (wethouder): We hebben het er in het college over gehad om bordjes op onze tafel te zetten dat er alleen maar besluiten worden genomen in de collegevergadering en de vergadering van de gemeenteraad, en dat alles daarnaartoe alleen maar voorbereiding is en dus geen zekerheid biedt op een positief besluit. De mensen denken heel snel dat er een verwachting wordt gewekt, maar het feit dat je een alternatief uitzoekt, wil nog niet meteen zeggen dat het ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt, gelet op de hele besluitvorming die in dit soort processen plaatsvindt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat snap ik wel. Het klinkt allemaal heel technisch wat de wethouder nu doet. Dat klinkt voor die mensen misschien nog veel technischer dan het voor mij klinkt. De suggestie wordt dan toch vaak gewekt. Ook in het huis hier, door medewerkers, wordt niet helder geschetst hoe de werkelijkheid is.

De heer VAN REES (wethouder): Dat snap ik. Ik snap ook dat mensen graag dingen willen horen in dit soort casussen. Daarom is het niet altijd helemaal uit te sluiten dat dit soort verwachtingen gevoeld worden, terwijl ze aan onze kant niet zo bewust zijn gewekt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Wat me dan opvalt, is dat van dit soort gesprekken vaak geen verslaglegging wordt gemaakt. Je kunt dus nergens op terugvallen.

De heer VAN REES (wethouder): Dat klopt inderdaad. Er wordt niet altijd een verslag gemaakt.

De VOORZITTER: Goed, daarmee zijn de aanvullende vragen beantwoord. Mag ik de heer Wiertz van D66 uitnodigen met betrekking tot de set vragen over luchtvervuiling. Dames en heren, ik snap dat u geanimeerd met elkaar wilt praten. Dat kan, maar dan in de hal. Hier is er maar één tegelijk aan het woord en de rest luistert aandachtig.

3. Vragen van de D66-fractie inzake Luchtvervuiling.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Het gaat eigenlijk over het Schoneluchtakkoord. Op 20 februari 2020 verscheen in Tubantia het bericht "Gemeenten negeren afspraken tegen luchtvervuiling en vinden lucht al 'schoon genoeg'". Veel gemeenten zijn niet van plan om het Schoneluchtakkoord te tekenen. Ook Almelo is dit niet van plan, volgens het artikel, omdat de lucht al schoon genoeg zou zijn.

Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Klopt het dat het college niet van plan is om het Schoneluchtakkoord te tekenen?
2. Waaruit blijkt volgens het college dat de luchtkwaliteit voldoende is?

De VOORZITTER: Bedankt voor de buitengewoon korte en bondige vragen. Mijnheer Van Mierlo, aan u de eer om op deze twee vragen te antwoorden. U heeft net zoveel spreektijd als de vragensteller.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! We gaan het zien. Het antwoord op vraag 1: ja dat klopt. De ambities van het Schoneluchtakkoord kunnen wij onderschrijven. Er zijn inderdaad, zoals de heer Wiertz al aangaf, in Almelo geen knelpunten met betrekking tot luchtkwaliteit. Daarom treffen wij geen directe maatregelen. We zijn dus ook niet van plan om dat akkoord te tekenen.

Vraag 2, waaruit blijkt dat dan? In Nederland werken de rijksoverheid en de lokale overheden samen om luchtkwaliteit te verbeteren. Dat doen zij, of eigenlijk wij, binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit, het NSL. Die NSL-partners willen graag

weten of wij de EU-normen voor luchtkwaliteit overschrijden of niet. Daarom vinden er sinds 2010 jaarlijks metingen plaats, er is monitoring. Daar is ook een website van. Daar worden alle gegevens voor heel Nederland op bijgehouden.

Die website laat zien dat de luchtkwaliteit in Almelo relatief goed is. Je moet dan bijvoorbeeld kijken naar de concentraties fijnstof en stikstofoxide. Die concentraties van die fijnstof en stikstofoxiden in de lucht zijn in Almelo de afgelopen jaren gedaald. Zij zullen nog verder dalen. U kunt zien dat niet alleen in het peiljaar 2018, maar ook naar de toekomst toe, richting 2030, de waarden flink onder de normen uit de wet Milieubeheer liggen. Ik zal niet al te technisch worden, maar zelfs op intensief gebruikte wegdelen zien we dat de norm bij lange na niet overschreden wordt. Dat ziet er goed uit. Almelo voldoet ruimschoots aan die normen. Wij zien dus geen aanleiding tot het treffen van maatregelen. We investeren onze capaciteit en middelen graag in andere thema's.

De heer WIERTZ (D66): Dat we aan die EU-norm voldoen, is mooi. Er bestaat volgens deskundigen geen veilige ondergrens, dus ook als je aan de EU-norm voldoet, is er nog steeds gezondheidsschade, zeker langs die drukke wegen, want die hebben we in Almelo uiteraard ook. Er zijn ook in Almelo plekken waar de fijnstofconcentratie hoger is dan op andere plekken. Ik hoop dat het college daar wel aan blijft werken.

De VOORZITTER: Ik hoor de wethouder zeggen "ja" en hij wil weglopen. Dat is toch een buitengewoon kort antwoord. Ik heb het herhaald, zodat eenieder het goed verstond. Ik zie geen aanvullende vragen. Wethouder, ook aan u de complimenten voor het kort en bondig beantwoorden van de vragen. Daarmee zijn we aangekomen aan het einde van het vragenhalfuurtje, dat maar een kwartier geduurd heeft.

(Mevrouw Ten Seldam draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

6. Benoeming lid raadspresidium (R 2005952).

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit voorstel betreft de benoeming van een lid in het raadspresidium. Daar heeft een vacatureperiode voor opengestaan. Er heeft zich één kandidaat gemeld voor die vacature. Dat is de heer Stöteler, de voorzitter van de fractie van de Partij voor de Vrijheid. De heer Stöteler wenst zich kandidaat te stellen voor die ene vacature. Dat betekent dat erover gestemd gaat worden. Er zijn geen woordmeldingen bij dit agendapunt ingebracht. Ik geef u graag aanstonds de gelegenheid om uw stem voor of tegen de benoeming van de heer Stöteler uit te brengen. Het betreft uiteraard een geheime stemming. U ziet dus dadelijk alleen de uitslag op totaalniveau.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Er komt als het goed is één stem minder binnen, want ik vind het niet prettig om op mijzelf te stemmen of tegen mijzelf te stemmen, dus ik onthoud mij van stemming.

De VOORZITTER: Dat mag dan blijken. De griffie mag dus de stemmodule sluiten met 34 stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de benoeming, waarna de voorzitter constateert dat er 33 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen op de heer Stöteler en 1 stem tegen, zodat de heer Stöteler is benoemd tot lid van het presidium.

De VOORZITTER: Mijnheer Stöteler, aanvaardt u de benoeming?

De heer STÖTELER (PVV): Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik feliciteer u van harte. Ik wens u veel succes. Dat betekent het aftreden van de heer De Vries uit het raadspresidium. Hij heeft vanavond voor het laatst aan het presidium deelgenomen. Mijnheer De Vries, namens ons allen bedankt voor de

bijdrage, die u inmiddels al een halve raadstermijn geleverd heeft. Heel veel succes met uw voorzetting van de werkzaamheden als raadslid. U heeft te kennen gegeven om wat meer ruimte daaraan te willen kunnen geven, in plaats van alleen maar aan de huishouding van de raad. Dat is alleszins voorstelbaar. Nogmaals dank namens ons allen.

7. Interpellatiedebat: Handelwijze college verkoop Kolkschool.

De VOORZITTER: Dames en heren! U heeft de vorige raadsvergadering al goedkeuring gegeven op de behandeling van dit interpellatiedebat, onder de titel "Handelwijze college verkoop Kolkschool". Volgens de sprekerslijst zijn er negen sprekers op dit agendapunt. Het Reglement van Orde schrijft over de interpellatie het volgende voor - ik wil u dat even in herinnering brengen. Bij een interpellatie zal degene die om de interpellatie heeft verzocht, de interpellant, mevrouw Geerdink, als eerste het woord voeren en vervolgens andere leden van de raad. Daarna zal het college een reactie op de interpellatie geven. Ik hecht eraan, ook gelet op het feit dat het een lang interpellatieverzoek is met veel vragen en ook nog weer aanvullende opmerkingen, dat we het college in eerste termijn zo ononderbroken mogelijk de gelegenheid geven te antwoorden, in ieder geval tijdens de eerste termijn. Het debat kan dan zo veel mogelijk in de tweede termijn plaatsvinden. Ik ga dat niet helemaal met een schaarstje knippen, maar ik wil daar wel een beetje aandacht voor vragen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik weet niet in hoeverre de verordening het toestaat en of collega's of indieners het ook goed vinden. Er zijn heel veel vragen richting het college. Bestaat er volgens de verordening een mogelijkheid dat het college de vragen eerst beantwoordt? Wellicht heb ik dan geen ruimte meer nodig als de beantwoording van het college voor mij genoeg is. Ik kijk naar de collega's of zij dat ook goed vinden. Ik ben best wel benieuwd naar de reactie van het college, omdat er zo veel vragen zijn. Als ze goed antwoord geven, is mijn termijn misschien niet meer nodig.

De VOORZITTER: Uw vraag is helder. Ik heb u en ook alle anderen genoteerd voor de eerste termijn. Daar kunt u van afzien. Dan kunt u in tweede termijn natuurlijk aan het debat deelnemen. Dan wacht u gewoon het antwoord in eerste termijn van de wethouder af.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Dan heeft u een plekje vrij. Dan wil ik mij graag nog melden voor de eerste termijn.

De VOORZITTER: Ik noteer de heer Buitenweg ook als spreker in de eerste termijn. Ik laat het aan iedereen over om al dan niet het woord te willen voeren. Fijn, zullen we het op deze manier doen? Is dat een helder spoorboekje voor iedereen? Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Geerdink als interpellant op dit agendapunt.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Vragen, vragen en nog eens vragen. Vragen over de manier waarop het college de Kolkschool heeft verkocht, hoe het college met de raad is omgegaan, hoe het college vastgoedbeleid vormgeeft, hoe het college uitvoering geeft aan besluiten, hoe het college de raad informeert. Dat zijn de vragen van de fracties van Leefbaar Almelo en de Partij van de Arbeid, die dit interpellatieverzoek hebben ingediend. Wij vragen het college heel simpel om verantwoording af te leggen over het gevoerde beleid. In de afgelopen weken is er al een paar keer gevraagd of we nu echt geloven of dit interpellatiedebat iets gaat veranderen. Ons antwoord is: "ja, dat verwachten we". De reactie daarop was: droom lekker verder, het college doet gewoon wat het zelf wil; het heeft een meerderheid in de raad, daar gaan jullie als kleine oppositiepartijen echt niets aan veranderen.

Na vanavond weten we of dat echt zo is. De fracties van Leefbaar Almelo en de Partij van de Arbeid vinden dat wij, als raad, de taak hebben om het college ter verantwoording te roepen als er getwijfeld wordt over het gevoerde beleid. Nietsdoen is voor ons geen optie. Als blijkt dat het college het beleid goed heeft uitgevoerd en alle afspraken is nagekomen, zul je ons niet meer horen. Als blijkt dat dit niet zo is, zullen we moeten kijken welk raadsinstrument kan worden ingezet om dit te verbeteren. De vragen die we hebben, staan beschreven in het interpellatieverzoek. Het lijkt mij niet nodig om die vragen hier allemaal nog weer te gaan

herhalen. Ik heb wat kopietjes gemaakt, die ik zo meteen aan de mensen op de publieke tribune zal geven, zodat ze mee kunnen lezen.

De VOORZITTER: Daar hebben wij een bode of een griffiemedewerker voor.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan mag die dat doen. Aan het college het verzoek om bij de beantwoording in ieder geval de vraag waarop u het antwoord geeft te benoemen.

Wij hopen vanavond een duidelijk beeld te krijgen in de handelwijze van het college bij de verkoop van de Kolkschool en de keuzes die het college daarin heeft gemaakt. Wij willen graag toewerken naar een oplossing die voor iedereen helderheid geeft richting de toekomst.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Er zijn een heleboel vragen ingediend voor dit debat. Ik heb er nog twee. Dat zijn vragen die mij al heel lang bezighouden, maar die ook de mensen van Paco Plumtrek nogal bezig hebben gehouden en nog bezighouden. Hoe kan het, dat dat heel weinig aandacht krijgt in deze discussie? De eerste vraag is al eerder gesteld door mevrouw Van Leeuwen: is het college zich ervan bewust dat Paco Plumtrek al vanaf 2005, dus al lang voor het oprichten van Studio15 en NAXT, de Talentenfabriek, concerten organiseert? Er is dus geen sprake van een nieuw initiatief of een nieuw podium. Ze bestaan al heel lang. Zij zitten ook al langer in de Kolkschool. Er wordt hier vaak gesuggereerd vanaf 2017 - dat heb ik hier een keer gehoord - maar ze zitten al twaalf jaar in de Kolkschool. Zij zijn al veel langer huurder, niet alleen de laatste drie jaar. Dat schept verplichtingen vanuit de gemeente.

De tweede vraag gaat over de cultuurvisie, de stadsvisie cultuur 2016-2020, die trouwens al bijna weer afloopt. Op pagina 21 van die visie wordt gesteld: "Wij gaan verbindingen aan met initiatiefnemers uit de stad, die bij bewezen waarde ook structurele financiële ondersteuning verdienen. We kijken naar mogelijkheden om deze initiatieven, zoals Paco Plumtrek en de Stichting Nieuwe Kunst Twente - die worden hier genoemd - op te nemen bij de culturele infrastructuur in de vorm van een culturele burgerbasisinfrastructuur. Het gaat hierbij niet om evenementen, maar om structurele initiatieven of voorzieningen, die feitelijk bestempeld kunnen worden als een culturele voorziening, die door het organiseren van diverse verschillende activiteiten, waarin culturele instellingen zelf niet voorzien, een brede of andere doelgroep weten te bereiken." Dat is het complete citaat uit de nota. Ik hoop dat de wethouder hier straks bij de beantwoording een reactie op wil geven.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een interruptie en een soort van punt van orde, want volgens mij ging dit debat over de verkoop van Kolkschool, over onroerend goed en niet over cultuur of de huisvesting van Paco Plumtrek.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat heeft er natuurlijk wel mee te maken. Partijen die erbij betrokken zijn, worden door die verkoop min of meer gemangeld.

De heer STÖTELER (PVV): Ja, maar door op deze manier het interpellatiedebat te voeren, trekt de heer Buitenweg het een beetje richting cliëntelisme en het belangen behartigen van een club, die weliswaar belangrijk is voor het cultuuraanbod in Almelo, maar dat heeft niks te maken met het verkoopproces van de Kolkschool, als u het mij vraagt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Goed, dat mag u zich afvragen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Over de verkoop van de Kolkschool kunnen wij duidelijk zijn. Ik hoorde net al dat er werd getwijfeld aan het proces, maar juist het proces is onderzocht door KPMG. Wij vertrouwen op het rapport van KPMG. KPMG zegt dat er geen signalen van persoonlijke bevoordeling zijn geconstateerd. Dat betekent voor Lokaal Almelo Samen dat we wel verder kunnen gaan waar we gebleven zijn. We begrijpen dat dat moeilijk is voor werkgroep De Kolkschool. We lazen bijvoorbeeld in het KPMG-rapport - eigenlijk hebben ze dat, wat ons betreft, een beetje aan zichzelf te danken - dat biedende partijen onderling contact met elkaar hadden gehad en met elkaar hadden afgesproken dat zij het bod niet gingen verhogen. Wat op dat moment werkgroep De Kolkschool niet wist, was dat Kloos 2 op dat moment al lang het bod had verhoogd en daardoor zijn ze denk ik de Kolkschool misgelopen. Wat we ook niet moeten vergeten - want het is zo'n mooie wervende kop

"werkgroep De Kolkschool" - is dat achter werkgroep De Kolkschool natuurlijk ook gewoon een vastgoedontwikkelaar zit, Schoonebeek Vastgoed.

Als je kijkt naar het plan van werkgroep De Kolkschool, zie je dat dat heel veel lijkt op het plan van Kloos 2. Als je verder door dat plan heen gaat - want ik ben daar een beetje in gaan spitten - zie je bijvoorbeeld ook dat zij zeggen dat een eventuele invulling met een zorginstelling in combinatie met dagbesteding ook mogelijk is. Als ik dat naast het bod van Kloos 2 leg, heeft Kloos 2 gewoon een bod neergelegd van € 500.000 zelfs, dus daar zit een enorm gat tussen.

Wat mij nog meer opviel in dat plan en dat wil ik hier wel even benoemen, is dat er ook in dat plan stond dat Atib of Paco Plumbtrek eventueel naar de gymzaal konden, met de nadruk op eventueel, want wat mij betreft is dat flinterdun.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik zal misschien niet al te slim zijn, daar zal het waarschijnlijk aan liggen. Hoezo brengt het feit dat mensen onderling met elkaar praten, of er wel of niet een zorginstelling komt of welke bestemming er ook maar aan gegeven wordt, met zich mee dat er in één keer een bod ligt van € 500.000? Is dat het bedrag dat betaald gaat worden?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Als mevrouw Pol goed de stukken had gelezen, had zij geweten dat Kloos 2 meerdere biedingen bij de gemeente Almelo had neergelegd, waaronder één met zorg, zodat de invulling zorg werd in De Kolkschool. Daar lag een bieding tegenover van € 500.000. Als je dan het bod van werkgroep De Kolkschool ernaast legt, waar ook in het plan staat dat er eventueel zorg als invulling kan worden gebruikt, ligt daar een bod van € 353.000, dus daar zit nog wel een beetje verschil tussen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Is dat het bod wat de gemeente gaat ontvangen? Want wat kunnen we hier dan mee? Daar is het toch niet voor verkocht.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Het staat wel in het plan van werkgroep De Kolkschool. Ik heb daar niemand over gehoord namelijk.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wat maakt dat uit? Het gaat er toch om dat het bod dat neergelegd is, is door gecommuniceerd aan de ene partij en aan de andere partij vervolgens niet. Daar gaat het toch om?

De VOORZITTER: Nog één reactie van de heer Kampman op dat punt. Dan gaan we verder met mevrouw Geerdink.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dan val ik weer terug op het rapport van KPMG, want dat is duidelijk. Er waren geen signalen van persoonlijke bevoordeling geconstateerd. Daar blijf ik bij.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mijnheer Kampman, wat is er nu verkocht?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Op dit moment? Als het goed is de Kolkschool en de gymzaal, toch?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Wat is het adres van die gymzaal?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat weet ik wel. Zwanenbelt 2. Dat wilde u graag even weten, hè?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het is een apart besluit geweest van het college om dat gymlokaal te verkopen. Dat is een besluit geweest. Dat heb ik u vanmorgen volgens mij toegestuurd. Daar staat in dat het college heeft besloten die panden en de Zwanenbelt 2 te verkopen op de vrije markt en aan te bieden op Almelo Verkoopt. Wat vindt u daarvan?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat klopt. Dat heb ik ook gezien. Dat had misschien op die manier niet moeten gebeuren, maar uiteindelijk is het werkgroep de Kolkschool die

zelf de gymzaal heeft betrokken in die hele deal. Het is natuurlijk niet zo gek - en dan is 1 en 1 al snel 3 - dat je, op het moment dat je de mogelijkheid wordt geboden De Kolkschool en de gymzaal tegelijkertijd te verkopen, dat doet.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik snap wat u zegt, maar dat is een collegebesluit en het gaat hier om de handelwijze van het college. Daar vraag ik om. Ik vraag niet over iets van Schoonebeek of iets van de werkgroep of wie dan ook.

De VOORZITTER: Maar dan zult u dit punt toch even moeten parkeren, want het college moet daar nog wat van gaan vinden. Voordat u nu elkaar met vragen gaat bestoken, deze interpellatie richt zich tot het college. Mevrouw Pol nog even over het eerdere punt dat de heer Kampman maakte.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik begrijp dat er een prachtig bedrag is betaald voor KPMG. Ik heb mijn mening over dat rapport al laten weten en ik ben niet echt onder de indruk. Ik ben wel even benieuwd hoe mijnheer Kampman dat zelf zou ervaren als mens, als hij ondernemer was. Je zet je volledig in, je bedenkt iets, je bedenkt er zelfs nog iets extra's bij, je brengt dat plan in en dan blijkt dat dat plan wordt voorgelegd aan de andere partij, jouw concurrent, en dat die de gelegenheid krijgt daar een nieuwe bieding over te doen, maar niet aan jou. Hoe ervaart hij dat als mens als hem dat zou overkomen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Volgens mij heeft de werkgroep De Kolkschool zelf ook de mogelijkheid gehad om hun bieding te verhogen - dat zei ik net al - en hebben ze dat niet gedaan, omdat ze een afspraak hadden gemaakt met de tegenpartij, in dit geval Kloos 2, om hun bieding niet te verhogen. Dat hadden ze denk ik beter niet kunnen doen.

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Pol, bij dat punt laten we het nu. De heer Kampman gaat verder. Er is een tweede termijn. U krijgt allemaal alle gelegenheid.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb nog één ding. Dat komt ook uit dat werkplan van werkgroep De Kolkschool. Dat wil ik hier wel benoemen. Dan kom je weer op het punt dat het hele plan van werkgroep De Kolkschool eigenlijk flinterdun is. Er staat namelijk in dat het hele bod onder voorbehoud is van een bankfinanciering van 50% van de toekomstige waarde van De Kolkschool - dan moet ik nog maar zien of een bank die bankgarantie afgeeft - en nog eventueel te ontvangen subsidies en bijdragen van derden. Dus dat bod is zo zacht als boter.

De VOORZITTER: Dank, mijnheer Kampman, blijft u nog even bij het spreekgestoelte. Ik herhaal het nog eens een keer, de interpellatie richt zich tot het college, dus verspil niet te veel woorden aan elkaar, maar wacht op een reactie van het college.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Sommige opmerkingen prikkelen zo, die kan ik niet laten lopen. Wat doet dat afbreuk aan de contractuele verplichtingen van Schoonebeek? Is het de verantwoordelijkheid van Schoonebeek om die na te komen, net zoals dat voor Kloos 2 geldt? Maakt dat wat uit?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik denk dat het de verantwoordelijkheid van het college is, maar mevrouw Pol moet aan de wethouder vragen of je zo'n bod accepteert.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het bod aan sich werd blijkbaar wel geaccepteerd, toch?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Het bod is niet hard. Je moet nog maar zien of ze wel kunnen betalen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Maar dat geldt toch ook voor de andere partij?

De VOORZITTER: Dank u wel. Deze debatvorm leidt er straks toe dat we heel lang met elkaar in gesprek zijn nog voordat het college ook maar een woord gezegd heeft. Ik ga daar echt

even een rem op zetten. Ik wil eigenlijk geen interrupties meer, alleen als het heel hoognodig is. Ik wil straks ook - ik ga het echt strak bewaken vanavond - dat u het college in eerste termijn een antwoord laat geven. Anders wijken we veel te ver af van datgene wat mevrouw Geerdink graag van het college wil weten.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Veel kan worden gezegd over het proces rondom de verkoop van de Kolkschool. Dat het proces niet voor iedereen bevredigend is geweest, is wel duidelijk. Wat er is gebeurd na het rekenkamerrapport over de afdeling Vastgoed is wat ons betreft, ook na het politiek beraad, onduidelijk gebleven. Waar is bijvoorbeeld de beloofde kadernota Vastgoed?

Maar het gaat vooral over het proces rondom de verkoop van de Kolkschool. De insteek lijkt met name een financiële te zijn geweest. Het maatschappelijk effect, het effect voor onze inwoners en organisaties op de lange termijn, lijkt naar de achtergrond verdwenen. Wat ons betreft, geldt dat ook voor de raad zelf. Eind 2017 ging het vooral over de financiële opbrengst van de Kolkschool en of die wel hoog genoeg was en of de parkeerplaatsen wel genoeg zouden opleveren. De balans stemt treurig. Ruim twee jaar nadat dit dossier voor het eerst aan de orde was in de raad is de uitkomst feitelijk dezelfde: verkoop aan Kloos 2. Maar dat wel na vele uren ambtelijke inzet, juridisch advies en een KPMG-rapport. Als we al die kosten van de verkoopopbrengst aftrekken, blijft er per saldo waarschijnlijk weinig over. Ook wat betreft de financiën zijn we dus weinig opgeschoten.

In dit dossier zijn er dus eigenlijk geen winnaars, niet de gemeente, niet de werkgroep Kolkschool en ook niet Kloos 2, want die heeft zich ondertussen al 2,5 jaar lang weer met dit dossier bezig moeten houden. Een treurige balans dus.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zal me beperken, dankzij uw redelijke verzoek. Het gaat er inderdaad niet om om met elkaar in gesprek te gaan. Ik heb wel wat eigenaardigheden geconstateerd en ik ben benieuwd in hoeverre het college daar wat mee kan.

Waren er al eerder andere gegadigden met betrekking tot deze transactie? Speelt het maatschappelijk nut nog een rol? Want dat staat volgens mij ook ergens beschreven.

Ik heb nog wel een opmerking - en ik hoef niet geïnterrupteerd te worden, want dat is niet de bedoeling. De heer Kampman zei "we gaan verder waar we gebleven zijn", maar ik vraag me af waar Lokaal Almelo Samen gebleven was.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Vanavond spreken wij over het proces Kolkschool. Over de vraag of dat een schoonheidsprijs verdient of niet, ga ik niet. Het gaat erom of het proces zo is verlopen als het is.

Even terug naar het interpellatiedebat. Ik ben blij dat de vrijheid hier is binnen de raad om dit aan te stippen en dit interpellatiedebat aan te vragen en met elkaar over een onderwerp, nu toevallig de Kolkschool, te kunnen spreken. Een mooi moment natuurlijk om een verdiepingsslag te maken. Daar stel ik de volgende vragen bij.

We hebben een voorstel van het college om de Kolkschool te verkopen. Daar is een proces doorlopen. Uiteindelijk wordt er een besluit genomen en het college besluit om dit te verkopen aan een partij, toevallig zal dat nu zijn Kloos 2. Daarna krijgen we wat ophef, omdat daaromheen een aantal verenigingen zich roeren en eigenlijk iedereen een beetje in onbalans brengen. Dat heeft zo'n diepe streep getrokken in de ambtelijke organisatie, dat er uiteindelijk ook twijfels kwamen over het uitvoeren van de afdeling Vastgoed. Hoe zijn zij met dit proces omgegaan? Hoe hebben ze dit proces begeleid?

Ik zeg vanaf hier dat ik heel blij ben met het KPMG-rapport. Een externe, die het oog heeft laten gaan over het totale proces. Ik wil hier nogmaals benadrukken dat in het KPMG-rapport specifiek wordt aangegeven dat het proces hier intern volgens de regels is verlopen. Er treft hier geen enkele ambtenaar blaam. Het is een proces dat uitvoerig en goed is doorlopen. Dat wij met elkaar dan vinden dat het proces misschien niet goed is, is een persoonlijk oordeel. Wij moeten ons bij de feiten houden. Het is een proces dat volgens de regels is verlopen met een uiteindelijke conclusie dat wij over mogen gaan tot levering aan Kloos 2. In zo'n traject van verkopen van gemeentelijk vastgoed, waar wij als raad voor hebben gekozen, zijn er altijd bidders. Bidders kunnen bieden en aan het einde van de rit heb je daarin een winnaar of een verliezer. Laten we eerlijke verliezers zijn en eerlijke winnaars.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik volg de heer Gerritsen niet helemaal. Hij begint met "het verdient geen schoonheidsprijsje", dan zijn er e-mails die hier en daar gaan, in één keer krijgen we in augustus van het college een brief met "sorry jongens er liep wat fout". Toen hebben we € 100.000 uitgetrokken voor een KPMG-rapport en nu schetst hij een beeld alsof alles voortreffelijk is gelopen en dat er geen enkele fout is. Dat zijn eindconclusie is dat het verkocht moet worden aan Kloos 2, snap ik, dat volg ik ook. Maar dat hij nu in één keer een beeld neerzet dat alles voorbeeldig is gelopen, volg ik niet. Als hij nu achter dat standpunt staat, hadden we dat KPMG-rapport niet nodig, dan hebben we € 100.000 weggegooid. Het was toch voorbeeldig, zegt hij?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter, laten we even heel reëel zijn: deze raad heeft met elkaar besloten om het college de opdracht te geven om een KPMG-rapport in te zetten. Aan het einde van de rit is hiervoor gekozen om dit te doen om beeld en geluid te krijgen bij dit hele proces. Ik ben nog steeds van mening, ook gezien het ene ophefje dat vorig jaar is ontstaan, dat naar aanleiding van de uitkomst van het KPMG-rapport alles voortreffelijk is verlopen. Daar moet je met elkaar heel duidelijk in zijn. We moeten eens ophouden om op elke slak zout te leggen en gewoon maar door te blijven draven. Vanavond gaat het over de vraag of het proces van de Kolschool volgens de regels is verlopen. Mijnheer Çete: ja, dat is zo.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nu kom ik weer tot een punt. Nu beweert de heer Gerritsen dat de raad in meerderheid het college heeft verzocht om een KPMG-onderzoek te laten doen. Ik denk dat dat de conclusie van het college was om de gang van zaken goed duidelijk te kunnen maken. Het college heeft het initiatief genomen om een KPMG-onderzoek te doen.

Ik ben nog niet klaar, ik werd afgeleid. Voor alle duidelijkheid: ik volg de eindconclusie van de heer Gerritsen dat het Kloos 2 is. Daarin steun ik hem ook. Ik zal straks in mijn eerste termijn uitleggen waarom, maar zeg alsjeblieft niet dat alles voorbeeldig is gegaan. Dat is juist het punt waarom we vandaag de dag nog steeds hier zijn. Het is niet voorbeeldig gelopen.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, dit gaat nu drie keer heen en weer. Uw punt is gemaakt en het punt van de heer Gerritsen is gemaakt. Daar moeten we het bij laten. Mevrouw Pol.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Gelukkig droeg de heer Çete het al aan, ik dacht echt even: huh, waarover hebben wij een besluit genomen? Het kan natuurlijk, het is bekend dat ik weleens slaap in de raad, maar ik heb volgens mij tot mijn verbijstering vrij voortvarend van het college een opdracht gezien om hier even € 100.000 voor neer te tellen. Ik weet het niet, heb ik weer zitten slapen?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter, dit is natuurlijk om er weer een soort sensatieverhaal van te maken. Als de raad gewoon tegen het college had gezegd: dat kunt u allemaal wel willen, maar wij als raad, in meerderheid, gaan zeggen dat we dit niet uit gaan geven, gaan we dat niet doen. Mevrouw Pol, dat heeft de raad niet gedaan. Dus aan het einde van de rit besluiten wij dat met elkaar om dit toe te laten. Is zij dat met mij eens?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nou, wat ik hier hoor, is dat de heer Gerritsen zijn eigen conclusies trekt. Er is een heel verschil tussen een actieve beslissing nemen of een actieve beslissing om het niet te doen. Er was al een actieve beslissing genomen door het college en hij vertelde hier in de raad dat wij die beslissing hadden genomen. Nee, die beslissing is niet van ons gekomen. Als hij dan vervolgens vraagt of wij een veto hebben uitgesproken: nee, dat niet, maar dat is toch een heel andere insteek.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Maar goed, de eindconclusie is hetzelfde. Daar wil ik het graag bij laten. Waar het voor mij om gaat - dat is natuurlijk heel duidelijk - is dat het KPMG-rapport gearrangeerd is door het college met steun van de raad. Ik zeg het er nogmaals bij.

Ik wil wel even een andere zaak toelichten. We praten over het proces en de uitkomst, daar moeten we het vanavond over hebben. Het lijkt mij daarom heel verstandig dat straks het college nog even de uitkomst van het rapport en uiteindelijk ook de keuze die het heeft gemaakt om over te gaan tot levering aan Kloos 2, nog even heel goed toelicht.

Waar ik vanavond ook graag naartoe zou willen – ik hoop dat het college mij daar ook in ondersteunt en andere fracties ook – is om aan te geven dat we nu het verhaal beëindigen, dat we de discussie met elkaar hebben gehad en overgaan tot levering aan Kloos 2. Hier wil ik het graag bij laten.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil het proces van de verkoop van de Kolkschool behandelen in vier hoofdstukken, vier etappes zo u wilt, met elk hun eigen vragen. Dat begint in september 2017 als het college met het voorstel komt dat Kloos 2 de Kolkschool wil verbouwen. De raad – het is al aangehaald door ik meen de heer Kampman – zegt dat de verkoop prima is, maar dat hij er meer geld voor wil hebben. Er was discussie dat de parkeerplekken € 240.000 waard waren volgens de heer Çete, € 300.000 volgens de heer Kampman, of net andersom. Het gebouw werd dus eigenlijk om niet weggedaan en de opdracht is verkoop, maar voor meer geld.

Ging het echt om geld? Een goed verstaander, ik vind dat een mooie uitdrukking, weet dat we te maken hadden met een minderheidscollege en dat de verkiezingen van maart 2018 eraan kwamen. Mijns inziens leidde de profileringsdrang van de raad ertoe dat Kloos 2 het kind van de rekening was. Wij zijn altijd een principieel voorstander geweest van een minderheidscollege, maar het principe van het minderheidscollege heeft op die avond wel een beetje zijn onschuld verloren, want het bleek dat het college een halfjaar voor de verkiezingen niet eens meer een gebouw kon verkopen waar de raad zelf opdracht toe had gegeven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dus de heer Teeuw verwijt zijn coalitiegenoten van nu – de VVD heeft verdeeld gestemd en Lokaal Almelo Samen heeft ook tegengestemd – dat zij voor de Bühne voor de verkiezingen hebben gewerkt en niet naar de inhoud hebben gekeken. Dat zegt hij nu?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik heb het over de raad. Het stemgedrag kunnen we allemaal keurig nakijken, wie hoe heeft gestemd. Er hebben inderdaad ook coalitiegenoten tegen de verkoop gestemd om hun moverende redenen. Klaar.

Het tweede hoofdstuk. Het college is het proces van verkoop ingegaan – ook dit is al aangehaald – en er moest meer geld op tafel komen. Het college heeft daarom een taxatie laten maken. Die kwam op ongeveer € 600.000 en er liggen twee biedingen van ongeveer € 400.000. In het KPMG-rapport lezen we op pagina 35 dat op 22 mei 2019 de twee vastgoedpartijen onderling contact hebben en besluiten om het bod niet te verhogen. Noemen we dit onderlinge prijsafspraken? Is hier sprake van kartelvorming? Bij het politiek beraad heb ik dit ook aan de orde gesteld. Er is gezegd dat het te weinig vlees om de botten heeft. Ik vind het wel opmerkelijk dat KPMG dit zo expliciet noemt in zijn rapport. Ik denk dat de gemeente het kind van de rekening is, maar ik hoor hier graag de mening van anderen over.

Dan het volgende hoofdstuk. Het college besluit te verkopen aan Kloos 2. De andere vastgoedpartij kan dit niet verkroppen. Ik wil ook benadrukken: was dit de keuze van de raad of van de coalitie of van de ChristenUnie? Dat weten we niet en die gaan er ook niet over, want in dit geval lag de bevoegdheid bij het college. Vanuit het college gezien, kan ik eerlijk gezegd de keuze wel begrijpen. Immers in een gebied dat al ontsierd wordt door een bordeel en een koffieshop en waar bewoners – ik ken ze – zijn weggetrokken vanwege de overlast, heeft het college behoefte aan een degelijk woonconcept. Kloos 2 biedt dat.

Het andere voorstel is deels flinterdun en gaat ook nog uit van subsidie. Een vastgoedpartij gaat niet over subsidie, daar gaat uw raad over. Maar dan komt het. Waar meerdere partijen in de race zijn, wordt er aan één gegund en de ander is dan verliezer. Normaal gesproken – we hebben dat pas bij het XL Park ook nog meegemaakt – kennen we in dit land, als je het niet eens bent, allemaal bezwaren en beroepsprocedures tot de rechter toe. Maar in Almelo gaat dat soms anders, want als je bij de rechter je gelijk niet kunt of wilt halen, is in Almelo de praktijk blijkbaar als volgt: we gaan onze gal spuwen op sociale media en we wenden ons tot de politiek of sluiten ons daarbij aan. Het moet gezegd worden: de politiek leent zich hier blijkbaar graag voor. Alsof we de trias politica in deze stad willen afschaffen.

Wat zegt het KPMG-rapport hierover? Dan wil ik toch ook ingaan op wat mevrouw Pol zegt over de werkgroep Kolkschool of Vastgoed Schoonebeek. Zij zeggen dat ze benadeeld zijn, want er is informatie gelekt naar Kloos 2. In het KPMG-rapport staat op pagina 27 dat het niet om zorg ging. Maar Kloos 2 is met het voorstel gekomen om beschermd wonen, Tactus/RIBW, in de Kolkschool te doen. Het college heeft dat blijkbaar snel van tafel geveegd en wil dat niet. Maar

dan blijkt ineens dat Kloos 2 van alle details op de hoogte is, niet alleen maar van het feit dat er een beschermd wonen plan lag, maar zelfs werd al genoemd wat de prijs was, € 480.000. Hoe weten ze wat ze niet konden weten? Het KPMG-rapport schrijft dat Schoonebeek Vastgoed of de werkgroep Kolkschool zegt: dat heeft de concernprojectleider gezegd. De concernprojectleider ontkent dat weer. Dus één van tweeën zit te liegen. Maakt het uit wie er zit te liegen? Eigenlijk niet. Feit is dat blijkbaar deze organisatie zo lek is als een mandje. Feit is dat Schoonebeek Vastgoed/werkgroep Kolkschool daar hun voordeel mee hebben willen doen, want die wisten allerlei informatie over het aanbod van Kloos 2 en omgekeerd is dat allemaal niet zo gebleken. Behalve dan die mail, die de deur uitgegaan is en wat - laten we daar heel helder over zijn - nooit had mogen gebeuren en hartstikke fout is.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De heer Teeuw beschuldigt nu een aantal partijen. Ik denk niet dat dat terecht is. Ik wil de heer Teeuw vragen om vooral bij het proces te blijven. Hoe vindt hij dat het college hier gehandeld heeft? Was duidelijk wat er verkocht werd?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter, ik beschuldig helemaal niemand. Ik constateer feiten. Ik beschuldig helemaal niemand, daar wil ik mij verre van distantiëren.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik vind dat geen feiten. Feit is dat het beleid hier gefaald heeft. Dat is een feit. Doordat het beleid gefaald heeft, hebben de biedende partijen daar geen grip op gehad.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Of het beleid gefaald heeft, zijn de vragen die mevrouw Geerdink stelt aan het college. Daar wachten we het antwoord van het college af.

Ik kom bij het laatste hoofdstuk, het vierde hoofdstuk. Daar gaat het inderdaad over beschuldigingen, mevrouw Geerdink. We hebben nu een politiek beraad. Verwachten we nu nieuwe informatie ten opzichte van wat 21 januari 2020 gezegd is? We laten ons verrassen. Ik verwacht het eerlijk gezegd niet. Helpen we Atib ermee? Ik zou niet weten hoe? Want we kijken terug, niet vooruit. Helpen we Paco Plumtrek ermee? Ik denk dat, als je echt hart hebt voor Paco Plumtrek, je vooruitkijkt in plaats van een interpellatiedebat te houden.

Er is echter een interpellatiedebat aangevraagd en daar wil ik iets uit voorlezen. Er staat het volgende in. Het college heeft een jurist laten kijken of er sprake was van verkoop aan Kloos 2. Die jurist heeft in een rapport geschreven dat dat mondeling was toegezegd en ook nog vastligt in een collegebesluit, zodat er feitelijk een deal is. Dan zeggen de aanvragers: het rapport van die jurist is bewust niet bij dit politiek beraad betrokken - dan gaat het over het beraad van 21 januari 2020 - omdat het volgens het college de feiten uit het KPMG-rapport niet ten goede zou komen.

Ik wil daar twee dingen van zeggen. Ten eerste wil ik zeggen dat dit insinuaties zijn. Met insinuaties bedoel ik een beschuldiging die je niet kunt bewijzen. Als ChristenUnie hebben we dat ook een keer meegemaakt. Dat ging over het terrassenbeleid. Toen hebben wij ook iets geïnsinueerd en daar heb ik uiteindelijk als fractievoorzitter nederig mijn excuses voor aangeboden, want als betrouwbare partij kun je zonder bewijs geen beschuldiging uiten. Ik denk dat het hier nog verder gaat.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik zou de heer Teeuw willen vragen om in ieder geval dat politiek beraad terug te kijken, want daar laat zijn eigen wethouder heel duidelijk blijken dat hij op de hoogte is van het juridisch advies, maar dat hij dit niet wil betrekken in het debat, zodat het debat kan plaatsvinden over het KPMG-rapport en niet over het juridisch advies. Dat is letterlijk wat de wethouder daar heeft gezegd en daar heb ik uit geciteerd. Dus ik zou graag willen dat u dat terugneemt.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik zou willen dat mevrouw Geerdink haar woorden terugneemt. Het rapport is om moverende redenen - dat had volgens mij met proces te maken - door het college niet ingebracht bij het politiek beraad van 21 januari 2020. Maar iedereen kan zien, ook mevrouw Geerdink en de heer Hümmels, dat dit rapport eigenlijk alleen maar ten gunste strekt van het college, want het zegt dat er een deal is, dus dat er verkocht kan worden aan Kloos 2. Het college had er dus alleen maar belang bij had om het rapport in te brengen in het politiek beraad. Zij stelt vervolgens dat het volgens het college de feiten uit de KPMG-rapportage

niet ten goede zou komen. Oké, dat is maar hoe je het leest. Ik zou in ieder geval willen stellen dat het niet zo kan zijn dat zij iets insinueert waarvan zij weet dat het niet waar is, want dan heeft dit debat geen enkele zin. Zij moet het toch met mij eens zijn dat het college er alle belang bij zou hebben gehad om dit rapport toe te voegen bij het politiek beraad.

De VOORZITTER: Nog één keer op dit punt. Daarna verwijs ik u naar de tweede termijn, mevrouw Geerdink.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Wat dat betreft, heeft de heer Teeuw gelijk. Daar zou het college voordeel bij gehad hebben, maar dat heeft het niet gedaan, om de raad in de gelegenheid te stellen om de discussie te hebben over het KPMG-rapport en niet over het juridisch advies. Dat was de reden die de wethouder op dat moment in het debat heeft gegeven. Dus ik vraag de heer Teeuw zijn woorden terug te nemen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik ben blij met het antwoord van mevrouw Geerdink. Ik was even bang dat zij een groot wantrouwen uitsprak richting het college. Dat is niet het geval. Ik weet niet meer welke woorden precies, maar dan neem ik ze terug.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het blijft me verbazen dat het ons lukt om continu bepaalde dingen jarenlang achter elkaar te herhalen en bepaalde standpunten in te nemen en met wijsvingers naar elkaar te wijzen. Vandaag doet een coalitiepartij slagroom op het toetje door te zeggen dat het aan zijn coalitiepartners ligt, omdat ze vorige keer zo populistisch waren en de kloten niet hadden om mee ...

De VOORZITTER: Ik vraag u dat soort woorden niet te gebruiken en ze ook terug te nemen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Teruggenomen. Ik moet het nu politiek correct formuleren. Dat zij te populistisch waren om met de dag mee te waaien en dat ze door de coalitiepartijen beschuldigd worden, dat vind ik prachtig. Dat vind ik heel leuk. Eén ding klopt wel, in 2017 was het voor de verkiezingen. En ja, ik heb me ook toen keihard ingezet om een oplossing te vinden voor vooral Atib en Paco Plumtrek. Ik dacht: ik ga iets vinden in het dossier waarmee ik de boel dermate kan frustreren - ik geef het eerlijk toe - dat er een oplossing komt. Maar we zijn nu in 2020 en wat wij fout doen, naar mijn mening, is dat wij niet kunnen ophouden. De verkoop van het pand aan Kloos 2, dat is nu ongeveer een realiteit, hoe hoog of laag we springen. Zoals de heer Gerritsen het schetst, dat is zijn ding. Het verdient absoluut geen schoonheidsprijs, maar ik ben bang dat wij veel meer geld hebben uitgegeven aan de Kolkschool dan dat het ons straks gaat opleveren.

Het afgelopen jaar heeft het college en een belangrijk deel van onze raad ook continu gezegd dat we wel een oplossing willen. Wethouder Langius heeft meerdere malen toegezegd, zelfs de eigenaar van Kloos heeft toegezegd, dat ze gezamenlijk tot een oplossing met Paco en Atib willen komen. Die toezeggingen staan. Ze staan ook in de notulen, in de fragmenten. Er zijn meerdere toezeggingen van het college dat ze Paco en Atib zullen blijven faciliteren en dat ze, op het moment dat er geen oplossing is, niet tot verkoop overgaan. Dan ben ik klaar. Wij hebben als raad niets meer in te stemmen of te doen, maar dan kan de verkoop aan Kloos 2 doorgaan.

Natuurlijk is de Kolkschool belangrijk, natuurlijk is Paco belangrijk, natuurlijk is Atib belangrijk, maar in het algemeen belang moet dit ook een keer ophouden. We zitten nu al jaren, maar dan ook jaren, tijd, geld en energie in een oud schoolgebouwtje te stoppen. Ik ben er klaar mee. Het moet opgelost worden. Hoe het wordt opgelost, ligt aan het college.

Wij hebben onze politieke middelen. Dat was ook mijn reactie op de motie die de PvdA mogelijk vandaag gaat indienen. Stel dat je je zin niet krijgt in de politiek dan heb je daar middelen voor. We hebben met de totale oppositie toen een motie van treurnis ingediend. Dat was één van de beweegredenen, mijnheer Gerritsen, dat het college erover dacht om een KMPG-onderzoek te laten doen. Wij hebben dat niet gezegd. Zij hebben na de motie van treurnis van de oppositie die keuze gemaakt. Stel dat een deel van de raad straks nog steeds niet tevreden is met het uitvoeren van het beleid door het college of door de wethouder, dan heeft men daar politieke middelen voor. Dan dien je maar een motie van wantrouwen in. Dat is het, maar

inhoudelijk moeten we een keer hier mee stoppen. Of het nu € 300.000, € 500.000 of € 600.000 is, dat weet ik niet meer, maar het gaat ons alleen maar meer geld kosten.

Voordat ik in herhaling val, wil ik even mijn punten samenvatten. Ik ben voorstander van verkoop, omdat het alleen maar steeds meer geld gaat kosten. Ik hoop dat het college en de wethouder zich aan hun woord houden - zo niet, dan zullen daar de consequenties op volgen - en dat ze met Paco en Atib een oplossing vinden. Van hoe of wat, hoef ik niet op de hoogte te worden gehouden, als ze het maar oplossen. Als dat allemaal blijkt, kunnen we het dossier wel sluiten. Hoe erg, hoe moeilijk het ook is. Ik weet ook nog van Fortezza. We kunnen hier wel jarenlang over blijven discussiëren en praten, maar we kunnen niet terug in de tijd. Het is een keer klaar, dat is voor mij genoeg.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik kan het nog 300 keer zeggen, maar ik vind het onderzoeksrapport van KPMG gewoon flut. Waarom ik het flut vind, heb ik de vorige keren al gezegd en is ook al uitvoerig besproken door diverse kritische partijen hier, die niet met een halleluja naar zo'n rapport kijken, omdat er toevallig € 100.000 voor is betaald. Als je er daadwerkelijk kritisch naar kijkt, zie je eigenlijk dat je gewoon gebakken lucht hebt gekregen. De waarde van dat onderzoeksrapport is voor mij dus nul, behalve dat het heel duur was. Dat gezegd hebbende, wil ik het daarbij laten.

Wat wel interessant is, is dat het college daar zo voortvarend in was en wellicht - door de heer Gerritsen is het aangedragen - was het handig geweest als het college even aan ons had gevraagd wie wij dit wilden laten onderzoeken. Het is inderdaad wel overheidsgeld. Er is mij door een geliefde collega ingefluisterd dat het kennelijk onder één of ander onderzoeksrecht, of meer het budgetrecht, van het college viel, dus dat er überhaupt geen keuze was voor deze raad. Daar ga ik dan maar even vanuit, gezien haar expertise. Dat laat onverlet dat het wel belastinggeld is en dat het om de integriteit van Almelo gaat. Ik vind het mooi dat er wel een onderzoek komt. Ik moet ook zeggen dat er heel wordt gezegd over Almelo. Almelo maakt fouten, ongetwijfeld. Inderdaad - dat is ook aangedragen - denken partijen die verliezen dat ze heel veel drama kunnen gaan maken als ze in de rechtszaak verloren hebben en daardoor op een andere manier hun gelijk krijgen. Nee, daar sta ik ook allemaal niet achter. Dus in die zin sluit ik me aan bij de woorden van de heer Teeuw. Ik wil dat ook even hier uit te dragen, terwijl RTV Oost meeluistert. Dat laat onverlet dat in dit dossier, naar mijn mening als raadslid en als mens, wel degelijk fouten zijn gemaakt.

Dat brengt mij erop dat hierdoor twee partijen linksom of rechtsom zijn benadeeld en dat het eigenlijk linksom of rechtsom niet meer te repareren is. Het enige wat je ermee kunt doen, is er lering uit trekken voor de toekomst. Ik denk dat dat van belang is en dat we daar als raad voor moeten staan. Gedane fouten moet je op een of andere manier proberen te compenseren. Je moet er lering uittrekken voor de toekomst en het gedrag veranderen. Ik denk dat dat een van de kritiekpunten is. Ik doe alles hier nu uit mijn hoofd, dus ik zal af en toe aan beetje warrig klinken. Bij voorbaat mijn excuses. Ik proef uit woorden van voorgaande raadsleden, die langer in deze raad zitten, dat er kennelijk in het verleden ook al aanbevelingen zijn geweest. Je kunt je afvragen of daar iets mee is gedaan. Het lijkt me nu wel tijd dat er serieus verandering plaatsvindt.

Wij moeten staan voor een mooier Almelo. Een mooier Almelo betekent integriteit. Dat er geen fouten gemaakt worden, is een illusie. Ik weet niet hoeveel ambtenaren hier werken, maar het zijn er heel veel, ondanks dat er veel plekken leeg staan in dit dure pand. Er zullen fouten gemaakt worden. Als er fouten gemaakt worden, dan moet er aan de rem getrokken worden. In die zin, enigszins vertraagd, is dat gebeurd. Waar we naar moeten kijken, is hoe we dit in de toekomst gaan veranderen. Hoe gaan we de twee benadeelde partijen recht doen? Voor mij, laten we dat even vooropstellen, zijn er maar twee benadeelde partijen. Ik weet dat er een derde partij is, die heel hard gilt, maar feitelijk zijn het de twee ondernemers, die een plan hadden bedacht, die erop vertrouwden dat het integer gebeurde. Naar mijn mening heeft daar een blamage plaatsgevonden, is er een smet op gekomen. Nog afgezien van de juridische houdbaarheid, brengt mij dat op de vraag hoe de gemeente nu omgaat met Schoonebeek als er een stap wordt genomen richting Kloos 2. Daar wil ik wel graag een antwoord op. Dan heb ik het niet alleen over het juridische aspect, maar ook over het morele aspect. Dat is één, dat was eigenlijk mijn vraag.

Mijn geest gaat nogal snel en dat bracht mij op het volgende, wat me in het proces hiernaartoe al verbaasd heeft, maar waar ik nu opeens weer aan herinnerd werd. Er viel mij een

tijdslijn op. We hebben eerst het rapport gehad van KPMG, wat ik dus een flutrapport vond. Toen kwam er iets met checks and balances. Ik probeerde net de tijdslijn correct te benoemen, maar die twee waren in elk geval in januari. Ergens in maart kregen wij de brief van de advocaat. Die brief van de advocaat was echter al in september bekend. Wat mij verbijstert, is dat wij in stukjes informatie krijgen. We hebben al deze blamage gehad. We hebben er over gedebatteerd en er heeft een politiek beraad over plaatsgevonden. Maar pas juist na dat politiek beraad kwam die brief van de advocaat. Ik noem dat een wezenlijk gebrek aan informatie, die op dat moment voor dat politiek beraad voor de volledigheid wel belangrijk was geweest. En als het er nu nog niet was geweest, maar het was er in september al. Daar wil ik ook graag duidelijkheid over. Wat bezielde het college om dat zo laat pas aan ons duidelijk te maken?

Voor de rest vermoed ik dat ik heel veel raadsleden nog heel veel kritische vragen zal horen stellen, die allemaal over alle andere dingen zullen gaan. Maar dit is iets waarvan ik vermoed dat de rest het niet zal vragen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Laatst sprak ik een verandermanager over een verandertraject. Hij liet mij een plaatje zien van de berg met daarop een kronkelige lijn die van beneden naar boven wees. Kijk, zei hij, zo'n verandering moet je zien als een bergexpeditie. Ons veranderdoel is de top van de berg. De weg daarnaartoe verloopt als volgt: onderweg richten wij verschillende kampen in. Dat zijn de milestones, die je onderweg tegenkomt. Hieruit blijkt dat de verandering door iedereen in hetzelfde gestage tempo wordt ondernomen. We gaan samen naar de top en doen dat uiterst zorgvuldig om risico's te voorkomen. Maar is het niet een misvatting van de verandermanager om ervan uit te gaan dat mensen, die bij een verandering betrokken zijn, in welke rol dan ook, op eenduidige en zichtbare doelen afkoersen? Dat zij erin geloven dat het traject naar het einddoel volgens een vaste weg van A naar B verloopt? Dat de verandering exact verloopt volgens schema?

De beeldspraak van bergbeklimmen voor veranderen, gaat in ieder geval niet op voor menige verandering die de gemeente wil doorvoeren. Ik zou het meer willen vergelijken met oceaanzeilers, die vaak vele weken of maanden onderweg zijn. Zij weten wat de eindbestemming is, maar die ligt ver buiten hun gezichtsveld. Om tijdens de vaart op koers te blijven, richten schippers zich niet op het einddoel, maar op de zelfgekozen tussenhavens. Hoewel een oceaanrace tot in de kleinste details wordt voorbereid, weet elke ervaren oceaanzeiler dat zich tijdens de tocht tal van onverwachte en wisselende momenten voordoen, zoals razendsnel veranderende weersomstandigheden, wisselende windrichtingen en veranderende zeestromingen. Van de bemanning wordt vereist dat zij snel kunnen anticiperen en inspelen op die onverwachte gebeurtenissen. Wie in deze momenten van onzekerheid de goede keuzes maakt, heeft een goede uitgangspositie voor een podiumplaats. De keuzes die moeten worden gemaakt tijdens die onverwachte gebeurtenissen, worden gemaakt in een hoog tempo en niet in een gestaag voortkabbelend tempo. De concurrentie zit je immers op de hielen.

Moraal van deze twee beeldspraken is: om als gemeente veranderingen te realiseren, moet je het beeld van een bergbeklimmer laten varen en is de metafoor van een oceaanzeiler, die de onvoorspelbare omstandigheden moet zien te bedwingen, realistischer.

Ik blijf nog even, heel even, bij de beeldspraak van de oceaanzeilers. Aan boord heeft elke zeiler zijn eigen taken en verantwoordelijkheden. Als iedereen die goed uitvoert en goed samenwerkt, is de kans het grootst dat men veilig in de finish-haven komt. Dat geldt ook voor het stadsbestuur, waar raad en college eigen taken en verantwoordelijkheden hebben al dan niet gemandateerd. De Kolkschool maakt deel uit van de ABC-lijst en valt in de categorie B. Het is de bevoegdheid van het college om de Kolkschool te vervreemden, of in gewoon Nederlands, te verkopen. Op die reis zijn er erg veel onverwachte omstandigheden geweest en is de reis vaak onderbroken of zelfs stilgelegd.

Uit zowel het juridische onderzoek als uit het KPMG-onderzoek komt naar voren dat er soms bijzondere keuzes zijn gemaakt, die niet altijd hebben bijgedragen aan een voortvarende reis. Maar beide onderzoeken geven aan dat er geen onrechtmatigheden hebben plaatsgevonden. Dat is een duidelijke uitslag.

De verzoekers van het interpellatiedebat geven aan dat alle vragen die er leven bij de raadsleden vanavond moeten worden gesteld en beantwoord. De CDA-fractie vraagt zich echter af of dat noodzakelijk is om het door hen gewenste doel te bereiken. Als het doel van het interpellatiedebat is om het college aan te sporen om de aanbevelingen uit zowel het rekenkamerrapport Vastgoed Almelo als het KPMG-rapport voortvarend op te pakken en om te

zetten in een smart geformuleerd beleidsplan Grond- en Vastgoedbeleid, kunnen wij dat onderschrijven. Het plan van aanpak dat daarvoor nodig is, is dan de start van een nieuwe reis. Een reis die goed wordt voorbereid en waarbij - dat is in ieder geval de wens van het CDA - tijdens de reis gezond verstand het wint van het gestold wantrouwen. Dank dat u mij liet uitspreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik laat geen interrupties toe als u niet deelneemt aan een debat. U was buiten de zaal. Ik ga deze discussie met de heer Çete niet voeren. Hij heeft dat eerder gedaan. Ik vind het goed dat er geïnterrupteerd wordt, maar dan doet u dat als u hier in de zaal deelneemt aan een debat en dat deed u niet. U heeft iets gehoord en komt dan binnen en wilt dan interrumperen. Dat gaan we niet doen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik wil ook wel bij de metafoor blijven van de oceaan, want hoewel een aantal partijen hier zegt dat het college is verdronken, wil ik vragen aan de CDA-fractie of het college nog op de boot zit wat haar betreft?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Wat mij betreft, wordt er nog steeds gevaren. Dat heb ik ook net aangegeven. Het is een bijzondere reis met bijzondere omstandigheden, maar ik ga ervan uit dat men wel in een veilige haven aankomt en dat daarmee - en dan kom ik bij de Kolkschool - ook een keuze wordt gemaakt. De heer Wiertz gaf net aan dat dit alleen maar verliezers kent, maar Almelo kan dan een prachtig mooi historisch markant gebouw behouden. Dat is dan winst.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ook even bij die metafoor blijvend: mevrouw Ten Seldam vergeleek net dat zeilen en die oceaan met de raad en het college. Die trekken dan samen op in deze materie. In mijn optiek is dat ergens mank gegaan. In 2017 mochten we als raad meedoen, mochten we meezeilen, maar in 2019 zijn we van die boot afgegooid. Toen heeft het college zelf het besluit genomen om de Kolkschool te verkopen. De raad kwam daar niet meer aan te pas. Hoe vindt mevrouw Ten Seldam dat dan?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik vind dat de beeldspraak van de heer Buitenweg mank gaat op het punt dat de raad van de boot is afgegooid, c.q. aan de wal is gezet - dat is toch wat vriendelijker - want de raad heeft de ABC-lijst vastgesteld en daarmee het college de opdracht gegeven om het te vervreemden, in goed Nederlands, te verkopen. Die reis - en daar ging mijn beeldspraak over - heeft veel oponthoud, bijzondere keuzes en dergelijke gehad. Die constatering doe ik zonder daar een waardeoordeel aan te geven. Het ware in ieder geval de CDA-fractie een lief ding waard geweest dat die reis voortvarend was geweest. Daar refereerde de heer Wiertz ook aan. Dan hadden we er allemaal veel meer plezier van gehad en ook veel eerder plezier aan beleefd.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik snap de woorden van mevrouw Ten Seldam. Die ABC-lijst ken ik ook, maar dat had in 2017 dan ook niet gehoeven en toen is het wel gedaan. Daarmee schep je verwachtingen dat je dat proces ook mag afmaken. In 2019 wordt dat afgekap. Dat is waar ik bezwaar tegen maak.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Maar de heer Buitenweg kan ook zeggen dat het toen voorgelegd is en dat had niet gehoeven. Dat wil niet zeggen dat daarmee het besluit van de raad over de ABC-lijst een ander is geworden. Doordat het in de raad gepresenteerd is, is het niet zo dat het de verantwoordelijkheid van de raad is geworden. Wat ik beoogde toen ik zei dat iedereen taken heeft en verantwoordelijkheden, dat is in algemene zin, is ook gebaseerd op elkaar het werk laten doen. Wel samenwerken, maar ook vertrouwen.

De VOORZITTER: Dan ronden we daarmee ... Nee, mijnheer Çete, u gaat deze discussie met mij niet aan. Dat doet u niet. Als u zich tijdens het betoog van mevrouw Ten Seldam aan de vergadering onttrekt door naar elders te gaan, doet u daaraan dus niet mee en heeft u straks in tweede termijn alle gelegenheid. Ik laat niet toe dat u nu interrumperende vragen aan mevrouw Ten Seldam stelt. Dus ik rond de termijn nu ook af. Mevrouw Ten Seldam was de laatste spreker in eerste termijn. De waarschuwing is helder: als u wilt deelnemen, bent u in de zaal. Het woord

is nu, tenzij hij behoefte heeft aan een voorbereiding, aan de heer Langius die namens het college het woord voert.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Staat u mij toe om, reagerend op het verzoek van mevrouw Geerdink, even de vragen aan te stippen. Ik hoop dat mensen de vragen beschikbaar hebben, zodat ze mee kunnen lezen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb bij aanvang van dit agendapunt gezegd: ik wil dat we het college zijn antwoord laten opbouwen. U kunt daar gaan staan, u heeft een eigen zitplek. Ik laat even geen interrupties toe, want ik wil dat het college de gelegenheid krijgt om een coherent antwoord op de vragen van mevrouw Geerdink cum suis te geven en dan is er in de loop van dat gesprek de gelegenheid om daar vragen op te stellen.

U meldt zich nu al voordat de wethouder ook nog maar even begonnen is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Wanneer mag de interruptie plaatsvinden dan?

De VOORZITTER: Laten we dat even gewoon op zijn beloop laten. We willen antwoorden hebben en laten we nu even, voordat we ook het college verliezen, het college de gelegenheid geven die coherentie aan te brengen. Dan vindt vanzelf het gesprek met elkaar plaats. Het woord is nu aan wethouder Langius.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik zal de vraag noemen en een antwoord geven. Dat kan er op onderdelen inderdaad toe leiden dat u denkt dat ik op een specifiek onderdeel van die vraag antwoord geef, maar verderop - dat is het samenstel van het totale betoog - zullen zaken weer langskomen, die verduidelijking geven op misschien een detail van een vraag.

Het antwoord op vraag 1 luidt dat de start van het verkoopproces lag in een moeilijke tijd waarin niemand in de markt belangstelling had om vastgoed zoals de Kolkschool te verwerven om het te transformeren. Daarom is in 2014/2015 gezocht naar een partij, om deze te interesseren om in samenspraak tot herontwikkeling van de school te komen. Daar is het plan Kloos 2 uit voortgekomen, zoals besproken in de raadsvergadering van 12 september 2017. De toen geuite vragen en bedenkingen van de raad - de vragensteller noemt er een aantal - hebben voor zover uitvoerbaar een plek gekregen in het vervolg.

Sommige zaken komen nog aan bod, zoals de plankosten en ook het verder invullen, het vormgeven, van het behoud van het monumentale karakter van het gebouw, zaken die bij de omgevingsvergunning verder geregeld moeten worden. Een aantal suggesties van de raad zijn niet overgenomen, zoals de vorm van marktconsultatie, het aantal marktpartijen - eigenlijk is dat ook weer niet correct, want er is ondertussen in 2018 een partij bij gekomen - en het vooraf bestemmen van de Kolkschool door dat strikt in te kaderen. Het vraagstuk van de zittende gebruikers liep en loopt parallel aan de eigenlijke verkoop. De raad heeft daar bij motie aandacht voor gevraagd en wij hebben ons op dat punt reeds ingespannen voor het vinden van alternatieven.

Vraag 2.1. In een informatiesessie eind 2017 hebben wij met de raad de hoofdlijnen van de nota Vastgoed gedeeld en de wensen hierover opgehaald. In een politiek beraad in februari 2018 hebben wij de raad de uitwerking gepresenteerd, onder andere de kaders van het vastgoedbeleid en een aantal daarbij passende beslisbomen. Daarbij is ook andermaal duidelijk geworden wat de impact en complexiteit is van die Vastgoednota en wat dat met zich meebrengt. In dat verband moet de discussie over de kostprijsdekkende huur worden genoemd. In de aanloop naar de verkiezingen heeft de raad de Vastgoednota niet meer geagendeerd. Dat is te begrijpen. Na de verkiezingen heeft het college keuzes moeten maken met de beperkte capaciteit die er is mede, ook ingegeven door ziekte en personeelwisselingen. Het onderdeel kostprijsdekkende huur vraagt om expertise van buiten de organisatie. Die zullen we in moeten huren. Ook de programma's van de nieuwe coalitie, het nieuwe collegeakkoord, eisen alle inzet op. Wat betreft de vastgoedportefeuille is prioriteit gegeven aan het afdoen van de lopende zaken. Dat was nogal wat - uitvoering van de motie Çete onder andere, het verkopen aan de zelforganisatie van een aantal panden, het versnellen van de verkoop, de website "Almelo verkoopt" en "Almelo Noordoost" en de dienstverlening naar geïnteresseerden en optienemers.

Vraag 2.2. De aanbevelingen van de rekenkamer zijn te verdelen in aanbevelingen aan de raad en aanbevelingen aan het college c.q. het ambtelijk apparaat. Ten aanzien van de raad waren er drie aanbevelingen.

1. Draag het college op beleidskaders op te stellen voor maatschappelijk en ander gemeentelijk vastgoed, waardoor ad hoc sturing en controle kan worden verrijkt met sturing op maatschappelijke doelen waarvoor gemeentelijk vastgoed een middel is. Wij hebben daar een start mee gemaakt. Zo heeft het college een meetlat opgesteld voor verzoeken tot vestiging van woonzorgaanbieders, die ook regelmatig het oog laten vallen op gemeentelijk vastgoed. Denk daarbij aan de Kolkschool zelf, het R&D-gebouw hier tegenover en recent nog weer De Schil.
2. Draag het college op verantwoording af te leggen over het nadeel op kostendekkende huur ten laste van de algemene middelen.
3. Draag het college op een volledige en begrijpelijke uitleg te geven over de wijze van huurberekening en het omgaan met bijeffecten van huurstijgingen als gevolg van de kostendekkende systematiek.

Ik heb al aangegeven dat dit verwerkt zal worden in de definitieve versie van de Vastgoednota, maar daarvoor is die externe expertise nodig. De keuze van hoe en wanneer is afhankelijk van de afweging die het college moet maken, gelet op alle wensen en verlangens. Overigens beveelt KPMG hierover aan dat de gemeente onderscheid moet maken tussen de rol van vastgoedbeheerder en die van subsidieverstrekker. Die zijn nu in een groot aantal dossiers nog geïntegreerd. Dat maakt het extra complex, omdat je dan op de diverse beleidsterreinen tot nadere uitwerking moet komen en ook nadere keuzes zult moeten maken.

Het rekenkamerrapport gaf ten aanzien van het college ook een aantal aanbevelingen.

1. Bepaal kritische succesfactoren en taakstellingen voor de vastgoedbeheertaken.
2. Onderzoek en evalueer de invoering van de kostendekkende huursystematiek en betrek hierbij ook het raadsbesluit over de maatschappelijke huurprijzen.
3. Voer een transparant en naar de markt c.q. partners goed gecommuniceerd vastgoedbeleid als het gaat om afstoten van panden en het verkopen daarvan.
4. Ontsluit het vastgoedsysteem Planon transparant. In het vastgoedsysteem Planon transparante informatie over de objecten die voor afstoten c.q. verkoop dan wel herontwikkeling met partners in aanmerking komen.
5. Neem de raad actief mee door middel van informatiesessies in de keuzes, overwegingen en beschikbare informatie en doe dit bij voorkeur in periodieke bestuursrapportages.

Ook hier een aantal aanbevelingen, die nog geen volledige uitwerking hebben gekregen, bijvoorbeeld omdat alle personele en financiële inzet op de andere programma's is ingezet. Ik noem het sociaal domein - daar wordt ook door de vragenstellers op gewezen - de binnenstad en dergelijke. Het college heeft gekozen binnen de bestaande mensen en middelen ten behoeve van vastgoed te optimaliseren. Zo hebben wij een verkoopsite "Almelo verkoopt" in de lucht gebracht en het kavelverkoopproces verbeterd wat betreft intake en communicatie. En niet onbelangrijk, het gebruik van Planon is gemeengoed en de ruggengraat voor ons vastgoedbeheer geworden.

Vraag 2.3. Bij de beantwoording van vraag 2.1. heb ik geschetst hoe het proces verlopen is om te komen tot een nota Vastgoedbeleid, de nieuwe nota. Het bureau TwynstraGudde heeft daar indertijd uitvoering aan gegeven. De uitwerking van de hoofdlijnen is in februari 2018 aan de raad gerapporteerd in een politiek beraad. Die opdracht om te komen tot een nota Vastgoedbeleid is niet gewijzigd, maar er is - zoals ik al heb aangegeven - vanwege beperkte capaciteit prioriteit gegeven aan de lopende zaken.

Vraag 3.1. Nee, de Kolkschool is na 12 september 2017 niet aangeboden aan de markt. Immers, het college zat nog aan tafel met Kloos 2. Dat was na die vergadering niet gewijzigd. Daar hebben wij niet van afgezien, wij zaten nog aan tafel met Kloos 2.

Vraag 3.2. Hoeveel belangstellenden hebben zich gemeld voor de Kolkschool? Er zijn in de loop der jaren meerdere geïnteresseerden geweest, die ook ideeën lanceerden. Ze kwamen met niet uitgewerkte plannen voor appartementen. Een ondernemershuis is weleens voorbijgekomen of een combinatie van wonen en zorg, dat werd hier ook nog geduid. Geen van die geïnteresseerden is met een echte aanbieding gekomen, dan wel een uitgewerkt plan, dat de basis zou moeten vormen voor het intensievere gesprek. Dat is alleen Kloos 2 geweest in zijn oorspronkelijke concept en uiteindelijk ook naar aanbeveling van de raad in mei 2018 de werkgroep Kolkschool in alliantie met Schoonebeek Vastgoed.

Vraag 3.3. We hebben indertijd - dat was al in 2014/2015 - geen strakke kaders meegegeven aan de ontwikkelende partij. Zo zijn we niet gestart met Kloos 2. Dat lag ook niet voor de hand om dat wel te doen op het moment dat de werkgroep Kolkschool/Schoonebeek Vastgoed zich meldde. Het was ook toen direct duidelijk dat er meerdere van elkaar afwijkende plannen op tafel zouden kunnen komen. Het betoog van de heer Dronkers hier in mei 2018 gaf daar al richting aan voor wat betreft de ideeën die leefden bij de werkgroep. Het college heeft daar niet op voorhand beperkingen op willen leggen. Dat zou de verkoop alleen maar hebben bemoeilijkt. We zochten immers naar een goede invulling, die recht zou doen aan het gebouw en de omgeving.

Vraag 3.4. Beide projectontwikkelaars wisten wat er werd aangeboden, namelijk de Kolkschool. Het raadsvoorstel van september 2017 laat ook niets aan duidelijkheid te wensen over. Dat was beide partijen bekend.

Vraag 3.5. Hoe zijn de gesprekken met Atib verlopen en wat was het resultaat? Al in 2013 heeft Atib in een gesprek met onder andere de wethouder, en later per brief in december 2013, aangegeven geïnteresseerd te zijn in het gymlokaal. Daarmee lag ook langdurig de eerste optie, het eerste recht, voor Atib wat betreft de organisatie en het college ook vast. In 2016 heeft het toenmalige college de uitgangspunten voor de huurkoop vastgesteld. Dat was een uitwerking van de motie Çete. Aan Atib is in april 2017 een brief gestuurd over de huurkoopvoorwaarden met betrekking tot Zwanenbelt 2. Daarop heeft Atib in mei en augustus 2017 brieven gestuurd over de slechte staat van onderhoud van het gymlokaal. Ook is even goed hier te melden dat op 1 augustus 2017 Atib nog een allonge heeft getekend op de gebruikersovereenkomst die gold voor de Kolkschool. Daarmee hebben ze ingestemd om telkenmale met een maand die gebruikersovereenkomst te verlengen, wederom ook daar bijbehorend een opzegtermijn van één maand. Dat alles al met het oog op de toekomstige verkoop van de Kolkschool.

Atib was dus geïnteresseerd in de gymzaal. In een gesprek op 16 oktober 2017 is door Atib aan de gemeente gevraagd of men naast huurkoop voor de koop van het gymlokaal ook een lening zou kunnen krijgen voor de verbouwing. Op 5 februari 2018 is Atib per brief op de hoogte gesteld dat alleen een huurkoopconstructie geldt op de aankoop, maar dat de gemeente geen leningen verstrekt voor eventuele verbouwingen. Daarop heeft Atib op 28 februari 2018 aangegeven niet verder te kunnen onderhandelen binnen de gegeven condities. Overigens heeft Atib in februari 2018 in een gesprek met meerdere zelforganisaties - er was toen een overleg met de gemeente - aangegeven ook wel belangstelling te hebben voor de Kolkschool. Maar dat was wijdlopig in die zin dat men - en dat heeft men later in juni 2018 nog een keer bevestigd - wel in aanmerking zou willen komen voor permanente huur van de Kolkschool of bij verkoop aan een derde voor onderhuur dan wel, indien mogelijk, voor medeaankoop van het gebouw. Uiteindelijk heeft dat - daar is een brief op 12 september 2018 over uitgegaan - niet geleid tot een bieding. Vervolgens is ook Atib min of meer meegenomen in het traject van de werkgroep. In de brief van 12 september 2018 hebben wij dus Atib al geantwoord dat het gymlokaal, aangezien Atib niet met de voorwaarden van de huurkoop kon instemmen, aan anderen zou worden aangeboden. Dat was dus een uitvloeisel van het verkoopbesluit van het college met betrekking tot Zwanenbelt 2, dat in diezelfde periode plaatsvond. Daar kom ik straks nog verder op terug.

Even nu over de toekomst van Atib. Ook nadien hebben we over het vraagstuk over hoe dat nu verder moet als ze eruit moeten een aantal gesprekken met ze gevoerd. Er is recent nog een gesprek geweest bij de burgemeester. Daarin werd geadresseerd hoe dit nu verder moet. De constatering is dat - daar zal ik straks ook nog verder wat over zeggen op vragen die uit de raad zijn gekomen - gelet op de beperkte financiële mogelijkheden van Atib, het gebrek aan panden van de gemeente en eigenlijk ook de wens van de gemeente om daar geen panden voor beschikbaar te stellen, die gesprekken nog niets hebben opgeleverd. Dat past ook wel in de lijn, in de gedachte, dat we wel een inspanningsverplichting hebben, maar nooit een resultaat hebben afgesproken. Dan kijk ik ook even in de richting van de heer Çete, die een beetje de suggestie in zijn betoog legt dat we iets meer hebben dan een inspanningsverplichting. Dat ziet toe op de opmerking dat er een resultaat bewerkstelligd zal moeten worden door de gemeente, wel binnen die heel strikte kaders van de eigen financiële polsstok als organisatie en wat zij zelf kan regelen. Als dat moeilijk is, kunnen we nog wel hier en daar suggesties doen - en dat doen we ook, recent nog weer - maar uiteindelijk zal Atib zelf tot een afweging moeten komen en tot een besluit. Het slot van mijn antwoord op deze vraag is dat de gemeente consequent in de communicatie met Atib heeft aangegeven dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor hun eigen huisvesting.

Vraag 4.2. Voor het gymlokaal hebben zich in de loop der jaren in totaal vier geïnteresseerden gemeld, waaronder ook een aantal particulieren. Andere geïnteresseerden hebben wij niet benaderd. Het is daarbij overigens in de gesprekken met geïnteresseerden nooit gekomen tot een serieus bod. Daarop heeft het college in september 2018 besloten - het bewuste ook door mevrouw Geerdink nog rondgezonden besluit van het college - het pand openbaar te verkopen. Dit besluit is vooruitlopend op publicatie aan de geïnteresseerden kenbaar gemaakt. Dus we hebben even gemeld dat ze het in de gaten moeten houden, omdat het op de site "Almelo verkoopt" zou komen. De publieke verkoop is overigens nooit geoperationaliseerd door publicatie op "Almelo verkoopt". Dat vindt zijn oorzaak in de aanbidding van de werkgroep Kolkschool/Schoonebeek Vastgoed van 1 december 2018, waarbij naast de Kolkschool ook de gymzaal in de plannen werd betrokken. De gymzaal is inmiddels niet meer te koop, want het is onderdeel van de verkooptransactie met Kloos 2.

Vraag 5.1. De continuïteit van lopende zaken is gewaarborgd. Het college heeft in zijn constituerend beraad een vervangingsregeling afgesproken en als college werken we daar ook mee.

Vraag 5.2. Om een zorgvuldig verkoopproces te bewerkstelligen is vanuit het college vanaf het begin van het verkoopproces een stuurgroep gevormd bestaande uit de wethouders Van Rees en Langius. Deze bestuurlijke stuurgroep heeft gesproken met de werkgroep en met Kloos 2. Deze stuurgroep werd ambtelijk ondersteund. De stuurgroep heeft de voorstellen naar het college gebracht. Daarop heeft zij op onderdelen de noodzakelijk geachte sturing gegeven, bijvoorbeeld op het punt van het uitsluiten van zorg in de Kolkschool, onderdeel van de bieding van Kloos 2, of het creëren van het gelijke speelveld wat betreft de gymzaal. De stuurgroep heeft zich daarover in het college verantwoord.

Vraag 6. Het antwoord op de vraag naar voldoende grip op de uitvoering van beleid binnen de ambtelijke organisatie is "ja". De ambtelijke organisatie voert, onder verantwoordelijkheid van het college, de gesprekken over biedingen. Dat past binnen de kaders en procedures. Nadat het college op de hoogte was van de geactualiseerde hogere taxaties is in afstemming met de bestuurlijke verantwoordelijke de mogelijkheid geboden aan beide partijen om een nieuw bod uit te brengen. De suggestie dat dit op eigen ingeven is gedaan, is niet juist. Alleen de boodschap aan partijen om dat binnen drie dagen te doen, om binnen drie dagen met dat aangepaste bod te komen, dat was nu net niet zoals bedoeld. Dat is later ook gecorrigeerd. Opdrachten aan de organisatie gebeuren altijd via het college dan wel via de directie.

De VOORZITTER: Even voordat u verder gaat. Mevrouw Geerdink? Een verhelderende vraag, maar ik vind dit betoog ook wel makkelijk voor de gemeenteraad om een tweede termijn op te bouwen, dus zoek het debat nog eventjes niet.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat vind ik wel heel lastig. Wat ik lees, ook in het KPMG-rapport, is dat er opdracht wordt gegeven. Wie geeft die opdracht? Iemand is toch verantwoordelijk?

De heer LANGIUS (wethouder): Het college geeft de opdracht, meer nog, leden van de stuurgroep geven de opdracht aan de ambtelijke uitvoering om beide partijen te vragen met een aangepast bod te komen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ja, maar dat pand aan de Zwanenbelt 2 behoort niet tot de Kolkschool. Dat heeft altijd apart op de lijst gestaan. Waarom wordt er dan toch het besluit genomen? Eerst besluit het college om die panden, Veldkantweg 16, de Gruyterstraat, Zwanenbelt en de César Franckstraat marktconform te verkopen. Uiteindelijk besluit het college wat anders en dat snap ik dus niet. Het dient zich toch te houden aan die verkooplijst? Als er geboden wordt op de Kolkschool inclusief de gymzaal dan kan het college toch zeggen dat dit bod niet klopt, omdat we gevraagd hebben om een bod op de Kolkschool te doen en niet op de gymzaal? Dan kan het college zeggen dat men het bod kan aanpassen naar alleen de Kolkschool.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter, het is de stuurgroep geweest, die geconstateerd heeft dat er op 1 december een aanbidding lag van de werkgroep waarin het gymlokaal betrokken was. We hebben toen geconstateerd dat er nog geen uitvoering was gegeven aan de opdracht van het college om Zwanenbelt 2 publiek te koop te zetten via "Almelo

verkoopt". Op dat moment hebben we in de stuurgroep gezegd dat we dat even on hold zetten, want we wilden een beoordeling maken van die aanbidding. Dat is de vertraging. Vervolgens hebben we dat in een totaal voorstel verpakt. De stuurgroep heeft dat voorbereid en naar het college gebracht en het college heeft binnen de kaders van zijn bevoegdheid besloten terug te keren op zijn voorgenomen besluit met betrekking tot de publieke verkoop van Zwanenbelt 2 en te besluiten dat in de totale deal samen met de Kolkschool te vervreemden. Dat alles is de bevoegdheid van het college. Daar is voorbereiding voor geweest in de stuurgroep. Het is naar het college gebracht, daar hebben we erover gesproken en het college heeft op dat onderdeel Zwanenbelt 2 een ander besluit genomen dan dat het in september 2018 heeft genomen. Zo zit het in elkaar.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Waar kan ik zien dat het college dat besluit heeft ingetrokken? Is het pand Veldkantweg 16 - dat gaat dan niet over de Kolkschool - wel in de openbare verkoop geweest?

De heer LANGIUS (wethouder): Ja, nu maakt mevrouw Geerdink het beraadslagingsproces en de besluitvorming van het college heel juridisch omdat zij in het dictum van het besluit van juni 2019 had willen lezen dat ten aanzien van Zwanenbelt 2 het besluit van september 2018 wordt ingetrokken. Dat hebben we zo niet verwoord. Als dat nuttig is naar de toekomst toe om dat wel zo te verwoorden dan zij dat zo, maar materieel verandert er niets, want in dat hele beschrijvende document dat onder dat besluit ligt, daar is klip en klaar in duidelijk dat wij én de gymzaal én de Kolkschool verkopen aan Kloos 2. Dat is de bevoegdheid van het college.

De VOORZITTER: Dat is dan voor u ter beoordeling in tweede termijn.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter, Kloos 2 betreft dan in december volgens mij die gymzaal bij de biding. Die wil dat bij de transactie in hebben. Voordien was met vier partijen over de gymzaal gesproken, maar dat was nooit concreet geworden. Was dan Kloos 2 één van die vier partijen waarmee eerder gesproken is?

De heer LANGIUS (wethouder): Nee, dat heeft u ook uit de documentatie kunnen opmaken. De reactie van Kloos 2 was bij mail, het staat mij bij van 11 februari: o, dat vind ik leuk, want mij is de gymzaal nooit aangeboden geweest. Dat was even in huiselijke termen de reactie van Kloos 2. Daarvoor was het met Kloos 2 nooit in bespreking geweest, laat staan aangeboden.

De heer STÖTELER (PVV): Dan heb ik gemist hoe zij wisten dat die publicatie eraan zat te komen of was dat puur toeval?

De heer LANGIUS (wethouder): Nee, want in januari heeft de stuurgroep de concernprojectleider de opdracht gegeven om een uitvraag te doen bij Kloos 2 op het punt van het gymlokaal. Onze vraag was: wat is uw reactie, wat kunt u betekenen op het moment dat u in uw totaalbidding naast de Kolkschool ook het gymlokaal betreft? Dat is nu de kwestie van dat gelijke speelveld proberen te creëren.

De heer STÖTELER (PVV): Wie heeft dan het initiatief genomen om de gymzaal bij de Kolkschool te betrekken in die transactie?

De heer LANGIUS (wethouder): Ja, de werkgroep is daarmee begonnen. Dat hebben wij afgewogen. Je komt hier mogelijk op de discussie uit dat je ook had kunnen zeggen dat het voorstel teruggenomen moest worden, omdat we een voorstel van de werkgroep wilden voor alleen maar de Kolkschool. Dat hebben we niet gedaan. We hebben afgewogen of het misschien inderdaad wel verstandig is om die configuratie van beide gebouwen in stand te houden en gezegd: laten wij Kloos 2 in het kader van het gelijke speelveld nu ook vragen wat zij kunnen betekenen met betrekking tot het gymlokaal.

De heer STÖTELER (PVV): Voor het laatst dan nu, daar ging het mis. Was de werkgroep dan wel een van de vier die daarvoor in gesprek was geweest?

De heer LANGIUS (wethouder): Ik zei al dat Atib de geprioriteerde was, maar die was in september 2018 definitief afgefallen, omdat men dat financieel niet kon trekken. Er waren particulieren en volgens mij hoorde daar Paco Plumtrek ook bij. Maar Paco Plumtrek zat ook al in het concept van de werkgroep. Die was daar al in ondergebracht.

Voorzitter, dan kom ik bij vraag 7.1. Dat gaat over de reorganisatie. Zoals bekend, ligt de bevoegdheid bij de raad om budgetten toe te kennen en prioriteiten te geven. Het college handelt binnen deze door de raad gegeven budgettaire kaders. Onder andere het sociaal domein is door de raad als topprioriteit aangemerkt. Voor dit domein waren er dan ook middelen beschikbaar om met systeemwijzigingen aan de slag te gaan. Er waren en zijn transformatiemiddelen, budgetten, en er zijn extra mensen op binnen gehaald. Voor vastgoed was dat niet het geval. Daar moesten we werken met bestaande middelen en door omstandigheden ook met beperkte menskracht. Daarbij is, dat heb ik u ook al aangegeven, de nadruk gelegd op het afdoen van de lopende zaken en daarbinnen het optimaliseren van processen en met name ook de dienstverlening. Het college is verantwoordelijk voor de gemaakte keuzes, de prioritering en de uitvoering.

Vraag 7.2. Ik heb bij vraag 2.1. daar al uitgebreid op gereageerd. Het beeld dat er niets is gebeurd, werpt het college verre van zich. De redenen voor de keuzes hebben wij gemeld onder andere ook bij vraag 7.1.

Vraag 7.3. Het college is verantwoordelijk voor de communicatie richting medewerkers. Wij moeten zorgen dat alles voldoet aan de formele vereisten die gesteld kunnen worden.

Vraag 8.1. De vraag roept toch een beetje de suggestie op dat dit college niet conform het protocol actieve informatievoorziening zou hebben gehandeld. Dat in zichzelf zou duiden op een ernstig verwijt. Dat vraagt wat ons betreft nu ook om een precieze en zorgvuldige lezing. In het protocol staat: indien er sprake is van een politiek relevant onderwerp, als bedoeld onder B, neemt het college geen besluit dan nadat de raad zijn wensen en bedenkingen ter zake ter kennis van het college heeft kunnen brengen. Vervolgens wordt geduid wat verstaan moet worden onder een politiek relevant onderwerp, namelijk indien het onderwerp maatschappelijk leeft of publiciteit heeft of relevante veranderingen voor de gemeente op bestuurlijk, financieel of juridisch gebied tot gevolg heeft of risico's op deze gebieden worden gelopen of verschillende actoren met verschillende belangen ermee zijn gemoeid.

Met name het eerste deel is van belang: het college neemt geen besluit dan waar dat de raad zijn wensen en bedenkingen ter zake ter kennis van het college heeft kunnen brengen. Het is al een tijdje terug, maar dat is wat het college ook gedaan heeft, ondanks het feit dat het niet had hoeven. Wij hebben de raad ons voornemen tot verkoop van de Kolkschool voorgelegd in 2017, alhoewel dat strikt genomen niet nodig was. De raad heeft in 2017 zijn wensen en bedenkingen te berde gebracht conform de procedure. Het college heeft deze wensen en bedenkingen meegenomen. In mei 2018 heeft de raad gevraagd - dat was ook nog een interventie van de raad - het initiatief van de werkgroep een kans te geven. Daarop is met twee partijen een proces gelopen waarbij ze een bieding hebben gedaan. Met dat alles stond niets een besluit van het college in de weg.

Vraag 8.2. Zoals hiervoor aangegeven, heeft het protocol actieve informatievoorziening betrekking op het proces en de mogelijkheid tot een bredere weging, maar wijzigd dat protocol de verantwoordelijkheden niet. De raad is conform de procedure geraadpleegd. Daarbij was zijn opvatting duidelijk. Die is hier ook gewisseld. Het ging vooral over geld. Dit hebben we in het besluit van juni 2019 en ons meest recente besluit van januari 2020, waarin de verkoop is bevestigd, vorm en inhoud gegeven. Die afweging en het besluit tot verkoop zijn aan het college. De verkoop is volledig volgens de procedure verlopen.

Vraag 9.1. Nee, die conclusie geldt niet. Er is geen besluit genomen dat we zouden willen verkopen aan de werkgroep Kolkschool. Daar hebben we geen juridische relatie mee gelegd die nu confronterend is.

Vraag 9.2. Nee, die indruk hebben wij ook nooit gewekt.

Vraag 9.3. Met het besluit om te verkopen aan Kloos 2 is de relatie met de werkgroep Kolkschool/Schoonebeek Vastgoed afgerond. Dat hebben we netjes gedaan. Er is ten tijde van het verkoopbesluit, in juni 2019, een gesprek geweest met de werkgroep/de firma Schoonebeek en ook recent, toen we als college de verkoop hebben bevestigd, hebben we direct telefonisch en mondeling contact gehad over de besluiten en wat de status wat ons betreft daarvan dan is.

Vraag 10. Nu komen we op dat vraagstuk van het creëren van een gelijk speelveld. Daarom heeft de stuurgroep, uiteindelijk geaccordeerd door het college, dat gelijke speelveld

willen creëren, zoals gebruikelijk is in dit soort biedingenprocessen overigens. Er is vaak sprake van een soort iteratief proces. Geleidelijk aan werk je naar iets toe. Het informeren en in de gelegenheid stellen, is onderdeel van de zorgvuldigheid die we naar partijen beogen.

Vraag 11. Daar is het antwoord "nee" op.

Vraag 12. De gemeente kan zonder juridische risico's de biedingen van de werkgroep naast zich neerleggen, meer nog, dat hebben we inmiddels gedaan. Dat is al in juni 2019 gebeurd en recent bevestigd na ommekomst van het rapport van KPMG en de conclusies van onze advocaat. Beide ontwikkelaars weten wat de risico's zijn. Ook de werkgroep werkte samen met een ontwikkelende partij. Ook deze projectontwikkelaar neemt het weloverwogen besluit om mee te dingen met als risico met lege handen te staan. Bij slechts één partij leidt de bieding tot een gunning en dat is in dit geval Kloos 2.

Dat brengt mij op de vragen die overigens zijn gesteld. Mevrouw Geerdink heb ik denk ik voldoende beantwoord - daar mag ze zelf trouwens een oordeel over hebben - met de beantwoording van de vragen.

Beide vragen van de heer Buitenweg zou ik willen overdragen aan mijn collega van cultuur.

Dank voor de woorden van de heer Kampman, een verdiepende analyse op een aantal punten.

De slotconclusie van de heer Wiertz is dat er geen winnaars zijn. Daar ben ik, daar is het college, het hartgrondig mee eens.

De heer Hümmels stelt de vraag hoe het college het maatschappelijk nut heeft meegewogen. Het maatschappelijk nut van de ontwikkeling die je daar in gang zet, beperkt zich niet alleen maar tot de vraag of dit cultuur is. Maatschappelijk nut zit ook besloten in het collegebesluit, daar waar wij hebben gezegd dat we het gebouw en haar toekomst het meeste recht doen door het te laten transformeren door een partij die daar een zekerheidgevend plan onder heeft liggen. Wonen op die plek is ook heel erg maatschappelijk relevant en wenselijk. In die zin is er een weging geweest.

De heer Gerritsen merkt terecht op blij te zijn met het KPMG-rapport omdat het ook de twijfels over het functioneren van onze ambtenaren, de integriteit, wegneemt. Voorzitter, het zij herhaald en ingelast, ook u heeft daar woorden aan gegeven. Wij zijn daar ook blij mee, er is geen zweem van blaam, van misdragingen, in dat rapport te duiden.

De uitkomst van het KPMG-rapport heeft inderdaad niet geleid tot het intrekken van het besluit van juni 2019. Dat hebben wij de raad gemeld. Wij laten onderzoek doen in de stellige overtuiging dat een externe partij ook voor eenieder van ons de duidelijkheid zal moeten geven, omdat we niet als college kunnen volstaan met opmerkingen zoals "Het valt allemaal wel mee", of "Het zit allemaal wel goed." Vandaar hebben we het KPMG-rapport ingevlogen. De uitkomst van dat rapport leidt niet tot een intrekking van dat besluit, meer nog, er zit een bevestiging in dat er geen onbehoorlijke zaak is geweest, dat er niet zwaar onzorgvuldig is gehandeld en dergelijke. Vandaar dat wij tot de conclusie zijn gekomen dat we het verkoopproces kunnen afmaken, ons besluit van januari 2020.

De analyse van de heer Teeuw laat ik vooral bij de heer Teeuw.

Dat brengt mij bij de heer Çete. Daar kom ik toch even terug op dat punt dat hij zegt: wij willen - wie dan ook wij is - een oplossing voor Atib en Paco Plumbtrek. Ik hecht eraan dat wij altijd hebben gezegd dat wij een inspanningsverplichting hebben ten aanzien van gebruikers. En ja, sommige gebruikers hebben een lange voorgeschiedenis, die hebben er heel lang gezeten. Maar ze hebben ook een contract getekend waarin staat dat, op het moment dat het gebouw wordt verkocht of herbestemd, ze eruit gaan. Daar staat ook een handtekening onder. Gelet op die langdurige relatie en ook het maatschappelijk belang en nut - dat wordt hier ook nog eens onderstreept - hebben we gezegd dat we een actieve rol te vervullen hebben in die zoektocht. Dat is een inspanningsverplichting. Dat is wat anders dan dat we het vraagstuk overnemen. Het vraagstuk zit niet zo zeer bij de gemeente in termen van "we willen niet". Ik kan heel veel gebouwen aanwijzen waar dat zou kunnen. Dat zit hem vooral op de financiële polsstok en de mate van voldragenheid van de plannen, de exploitatie, aan de kant van beide partijen. We leven ook in een tijdsgewricht waarin we duidelijkheid aan elkaar moeten geven. Het college is niet van oordeel dat we dat moeten overnemen, laat staan dat we daar op dat punt kunnen bouwen op een door de raad - door een begroting of wat dies meer zij - gegeven opdracht.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De wethouder heeft helemaal gelijk als hij zegt dat we het echt niet over gaan nemen en dat ze het zelf moeten oplossen. Ik zat meer te denken - en

dat was mijn interruptie geweest als ik in de eerste termijn had gezeten bij mevrouw Ten Seldam - aan ABC-gebouwen. Bij die C-gebouwen is er ook een inspanningsverplichting op de doelgroeporganisaties en Atib zat toen ook in de Kolkschool. Dat voorbeeld wilde ik geven. Maar zoals ik net ook in mijn eerste termijn zei, wil ik oplossingsgericht denken. Stel dat Atib met een mogelijk gebouw komt, mag Atib dan nog steeds gebruikmaken van de huurkoopconstructie, die alle andere doelgroeporganisaties ook hebben gehad? Ik zit oplossingsgericht te denken. Stel, wij hebben als gemeente Almelo een gebouw en we faciliteren Atib, kunnen wij dan nog hetzelfde faciliteren? Kan dat, mag dat? Geldt dat nog? Ik zit hardop te denken, ik ben blij dat de wethouder ook hardop zit te denken.

De heer LANGIUS (wethouder): Dat begint wel heel spannend te worden, want indertijd is door de raad een relatie gelegd met het gebouw waarin gebruikers zitten. Dat wordt afgestoten, dat gaat de markt op. De gedachte is dan dat je de zittende partij, de gebruiker, een kans moet geven om dat gebouw te verwerven. De heer Çete brengt nu een nieuwe variant in, die mij sterk doet denken - die relatie valt weg - aan dat we dat dan gaan financieren, een lening eronder gaan steken. In de suggestie van de heer Çete, als het een gemeentelijk gebouw is, zou je dat nog ... Maar goed, wat trek je los? Want dan zijn er mogelijk ook andere partijen die ook wel op zo'n manier een gebouw willen verwerven. Volgens mij moet je dat zo niet willen. Ten tweede heb ik ook geen voorbeelden voor ogen waar je met dat gemak een dergelijke constructie zou kunnen bedenken. Zou het een partij van een derde zijn, dan zouden we in de constructie komen te zitten dat de gemeente moet verwerven en dan via een huurkoopconstructie doorlevert. Dat is niet de weg die we met elkaar moeten inslaan. Ik denk dat we in dit stadium vooral duidelijk moeten zijn over hoever de eigen financiële polsstok reikt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik snap het. Ik geef de wethouder helemaal gelijk. Stel dat het een particuliere sector is, dan lijkt het me ook heel erg slecht voor ons, want dan zouden we alle verenigingen en instellingen moeten faciliteren. Als het echter een gebouw van de gemeente is, zijn er naar mijn inzien wel genoeg moties en amendementen in het verleden ingediend om het probleem op te lossen. Ik vind het al genoeg dat de wethouder, ook al is het een kleine ruimte, een denkruimte overlaat. Dat is dan aan de vereniging, aan hem en aan de rest van de stad om daar een uitweg in zien te vinden. Ik heb mijn antwoord. Dank u wel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb een tussentijdse korte vraag voor de bevestiging van mijn beeldvorming. Als ik de wethouder goed begrijp, hebben de zojuist genoemde partijen, die ervan gebruik maken, de afgelopen jaren hier kosteloos gebruik van kunnen maken?

De heer LANGIUS (wethouder): Laten we zeggen tegen zeer aantrekkelijke tarieven. Dan moet u denken aan € 500 per maand voor Atib en het staat mij bij € 250 voor Paco Plumtrek. Dat is - dat kan ik u verzekeren - nog niet eens voldoende als opbrengst om het gebouw alleen maar in stand te houden, laat staan dat we daar de gas-/licht- en waterrekening op een behoorlijke manier van zouden kunnen betalen. Misschien net aan. Daarmee is ook wel gezegd dat daar ook een deel van de problematiek schuilt. De huidige situatie is heel aantrekkelijk. Dat eindigt. Om naar een nieuwe situatie te komen, zullen ze toch vooral zelf moeten kijken hoe ze dat kunnen financieren. Die constructies zijn er niet meer. Meer nog, naar de opvatting van het college is het ook niet de manier waarop wij vastgoed, ook overtollig vastgoed, zouden moeten willen inzetten. Je houdt het in stand tegen een geringe gebruikersvergoeding terwijl verwerkt in je eigen begroting de rekeningen hier worden geaccepteerd. Dat is niet de manier waarop je dat zou moeten doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Zou ik zelfs kunnen spreken van een inherente bevoordeling van bepaalde partijen ten opzichte van andere stichtingen en dat soort dingen? Dat is ongetwijfeld met goed intenties en goede doelstellingen, maar daar hebben we er meer van. Het was gewoon even voor de beeldvorming. Duidelijk.

De heer LANGIUS (wethouder): In de richting van mevrouw Pol nog een aantal opmerkingen. Hoezo voortvarend met het rapport? Wij hebben de raad een keurige brief geschreven. We hebben het traject met KPMG ingezet - dat was ons besluit - om die absolute

onafhankelijke duidelijkheid en duiding te krijgen. Mevrouw Pol suggereert dat het college dat had moeten overleggen met de raad. Zo zitten we er niet in. Het is de bevoegdheid van het college om, daar waar we zelf niet toe in staat zijn, die duidelijkheid aan de raad te verschaffen. Daar zijn we voortvarend in geweest. Op de constatering hebben wij meteen maatregelen genomen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kortom, de wethouder heeft de raad een mededeling gedaan?

De heer LANGIUS (wethouder): In die zin hebben wij de raad een mededeling gedaan dat wij onafhankelijk extern onderzoek wilden laten uitvoeren, omdat zich een punt voordeed - dat was de betreffende mail, u weet daar alles van - dat wij in dat totaal ook niet goed konden duiden en wij het niet verantwoord vonden om daar overheen te redeneren in een soort ontkenning. De raad heeft recht op absolute duidelijkheid en zekerheid en vandaar dat we dat traject hebben ingezet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De wethouder zegt dat ik suggereerde dat het voorgelegd had moeten worden. Wat ik de wethouder gevraagd heb, is of hij het niet fatsoenlijk had gevonden om dit - want we hebben het over een kostenplaatje van €100.000 belastinggeld - voor te leggen. Dit college beslist even. Inderdaad zijn we daar in een briefje over geïnformeerd, maar er is niet gevraagd wat we ervan vonden. We kregen een mededeling - daar zijn we het nu allebei over eens - dat het college heeft besloten om €100.000 belastinggeld aan een bepaalde accountant te betalen, waar het college blijkbaar een goed gevoel bij had. De vraag is of de raad bij dit onderzoek op deze manier ook een goed gevoel had. Als ik heel eerlijk ben - ik heb deze uitspraak al eerder gedaan - voelt dit voor mij als het afkopen voor €100.000 van een heleboel onzin.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik kan mevrouw Pol meedelen dat we zelfs meerdere offertes hebben gevraagd en ook met een ander bureau een gesprek hebben gevoerd. Dat is afgefallen omdat wij vonden dat de kennis en de vaardigheden van KPMG Forensic - want daar hebben we het over, we hebben het niet over de accountants - hier heel erg passend waren.

Dat brengt mij tot slot nog bij de opmerking van mevrouw Pol over de tijdlijn. Het rapport van onze jurist hebben wij de raad al gemeld in het vragenhalfuur van 3 september. Toen is dat al aan de orde geweest. Toen was het nog niet eens zo lang binnen, maar toen hebben wij u al gemeld dat het binnen is. Wij wilden het KPMG-rapport voldoende ruimte en kans geven en daar niet op preluderen. Volgens mij hebben we bij de beantwoording van de mondelinge vragen ruim aandacht besteed aan dit punt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Fantastisch dat de wethouder mij meldt dat er een briefje is dat we niet mogen lezen. Ik heb ook heel veel brieven die de wethouder niet mag lezen. Wat koopt hij daarvoor? Geen zak. Dat als eerste.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, ik vind het goed dat u interrompeert. Ik vind het ook goed dat u een punt op een bepaalde betoogtrant wilt maken, maar we moeten wel hoffelijk blijven naar elkaar. Ik snap dat u er enig vuur in wilt leggen, maar ik vraag u zich wel te beperken in de woorden die u kiest.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat gezegd hebbende, het punt van mijn verhaal was niet dat de wethouder mij een mededeling doet, dat er een briefje is dat ik niet mag lezen, dat de hele raad niet mag lezen. Mijn punt was dat er een tijdlijn is. In januari -correctie als ik de verkeerde datum heb - op 7 januari en 28 januari zijn er brieven geweest, informatie dat het forensisch verhaal €100.000 heeft gekost. Dat was bij uitstek een mooi moment geweest. Er is toen over gesproken. Er is fel over gedebatteerd. We hadden allemaal een mening. Dat debat is geweest en pas daarna krijgen wij het briefje wat het college al op 3 september voorhanden had. Ik had het passend gevonden - als raadslid, als mens, als burger van Almelo - als op dat moment, naast de bevindingen van de accountant, het rapport, ook die brief was gedeeld. Nee, dat was mosterd na de maaltijd. Het felle debat was hier gevoerd en toen kregen we nog een briefje, dat

het college al heel lang in zijn postvakje had liggen. Dat was mijn punt. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan? Die vraag heeft hij niet beantwoord. Daar ben ik dus pissig over.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter, daar herken ik mij niet in. Hier wordt het beeld gecreëerd dat wij willens en wetens een rapport achter hebben gehouden. Ook toen hebben we daar uiting aan gegeven. We hebben gezegd dat we het gesprek over het onderzoeksrapport KPMG een kans wilden geven. Ons besluit was nog steeds aangehouden. We hadden het besluit on hold gezet. Het besluit van juni was on hold gezet. De relevantie van het in alle vrijheid kunnen bespreken en beoordelen van het rapport KPMG vonden wij heel waardevol. Je had ook die discussie al op voorhand kunnen doodslaan door dat advies van de advocaat erbij te voegen, waarbij dan de discussie zou zijn: waar praten we hier nog over, want de advocaat heeft al geadviseerd om dat verkoopproces af te wikkelen, omdat er naar zijn oordeel niets aan de hand is. Wij hebben echt in een oprechte poging die twee zaken uit elkaar proberen te trekken. Dat is niet te duiden in termen van willens en wetens iets bij de raad weghouden. Dat is de oprechte poging geweest om het gesprek te hebben over de zaken die op dat moment relevant waren. Dat was het onderzoeksrapport.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is een uitleg. Dat is de uitleg die ik van de wethouder vroeg, niet het antwoord wat ik hiervoor kreeg. Dat als eerste, want ik vroeg: waarom is dit zo gegaan? Of ik die uitleg passend vind, is twee. Want ik vind namelijk dat ik dan als raadslid halve informatie krijg. Er wordt hierover gedebatteerd en ook de bevindingen van de advocaat - die al heel lang op tafel lagen - waren van belang. Dat we er enige tijd op moeten wachten omdat, zoals ons aan het begin werd gezegd, het rapport moest nog komen, is begrijpelijk. Maar nee, we gaan hier eerst fel over debatteren met complete conclusies, meningen en visies, die ik als raadslid en mijn mederaadsleden en de rest van Almelo zou moeten trekken. Op dat moment wordt er over gedebatteerd en dan krijg ik een paar weken later iets waarvan ik weet dat het al op de plank lag. Nee, voor mij verdient dat niet de schoonheidsprijs. Desondanks ben ik wel blij met de toelichting van de wethouder.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik ben aan het einde van mijn beantwoording.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is de gang van zaken nu dat wij aan een tweede termijn beginnen. Ik ga alle sprekers weer langs. Ik begin uiteraard straks bij mevrouw Geerdink. O ja, eerst nog de wethouder Cultuur, die nog twee vragen van de heer Buitenweg zou moeten beantwoorden. Daarna, ik kondig het vast even aan, de tweede termijn. Die wordt opnieuw afgesloten door de beantwoording van het college. Daarna krijgt mevrouw Geerdink als enige nog een derde gelegenheid.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mag ik een punt van orde. Ik heb het net aan mijn buurvrouw gevraagd, een tijdje terug trouwens. U zegt elke keer dat alleen mevrouw Geerdink mag reageren, maar ik vraag me af of dat klopt.

De VOORZITTER: Ik heb bij de toekenning van het interpellatieverzoek in de vorige vergadering gevraagd wie het woord voert op deze interpellatie namens de indieners. Ik herinner mij dat toen is gezegd dat dit mevrouw Geerdink is. Dus mevrouw Geerdink voert het woord namens degenen die de interpellatie hebben verzocht. Als dat anders is, dan moet u dat onderling even uitmaken, maar dat is het beeld dat vanuit de vorige vergadering bij mij is blijven hangen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dank u wel voor deze correcte reactie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van Rees voor de beantwoording van de vragen die nog resteren in de richting van de heer Buitenweg.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Als ik het goed heb begrepen, stelt de heer Buitenweg vragen gericht op de toekomst van het cultuurbeleid. Heb ik dat goed begrepen? Hij verwijst naar pagina 23 van de Cultuurvisie. Ik heb de vraag niet helemaal helder.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Die nota is al bijna weer aan zijn einde. Hij is van 2016-2020. Heeft de wethouder de indruk dat er uitvoering is gegeven aan wat er op pagina 21 stond, met name over Paco Plumtrek?

De heer VAN REES (wethouder): Paco Plumtrek en de initiatiefgroep hebben in elk geval de kans gehad om met een voorstel te komen om de Kolkschool te kopen en daarmee een positie te verwerven binnen de gemeente Almelo. Volgens mij is de situatie nu zo dat Paco Plumtrek mogelijk de rest van het jaar in de Kolkschool kan blijven totdat Kloos 2 met de ontwikkeling gaat beginnen. Er moet ook eerst nog een bestemmingsplanwijziging door deze gemeenteraad heen. Dat zal nog enige tijd vergen. Tot die tijd staat het de initiatiefgroep Paco Plumtrek vrij om met verzoeken richting het college te komen. Daarbij moet rekening worden gehouden met het feit dat wij als college op alle subsidies nog een fors bedrag moeten gaan bezuinigen en dat ook de cultuursector mogelijk daarvoor moet gaan inleveren. Dat betekent dat je in een spectrum waarin de middelen krappere worden een groter beroep krijgt. Dat vergt een afweging, die waarschijnlijk uiteindelijk hier in de raad terecht zal komen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat snap ik. Dat stuk suggereert een zekere verplichting. Het gaat over infrastructuur voor culturele voorzieningen. Daar wordt die naam expliciet bij genoemd. Dus dan denk ik: hoe serieus is er dan in die jaren gewerkt aan dat beleid?

De heer VAN REES (wethouder): De heer Buitenweg moet ook een stukje verder lezen bij het uitvoeringsprogramma. Daar staat heel nadrukkelijk dat het initiatief bij de instelling zelf ligt. Daar ligt het ook. Wij hebben bepaalde middelen en daarmee houden we een bepaalde basisinfrastructuur in stand. Dat is Hof 88, de bibliotheek, Kaliber, het Theaterhotel en het Stadsmuseum. Dat zijn de grote instellingen die we subsidiëren. Voor de rest liggen de meeste initiatieven op dit vlak gewoon bij de instellingen zelf.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Goed, maar in de raad kunnen we bediscussiëren hoe we dan het budget voor cultuur willen inzetten? Dat hoeft niet altijd vast te liggen in die vijf die de wethouder nu noemt?

De heer VAN REES (wethouder): Uiteindelijk is dat aan de raad.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik twijfelde even, maar ik vind dergelijke interrupties ver buiten de orde van het onderwerp. Ik zou de heer Buitenweg willen verzoeken en ik verzoek ook al mijn collega's om zich te beperken tot het onderwerp. Dat is het interpellatiedebat. Hoe interessant een discussie over cultuur ook kan zijn, dan begin ik er nog één over een Woonvisie.

De VOORZITTER: Een begrijpelijke reactie, maar de vraag is aan de orde geweest in de eerste termijn, dus dan moet die kwestie ook even tot een einde worden gebracht. Ik neem aan dat dat met de beantwoording door wethouder Van Rees nu ook is gebeurd.

Voordat ik de tweede termijn open, wil ik u eventjes het volgende vragen. Het is inmiddels 22.00 uur en we hebben nog twee agendapunten hierna te behandelen. Voor agendapunt 9 zijn ook medewerkers van onze organisatie aanwezig. Denkt u dat vanavond nog af te ronden of denkt u dat dat niet het geval is? Want dan denk ik dat een aantal van onze medewerkers op tijd thuis kunnen zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik weet niet of een creatieve oplossing helpt. Als wij nu even rustig nadenken over hoe wij verdergaan met dit onderwerp en tussendoor agendapunt 9 behandelen?

De VOORZITTER: Dan gaan we van de hak op de tak, dat gaan we niet doen. U gaat nu aan een tweede ronde beginnen. Daarna gaan we het nog met elkaar hebben over de Duurzame Energieladder en daarna is er nog een agendapunt aan de orde. We hebben in de regel nog een uur te werken met elkaar. Als u nu al zegt dat we dat niet gaan redden, wil ik de aanwezige medewerkers verder ontslaan van het verzoek dat wij ze hebben gedaan om het college daarin te ondersteunen. Mogen wij dan nu al constateren dat we afzien van behandeling van agendapunt 9

vanavond? Is dat van de kant van het college een probleem? Dat is niet een probleem. Dan voeren wij nu agendapunt 9 af. Ik zie dat een aantal van onze medewerkers instemmend knikt met deze mededeling.

Dan gaan we nu naar de tweede termijn, voordat we de aandacht op dit punt weer gaan verliezen. Aan mevrouw Geerdink de gelegenheid om te reageren op datgene wat u heeft gehoord.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik zou graag heel even willen schorsen, als dat mag.

De VOORZITTER: Hoeveel minuten denkt u nodig te hebben?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Tien minuten.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

(Mevrouw Van Doorn heeft de vergadering tijdens de schorsing verlaten.)

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Geerdink.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Wij hebben antwoord op de vragen gekregen. Het is duidelijk waarom het college bepaalde keuzes heeft gemaakt. Het heeft in ieder geval geen prioriteit gegeven aan vastgoed, wel aan de lopende zaken, zo is mij opgevallen. Ik wil graag weten hoe de wethouder aankijkt tegen het proces dat richting de raad is gelopen. Zou hij dat, als hij het opnieuw mocht doen, weer zo hebben gedaan? Als dat niet zo is, wat zou hij dan anders hebben gedaan?

In 2017 zijn er afspraken gemaakt en toezeggingen gedaan richting de raad, die uit het rekenkameronderzoek naar voren kwamen. Dat wordt allemaal overgenomen en vervolgens zitten we nu nog steeds zonder Vastgoednota. Waarom komt de wethouder niet eerder naar de raad met de mededeling dat het weliswaar is toegezegd, maar dat het niet is gelukt om het voor elkaar te krijgen? Dan hadden we in ieder geval duidelijkheid over de stand van zaken van het vastgoeddossier. Dan kan de raad ook beter sturen als er iets nodig is om dat proces te verbeteren. Het is ook aan de raad zelf om dat beter te volgen.

Ik heb een motie rondgestuurd en wil die graag indienen. Dat heeft vooral te maken met het vastgoedbeleid in de toekomst. De rapporten zijn duidelijk en er komt duidelijk naar voren dat er niet bewust onwil is geweest in de verkoop. Het is gegaan zoals het is gegaan, maar ik denk dat het beter moet. De raad moet beter kijken hoe die processen lopen. Er moet duidelijkheid komen over de procesbewaking, zodat dit soort gebeurtenissen niet meer voorkomen.

"Motie 1.

Transparant en toekomstbestending grond- en vastgoedbeleid.

De gemeenteraad van Almelo, in vergadering bijeen op 3 maart 2020, gehoord de beraadslaging, constateert:

- dat het college in 2017 heeft toegezegd uitvoering te geven aan de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport (vastgoed gemeente Almelo) en die uit te werken in een nota vastgoedbeleid en daar eind 2017 mee naar de raad komen;
- dat het college die toezegging van 2017 om te komen met een vastgoednota niet is nagekomen;
- dat KPMG op 3 september 2019 een onderzoeksopdracht van het college heeft gekregen naar aanleiding van signalen van mogelijke onregelmatigheden in relatie tot twee vastgoedprojecten;
- dat er twee rapporten zijn uitgebracht door KPMG waaruit blijkt dat het grond- en vastgoedbeleid van de gemeente Almelo gedateerd is;
- dat uit het KPMG rapport blijkt dat normen en beleidskaders ten aanzien van de verkoop van vastgoedtransacties bij medewerkers veelal niet bekend zijn;
- dat uit het onderzoek (verkoop van de Kolkschool en de verkoop van kavels in Almelo Noordoost) dat is uitgevoerd door KPMG geen informatie naar voren is gekomen waaruit

blijkt dat sprake is van het bewust handelen ter bevoordeling van betrokken partijen en/of individuen;

- dat het college beide KPMG-rapportages van kaft tot kaft erkent, en de gemeentesecretaris de opdracht heeft gegeven een plan uit te werken met betrekking tot de inrichting van beleid voor vastgoed- en grondtransacties;
- dat de aanbevelingen uit de KPMG rapportages overeenkomen met de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport van 2017;
- dat het huidige grond- en vastgoedbeleid niet transparant is;

overwegende dat:

- een transparant en toekomstbestendig grond- en vastgoedbeleid nodig is;
- de normen en beleidskaders voor medewerkers van de gemeente Almelo duidelijk horen te zijn;
- het college verantwoordelijk is voor de uitvoering van beleid;
- het college onvoldoende grip lijkt te hebben op het huidige grond- en vastgoedbeleid;

verzoekt het college:

1. uiterlijk 1 mei 2020 een plan van aanpak aan de raad aan te bieden waarin per aanbeveling van zowel het rekenkamerrapport vastgoed gemeente Almelo als de beide KPMG rapporten wordt aangegeven wat, hoe, wanneer, en tegen welke kosten wordt gerealiseerd;
2. uiterlijk 15 december biedt het college aan de raad een raadsvoorstel over grond en vastgoedbeleid aan waarin:
 - de aanbevelingen van zowel het rekenkamerrapport vastgoed gemeente Almelo als de beide KPMG rapporten zijn verwerkt;
 - het grond en vastgoed beleid transparant en toekomstbestendig is;
3. communicatie richting de raad:
 - voor 31 maart 2020 een duidelijk tijdspad op te stellen ten behoeve van de gemeenteraad waarin wordt aangegeven wanneer en hoe het college de raad gaat voorzien van informatie met betrekking tot de stand van zaken in de ontwikkeling van grond- en vastgoedbeleid,en gaat over tot de orde van de dag."

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik heb een vraag aan mevrouw Geerdink. Zij heeft het interpellatiedebat aangevraagd en heeft vragen gesteld en de antwoorden beluisterd. Is zij tevreden met het besluit dat nu wordt genomen om het door te leveren aan Kloos 2? Ik begrijp uit haar reactie dat zij tevreden is met de antwoorden die zijn gegeven. Is die conclusie juist? Kunnen het gymlokaal en het gebouw gewoon worden geleverd aan Kloos 2?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Volgens mij is het aan het college om daar een besluit over te nemen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat klopt, maar ik stel de vraag of mevrouw Geerdink zich daar ook in kan vinden.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik zeg dat het college daar een besluit in kan nemen. Ik constateer dat het vastgoedbeleid is gelopen zoals het is gelopen en dat ik daarin verbetering verwacht. Dat moet een opdracht van de raad aan het college zijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik begin met een reactie op het CDA. Er wordt mij verweten dat ik er dingen bij haal die er niet bij horen, onder andere cultuur.

De VOORZITTER: Maar dan gaat het over de orde. Doe het nu even heel kort, want anders prikkelen we elkaar tot een gesprek dat we nu juist niet willen hebben.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Nee, maar dat verwijt wordt wel vaker gemaakt en dat staat me een beetje tegen. Verschillende partijen hebben gezegd dat we ook naar de toekomst moeten kijken. Dat gaat ook over herhuisvesting. Als je naar de toekomst kijkt, kijk je ook naar andere kansen en die kansen zitten ook in de Cultuurnota. Daarom heb ik die erbij gehaald. Er is ook verwezen naar oude moties, onder andere van de heer Çete. Mag dat dan ook niet? Is dat

dan ook niet aan de orde? Dan zijn er heel veel dingen te noemen die niet aan de orde zijn.

De VOORZITTER: Ik heb u als voorzitter beschermd. Ik heb dat punt toegelaten en u hebt het geadresseerd gekregen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ja, maar het komt dan toch weer terug.

De VOORZITTER: U hebt uiteindelijk met mij te maken en niet met andere leden van de raad.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Nou ja, we hebben hier een debat.

Ik heb een vraag aan de wethouder over het gymlokaal. Dat is meegenomen door de firma Schoonebeek en de werkgroep. Het is later aangeboden aan Kloos 2. Zijn de vier voorgaande belangstellenden, waar volgens mij serieuze kandidaten bij zaten met plannen en een bod, ook benaderd? Hoe is daarmee omgegaan?

De wethouder zei in reactie op de heer Wiertz dat er geen winnaars zijn. Dat wekt bij mij de suggestie dat er toch aardig wat is misgegaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! De ervaring leert mij dat dingen lang niet altijd duidelijker worden door heel veel met elkaar te praten. Integendeel zelfs. De heer Teeuw zei dat er mensen uit die omgeving waren vertrokken door overlast. Ik vraag me af wie dat zijn. Waarschijnlijk heeft hij duidelijker signalen dan ik. Het is wel grappig, want ik woon daar zelf. Er verhuizen wel eens mensen en er komen wel eens nieuwe mensen wonen. Dat is volgens mij overal. Ik vind dat dus een eigenaardige insinuatie, tenzij hij het kan aantonen.

Ik heb een vraag naar aanleiding van een opmerking van de wethouder. Hij zei dat de heer Kloosterman zei: dat is mij nog nooit aangeboden. Hoe gaat het nou als de gemeente iets verkoopt? De wethouder zegt heel stoer dat men zaken op "Almelo verkoopt" plaatst, maar ik hoor van mensen dat daar al jaren maar twee panden op staan en dat er verder niks gebeurt. Daar heb ik dus mijn twijfels bij.

Ik kan me heel goed voorstellen dat het college denkt dat het handig is om twee panden in één keer te verkopen, maar passeer je daarbij niet anderen? De wethouder zei immers ook dat er geen serieuze belangstelling was en dat er nooit iets mee is gebeurd. Ik weet van belangstellenden die wel degelijk serieus zijn geweest en serieus gecommuniceerd hebben. Ik zal niet in details treden, want dan weten we gelijk waar het over gaat en dat hoort niet in zo'n bespreking, maar dan is het wel heel gemakkelijk om het te ontwijken omdat ik het in de vergadering niet duidelijker kan vertellen. Ik hoop dat de wethouder hierop iets concreter kan reageren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Teeuw begon met lichte kritiek op zijn coalitiegenoten. Laat ik beginnen met kritiek op mijn oppositiegenoten. Dan zitten we tenminste op één lijn.

De PvdA heeft een interpellatiedebat aangevraagd, ondersteund door de heer Hümmels. We zijn anderhalf à twee uur bezig geweest met een reactie van het college van 56 minuten. En na een schorsing van tien minuten zegt de PvdA-fractie: als mijn motie wordt gesteund, ben ik er wel een beetje klaar mee, dan heb ik alles gehaald wat ik kan halen.

De motie is eigenlijk niets anders dan alle toezeggingen die de wethouder en het college tot nu toe hebben gedaan. Politiek gezien een heel mooie conclusie, maar waarom was het interpellatiedebat dan nodig? Alle vragen waren al een keer gesteld en alle antwoorden waren al een keer gegeven. Wat heeft de PvdA-fractie vandaag gewonnen met het interpellatiedebat?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat zal ik vertellen. Je kunt zeggen dat de wethouder zijn werk niet heeft gedaan en de afspraken niet is nagekomen. Dan kun je hem wegsturen. Maar je kunt ook zeggen: dit is de zoveelste keer dat blijkt dat afspraken niet nagekomen worden. Er is al een motie van treurnis geweest en er zijn al debatten geweest. Wat mij betreft is dit dan ook de laatste keer dat we het college de kans geven om het vastgoedbeleid goed aan te pakken. Mocht op 15 december 2020 blijken dat die afspraken niet zijn nagekomen, dan zullen wij met een motie van wantrouwen komen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mevrouw Geerdink is dus vandaag zeer tevreden over de beantwoording van het college en sluit hiermee het dossier Kolkschool af. De PvdA-fractie komt hierna dus niet meer met een politiek beraad of een schriftelijke of mondelinge vraag, tenzij op 15 december 2020 het doel niet is bereikt. Heb ik een goede conclusie getrokken uit het interpellatiedebat?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Zoiets.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dan heeft de PvdA meer bereikt dan ik dacht dat zij had bereikt. Volgens mij is er vandaag niets veranderd. Ik heb niets nieuws gehoord. Ik heb niets anders gehoord. Als de motie wordt aangenomen, zij dat zo. Ik zal de motie niet steunen om de volgende reden. Als je een interpellatiedebat aanvraagt met honderd vragen en je uiteindelijk met een motie komt waarin iets totaal anders staat, zeg ik: had de motie dan ingediend en dan had men een interpellatiedebat bespaard. De coalitiepartijen zullen de motie hoogstwaarschijnlijk steunen, maar ik ga dat niet doen. Voor mij gaat het niet om 15 december, 1 mei of 31 maart. Ik hoop dat het college en de wethouder nu een keer met een heel gedegen plan komen en dat we de fouten van het verleden niet meer herhalen. Daarvoor is de motie niet nodig. Wat ben ik blij dat de socialistische broeders vandaag tevreden waren over dit interpellatiedebat. Ik heb niets nieuws gehoord. Waarvan akte.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Fijn dat u mij nog het woord geeft. Mijn idee was: laten we er maar een eind aan breien.

De motie ligt nu ter stemming voor. Ik deel de gevoelens van de heer Çete. Ik vind dit een beetje too much. Het had eigenlijk nog een beetje moeten bezinken. Wellicht was een later moment geschikter. Ik heb de motie doorgelezen. Er staat niet heel veel schadelijks in. Het is een duidelijk signaal naar het college om eindelijk eens van de bank af te komen en aan het werk te gaan. Dat zou ik bij wijze van spreken hierover zeggen. Ik wil niets zeggen over andere dingen. Ik kan daar niets bezwaarlijks in vinden. Soms stem ik principieel tegen, maar hoewel het op dit moment prematuur is en wat te veel van het goede vind ik tegenstemmen ook weer te veel van het goede. Ik zal dus voor stemmen.

Ik had willen aankaarten dat ik vind dat moreel enig fatsoen richting Schoonebeek op zijn plaats is. Ik heb de wethouder niet inhoudelijk op dat aspect horen ingaan. Ik heb hiermee mijn zegje gedaan. Ik begrijp uit de woorden van de wethouder dat hij zich dat kennelijk niet aantrekt. Dat is inherent een antwoord. Ik wil wel gezegd hebben dat ik vind dat Schoonebeek een benadeelde partij is. Dat verdient zeker niet de schoonheidsprijs. Wellicht zijn een fatsoenlijk gesprek en excuses op zijn plaats, maar wellicht zelfs nog wat andere conversatie. Dat gezegd hebbende, wil ik het hoofdstuk hiermee afsluiten.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik wil op de eerste plaats zowel mevrouw Geerdink als de wethouder bedanken voor het formuleren van de vragen en het beantwoorden ervan. Ik denk dat het goed is geweest om daar met elkaar goed bij stil te staan, hoewel het veel tijd heeft gevraagd. Ik heb drie punten.

Ik hoop dat door dit interpellatiedebat in ieder geval de schoolreis snel ten einde komt en in veilige haven. Beide panden verdienen het om voortvarend ter hand te worden genomen. De tand des tijds vreet eraan.

Als dat gebeurt - en ik ga daarvan uit - kom ik bij mijn tweede punt. Er is al door velen over gesproken met betrekking tot Atib en Paco Plumtrek: de inspanningsverplichting. Ik heb even opgezocht wat een inspanningsverplichting betekent. Het betekent dat je je best doet, maar het betekent niet dat de andere partij jou kan verplichten tot een resultaat. Ofwel: een wanprestatie is niet mogelijk. Ik snap dat je iets aan verwachtingenmanagement moet doen, maar het antwoord dat je niets hebt kunnen vinden, is in dit geval ook een resultaat. In juridische zin is een inspanning heel welwillend. Als beide partijen heel welwillend zijn, komt er misschien een mooi resultaat uit en komt Paco Plumtrek misschien in een mooie haven terecht, maar dat zal ook aan de eigen zeilkunst liggen.

Dan kom ik bij de motie. De inschatting van de heer Çete is correct. De CDA-fractie zal de motie ondersteunen, omdat wij dat een buitengewoon goed resultaat vinden. Dan heb ik gelijk de tegenhanger van de inspanningsverplichting, namelijk een resultaatverplichting. In deze motie, die hij wat luchthartig vindt en niets nieuws, zien wij als CDA-fractie een resultaatverplichting. Het

college zal moeten leveren. Levert het niet, dan wordt er gesanctioneerd, althans dat heeft mevrouw Geerdink aangekondigd. Ik kan mij niet voorstellen dat met zo'n heldere boodschap dit college niet voor 15 december 2020 op zijn minst met een voorstel naar de raad komt. Daar ga ik vanuit.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mevrouw Geerdink was daar vele malen stilliger in. Ik hoop dat de CDA-fractie dat dan steunt. Mevrouw Geerdink zei: stel dat er op 15 december 2020 geen oplossing of plan op tafel komt, dan dien ik een motie van wantrouwen in. Zegt de CDA-fractie in dat geval het vertrouwen in het college ook op? Klopt dat?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik weet dat de heer Çete over niets liever praat dan over een motie van wantrouwen voor het college. Ik heb mijn eerste termijn afgesloten met de hoop dat bij de volgende reis het gezond verstand zegeviert en dat het gestold wantrouwen achterwege blijft. Daarom heb ik gezegd vertrouwen in het college te hebben. "Als-dan" is wat mij betreft niet aan de orde. Nu niet en dan niet.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ben het volledig eens met mevrouw Ten Seldam. Maar als ik het niet verkeerd heb begrepen, waren dat de woorden van mevrouw Geerdink. Dat was het enige dat ik wilde noemen. Natuurlijk wil ik de toekomst niet met wantrouwen in, maar met vertrouwen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Mevrouw Geerdink is verantwoordelijk voor haar woorden, ik voor de mijne en de heer Çete voor zijn woorden.

De VOORZITTER: Wij zijn toe aan de reactie van het college op een aantal vragen en aan een beschouwing op de ingediende motie.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dank voor alle behartigenswaardige woorden die zijn geuit in de tweede termijn. Er is nog een aantal vragen.

Ik begin met wat ik in de eerste termijn had willen doen en dat is aanhaken bij de reislustigheid van mevrouw Ten Seldam c.q. de CDA-fractie. In de geschetste metafoor kunnen wij ons helemaal vinden. Zij schetst het meevaren op een stabiel schip. Wij weten dat, als wij bij de CDA-fractie aan boord stappen, er in ieder geval koersvastheid is en dat is heel erg wenselijk. Dank dus voor die metafoor en de beschouwende woorden die daaraan zijn gewijd. Het zal geen schoolreisje zijn. Daarvoor nemen wij ons werk, met alle lek en gebrek die van tijd tot tijd spelen, te serieus.

Ook serieus nemen wij een inspanningsverplichting. Terecht is opgemerkt dat het ook een resultaat is als je moet zeggen: het lukt niet, we hebben geen pand voor u. Aan de motie is een resultaat gekoppeld, al geldt in juridische zin dat overmacht mag worden meegewogen. Ik ga er niet vanuit dat dat het geval zal zijn.

Mevrouw Geerdink vroeg hoe het college zelf het proces duidt. Dat wordt heel beschouwend, maar ik loop daar niet voor weg. Er zijn verschillende momenten waarop je kunt zeggen dat je een afslag hebt genomen. Uit onze beantwoording blijkt dat we achter die afslagen blijven staan, achter de keuzes die we toen hebben gemaakt. Ik ben het ermee eens dat je ook andere keuzes had kunnen maken. Dat klopt. Om te beginnen al de keuze die in het verzoek van mei 2018 besloten lag om de werkgroep een kans te geven. Heel zorgvuldig doorredenerend op de fase waarin we zaten met Kloos 2, heronderhandeling op basis van de uitspraak van september 2017, hadden we tot een nieuw onderhandelingsresultaat moeten komen en daarmee bij de raad terug moeten komen. We hebben mede op verzoek van de raad die afslag genomen. Dat heeft een eigen dynamiek ontwikkeld met alle verwachtingen die daaraan gekoppeld worden.

Ik zeg daarbij: partijen moeten zich wel realiseren dat, als je je in concurrentie opstelt, je het risico loopt dat je het uiteindelijk niet gegund krijgt. Daarin ligt ook besloten dat er geen sterk moreel gevoel is van onrecht dat de firma Schoonebeek is aangedaan. Dat is een beetje all in the game. In dat proces zijn onduidelijkheden gesuggereerd. Volgens mij hebben we van onze kant in het interactieve proces om tot een resultaat te komen partijen allebei de volledige kans gegeven om dat te kunnen doen.

Tot slot is gevraagd: zou de wethouder dat nu anders doen? Je kunt altijd discussiëren over de vraag of je de afslag niet anders had kunnen nemen. Wij blijven staan achter de afslagen

die wij hebben genomen, bijvoorbeeld op het punt van het creëren van een gelijk speelveld. We hadden het plan van de werkgroep ook kunnen terugsturen met het verzoek om het gymlokaal eruit te halen omdat we daarin een ander spoor wilden bewandelen. Dat hebben we niet gedaan. Desondanks staat het college achter zijn besluit.

De heer Buitenweg sprak over mijn zoektocht naar bewoordingen die hier gekozen zijn, onder andere door de heer Wiertz. Wie is er winnaar? Er zijn per saldo geen winnaars. Ik heb in mijn woorden daar aansluiting bij proberen te krijgen. Dat gaat echter niet zo ver dat ik afstand neem van het proces. Op enig moment kun je altijd zeggen: hadden we niet veel eerder moeten afconcluderen en een streep moeten trekken? Dan maar het gemopper over en weer, maar dan was er duidelijkheid geweest. Dit heeft heel lang geduurd en dan kan de vraag ontstaan wie er nu precies winnaar is.

Er waren vier belangstellenden: Atib, twee particulieren en Paco Plumtrek. Wij hebben het in het proces niet separaat aangeboden, omdat vrijwel gelijktijdig, voordat we het konden operationaliseren, het voorstel van de werkgroep binnenkwam. Dat hebben we meegewogen en daarop hebben we een afslag genomen, het creëren van een gelijk speelveld, ook voor Kloos 2.

Er was een periode waarin Atib de geprioriteerde optant was. Hoe kan het nu dat in dat proces nooit dat gymlokaal is aangeboden? Daar was geen aanleiding voor. Wij vonden het schoolgebouw al ingewikkeld genoeg, een grote uitdaging. Er was in die dagen geen behoefte om het gymlokaal daarbij te betrekken. Dat beeld kwam pas op tafel nadat de werkgroep het inleverde en zichtbaar maakte dat het een configuratie van beide gebouwen is, die in het stedelijke weefsel bij elkaar moeten blijven. Dat was de trigger om aan Kloos 2 te vragen hoe men dacht over wat de werkgroep wilde afnemen en daar is een bieding op gedaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijn vraag doelde ergens anders op. Hoe gaat een verkoop normaal gesproken? Zijn er belangstellenden voor iets wat je in de verkoop hebt, of bied je hoe dan ook iemand iets aan? Dat is nogal een verschillende manier van omgaan met zaken. Daar doelde mijn vraag op.

De heer LANGIUS (wethouder): Iemand zei dat er op de site "Almelo Verkoopt" heel weinig staat. Dat klopt en dat heeft alles te maken met het feit dat veel panden in verhuurde staat zijn of niet direct obstakelvrij zijn zodat je ze makkelijk kunt verkopen. Los daarvan zijn we wel bezig. In het verleden was het bij heel ingewikkelde panden - en dat is de Kolkschool, want dat vraagt veel investeringscapaciteit en ideeënrijkdom om het te kunnen ontwikkelen - zo dat het onderhands werd aangeboden. Dat gebeurde in tijden dat het allemaal heel moeilijk in elkaar zat. Dit college werkt veel meer volgens de uitgangspunten die zijn verwoord in ons coalitieakkoord, namelijk dat we dat transparant willen doen. We willen daarvoor een andere route bewandelen. En dan nog kan het situationeel zo zijn - misschien komt dat binnenkort ook langs - dat je, hoewel je het op de markt wil zetten via een publicatie zodat iedereen kan bieden, het toch in bepaalde gevallen onderhands wilt aanbieden. Laat ons die afweging maken. Laten we daar woorden aan wijden in die Vastgoednota. Het is wel een vraagstelling en het zit ook in de beslisboom. Die keuze zullen we elke keer moeten maken, als we die maar transparant kunnen maken. Dat is de uitleg die daarbij hoort.

Ik ga nog even in op de motie. Daarin staat een aantal stevige verzoeken aan het college. Het college moet binnen tien maanden een resultaat bij de raad neerleggen. Daaraan worden verwachtingen gekoppeld, maar gelukkig lees ik de suggestie dat de raad dan ook bereid is om die middelen beschikbaar te stellen. Er zit een straf tempo in de motie en dat vraagt het nodige, maar het college is tot de slotsom gekomen dat het de motie overneemt. Wij kunnen hier goed mee uit de voeten en zullen de gevraagde specificaties van de diverse stappen aan de raad laten weten. Wij gaan voortvarend aan het werk. Mocht daar een financiële verplichting uit voortkomen die nu niet in onze begrotingen zit, dan zullen wij die specificeren. Dan komen wij er ongetwijfeld uit.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Geerdink om het interpellatiedebat af te ronden. Dat kan vanaf het spreekgestoelte.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! De vragen zijn beantwoord. Het is duidelijk geworden dat er in vastgoed nog veel onduidelijk is en dat daaraan gewerkt gaat worden. Als de

motie aangenomen wordt, hoop ik dat het college ermee aan de slag gaat. Zoals ik al eerder zei: 15 december is 15 december. Er moet iets veranderen.

De VOORZITTER: Nee, hier zijn geen interrupties op toegestaan. Dit is een slotverklaring. Anders krijgen we een derde termijn. Dat is het voorrecht van degene die het interpellatiedebat heeft aangevraagd.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Mag ik een punt van orde maken? Volgens mij kan de PvdA de motie intrekken nu zij een integrale toezegging op de motie heeft. Dan hoeven we er helemaal niet over te stemmen.

De VOORZITTER: Ik vind het vanuit het gezag van de gemeenteraad van belang dat de gemeenteraad zelf een uitspraak doet over moties die worden overgenomen. Dat zeg ik ook altijd tegen het college. Dat vind ik van belang voor de positie die de raad in het bestel heeft. Dan is het heel fijn dat raad en college hetzelfde vinden. De raad moet tot een uitspraak komen over datgene wat de PvdA-fractie vraagt.

Ik geef de gelegenheid om stemverklaringen af te leggen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Omdat de conclusie over de motie bij het college, de coalitiepartijen en mevrouw Geerdink totaal anders ligt, zie ik het nut niet om de motie te steunen. Ik wil graag een gedegen voorstel van het college. Ik zie de motie als bühnewerk. Daarom stem ik tegen.

De VOORZITTER: Die kwalificatie laat ik aan u. Dat doet, zo vind ik als uw voorzitter, geen recht aan het werk dat de raad doet.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie is aangenomen met 31 tegen 3 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, D66, SP, GroenLinks, PvdA, PVV, PVA, Fractie Weinreder en Forum voor Rechts.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Leefbaar Almelo, Democraten.Nu en Lijst Çete.

De VOORZITTER: Daarmee is het interpellatiedebat afgerond. Het is 22.50 uur. Ik breng bij u de vraag aan de orde of u agendapunt 8, Duurzame Energieladder Almelo, wilt bespreken. Ik hoor graag wat de fractievoorzitters daarvan vinden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb mijn fractie geconsulteerd en mijn fractie wil het punt doorschuiven naar de volgende vergadering. Het is mooi geweest voor vandaag.

De heer WIERTZ (D66): Ik sluit mij aan bij mevrouw Ten Seldam.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Doorschuiven.

De heer STÖTELER (PVV): Ik heb hier drie dagen werk in zitten. Ik zou het graag afhandelen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb hier wel vijf jaar werk in zitten, maar wil het liever bespreken als we meer tijd hebben.

De heer DE VRIES (PvdA): Volgende keer.

De VOORZITTER: Ik concludeer dat de raad het agendapunt wil verdagen naar de volgende vergadering. Ik zag dat de heer Stöteler driftig handtekeningen aan het verzamelen is voor een stuk dat hij wil inbrengen en verzoek hem dat een volgende keer te doen.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 22.51 uur, de vergadering.

Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 7 april 2020,

De griffier,



drs. C.M. Steenbergen

De voorzitter,



A.J. Gerritsen