

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 15 september 2020
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: De heer A.J. Gerritsen, burgemeester.

Griffier: Mevrouw C.M. Steenberghe.

Aanwezige leden: mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren J. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W.J. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, mevrouw D.C. Wind, de heren W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz en M. Zielman.

Afwezige leden: de heren F. Akse en J. Pauwels.

1. Heropening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De vergadering is heropend.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het is bekend dat onze molen kandidaat is voor het ontvangen van een bedrag van € 75.000 Dat is ook via de pers en de site van de gemeente bekendgemaakt. Ik wil graag weten of de raad en het college voorstander zijn van de molen en om de achterban te motiveren om hetzelfde te doen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Als belangstellenden meer dan één e-mailadres hebben, hoeven zij niet te schromen dat te doen. Het mag. Ik heb dat ook zelf gedaan. Men mag elk e-mailadres gebruiken, met een maximum van vijf. Doe dat, breng uw stem uit. Ik maak de oproep van de heer Çete graag ook tot de mijne. Het gaat om een bedrag van € 75.000 waarmee molen De Hoop goede dingen kan doen voor de aanbouw van de molenshuur. Als wij dit winnen, is dat een opsteker voor de molen en de stad, maar ook voor het Nieuwstraatkwartier, dat in de warme belangstelling van het gemeentebestuur staat.

10. Ondergronds brengen hoogspanningslijn (R 2006078).

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Waarom adviseert het college - graag kort en krachtig - optie 4? Dat is duurder dan de andere opties en levert weinig economisch voordeel op. Ik heb zelf nog niet besloten met welke optie ik instem.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie schaart zich achter het voorstel van het college om te kiezen voor variant 4. De meerkosten voor deze variant zijn vanaf 2025 ruim € 33.500. In het raadsvoorstel wordt onder punt D gesteld dat de voor rekening van de gemeente komende kapitaallasten van het voorbereidingskrediet - samen met de kapitaallasten van het nog aan te vragen verdere uitvoeringskrediet - vanaf 2025 wordt opgenomen in het financieel meerjarenperspectief. Op bladzijde 3 staat bij D1: "het voorbereidingskrediet is onderdeel van het totale benodigde projectkrediet". Verder staat er: "Het nu aanvaarde krediet maakt deel uit van de totaal geraamde projectkosten van € 14,1 miljoen." Dat betekent dat de gemeentelijke voorbereidingskosten kunnen worden geactiveerd. Tot zover is alles duidelijk. Echter, ons wordt gevraagd een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen voor de ontwerpfase van het project, € 100.000. De kapitaallasten hiervan zijn volgens het raadsvoorstel in het eerste jaar, gerekend vanaf het jaar 2020, € 3.500. Deze kosten worden echter toch geactiveerd en zijn begrepen in een totaalbedrag van € 65.339. Wij krijgen graag van de wethouder duidelijkheid hierover.

Het ontwerpbestemmingsplan Nieuwe Gravenweg, waar de hoogspanningslijn ook loopt, heeft inmiddels ter inzage gelegen. De termijn om een zienswijze in te dienen, is nu gesloten. De CDA-fractie neemt aan dat de procedure wordt afgehandeld en dat daarmee de bestemming van wonen op dit pand zal vervallen. Indien echter wordt gekozen voor variant 4, vragen wij ons af wat wij moeten doen met het met geld van derden opgekochte pand aan de Nieuwe Gravenweg. Dient de opkoopvergoeding van het Rijk te worden geretourneerd indien het pand behouden blijft?

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie heeft de stukken bekeken, ook variant 4. Wij blijven echter voorstander van variant 3, omdat wij van mening zijn dat voor alleen een cosmetische ingreep een enorm bedrag moet worden betaald en dat deze kosten niet opwegen tegen de opbrengst. De stad moet op veel zaken bezuinigen. Wij vinden dat jegens de burgers niet verantwoord.

Mevrouw MÜNNICH (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt het ondergronds brengen van de hoogspanningslijn erg belangrijk. Op 1 november 2018 hebben wij samen met de fracties van LAS, CDA en ChristenUnie de motie "110 kilovolt hoogspanningslijn ondergronds" ingediend. Het ondergronds brengen van de hoogspanningslijn draagt volgens de VVD-fractie bij aan het verhogen van de visuele kwaliteit van de omgeving. De VVD-fractie is derhalve verheugd dat variant 4, waarbij de bekabeling om de stad heen komt te liggen, ook in aanmerking komt voor medefinanciering van het Rijk. Door dit buiten de bebouwde kom te realiseren, wordt de toekomstige binnenstedelijke ontwikkeling niet geremd. Daarnaast draagt dit bij aan de leefbaarheid en de veiligheid van de stad.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik was al bijna vergeten wat ik hierover wilde melden. Intussen lijken ook zaken te zijn veranderd, in elk geval in mijn hoofd. Ik ben blij dat na goed overleg wordt gekozen voor optie 4. Op den duur heeft die een aantal positieve effecten op het leefmilieu. De VVD-fractie heeft hetzelfde gezegd. In vergelijking met optie 3 kan optie 4 een heleboel voordelen opleveren, bijvoorbeeld voor het gebied dat achterblijft.

De kosten zijn ingewikkeld. Op den duur levert de nieuwe situatie meer op dan de oude, vooral omdat wij het nogal moeilijk hebben met het vinden van geld voor zaken die wij erg belangrijk vinden. Niet dat wij dit niet belangrijk vinden, maar er zijn nog veel meer belangrijke zaken. Ik hoop dat dit voorstel niet bewerkstelligt dat veel dingen die de Leefbaar Almelo-fractie graag wil geen ruimte meer krijgen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De raad heeft aanvankelijk gekozen voor variant 3. Het college stelt nu variant 4 voor. Die was in eerste instantie te duur, maar in het voorliggende voorstel lijkt ze toch haalbaar te zijn. Dit komt ook omdat de regeling waarmee het Rijk 80% van de kosten betaalt nu ook geldt voor variant 4. Het ondergronds brengen van de kabels, buiten stedelijk, biedt erg veel voordelen, die de GroenLinks-fractie aanspreken. Graag denken wij mee over de situatie die dan ontstaat en wat wij met de gevonden ruimte kunnen doen. Laten wij daar verstandig mee omgaan.

De GroenLinks-fractie heeft enkele vragen met betrekking tot raadsbrief 16. Ik kom dan uit op hetzelfde verhaal dat de heer Van Marle vertelde, Nieuwe Gravenweg 1b. Ik citeer uit de raadsbrief: "Wij hadden op 13 april 2017 al besloten tot aankoop van dit perceel. Dit is een uitvloeisel van de door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat aangeboden uitkoopregeling, pagina 2, van twee hoogspanningsverbindingen. Voorwaarde is dat de woonbestemming vervalt. Er is onderzoek gedaan naar passend ander grondgebruik. Ook is voor het perceel een koper gevonden. Het perceel Nieuwe Gravenweg 1b is door de gemeente aangekocht. Het Rijk heeft de aankoopkosten destijds volledig vergoed. Ik dacht dat daarmee € 800.000 was gemoeid. Nu er een koper is die er een andere bestemming aan wil geven - dus niet wonen - levert dit onzes inziens de gemeente nieuw geld op of wordt dit in mindering gebracht op de vergoeding van het Rijk om de woning aan te kopen. Zo niet, zouden wij € 800.000 kunnen schrappen op de eigen bijdrage van de gemeente van € 1,8 miljoen. Dan blijft € 1 miljoen voor de gemeente staan. Dat is veel aantrekkelijker dan € 1,8 miljoen. Ik hoor graag van de wethouder of mijn redenering en die van de heer Van Marle juist zijn, of dat het geld terugvloeit.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Er zijn belangrijke vragen gesteld. Die hoef ik niet te herhalen. Wij zijn blij met deze ontwikkeling. Het college stelde eerst iets anders voor. Traject 3 had zijn eerste voorkeur. Uiteindelijk bleek dat het college goed had geluisterd naar de argumenten, mede naar die van ons. Het besloot de hoogspanningskabels uit bijna de hele stad te verwijderen. Het begon met een suggestie op een motiemarkt van ruim twee jaar geladen. Netbeheerder Tennet wilde de bovengrondse kabels vanaf de Weideweg in Hengelo tot de grens van Almelo ondergronds aanleggen. Dat leidde tot de vraag of Almelo daarbij kon meeliften, door vanaf de grens van de stad de kabels buiten Almelo om ondergronds aan te leggen tot het verdeelstation bij de Mosterdpot. Dat biedt Almelo eenmalig de kans om diverse knelpunten in het bewoonde gebied volledig weg te nemen. Onze fractie sprak deze suggestie zeer aan, onder andere omdat de stralingskansen in de stad dan helemaal zou verdwijnen. Mede op basis van deze argumenten ging het college nogmaals in overleg en sloeg aan het rekenen. De conclusie daarvan was dat het college voor deze argumenten gevoelig was en zijn visie bijstelde. Als wij de kabels ondergronds om de stad heen leiden, kost ons dat jaarlijks € 65.000, terwijl een goedkopere variant ruim € 30.000 per jaar zou zijn. Het verschil zou jaarlijks ongeveer € 30.000 zijn. Dat is echt wel op te brengen. In de toekomst biedt ons dat veel voordelen.

Met het voorstel dat heden aan ons wordt voorgelegd, zullen wij instemmen. De Lokaal Almelo Samen-fractie is zeer verheugd. Wij zeggen dank voor deze suggestie die op de motiemarkt is gedaan. Aan het einde van de rit zal de raad een zeer serieus besluit nemen. Het besluit is goed voor de hele stad en ook voor onze nazaten. Die zullen wij niet belasten met een gigantische erfenis. Van Enschede tot Raalte kan men meeliften op het besluit dat wij nemen. De Lokaal Almelo Samen-fractie kan van harte instemmen met variant 4 van het voorstel.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Wij hebben dit voorstel bekeken. Wij kunnen de burgers de extra kosten uitleggen die bij variant 4 worden gemaakt. Wij zijn voorstander van variant 4, niet in de laatste plaats omdat dit voor de inwoners van Almelo zelf ook voordelen oplevert, bijvoorbeeld voor de volksgezondheid. Als men het tracé Nijrees bekijkt, ziet men dat de masten van de hoogspanningskabels dicht bij de huizen staan. Ook als de kabels ondergronds worden aangelegd, komen ze vrij dicht bij de huizen terecht. Volgens het nieuwe plan komen ze om de stad heen te liggen. Dat biedt in de toekomst waarborgen voor de gezondheid. Hoewel niet onomstotelijk is bewezen dat de hoogspanningskabels gevaarlijk voor de gezondheid zijn, zien wij steeds vaker dat woningen die onder hoogspanningskabels staan worden weggekocht.

Niet onbelangrijk voor de bewoners van het gebied is dat de huizen meer waard zijn als er geen hoogspanningskabels in de buurt zijn. Wij hebben kunnen lezen dat dit de gemeente voordelen biedt, bijvoorbeeld vanwege de OZB. Wij zijn nu gevrijwaard van extra kosten voor onderhoud en werkzaamheden die in het gebied worden uitgevoerd. Er moet echter wel rekening worden gehouden met het feit dat op 1,50 m diepte kabels liggen. In het stuk staat dat het opportuun is om waarde te hechten aan de planologische zaken die aan de orde zijn bij de verkoop van vrijgevalen gronden. Wij begrijpen dat. Het college komt daarop in een later stadium terug. Wij zijn erg verheugd omdat wij de kans krijgen dit in één keer goed aan te pakken. Wij

kunnen de kabels dan buiten de stad om leggen. Daar hebben de inwoners van Almelo veel voordeel van.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie steunt het voorstel. Als men toch drie kilometer gaat graven, wil ik wél graag de zekerheid hebben dat wij over tien jaar niet de hele boel weer moeten opgraven omdat de capaciteit dan onvoldoende is. Kan college verzekeren dat wij tegen die tijd niet opnieuw kosten moeten maken? Is 110kVA voldoende?

Uiteraard is de verbetering van de leefomgeving een fikse reden om het voorstel te steunen.

Het is misschien een beetje flauw, maar op pagina 3 van bijlage 1 staat: "In het kader van aanzienlijke kosten die verbonden zijn aan herontwikkeling is binnenstedelijke ontwikkeling overigens in zijn algemeenheid verlieslatend." Ik denk daarbij aan de Woonvisie en de 1.600 woningen die er binnenstedelijk moeten komen. Dat is een beetje verwarrend.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter, geachte leden van de raad! Dank voor deze toch overwegend positieve woorden. Dat is mooi, want wij staan inderdaad voor een unieke kans. Wij grijpen die graag.

Mevrouw Pol vraagt: waarom optie 4? Optie 4 komt ten goede aan de leefbaarheid, de veiligheid en de gezondheid en aan wat mevrouw Münnich noemde: de visuele aantrekkelijkheid van het gebied. Tegelijkertijd - niet onbelangrijk - heeft zich na het politieke beraad van april jl. het geval voorgedaan dat de 80% financiering van het ministerie van Economische Zaken en de 10% cofinanciering van de provincie ervoor zorgen dat als de hoogspanningsleiding helemaal om de stad heen gaat - de cofinanciering was toen nog niet in die omvang in beeld - blijft er voor de gemeente een relatief laag en volgens ons aanvaardbaar bedrag over om in een periode van veertig jaar en langer dit soort investeringen te doen. Het was ook een financieel buitenkansje, gelet op 90% cofinanciering door andere overheden van in totaal € 14 miljoen. Dat is voor ons een heel aantrekkelijk scenario.

De heer Van Marle hoor ik steun geven aan variant 4. Voor wat betreft de kapitaallasten is het verhaal misschien een beetje ingewikkeld. Wij gaan dan wat de diepte in. Ik zal proberen om dat op hoofdlijnen te doen, maar een deel van de voorbereidingskosten, ongeveer de helft, heeft te maken met gemeentelijke kosten. De andere helft betreft onderzoekskosten. Vooral voor de onderzoekskosten hebben wij een voorfinanciering. Als wij de raad het definitieve ontwerp tonen en vragen om kredieten om de totale investering mogelijk te maken - dat gebeurt in een latere fase - dan kunnen de kosten worden gecompenseerd. Het kan echter ook zijn dat als het basisontwerp beschikbaar is de raad allerlei tegenvallers ziet en dat alles heel ingewikkeld wordt. Dan hebben wij wél kosten gemaakt. Dat betekent dat wij daarvoor aan de lat moeten staan en dat de kapitaallasten in een ander jaar beginnen mee te tellen.

Voor wat de Nieuwe Gravenweg betreft - de heer Buitenweg vroeg daarnaar, net als de heer Van Marle - is dat de procedure rond de bestemmingswijziging gewoon doorloopt. Wij gaan naar maatschappelijke doeleinden toe en volgen het proces. Als dat gebeurt, hoeven wij de kosten niet terug te betalen. Wij hebben wel een aankoop moeten doen. Die heeft plaatsgevonden in april 2019. Medio mei 2020 heeft het college over variant 4 besloten die de raad te presenteren. De overeenkomst was toen al rond. De redenering van de heer Van Marle zou heel mooi zijn, maar zo zit de zaak niet in elkaar.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! De zaak met betrekking tot de Gravenweg is mij duidelijk, alleen begrijp ik de voorbereidingskredieten niet helemaal. In het dictum, onder c., wordt een voorbereidingskrediet genoemd van € 100.000. In d. staat: "De voor rekening van de gemeente komende kapitaalslasten van het voorbereidingskrediet samen met de kapitaalslasten van het nog aan te vragen verdere uitvoeringskrediet vanaf 2025 op te nemen in het financiële meerjarenperspectief."

Is het dictum dan niet onvolledig? Had niet onder c. moeten staan dat vanaf 2020 de € 100.000 aflopend leidt tot een last van € 3.500?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ja, wij hadden die helemaal kunnen uitsplitsen in twee delen. Waar het echter op neer komt, is dat wij nu voor de voorinvestering en voor onze eigen kosten aan de lat staan. De teller begint al te draaien als wij opdracht geven voor het onderzoek. Dat betekent dat wij ook voor wat betreft onze eigen interne uren en voor

onze eigen deskundigen die op het gebied van geluid, bodem, milieu en dergelijke allerlei gegevens moeten aanleveren de kosten moeten dekken. De teller gaat nu al lopen. De voorbereidingskosten van het deel "onderzoek" - daar heeft de heer Van Marle gelijk in - kunnen worden gladgestreken met het uitvoeringskrediet en de kapitaallasten vanaf 2025.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder beantwoordt de vragen over de Gravenweg gedeeltelijk, maar dit punt is mij nog niet helemaal duidelijk. De wethouder zegt dat de verkoop bij dit plan geen rol heeft gespeeld, maar ik heb geen antwoord gekregen op de vraag of wij het ministerie nog iets moeten terugstorten vanwege de aankoop van de woning. Zo niet, waar blijft dat geld dan? Waar wordt dat ingeboekt?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik kijk even met een schuin oog naar achteren. Volgens mij heeft de vastgoedontwikkeling in het verleden plaatsgevonden. Die hebben dus de boeken in het verleden bereikt. Volgens mij zit de zaak zo in elkaar. Als wij straks bij de raad aankloppen voor de totale investering, dan is dat voor het totale plaatje.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ja, maar in feite hebben wij de woning dus voor niets in handen gekregen. De woning zal straks geld opleveren. Misschien niet de € 800.000 die ervoor is betaald, maar misschien € 500.000. Dat geld blijft dan toch ergens?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij hebben ook te maken met de kosten van de waardevermindering van het pand en de bestemmingsplanwijziging. Er zijn veel meer kosten gemaakt. Wij hoeven het geld niet terug te storten. Het geld blijft bij de gemeente. Dat is het belangrijkste. Dan heeft de raad zekerheid over die middelen.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Ik begrijp van de wethouder dat wij het geld niet hoeven terug te betalen. Ik was daar even van uit gegaan, maar wij ontvangen nu twee keer een verkoopopbrengst van het pand: 1. de bijdrage van Economische Zaken die ooit heeft plaatsgevonden en 2. de verkoop van het pand aan de gegadigde.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ja, maar wat is de vraag?

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Dat het nog maar de vraag is of je, als je twee keer ontvangt, niet één keer moet terugstorten, in dit geval aan het ministerie van Economische Zaken.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ja, maar mij is bevestigd dat als wij het proces over het veranderen van de bestemming van het betreffende object afronden, wij het geld niet hoeven terug te storten. Dat is de basis van mijn reactie geweest.

Ik begrijp de reactie van de heer Tijhof, maar wat hij zegt, is de visie van de PVV-fractie inzake optie 3.

De VVD-fractie bezigt positieve bewoordingen. Wat mevrouw Münnich zegt, is correct. Als je om de stad heen gaat - ik hoorde de heer Hammink hetzelfde zeggen - dan rem je geen toekomstige ontwikkelingen in het binnenstedelijke gebied af.

Ik hoorde de heer Buitenweg iets zeggen over de voordelen van het achterblijvende gebied en wat daar in de toekomst mogelijk is. Wij hebben een aanzet gedaan in de argumenten die wij in dit voorstel hebben opgenomen. Dat kan bijvoorbeeld zijn op het gebied van recreatie, duurzame energie, groen, biodiversiteit en verkeer. Dat is in een volgende fase aan de orde. Eerst maar even het basisontwerp. Dan komt dat vanzelf.

Ik heb zo'n beetje alle punten behandeld. De laatste vraag is de vraag van de heer De Vries gaat over de capaciteit. Zoals men wellicht in argument A4 heeft kunnen lezen, versterkt Tennet, mede met deze kabel, de capaciteit van het netwerk. Dan wordt een meerjarenprognose gedaan. Dan veronderstelt men dat er meer dan voldoende capaciteit is voor toekomstige projecten op het gebied van duurzame energie. Tennet heeft wel degelijk de capaciteit van het netwerk in beeld.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Het kan zijn dat ik iets heb gemist, maar ik zou graag van de wethouder willen horen of ook een tijdspanne is aangegeven en of met deze reparatie de capaciteit van de modellen klopt. Wordt tevens een termijn aangegeven?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Op het gevaar af dat ik te veel de link naar de duurzame energieladder doortrek: daarover zijn wij met onze partners, de netbeheerders, in gesprek. Zij weten dat dit de ambities van Almelo voor over een periode van tien jaar zijn. Wij hebben geroepen iets op het gebied van windenergie en zonne-energie te willen. De ambities van de gemeente Almelo voor de komende tijd zijn bij onze netbeheerders bekend. Die tijdspanne, ook de scoop van de duurzame energieladder die u hebt vastgesteld, is bij de netbeheerders bekend. De prognose is tenminste voor tien jaar in beeld.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Voordat wij aan deze beraadslagingen begonnen, had ik contact met de wethouder. Die zei dat het toch wel mooi is en dat wij blij moeten zijn. Tijdens het politieke beraad moest men de blaren van mijn ... het spreekwoord is bekend. Gelukkig waren er meer fracties die deze vraag stelden. Wij zijn blij met de uitkomst. Wethouder Van Mierlo zei toen hij tot de conclusie kwam dat wij hiermee positief weg zouden kunnen komen dacht dat ik wel blij zou zijn. Men heeft gemerkt dat wij erg blij zijn. Dank u wel voorzitter, en dank u wel college, voor het benutten van deze eenmalige kans.

Wij willen graag dat dit voorstel wordt voorgedragen voor de raadsmeter.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daar wordt nota van genomen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Gezien de korte en bondige motivatie zal ik met het voorstel instemmen.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ook wij stemmen voor, maar wel met jaloerse ogen vanuit het sociale domein. Wij hopen dat ook daar een keer dezelfde ruimte - cofinanciering en liefdadigheid van de overheid - zal zijn.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 tegen 2 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, PvdA, PVA, D66, SP, Lijst Çete, Leefbaar Almelo, GroenLinks, Democraten.Nu, Fractie Weinreder en Forum voor Rechts.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de PVV-fractie.

12. Motie.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Vandaag is het Prinsjesdag. Zoals wij hebben kunnen horen, wordt voor gemeenten alleen incidenteel geld beschikbaar gesteld. Met een beetje geluk krijgt een gemeente € 2 miljoen, een druppel op een gloeiende plaat.

Er werd mij naar aanleiding van deze motie medegedeeld dat er al dermate veel moties van dezelfde strekking zijn verstuurd, dat die daardoor overbodig is. Niets is echter minder waar. Via de kracht van de herhaling kunnen wij misschien het Rijk en de Tweede Kamer wakker schudden. Ik vraag mij echter af hoeveel moties er nog moeten komen om in heel Nederland het gewenste effect te sorteren. In juli jl. zijn bijvoorbeeld door 270 gemeenten brieven gestuurd aan minister Ollongren en de Tweede Kamer met vragen om meer geld. Daarop is alleen marginaal gereageerd.

Daarnaast zullen nu ruim 100 gemeenten - vier netwerken - op de algemene ledenvergadering van de VNG een resolutie indienen waarin een aantal eisen om structureel meer geld is verwoord. Koos Janssen, de burgemeester van Zeist, stelt heel terecht dat gemeenten taken uitvoeren die ze van het Rijk hebben gekregen, maar zonder geld om dat goed te kunnen doen. De noden van de gemeenten worden onvoldoende serieus genomen, aldus Janssen.

Als het Rijk en de Tweede Kamer nu eindelijk besluiten om echt actie te ondernemen, zou dit een opsteker kunnen zijn voor de zogenaamde nadeelgemeenten, dus ook voor Almelo. Almelo komt sowieso in de compensatie voor corona fors tekort.

Hoe meer gemeenteraden de motie al dan niet in eigen bewoordingen aannemen en die zowel rechtstreeks als via de algemene ledenvergadering van de VNG naar Den Haag sturen, des te groter zal het gewicht zijn dat de motie in de schaal legt.

De algemene ledenvergadering van de VNG is bij de onderhandelingen met het Rijk voor de Nederlandse gemeenten een belangrijk podium.

Van de moties die de gemeente Almelo heeft gestuurd - Wmo en Jeugdzorg, Code rood, Herverdeling gemeentefonds, Jackpot of lid op de neus, Algemene uitkering uit het gemeentefonds en Trap op trap af - hebben wij alleen op de motie Code rood een reactie gekregen, namelijk van het Ministerie van Binnenlandse Zaken. Zie de ingekomen stukken van de raad van 19 november 2019. Verder deden zowel de ministeries als de Tweede Kamer er het zwijgen toe. Ik kan niet anders dan concluderen dat men in Den Haag met de rug naar de gemeenten toe staat. Men moet zich bewust worden van de problemen waarmee de gemeenten al sinds de decentralisaties van 2015 worstelen. Het Rijk stapelt tekort op tekort. Het decentraliseert alles door naar de gemeenten, maar blijft via controle wel als een bok op de haverkist zitten. Zo'n beetje de enige mogelijkheid die gemeenten behouden, is het verhogen van de ozb, maar dat gaat ten koste van de burgers. Het water staat in Almelo niet alleen tot Nielz, maar ook tot aan de lippen.

Deze motie is krachtiger dan alle voorgaande moties, omdat de gemeenten nu, in het belang van de inwoners, samen optrekken. Ik vraag u dus allemaal om deze motie te steunen omdat die uiteindelijk ook Almelo, haar inwoners en haar ondernemers ten goede kan komen.

De motie luidt als volgt:

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Doorn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik krijg hiervan tranen in de ogen. Ik moet terugdenken aan het coalitieakkoord en de besprekingen in de raadszaal. Wij zeiden net als enkele collega's dat het onmogelijk is om in drie jaar € 6 miljoen te bezuinigen en dan ook de decentralisaties en de transitie te realiseren.

Ik ben blij met het nieuwe inzicht van de coalitiefracties. Een van de coalitiefracties heeft een oppositiefractie "draaikont" en "huichelaar" genoemd, maar ik zal dat natuurlijk niet doen. Ik ben blij dat de coalitie eindelijk ziet dat men met de huidige middelen de boel gaande kan houden.

Ik dank de woordvoerder van de Lokaal Almelo Samen-fractie voor haar inzet.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! In eerste instantie werd de motie rondgestuurd met de logo's van alle raadsfracties erop. Ook ons logo stond erop, in de juiste vorm. Waarom ons logo er nu met pen op is geschreven, is volstrekt onduidelijk, maar dit terzijde.

Wij steunen de motie van harte. Ik vind het bijzonder dat alle collegefracties haar steunen. Dat is mooi meegenomen.

Ik wil graag even het zesde punt van "constaterende dat" naar voren brengen. Er staat namelijk iets dat de oppositie regelmatig heeft gezegd en zal blijven zeggen, namelijk dat gemeenteraadsleden zich met hart en ziel voor hun gemeente inzetten, maar dat het niet de bedoeling is dat het gemeentebestuur de eigen gemeente kapot bezuinigt. Ik wil de collegefracties er straks even aan helpen herinneren dat ze de motie hebben gesteund en dat ze die zelf hebben ingediend.

Wij staan volledig achter "Raden in verzet", de website die achter deze motie steekt. Er wordt gepleit voor € 2,5 miljard steun voor de gemeenten. Mocht dat geld er komen, zal ook Almelo er goed mee wegkomen.

De VOORZITTER: Over uw logo en het vermelden: mag ik aannemen dat uw handtekening of paraaf onder de motie staat?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Men is nog niet bij mij geweest voor een krabbeltje.

De VOORZITTER: Dan heeft iemand anders uit naam van de GroenLinks-fractie een krabbel onder de motie gezet.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Misschien heeft mijn collega dat gedaan.

De VOORZITTER: Ook niet, misschien heeft het derde raadslid van de GroenLinks-fractie het gedaan.

Mijnheer Buitenweg, u hebt uw steun uitgesproken. Ik heb het exemplaar voor mij liggen. Vandaar dat ik deze vraag heb gesteld, ook ten behoeve van de geschiedschrijving.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft drie keer eerder een soortgelijke motie ingediend. Drie keer eerder was de PVV-fractie ertegen. Wij vinden dat het Rijk over het rijksgeld moet gaan. De eerste reactie op deze motie was dat de Lokaal Almelo Samen-fractie zich net zo druk moet maken over de portemonnee van Almelo als over die van het Rijk. Dan kunnen wij bij de begrotingsbehandeling beter zakendoen. Maar goed, politiek is geven en nemen, oftewel, voor wat, hoort wat. Ook het college weet heel goed dat dit bij de PVV-fractie zo werkt.

Hoewel het geen afgesproken werk was, heeft de Lokaal Almelo Samen-fractie onze motie over kernenergie gesteund. Bij dezen steunen wij deze motie. Wij geven alvast een winstwaarschuwing. De vandaag behaalde resultaten bieden geen garantie voor de toekomst.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dat was het quid pro quo van de PVV-fractie. Dank u wel.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Mooie woorden van mijn collega. Wij hebben veel sympathie voor deze motie. Ik heb met mevrouw Van Doorn en de Lokaal Almelo Samen-fractie verbinding gezocht. Waar ik moeite mee heb, is punt 3 van "overwegende dat". Ik wil erop aandringen dat ik de motie niet zal ondertekenen als men bedoelt dat de PvdA-fractie de urgentie van de problematiek van de gemeente niet inziet. Volgens mij geldt dat voor meer landelijke politieke partijen. Ik zou graag "Tweede Kamer" veranderd willen zien in: "een meerderheid" of: "een Kamermeerderheid", zodat ik ergens terugzie dat het geen 150 kamerleden zijn die de urgentie van de problematiek niet inzien. Daarmee verdient u onze handtekening.

De VOORZITTER: Mag ik u dan een klein beetje redactioneel helpen? De "Tweede Kamer" is gewoon de Tweede Kamer en niet een fractie in de Tweede Kamer. Zolang de Tweede Kamer bij meerderheid geen standpunt inneemt, is er geen standpunt van de Tweede Kamer.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik zou toch graag "een Kamermeerderheid" willen zien.

De VOORZITTER: Dan is dat aan mevrouw Van Doorn.

Is er behoefte aan commentaar van het college op de motie? Dat zal dan gebeuren bij monde van wethouder Langius, tenzij hij de motie ten eerste wil ontraden, maar dat kan ik mij niet voorstellen.

Zo niet, dan geef ik in tweede termijn het woord aan mevrouw Van Doorn om te zien welke reactie zij kan geven op de geleverde bijdragen. Zij kan ook, eventueel, de heer De Vries een tegemoetkoming doen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dank u wel. Ik dank de heer Çete voor zijn steun. Hij zei dat een gemeentebestuur de eigen gemeente kapot bezuinigt en dat hij daar nog wel een keer bij de coalitie op terugkomt. Hij moet niet vergeten dat door het rijksbeleid een gemeentebestuur zo'n beetje gedwongen wordt om de eigen gemeente kapot te bezuinigen. Daar gaat het om. Het gaat er niet om dat dit vrijwillig gebeurt of dat de coalitie daar nu echt goed mee bezig is of dat wil, maar het komt gewoon door het rijksbeleid.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dank u wel. De opmerking over het kapot bezuinigen was van de heer Buitenweg, maar ook ik had dat kunnen zeggen. Ik maakte de link meer naar het begin van de coalitieperiode, de coalitiepartners en het coalitieakkoord. Ik kan voorlezen waar men er voor 100% van overtuigd was dat het met rijksmiddelen en zonder bijdrage van de gemeente gerealiseerd zou worden. Ik ben echter blij met wat mevrouw Van Doorn heeft gedaan. Ik ben ook blij dat zij de coalitiepartners tot een beter inzicht heeft gebracht. Laten wij het verleden maar vergeten. Wij komen vast nog wel een keer terug op dat kapot bezuinigen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik bied de heer Buitenweg mijn excuses aan. Hij heeft mijn antwoord gehoord en weet nu wat ik met dat bolletje bedoelde.

Mijnheer Stöteler, het Rijk gaat over de rijks gelden. Dat gaat over de hoofden van de gemeenten heen. Dat betekent dat als het Rijk op deze manier doorgaat, er straks geen gemeenten meer zijn, omdat die allemaal kapot bezuinigd zijn. Daarom moeten wij nu allemaal - ik dank de heer Stöteler voor zijn steun - heel hard werken om dit te stoppen.

Mijnheer De Vries, ik vind het eigenlijk heel jammer dat toen wij dat contact hadden, u niet hebt gezegd dat het u ging om de meerderheid, maar om het feit dat de PvdA-fractie wél een motie had ingediend. Dat weet ik, want de PvdA-fractie heeft op de bres gestaan en die motie heeft het bijna gehaald.

Ik ben het met de voorzitter eens dat het gaat om een meerderheid in de Tweede Kamer. Ik wil de vergadering straks even schorsen. Ik wil u best ter wille zijn, maar dan moet ik dit even voorleggen aan de mede-indieners. Wij maken ervan dat "de meerderheid van de Tweede Kamer" niet gewillig is. Ik vind het belangrijk om tegenover het Rijk zoveel mogelijk unaniem te zijn.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Dat snap ik. Ik vind het heel fijn dat mevrouw Van Doorn dit zegt. Je moet staan voor je partijpolitiek. Ik kan mij echt niet voorstellen dat andere partijen die in Den Haag een fractie hebben zo gemakkelijk met deze woordkeuze meegaan.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Mag ik ter voorkoming van een schorsing bekijken of er bezwaar bestaat om tussen de woorden "de" en "Tweede" de zinsnede "meerderheid van de" toe te voegen? Daarmee wordt de zinsnede "noch de Tweede Kamer" vervangen door: noch de meerderheid van de Tweede Kamer. Wij hechten eraan om zoveel mogelijk schaa pies door het hek te krijgen. Ik begrijp dat men er geen behoefte aan heeft om de vergadering te schorsen. Gaat mevrouw Van Doorn akkoord met het wijzigen van haar motie?

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Ja, voorzitter.

De VOORZITTER: Dames en heren! Was dat uw bijdrage, mevrouw Van Doorn?

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ja.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij zijn blij met de woorden van mevrouw Van Doorn en met de door haar ingediende motie. Wij zullen van harte vóór stemmen.

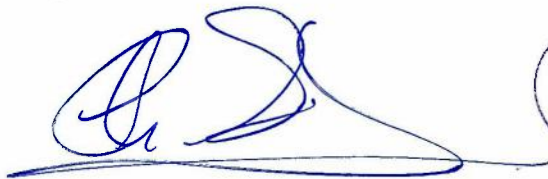
Hierna wordt digitaal gestemd over de gewijzigde motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene (33) stemmen is aangenomen

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee hebt u de agenda van vanavond afgewerkt. Morgen viert mevrouw Van Doorn haar verjaardag. Ik wens u morgen een fijne dag toe. Namens ons allen: gefeliciteerd! Geniet van de mooie dag.

De VOORZITTER sluit daarop, te 20.24 uur, de vergadering.

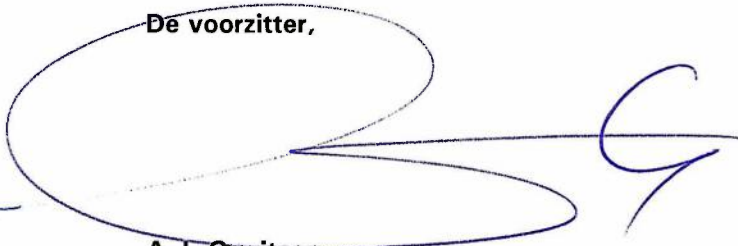
Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van
17 november 2020,

De griffier,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'C' followed by 'M' and 'S' in a cursive script.

drs. C.M. Steenbergen

De voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, open 'G' followed by 'J' and 'S' in a cursive script.

A.J. Gerritsen