



Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 29 september 2020
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw Ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 5.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupatty, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz en mevrouw D.C. Wind.

Afwezige leden: de heren J.J.H. Hammink en M. Zielman.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. Van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Hammink en Zielman. Dit betekent dat u met 33 leden aanwezig zijn. Er vindt geen opening plaats door een van de leden van de raad. Degenen die daarvoor zijn aangezocht, waren niet bij machte om daaraan invulling te geven. Sommige mensen doen het uit de losse pols, dat weet ik, maar laten we dat maar niet doen. De heer Hümmels doet vanuit de zaal een zeer aardig aanbod, wat normaal gesproken van pas kan komen. Maar vanavond is dat niet het geval.

Deze vergadering is fysiek toegestaan, ook onder de nieuwe noodverordening die ik u vanavond ter kennisname heb gebracht. Deze politieke vergadering voldoet aan alle eisen die daaraan zijn gesteld, ook aan de anderhalve meter afstand. Maar er ligt daarnaast een grote verantwoordelijkheid voor ons allemaal, mij en u, onze ondersteuners en de leden van het college om daaraan te voldoen. Ik roep u op bij uw bewegen in de raadszaal of in uw onderlinge contacten rekenschap te geven van het feit dat die anderhalve meter afstand er niet voor niets is. Probeer die na te leven en probeer ook oog te houden voor het feit dat wij op dat vlak met elkaar, zeker als wij als raad bijeen zijn, daarin een voorbeeld te vervullen hebben. Dit op voorhand van mijn kant.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voor het vragenhalfuur is een vragenset aangemeld. Er staan twee onderwerpen op de agenda en er wordt een motie vreemd aan de agenda ingediend door de ChristenUnie-fractie.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Dat klopt. Mij is meegedeeld dat ik bij het vaststellen van de agenda moest melden dat wij deze motie zullen indienen.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld.

3. Vaststellen notulen.

De VOORZITTER: Er zijn geen notulen aangeleverd om vast te stellen. Die komen bij een volgende vergadering.

4. Ingekomen brieven.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 2006241).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Aan de gemeenteraad (R 2006240).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb het volgende al digitaal doorgegeven. Ik vraag extra aandacht voor twee punten, op welke wijze weet ik nog niet.

Het gaat ten eerste om het ingekomen stuk 20200818 van W. Waayer over de overlast op het Amaliaplein. Ik zou het fijn vinden als dit onderwerp een keer in groter verband kan worden besproken. Daar ga ik mijn best voor doen, bijvoorbeeld met de voorzitter.

Ten tweede een opmerking over 20200909 van F. Valetta over de aanleg van de jeu de boulesbaan. Ik vraag hier aandacht voor. Het lijkt een kleinigheidje te zijn, maar zulke dingen worden vaak vergeten. Ik hoop dat die gerealiseerd kan worden. Daar ga ik mijn best voor doen.

De VOORZITTER: Vandaag heeft het college over het eerste punt dat u hebt genoemd vragen van raadslid mevrouw Geerdink beantwoord die ook raken aan veiligheid en de handhaving van de veiligheid in de binnenstad. Die brief zal een dezer uren, misschien morgen al, voor de raad ter beschikking komen en wellicht aanleiding zijn om het gesprek over min of meer verwante onderwerp te voeren.

Ik weet niet of de vraag over de jeu de boulesbaan nu kan worden afgedaan. Ik begrijp uit uw reactie dat u daar op een ander moment op terug wilt komen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De heer Hümmels maait mij het gras voor de voeten weg. Wij vragen eveneens aandacht voor de brief 20200909 van de heer Valetta. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Hümmels.

De VOORZITTER: Daar nemen wij kennis van.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

(Burgemeester Gerritsen draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 2006265).

1. Vragen over het openbaar vervoer wijk Aalderinkshoek, ingediend door de ChristenUnie-fractie.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! De inleiding heeft iedereen kunnen lezen bij de agenda. In essentie komt het erop neer dat wij aandacht vragen voor buslijn 681, die van Den Ham naar Almelo rijdt door de wijk Aalderinkshoek. Die rijdt tot 10.00 uur de lange route door de wijk en na 15.00 uur. In de tussentijd wordt het gat opgevuld door de buurtbus lijn 525, die tussen 10.00 uur en 15.00 uur door de wijk rijdt. Aangezien het einde van de beperkende maatregelen in verband met het coronavirus nog niet in zicht zijn, blijft het voor oudere bewoners van deze wijk nog steeds moeilijk om overdag met het openbaar vervoer te reizen, omdat deze bus nu niet rijdt in verband met het besmettingsgevaar in de kleine bussen. Daarom hebben we de volgende vragen voor de wethouder:

1. Klopt het dat in het contract dat gemaakt is met Keolis/Syntus bij de start van lijn 525 een clause is opgenomen dat wanneer de kleine buurtbus niet inzetbaar is, Keolis met een normale bus moet rijden?
2. Zo ja, kan het college Keolis aan deze clause houden, zodat deze grote bus ingezet wordt om het gat in de dienstregeling op te vullen zolang de beperkende coronamaatregelen gelden?
3. Zo nee, kan het college er dan bij Keolis op aandringen dat lijn 681 ook tussen 10.00 uur en 15.00 uur de uitgebreide route door de Aalderinkshoek rijdt, zoals dat ook voor 10.00 uur en na 15.00 uur het geval is?
4. In het westen van het land zijn de kleine achtpersoonsbussen al wel aangepast en rijden weer gewoon. Kan het college er bij Keolis spoed achter zetten dat ook hier de kleine bussen aangepast worden en ze weer volgens de normale dienstregeling kunnen rijden?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank aan mevrouw Buikema voor het stellen van de vragen.

We begrijpen de zorg van de ChristenUnie-fractie heel goed. Echter, wij hebben als gemeente geen contract met Keolis. De provincie Overijssel is de vervoersautoriteit en opdrachtgever voor het openbaar vervoer in Twente. We hebben een check gedaan, maar overal in Twente rijden de buurtbussen niet, waardoor diverse dorpen en wijken verstoken zijn van openbaar vervoer.

We zullen de vraag over de clause doorgeleiden naar de provincie. Wij weten niet of die clause er is. Wij hebben die contracten niet gesloten.

Sinds medio mei hebben we aangedrongen, ook bij Keolis, om een alternatief te zoeken naar aanleiding van vragen uit de wijk. De laatste correspondentie daarover stamt uit augustus. Ik citeer uit het mailverkeer dat ik met Keolis daarover heb onderhouden. Volgens Keolis is de conclusie van TNO dat de testresultaten in combinatie met de huidige manier van ventileren onvoldoende het beeld geven dat verantwoord rijden in een buurtbus kan. Vervolgens wijdt Keolis uit over de hogere leeftijd van de vrijwilligers die de buurtbus bedienen. Het bedrijf komt tot de slotsom dat het op dit moment niet verantwoord is om de buurtbus te laten rijden. De gemeentelijke overheid treedt niet in dat soort afwegingen. Dat is iets tussen de provincie en de vervoerder Keolis.

Ook de vraag of het een alternatief kan zijn dat lijn 681 langer rijdt zullen we bij de provincie neerleggen.

Over het westen van het land zou ik bijna het flauwe antwoord willen geven dat de besmettingsgraad daar een stuk hoger ligt. Dat wil niet zeggen dat dit ook in de buurtbus het geval is, maar de afwegingen over wat verantwoord is en wat niet, worden gemaakt door de concessieverlener, zijnde de provincie, en de concessiehouder, zijnde Keolis. Daar treden wij niet in. We zullen de vragen die mevrouw Buikema aan ons heeft gesteld doorgeleiden naar de provincie. Daarna kom ik er bij de raad op terug om te kijken of er een alternatief mogelijk is.

Let wel, wat hier geldt, geldt ook voor de rest van Twente. Het is maar de vraag of het Keolis lukt om dit overal te gaan doen. De vervoerder zal echt geen uitzondering maken voor enkel en alleen de wijk Aalderinkshoek. Dat zal wellicht prioritair sterker gelden voor de dorpen die nu helemaal niet ontsloten zijn met openbaar vervoer. Hier rijdt gelukkig de bus nog tot 10:00 uur en vanaf 15:00 uur. Ik zeg niet dat dit allemaal wenselijk is. Keolis geeft ook zelf aan dat het bedrijf de mensen zo veel mogelijk wil vervoeren, ook de mensen uit de wijk Aalderinkshoek. Dat meldt Keolis in zijn reactie naar mij in augustus. Maar het moet op een verantwoorde manier kunnen. In die afweging zal de lokale overheid niet treden. Maar de vragen zal ik doorgeleiden.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Ik begrijp niet helemaal wat de wethouder zei over de bussen in het westen. De besmettingsgraad is daar hoger, maar de bussen rijden daar wel. Waarom kan dat dan hier niet?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat zijn afwegingen die vervoerders maken. Daar treden wij niet in. Ik heb alleen maar proberen aan te geven dat men misschien in het Westen bereid is hogere risico's te nemen. Ik weet niet welke afwegingen de concessiehouders in het Westen hebben gemaakt en wat daarbij de rol is geweest van de provincie. Ik vertel alleen dat er in ons geval klaarblijkelijk communicatie over is tussen de provincie en Keolis. Ik zal de vragen doorgeleiden naar de provincie. De afwegingen die hier zijn gemaakt zijn gebaseerd op het onderzoek dat partijen bij TNO hebben uitgezet. Keolis wil dit vervoer als vervoerder op een verantwoorde manier doen. Dat begrijp ik. Daar moet dan ook aandacht voor zijn. Als Keolis zegt dat dit niet op een verantwoorde wijze mogelijk is, kunnen we niet met het pistool op de borst eisen dat er toch gereden wordt. Vervolgens doemt de vraag op over het alternatief dat mevrouw Buikema aankaart. Die vraag zullen wij doorgeleiden naar de provincie.

(Hierna draagt mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

6. Zienswijze begrotingswijziging Regio Twente onderdelen OZJT en VTT (R 2006251).

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De begrotingswijziging heeft betrekking op OZJT Samen 14 en Veilig Thuis Twente.

Met de begrotingsuitbreiding voor het deel Veilig Thuis Twente kan de CDA-fractie niet instemmen, ondanks dat wij de wachtlijsten onwenselijk vinden. Huiselijk geweld en kindermishandeling zijn onacceptabel en moeten te allen tijde worden voorkomen of gestopt. Maar dat neemt niet weg dat wij zomaar met de structurele begrotingswijziging kunnen instemmen. Wij stellen voor om dit voor twee jaar te doen en dan op basis van een evaluatie te beslissen of er sowieso meer geld nodig is, of dat door een andere werkwijze ook een goed resultaat kan worden behaald, bijvoorbeeld door meer in te zetten op preventie of door dingen anders te doen. Ik zal hier verder niet op ingaan, want ik wil het gras niet voor de voeten van de heer Loupattij wegmaaien. Hij zal een toelichting geven op het amendement dat mede door de CDA-fractie wordt ingediend over de voorgestelde structurele begrotingswijziging.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik grijp nu maar even de mogelijkheid, want ik zie mevrouw Ten Seldam als de technicus. Punt 2 van het amendement, tweede deel van de zin ...

De VOORZITTER: Het amendement is niet ingediend.

De heer STÖTELER (PVV): De inhoud is bekend.

De VOORZITTER: Nee, het amendement is niet ingediend, u bent buiten de orde. U moet even wachten tot het is ingediend. U kunt van alles over de digitale snelweg rondsturen, maar ik heb hier nog geen amendement gezien. Als u even wacht, kunt u misschien uw interruptie plaatsen bij degene van wie ik verwacht, na alles wat ik heb gehoord, dat hij met een amendement zal komen, de heer Loupattij.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Wat de begrotingsuitbreiding OZJT Samen 14 betreft, ligt het wat genuanceerder. Natuurlijk moet aan de wettelijke verplichting worden voldaan, maar daar waar er een keuze ligt om al dan niet gezamenlijk op te trekken, moet de rekening op het juiste bordje belanden.

Veertien buurtbewoners zitten bij elkaar in een park, uiteraard op anderhalve meter afstand. Een van de bewoners stelt voor om gezamenlijk uit eten te gaan voor eigen rekening. Iedere buurtbewoner maakt voor zichzelf de afweging: ga ik mee uit eten, of kook ik zelf thuis. Twaalf bewoners spreken af om uit eten te gaan en de rekening te delen. Twee buurtbewoners geven aan niet mee te gaan en kiezen ervoor zelf thuis te koken. Na het etentje met de twaalf

buurbewoners wordt de rekening gedeeld door veertien en wordt van elk van de veertien buurbewoners verwacht dat ze die betalen. Er zullen maar weinig mensen zijn die vinden dat de twee buurbewoners die niet mee uit eten zijn geweest, wel moeten betalen. Zij betalen gewoon niet.

Als u in het voorbeeld buurbewoners vervangt door bestuurders en uit eten door het Twentse model Inkoopkeuze van Samen 14, dan is het heel normaal dat Hof van Twente en Almelo niet mee hoeven te betalen. Mochten de bestuurders van de regio vinden dat wij mee moeten betalen, lijkt het ons de gewoonste zaak van de wereld dat Samen 12 meebetaalt aan de kosten van de inkoop van Hof van Twente en Almelo.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Ten Seldam maakt een alleraardigste vergelijking, maar ik vraag me af of die opgaat. Zou het in beide gevallen niet heel erg afhankelijk kunnen zijn van wat er van tevoren met veertien deelnemers is afgesproken?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De volgende alinea bevat een antwoord op de vraag van de heer Hümmels.

Bestuurlijk gezien is het vreemd, omdat het bij Samen 12 gaat om de coalition of the willing, vrij vertaald: coalitie van goede wil of coalitie van bereidwilligers. Twaalf Twentse gemeenten zijn een coalitie aangegaan en hebben samen gekozen voor een inkoopmodel. Wie bepaalt, betaalt. Dat is Almelo niet. Het gaat hier niet om een gemeenschappelijke regeling. Men is vrijwillig de samenwerking aangegaan. Dus bestuurlijk gezien maakt Almelo geen deel uit van Samen 12, wat men vaak Samen 14 noemt. De rekening van Samen 12 hoort niet op het bordje van Almelo. Wordt de rekening er toch neergelegd, dan gewoon niet betalen, net als die twee buurbewoners.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie steunt het uitgangspunt van het college om niet akkoord te gaan met de doorbelaste kosten van Samen 12. Kosten die niet voor Almelo worden gemaakt, dienen niet doorbelast te worden.

In het voorliggende raadsvoorstel wordt gemeld dat op basis van een onderzoek van de gemeente en Veilig Thuis Twente geconcludeerd wordt dat een uitbreiding van de structurele subsidie van € 587.277 per jaar noodzakelijk is voor de exploitatie van Veilig Thuis Twente. Als dekking wordt voorgesteld om de extra middelen in de septembercirculaire in het kader van de aanpak Huiselijk Geweld en Kindermishandeling hiervoor aan te merken. Deze middelen worden dus op voorhand geclaimd voor het reeds bestaande, veronderstelde, tekort van Veilig Thuis Twente. Een tekort waarvan de Almelose raad niet kan beoordelen of dat door het maken van andere keuzes in de uitvoering van taken anders kan uitpakken. Daar komt bij dat er door de VNG een kwaliteitskader is ontwikkeld met een zelfscan op dit thema. Het invullen van de zelfscan door een gemeente kan ertoe leiden dat er naast de vraag van Veilig Thuis Twente ook lokaal geïnvesteerd zou moeten worden. In het voorstel wordt dit verder niet genoemd, terwijl dit in onze ogen juist gekoppeld zou moeten worden aan de extra middelen uit de septembercirculaire. De VVD-fractie vindt een aantal vragen in dit kader relevant.

1. Wat maakt dat we geen kennis kunnen nemen van de resultaten van het bewuste onderzoek dat leidt tot deze noodzakelijke en structurele begrotingswijziging?
2. Kunt u ons enig zicht geven wat de resultaten van dit onderzoek zijn waarop deze forse uitbreiding is gestoeld?
3. Waarom is er sprake van een structurele uitbreiding en wordt er niet gekozen voor bijvoorbeeld een tijdelijk investeringsprogramma? Verondersteld zou kunnen worden dat wanneer er lokaal meer ingezet zou worden op preventie, meer voorkomen zal worden en dit ervoor zorgt dat de vraag aan Veilig Thuis Twente in de toekomst afneemt.
4. Waarom wordt er gekozen voor een regionale aanpak, terwijl het thema preventie Huiselijk Geweld en Kindermishandeling zich in de verschillende gemeenten anders manifesteert en derhalve een andere lokale aanpak vergt? De middelen worden regionaal geclaimd, terwijl in onze beleving een lokale preventieve aanpak de voorkeur geniet.
5. Wat zijn de alternatieven voor de inzet van deze extra middelen en wat moeten we hiermee zelf doen wat door de claim van Veilig Thuis Twente eventueel niet in Almelo kan worden gerealiseerd?
6. Wat is de consequentie van dit raadsvoorstel als de extra middelen niet toereikend zijn die worden verwacht in de septembercirculaire?

7. Wat maakt dat het beschikbare budget voor Veilig Thuis Twente niet taakstellend is en er geen andere keuzes gemaakt worden in de eigen begroting van Veilig Thuis Twente om die sluitend te krijgen?
8. Wat maakt dat er niet gekeken wordt naar taken die door het lokale veld uitgevoerd kunnen worden die nu verantwoordelijk zijn voor Veilig Thuis Twente, waardoor de taken binnen de huidige begroting wel kunnen worden uitgevoerd?

De VVD-fractie is beducht en waakzaam voor groeiende regionale taken, daar waar in de lokale context het probleem ontstaat en de oplossing moet worden gevonden. Daarbij vraagt de fractie zich af of het de bedoeling is van de extra middelen in de septembercirculaire om het veronderstelde structurele gat in de begroting van Veilig Thuis Twente te dichten. Een gat dat er blijkbaar al is.

De VVD-fractie zal samen met andere fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie en Democraten.nu het raadsvoorstel amenderen.

"Amendement 1.

Geen structurele begrotingswijziging VTT.

Besluit,

de tekst onder het voorgesteld raadsbesluit te vervangen door: een zienswijze op de begrotingswijzigingen OZJT/Samen14 en Veilig Thuis Twente (VTT) van de Regio Twente in te dienen, namelijk dat:

1. wij niet akkoord zijn met de doorbelasting van de kosten die betrekking hebben op Samen 12;
2. een tijdelijke uitbreiding van € 587.277 voor de duur van twee jaar voor VTT beschikbaar wordt gesteld en dat dit bedrag jaarlijks separaat wordt vastgesteld;
3. na twee jaar de inzet van de tijdelijke uitbreiding bij het VTT wordt geëvalueerd en dat op basis hiervan eventueel een voorstel tot een structurele begrotingswijziging wordt voorbereid;
4. op basis van de zelfscan uit het *Kwaliteitskader "Werken aan Veiligheid"* per gemeente in beeld gebracht wordt wat er lokaal (extra nodig) is als basis voor de preventie van Huiselijk Geweld en Kindermishandeling aanvullend op de inzet van VTT;
5. de extra middelen uit de septembercirculaire taakstellend zijn, na uitsluiting van de kosten die gepaard gaan met de noodzakelijke aanpassingen in het lokale veld, die op basis van de "zelfscan" VNG Kwaliteitskader "Werken aan Veiligheid" in beeld gebracht worden.

Toelichting:

De indienende fracties zijn beducht en waakzaam voor groeiende regionale taken, daar waar in de lokale context het probleem ontstaat en de oplossing gevonden zou moeten worden.

In het voorliggende raadsvoorstel wordt gemeld dat, op basis van een onderzoek van de gemeenten en Veilig Thuis Twente (VTT), geconcludeerd wordt dat een uitbreiding van een structurele subsidie van bijna € 587.277 per jaar noodzakelijk is voor de exploitatie van VTT. Als dekking wordt voorgesteld om de extra middelen in de septembercirculaire in het kader van de aanpak van 'Huiselijk Geweld en Kindermishandeling' hiervoor aan te wenden. Deze middelen worden dus op voorhand geclaimd voor het reeds bestaande (veronderstelde) tekort van VTT. Een tekort waarvan wij als Almeloise raad niet kunnen beoordelen of deze, door het maken van andere keuzes in de uitvoering van de taken, anders zou uitpakken. Daar komt bij dat er door de VNG een Kwaliteitskader is ontwikkeld met hierin een zelfscan op dit thema. Het invullen van de zelfscan kan ertoe leiden dat er, naast de vraag van VTT, ook lokaal geïnvesteerd zal moeten worden. In het voorstel wordt dit verder niet genoemd, terwijl dit, in onze ogen, juist gekoppeld zou moeten worden aan de extra middelen vanuit de septembercirculaire. Beide zaken willen we de komende jaren volgen om te zien wat er integraal nodig is om huiselijk geweld en kindermishandeling te bestrijden in Almelo/Twente."

Het amendement is ondertekend door de fracties van VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie en PVV.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een mooi betoog van de heer Loupattij. Ik kan me helemaal vinden in wat hij tot nu toe heeft gezegd. Ik vraag hem wat hij ervan vindt dat Samen 14 zich steevast Samen 14 noemt, terwijl het eigenlijk Samen 12 is en wij dat ook zo noemen. Vindt hij daar iets van?

In het tweede dictumpunt van het amendement staat in het tweede deel van de zin dat het budget jaarlijks separaat moet worden vastgesteld. Maar in het eerste deel van de zin wordt dit alvast toegezegd voor twee jaar. Waarom die keuze en hoe zal die uitwerken? Hebben we volgend jaar dan nog de keuze om het budget al dan niet vast te stellen, omdat het nu al wordt toegezegd voor twee jaar?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! De eerste vraag gaat over de tijdelijkheid en het jaarlijks vaststellen. We veronderstellen dat het onderzoek zal uitwijzen dat er op dit moment een noodzaak is om het budget te verhogen. Voorzichtig wordt aangegeven dat er veel meer aanmeldingen zijn geweest en veel meer werk is verricht om de wachtlijsten weg te werken. Wij geloven dat. Maar wij geloven ook dat als de wachtlijsten zijn bijgewerkt, de investering zo moet worden ingericht dat deze daarna niet meer leidt tot extra kosten.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Tot zover kan ik het volgen; dat kon ik al. Maar het gaat mij erom dat de heer Loupattij in dit dictumpunt toezegt € 587.000 voor twee jaar rechtstreeks door te geleiden naar VTT, maar dat hij er ook bij zegt dat dit budget volgend jaar nog eens separaat moet worden vastgesteld. Als dat nu al wordt toegezegd voor twee jaar, hoeven we dat volgend jaar toch niet op nieuw vast te stellen? Die tweede zinsnede kan er dan toch uit? Wat heeft die voor toegevoegde waarde?

De heer LOUPATTIJ (VVD): De reden is dat we over dat budget kunnen beschikken en het dan vaststellen. Dan kan de raad zien wat er daadwerkelijk van terecht is gekomen en waar er geld wordt overgehouden. Het kan volgend jaar zo maar anders zijn. Zeker als het gaat om huiselijk geweld en kindermishandeling zullen we zien dat er verschillen zullen ontstaan als we er lokaal aandacht aan geven. Daar moet de raad zicht op hebben. Wij zeggen voor twee jaar, omdat we een periode verder willen kijken dan de afgelopen periode, dus twee jaar vooruit willen kijken. We stellen voor het budget elk jaar vast te stellen en elk jaar opnieuw te bekijken wat er daadwerkelijk is gerealiseerd. Na die twee jaar kunnen we dan fatsoenlijk evalueren op basis van een aantal jaren wat er daadwerkelijk nodig is in de regionale begroting.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Wanneer heeft de heer Loupattij het amendement opgesteld en heeft hij het aan de collega-raadsleden van tevoren toegestuurd? Ik heb een drukke dag gehad, dus misschien heb ik het niet opgemerkt. Of is dit spontaan ontstaan en zien we het nu pas?

De heer LOUPATTIJ (VVD): De tekst is vandaag om 18:00 uur afgerond. We hebben wat telefonisch contact gehad en wat rondgebeld. Ik heb dit samen met mijn collega Ten Seldam gedaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Waarvan akte. Iedereen is vrij om een amendement met wie dan ook op te stellen. Maar zo zie je dat therapiesessies nutteloos zijn. Voor hetzelfde geld hadden we een mailtje gehad en hadden we het allemaal kunnen steunen. Ik heb het nog niet goed doorgenomen en weet niet wat ik met het amendement zal doen, maar ik wilde dit gezegd hebben.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Misschien een beetje in aansluiting op de heer Çete. Volgens mij was het een nadrukkelijk verzoek juist van de coalitieleden om de moties en amendementen zo vroeg mogelijk en naar iedereen op te sturen. Noch vroeg noch naar iedereen is kennelijk gebeurd. Ik begrijp de gevoelens van de heer Çete in die zin.

De heer DE VRIES (PvdA): Nog even over het punt 2 en de periode van twee jaar. Ik vind het heel prettig om iets een kans te geven. Het proces moet ingeregeld worden en de mensen moeten niet te hijgerig worden gemaakt, omdat er na drie kwartalen alweer geëvalueerd wordt en er dan een zwaard boven hangt. Maar dan zou ik het sympathieker vinden om die tweede zin

te laten vervallen, als we toch vinden dat er twee jaar nodig zijn om de resultaten te laten beklijven en goed te beoordelen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Wij hebben gezien – dit schrijven het OZJT en Samen 14 ook – dat het Rijk in eerste instantie inschatte dat het aantal aanmeldingen met 5% zou stijgen. Het eerste jaar bleek dit al geen 5% te zijn en is het aantal aanmeldingen met 32% gestegen. Dat is de reden om voor het budget op dit moment twee jaar te stellen en ervan uit te gaan dat het verloop een aantal jaren moet worden gevolgd, omdat er anders een grilligheid optreedt waarvan de heer De Vries aan het begin van zijn betoog al zegt dat we die niet moeten willen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik zal het kort houden, want het meeste is al gezegd. De zienswijze lijkt ons prima. Wij willen geen doorbelasting van kosten van Samen 12 aan Almelo. Wij zijn uit dat samenwerkingsverband gestapt en dat was niet voor niets. Ik noem het bewust een samenwerkingsverband, want meer dan dat is het niet. Vele zaken doen we nu zelf, waaronder de inkoop voor jeugdzorg. De Lokaal Almelo Samen-fractie zou niet weten waarom Almelo zou moeten meebetalen aan de kosten die Samen 12 maakt op dit gebied. We horen graag de reactie van de wethouder hierop.

VTT is een heel ander verhaal, maar ook hier weer een uitdijende organisatie en veel onduidelijkheid. VTT wil een structurele uitbreiding van de subsidie. Die is gebaseerd op een bij ons in ieder geval onbekend onderzoek. Wat dat onderzoek vervolgens heeft uitgewezen, is voor ons eveneens onbekend. Voordat je kiest voor uitbreiding van de organisatie, mevrouw Ten Seldam zei dit al, kun je ook kijken of je door een andere manier van werken of efficiënter werken kosten kunt besparen.

We zijn mede-indiener van het amendement. Wat ons betreft is de uitbreiding tijdelijk en dient er onderzocht te worden wat exact de behoefte is op lokaal niveau. Maar dat is net ook al gezegd.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik had in eerste instantie geen enkel probleem met deze kwestie, temeer daar ik, ondanks dat ik er niet meer actief in ben, een fervent voorstander ben van een optimale samenwerking in de regio, omdat blijkt dat je heel veel zaken niet lokaal kunt oplossen. Als ik deze discussie volg, vind ik het wat lastig dat het erop lijkt dat de coalition of the willing, die in het leven is geroepen in de hoop de boel bij elkaar te houden, wordt gebruikt als een ontsnappingsclausule, met name door de gemeente Almelo. Dat vind ik jammer, want ik zou het juist zeer op prijs stellen als we die samenwerking wisten te verbeteren.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Hümmels zegt dat de coalition of the willing gebruikt wordt om "te ontsnappen aan". Ik ben benieuwd waar hij dat op baseert. Ik denk dat samenwerking geen doel op zich is. We moeten altijd kijken wat die voor ons betekent. Juist met de keuze in de inkoop – lees ik in landelijke bladen – oogst Almelo heel veel complimenten, hoe goed Almelo dat doet en hoe kritisch ze daarin is en toch goede zorg laat leveren. Waar blijkt het vermoeden van de heer Hümmels uit dat wij samenwerking eigenlijk niet willen?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat blijkt uit een heleboel zaken. Ik zal die niet allemaal noemen, want dan duurt de vergadering veel te lang. Voor mij blijkt dit uit het feit dat er meer Almelse ontsnappingspogingen uit regionale verbanden zijn. Ik zal niet Twenterand noemen, want dan wordt gelijk weer gezegd: misschien is dat ook wel een optie voor Almelo om van aandelen in een regionaal samenwerkingsverband af te komen. Dit is een van de voorbeelden. Ik zei al: ik ga ze niet allemaal noemen.

Wat ik heel vervelend vind, is dat ik het ervaar alsof we heel kritisch zijn op de kosten van samenwerking, maar niet altijd voldoende kijken naar de effecten van samenwerking of juist niet samenwerking. Mevrouw Ten Seldam zegt wel dat we die inkoop mogelijkwijze veel beter doen, omdat we er veel beter bovenop zitten. Maar dan zou ik het juist op prijs stellen als ze dat inbrengt in de regio en zorgt dat ze het allemaal beter gaan doen in plaats van als beste jongetje van de klas overal buiten te gaan staan. Dat is ongeveer mijn verhaal.

Ik vind het dus wat lastig om nu te zeggen dat dit geen gemeenschappelijke regeling is, want we hebben een aantal zaken ondergebracht bij de gemeenschappelijke regeling, wat volgens mij uiteindelijk effect zou kunnen hebben op de totale balans van die gemeenschappelijke

regeling als een onderdeel daarin geld tekort zou komen. Dan krijgen we het vanzelf een andere keer op ons bord. Ik ben benieuwd.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Mijn interruptie was met name gericht op de opmerking van de heer Hümmels dat het lijkt dat Almelo onder Samen 14 uit wil komen. Zijn reactie ging vooral over andere samenwerkingsverbanden. Die heb ik in ieder geval niet bedoeld. Ik blijf bij het onderwerp van deze agenda, Samen 14. Het is niet zo dat we überhaupt niet samenwerken, want voor een deel doen we dat in de wettelijke verplichtingen. Dan werken we samen. Maar voor een deel is daar niet voor gekozen op inhoudelijke gronden. Dan lijkt het misschien zo, maar samenwerking kan toch geen doel op zich zijn in dezen.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik vraag aandacht voor het feit dat VTT een stijging van 32% op het aantal meldingen heeft gekregen. Daardoor is onder andere de wachtlijst groter geworden. Ik vind dat we kritisch moeten zijn op samenwerkingsverbanden, zeker als het gaat om de financiën, maar we moeten niet het doel voorbijschieten en denken: we negeren die 32% stijging maar eventjes. Want het is heel belangrijk dat VTT haar goede werk kan blijven doen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Over de stijging van het aantal meldingen bij VTT. Ik begrijp uit het veld van de mensen dat bij het missen van twee afspraken door een ouder, de huidige wijkcoaches en andere vormen van jeugdzorg die ouder en dat kind meteen aanmelden bij VTT, omdat ze denken dat er dingen verborgen worden. Misschien weet de heer Akse dat en kan hij er iets over zeggen. Heeft hij dat ook gehoord?

De heer AKSE (SP): Die informatie is mij niet bekend.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! De manier waarop we omgaan met elementen, zoals bijkomende kosten, die natuurlijk een doel moeten dienen, zorg inkopen of huiselijk geweld voorkomen, is bepalend voor hoe goed we samenwerken met lokale overheden. Dit kan betekenen dat een samenwerking niet altijd gunstig blijkt te zijn voor een specifieke gemeente. Ik denk dat dat erbij hoort. Blokkeren we de samenwerking niet een beetje door onze houding? Ik houd van statistieken, en in de constatering op de site EuropaNova kunnen we zien dat wij het niet goed doen op het vlak van samenwerking, of het nu gaat om lokale overheden, bedrijven of scholen.

Samenwerking betekent op de lange termijn een sterke regio, een sterker Almelo. Alleen vereist dat wel visie en geduld. Maar door onze financiële huishouding hebben we een kritische houding als het gaat om regionale samenwerking; dat is begrijpelijk. Tegelijkertijd zijn er geluiden dat wij in Almelo de neiging hebben om een eigen weg te kiezen op bepaalde onderdelen. We hebben geen ambtenaar internationaal die kan kijken naar samenwerking met bijvoorbeeld Duitse steden. We hebben ook geen subsidioloog in dienst die gespecialiseerd is in het vinden van nieuwe bronnen van inkomsten buiten de bekende wegen. Mijn punt is: samenwerking bevordert op de lange termijn de regio, dus de stad Almelo.

Ik hoor graag van de portefeuillehouder hoe het volgens hem met de regionale samenwerking gaat. Laten wij steken vallen? Is hij van mening dat een intensieve regionale samenwerking essentieel is, zoals de daden van EuropaNova laten zien. Ik hoor graag de visie van de portefeuillehouder over regionale samenwerking.

De VOORZITTER: Dat ga ik niet toelaten, want dat is buiten de orde van deze vergadering. Dit onderwerp zult u op een ander moment, of bij de begroting bij de algemene beschouwingen of als u over dit onderwerp een eigen politiek beraad wilt, kunnen bespreken. Dan moeten we het daar over hebben. Het is een aangelegen onderwerp, maar we gaan het nu hebben over de zienswijze op de begrotingswijziging die het DB van Regio Twente aan ons voorstelt.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik wil graag een schorsing om over dit amendement te overleggen. Het is op het allerlaatste moment binnengekomen.

De VOORZITTER: Ik maak eerst deze ronde af. Ik geef de heer Teeuw de gelegenheid tot een interruptie op de bijdrage van de heer Ekizkuyu

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het is een beetje ingewikkeld, een interruptie op een bijdrage die buiten de orde is. Mijn vraag is of het gaat om de vraag naar samenwerking of niet, of om de vraag of kindermishandeling het best lokaal of gezamenlijk kan worden aangepakt. Volgens mij is het laatste de vraag. Daarop heb ik vraag de zienswijze van de heer Ekizkuyu.

De VOORZITTER: Dat punt heb ik al gemaakt, dat is buiten de orde van deze vergadering. Ik vind het goed om even te schorsen, maar ik adviseer u eerst te luisteren naar het commentaar van het college op het amendement, want dat kunt u dan betrekken in uw afwegingen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dank voor de inbreng van de raad.

Het mag ogenschijnlijk onbeduidend zijn, een tussentijdse begrotingswijziging van een aantal bestuurscommissies en aanverwante partijen binnen de regio Twente. En toch, als je dit even door de zeef laat zakken, zijn er altijd weer aspecten die de aandacht behoeven. Die worden bij de raad geïntroduceerd. Het college heeft een voorstel gedaan over waarop een zienswijze zou kunnen worden gegeven. De kwestie was eigenlijk of we als gemeente Almelo willen bijdragen aan de kosten die Samen 12 maakt in hun spoor en de door hen gekozen aanpak: het Twentse model en de kosten die daarmee annex zijn. Wij hebben daarover gezegd dat we daarin principieel moeten zijn. Dit is vanuit een stukje zelfbewustzijn markeren dat een aantal jaren geleden de sporen wijd lopend zijn geworden en Almelo en Hof van Twente ieder haar eigen keuze hebben gemaakt en daarmee de daaraan verbonden kosten dragen. Wat ons betreft geldt dit ook voor Samen 12.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Kan de wethouder in zijn reactie aangeven in hoeverre we uit Samen 14 zijn gestapt? Is dit slechts op een onderdeel?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De bestuurscommissie Samen 14 betreft voor forse delen de wettelijk verplichte samenwerking, zoals al door mevrouw Ten Seldam aangegeven. Dus ook de gezamenlijke inkoop. Er zijn ook onderdelen die we zelfstandig hebben ingekocht, die hebben betrekking op Jeugdzorg. Daarin zijn we een beetje recht in de leer. Die kosten dragen we zelf, daarvoor hebben we zelf een apparaat in de benen, draaien we zelf de aanbesteding en hebben we onze contractmanagers en alle mensen die daarmee annex zijn aan het werk. Dit is het omgekeerde van de redenatie hoe hartelijk onze bereidheid is om samen te werken; ik zeg er straks nog iets over in dit enge kader.

Het omgekeerde geldt ook. Waarom zegt Samen 12 dat ze niet zo veel heeft aan de keuze die Almelo en Hof van Twente hebben gemaakt als het gaat om het uitdelen van de rekening? Dat is ook een keuze maken die in zichzelf confronterend is. Volgens mij, dit wordt ook in het amendement gedragen, kunnen we vanuit de helderheid die we aan de regio, en zijn bestuurscommissie en haar functioneren willen geven, best stellen: draag uw eigen kosten. Als u daarin keuzes maakt, moet u die onderling met zijn twaalf verdelen. Stuur de rekeningen niet naar Almelo.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik vroeg het net al aan de heer Loupattij en nu aan het college. Het college noemt deze samenwerking stevast Samen 12, maar in datzelfde kader noemt Samen 12 zich Samen 14 en doet dus voorkomen dat ze ook namens de gemeente Almelo optreedt. Zijn daarover tussen het college en Samen 12 gesprekken geweest? Ik denk dat dit in de markt veel onduidelijkheid oplevert.

De heer LANGIUS (wethouder): Dat hoeft helemaal geen onduidelijkheid op te leveren. Over de verplichte samenwerking in de jeugdzorgregio is heel helder beschreven welke onderdelen die betreft. Daarop is de gezamenlijke inkoop gedaan. OZJT is daarvoor de uitvoerende organisatie die namens de veertien Twentse gemeenten optreedt. Dat noemen dan Samen 14. Maar goed, er zitten onderdelen in diezelfde jeugdzorg waaraan twaalf gemeenten zich hebben verbonden en twee gemeenten niet. Dat leidt ertoe dat men zichzelf manifesteert als Samen 12. Dat mag, dat is een keuze. Wat ons betreft – daar dringen we continu op aan als het bijvoorbeeld gaat om de agendazetting van de bestuurscommissie – wordt die knip gemaakt. Behandel eerst de zaken die betrekking hebben op de verplichte inkoop en de samenwerking die daarmee annex is, tot en met de transformatietafels die daarover gaan en wat dies meer zij. Geen enkel probleem, daar willen we best bij zitten. Maar wanneer het gaat over de zaken die

Samen 12 heeft ingekocht, kan een knip worden gemaakt in de agenda. Bij wijze van spreken kan dan de vertegenwoordiger van de gemeente Almelo zeggen: vrienden, het ga u verder wel, veel succes met de rest van de agenda.

Voorzitter! Nog even een misverstand wegnemen. We werken echt wel samen, ook in de bestuurscommissie OZJT op de verplichte onderdelen, ik noemde al de transformatietafels. We willen daar best onze inbreng hebben, ook ambtelijk. Ik zal u de gedachte besparen of dit allemaal vlot en voortvarend gaat, maar we werken daaraan mee. Meer nog, collega Van Mierlo werkt onder andere mee aan en treedt als een van de portefeuillehouders en trekkers op bij het verder in de regio binnendragen van onze succesvolle aanpak op bijvoorbeeld zorgfraude. We staan dus niet met de rug naar de regio, maar we hebben een aantal keuzes gemaakt en daar willen we ook heldere scheidslijnen in hebben. Dit wat betreft de rekening van Samen 12.

En dan VTT. Veilig Thuis Twente is opgericht, is een bestaande entiteit. Die staat hier niet ter discussie. Die hebben we gezamenlijk in de regio de opdracht gegeven om de wettelijke taken van wat vroeger AMK en Steunpunt Huiselijk Geweld was uit te voeren. En op basis van de meldcode moet er vanuit de onderliggende geledingen, of dit nu de politie of medewerkers in het veld, schoolbesturen of schooldirecteuren zijn, melding worden gedaan aan VTT. Daaraan lag in de basis een aanname ten grondslag: wat mogen we redelijke wijze verwachten? Daarover zijn we eind vorig jaar al in gesprek geraakt, want we zagen bij VTT, om welke redenen dan ook – een nieuwe organisatie, nog niet hecht op elkaar ingeregeld – de wachtlijsten oplopen. Voor 2020 hebben we daar extra capaciteit tegenaan gezet. "U gaat dat maar oplossen," was plat gezegd de boodschap aan de directeur, ook vanuit de gedachte dat wanneer de wachtlijsten zijn weggewerkt, een stabilisatie op een acceptabel niveau kan optreden. Op dat moment bekijken we dan met elkaar of dit kan met de bestaande setting. Voor 2020 is het geld dat beschikbaar is gesteld afkomstig uit het potje Vrouwenopvang, waarvoor het geld voor de regio wordt beheerd door de centrumgemeente Enschede. Dus Enschede heeft dit gefinancierd.

Maar goed, al snel kwam begin dit jaar het volgende vraagstuk op tafel. Ook structureel schort er namelijk het nodige aan. Daarover is een onderzoeksrapport gemaakt. De vraag is gesteld wat er in het onderzoeksrapport staat. Ik stel voor dat wij dat onderzoeksrapport gewoon bij de griffie ter inzage leggen. Het is een vrij uitgebreid rapport. Dan kan de raad meebeleven welke overwegingen daaronder zitten en hoe het advies om de formatie structureel uit te breiden tot stand is gekomen.

Weet overigens dat vanuit Almelo onze inbreng kritisch is geweest over het maar uitdijen van organisaties. De redenen zijn hier onder andere gegeven: het werken in het voorveld mag preventief gaan werken. Dit betekent er vlot bij zijn voordat zaken zoals huiselijk geweld escaleren of kindermishandeling aan de orde is. We moeten erbij zijn om ervoor te zorgen dat deze problemen niet ontstaan, of in ieder geval in een vroegtijdig stadium op een andere manier worden opgelost, in gesprekken in een veilige omgeving, in de setting van wijkcoaches of werkers in het veld. Dit is wat anders dan dat je via de meldcode, want dat is heel erg escalerend, uiteindelijk bij een externe organisatie als VTT terecht komt, die dan op een ongewenst moment bij een ouder aanbelt en zegt: "u hebt een probleem en wij komen dat onderzoeken met alle machtsmiddelen die ons daarbij ten dienste staan." Dat probleem is uitgekristalliseerd in een rapport.

Wij zijn kritisch geweest en hebben onder andere gezegd: we zien dat u zes fte extra wenst. Daar moet € 600.000 tegenaan worden gezet. Maar wat ons betreft willen we over twee jaar geëvalueerd hebben of dit structureel moet zijn. Wat is structureel? Want voor ons geldt dat ook de uitvoerende organisaties, op welk niveau dan ook, de verbonden partijen, slank en gespierd moeten zijn en efficiënt moeten werken aan de taken die we ze opdragen; zo werkt dat. We kunnen volstrekt instemmen met wat in het amendement staat – ik zal daarover straks iets meer zeggen – om nu dat geld beschikbaar te stellen en een evaluatiemoment in te bouwen.

In het beschikbaar stellen van het geld zit op dit moment een gelaagdheid, twee trappen. In eerste instantie hebben we vanuit de regio de rekening toebedeeld gekregen voor een deel van die € 600.000 vanaf 2021, zijnde € 70.000. De verdeling is gemaakt op basis van de inwonersaantallen. Dat bedrag hebben we in de begroting gezet die de raad van ons krijgt. Dus vanaf 2021 hebben we er € 70.000 structureel in gezet. Dan is in ieder geval deze uitbreiding voor de komende jaren gedekt.

Maar met de septembercirculaire die heel recent is binnengekomen is het inmiddels duidelijk dat het kabinet voor al die Veilig Thuis Regio's ruim € 38 miljoen ter beschikking heeft gesteld. Dat bedrag moet nog worden verdeeld. Dat geld zal bij de centrumgemeente Enschede

binnenkomen. En Enschede moet het besluit gaan nemen, dat is haar budgetrecht, om het geld in overleg met de bestuurscommissie toe te leiden naar Veilig Thuis Twente. Pas als dat besluit is gevallen, kunnen wij die € 70.000 structureel uit onze eigen begroting halen. Zo zit het op dit moment in elkaar. Dus er is voorzien in een dekking en uiteindelijk zal die dekking veranderen.

Het amendement ziet erop dat bij de verdeling de vraag geldt dat delen van die middelen die naar de regio komen via die centrumgemeente kunnen worden ingezet voor de beoordeling van onze lokale situatie: wat kunnen wij er nog aan doen als een soort voorportaal op VTT? Dat staat verwoord in het amendement. Het college vindt het amendement uitvoerbaar en kan dat vatten in een brief die het naar de regio zal sturen.

Een laatste opmerking. Dit is de zienswijze van de raad. Dit is dan een van de veertien zienswijzen die worden ingediend. Dus daarmee heeft de raad nog niet de garantie dat zijn zienswijze volledig wordt opgevolgd. Dat weten we. Het gaat er hier om dat de raad zich uitspreekt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Wat vindt het college ervan dat er op het laatste moment een amendement binnenkomt, of wist het dit al dagen van tevoren?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik heb eind van de middag kennisgenomen van een concept. Vanavond is de definitieve versie ingediend. Ik vind er niet zo veel van. Het gaat erom dat de raad uiteindelijk na beraadslaging hier, tot een beoordeling komt wat hij als zienswijze aan de regio wil vertellen over de twee onderwerpen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De wethouder doet aan verwachtingsmanagement naar de raad. Hoe groot acht hij de kans? Volgens mij zijn wij de laatste raad die er iets van vindt. Wellicht weet hij hoe in andere gemeenten is gereageerd. Ik wijs op de opvatting: liever strijdend ten onder dan helemaal niets gezegd. Krijgen andere gemeenten onze reactie te zien? Dat kan nog wel eens elders een alarmbelletje doen rinkelen nu de begrotingen overal krap worden.

De VOORZITTER: Ik wil voorkomen dat we gaan speculeren op wat de anderen doen. Dat is nu ook niet aan de orde. Ik verzoek de wethouder met enige beperktheid te reageren. Anders hebben we het niet meer over waarover we het moeten hebben met elkaar.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik vroeg niet om te speculeren. Ik vroeg alleen of de wethouder weet hoe andere raden reageren, niet meer en niet minder.

De VOORZITTER: Ik heb de wethouder een kleine beperking op zijn beantwoording meegegeven.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De eerlijkheid gebied te zeggen dat ik het niet weet. Ik vermoed wel het een en ander, maar dat mag ik niet zeggen.

De VOORZITTER: En de vraag om de zienswijze van de raad van Almelo aan de dertien andere raden te sturen?

De heer LANGIUS (wethouder): Dat lijkt met geen probleem. We sturen het amendement al naar de regio, misschien kunnen we het ook naar de andere gemeentehuizen sturen. Misschien kan de griffie daarin behulpzaam zijn.

De VOORZITTER: Op het algemene punt wanneer amendementen ingediend kunnen worden het volgende. Amendementen kunnen worden ingediend totdat de beraadslagingen gesloten worden. Laat dit niet een onderwerp van gesprek hier zijn. Dat is gewoon een parlementair gebruik. U kunt te allen tijde amendementen indienen. En als u daarover afspraken wilt maken, staat dat buiten mijn bevoegdheid. Ik handhaaf hier het reglement van orde. Een amendement is wat dat betreft gewoon welkom.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Er is ook niemand voornemens u daarop aan te vallen, heb ik de indruk. Het ging meer om een bepaald statement dat juist vanuit een

bepaalde positie is gemaakt naar bepaalde raadsleden, om vervolgens zelf de gemaakte afspraken genadeloos te schenden. Dat is de frustratie die u hoort.

De VOORZITTER: Dat is een gespreksonderwerp voor andere gremia dan waar het hier nu echt om gaat. Daar zijn alle gelegenheden toe. Ik hanteer het reglement van orde dat u hebt vastgesteld.

Ik begrijp dat de heer Wiertz nog steeds even wil schorsen. Dat kan. Verlaat u alstublieft op een ordentelijke manier de zaal en als u in beraad gaat, zorg er dan voor dat u zich houdt aan de voorschriften om coronaproef te vergaderen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik wil weten waarom er wordt geschorst.

De VOORZITTER: Dat is omdat de heer Wiertz heeft aangegeven tijd nodig te hebben om over dit amendement na te denken. Dat wil hij samen met anderen doen.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Wiertz.

De heer WIERTZ (D66): We hebben overlegd over het amendement.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik ben blij met de reflectie vanuit de raad over de vraag of het amendement niet eerder gedeeld had kunnen worden. Daarvoor bied ik mijn excuses aan. Het is gewoon niet eerder gelukt. Vandaag is het amendement opgesteld. We zijn rond gaan bellen en hebben zoveel mogelijk mensen gebeld. Mevrouw Ten Seldam en ik hebben dat een beetje verdeeld. Daar waar dat niet gelukt is, is dat helaas niet gelukt. Dat is de realiteit.

Ik ben erg tevreden met de beantwoording van de wethouder dat het amendement omarmd wordt. Ook ben ik blij met de extra informatie dat er veel geld naar Twente komt, dat dankzij het amendement deels naar Almelo zou kunnen gaan. Dat heb ik althans gehoord. Ik ben daar zeer verheugd over.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik blijf het wat ingewikkeld vinden, temeer daar ik het idee heb dat het amendement zegt ergens niet mee akkoord te zijn. Ik vind dat mij verder inhoudelijk geen duidelijkheid wordt gegeven door dit amendement.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dank voor uw uitleg wanneer we een amendement wel en niet mogen indienen. Die was voor mij nodig. Ik dank de heer Loupattij voor zijn excuses, die zijn aanvaard. Mijn interruptie in de eerste termijn ging over de onderlinge verhoudingen. We willen elkaar zogenaamd verbeteren en komen op het laatste moment met iets. Mij wordt dat soms kwalijk genomen, maar andere mensen doen dat ook. Ik hoop dat mijn collega's er niet van schrikken dat wij er in het openbaar ook bezwaren over uiten.

In het belang van de stad zal ik voor het amendement en het voorstel stemmen. Inhoudelijk was ik het er al mee eens. Ik wil dit in de tweede termijn gezegd hebben. De wethouder hoeft hier niet op te reageren. Dit was misschien een lange stemverklaring.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 (Geen structurele begrotingswijziging VTT).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Doordat in het amendement twee verschillende zaken aangegeven worden – waarschijnlijk hadden er beter twee amendementen ingediend kunnen worden – zie ik me genoodzaakt tegen te stemmen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij stemmen voor het amendement. Het lijkt ons goed om bij deze organisatie de vinger aan de pols te houden.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Onder 97 staat zowel de motie vreemd aan de agenda, als het amendement. Als ik nu stem, stem ik toch niet voor de motie?

De VOORZITTER: Dat moet technisch in orde worden gemaakt. We stemmen nu over het amendement, dat moet worden overgeheveld naar agendapunt 6.

Hierna wordt digitaal gestemd over het amendement, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 tegen 2 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.nu, Fractie Weinreder, Lijst Çete, Forum voor Rechts, Partij Vrij Almelo, alsmede één lid van de fractie van GroenLinks.

Tegen het amendement hebben gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo, alsmede één lid van de fractie van GroenLinks.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het gewijzigde voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 tegen 2 stemmen.

Voor het gewijzigde raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.nu, Fractie Weinreder, Lijst Çete, Forum voor Rechts, Partij Vrij Almelo, alsmede één lid van de fractie van GroenLinks.

Tegen het amendement hebben gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo, alsmede één lid van de fractie van GroenLinks.

7. Vaststelling Omgevingsvisie 'Mijn Almelo, Onze Omgeving' (R 2006160).

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Een mijlpaal, we hebben een omgevingsvisie. Dit is onze eerste stap naar de Omgevingswet, als die er komt, want hij is al meerdere keren uitgesteld. Thorbecke zei ooit: "Ieder tijdvak heeft zijn eigen beginsel van beweging." Dat relativiseert deze visie wellicht iets. Het is weliswaar een visie voor twintig jaar, maar ze is niet in beton gegoten en kan tussentijds worden aangepast. Wie weet wat de toekomst brengt en welke ontwikkelingen er allemaal zijn.

In de omgevingsvisie is één ding duidelijk: ook in de toekomst blijft onze ruimtelijke ordening een kwestie van afweging van belangen. We willen de natuur beschermen, maar we willen ook allerlei ontwikkelingen. Ik zal niet de hele visie doornemen, maar een paar punten zal ik apart noemen.

Wij zijn tevreden over de aandacht voor duurzaamheid in alle onderdelen van de omgevingsvisie. Dat is de komende jaren een belangrijke opgave en het is goed te zien dat dit zo duidelijk in deze visie terugkomt.

In de visie staat dat de fietser voorrang krijgt. De Fietzersbond is daar terecht blij mee. Wij zijn dat ook, maar papier is geduldig. Het is slechts een visie en het verkeer is lang niet altijd ingericht op de fietser of de voetganger. De vraag is dan ook hoe we de komende jaren aan dit uitgangspunt uitvoering gaan geven.

Wij zijn tevreden over het proces rond de totstandkoming van deze visie, de stadsgesprekken die zijn gevoerd en de manier waarop de inwoners daarbij betrokken zijn. Ook over de aanpassingen die vervolgens zijn gedaan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, met name de aanpassingen over de commissie in de binnenstad.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! In tegenstelling tot veel andere Nederlandse gemeenten ligt Almelo op koers met de invoering van de Omgevingswet, de omgevingsvisie en over niet al te lange tijd het omgevingsplan, waarvoor hulde. Het sleutelwoord is samenwerking met participatie van veel inwoners.

Maar zijn wel alle inwoners betrokken geweest? Mijn fractie heeft het gevoel van niet. De fractie van Lokaal Almelo Samen stelt daarom voor om de nieuwsbrief eenmalig bij alle huishoudens in de bus te doen en daarin de mogelijkheid te bieden zich in te schrijven voor alle volgende nieuwsbrieven.

Op bladzijde 8 van de visie staat onder het kopje Nederland: "als de vruchtbaarheid stijgt". Wat wordt daarmee bedoeld?

Op bladzijde 52 is veel aandacht voor vier delen van de binnenstad. Hoe zit het met het rondje Noord: Oranjestraat, Molenstraat, Doelenstraat en Grotestraat?

De fractie van Lokaal Almelo Samen pleit voor een nota Integrale gezondheid, gericht op bewustwording, preventie, sport, voeding en recreatie en dit alles in samenspraak met de GGD 's in Twente.

Lokaal Almelo Samen staat positief tegenover de kanaalsprong. Wel vragen wij het college te onderzoeken wat de financiële risico's zijn in het geval dat Almelo de kanaalsprong alleen zal doen.

Verder vraagt Lokaal Almelo Samen zich af hoe het financiële plaatje eruit komt te zien bij de invoering van de Omgevingswet, want we weten allemaal dat er heel veel tekorten zijn en we een heleboel dingen zelf moeten financieren. We kunnen natuurlijk wel weer moties sturen naar het Rijk, maar als we daar nooit antwoord op krijgen, schiet dat ook niet op.

Wat betekent het vaststellen van de omgevingsvisie voor het interbestuurlijk toezicht door de Provincie?

Als laatste een opmerking over taalfouten die in het document zijn geslopen. Ik heb met de wethouder afgesproken dat hij tekstuele wijzigingen in het document zal aanbrengen. Inhoudelijk verandert er dan niets, alleen zijn er wat tekstuele aanpassingen.

Nogmaals, onze complimenten voor deze omgevingsvisie. Knap gedaan.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Wij hebben twee korte opmerkingen. Op bladzijde 39, alinea 3 staat: "Daarom willen we met deze visie een preciaire balans bewaren: het buitengebied optimaal benutten ten gunste van..." onder andere duurzaamheid. Mijn vraag is: hoe vol wil de wethouder het buitengebied zetten met zonnepanelen en windmolens?

De tweede vraag gaat over bladzijde 46 alinea 1: "Bij Almelose bedrijven staat duurzaamheid hoog op de agenda..." Waar blijkt dat uit? Als ik kijk naar XL Businesspark of bij Twentepoort, zie ik maar drie panden staan met zonnepanelen. Ik zie de zin niet terug in de werkelijkheid. Daar graag een reactie op.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Voorzitter, de Omgevingsvisie gaat over de toekomst van onze gemeente en is daarom belangrijk. Er staan kaders in voor ontwikkelingen in de komende jaren op het gebied van bijvoorbeeld woningbouw en duurzaamheid.

Bewoners al vanaf het begin laten meepraten is een groot goed. Participatie moet voortaan niet beperkt worden tot het indienen van een zienswijze op een visie. Inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties moeten vanaf het begin worden betrokken. Hoe de gemeente dat organiseert, is aan de gemeenteraad, die dit vaststelt.

Het is daarom van belang na te denken over de speelruimte en de spelregels voor de Omgevingsvisie. De plannen van het college moeten de initiatiefnemers in nauw overleg met omwonenden en andere belanghebbenden ontwikkelen. Toch krijgen wij de indruk dat dit niet altijd gebeurt. Want een goede omgevingsvisie bevat een gebiedsgerichte inhoudelijke visie op de fysieke leefomgeving. Wie bepaalt bijvoorbeeld waar zonneparken en windturbines komen?

In de begroting zagen wij het woord dierenwelzijn drie keer voorbijkomen, terwijl de omgevingsvisie ons meer mogelijkheden biedt voor extra bescherming te kiezen of juist zaken te weren waar dat mogelijk is. Wij zien hierin kans om intensieve veehouderijen of uitbreidingen daarvan te weren. We weten immers uit diverse onderzoeken welke effecten die hebben op het milieu vanwege de uitstoot van broeikasgassen, op de gezondheid en natuurlijk weten we van de ernstige aanslag op het dierenwelzijn. Wij vrezen dat de aandacht voor het welzijn van dieren onvoldoende of niet wordt uitgewerkt in de omgevingsvisie, en dat terwijl de provincie binnen haar natuurbeleid, ruimtelijke ordening en bij de aanleg en onderhoud van infrastructuur, mogelijkheden ziet om rekening te houden met het welzijn van dieren.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is verheugd dat de gemeente Almelo voor de komende vijftien tot twintig jaar weer een actueel plan heeft voor de leefomgeving en dat deze omgevingsvisie is ontwikkeld in samenspraak met onder andere inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties.

Wij vinden de omgevingsvisie helder geformuleerd en kunnen ons vinden in de inhoud. Zo zijn we blij dat ook de kanaalsprong een zoekgebied voor de uitbreiding van XL Businesspark is. We hebben nog wel een vraag over de omgevingsvisie.

In hoeverre kan de omgevingsvisie worden bijgesteld om deze actueel te houden? Moeten we ons hierbij vasthouden aan een bepaalde termijn, of kan de visie doorlopend worden bijgesteld?

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Alweer ligt er een visie voor ter vaststelling door de gemeenteraad. Onlangs hebben we de warmtevisie en de woonvisie vastgesteld. Nu hebben we het over de omgevingsvisie, een belangrijke kijk op waar we naar toe willen met onze stad. Een visie voor ongeveer vijftien jaar. Hoe vinden we dat Almelo eruit moet zien...

De heer DE VRIES (PvdA): Even een technische opmerking, de woonvisie is niet vastgesteld.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Maar wel besproken, oké. Verderop in mijn bijdrage wordt dit duidelijk. Dan blijkt ook dat de eerste visies die we hebben vastgesteld of besproken allemaal in dit document samenkomen.

Alles heeft met elkaar te maken om van Almelo een mooie stad te maken. De visie is daarom ook met veel partners uit de stad, en niet in de laatste plaats met de bewoners van deze stad, opgesteld. Er zijn veel inspraakrondes geweest om tot dit eindproduct te komen. Bedrijven, het buitengebied, de binnenstad, wijken en dorpen, iedereen heeft kunnen meedenken om tot een prachtig beeld van Almelo te komen.

Het is goed om te zien dat de reacties uit de zienswijzen serieus worden genomen en daaruit wijzigingen zijn voortgekomen. Met nog een mooie opsteker van de provincie over de toegankelijkheid van deze visie middels de website omgevingsvisie.almelo.nl, die er volgens mij gelikt uit ziet.

Het is goed om de vinger aan de pols te houden en deze visie periodiek te beoordelen op nieuwe ontwikkelingen. Vijftien tot twintig jaar is een lange periode waarin we door de actualiteit ingehaald kunnen worden. Eens in de drie tot vier jaar hierop inspelen is een goede zaak.

Ik zei het al, alweer een visie om van Almelo een mooie stad te maken. Een visie waar de fractie van de ChristenUnie zich prima in kan vinden. Maar zoals bij de andere visies ook al is gezegd, is dit een stip op de horizon waar we naartoe willen. We zijn dan ook erg benieuwd naar het omgevingsplan waarin de details worden uitgewerkt om bij deze stip te komen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! We kunnen van alles vinden van de Omgevingswet – GroenLinks was daar landelijk niet een groot pleitbezorger van – maar hij komt eraan, ook als is hij vertraagd. Maar daar gaat het vanavond niet over. Wij stellen vanavond de omgevingsvisie vast.

Het is een lang proces geweest waarbij veel organisaties en burgers uit de stad betrokken zijn geweest. Ook de raad heeft bij aanvang van het proces meegedacht en zijn punten kunnen inbrengen. Er is onlangs nog een politiek beraad geweest.

Er zijn veel zienswijzen opgenomen in de visie, bijvoorbeeld van de provincie, de Fietzersbond, SPOA enzovoorts. De belangrijkste thema's worden in de visie genoemd en meegenomen, zoals wonen, zorg, veiligheid, mobiliteit, cultuur, economie, duurzaamheid en leefbaarheid, maar ook niet onbelangrijk, gezondheid. Mevrouw Van Doorn noemde dat ook al als een belangrijk punt. Haar pleidooi kan ik steunen. Ook de toegepaste gebiedsindelingen vinden wij prima. Die zijn: buitengebied, bedrijventerrein, wijken en dorpen, en binnenstad.

De rijksoverheid heeft op de rem getrapt voor de invoeringsdatum van de Omgevingswet, maar Almelo is voortvarend doorgegaan. We zijn zeer tevreden over de digitale aanbieder van alle informatie via omgevingsvisie.almelo.nl. Die kan men via de stukken aanklikken.

We horen graag hoe het verder gaat met het omgevingsplan, hopelijk in een soortgelijk proces als waarin deze visie tot stand is gekomen. We hopen dat het omgevingsplan een vertaling wordt op basis van deze visie, dus dat we al die genoemde mooie woorden terugvinden in de plannen. Sommige passages gaan best wel ver en zouden bijna kunnen komen uit het verkiezingsprogramma van GroenLinks. Nu gaat het om de vertaling naar de praktijk. We houden daarbij graag de vinger aan de pols.

Al met al durft de GroenLinks-fractie te stellen dat de omgevingsvisie zorgvuldig tot stand is gekomen. We stemmen dan ook van harte voor deze visie.

Een paar fracties noemde de kanaalsprong. Een aantal is daar heel blij mee. Maar als ik het goed gelezen heb in de bijdrage van de provincie, haar zienswijze, is er een nuance gemaakt. Die kanaalsprong is niet aangeduid als bedrijventerrein, maar als buitengebied. Dat geeft een aardige rem op die ontwikkeling. Daar zullen we alert op zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik ben niet zo van complimenten, maar complimenten voor dit stuk, ook voor hoe het tot stand is gekomen. Het is aardig wat werk geweest en je kunt zien aan de inbreng en de reactie daarop dat er echt wel wat mee is gedaan. Het vervolg staat of valt natuurlijk wel met hoe de omgevingsplannen worden ingevuld.

Er zitten nog wat ingewikkelde dingetjes in. Ik vraag me af in hoeverre deze visie andere visies omvat en meebepaalt, want in de woonvisie en de mobiliteitsvisie staat ook een aantal zaken. Ik weet niet of er een duurzaamheidsvisie is, dat hoop ik maar, maar die heet misschien anders. Daar staat ook een aantal zaken in. Echter, in de plannen, dan bedoel ik niet de omgevingsplannen maar allerlei beleidsontwikkelingen, lijken we dingen te doen die haaks staan op wat we hier en in die visies mooi beschrijven. Daarom vraag ik aandacht voor de kritische kanttekeningen in de bijdragen van betrokkenen, met name bij de zonnepanelen en die rare parken, waarmee je meer grond verknald dan je aan energie mogelijkerwijs opbrengt; dat moet de rekenmeester maar berekenen. En ik wijs op wat in de woonvisie beschreven staat, ondanks het feit dat die nog niet is vastgesteld. Ik vrees dat die gewoon wordt vastgesteld, alhoewel er heel hard aan gewerkt wordt om haar te optimaliseren.

In de woonvisie staat dat we willen inbreiden. Maar we willen volgens mij ook onze economische factor uitbreiden en dat willen we met bedrijventerreinen. We hebben binnenstedelijke bedrijventerreinen en we hebben daarvan op verschillende manieren de mond vol, zoals dat het goed is om bedrijvigheid dicht bij de mensen te hebben, maar het tegelijkertijd lastig is om in woonwijken bedrijvigheid te hebben. Ik vraag me af welke effecten die verschillende visies op elkaar hebben. Dat hoor ik graag van de wethouder. Van andere zaken, zoals de fiets, ben ik fervent voorstander, maar dat is door anderen al gezegd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb het stuk toch met andere ogen bekeken, niet per se qua inhoud van de visie. Ik zal uitleggen waarom.

De omgevingsvisie behoort het fundament te vormen voor de invulling van de ruimtelijke ordening van de gemeente Almelo; dat is duidelijk. Een dergelijke visie met in dit geval zelfs een wettelijk opgelegde basis, behoort zowel politiek als tijdsneutraal te zijn. Ze behoort daarnaast geen gratis slukreclame te behelzen voor een in Enschede, dus niet in Almelo, gevestigd adviesbureau, dat ongetwijfeld zeer dik betaald is door de gemeente Almelo voor zijn werkzaamheden om het traject voor de omgevingsvisie te begeleiden.

De eerste pagina van de omgevingsvisie geeft aan dat dit een visie is voor de invulling van de ruimtelijke ordening van de gemeente Almelo voor de komende twintig jaar. Dan is het des te merkwaardiger dat de visie persoonlijke statements van de huidige wethouders van coalitiepartijen bevat met zelfs hun foto's erbij geplakt. Welke toegevoegde waarde heeft een foto van een gezicht van een wethouder uit 2020 voor een inwoner uit Almelo die in 2030 deze visie leest om zich ervan te vergewissen dat zijn wensen passen binnen de ruimtelijke visie van de gemeente Almelo? Geen enkele. Forum voor Rechts heeft zich dan ook verbaasd over deze schaamteloze zelfverheerlijking van de huidige wethouders. Bij het versturen van de nieuwe noodverordening van de Veiligheidsregio Twente plakt de voorzitter van de veiligheidsregio toch ook niet zijn foto bij de verordening?

Tekstueel leest het stuk prettig, omdat verheven taalgebruik structureel is vermeden. Houd dat vooral vast, mijn complimenten daarvoor.

Forum voor Rechts verafschuwt de visie wat betreft de honderd hectares zonneparken in veldopstelling en de drie tot vijf hoge windturbines op bladzijde 10.

Forum voor Rechts begrijpt het dat er wat goede bedoelingen zijn opgenomen in de omgevingsvisie, maar vindt de zeer gedetailleerde verslaglegging van de totstandkoming van de omgevingsvisie met alle data en uitleg van de gehouden bijeenkomsten de visie onnodig vertroebelen. De visie moet enkel een houvast behelzen. De inwoners van Almelo moeten kunnen lezen welke visie de gemeente Almelo heeft voor een bepaald gebied waar deze inwoner een bepaalde behoefte of wens heeft. De inwoner die dit wil nazien, zou niet genoodzaakt moeten zijn allerlei overbodige informatie te lezen om dit te weten te komen. Voor ons raadsleden is het wellicht nodig om te constateren hoe het traject tot stand is gekomen, maar dat had ook prima in een bijlage gekund. Wij gaan in een raadsvoorstel toch ook niet gedetailleerd verslag leggen van alle politiek beraden die eraan voorafgaand hebben plaatsgevonden!

In alle eerlijkheid, Forum voor Rechts is de mening toegedaan dat het plaatsen van foto's en persoonlijke statements afdoet aan de politieke en tijdneutraliteit die een visie met een dergelijke wettelijke basis zou moeten behelzen. Dit alles maakt dat Forum voor Rechts erover twijfelt om instemming aan deze visie te verlenen, omdat ik deze inhoudelijk eigenlijk onjuist vind. Maar wellicht dat Forum voor Rechts nog kan worden overtuigd.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie markeert de vaststelling van de omgevingsvisie in meerdere opzichten als een overgang. Enerzijds komt de omgevingsvisie in de plaats van de structuurvisie. Anderzijds is het ook een afsluiting van een intensief en interactief proces dat het fundament heeft gelegd voor ambtelijk en bestuurlijk handelen binnen zowel de fysieke als ook de sociale leefomgeving. De afgelopen jaren is door onze ambtenaren voortvarend gewerkt aan dit nieuwe instrument uit de Omgevingswet. Niet alleen dit aspect verdient een compliment, maar vooral dat het resultaat tot stand is gekomen door de inbreng van vele inwoners, betrokken partijen en organisaties. Dat zorgt voor een gedragen visie die in de ogen van de CDA-fractie de juiste toon heeft gevonden. De visie geeft een goed beeld van wat de gemeente Almelo is en wat voor gemeente Almelo in de toekomst wil zijn.

Welke accenten willen wij zetten in de toekomst? Een woongemeente met een uitstekend voorzieningenniveau, met respect voor het landschap en kansen voor economische ontwikkelingen, om er maar eens een paar te noemen. Een stad van en voor de mensen. Een stad om samen in te leven, een stad om van te houden.

De omgevingsvisie geeft richting aan onze bestuurlijke keuzes, maar zeker ook geeft ze duidelijkheid naar onze inwoners, ondernemers, investeerders en andere overheden, zoals regio en provincie. Een bijkomend, maar niet onbelangrijk element, is dat dit document door de digitale vormgeving een mooi visitekaartje is voor Almelo ten behoeve van iedereen die onze gemeente beter wil leren kennen. Dat is branding.

Toch maakt de CDA-fractie nog een kritische opmerking naar aanleiding van het volgende citaat uit de omgevingsvisie. "Werken volgens de omgevingsvisie is niets minder dan een kleine revolutie. Een nieuwe manier van kijken naar onze omgeving en bepalen hoe we de wereld om ons heen inrichten. Als we één woord mogen gebruiken om deze visie te omschrijven, is dat: samenwerking." Is hier daadwerkelijk sprake van een revolutie? De CDA-fractie denkt van niet. Met deze startvisie wordt in grote lijnen duidelijk in welke richting Almelo zich de komende jaren wil ontwikkelen. Het is een strategisch beleidsdocument dat richting moet geven aan ons handelen, zonder dat dit een keurslijf wordt. Het is de bedoeling dat de koers die Almelo gaat varen voor iedereen duidelijk wordt. Dat is noodzakelijk, omdat iedereen hier belang bij heeft, maar ook omdat iedereen hieraan kan meewerken.

De visie waaruit ik net citeerde, niet het eerste citaat, maar daar waar ik geen citaat noemde, is mede opgesteld door inwoners. "Vanaf het begin zijn veel mensen en organisaties bij de ontwikkeling van de stadsvisie in 1999 betrokken geweest. De stadsvisie is een product geworden waaraan vele betrokken hebben meegewerkt." Was getekend: Menno Kniep. Dit is een citaat uit het voorwoord van de Stadsvisie 1999.

In 2004, om maar even aan te tonen dat dit niet zo revolutionair is als men doet voorkomen: "Almelo is een ruime stad en die ruimte moet voelbaar blijven. Dit plan schetst daarvoor de oplossing via sterke binnenstedelijke groei naast uitbreiding aan de randen van de stad. Dit niet alleen vanuit de optiek van de stad, maar zeker ook vanuit het perspectief van de landelijke omgeving, de dorpen Aadorp en Bornerbroek en de belangen die hier spelen. Op ruimtelijk gebied grijpt dit plan daarbij terug op de kenmerkende en historische kwaliteiten zoals de groene longen tot diep in het centrum, de lange lijnen van waterwegen en de oorspronkelijke verkeersstructuur. Vernieuwingen kunnen immers pas rekenen op instemming als de combinatie gezocht wordt met het bestaande en vertrouwde." Dit is het citaat uit het Masterplan, was getekend: wethouder Huub Isendoorn.

"De omgevingsvisie moet ons houvast geven bij de verdere inrichting van Almelo, zodat het hier ook in de toekomst goed leven, werken en recreëren is." Was getekend: wethouder Van Mierlo. En dan zijn we in 2020. Werken volgens de omgevingsvisie is dus niet revolutionair. Daarmee doen we onze voorgangers, ambtenaren en stadsbestuurders tekort. De omgevingsvisie is wel vernieuwend en past binnen het huidige tijdsgewricht. Het geeft inwoners en belangstellenden inzicht in welke koers wij willen varen en biedt ons houvast voor de toekomst. De omgevingsvisie heeft ook voldoende flexibiliteit in zich om tijdig te kunnen anticiperen op grote maatschappelijke ontwikkelingen.

Ook wij hebben geprobeerd de omgevingsvisie in één woord, één begrip samen te vatten. Daarvoor grijp ik terug op een van de grondbeginselen van het CDA die goed aansluit bij samenwerking, namelijk: gespreide verantwoordelijkheid. Politiek begint met de erkenning van het maatschappelijke initiatief. Inwoners, buurten, sportclubs, scholen, bedrijven, kerken et cetera leveren allemaal een unieke bijdrage aan de samenleving en krijgen de ruimte en het vertrouwen van de overheid. De omgevingsvisie staat als een huis dat in harmonie is met haar bewoners en omgeving. Wij geven graag groen licht voor de omgevingsvisie. Hopelijk zorgt deze omgevingsvisie ervoor dat het stoplicht bij het interbestuurlijk toezicht van rood naar groen springt.

Voorzitter! Als laatste, wij nomineren dit voorstel uiteraard voor de raadsmeterprijs, want het is een buitengewoon mooi, kleurrijk stuk voor onze toekomst.

De VOORZITTER: Hiervan zal door een aantal opstellers die aanwezig zijn met waardering kennis worden genomen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Met deze visie zetten we een stip op de horizon, het Almelo waarnaar we tussen nu en pak hem beet 2040 toe willen werken. Allereerst spreek ik graag namens het college dank uit aan de raad voor de waardering die ik over het algemeen in de bijdragen heb gehoord.

Het is een heel interessant, leerzaam en bovenal participatief proces geweest, juist om bij onze partners, belanghebbenden en inwoners input op te halen over de vraag: als we nu met zijn allen de ideale gemeente Almelo kunnen maken, wat doen we dan wel en wat doen we dan niet om tot een prachtig beeld van Almelo te komen? Zoals ik in de bijdrage van mevrouw Buikema hoorde.

De visie die er ligt, mag er zijn, hoor ik als rode draad in de bijdragen. Het is ook een intensief proces geweest, waarbij vanuit vele geledingen vanuit onze organisatie, zowel fysiek, sociaal als vele disciplines, gewerkt is om uiteindelijk deze visie gerealiseerd te krijgen. Ik neem graag de inbrengen vanuit de verschillende fracties met de raad door.

Een centraal punt dat bijna door elke fractie is aangehaald, is het thema rondom het participatieproces. Daarover zijn mooie woorden uitgesproken. Door dit proces is het inderdaad een breed gedragen visie geworden. Wat ik al zei, het is ook leerzaam geweest en goed om juist in gesprek te gaan met inwoners, partners, bedrijven en agrariërs om te horen hoe zij naar de toekomst van onze stad, dorpen en het ommeland kijken en ook om op die manier met elkaar in gesprek te gaan. Door echt naar elkaar te luisteren, dat spreek ik dan maar uit, is dit een visie geworden van iedereen; een visie die gedragen wordt, niet alleen door ons als stadsbestuur, maar ook door onze inwoners en de partners die meegepraat hebben.

Dit wil uiteraard niet zeggen dat in het verleden niet samen met inwoners aan visies is gewerkt en dat die niet gedragen zijn door de stad en de dorpen, integendeel. Het is terecht dat dit wordt aangehaald. We hebben willen zeggen dat we verheugd zijn over het feit dat er echt heel veel inwoners, heel veel ondernemers en bedrijven, partners en mensen aan de voorkant met ons wilden meepraten en meedenken over de visie voor Almelo. Die betrokkenheid en vooral dat enthousiasme tijdens de avonden die daarover zijn georganiseerd, waren overweldigend, elke avond weer. Gelukkig was dat fysiek nog mogelijk in een viertal avonden vlak voor de lockdown vanwege corona, en daarvoor ook al dankzij een zeer goed bezochte avond hier in het gemeentehuis. Wij hebben de ambities die door de raad zijn geformuleerd getoetst aan de ambities die vanuit de stad zijn geformuleerd en daarbij goed geluisterd naar wat er is gezegd en waar dit een plek heeft gekregen in dit document.

Die nieuwe manier van kijken komt voort uit de Omgevingswet. Dit is door een aantal fracties aangehaald. Waarbij de invalshoek vooral is geweest hoe we die openbare ruimte meer ten dienste van de inwoners en bedrijven kunnen inrichten en gelijktijdig de kwaliteit van die leefomgeving waarborgen. Dat heeft zich vertaald in de integrale visie, waarin bijvoorbeeld ook veiligheid en het hele sociale aspect een plek hebben gekregen.

Ik haal graag de website even aan. Mevrouw Ten Seldam en ook mevrouw Buikema hebben gewezen op de digitale vormgeving van de visie op de website. Een mooi visitekaartje voor Almelo naar buiten toe. Terechte woorden van mevrouw Ten Seldam en ik herhaal die woorden graag. Een mooi visitekaartje van Almelo ten behoeve van iedereen die onze gemeente beter wil leren kennen. Dat is branding. Ja behartigenswaardige woorden, waarvoor dank. Almelo is het waard om zich op een eigentijdse manier te presteren.

Het interbestuurlijk toezicht (IBT) is aangehaald. De ambtelijke signalen over het stoplicht van IBT zijn goed. Na de vaststelling van de visie weet ook de provincie als interbestuurlijke toezichthouder dat wij onze visie weer up to date hebben. Laat ik zeggen dat de sterren goed staan om bij de beoordeling een waardering groen te krijgen, maar dat oordeel blijft bij de provincie.

Er is door mevrouw Munnich, mevrouw Buikema en de heer Wiertz gesproken over vinger aan de pols houden en evalueren. Ik ben het met hen eens dat we ervoor moeten zorgen dat de omgevingsvisie actueel blijft. De ontwikkelingen gaan soms heel snel en dan is het nodig om een beleidscyclus te ontwikkelen om dat te waarborgen. Daarmee gaan we aan de slag. Daarom ook dictumpunt 4 in het raadsvoorstel.

Dan kom ik bij het aspect rondom de ingediende zienswijzen. Mevrouw Buikema en volgens mij ook de heer Buitenweg refereerden daaraan. Daaruit blijkt de betrokkenheid van de indianers. Deze hebben we inderdaad kunnen benutten om de visie nog beter te maken.

Ik dank mevrouw Van Doorn allereerst omdat ze zo scherp en ook woordelijk de visie heeft gelezen en haar daarbij spelfouten zijn opgevallen. Laat ik helder zijn: dat moet natuurlijk niet. Daar ben ik zelf ook heel gevoelig voor. De collega's achter mij zullen dat herkennen. Maar desalniettemin stonden ze erin. Ik kan haar melden dat de tekst op de website inmiddels is gecorrigeerd. De pdf die na vaststelling in de Staatscourant zal worden gepubliceerd is een download van de website. Daarin zijn die omissies aangepast.

Dan de vraag over Grotestraat Noord. Eigenlijk hoort die thuis bij de laag onder deze visie, het te ontwikkelen omgevingsplan. De vraag is namelijk van iets dieper detailniveau. Maar toch even op hoofdlijnen. Grotestraat Noord is in de door de raad vastgestelde koers voor de binnenstad aangewezen als transformatiegebied en is een opgave voor het Programma Binnenstad. Het uiteindelijke doel is om daar de leegstand te verminderen en te zorgen dat zich andere functies vestigen. Er worden door een vastgoedmanager gesprekken gevoerd met vastgoedeigenaren, en een visie voor dat gebied ontwikkeld. Met name voor de herinrichting van de openbare ruimte is het nodig om te weten hoe we met dat gebied omgaan. Dat loopt en intussen wordt er gesproken met initiatiefnemers in dit gebied die ideeën hebben om panden te transformeren.

De inhoudelijke vraag rondom de term vruchtbaarheid pak ik gelijk maar even mee. Die term heeft te maken met het aantal kinderen dat wordt geboren. Het CBS houdt daarover cijfers bij. Eigenlijk gaat het om het vruchtbaarheidscijfer, het zogenaamde gemiddelde kindertal. Dat daalde van 4,5 in het jaar 1900 naar rond 1,7 aan het begin van deze eeuw. Het is technisch misschien wat ingewikkeld, maar zolang dat cijfer onder de 2,1 ligt, betekent dit op de langere termijn een afname van de bevolking. Mocht dat vruchtbaarheidscijfers stijgen, kan dit bevolkingsgroei betekenen. Daarom hebben we dit vermeld onder de nationale kop bij dat stukje tekst. Eigenlijk moet de term "vruchtbaarheid" tekstueel worden gewijzigd in "vruchtbaarheidscijfer". Dan lopen we ook weer in lijn met hoe het CBS dit landelijk voorspelt. Dit zal ik op de website doorvoeren.

De heer Wiertz heeft gezegd tevreden te zijn over het aspect duurzaamheid. Dat neem ik graag ter harte. Dit komt bij een aantal andere sprekers terug. Dan gaat het om de velden met zonnepanelen. De inbreng van de heer Hümmels pak ik bij dit aspect graag mee. Want ja, er is een duurzaamheidsvisie. De raad heeft in april van dit jaar de duurzaamheidsladder vastgesteld. Dat is een breed gedragen stuk waarin staat wat de Almelose inzet is in het kader van de regionale energiestrategie. En ja, daarin staat voor de periode tot 2030 100 ha 'zon op land', inclusief een aantal windmolens. Maar ook, dit zeg ik met nadruk, zetten we absoluut in op 'zon op dak'. Dit sluit aan bij de vraag van de heer Tijhof over de daken op bedrijven en gebouwen in onze stad. We zetten daar volop op in.

Dat duurzaamheid hoog op de agenda staat, blijkt ook uit de stadsgesprekken die we met allerlei ondernemers en directeurs van allerlei organisaties in onze stad hebben gevoerd. Daarnaast blijkt dit bij het ondernemersloket, waar vragen binnenkomen. De raad heeft in de perspectiefnota en onze midterm review kunnen lezen dat we expliciet met onze mensen inzetten op het bevorderen van 'zon op dak'. Daartoe trekken we actief op naar ondernemers.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Aanvullend op dit punt. Is de wethouder ervan op de hoogte dat in de provincie een motie is aangenomen om het bedrijvenpark actief te benaderen om meer 'zon op dak' te realiseren? We hebben dat hier heel vaak genoemd, maar dit

leidt nog niet echt tot een grotere toename, wel tot plannen. Heylen Groep heeft plannen, maar die moeten nog allemaal worden uitgevoerd.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Zeker zijn we daarvan op de hoogte. Het is op zich goed dat de provincie op die manier haar rol pakt en neemt. Maar ik moet u voor de duidelijkheid melden dat gemeenten op dit moment nog niet of nauwelijks iets kunnen afdwingen. We moeten het hebben van het goede gesprek. Landelijk wordt de wetgeving daarvoor aangepast. Het Besluit bouwwerken leefomgeving is in voorbereiding. Dat wordt daarvoor herzien. Het is goed om in te zetten op 'zon op dak'. Los van het feit dat we het wettelijk instrumentarium nog niet hebben, zetten wij er met onze mensen flink op in om via en met het ondernemersloket bedrijven te benaderen om toch vooral 'zon op dak' te realiseren. Maar al leggen we elk dak vol, krijgen we het nog niet voor elkaar om onze grote opgave in het kader van de regionale energiestrategie te realiseren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wellicht dat ik het niet goed gehoord heb, daarvoor bij voorbaat mijn excuses. Maar als ik het verhaal zo hoor, was de vraagstelling niet of de wethouder met mensen in gesprek is. Dat is altijd heel gezellig, maar wat zijn de resultaten? Ik kan met een heleboel mensen praten en ik heb een heleboel visies. Ik wil graag de moskee weg; dat krijg ik ook niet voor elkaar. Dus hoe zit het met de resultaten?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Er zijn in de gesprekken die onder andere rondom XL Businesspark worden gevoerd echt vorderingen op dit vlak. De heer Buitenweg haalde Heylen aan. Er worden gesprekken gevoerd om 'zon op dak' te realiseren, niet alleen op XL Businesspark, maar ook op andere bedrijventerreinen. Maar niet elk dak is geschikt. Dat is de haai in de boter, zoals collega Langius dat vaak spreekwoordelijk gebruikt. Veel daken zijn constructief niet geschikt, vooral die op de eerste objecten die op XL Businesspark van de grond zijn gekomen. Dat maakt het ingewikkeld. Daarom blijven we er vanaf onze kant op duwen en trekken om 'zon op dak' gerealiseerd te krijgen. Bovendien staat in de regionale energiestrategie dat we de daken die daarvoor geschikt zijn vol kunnen krijgen met panelen.

De heer DE VRIES (PvdA): De wethouder triggert me. Zijn er gemeenten die aan de voorkant sturen door te zeggen dat men welkom is, onder voorwaarde dat er een plan ligt met de mogelijkheid om zonnepanelen op daken te plaatsen? De wethouder zegt dat dit niet te realiseren is als bedrijven eenmaal hun outillage hebben staan. Kan dit niet aan de voorkant worden afgedwongen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik blijf herhalen dat dit ingewikkeld is, omdat de lagere overheid niet hogere wetgeving kan negeren. Als de bouwregelgeving daar nog niet in voorziet, kunnen wij dit op een lager niveau vanuit de gemeente niet of nauwelijks afdwingen. Dat maakt het gewoon ingewikkeld. Daarom dat goede gesprek.

De heer DE VRIES (PvdA): Het goede gesprek is prima, maar zijn er voorbeelden van gemeenten die dit wel kunnen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat weet ik niet. Ik weet wel dat we dit vraagstuk in het kader van de regionale energiestrategie (RES) nadrukkelijk adresseren met de overige dertien gemeenten en de provincie, omdat 'zon op dak' voor onze optelsom als bijdrage aan de RES en om de nationale doelstellingen te realiseren echt nodig is. Daarom hebben we voor Almelo een reële inschatting gemaakt welk dak geschikt is en hoe we met elkaar dat pad bewandelen om er zonnepanelen op te krijgen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nogmaals, het kan eraan liggen dat ik het niet goed versta of begrijp, maar ik hoor dat er weinig resultaten zijn, veel gesprekken worden gevoerd en niets afdwingbaar is. Er is wel resultaat, maar slechts summier. Heb ik dat goed begrepen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Deels, het is vooral een kwestie van de lange adem. Ik heb zo geen lijstje, maar ik weet dat er ontzettend veel daken zijn en vooral veel directeurs van organisaties en bedrijfsleiders zijn die dit oprecht willen en initiatieven steunen

om 'zon op dak' te realiseren met de mogelijkheden die er zijn. Maar het is een kwestie van de lange adem en erop blijven duwen; dat zullen we doen.

Voorzitter! Over de betrokkenheid van alle inwoners en de vraag om een nieuwsbrief bij iedereen in de bus te doen het volgende. Ik wijs mevrouw Van Doorn erop dat de gemeentepagina in het Almeloos weekblad, die wekelijks wordt bezorgd, een groot bereik heeft voor iedereen die geen 'nee nee'-sticker op de bus heeft. We kunnen daarin een thema aan de Omgevingswet, omgevingsvisie en het omgevingsplan wijden om ervoor te zorgen dat zo veel mogelijk inwoners daarvan kennisnemen. Ik vraag me af hoe duurzaam een nieuwsbrief bij iedereen in de bus is. We hebben vooral via social media een ontzettend groot bereik om mensen mee te nemen in wat we doen met de omgevingsvisie en het niveau eronder, het omgevingsplan. Dat hebben we de afgelopen maand gezien.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat is op zich een prima suggestie, maar ik stel voor dat deze informatie behoorlijk omkaderd wordt of met een ander lettertype gedrukt, zodat duidelijk wordt dat er iets anders op die gemeentepagina staat dan bijvoorbeeld de vergaderingen van de gemeenteraad, waarvoor toch heel veel mensen niet echt belangstelling hebben. Ik vind het heel belangrijk dat mensen iets zien waardoor ze het artikel toch even gaan lezen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het moet eruit springen, daar kunnen we zorg voor dragen. Dat gaat gebeuren.

We werken aan de Nota gezondheid, c.q. het lokale gezondheidsbeleid. Die krijgt over niet al te lange tijd verder vorm, ook in relatie tot de preventieagenda. Daarover zijn recent sessies met de stad en allerhande partners gehouden. In die zin wordt mevrouw Van Doorn volgens mij op haar wenken bediend.

We zijn bezig met een onderzoek naar de behoefte aan een kanaalsprong. Dit is een oriënterend onderzoek. Vervolgens bepalen we de vervolgstappen, of en zo ja hoe we verder gaan. Die ontwikkeling kan ook privaat en vraaggericht plaatsvinden. Dat hoeven we niet zelf te doen. Financiën zijn op dit moment niet aan de orde. Eerst doen we dat oriënterende onderzoek, daarna kijken we verder.

Op de vraag naar de financiën rondom het programma kan ik antwoorden dat wij zorgen dat er dekking is voor de acties die wij moeten uitzetten om klaar te zijn om met de Omgevingswet te kunnen werken, zowel in het programma als programma-overstijgend. Na 2020 hebben we immers voor het omgevingsplan tijd nodig om dat goed op orde te krijgen. Anders houdt het na deze programmaperiode op en dat kan niet de bedoeling zijn. Er is meer tijd voor nodig. Daarom moeten we dat adresseren in ons perspectief.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik begrijp dat de wethouder daar geld voor vrij gaat maken. Mijn volgende vraag is dan: in hoeverre wordt het Rijk daarbij betrokken? Want dit is weer zo'n wet die door het Rijk over de schutting is gegooid en wij moeten uitvoeren. Komt er van het Rijk voldoende geld bij, of moeten we, wat ik al vroeg, misschien weer een motie naar het Rijk sturen? Wat ik overigens graag doe.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Concrete toezeggingen op dat vlak zijn er niet. Het college is het met mevrouw Van Doorn eens. Als er nieuwe wetgeving op gemeenten afkomt, worden daar door de bank genomen ook onderzoeken naar gedaan. Volgens Financiële-verhoudingswet moet bij decentralisaties en nieuwe wetgeving voor gemeenten bekeken worden of de financierbaarheid daarvoor op orde is. We zien dit ook bij tal van andere wetten. Maar op dit vlak zijn er geen potten met geld die op ons afkomen, zeg ik maar in het kader van de transparantie. Wel hebben we de motie van een aantal andere gemeenten ruimhartig gesteund om financiering vanuit Den Haag te krijgen. Dit is vorige week tijdens de ALV van de VNG aan de orde geweest. Garanties hebben we natuurlijk niet, maar we zetten daar wel volop op in.

We zijn het helemaal eens met wat de heer De Olde heeft gezegd over bewoners vanaf het begin laten meepraten. Hij heeft het ook over een gebiedsgerichte inhoudelijke visie en vraagt waar de windmolens en zonnepanelen komen. In de duurzame energieladder heeft de raad expliciete keuzes gemaakt. We hebben daarvoor twee gebieden.

Over de gebiedsindeling zijn verder geen opmerkingen gemaakt.

De heer Hümmels heeft gevraagd hoe het verder gaat met het omgevingsplan en of we daar de stad ook bij betrekken. We zetten nu stappen voor een deel van de stad, het binnenstadsgebied. Dit is voor ons nieuw en we moeten daarin leren en blijven leren. We werken in het binnenstadsgebied aan het omgevingsplan en we verwachten tegen de zomer een stadsgesprek te kunnen voeren met de inwoners van dat gebied. En vervolgens zullen we met de stad spreken, als de scope voor het omgevingsplan wordt uitgebreid.

Mevrouw Pol heeft een opmerking gemaakt over de foto's. De foto's ondersteunen het proces en maken het menselijk, herkenbaar. We leven in het nu en onder dit bestuur is deze visie tot stand gebracht. Dat markeren we, maar let wel, het document dat de raad vandaag bij de stukken heeft gekregen is een download uit de website. De raad kan niet zomaar een website vaststellen. Maar als men naar die website gaat, komt men heel gericht en to the point bij de visies van de verschillende gebieden uit en ziet men niet of nauwelijks foto's van het bestuur dat deze visie in deze periode heeft gerealiseerd. De visie wordt periodiek bijgesteld. Dat is een mooi moment om de foto's aan te passen met de foto's die bij die tijd passen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mijn visie was als eerste dat de omgevingsvisie politiek en tijdneutraal moet zijn. Juist door die foto's, met name van wethouders – dan heb ik het niet over burgers, over lokale Almelose bedrijven – is de visie dus politiek en niet tijdsneutraal. Ik heb ook een probleem met de reclame voor een bedrijf dat al geld heeft verdiend aan de gemeente Almelo en waarover breed wordt uitgemeten dat het deze werkzaamheden heeft verricht.

Een visiestuk hoort politiek en tijdneutraal te zijn, dus ik was echt verbijsterd. Maar om er zeker van te zijn, heb ik een ander raadslid gebeld en gevraagd of zij dezelfde constatering had bij de link waaraan de wethouder zojuist refereerde en of ze dan de foto's van de wethouders tegenkwam die thans gezeteld zijn als coalitiepartners. Het verhaal van de wethouder klopt dus niet.

De VOORZITTER: Dat kan kloppen als de wethouder van plan is nog vijftien of twintig jaar te blijven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het klopt niet dat je via die link niet bij zijn foto's komt. Het document wat ik vervolgens gelezen heb en waarop ik mijn aantekeningen kon maken, is identiek aan de link.

De VOORZITTER: Uw punt is gemaakt.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk komt mevrouw Pol die foto's tegen, omdat die link leidt naar alles rondom deze visie en de totstandkoming ervan. Is zij een initiatiefnemer, wil ze weten wat er in de stad kan en hoe de raad kijkt naar de toekomst van deze stad, dan komt ze vooral bij die gebieden uit. Daar gaat het om. Daar staat de inhoud rondom deze visie. Nogmaals, foto's ondersteunen het proces en maken het menselijk en herkenbaar. Daarom hebben we daarvoor gekozen. Ik denk dat het goed is om het hierbij wat dit punt betreft te laten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Helaas denk ik daar anders over. Wat me ook nog opviel, is dat de statements van inwoners zijn. Ik heb gezien dat er aan meerdere statements wordt gerefereerd. Met die inwoners heb ik gevoelsmatig wat minder moeite, maar het probleem is dat als je één bedrijf noemt dat een bepaald statement doet, of een wethouder of een ander, zoals Cultuurhus, het lijkt alsof zij de leidraad waren voor dit visiestuk. Volgens mij moet je niet een zodanig persoonlijk verband liggen in een visiestuk dat bedoeld is voor heel Almelo. Dat moet juist uitdragen dat het tot stand is gekomen met de gemene deler van alle Almeloërs en niet met een paar die wat hebben gemeld. Persoonlijk vind ik dat storend en echt schrikbarend.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik zie dit als een statement. Ik heb geantwoord hoe het college zijn afwegingen heeft gemaakt bij de totstandkoming.

In de afsluitende woorden van mevrouw Ten Seldam wordt deze visie genomineerd voor de raadmeter. Ik heb nog niet achter me gekeken, maar ik weet zeker dat dit zeer gewaardeerd wordt. Het is monnikenwerk geweest waarvoor alle geledingen in de organisatie inbreng hebben

geleverd. Vooral dat heeft geleid tot het ons eigen maken van de manier van werken die de Omgevingswet van ons verlangt. Daar ben ik zeer content mee.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! We weten allemaal hoe de PVV-fractie erover denkt. We verschillen van mening met de wethouder over windmolens en zonnepanelen, maar hij was wel vrij duidelijk in zijn beantwoording van onze vragen. Wij blijven onze twijfels houden dat 'zon op dak' bij bedrijven hoog op de agenda staat. Duurzaamheid is niet van eergisteren en deze gebouwen zijn nog niet zo oud. Gecombineerd met het feit dat de wethouder het heeft over lange adem, blijven wij van mening dat deze zin niet past. Dit is het enige wat ik erover te zeggen heb.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vind een deel van de kritiek op dit stuk prettig. Ik probeer de pagina van de omgevingsvisie te bereiken. De vraag is of de link of dat wat er in het stuk staat, me brengt waar ik wil zijn. Het is een detail, maar het lijkt niet helemaal goed te gaan met die link.

De VOORZITTER: Dat wordt geadresseerd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dit is een soort stemverklaring en toelichting die ik hier wat uitgebreider kan doen.

Ik heb mijn visie in mijn verhaal gegeven. In eerste instantie was ik er vrij overtuigd van dat ik tegen zou stemmen, met name omdat ik me echt heb gestoord aan die foto's en die schaamteloze reclame voor de coalitiepartners, en ik het principieel onjuist vind om de visie op deze manier te brengen. Niet de taal, maar wel die statements. De visie moet een bepaalde praktische, zakelijke neutraliteit hebben die ze niet heeft. Ik vind dit voor de toekomst ontoelaatbaar.

Hoe verder ik las – dat was juist het mooie gedeelte – hoe meer mijn ergernis uit het begin verdween. Dat deed mij twijfelen. Het is niet aan de wethouder te danken dat ik alsnog voorstem. Het is meer te danken aan wat ik aan het eind las en welk gevoel me dat gaf, dat ik op dit moment bereid ben voor te stemmen. Als ik de volgende keer weer een dergelijk stuk zie, zal mijn kritiek nog veel harder zijn en zal ik zeker tegenstemmen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De wethouder heeft gereageerd op het voorstel van mevrouw Van Doorn namens de Lokaal Almelo Samen-fractie over de nieuwsbrief. Ik kan me kan me daarbij heel goed iets voorstellen. Maar nieuwsbrieven in papieren vorm... Als ik kijk hoe de website in elkaar zit, hoort daar geen papieren versie bij. Ik snap, en vind het een goed voorstel dat de gemeenteadvertentie daarvoor wordt gebruikt. Maar ik zou deze dan niet één keer gebruiken, maar vaker en er misschien een rubriekje van maken. De kracht van de herhaling zit dan in die boodschap. Vul daar een substantieel deel van de gemeenteadvertentie bij herhaling mee in om vooral mensen uit te nodigen om met hun ideeën te komen. Want dat is de kracht van de digitalisering.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Natuurlijk zitten we in een digitaal tijdperk en wij allemaal, zoals we hier zitten, zijn ermee vertrouwd. Maar niet iedereen in de stad is dat en niet iedereen in de stad heeft een computer om op de website te kijken. Daarom vind ik het zo belangrijk dat mensen bereikt worden, mensen die misschien niet op de website kijken, maar toch input krijgen die hen stimuleert om ergens naar te gaan kijken. Dat was meer mijn insteek, dat we echt alle inwoners van deze stad bereiken en niet alleen maar de niet-digibeten.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Aan de ene kant begrijp ik heel goed wat mevrouw Van Doorn zegt. Sterker nog, ik heb alle papieren versies vanaf 1998 bewaard, ook de publieksversies. Zo kom ik ook aan die citaten. Aan de andere kant is het zo dat het nog maar de vraag is hoe ze gelezen worden als we de papieren versies huis aan huis verspreiden. Vanuit de duurzaamheidsgedachte moeten we ook hierin wat creatiever zijn. Wat mij betreft gaan we vooral op zoek naar verschillende manieren om zo veel mogelijk inwoners te bereiken. Digitaal is niet het enige middel, papier ook niet.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het is niet aan ons om te bepalen wie wat tot zich wil nemen. Het gaat erom dat wij iedereen de kans geven. Wat ze ermee doen, is aan hen, niet aan ons.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Volgens mij zijn wij het volkomen met elkaar eens. Ik heb gezegd: biedt de informatie op verschillende manieren aan, dan kiest de inwoner op de eerste plaats of hij die tot zich neemt en op de tweede plaats hoe. Ik spreek de wens uit – ik denk dat mevrouw Van Doorn die steunt – dat hoe meer mensen er kennis van nemen, hoe krachtiger onze omgevingsvisie kan worden. Of ze reageren met een kaartje of een mailtje, het is ons om het even.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De heer Tijhof heeft gereageerd op 'zon op dak' op die gebouwen. Ik kan hem melden dat we er zo veel mogelijk aan doen om die daken vol te krijgen. Ik weet niet of ik hem daarmee kan overtuigen, maar hij kan van mij aannemen dat het team zich daar tot het uiterste toe inspant vanuit het Programma duurzaamheid.

De heer HÜMMELS heeft op de link gewezen. Ik kan hem zeggen dat op de website omgevingsvisie.almelo.nl een button staat: dit is onze visie. Klikt hij daarop, komt hij bij verschillende deelgebieden en kan hij de informatie die daar staat tot zich nemen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Een kleinigheidje dat aansluit bij wat anderen al zeiden. Het is niet prettig als je niet zo handig bent en denkt iets op de juiste manier te doen en je vervolgens een foutmelding krijgt. Probeer er in ieder geval voor te zorgen dat er een goede link zit in de stukken die wat te maken hebben met deze visie.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat neem ik graag ter harte. Ik heb er vandaag nog op geklikt en ben geen foutmelding tegengekomen. Het moet een adequaat werkende website zijn. Bovenal wordt de visie in de Staatscourant als download op ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. Op verschillende manieren pogen wij ervoor te zorgen dat de omgevingsvisie een werkbaar en leesbaar document is.

Alles afwegende hoor ik mevrouw Pol zeggen dat ze toch voorstemt. Ik ben bang dat we elkaar niet overtuigen op argumenten over dat ene aspect. Ik ben blij dat de visie op de stad bij mevrouw Pol op groen gaat.

We zullen zorgen dat de gemeenteadvertentie wordt benut voor de nieuwsbrief en dat die eruit springt. Daarnaast zorgen we ervoor dat de initiatieven van mensen op verschillende manieren, ook via social media, tot ons kunnen komen. We zullen daartoe oproepen. Op allerlei manieren wordt gepoogd om de omgevingsvisie onder de aandacht te brengen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik houd mijn hart vast voor de Omgevingswet. Ik ben er ook bang voor. Ik denk dat dit een van de meest onuitvoerbaar wetten wordt. Maar ik heb ook de inzet van de wethouder, het ambtelijke apparaat en onze partners in de afgelopen jaren gezien en meegemaakt. Puur uit respect voor hen, zal ik de visie steunen.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Wij kunnen ons niet vinden in hoe duurzaamheid is besproken. Maar in het geheel is het een te klein onderwerp om de visie af te wijzen. De rest vinden wij wel goed. Daarom zullen wij voorstemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (33) stemmen is aangenomen.

8. Motie vreemd aan de agenda.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Het college, de gemeente, wil de AMV-opvang in Huize Alexandra sluiten, omdat na vijf jaar een ander aan de beurt is. Dat is kortweg de mededeling die is gedaan. Maar ook na het stellen van schriftelijke vragen is een zinnige reden waarom de gemeente dit graag wil mij niet duidelijk gegeven. Wij zijn er oprecht benieuwd naar, omdat wij die reden niet zien, integendeel, en dit niet in lijn is met de motie van vlak voor de

zomervakantie waarin deze raad zich uitspreekt voor de opvang van vluchtelingen in Nederland, en ook Almelo daarin haar bijdrage wil leveren.

Voor de ChristenUnie-fractie geldt dat zij hier ook principieel in zit. De opvang van vluchtelingen is een van de kernwaarden van het christendom, net als de zorg voor zieken, het voeden van hongerigen en het omzien naar naasten. Dat vindt god heel belangrijk, kun je zeggen, maar ik zeg er meteen bij dat ik in deze discussie neutraal zit en kies voor een puur zakelijke opstelling in dit debat. Ik zal de voordelen noemen waarom het college zijn stinkende best zou moeten doen om de AMV-opvang in Huize Alexandra te behouden. Het gaat om vier belangrijke argumenten.

Ten eerste gaat het om hoogwaardige arbeidsplaatsen in de AMV-opvang, hoogwaardige arbeidsplaatsen voor de gemeente Almelo. Het gaat om 50 fte hbo-plus opgeleid werk. En daarnaast indirect om de internationale schakelklas in het Erasmus. Ik vind dat deze banen wel heel erg makkelijk worden opgeheven, zonder iets af te doen aan XL Businesspark. Maar we hebben het hier steeds over een stad in balans. Vorige colleges hebben dit geprobeerd door het bouwen van huizen voor de rijken. Dat is niet gelukt. Het slopen van sociale huurwoningen zal meer zoden aan de dijk zetten.

Maar wat is nu echt dat wat de stad in balans brengt? Werk is daar heel belangrijk bij. Het ging daarnet over de kanaalsprong. Die steunen wij. Maar je kunt je afvragen of door het neerzetten van heel veel praktisch geschoold werk op XL Businesspark en het tegelijkertijd heel makkelijk wegstrepen van 50 fte hbo-plus werk de stad in balans wordt gebracht, of dat de slogan "Almelo, mbo-stad" iets te letterlijk wordt genomen. Ik heb hierop graag een antwoord van het college.

Het tweede argument zit in de huurinkomsten. Daar wordt wel heel makkelijk over gedacht. Het gaat om € 250.000 huur per jaar die op het ogenblik wordt betaald voor Huize Alexandra. Er wordt in een tijd waarin we financieel gezien heel weinig vet op de botten hebben heel makkelijk mee omgegaan door dit zomaar te schrappen. Dit laaghangend fruit ligt voor het opraken. Om dit in perspectief te plaatsen: € 250.000 is de taakstelling op de bibliotheek en het Stadsmuseum bij elkaar. Om het anders te stellen, als we het AMV openhouden, kunnen we het Stadsmuseum openhouden en krijgen we er € 200.000 gratis bij. Ik vind dat we hierover heel makkelijk doen en zeggen: doe maar weg.

Daarmee kom ik op het derde punt. Wat gaat er met het object gebeuren? Zeker is dat er geen andere invulling voor is. Voordat het AMV er zat, stond het gebouw leeg en stond het onkruid meters hoog. Zo zijn er meer gebouwen in deze stad die soms op stel en sprong ontruimd zijn en die jarenlang leegstaan. Zeker is – dat blijkt ook uit de beantwoording van de schriftelijke vragen – dat er geen andere huurder voor het pand is. Het college geeft in de beantwoording het signaal dat het gesloopt zal worden, met alle kosten van dien. En dan, hoelang duurt het dan voordat we daar in deze tijd weer wat ontwikkeld hebben en er een dergelijke inkomstenbron uit genereren? Ik relateer dit ook aan het punt van de duurzaamheid. Het is niet heel erg duurzaam om een gebouw met een goede functionele invulling te slopen. Ik hoor hier graag reacties op van andere fracties.

Ten slotte, behalve materiële kapitaalvernietiging is er ook sprake van immateriële kapitaalvernietiging. Dit heb ik ook in mijn schriftelijke vragen aangegeven. In een aantal jaren, in dit geval vier jaar tijd, is er bij het AMV iets opgebouwd, opvang in Huize Alexandra, en is het duidelijk dat er kwalitatief gezien ten opzichte van andere COA-locatie iets goeds staat. Toen we over VTT spraken, werd ook al even genoemd hoe lastig het soms is om een organisatie neer te zetten. Nu staat er iets. Als je dat opheft, is de dichtstbijzijnde AMV-opvang in Dronten. Daar zullen de jongeren misschien in eerste instantie heengaan, maar uiteindelijk zal COA een nieuwe locatie zoeken, wat bestuurlijk gezien qua vastgoed niet al te simpel is. Er wordt ergens anders wat opgebouwd, misschien wel in een buurgemeente, dat weet ik niet, misschien ver weg.

Nu al blijkt dat de eerste mensen andere banen hebben gezocht na de mededeling dat Huize Alexandra wordt gesloten. Uiteindelijk duurt het lang voordat je diezelfde kwaliteit opbouwt. Dat komt de kinderen niet ten goede. En ook al zullen velen daarvan teruggaan naar het buitenland, zal de Nederlandse samenleving dit uiteindelijk op zijn bordje terugkrijgen vanwege degenen die hier blijven.

Zo zijn er heel veel redenen te noemen waarom we juist erg ons best zouden moeten doen om de AMV-locatie hier te houden. En ik ben oprecht benieuwd waarom we dat niet zouden doen. Duidelijk is dat er geen sprake is van overlast, alleen al niet omdat er momenteel maar zestien jongeren zitten. Overlast is überhaupt niet aan de orde, dat geven ook de burens en de

school aan. Er is een goede relatie met het tankstation en de supermarkt, die er bovendien geen windeieren bij leggen.

Het college zegt in de beantwoording van de vragen dat dit nu eenmaal zo is afgesproken, vier jaar geleden. Ik denk dan: elk huurcontract voor zakelijke objecten is vaak voor vijf jaar en wordt meestal automatisch verlengd. In dit geval niet. Maar los daarvan kun je ook zeggen: als de stad roept om behoud om allerlei redenen, klinkt mij dit argument in de oren als: we hebben nu eenmaal vier jaar geleden gezegd de stad te "straffen" en dus doen we dat maar. Ik vind dat geen argument. Ik hoor graag argumenten waarom we de AMV-opvang zouden willen sluiten. Alles pleit voor behoud.

"Motie.

Opvang AMV in Huize Alexandra.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 september 2020, constaterende dat

- het college de raad op 15 maart 2016 heeft geïnformeerd dat er een huurovereenkomst is gesloten voor Huize Alexandra, alsmede twee bestuursovereenkomsten met een opvangcapaciteit van 80 personen voor Huize Alexandra en 487 personen voor de hoofdvestiging;
- er voor Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen (AMV'ers) maximaal 120 plekken beschikbaar zijn in Almelo (dit aantal is gelijk aan het aantal AMV'ers dat tot dan toe in het AZC werd opgevangen);
- de overeenkomst met het COA voor Huize Alexandra geldt voor een periode van vijf jaar;
- na vijf jaar de opvangcapaciteit van de hoofdvestiging weer wordt teruggebracht tot de oorspronkelijke opvangcapaciteit op 1 januari 2016;
- het betreffende collegevoorstel (8 maart 2016) als motivatie geeft dat "de gemeente Almelo haar verantwoordelijkheid wil nemen door mensen in nood te helpen binnen de mogelijkheden die de gemeente heeft" en, gebaseerd op gesprekken met maatschappelijke organisaties, reacties uit de wijk en het voordeel dat omwonenden al bekend zijn met een AZC, aangeeft te verwachten dat Almelo hiervoor ook de draagkracht heeft;
- de raad zich op 30 juni 2020 via de motie "Opvang vluchtelingen kinderen" letterlijk heeft uitgesproken "voor de opvang van alleenstaande vluchtelingenkinderen in Nederland" en bereid is hier zelf aan bij te dragen;
- de wethouder via een e-mail op 3 september 2020 aan de raadsleden heeft laten weten dat het huurcontract voor Huize Alexandra stopt en Huize Alexandra uiterlijk 1 juli 2021 weer aan de gemeente moet worden opgeleverd,

overwegende dat

- de gemeenteraad van Almelo zich meermaals heeft uitgesproken voor hulp aan kwetsbare kinderen;
- er altijd een enkele gelukszoeker tussen zit, maar het overgrote deel van de kinderen niet voor zijn lol gevlucht is en vele kampen met traumatische ervaringen;
- het niet verlengen van het huurcontract voor Huize Alexandra de-facto het einde betekent van de opvang van AMV'ers in Almelo;
- het COA zeer graag doorgaat met de opvang van AMV'ers in Huize Alexandra;
- de opvang van AMV'ers in Huize Alexandra ten opzichte van de andere regio's kwalitatief van hoog niveau is en qua kosten laag zit (c.q. er is sprake van immateriële kapitaalvernietiging);
- er nog geen enkel zicht is op een andere invulling van Huize Alexandra en ook geen enkel plan voor herontwikkeling van deze locatie (materiële kapitaalvernietiging);
- de sluiting van de AMV-opvang het directe verlies betekent voor Almelo van circa 50 FTE hooggeschoolde arbeidsplaatsen (HBO + niveau), en indirect nog meer banenverlies geeft, bijvoorbeeld bij de Internationale Schakel Klas (Erasmus);
- de overlast voor de buurt nihil is; hier is geen onderzoek naar gedaan maar de buurtbewoners geven aan weinig overlast te ervaren, ook het COA geeft dit aan: meeste incidenten zijn in de sfeer van 'grote mond', 'kamer niet opgeruimd' of 'te laat thuis', en kunnen niet als overlast worden betiteld;

- de huidige bezetting van de AMV-opvang laag is, maar in de eerste procesopvang AMV'ers (POA) zitten veel jongeren die door de achterstand bij het IND komende tijd vertraagd zullen gaan doorstromen;
 - wij als raad van Almelo heel veel dingen niet of nauwelijks kunnen beïnvloeden (EU-beleid, NL-beleid, IND-problemen, COA-processen), maar gegeven de huidige situatie in Nederland op één ding wel invloed hebben, namelijk een beter toekomstperspectief voor gevluchte kinderen via kwalitatief goede opvang in Huize Alexandra;
 - Almelo ook niet moet willen meewerken aan het 'gesleep' met kinderen van locatie naar locatie;
 - het – onafhankelijk van alle tekortkomingen in het Nederlandse asielbeleid – een morele verplichting is te helpen waar geen helper is,
- verzoekt het college om
- vanuit zowel medemenselijkheid als vanuit het directe belang voor de stad zich maximaal in de spannen om de opvang van AMV'ers voor Almelo te behouden en hierover in gesprek te gaan met het COA,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, Leefbaar Almelo, D66, PvdA en SP.

De VOORZITTER: Deze motie moet eerst door de raad worden besproken. Dit is geen interpellatie van het college. Ik hoor u zeggen: ik wil weten dit, ik wil weten dat. Dat kan ik me voorstellen, maar dit instrument richt zich in de eerste plaats tot de gemeenteraad zelf. Ik inventariseer eerst wie erop wil reageren, daarna kan het college daarop een antwoord geven. Voor het vinden van informatie zijn primair andere instrumenten.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dit is het beste besluit van het zittende college in deze periode, het niet verlengen van het AMV. Nu de rest nog, zou ik willen zeggen.

De raadsbrief stond amper online of de ChristenUnie-fractie begon zich te roeren en de afgelopen week kondigde zij de motie aan die nu voorligt. Geflankeerd door de linkse broeders pleit ze voor het openhouden van de AMV.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De heer Stöteler zegt: en nu de rest nog. Ik ben benieuwd wat hij daarmee bedoelt.

De heer STÖTELER (PVV): De rest van het AZC.

Zo'n motie is voor de Partij voor de Vrijheid een uitnodiging om uiteen te zetten waarom de islam niet bij Almelo past. Wij moeten de-islamiseren in plaats van islamiseren. Want die islamitische onverdraagzaamheid is wat we met migranten binnenhalen. Maar de PVV-fractie zal het daar vanavond niet over hebben, niet over de haat tegen homo's, joden, christenen, ongelovigen en ook niet over de minderwaardigheid van vrouwen binnen die ideologie. Het enige dat ik er vanavond over wil zeggen, is dat de islam een totalitaire ideologie is, vermomd als godsdienst. Een totalitaire ideologie, zal ik heel kort uitleggen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik hoop dat de heer Stöteler de woorden die hij uitspreekt fatsoenlijk weet te onderbouwen. Volgens mij gaat het hier om opvang van vluchtelingen, jonge vluchtelingen, en volgens mij staat er niet: opvang van homo's, of opvang van islamitische vluchtelingen of wat dan ook. Ik ben benieuwd naar zijn verdere onderbouwing. Ik hoop dat die inhoud heeft.

De VOORZITTER: Ik begin nu ook gealerteerd te worden. Ik ga u bepalen tot de orde, de motie die voorligt met de oproep aan het college om op uiteenlopende gronden een inspanning te leveren om de opvang van AMV'ers mogelijk te houden. U weet van mij dat ik iedereen een beetje bandbreedte gun, maar die moet uiteindelijk wel leiden naar waar we het over hebben.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik gebruik nog twee zinnen voor die bandbreedte, want ik moest nog even uitleggen waarom het een totalitaire ideologie is. Die is totalitair, omdat

ze alle facetten van het leven beheerst. Ze bepaalt met welke hand u eet en met welke hand u uw billen afveegt en het is een ideologie, omdat op het verlaten ervan de doodstraf staat. Er is geen andere godsdienst te bedenken waarbij dat de norm is.

De VOORZITTER: Dan zijn we daar klaar mee, want we gaan het over AMV'ers hebben en niet over welk geloof ze al dan niet aanhangen.

De heer STÖTELER (PVV): Zeker, voorzitter! Dan ga ik nu over tot de motie, want dit was mijn inleiding.

In de motie noemen de ChristenUnie-fractie en consorten de alleenreizende minderjarige vluchtelingen, de AMV'ers die hier opgevangen worden, steevast kinderen. Dat is beeldvorming. Technisch kun je misschien spreken over kinderen, maar mijn 16-jarige buurjongen zou hevig verontwaardigd reageren als ik hem kind zou noemen. Hij wil jongere genoemd worden of puber, maar zeker geen kind. Ik laat een foto zien, waarop u een 16-jarig kind ziet waarover we het hebben. Dat is de beeldvorming. Dan de feiten.

De motie wordt niet gesteund door de feiten. In 2015 is deze opvanglocatie in gebruik genomen vanwege de geweldige toestroom van minderjarige immigranten die zich kennelijk hier alleen melden, zonder volwassen begeleiding. Die enorme toestroom was de reden om deze AMV te openen. Wij vinden er natuurlijk een heleboel van dat die mensen hier komen en hoe ze hier komen. Maar dat is niet meer zo. Die toestroom is er niet meer. In 2019 werden er nog 1045 asielaanvragen gedaan door minderjarigen. Die zeiden zonder begeleiding hier gekomen te zijn. Daarvan was 20% Marokkaans, 10% Algerijns en Afghaans en 90% bestond uit jonge mannen in de leeftijd van 16-18 jaar.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Wij hebben informatie ingewonnen bij COA. Ik weet niet of de heer Stöteler ervan op de hoogte is dat er bij de IND een vertraging is van anderhalf jaar en in de pijplijn van de IND nog heel veel minderjarigen zitten. Daar zoeken ze straks plek voor. Om die reden alleen al is het niet verstandig om deze locatie op te heffen, want dan moeten ze elders nieuwe locaties openen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We doen het hier met cijfers van het CBS. Het CBS laat ons vanaf 2015 een dalende trend zien. Er is verder geen feitelijke informatie te vinden om aan te nemen dat er nu ineens weer een toestroom is. Maar goed, de ChristenUnie-fractie heeft ook gezegd dat er een enkele gelukszoeker is onder die kinderen.

Er zijn heel veel veiligelanders die zich manifesteren als raddraaiers. De cijfers: in 2015 zaten er 12.000 minderjarige vluchtelingen in COA-opvang en in 2019 iets meer dan 7.000. Dat is een reductie van 40%. Dan kun je ook zeggen dat er minder opvanglocaties nodig zijn. De ChristenUnie-fractie zei het net al: 50 fte op zestien man. Volgens mij moeten ze sowieso al een andere baan zoeken, want als er per vluchteling twee volwassen leiders nodig zijn in de opvang, doe je iets niet goed.

De ChristenUnie-fractie heeft opgetekend dat er geen overlast is en geen onveiligheid in de buurt. Daar is geen onderzoek naar gedaan, zei de ChristenUnie-fractie. Ik vraag me af wie ze heeft gesproken. Want de mensen die ik spreek, zeggen wel degelijk dat er sprake is van overlast en onveilige situaties. In ieder geval van een onveilig gevoel. Ik heb een mevrouw gesproken die zegt dat ze eigenlijk al vijftien jaar haar hond 's avonds niet kan uitlaten, maar sinds een aantal jaren – dit is niet per definitie toe te schrijven aan het AMV – kan ze dat overdag ook niet meer alleen, omdat ze wordt aangesproken, nagesist, nageroepen. Wee je gebeente als je omkijkt, dan komen ze nog achter je aan ook, zegt ze. We willen het allemaal niet horen, maar als je horecaondernemers spreekt in de binnenstad, zeggen ze dat ze geen vluchteling of mensen die eruitzien als vluchteling meer in hun zaak toe laten, omdat die alleen maar problemen opleveren. Dan kun je niet zeggen dat er geen sprake is van overlast of onveilige situaties.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb twee punten. Het eerste punt is dat de heer Teeuw uit christelijk oogpunt zijn motie heeft ingediend. Hij bracht het zakelijk, maar heeft haar vanuit zijn geloof ingediend. Het is godzijdank in Nederland grondwettelijk en wettelijk niet mogelijk om te discrimineren. Maar even een appel. Stel dat het mogelijk was dat de heer Teeuw zou zeggen dat we alleen maar mensen binnenhalen die, zoals de heer Stöteler zei, benadeeld

zijn door een ideologie, zou hij daarvoor wel zijn deuren openen? Gaat het om geloof of menselijkheid?

Ten tweede, dit lijkt op een oproep van de Enschedese politie gisteren. De heer Stöteler zei dat mevrouw direct kon zien dat het asielzoekers zijn. Sinds wanneer dragen asielzoekers in Almelo een bepaald statement of kledingdracht waardoor men direct weet dat het asielzoekers zijn? En als dit zo is, wat grondwettelijk en wettelijk niet mogelijk is, zou hij die dan keihard willen bestrijden? Stel dat ik daar rondloop, wat zal dat voor die mevrouw dan uitmaken? Hoe kan zij weten of ik een asielzoeker ben of niet?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik verkort de vragen even. De eerste vraag was: is de PVV voor discriminatie? Nee, het antwoord is dat we tegen discriminatie zijn in alle soorten en maten. Hoe weet de horecaondernemer of iemand een vluchteling is? Ik weet het niet, ik hoor het ze zeggen. Ik pleit er ook niet voor om op die manier deurbeleid te voeren. Wat mij betreft is het hun deur en gaan zij erover wie ze binnenlaten en wie niet. Het is kennelijk door schade en schande dat men wijs wordt en zegt: ik heb er genoeg problemen mee gehad en voer nu mijn eigen deurbeleid. Ik wil ze dat niet afnemen, en wil dit ook niet goedpraten. Ik meld hier alleen dat dit kennelijk gebeurt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Hoe kan die mevrouw zien dat iemand een vluchteling is of niet? Ik kan dat niet, maar hoe kan die mevrouw tegen de heer Stöteler zeggen dat ze zich onveiliger voelt vanwege de vluchtelingen in Almelo? Daar ben ik benieuwd naar.

De heer STÖTELER (PVV): De mevrouw die ik net noemde die met haar hondje loopt, woont letterlijk op een steenworp afstand van Huize Alexandra. Ik heb haar thuis bezocht. Je kunt letterlijk vanuit haar voortuin een steen gooien en dan kun je Huize Alexandra raken, als je een beetje ver kunt gooien. Ik ben daar niet bij, en ik weet ook niet hoe ik me zou voelen in die situatie. Ik weet alleen hoe zij zich voelt en hoe zij dat met tranen in de ogen vertelt als ik inga op haar verzoek om haar te bezoeken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een straatgenoot van mij die daar al jaren woont en op de partij van de heer Stöteler stemt, zegt ook: "Turken van mien stroat bint wel goed, moar Turken van de andere kant van de stroat bint wel heel voak völke." Hij stemt op de PVV en hoort bij de achterban van de heer Stöteler. Ik wil dit gezegd hebben.

De heer STÖTELER (PVV): Ik kan niet beïnvloeden wie wel of niet op mij stemt, ik hoop natuurlijk heel Almelo.

In de motie hebben de indieners het over de werkgelegenheid waarvoor deze opvang zorgt, 50 fte op zestien inwoners. Maar nergens in de motie wordt melding gemaakt, noch berekeningen gegeven van de druk die dit geeft op ons zorgstelsel, op het sociaal domein, op jeugdzorg bijvoorbeeld, waar we het eerder vanavond al over hadden. Waar komt die drang vandaan om voor Noord-Afrikaanse pubers te zorgen, terwijl we niet eens fatsoenlijk voor onze eigen kinderen kunnen zorgen? Vorig jaar schrok het college zich kapot over de uit de hand gelopen kosten voor jeugdzorg, een stelsel waar echt ontzettend veel aan schort. We krijgen daar echt melding na melding over binnen. Wat doen we dan hier met deze opvang? Wat doet die met ons sociaal domein? We hebben er eerder al eens naar gevraagd en we kregen niet duidelijk wat de maatschappelijke kosten zijn van deze opvang, want dat werd niet bijgehouden.

Vorige week hoorden wij hoe dit college denkt over de minima die wij uit de regio hiernaartoe halen die ook hulpbehoevend zijn, zij die hier een woning vinden in de sociale huursector. In de ogen van het college, mede gedragen door de ChristenUnie-fractie, zijn dat problemen die we moeten oplossen, omdat mensen uit Tubbergen hier een woning vinden en hier hulpbehoevend zijn. Mijn vraag aan de indieners, aan de ChristenUnie-fractie, is waarom zij niet voor hen willen zorgen, maar wel voor deze pubers. Ze noemt medemenselijkheid in haar motie en bijdrage, maar die is voor die Tubbergenaar of Wierdenaar of iedere autochtoon die hier een woning vindt en zorg nodig heeft ver te zoeken.

Ter afronding, als de overbodigheid van dit AMV niet al bleek uit de cijfers, wat uitdrukkelijk het geval is, zou je alleen al vanuit die medemenselijkheid deze AMV moeten willen sluiten en zeggen dat we nu eens even voor onze eigen mensen gaan zorgen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Het is uitermate verwarrend hoe ik onder de indruk kan raken van totaal verschillende sprekers. Ik was heel erg blij met de bijdrage van de heer Teeuw, daar was ik van onder de indruk en ik ben minder blij met de bijdrage van de heer Stöteler. Op zich doet het er niet toe hoe blij ik ben met ieders bijdrage, maar ik wil wel aangeven dat het politiek functioneren daar niet makkelijker door wordt, omdat ik voor mezelf het idee heb dat ik niet beperkt word door een bubbel. Maar als ik de heer Stöteler hoor, als ik ons hoor spreken, lijkt het haast alsof we ieder apart in een eigenaardige bubbel leven, waardoor we nauwelijks nog kunnen beoordelen of we iets wel of niet goed doen, omdat we gekleurd zijn. Mocht ik dat ook zijn, dan moet u geen waarde meer hechten aan mijn woorden en mijn besluiten en ook niet aan mijn stem. Maar ik hoop dat het ons lukt, daar waar nodig, mensen te helpen, of dit nu Tubbergenaren of Wierdenaren, islamieten of homo's zijn, dat maakt mij niet zoveel uit. Ik hoop dat het ons blijft lukken, mensen die geholpen moeten worden te helpen. En mocht de heer Stöteler hulp nodig hebben, wil ik hem wel helpen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De toestroom in 2015 is al aangehaald, dat was de reden om van Huize Alexandra een extra opvang te maken. De afspraak die met de wijkbewoners is gemaakt, is dat dit voor maximaal vijf jaar zou zijn en dan zou worden beëindigd. Dat vinden wij heel belangrijk. Wij vinden eigenlijk dat je die afspraak gestand dient te houden richting de wijkbewoners, anders komen we over als een onbetrouwbare overheid.

Ik hoorde net de heer Teeuw zeggen dat het contract geen argument mag zijn. Maar dit is wel in een bestuursovereenkomst met COA vastgelegd, zelfs ondertekend door zijn eigen wethouder. Wij vinden eigenlijk dat wat de heer Teeuw nu doet, niet kan.

In de motie staat ergens iets over het gesleep van kinderen van locatie naar locatie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Wie is de wethouder van de heer Teeuw? Ik dacht dat we tegenwoordig in een duaal land leefden, dat het college verantwoordelijk is en elke raadsfractie vrij is in zijn eigen doen en laten.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Het college verantwoordelijk? Het is een motie van de ChristenUnie-fractie en onder de bestuursovereenkomst staat een krabbel van de wethouder van de ChristenUnie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Sinds wanneer mag een wethouder van de ChristenUnie zonder te overleggen met het college of daarin een meerderheid te hebben iets ondertekenen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ja, goed.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dit is gewoon niet sjiek. Het is het college waarvan ik denk...

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): ...en nu komen ze terug op die afspraak.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mag ik uitpraten? Dank u wel. Een punt dat de heer Kampman heel vaak in deze raad maakt, is dat het college in gezamenlijkheid een besluit neemt. Maar dat het toevallig een wethouder van de ChristenUnie is die een collegebesluit moet tekenen door de meerderheid genomen, verwijt de heer Kampman aan een van zijn collega's in een duaal systeem, omdat diens wethouder iets tekent. Als hij het zo gaat spelen, krijgt hij dit in de toekomst vaak van mij terug.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ja, mooi.

Vervolgens werd er gezegd dat kinderen van locatie naar locatie worden gesleept. Wij zijn van mening dat COA al vijf jaar weet wanneer dit contract beëindigd zou worden. Dat daar nu nog kinderen zitten ... Ze moeten er gewoon voor zorgen dat die kinderen ergens anders worden ondergebracht.

De vorige motie over de kinderen van Lesbos werd nog naar voren gebracht. Dit werd als argument gebruikt om Alexandra open te laten en die kinderen daar onder te brengen. Meneer

Teeuw weet denk ik wel dat er voor die kinderen van Lesbos allang iets is geregeld en ze via Nidos worden ondergebracht bij pleeggezinnen in Nederland. Dat lijkt me een veel betere regeling dan dat je ze allemaal in een AZC stopt.

De heer DE VRIES (PvdA): Nog even over het beginpunt dat de heer Kampman aanhaalt. Ik snap dat hij zegt: afspraak is afspraak en een belofte aan de wijk. Je kunt ook op een natuurlijk moment, namelijk na afloop van die vijf jaar dit opnieuw met elkaar bediscussiëren, met die wijk. Hoe is het u bevallen, ook in het kader van de overlast? Als dat gesprek met die wijk oplevert dat het best prima ging en dat de periode kan worden verlengd? Van ons hebt u geen veto tegen dat plan. Hoe denkt de heer Kampman daarover?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Daarover heb ik zo een twee drie niet nagedacht. Ik denk dat je dat aan de wijkbewoners zelf moet vragen, maar zoals wij er nu in staan, zeggen wij dat er vijf jaar maximaal is afgesproken. Daarna wordt het contract van rechtswege beëindigd. Dat moet de overheid gewoon nakomen. Doen we dat niet, dan spreken we van een onbetrouwbare overheid.

De heer DE VRIES (PvdA): De heer Kampman haalt dat argument aan met een legitimatie vanuit de wijk, vanuit de bewoners. Nu zegt hij weer: omdat wij vinden dat... Dat zijn twee verschillende grootheden.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Als u mij toestaat, reageer ik graag op de heer De Vries. Dat mag niet. U hebt ons verzocht met elkaar in debat te gaan, dan probeer ik het op deze manier. Gaat dat niet lukken? Zet u me dan maar op de spreeklijst.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dan is er nog een puntje, het missen van de huurinkomsten. € 250.000 is hartstikke mooi. Ik wil graag weten welke kosten hiertegenover staan. Want die overschrijden denk ik die € 250.000 heel ver.

De heer WIERTZ (D66): Ik ben benieuwd aan welke kosten de heer Kampman denkt. Ik zou het niet weten.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): We horen het straks wel van het college.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Wellicht in tegenstelling tot anderen vond ik de toespraak van de heer Stöteler heel mooi, met zeer kritische en terechte punten. Dat gezegd hebbend, kan ik veel gaan herhalen, maar dat lijkt me niet zinvol, aangezien twee keer hetzelfde vermelden geen toegevoegde waarde heeft.

Het viel me op dat ik achter de schermen een beetje heb geproefd dat een van de redenen waarom deze motie zo belangrijk is, is die kinderen in Moira. Alleen zei de NOS ongeveer twee weken geleden dat er in Nederland helemaal geen plek is voor die Moira-kinderen, omdat ze niet aan de voorwaarden van Nederland voldoen. Hiervoor haal ik de NOS aan die ik persoonlijk het Nationale Onzin Station noem dat juist al dit soort dingen promoot en verheerlijkt. Ik vraag me af: waarom al deze onzin en hysterie? Want de NOS zegt dit nota bene. Als die het al niet voor elkaar krijgt om dit te verheerlijken en de goede kant op te praten, formuleer ik heel netje, want is dan nog de noodzaak?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik ben benieuwd wanneer mevrouw Pol iets wel of geen onzin vindt. Is dat afhankelijk van haar bubbel?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als de heer Hümmels het een bubbel noemt dat er geen behoefte is en geen opvang mogelijk is omdat deze kinderen niet aan de voorwaarden hier voldoen en dit toch echt een van de redenen is die ik achter de schermen heb opgevangen, ook van die motie... Ik baseer dit op opmerkingen van de indieners achter de schermen. Ja, er is een motie aangenomen en die was juist bedoeld voor Griekenland en bla, bla, bla. En dan gaat deze opvangplaats weg... Als dit een bubbel is, dan is het hun eigen bubbel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het ging mij er vooral om dat mevrouw Pol zegt dat de NOS voor haar onzin was en nu gelooft ze iets van de NOS.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mijn punt is dat de NOS altijd heel onzinnig het linkse gedachtegoed promoot, waaronder dit soort vluchtelingen. Als zij dus al met de bewering komen en de constatering hebben gedaan dat de Nederlandse regering zegt dat kinderen uit Moira niet aan de voorwaarden voldoen... Ik kan het artikel opsturen, dat wil ik met liefde doen, want ik heb het zojuist opgezocht. Dan zie ik inderdaad geen reden om in dit geval aan de NOS te twijfelen, omdat die dit met liefde graag de andere kant op wil brengen.

Er speelt nog een aantal andere zaken. De bezettingsgraad van zestien mensen ten opzichte van de 120 plekken die maximaal beschikbaar zijn, zoals ik ergens heb gelezen, en in aanmerking genomen wat ik net zei, dat er helemaal geen ruimte is voor die ...

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Mevrouw Pol, zou het misschien kunnen dat ze de toestroom hebben stopgezet naar het AMV, zodat er nu maar zestien wonen?

De VOORZITTER: U moet zich allemaal richten tot de voorzitter en u spreekt over elkaar in de derde persoon. Dat zorgt ervoor dat we een zakelijk debat met elkaar blijven houden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het lijkt me veel logischer, zoals ik al aanhaalde, dat er helemaal geen ruimte is in Nederland, omdat die vluchtelingen waar volgens deze motie behoefte aan is in Nederland helemaal niet aan de voorwaarden voldoen. Dus ja, het lijkt me veel logischer dat die zestien plekken daarvoor zijn. Als er 120 plekken zijn en er loopt 50 man personeel rond, waarom zou je ze dan niet omarmen?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het is natuurlijk ook zo dat andere kinderen ook welkom zijn, niet alleen die uit Lesbos.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dan blijft het toch hetzelfde verhaal? Ook die andere kinderen, het zijn er maar zestien ten opzichte van die 120.

Ik hoor dan ook nog het verhaal over het verlies aan arbeidsplaatsen en bla, bla, bla, bla, bla. En vervolgens zegt de heer Teeuw, een beetje innerlijk tegenstrijdig: ze zijn al op zoek en ze hebben al andere banen gevonden. Kennelijk is dat niet zo moeilijk.

Waarom deze hysterie? Er zijn afspraken gemaakt, die worden nu beëindigd. Laat iemand anders aan bod. Almelo heeft al genoeg kostenverlies. En inderdaad, ik steun de visie over alle andere problematiek.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! De PVA-fractie zat echt in haar maag met deze motie. Enkele jaren geleden was er inderdaad veel overlast onder deze jongeren. We waren bang dat dit nu ook het geval zou zijn. Dan was onze stem beslist tegen geweest. Maar we zijn de wijk in geweest en hebben een heel groot aantal omwonenden gesproken. Onze bevindingen zijn dat geen van hen problemen heeft met deze jongeren. Ze mogen wat hen betreft blijven. Wij hebben een heel groot onderzoek gedaan. We zijn twee dagen op pad geweest en we hebben de hele omtrek gehad. Er was één mevrouw die zei: ik ben één keer uitgefloten, omdat ik een jongedame ben en daar werd naar mij gesist. Dat was alles.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Die ene mevrouw is dan waarschijnlijk die mevrouw met dat hondje waar de heer Stöteler het over had.

Ik heb niet zo heel veel toe te voegen aan het vurige verhaal van de heer Teeuw. Hij vliegt dit aan vanuit zijn kernwaarden. Wij hebben het over internationale solidariteit vanuit de sociaaldemocratie. Daar kan ik het ook aan ophangen. Ik denk dat we hier weer die klassieke tegenstellingen bespreken. Mevrouw Pol heeft het over het kostenverlies. Het hele COA-verhaal kost de gemeente Almelo niets. Sterker nog, het is goed voor de middenstand. Dat heeft de heer Teeuw ook gezegd. Dat zijn van die "broodjes aap"-verhalen waar ik heel veel last van heb. Dat is mijn probleem, dat begrijp ik.

De vluchtelingenstatus wordt inderdaad zelden aan deze jongeren verleend, dat klopt. Maar al zou het 5% of 10% zijn. We hebben internationale afspraken in het kader van de internationale solidariteit, met de rechten van de mens en de opvang van kinderen die kwetsbaar

zijn. Alleen al voor die mensen, voor die paar kinderen zou ik heel graag een lans willen breken. Maar goed, ik heb er verder niets aan toe te voegen

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dus de heer De Vries wil een heel opvangcentrum intact houden met alle drama's van dien voor die enkele mensen waar hij een lans voor wil breken? Ik zou mijn zorg richten op die 10% armoede in Almelo, dat lijkt me al druk genoeg.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat is het internationale rechtssysteem.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb een heerlijke avond gehad. Ik heb lang niet zo'n mooie avond gehad waarin we onze idealen, principes en wat wij wel of niet vinden over mensheid, geloof en alles hier prachtig kunnen neerzetten. Ik ben een trotse Almeloër en Nederlander dat het hier zo mooi kan, dat je van alles vindt over anderhalf miljard mensen, maar toch met elkaar in gesprek kunt gaan, en dat we op de een of andere manier proberen voor het algemeen belang, voor het stadsbelang elkaar niet in de haren te vliegen, maar inhoudelijk met elkaar in debat te gaan.

Ik ben ook enorm blij dat de heer De Olde – hij en zijn onderzoeken zijn wereldwijd bekend in Almelo – nu een totaal andere richting heeft gegeven. Ik heb het hem niet nagedaan, maar ik raad andere rechtse broeders aan om ook in keer op pad te gaan, in plaats van met één persoon te spreken.

Toen ik de e-mail van de heer Teeuw kreeg, zei ik: "ik zie het al voor me, rechtse broeders aan de ene kant, de linkse broeders aan de andere kant, de christelijke weer hier en dan ben ik weer in mijn uppie." Het is niet anders verlopen dan ik dacht dat het zou verlopen.

Ik vind er wel wat van. Ik vind niet dat wij als gemeentebestuur – ik zou niet constructief zijn als ik dit niet benoem – over de invulling van COA gaan. Ik vind de motie enorm mooi, ik ga haar ook steunen. Als de ene partij zegt dat we de AZC moeten sluiten, zeggen wij ook constructief dat wij dat niet kunnen en we dat niet gaan doen. Het tegenovergesteld ga ik ook niet doen. Ik zie de motie van de ChristenUnie-fractie meer als een persoonlijke oproep. De linkse broeders steunen die enorm uit menselijkheid et cetera, of het internationale recht, zoals de heer De Vries zei. Vanuit dat oogpunt zal ik de motie bekijken en steunen, maar inhoudelijk gaan wij er eigenlijk niet over. Maar ja, iedereen heeft weer op een belangrijk punt zijn zegje kunnen doen.

Ik herinner ons eraan dat we in de villawijk van de wereld leven. We zijn het tweede beste land ter wereld waarin we kunnen leven. Stel dat de Canadezen in 1944 hadden gezegd: "ach, dat kikkerlandje, daarvoor hoeven we toch geen mensen te laten sterven?" Dan waren we nu niet dat beste, rijkste land ter wereld waarin we leven. Af en toe moet je dus wel omkijken naar anderen in de wereld, anders waren we in Nederland nooit daar geweest waar we nu zijn.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Sommige avonden lopen zeer bijzonder, vooral als het gaat over dit onderwerp. Ik moet zeggen dat de motie die voorligt ontzettend sympathiek is en alle menselijkheid en zorg uitstraalt. Mijn complimenten dat ze op deze manier is opgesteld.

Maar soms moet je dingen scheiden van elkaar en even de emotie eruit halen, even het links/rechts of welke vorm dan ook loslaten en gewoon kijken naar het zakelijke aspect.

Democraten.nu heeft de motie beoordeeld zoals ze voorligt. Ze is sympathiek en menselijk, en probeert iets op een bepaalde manier in ogenschouw te nemen om die groep mensen te steunen, maar ik vind dat we een zakelijke afweging moeten maken.

Er zijn afspraken gemaakt, ik steun de woorden van de heer Kampman, om vijf jaar te verhuren aan COA en die heeft al een aantal stappen gezet, zoals de raad weet, om langzaam af te bouwen. Het personeel gaan in den lande naar ander werk zoeken en komt op andere plekken terecht. Dit betekent dat we dit proces met elkaar moeten doorlopen tot uiteindelijk volgend jaar juli, als ik het goed begrijp.

Natuurlijk wordt er gesproken en zijn er afspraken gemaakt met de wijk. De heer De Olde verwijst ernaar dat hij de hele buurt heeft gesproken. De heer Stöteler heeft met de buurvrouw met de hond gesproken. Iedereen vindt er wat van. Laten we dat buiten het spel houden. Er zijn afspraken gemaakt, toezeggingen gedaan en het contract loopt af. COA weet dat, is er ook mee bezig en richt dat in.

Een ding merk ik hierbij op. Het gaat over zestien bewoners. We moeten tegen de COA nog wel even zeggen dat die zestien bewoners een juiste plek moeten krijgen. En ik ga ervan uit dat die organisatie daar prima voor kan zorgen. Maar dat neemt niet weg...

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik vind het eigenaardig dat mensen spreken over contracten die aflopen alsof er daarna geen wereld meer is. Volgens mij zitten wij hier voor vier jaar en dan is het afgelopen. Daarna is er weer een wereld en kunnen we weer opnieuw een contract aangaan. Dat kan hier toch ook? Is de heer Gerritsen daarvan op de hoogte?

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Dat ben ik met de heer Hümmels eens. Maar hij moet ervan uitgaan dat zo'n organisatie als COA een afspraak en een contract heeft liggen en op het moment dat dat afloopt, daarnaartoe afbouwt. COA wordt niet verrast, raakt niet in de war en is op dit moment bezig om de zaak weer opnieuw in te richten, want er zijn in Nederland voldoende plekken om deze mensen op een juiste en goede manier te kunnen huisvesten.

Een ding wil ik het college meegeven, en ik denk dat dat heel verstandig is. Er komt natuurlijk een discussie, er komt een pand leeg en het gras schiet omhoog. Maar wij hebben hier op dit moment – dat heeft de heer Langius vaker aangegeven – een nieuwe vastgoedorganisatie die opnieuw is ingericht met capaciteiten. Er is tijd, energie en geld in gestoken. Ik vind dat het de opdracht aan het college is om voor die locatie op die plek een juiste invulling te vinden. Wij gaan er niet over wat het opbrengt of wat het kost, maar aan het eind van de rit kunnen we het college er wel op afrekenen. De taak aan het college is om die locatie als die leegkomt op een juiste manier weer in te vullen en op dit moment het proces te laten lopen zoals het loopt.

De motie is sympathiek, zeg ik tegen de heer Teeuw en zijn kompanen die haar mede hebben ondertekend, maar ik bekijk haar als raadslid van Democraten.nu vanuit een zakelijk oogpunt. We kunnen dit op een juiste en gezonde manier, ook in het belang van de mensen, goed afwikkelen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Hoe weet de heer Gerritsen dat COA hier weg wil?

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! We moeten ervan uitgaan dat als iemand een overeenkomst heeft getekend voor een bepaalde periode, er een datum is dat die eindigt. Daar werkt men naartoe. Dat is de zakelijke afweging die men op dat moment maakt. Als op dat moment wordt gezegd dat degene die verhuurt het contract eindigt, kijkt hij ruim van tevoren of hij de zaak op een juiste manier kan inrichten. Dat is de gang van zaken in de zakelijke wereld. Daar moet de raad de emotie uitlaten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Natuurlijk doen ze dat, omdat het contract er ligt. Maar als we vanavond besluiten dat ze mogen blijven, staan ze mogen wel te juichen, want ze hoeven niet op zoek naar een andere locatie. De mensen blijven hier, het is een goed lopende organisatie en het gebouw deugt voor dit doel. Dus dat is geen argument.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Dat vindt de heer Buitenweg geen argument. Ik vind het een heel goed argument dat het contract eindigt, dat we naar een andere invulling gaan kijken en dat de mensen die er op dit moment nog inzitten, de bewoners en de mensen die daar moeten werken, op een juiste plek terechtkomen, waar dan ook hier in de omgeving.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Gerritsen is een van de collega's die een enorm verleden heeft in de zakenwereld. Ik heb daar veel respect voor. Ik heb in mijn jonge leven niet meegemaakt dat een verhuurder tegen een huurder zegt, zonder dat hij een nieuwe huurder heeft: "je contract houdt op, ga weg." In de zakenwereld die ik ken, misschien leven we in andere werelden, zijn de meeste verhuurders onmeunig blij dat er straks weer een contractverlenging is. Of er zestien mensen in zitten of drie, of welk aantal dan ook, als er maar wordt betaald is een verhuurder er normaal gesproken heel blij mee. De heer Gerritsen begon over zakelijk, vandaar mijn interruptie over de zakelijk kant. Leven we in andere werelden, of zegt een gemiddelde verhuurder uit de ondernemerscarrière van de heer Gerritsen direct de huur op

zonder dat zich een andere huurder daarvoor aanmeldt? Daar ben ik benieuwd naar, gezien de zakelijke inbreng van de heer Gerritsen.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Elke afweging kan gemaakt worden door de desbetreffende verhuurder. Ik heb veel meegemaakt dat mensen zeggen dat ze ermee stoppen en het gebouw op een andere manier gaan invullen of niet meer gebruiken als verhuurobject. Er zijn voldoende argumenten in een zakelijk afweging die gemaakt kan worden om het anders in te richten. Die afweging is op dit moment gemaakt. Iedereen maakt die op zijn eigen manier. De heer Çete doet op die manier zaken en anderen doen op een andere manier zaken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Stel dat COA vandaag of morgen zegt echt nog wel voor een, twee of drie jaar te willen huren en er zelfs geld bovenop wil gooien, dan moet dat de heer Gerritsen als ondernemer als muziek in de oren klinken.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Jawel, maar dat zijn aannames en keuzes die van tevoren zijn gemaakt. Die keuze is door het college op een andere manier ingericht. Dat is ook een zakelijke afweging.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik was het aanvankelijk niet van plan, want dit soort moties kennen vaak heel bijzondere debatten en dat zijn geen debatten waar ik gelukkig van word, laat staan trots op onze stad. Maar ik kan het eventjes niet laten, want ik mis iets. Almelo heeft al bijna dertig jaar een asielzoekerscentrum. In 2015-2016, toen er verschillende brandhaarden in de wereld waren en er een enorme toestroom was van vluchtelingen, oftewel crisis in de opvang, heeft de gemeente Almelo haar verantwoordelijkheid genomen. Ondanks dat zij al ruim 25 jaar een AZC had, heeft zij toen een locatie die op korte termijn tegen acceptabele kosten ingericht kon worden beschikbaar gesteld voor een tijdelijke bezetting.

In die tijd, 2015-2016, kreeg bijna geen enkel gemeentebestuur het voor elkaar om een locatie daadwerkelijk te bestemmen. Enschede had grootse plannen, maar het is nooit tot een bestemmingsplanwijziging gekomen. Er gebeurde van alles en nog wat, maar niet in oplossende zin. In Almelo, de raad mag daar trots op zijn, is dat wel gelukt. Het was crisis, en het was een tijdelijke oplossing met een heldere afspraak. Het beeld ontstaat nu dat wij helemaal geen AZC meer hebben. Nee, de crisis is op dit moment voor de opvang van vluchtelingen voorbij, dus kunnen we weer terug naar de opvang die we hadden.

Net werd al gezegd dat mevrouw Ten Seldam nogal technisch is met betrekking tot moties en amendementen. Laat ik daar dan nu gebruik van maken. In de motie staat nadrukkelijk: "verzoekt het college vanuit zowel medemenselijkheid als vanuit het directe belang voor de stad zich maximaal in te spannen om de opvang van AMV'ers voor Almelo te behouden ..." Het gaat hier dus om de opvang van AMV'ers, het gaat hier helemaal niet over de locatie. De opvang van AMV'ers wil men juist op kleine locaties doen, minder dan twintig en het liefst nog kleiner. Dus ik begrijp de discussie niet, want dat kan ook gewoon in een woonhuis in een wijk.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb een korte vraag aan mevrouw Ten Seldam, dezelfde ongeveer als ik aan de heer Gerritsen stelde. Zij kan het heel zakelijk bekijken en zij doet dat altijd vanuit het stadsbelang. Haar woorden dat we het al 25 jaar doen, steun ik van harte en daar ben ik ook enorm trots op. Stel dat wij op dit moment geen andere invulling hebben? Zaken zijn zaken en afspraken zijn afspraken. Is het voor ons algemeen belang, € 250.000 extra? Daarmee kunnen misschien de structureel extra kosten voor het zwembad worden opgevangen, ik noem maar wat. Waarom zouden we volgens haar niet moeten blijven verhuren, zodat wij daarmee een gat kunnen dichten?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik begrijp de vraag, maar er is geen enkele relatie tussen de vraag en wat er in de motie wordt verzocht. Als je het financieel wilt bekijken, snap ik de medemenselijkheid niet meer. Ik had gehoopt dat de heer Çete me zou vragen of andere gemeenten in Twente en Overijssel ook niet eens hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Dan vinden wij elkaar. Wij nemen onze verantwoordelijkheid. En wilt u opvang, is mijn vraag aan de heer Çete, wil hij dat dan in verschillende buurten en wijken in Almelo op kleine locaties, zoals dat wenselijk is voor AMV'ers?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Natuurlijk zou ik dat willen, maar ik probeer het van meerdere kanten te bekijken: vanuit links, christendemocratisch en what ever. Ik zie het als twee vliegen in één klap: en we krijgen € 250.000 en we zijn barmhartig. Dat de rest van Overijssel niet het voorbeeld van ons volgt? Ik ben er juist enorm trots op, want wij zijn een prachtig voorbeeld van een stad die het perfect doet, er ook nog eens geld aan verdient en een voorbeeld voor andere steden kan zijn. Wij zijn toch altijd enorm trots op het voorbeeld dat we zijn?

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Het COA heeft gezegd dat het heel graag in Huize Alexandra wil blijven. Ik snap niet helemaal dat mevrouw Ten Seldam zegt dat COA een andere vorm van opvang wil hebben, kleinschaliger.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat is het verschil tussen wat COA wil, want die gaat over de huisvesting, en Nidos over de vraag hoe je zo goed mogelijk voor die opvang zorgt. Daarvan is al in 2015 gezegd, toen hebben we die vraag ook in Almelo gehad: kleinschalige opvang omdat kleinschalige opvang ten goede komt aan de zorg, de integratie en het welzijn van de AMV'ers. Dat zijn twee verschillende dingen. COA probeert dit ook wel, maar dan krijg je een beetje drogredeneringen, zoals dat zestig driemaal twintig is, en er dus drie compartimenten zijn. Maar daarover moet de discussie wat mij betreft nu helemaal niet gaan. Kijk naar hetgeen er verzocht wordt, en dan begrijp ik niet al uw argumenten.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik hoop niet dat mevrouw Ten Seldam mij verkeerd begrijpt als ik zeg dat ze al een tijdje meegaat. Maar zij weet mogelijk meer over de afspraak met de wijk. Waarom is de afspraak gemaakt om die opvang in de wijk maar vijf jaar te laten duren en er daarna mee te stoppen?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Over het AZC Vriezenveenseweg is tegen de bewoners in de wijk gezegd dat het tijdelijk is. Tijdelijk werd nog iets langer en nog iets langer en nog iets langer. Tijdelijk is inmiddels permanent geworden. Vandaar ook dat er toen is gezegd dat er een bestuursovereenkomst onder hoort. Dan krijg je de volgende discussie: we zitten in crisissituatie en moeten snel handelen. Natuurlijk is er een aantal wijkbewoners dat er heel empathisch tegenover staan en natuurlijk is er een aantal wijkbewoners dat zich zorgen maakt. Als we nu met zijn allen de wijk ingaan en iedereen gaan enquêteren, krijgen we ook weer voor- en tegenstanders, de een wat meer en de ander wat minder.

Wij hebben toen tegen de buurt gezegd dat het voor vijf jaar is. Meestal is er wel verlenging mogelijk, maar vijf jaar is bewust afgesproken, zoals de heer Teeuw ook heeft gezegd. Dat is met COA gecommuniceerd. In 2016 wist COA dat de verhuur van de locatie in 2021 zou worden beëindigd. Maar nogmaals, als je kijkt naar wat er in de motie wordt verzocht, gaat het helemaal niet om die locatie. Het gaat om opvang van AMV'ers in Almelo. De locatie is helemaal geen onderwerp van discussie in de voorliggende motie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Begrijp ik goed uit de woorden van mevrouw Ten Seldam dat zij voorstander is van behoud van opvang en dat zij het jammer vindt dat we er zolang omheen gepraat hebben, maar dat zij dit verzoek steunt?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Nee, de CDA-fractie zal deze motie niet steunen. Laat ik daarover klip en klaar zijn. Omdat de CDA-fractie vindt dat wij al heel lang en heel ruimhartig als gemeente Almelo onze verantwoordelijkheid nemen. We zijn keurig bij met het aantal statushouders dat we op moeten vangen. We hebben al heel lang een AZC. In crisistijd hebben we ook weer een reikende hand toegestoken. We moeten ook kijken wat de draagkracht van een stad als Almelo is en waar de verantwoordelijkheid ligt. De heer Hümmels was toch zo voor regionale samenwerking? Dat was ook wat in de motie van juni stond: in regionaal verband. Laten we dan onze vrienden in de regio en onze vrienden in de provincie ook de kans geven om hun bijdrage te leveren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Ten Seldam sprak mij persoonlijk aan. Ja, ik ben inderdaad voor verbetering van de regionale samenwerking, maar dat wil niet zeggen dat we dan zelf minder moeten doen. Ik heb liever dat de anderen meer doen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Daar zijn we het over eens, dat de anderen meer moeten doen, zeker in dit vraagstuk.

De heer DE OLDE (PVA): Het onderzoek dat wij hebben gedaan ging over Huize Alexandra en de jongeren die daar gehuisvest zijn. Als we het over het AZC hadden gedaan, was de uitslag heel anders geweest, want dan zouden we mensen zijn tegengekomen die daarop tegen zijn. Over Alexandra zeggen de mensen: laat die kinderen maar blijven, het zijn kinderen, we hebben daar geen problemen mee. De stemming zou anders zijn als het over het AZC was gegaan.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik zal het kort houden, omdat ik vind dat het college in de raadsbrief van 22 september heel feitelijk heeft aangegeven wat de stand van zaken is. In die zin kan ik daar niet veel aan toevoegen. Bovendien roept de ChristenUnie-fractie de raad op om zich hierover uit te spreken.

De heer Teeuw adresseert dit onderwerp vanuit medemenselijkheid. Dat is goed en prijzenswaardig. Op een viertal punten reflecteer ik graag namens het college op deze motie.

Er is in deze periode geen besluit door het college genomen hieromtrent. Het is goed om te melden dat dit een uitvloeisel is van afspraken die in 2015 zijn gemaakt. Het besluit daaromtrent ligt bij de raad. Vooraf was helder dat het zou gaan om een periode van vijf jaar. Dat was helder voor de raad, het college, de stad, de buurt, COA, de verbonden partners en iedereen.

Dat besluit is onder andere omstandigheden genomen. Er was toen sprake – dit is ook in het debat aan de orde gekomen – van een enorme toestroom. Wij hebben als gemeente Almelo vijf jaar daarin onze verantwoordelijkheid genomen. Scherper nog, vier jaar, want we hebben nog tot juni 2021. Er zou verkend moeten worden hoe in regionaal c.q. provinciaal verband hierover verder te spreken. Dit kan aan de provinciale regietafel die daarvoor is. COA heeft een concrete, duidelijke rol om te kijken hoe andere gemeenten nu haar verantwoordelijkheid in dezen kunnen nemen.

Er is een link gemaakt met de motie van vlak voor de zomer. Die betreft kinderen op de Griekse eilanden. Die motie roept ertoe op deze in Nederland op te vangen. Over het algemeen gaat het dan om bemiddeling via Nidos voor plaatsing bij pleeggezinnen, dus niet over huisvesting in Huize Alexandra.

En als laatste, er blijft AMV-opvang in Almelo. Zo staat het ook in de bestuursovereenkomst over het huidige AZC, zowel in het AZC als in pleeggezinnen in de stad.

De VOORZITTER: Ik vind het niet verstandig om het college nu te interromperen. U hoeft het college nergens van te overtuigen of andersom. U moet met elkaar het gesprek voeren.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb nog steeds heel weinig argumenten gehoord. Ik heb één inhoudelijk argument gehoord om de AMV-locatie niet te willen behouden. Dat kwam van mevrouw Ten Seldam, namelijk dat men de jongeren liever in kleinere eenheden opvangt. Kinderen tot 14 jaar worden via Nidos geplaatst in pleeggezinnen en kinderen tussen de 14 jaar en 18 jaar – ik noem ze nog steeds kinderen, meneer Stöteler – worden door COA in eenheden van twintig geplaatst. In Huize Alexandra zitten drie eenheden van twintig, of eigenlijk zes van tien. Ik vraag de griffie nog een keer een werkbezoek te organiseren bij COA. Het is jammer dat er op de korte termijn weinig mensen mee konden op het werkbezoek – dat snap ik ook – dat een kleine delegatie afgelopen vrijdag heeft gehad. Dat zou veel vragen ondervangen hebben. Het zou prima zijn om die opvang klein te doen; dat is een argument. Maar de heer Akse zei al: daar gaan wij niet over, daar gaat COA over. Het beleid van COA is momenteel om ze juist in eenheden van twintig jongeren op te vangen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik hoor graag van de heer Teeuw wat de ChristenUnie-fractie of hij ervan vindt dat er 50 fte zit op zestien vluchtelingkinderen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik kom vanzelf op de inbreng van de heer Stöteler terug.

Mevrouw Ten Seldam zegt dat de gemeente Almelo haar verantwoordelijkheid heeft genomen. Daar ben ik het mee eens, laten we daar heel helder over zijn. Tegelijkertijd vind ik het jammer dat er ook een beetje over het AZC gesproken wordt als over iets wat we eigenlijk niet willen hebben. Ik denk dat we ook trots kunnen zijn op het feit dat we in Almelo een AZC hebben.

Terecht zegt mevrouw Ten Seldam dat het dictum Huize Alexandra niet noemt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik weet niet of de heer Teeuw de opmerking over het AZC heeft gemaakt dat we daar trots op moeten zijn naar aanleiding van mijn eerste termijn. Dan heeft hij mij niet goed begrepen. Volgens mij heb ik meerdere keren gezegd dat Almelo haar verantwoordelijkheid heeft genomen en wij trots zijn op dat AZC, trots zijn hoe de omgeving ermee omgaat, trots zijn hoe het AZC samenwerkt met verenigingen en dergelijke – nu misschien wat minder door corona. Dus Almelo neemt die verantwoordelijkheid. De heer Çete herhaalde het volgens mij ook nog een keer dat ik regelmatig vol trots over dit AZC spreek. Dus in die zin: jazeke, wij zijn trots.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dan zou mijn vraag zijn, waarom mevrouw Ten Seldam het AZC over de gemeentegrens wil hebben naar een andere gemeente, als zij er zo trots op is. Dan zou ze juist moeten zeggen, gezien de centrumfunctie van Almelo: wij willen dat ding in Almelo hebben.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Teeuw heeft mij niet horen zeggen dat het AZC dat wij hier hebben over de grens moet naar een andere gemeente. Ik heb alleen aangegeven dat het een landelijk vraagstuk is en dat je moet kijken naar de draagkracht van de gemeente. Die draagkracht bedoel ik niet zozeer in financiële zin, maar in de zin van: wat kun je bieden, hoe kun je dat doen en dergelijke, dus ook geredeneerd vanuit de bewoners van een AZC, geredeneerd vanuit AMV'ers. Laten wij als Nederland die verantwoordelijkheid nemen. Dus, wij doen zelf het nodige, wij nemen als Almelo die verantwoordelijkheid. Ik vraag ook die verantwoordelijkheid van buurgemeenten en gemeenten uit de provincie om die verantwoordelijkheid te nemen. En ook in het westen van het land. Niet meer en niet minder.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het klopt dat Huize Alexandra niet in het dictum staat. Maar de facto is de situatie zo dat er drie eenheden van twintig plaatsen in Huize Alexandra zitten. Als de jongeren 17,5 jaar zijn gaan ze naar het AZC om alvast te wennen en als ze 18 jaar zijn, gaan ze, afhankelijk van hun status, of naar het AZC of ze verdwijnen met onbestemde bestemming in de maatschappij.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Nu ben ik even de weg kwijt. De heer Teeuw zegt net dat de AMV'ers van 14 jaar tot 17 jaar al naar het AZC moeten. Nu zegt hij dat ze met 17,5 jaar naar het AZC gaan.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik was ook wel verrast over wat de wethouder zei. Tot 14 jaar plaatst Nidos deze kinderen in pleeggezinnen. Van 14 jaar tot 17,5 jaar komen ze in de opvang van Huize Alexandra en van 17,5 jaar tot 18 jaar plaatst het COA ze nu al in het AZC, om te wennen tot ze 18 jaar worden. Ze krijgen dan wat minder begeleiding. Maar het is niet zo dat het AZC zonder Huize Alexandra ingericht is op de opvang van AMV'ers. Sterker nog, er liggen nieuwbouwplannen op het punt om aanbesteed te worden. Zonder Huize Alexandra is er geen AMV-opvang. Ik zou het toejuichen als er bestuurlijk gezien op de AZC-locatie, los van Huize Alexandra, AMV-opvang en begeleiding blijft. Mijns inziens pleit dit ervoor dat het college zo snel mogelijk contact opneemt met COA, want volgens mij staan de plannen voor de aanbesteding op het punt om de deur uit te gaan. Daar ligt een opening, prima, graag.

De VOORZITTER: Als dit debat een aaneenrijging van interrupties wordt, wordt het heel lang en verliezen we met elkaar de lijn.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat klopt, maar ik ben alweer de weg kwijt. Volgens mij heeft het AZC veertig opvangplaatsen voor AMV'ers, als ik me niet vergis. Of klopt dat niet?

De heer TEEUW (ChristenUnie): De facto zijn er zestig AMV-plaatsen op Huize Alexandra en gaat een aantal oudere AMV'ers naar de AZC-locatie. Op papier is er ruimte voor 120.

Over de discussie over wat de wijk ervan vindt het volgende: doe maar een representatief onderzoek. De Partij Vrij Almelo zegt altijd dat zij de mening van de mensen goed kent. U hebt de

mening van de heer De Olde gehoord, die dicht bij de burgers staat. Echt waar, er is geen overlast. Dat is niet hard te maken. Ik heb vaak de indruk, ook als het om de kosten zou gaan, dat er argumenten gezocht worden die er niet zijn.

De heer Stöteler gebruikt de gelegenheid om een heel epistel te houden. Ik zeg daar één ding op. Hij vroeg naar die 50 fte. Ja, die 50 fte op zo weinig jongeren vinden de betrokken medewerkers ook vervelend. De situatie in Nederland is als volgt als er een jongere binnenkomt. Hij komt bij de procesopvanglocatie AMV (POA). Normaal gesproken stromen AMV'ers binnen elf weken door, bijvoorbeeld naar Huize Alexandra. Door de achterstand van de IND's zitten jongeren momenteel één tot anderhalf jaar in een POA voordat ze een eerste gesprek krijgen. Dat zorgt ervoor dat Huize Alexandra leegstroomt en het aantal in eerdere locaties ophoopt. Dat is voor niemand prettig. Die 50 fte zit ook niet te wachten op maar zestien klanten, laat dat heel helder zijn. Maar nogmaals, de heer Çete heeft dit al gezegd, als iemand een gebouw huurt, kun je je ook afvragen in hoeverre de verhuurder zich moet bemoeien met de interne organisatie en processen van de huurder. Daar gaan wij simpelweg niet over.

Ten slotte wil ik nog een ding zeggen over het onveilige gevoel. Als iemand in de wijk woont die bij het zien van een vluchteling – hoe weet je dat iemand een vluchteling is, misschien aan de taal of de huidskleur, ik weet het niet – of een groepje vluchtelingen dat bij elkaar staat een onveilig gevoel krijg, natuurlijk, dan is dat gevoel reëel. Maar ik vraag me af of de raad op basis daarvan beleid moet maken. Misschien worden sommige mensen ook wel unheimisch van christenen. Dan gaan we ook niet zeggen: we moeten van de christenen afzien. Het gevoel is bij die mensen wel oprecht, maar dat is geen reden voor beleid. Dan zouden we in heel rare discriminerende situaties kunnen komen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het college slaat de complimenten van onze zijde – die worden niet vaak gegeven – in de wind, dat mag. Even over dat onveilige gevoel en de overlast.

Die mevrouw met de hond die ik aanhaalde, was niet het enige voorbeeld, maar ik wilde mijn spreektekst niet te lang maken. Ik heb ook een ondernemer genoemd. Ik heb nog het voorbeeld van een mevrouw die er schuin tegenover heeft gewoond en zegt: elke keer fietsen ze langs en gooien ze lege blikjes bij mij in de tuin, en al die dingen meer. Ze zegt dat de pinautomaat aan de Vriezenveenseweg bij de Plus al jarenlang semi-onbereikbaar is, omdat er meteen tien man omheen staan als je staat te pinnen en je een beetje pech hebt. Het is niet mijn gevoel, maar ik vind dat ook die mensen hier een stem in de raad verdienen en daar zit ik hier voor.

De heer Teeuw heeft de woorden van de heer De Olde aangehaald dat er geen overlast is. Dat ging alleen over Huize Alexandra. Zou je dat over het AZC vragen, dan is het een heel ander verhaal. Ik heb heel duidelijk in mijn spreektekst het voorbehoud gemaakt dat niet kon worden gezegd of het AMV'ers of AZC'ers zijn, maar dat de overlast en het onveilige gevoel er gewoon is, punt. Ik vind dat die mensen hier een stem verdienen en daarvoor zit ik hier.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vind het bijzonder dat we zeggen dat deze opvang tot stand is komen toen er een crisis was en dat er nu geen crisis is. Ik heb geen idee waar de mensen naar kijken die zeggen dat er geen crisis is. Maar ik kan me voorstellen dat als je allerlei maatregelen neemt om zaken buiten de deur te houden, het dan lijkt alsof er geen crisis is. Volgens mij is er een wereldwijd probleem met de opvang van mensen die uit probleemgebieden verdwijnen.

De heer DE OLDE (PVA): Ik had een heel andere reactie uit de wijk verwacht. Wij zijn de wijk ingegaan en tot onze verbazing zeiden de mensen dat ze er geen last van hebben. En dat pinnen doen ze niet meer bij de supermarkt, maar in het AZC.

De heer WIERTZ (D66): Mijnheer de voorzitter! Een teleurstellende discussie. En dan heb ik het niet zozeer over de standpunten, maar over de manier waarop deze discussie wordt gevoerd. Op de een of andere manier krijgt deze raad het elke keer weer voor elkaar om zo'n discussie over een motie vreemd te laten ontspreiden. En je hoort allerlei feitenvrije politiek. Er zouden enorme kosten zijn, zonder dat zo'n standpunt op wat voor manier dan ook maar wordt onderbouwd. De wethouder vindt dat hij een heel duidelijke brief heeft gestuurd. Daar denk ik anders over, want voor mij zijn er juist veel vragen naar aanleiding van die brief. Voor een deel

zijn die vragen gesteld door de ChristenUnie-fractie, maar niet altijd even duidelijk beantwoord. Hier sluit ik mee af.

Aan de orde is de stemming over de motie.

De VOORZITTER: De heer Loupattij heeft te kennen gegeven dat hij zich van stemming zal onthouden vanwege een nevenfunctie. Dat betekent dat ik van u 32 stemmen verwacht. Het lukt niet om de stemmodule klaar te zetten, daarom zal er hoofdelijk worden gestemd.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Punt van orde. Dit is voor het publiek niet te horen. Bij een fatsoenlijke vergadering moet je ervoor zorgen dat er via de microfoon wordt gesproken.

De VOORZITTER: Het is hoogst ongebruikelijk dat u de stemming nu verstoort. We zijn aan het stemmen. Er wordt gezwezen tot de stemmen zijn uitgebracht en dan kom ik met een uitslag. Dan zal ik ook vertellen hoe we die gaan vastleggen.

Hierna wordt hoofdelijk gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 14 tegen 18 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden Wiertz, Van Saane, Teeuw, Buikema-Albers, De Vries, Geerdink, Akse, Teunis, Buitenweg, Ekizkuyu, De Olde, Çete, Hümmels en Weinreder.

Tegen de motie hebben gestemd de leden Pauwels, Munnich, Van den Ham-Jaarsma, Makkinga, Bijenhof, Kampman, Stork, Hubers, Van Doorn, Ten Seldam, Wind, Van Marle, Gelici, Trienen, Gerritsen, Stöteler, Tijhof en Pol.

De VOORZITTER: De griffier heeft bijgehouden wie voor en tegen hebben gestemd. Dat brengen we aan in het systeem, zodat dit voor het nageslacht raadpleegbaar is. Daarmee is dit agendapunt afgehandeld en dank ik mevrouw Steenbergen voor de geleverde bijdrage bij de stemming.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 23.15 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 17 november 2020,

De griffier,

drs. C.M. Steenbergen

De voorzitter,

A.J. Gerritsen