

Inzake : [REDACTED] / advies
Onze ref. : 2011.115
Uw ref. : klacht [REDACTED]
E-mail : [REDACTED]
Direct tel. : 0546-433250

Ambt.: [REDACTED]	Atgetuut: AL.
Ontvangstbevestiging	(JAYNEEN

Almelo, 9 februari 2011

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Op verzoek van [REDACTED] doe ik u hierbij toekomen een afschrift van het verslag dat ik maakte van het op 10 januari 2011 met burgemeester J.H.M. Hermans-Vloedveld, wethouder E.J. van Marle RA en gemeentesecretaris mr. G.A. de Haan gevoerde gesprek.

■■■■ wil graag weten op welke termijn de gemeente het toegezegde feitenrelaas gereed zal hebben.

Graag verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,

Verslag van het gesprek d.d. 10 januari 2011 te 12.00 uur tot 13.30 uur tussen [REDACTED] en de gemeente Almelo

door mr. [REDACTED]

Aanwezig: [REDACTED], mr. [REDACTED] (advocaat), J.H.M. Hermans-Vloedveld (burgemeester), J. van Marle (wethouder vastgoed en financiën), mr. G.A. de Haan (gemeentesecretaris, verantwoordelijk voor ambtenaren)

Onderwerp van gesprek zijn de perikelen rond het pand Haven Noordzijde 21A te Almelo.

De burgemeester geeft aan dat het een verkennend gesprek is omdat de zaak recentelijk veel publiciteit heeft gekregen. Diverse politieke partijen hebben al iets geroepen, de raad zal er iets van vinden, het college zal er iets van vinden.

Er volgt een voorstelrondje.

Volgens [REDACTED] hebben diverse ambtenaren onder een hoedje gespeeld met de eigenaar van het pand waarin Dok19 is gevestigd, [REDACTED].

[REDACTED] had belangen bij de achterzijde van het perceel van [REDACTED] en zijn eigen perceel, gemeenteperceel, bij de bouw van het appartementencomplex en de bibliotheek ter plaatse. [REDACTED] had kennis van gesjoemel door de gemeente en kreeg zodoende veel van het ambtelijk apparaat gedaan.

De twee (aanvankelijk) illegale poorten tussen de twee panden aan de voorzijde en de achterzijde zijn alsnog van gemeentewege vergund en de gang zou door verjaring eigendom van [REDACTED] zijn geworden. De achteruitgang wordt belemmerd door de aanwezigheid van een illegale stalling in verband met het appartementencomplex.

Ter gelegenheid van de overdracht van het pand aan [REDACTED] heeft notaris Ter Braak in het bijzijn van diverse getuigen verklaard dat sprake is geweest van frauduleus handelen rond de percelen door ambtenaren van de gemeente Almelo.

De burgemeester informeert naar de aangifte door [REDACTED] waarvan in de pers melding is gemaakt.

[REDACTED] verklaart dat sprake is van lekken van informatie vanuit de Pvda fractie over het doen van aangifte. [REDACTED] wil graag aangifte doen zowel tegen ambtenaren als tegen de notaris(sen) en makelaars die bij de verkoop van het pand aan [REDACTED] betrokken zijn geweest en verwacht hetzelfde van het huidige college van B&W en de gemeenteraad.

De aangifte is niet in behandeling genomen omdat volgens de politieambtenaar sprake zou zijn van een "civiele kwestie", er onvoldoende mankracht zou zijn en omdat de notaris een "zwijgplicht" zou hebben.

[REDACTED] ziet het anders. Bestuursrecht, strafrecht en civiel recht lopen door elkaar.

█ legt aan de burgemeester foto's over van de oude en nieuwe situatie betreffende de strook (gang) tussen zijn pand en dat van █. Dok19 (geëxploiteerd door de familie █ van het Theaterhotel) heeft deze ruimte in gebruik als opslag.

De burgemeester vraagt █ of zijn klacht zich richt tot en tegen het handelen van specifieke ambtenaren. █ bevestigt dit en licht dit toe.

█ van Controle en Handhaving heeft in zijn e-mailbericht d.d. 2 juni 2006 aan de raadsgriffie ten onrechte geschreven dat de zaak naar diens tevredenheid zou zijn afgedaan.

█ van Vastgoed en Belastingen heeft van hoger hand op █ druk uitgeoefend om zich open te stellen voor onderhandelingen met █. De bedoeling van █ (namens B&W) was dat █ het pand van █ zou kopen. Door deze inmenging van gemeente voelde █ zich geïntimideerd maar hij heeft hieraan niet toegegeven.

Eveneens van hoger hand (lees de ambtelijke top: o.a. █) werden ambtenaren verboden om in de zaak █ iets te ondernemen.

In strijd met diverse gerechtelijke uitspraken is de poort uiteindelijk vergund.

Van Marle merkt op dat sprake is van verjaring van de gang. Zodoende is █ eigenaar geworden van de gang tussen de beide panden. Volgens de burgemeester laat dit onverlet dat de erfdienstbaarheid in stand blijft. Van Marle vult aan dat dit in de akte van █ moet staan.

Desgevraagd zegt █ dat hij over een sleutel van de voorpoort beschikt (doch niet van de achterpoort) maar vult aan dat bezoekers niet normaal zijn voorkeur kunnen bereiken. De poort wordt door Dok19 altijd afgesloten.

Mr. De Haan vraagt om een verdere toelichting op de klacht aan het adres van de ambtenaren.

█ noemt nog enkele namen: █ (inspecteur Bouwtoezicht), █ ?? (Bouwtoezicht), █ (Brandweer), █ (Milieupolitie Hengelo), █ (milieucontroleur Almelo), █ (milieucontroleur Almelo).

Allen hadden van hoger hand de opdracht om niets te doen aan de situatie.

De burgemeester informeert of dit mondeling is gezegd. █ bevestigt dit en vult aan dat hij de visitekaartjes van de betrokken ambtenaren heeft bewaard.

De hele gang van zaken heeft █ beschreven in twee dagboeken.

█ herhaalt dat notaris Ter Braak in aanwezigheid van diverse getuigen verklaard dat er rond de verkoop van het pand ernstig is gefraudeerd door ambtenaren en anderen.

█ heeft nooit rechtstreeks met █ gesproken. █ verklaart dat hij niets met █ heeft te maken. █ vindt dat hij van gemeentewege is benadeeld.

■■■■■ motiveert dat hij maanden door voormalige wethouder Bert Kuiper aan het lijntje is gehouden. De bedoeling was dat er een mediationtraject zou worden opgestart. Toen er eenmaal een gesprek was, werd er niet gezocht naar een oplossing. Volgens Kuiper moest ■■■■■ in overleg met Dok19 treden. Onbegrijpelijk voor ■■■■■ omdat de grond van de gemeente was.

■■■■■ ziet zich geconfronteerd met voldongen feiten.

■■■■■ leest een passage uit een brief van notaris Ter Braak, betrokken bij de aankoop, voor. In de brief wordt melding gemaakt van diverse ongerijmdheden rond het pand. Kadastrale gegevens deugen niet, uitrit achterzijde is weg.

■■■■■ vertelt over de ontstaansgeschiedenis van de kwestie. ■■■■■ kon het onderhavige pand indertijd kopen omdat er ruzie ontstond tussen de makelaar van de voormalig eigenaresse en ■■■■■. ■■■■■ had hier lucht van gekregen en kon het pand kopen.

De overgang van de Bornsestraat naar de Haven Noordzijde verliep chaotisch. ■■■■■ moest op stel en sprong zijn voormalig onderkomen verlaten. Indertijd had hij niet de beschikking over de sleutels van de illegale poort.

Mr. ■■■■■ licht toe dat het een opmerkelijke geschiedenis is. Ondanks diverse uitspraken waaruit blijkt dat de twee poorten illegaal zijn, zijn deze alsnog vergund. De gang is nu ineens eigendom van ■■■■■ geworden. Er is geen achteruitgang meer. De voordeur van ■■■■■ grenst aan de gang. Hulpdiensten dienen eerst door de afgesloten poort en vervolgens door de voordeur te gaan. Volgens de burgemeester zullen hulpdiensten altijd door de voorkeur moeten.

Mr. ■■■■■ vervolgt met de opmerking dat de onderste steen moet boven komen. De feiten moeten op tafel. In de eerste plaats in het belang van ■■■■■ die hier de dupe van geworden en daarnaast omdat de burgemeester in Almelo een cultuuromslag wil bewerkstelligen, meer transparantie meer integriteit. Een “beetje integer” bestaat niet. Deze zaak biedt een uitgelezen kans om de daad bij het woord te voegen. ■■■■■ dient te worden gecompenseerd.

Bij voorkeur wil ■■■■■ een strafrechtelijk onderzoek naar de handel en wandel van o.a. de betrokken ambtenaren althans dat de gemeente hiervan zelf aangifte doet.

De burgemeester zegt dat de gemeente geen strafrechtelijk onderzoek kan uitvoeren (initiëren) maar zegt toe dat er een intern onderzoek volgt.

Allereerst zal er een feitenrelaas worden opgesteld. Dit is het vertrekpunt van het onderzoek. Dit vergt wel enige tijd. De lijst zal aan ter goedkeuring en – zonodig – ter aanvulling aan ■■■■■ worden gestuurd. ■■■■■ wordt toegezegd dat hij een gespreksverslag zal ontvangen en dat hij op de hoogte wordt gehouden van de termijnen van het onderzoek.

De burgemeester rond het gesprek af. De gemeentesecretaris zegt dat hij de klachten tegen de ambtenaren coördineert. De burgemeester ziet toe op het onderzoek naar voormalige bestuurder Kuiper.

Het gesprek wordt beëindigd. [REDACTED] overhandigt enkele stukken in zijn dossier zodat deze kunnen worden gekopieerd. Enige tijd later ontvangt [REDACTED] de stukken uit handen van de secretaresse van de burgemeester.

Einde gesprek.


Haven Noordzijde 21a
7607 ER ALMELO

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Stationstraat 11
7607 GX Almelo

telefoon: (0546) 54 11 11
e-mail: gemeente@almelo.nl
internet: www.almelo.nl

Uw brief
2 januari 2011

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2011/4262

Datum
10 februari 2011

Bijlage(n)
1

Doorkiesnummer


Behandeld door


Onderwerp
Klacht

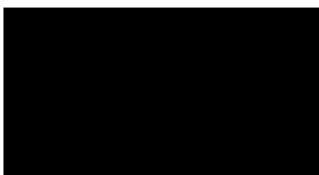
Geachte ,

Naar aanleiding van de door u op 2 januari ingediende klacht tegen meerdere ambtenaren en een bestuurder, heeft er op 10 januari 2011 een gesprek plaatsgevonden tussen u, burgemeester mevrouw Hermans-Vloedveld, wethouder van Marle en gemeentesecretaris de Haan. Naar aanleiding van dit gesprek is een gespreksverslag opgesteld dat op 14 januari jl. aan u is toegezonden.

In voormeld gesprek is aan u toegezegd dat er van gemeentewege een feitenrelaas zal worden opgesteld. Het feitenoverzicht is inmiddels gereed; u treft het bijgaand aan. Het feitenrelaas bevat een beknopt overzicht van de belangrijkste zaken die zich hebben afgespeeld, waarbij de gemeente was betrokken. Alle feiten vloeien rechtstreeks voort uit correspondentie en officiële documenten. Daarnaast is het feitenoverzicht beperkt tot de relatie tussen u en het college van B&W van Almelo. Daarmee hebben wij het feitenonderzoek ingeperkt tot die ontwikkelingen waarvoor wij als college van B&W verantwoordelijk dragen.

Wij verzoeken u om het feitenrelaas te beoordelen en ons te laten weten of u voornemens bent om uw klacht door te zetten.

Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en wethouders van Almelo,
gemeentesecretaris/ algemeen directeur



FEITENOVERZICHT

INHOUDSOPGAVE

1	Privaatrecht	
1.1	Verwerving Bornsestraat 311 door gemeente, verwerving Haven Noordzijde 21a door de [REDACTED]	2
1.2	Eigendomsverhoudingen- en uiteindelijke eigendomsoverdracht steeg op grond van verjaring	4
2	Publiekrecht	
2.1	Handhaving	6
2.2	Bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van gevelopeningen in het pand Haven Noordzijde 19 (B06-231)	12
2.3	Bouwvergunning voor het vernieuwen van de inrichting op het perceel Haven Noordzijde 19 (B06-296)	13
2.4	Bouwvergunning voor de poorten (B07-289)	13
2.5	Bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde (B09-345)	16
2.6	Vergunning uitoefenen van een restaurantbedrijf Dock 19	17

1. PRIVAATRECHT

1.1 Verwerving Bornsestraat 311 door gemeente, verwerving Haven Noordzijde 21a door de heer

20 oktober 2004

De gemeente (koper) wordt eigenaar van het woonhuis met loods, schuren, ondergrond erf en tuin aan de Bornsestraat 311 van [REDACTED] (verkoper). De koopprijs bedraagt € 950.000,00. € 855.000,00 wordt direct voldaan en € 95.000,00 (10%) zal worden voldaan zodra de opstallen zijn ontruimd en verlaten en alle sleutels van de opstallen zijn ingeleverd.

7 april 2005

2005/12536

Brief van college van B&W aan [REDACTED] met daarin de herinnering om, zoals met elkaar is overeengekomen, de bedrijfsopstallen aan de Bornsestraat 311, per 1 september 2005 te ontruimen. Het college meldt in de brief dat zij er vanuit gaat, dat dit ook gebeurt, aangezien het bekend is bij het college, dat [REDACTED] in onderhandeling is over de aankoop van vervangende woon- en bedrijfsruimte gelegen aan de Haven NZ. Na ontruiming pand Bornsestraat 311 c.a. en inlevering sleutels bij de gemeente wordt het restant van de koopsom ad. € 95.000,-- aan hem overgemaakt.

26 mei 2005

E-mail van gemeente aan rentmeester Steinmetz (adviseur van [REDACTED]) over verminderde bereikbaarheid van het bedrijf van [REDACTED] als gevolg van de aanleg van de Nijreessingel (moeilijk c.q. niet bereikbaar voor vrachtverkeer/verhuiswagens).

9 juni 2005

E-mail van V&B aan Stadsbeheer waarin wordt uitgelegd, dat het hier een moeizame zaak betreft en als de kwestie van de bereikbaarheid is geregeld, [REDACTED] de aankoop normaliter wil afronden.

9 juni 2005

Projectleider vraagt aandacht bij V&B voor tijdige voortgang in deze zaak. Hij gaat er vanuit, dat er voor de aanleg van de Nijreessingel/fietstunnel Bornsestraat geen negatief scenario ontstaat.

4 juli 2005

2005/23094

Brief Rentemeesterskantoor Steinmetz waarin hij meldt, dat zijn cliënt niet in staat zal zijn te verhuizen, omdat de bereikbaarheid van het pand aan de Bornsestraat vrijwel nihil is.

Hij geeft verder aan, dat door nalatigheid van de gemeente de akte voor de Haven Noordzijde 21a niet kan worden getransporteerd en dan niet kan worden gevegd, dat de gemeente de ontruimingsdatum van 1 september 2005 blijft aanhouden.

Hij geeft aan, dat [REDACTED] bereid is om zich in te spannen om vóór 31 december 2005 de Bornsestraat te ontruimen en te verlaten. Hij geeft aan, dat die datum telkenmale zal worden verlengd met een maand indien de gemeente per maand nalatig blijft ter zake van de erfdienstbaarheden (door- en uitritten) van het object Haven Noordzijde 21a en de goede bereikbaarheid van de Bornsestraat 311 blijft blokkeren.

19 juli 2005

Brief Advocatenkantoor Jacobs Kranenburg aan [REDACTED]. Daarin geeft mr. [REDACTED] (namens de gemeente) aan, dat de gemeente hem houdt aan de opleveringsdatum van 1 september 2005. Ten aanzien van het gerezen geschil ter zake van het pand aan de Haven Noordzijde 21a, dat de [REDACTED] als vervanging heeft gekocht, schrijft mr. [REDACTED]: *"Tussen dat pand en een buurpand ligt een strook gemeentegrond en u meent als koper van dit pand daarop zekere rechten te kunnen uitoefenen. Ik wijs een dergelijke koppeling ten stelligste af. De keuze voor het pand aan de Haven Noordzijde heeft u in volstrekte vrijwilligheid gemaakt en u bent voor de gevolgen daarvan volledig zelf aansprakelijk"*

En verder: *"Uitstel van ontruiming tot 31 december 2005 is voor de gemeente in verband met de voortgang van het werk onacceptabel"*.

19 juli 2005

Brief [REDACTED] aan afdeling Vastgoed en Belastingen. De advocaat heeft de situatie ter plaatse bekeken en komt tot de conclusie dat de situatie aan de Haven veel definitiever is dan gedacht. Hij geeft aan: *"De Chinees heeft de strook grond gemeentegrond gewoon bij zijn grond aangetrokken en zowel voor als achter afgesloten.* En verder: *"Het is ondenkbaar, dat [REDACTED] als koper/gegadigde voor dit pand hierdoor echter verrast is".* Hij vindt dit een zaak tussen de Chinees en [REDACTED] [REDACTED] en adviseert de gemeente om zich daar buiten te houden.

21 juli 2005

Brief rentmeester Steinmetz waarin hij aankondigt, dat [REDACTED] [REDACTED] deze zaak in handen heeftv gegeven van Kienhuis Hoving Advocaten.

1 augustus 2005

Brief Kienhuis Hoving aan Jacobs Kranenburg waarin wordt gezegd dat mr. [REDACTED] (van KH) een gesprek heeft gehad met [REDACTED] en dat zij na bestudering daarop spoedig zal terugkomen.

3 augustus 2005

Brief [REDACTED] aan Kienhuis Hoving. Gemeente wil vóór maandag a.s. bericht, zo niet dan volgt een kort geding.

8 augustus 2005**2005/26950**

Brief rentmeester Steinmetz (adviseur van [REDACTED] [REDACTED]) waarin deze opmerkt dat notaris Ter Broek (moet zijn Ter Braak, red.) een aantal omissies heeft geconstateerd met betrekking tot de erfdienstbaarheid van pad en uitrit op de Touwbaan. Oproep van Steinmetz aan de gemeente om zakelijke verplichtingen na te komen. Een kopie van de brief van de notaris is bijgevoegd.

8 augustus 2005

Fax van [REDACTED], met brief Kienhuis Hoving. Mr. [REDACTED] wil daarover graag overleg met de gemeente ([REDACTED]).

8 augustus 2005

Brief Kienhuis Hoving. Mr. [REDACTED] geeft daarin aan, dat [REDACTED] [REDACTED] op 4 maart 2005 een voorlopige koopovereenkomst heeft gesloten voor het pand aan de Haven Noordzijde 21a. Definitieve aankoop en notarieel transport zouden plaatsvinden, nadat erfdienstbaarheden zijn nagekomen waardoor de voordeur van de woning, de doorgang naar achteren en de toegang tot de achterzijde van het perceel vrij toegankelijk zijn en het daar opgeslagen chemisch en ander materiaal is verwijderd.

De gemeente wordt verweten hierin weinig actie te hebben ondernomen.

In die brief wordt aangegeven, dat [REDACTED] [REDACTED] het pand aan de Haven Noordzijde heeft aangekocht op 27 juli jl. waarbij opgemerkt wordt dat de hiervoor geschetste problemen nog altijd niet zijn opgelost.

De advocaat concludeert, dat ontruiming per 1 september niet kan, omdat ook de gemeente debet is aan de ontstane situatie. Als [REDACTED] [REDACTED] schade gaat lijden dan zal dat op de gemeente worden verhaald.

12 augustus 2005

Brief van Jacobs Kranenburg aan afdeling V&B, waarin wordt medegedeeld, dat ten behoeve van de sloop een asbestonderzoek kan worden uitgevoerd.

22 augustus 2005

Brief van [REDACTED] aan mr. [REDACTED] (Kienhuis Hoving) waarin wordt vastgelegd dat tussen de gemeente en [REDACTED] [REDACTED] overeen is gekomen, dat nog uitstel wordt gegund tot 1 december 2005. Gevraagd wordt om deze overeenstemming te bevestigen.

6 september 2005

Brief [REDACTED] waarbij een brief van Kienhuis Hoving d.d. 2 september 2005 is gevoegd, waaruit blijkt dat overeenstemming is verkregen over een ontruiming per 1 december 2005. KH meldt, dat [REDACTED] [REDACTED] zijn bedrijfsvoorraad al vanaf nu verhuist.

1.2 Eigendomsverhoudingen- en uiteindelijke eigendomsoverdracht steeg op grond van verjaring

8 mei 2006

2006/13852

Er komen 2 brieven binnen (beide van 8 mei 2006) ter beoordeling aan de gemeente met een tegenstrijdig belang:

- enerzijds de brief van de [REDACTED] [REDACTED] met onder meer een verzoek tot handhaving m.b.t. de verwijdering van de geplaatste poorten. De gemeente werd verzocht, om als civielrechtelijke eigenaar van de grond, tegen de situatie, al dan niet privaatrechtelijk, op te treden.
- anderzijds de brief van [REDACTED] [REDACTED], waarin een beroep werd gedaan op verjaring, zodat hij van rechtswege de steeg in eigendom zou verkrijgen.

27 mei 2006

Naar aanleiding van deze afwijzing is er op verzoek van [REDACTED] [REDACTED] een gesprek gearrangeerd, waarin hij zijn beroep op verjaring nader heeft onderbouwd/toegelicht. Dit gesprek vond op 27 mei 2006 plaats op het Stadhuis met [REDACTED] (teamleider W&GZ), [REDACTED] (jurist) en de heer [REDACTED]. Geen gespreksverslag.

29 mei 2006

2006/15292

Aangezien de brief van [REDACTED] [REDACTED] zonder enige toelichting, onderbouwing en/of bewijsstukken is verzonden, is het beroep op verjaring aanvankelijk afgewezen. Dit is per brief van 29 mei 2006 medegedeeld.

2 augustus 2006

2006/23908

Er komt een brief binnen van [REDACTED] [REDACTED], raadsman van [REDACTED] [REDACTED], waarin (wederom), al dan niet civielrechtelijk, wordt gevorderd om tegen het strijdige gebruik van de steeg op te treden.

Na de lezing van [REDACTED] [REDACTED] en de brief van [REDACTED] [REDACTED] d.d. 2 augustus 2006 is gepoogd om met [REDACTED] [REDACTED] en diens raadsman een gesprek te arrangeren, om zijn kant van het verhaal aan te horen en om te bezien of er een minnelijke oplossing voor het probleem gevonden kon worden. De raadsman van [REDACTED] [REDACTED] liet evenwel weten hier geen prijs op te stellen. Van voormelde telefonische uitnodiging en daarop volgende afwijzing is melding gemaakt in de brief van het College d.d. 13 september 2006.

31 oktober 2006

2006/27192

Lezing van [REDACTED] [REDACTED] wordt intern geverifieerd en bevestigd. Bij besluit van 31 oktober 2006 wordt beroep op verjaring gehonoreerd.

13 november 2006

2006/30457

Er komt een schrijven binnen van [REDACTED] [REDACTED], raadsman van [REDACTED] [REDACTED], waarin opnieuw en in navolging van eerdere brieven, al dan niet civielrechtelijk, wordt verzocht om [REDACTED] dagen na dagtekening van de brief tegen het strijdige gebruik van de steeg op te treden. Dit houdt in verwijdering van de poorten, de overkapping en alle obstakels die zich in de steeg bevinden of anderszins hinderlijk zijn.

1 december 2006

2006/31068, 2006/31231 en 2006/31054

Zowel [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] als [REDACTED] [REDACTED] worden per brief op de hoogte gesteld van voormeld besluit van 31 oktober 2006. Daarbij wordt melding gemaakt van erfdienstbaarheid die onverlet de eigendomsoverdracht op de percelen blijven rusten. Op dat moment is voor de gemeente de kous "privaatrechtelijk" af, aangezien inschrijving in het Kadaster geen constitutief vereiste is voor de eigendomsoverdracht en [REDACTED] [REDACTED] van rechtswege reeds als eigenaar moet worden aangemerkt. De actie tot inschrijving van de eigendomsoverdracht in het Kadaster, middels inschrijving door een notariële akte, ligt bij [REDACTED] [REDACTED] als nieuwe eigenaar.

1 december 2006

2006/31239

Per brief van 1 december 2006 wordt de advocaat van [REDACTED], op de hoogte gesteld van het feit dat de gemeente niet civielrechtelijk kan optreden tegen de ontstane situatie, in de hoedanigheid van eigenaar van de grondstrook, daar deze middels verjaring is overgegaan.

17 januari 2007

Brief van [REDACTED], advocaat van [REDACTED], aan de commissie van advies voor bezwaarschriften, waarin wordt gesteld dat op basis van kadastrale informatie (bijgewerkt tot 12 januari 2007) de steeg tussen Haven Noordzijde 19 en 21 geen eigendom van [REDACTED] is. Raadsman uit verder ongenoegen over het naar zijn mening eenvoudige toekennen van de eigendom van de steeg door de gemeente aan [REDACTED].

13 februari 2007

2007/2235

Brief van B&W van Almelo aan [REDACTED], raadsman van [REDACTED], naar aanleiding van enkele vragen van [REDACTED]. In de brief van B&W wordt verwezen naar het eerdere verzoek om over te gaan tot notarieel transport van de door verjaring verkregen steeg. E.e.a. i.v.m. de kenbaarheid van het recht van [REDACTED] en de rechtszekerheid. Tevens wordt opgemerkt dat er t.b.v. de [REDACTED] een erfdienstbaarheid/ recht van overpad geldt.

18 november 2008

De eigendomsoverdracht middels verjaring wordt geformaliseerd door een door de notaris opgemaakte verklaring van verjaring die voorts wordt ingeschreven in het Kadaster.

3 maart 2009

De raadsman van [REDACTED], doet ons een afschrift toekomen van een ondersteunende verklaring van [REDACTED], voormalig directeur van Abeln Vloeren B.V., destijds gevestigd aan de Haven Noordzijde 21A, aangaande het gebruik en verleden met betrekking tot de in eigendom overgedragen steeg aan [REDACTED]. Deze verklaring is gedateerd op 13 maart 2007.

2 juli 2009

Er komt een brief binnen van [REDACTED], raadsman van [REDACTED], waarin aan de gemeente een verzoek wordt gedaan om [REDACTED] te wijzen op zijn plicht ten aanzien van het zakelijke recht dat verbonden is aan de steeg en het pand van [REDACTED].

15 juli 2009

2009/21148

Per brief van 15 juli 2009 wordt de advocaat van [REDACTED], op de hoogte gesteld van het feit dat wij [REDACTED] reeds bij brief van 1 december 2006 naar behoren hebben gewezen op het feit dat onverlet de eigendomsoverdracht alle aanverwante erfdienstbaarheden blijven gelden.

2. PUBLIEKRECHT

2.1 Handhaving

2 maart 2006

Checklist klachten ingevuld door inspecteur bouwtoezicht naar aanleiding van eigen constatering. Geconstateerd dat een horecapand wordt verbouwd aan de Haven Noordzijde 19 zonder de daarvoor benodigde vergunning. Afgesproken is dat [REDACTED] contact op zal nemen voor een afspraak ter plaatse.

15 maart 2006

Inspectierapport ingevuld door de inspecteur bouwtoezicht. Vanaf dit moment zijn er diverse gesprekken geweest tussen de inspecteur bouwtoezicht en [REDACTED] [REDACTED].

21 april 2006

Checklist klachten ingevuld door inspecteur bouwtoezicht. Constatering bouwen van een restaurant zonder bouwvergunning. De bouwstop is opgelegd en de directeur strategie en projecten is hiervan op de hoogte gesteld.

10 mei 2006

2006/13937

Bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED] tegen de aangevraagde exploitatievergunning voor Dock 19, tevens een verzoek om handhaving ten aanzien van lawaaioverlast, parkeerproblemen, fietsenoverlast, uitritversperring, vrees voor het gebruik als opslagplaats, het opengraven van de gang en het aansluiten van leidingen op het riool.

10 mei 2006

2006/13932

Brief van [REDACTED] [REDACTED] aan de gemeenteraad waarin wordt aangegeven dat hij door de verbouwing van Dock 19 ernstig geschaad wordt in de privacy en het woongenot. Hij stelt dat er niets is overlegd en dat de gemeente niet optreedt. Hierop is door de juridische medewerker handhaving genoteerd dat deze klacht mondeling is afgehandeld door de inspecteur bouwtoezicht. Daarnaast zou grondzaken nog terugkomen op de eigendomssituatie van de steeg.

17 mei 2006

Rapportage van de inspecteur bouwtoezicht ten aanzien van een bouwcontrole na de opgelegde bouwstop. In de rapportage wordt gemeld dat er op het pand enige tijd een bouwstop heeft gezeten, maar dat de bouwstop door de teamleider Ruimtelijke Ordening en Verkeer is opgeheven voordat de administratieve procedure is afgerond.

2 juni 2006

Handgeschreven verslag van de inspecteur bouwtoezicht. Het betreft een gesprek tussen de inspecteur en [REDACTED] [REDACTED]. Er is uitgebreid gesproken over de overlast die bij de bouw van het restaurant aan de Haven Noordzijde 19 is ontstaan. De inspecteur heeft [REDACTED] [REDACTED] uitgelegd dat de bouw geen schoonheidsprijs verdient, maar dat enige overlast geaccepteerd dient te worden. De beschadiging van eigendommen is een private zaak. Geadviseerd is de rust te bewaren, aangezien de verbouwing bijna is afgerond. Conclusie van het rapport is dat de klacht van 10 mei 2006 naar tevredenheid is behandeld.

12 juni 2006

Mail van de coördinator bouwen aan bijzondere wetten en veiligheid en hulpverlening met het verzoek hem te informeren welke vergunningaanvragen er op dit moment lopen ten aanzien van bijvoorbeeld horeca, terras en gebruiksvergunning.

13 juni 2006

Mail van de medewerker bijzondere wetten aan de coördinator bouwen. Er is een aanvraag voor een drank- en horecaverunning en een exploitatievergunning in behandeling. Daarnaast is er een aanvraag gedaan voor een terras. Om een terras mogelijk te maken dient er een verkeersbesluit te worden

genomen. Voorlopig wordt er vanuit bijzondere wetten niet handhavend opgetreden tegen het terras, zolang de nooduitgangen vrij blijven en 1,5 meter voor voetgangers beschikbaar blijft.

13 juni 2006

Interne memo van de coördinator bouwen aan het afdelingshoofd Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu waarin de actuele stand van zaken over alle aspecten ten aanzien van vergunningverlening inzake de Haven Noordzijde 19 wordt gerapporteerd.

14 juni 2006

Rapportage van een gesprek door de inspecteur bouwtoezicht met [REDACTED] [REDACTED]. De heer [REDACTED] heeft klachten over de verbouwing bij Dock 19 en het gebruik van de steeg. Daarnaast wordt geklaagd over de illegaal geplaatste poorten. [REDACTED] [REDACTED] merkt op dat door het College van burgemeester en wethouders niet op zijn bezwaar is gerapporteerd.

26 juli 2006

Het handhavingss dossier ten aanzien van de verbouwing van Dock 19 wordt afgesloten.

4 augustus 2006 en 7 augustus 2006 **2006/21945 en 2006/22010**

Brief van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED]. Verzoekt om handhaving ten aanzien van de illegaal geplaatste poorten en overkapping. Daarnaast verzoekt hij om handhaving ten aanzien van het illegaal gebruik van de grond als o.a. werkplaats, stalling en opslag van vaten afgewerkt vet, fusten, kratten en dergelijke.

5 september 2006

SRK Rechtsbijstand verzoekt bij de Rechtbank Almelo om het treffen van een voorlopige voorziening ten aanzien van het niet tijdig beslissen op de verzoeken om handhaving van 10 mei 2006, 4 augustus 2006 en 7 augustus 2006. De Rechtbank wordt verzocht een termijn te stellen waarbinnen het College van burgemeester en wethouders alsnog een beslissing moet nemen op het verzoek om handhaving, en aan het overschrijden van deze termijn een dwangsom te verbinden.

8 september 2006

2006/24258

Uitnodiging zitting Rechtbank inzake het verzoek om voorlopige voorziening van [REDACTED] [REDACTED].

11 september 2006

2006/24364

Reactie van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank waarbij wordt opgemerkt dat de klachten uit de brief van 10 mei 2006, na diverse gesprekken tussen de inspecteur bouwtoezicht en [REDACTED] [REDACTED], naar tevredenheid zijn doorgesproken en afgehandeld. Dit is ook met [REDACTED] [REDACTED] gecommuniceerd. Van een overschrijding van de beslistermijn van het verzoek om handhaving van 10 mei 2006 is dan ook geen sprake. Op het verzoek om handhaving van 4 augustus 2006 en 7 augustus 2006 zal binnen een week worden besloten.

12 september 2006

2006/24412

Beslissing op het verzoek om handhaving d.d. 7 augustus 2006 van het College van burgemeester en wethouders aan [REDACTED] [REDACTED]. Hierin wordt vermeld dat de ingebruikname van de steeg door Dock 19 een privaatrechtelijke kwestie is, waarbij gezocht wordt naar een voor beide partijen acceptabele oplossing. Vastgesteld is dat er constructief geen sprake is van instortingsgevaar van de overkapping. De steeg is beoordeeld op brandgevaar, gebleken is dat er geen sprake is van een acute brandgevaarlijke situatie die ontstaat door het gebruik van de steeg. Verder zijn geen overtredingen van milieuregelgeving geconstateerd. Het gebruik van de steeg ten dienste van de horeca-inrichting is op grond van het bestemmingsplan toegestaan. Daarnaast wordt gemeld dat er vooralsnog niet handhavend wordt opgetreden tegen de poort aan de overkapping, gelet op het feit dat al een aantal jaren niet is opgetreden en er gezocht wordt naar een oplossing van het probleem rond de eigendomssituatie van de steeg. Het handhavingssverzoek wordt afgewezen.

18 september 2006

2006/24890

Brief van SRK Rechtsbijstand aan de Rechtbank Almelo met aanvulling op het ingediende bezwaarschrift en het ingediende verzoek om voorlopige voorziening met foto's van de situatie.

21 september 2006

2006/25381

Uitspraak van de Rechtbank inzake de voorlopige voorziening van 5 september 2006. Deze voorlopige voorziening betrof het overschrijden van de beslistermijn van de verzoeken om handhaving van 10 mei 2006, 4 augustus 2006 en 7 augustus 2006. Inmiddels is er op 12 september 2006 een beslissing genomen op de handhavingsverzoeken, waardoor er geen belang meer is bij het treffen van een voorlopige voorziening. Het verzoek om voorlopige voorziening is niet-ontvankelijk verklaard.

25 oktober 2006 en 26 oktober 2006

2006/28511 en 2006/28566

Bezwaarschrift tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving van SRK Rechtsbijstand namens de [REDACTED]. In dit bezwaarschrift wordt verzocht alsnog handhavend op te treden tegen de illegaal geplaatste poorten, overkapping en eventuele andere overtredingen.

14 november 2006 en 15 november 2006

2006/30309 en 2006/30457

Aanvulling op het bezwaarschrift van 25 en 26 oktober door SRK Rechtsbijstand namens de heer [REDACTED].

17 november 2006

Ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift (2006/30309).

21 november 2006

2006/31012

Brief van [REDACTED] aan alle fracties in de gemeenteraad. [REDACTED] stelt dat de gemeente weigert handhavend op te treden tegen de illegale afsluiting van de steeg en de illegale overkapping. Daarnaast stelt hij dat er sprake is van een brandgevaarlijke situatie.

18 december 2006

Uitnodiging zitting Commissie van advies voor de bezwaarschriften aan belanghebbenden. Betreft het bezwaar tegen het afwijzen van het verzoek tot handhaving. De zitting zal plaatsvinden op 16 januari 2007.

21 december 2006

Advies van de welstandscommissie in het kader van het handhavingstraject. Welstandsadvies betreft de poort en de overkapping. De welstand geeft een negatief advies.

4 januari 2007

2007/27

Verweerschrift van het College van burgemeester en wethouders inzake het bezwaarschrift gericht tegen de afwijzing van het verzoek tot handhaving.

26 januari 2007

E-mail van ROM/BMCH n.a.v. hoorzitting bezwaarschriftencommissie met aanvullende informatie over: Eigendomssituatie: is nog niet door de notaris bekrachtigd.

Milieu: op 16 augustus 2006 heeft controle plaatsgevonden in het kader van een AMVB-melding.

Vetputten: ter plekke geldt geen aanlegvergunningstelsel. Putten waren al ten tijde van het chinees restaurant aanwezig.

Openbaarheid: voor zover grond ooit openbaar is geweest, hetgeen niet meer is te achterhalen, kan worden gesteld dat gelet op bepalingen omtrent verjaring de openbaarheid juridisch niet meer aanwezig is.

Brandweer: de overkapping dient gezien te worden als een bouwwerk en dus ook als brandcompartiment.

16 februari 2007

2007/4613

Verzoek om voorlopige voorziening bij de Rechtbank door SRK Rechtsbijstand namens de heer [REDACTED], gericht tegen het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift van 25 oktober 2006.

16 februari 2007

2007/4652

Beroep bij de Rechtbank door SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED], gericht tegen het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift van 25 oktober 2006.

19 februari 2007

2007/4764

Uitnodiging Rechtbank zitting voorlopige voorziening op 2 maart 2007.

21 februari 2007

2007/4915

Brief van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank Almelo waarin gemeld wordt dat op 13 maart 2007 een beslissing op het bezwaarschrift inzake de weigering tot handhavend optreden zal worden genomen.

23 februari 2007

2007/5270

Advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften aan het College van burgemeester en wethouders. De Commissie adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren. Ter zitting is gebleken dat de welstandscommissie negatief zal adviseren ten aanzien van de overkapping in combinatie met de poorten. Daarnaast voldoet de overkapping niet aan de brandveiligheidseisen uit het Bouwbesluit. Er is geen zicht op legalisatie, waardoor naar het oordeel van de Commissie het College van burgemeester en wethouders gehouden is handhavend op te treden. Ter zitting was SRK Rechtsbijstand (namens de [REDACTED]) en een vertegenwoordiger van het College van burgemeester en wethouders waren ter zitting aanwezig. [REDACTED] is ter zitting niet verschenen.

26 februari 2007

2007/5500

Uitspraak van de Rechtbank inzake het beroep tegen het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift. De Rechtbank heeft het beroep wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar gegrond verklaard. Het College van burgemeester en wethouders dient binnen zes weken alsnog een beslissing op bezwaar te nemen.

26 februari 2007

2007/5498

Uitspraak van de Rechtbank inzake de voorlopige voorziening tegen het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift. De Rechtbank heeft het beroep wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar gegrond verklaard. Vanwege die uitspraak in het beroep is er geen belang meer bij het verzoek om voorlopige voorziening. Dit verzoek om voorlopige voorziening is derhalve niet-ontvankelijk verklaard.

23 maart 2007

2007/8483

Brief van het College van burgemeester en wethouders naar Damsté advocaten, als vertegenwoordiger van de eigenaar van Dock 19. Dock 19 wordt geïnformeerd dat het handhavingstraject ten aanzien van de poorten en de overkapping op korte termijn wordt opgestart. Hierbij wordt het voorstel gedaan dat de overkapping en de poorten verwijderd worden alvorens de grond wordt overgedragen aan de Dock 19.

27 maart 2007

2007/5895

Beslissing van het College van burgemeester en wethouders op het bezwaarschrift inzake de weigering van het verzoek tot handhaving. Het College verklaart het bezwaarschrift gegrond en besluit het handhavingstraject ten aanzien van de geplaatste poort en de overkapping op te starten. Ten aanzien van de geurhinder wordt besloten niet handhavend op te treden, omdat geen geurhinder is geconstateerd.

3 april 2007

2007/5105

Bekendmaking beslissing op bezwaar inzake de weigering handhavend op te treden aan SRK Rechtsbijstand.

3 april 2007

2007/5971

Bekendmaking beslissing op bezwaar inzake de weigering handhavend op te treden aan Damsté advocaten, de vertegenwoordiger van de eigenaar van Dock19.

19 april 2007

2007/11457

Beroep van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] bij de Rechtbank Almelo. De voorlopige voorziening is aangevraagd tegen de beslissing op bezwaar, verzonden op 3 april 2007. SRK Rechtsbijstand stelt dat er direct gevolg had moeten worden gegeven aan het opstarten van het handhavingstraject.

19 april 2007

2007/11455

Verzoek om voorlopige voorziening van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] bij de Rechtbank Almelo. De voorlopige voorziening is aangevraagd tegen de beslissing op bezwaar, verzonden op 3 april

2007. SRK Rechtsbijstand stelt dat er direct gevolg had moeten worden gegeven aan het opstarten van het handhavingstraject.

19 april 2007

2007/11454

Uitnodiging zitting Rechtbank inzake het verzoek om voorlopige voorziening van [REDACTED] [REDACTED]. De zitting is op dinsdag 8 mei 2007.

24 april 2007

De overkapping is door de gemeente verwijderd.

25 april 2007

2007/11696

Verweerschrift van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank inzake het verzoek om voorlopige voorziening van 19 april 2007.

11 mei 2007

2007/13832

Uitspraak rechtbank in de voorlopige voorziening van [REDACTED] [REDACTED] en tevens de uitspraak in het beroep van [REDACTED] [REDACTED] gericht tegen de beslissing op bezwaar van 27 maart 2007. De Rechtbank verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing op bezwaar en draagt het College van burgemeester en wethouders op [REDACTED] weken een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Ten aanzien van de milieuhygiënische aspecten stelt de Rechtbank dat niet is gebleken van een overtreding. Omdat de overkapping inmiddels is verwijderd zijn de beroepsgronden die hier betrekking op hebben niet meer relevant. Aangezien er naar de mening van de Rechtbank geen zicht op legalisatie van de poorten bestaat, dient hiertegen handhavend te worden opgetreden. In de beslissing op bezwaar had tevens een handhavingsbesluit moeten worden genomen.

Noot: De Rechtbank heeft in dit geval op grond van een negatief welstandsadvies geoordeeld dat er geen zicht was op legalisatie. Dit welstandsadvies zag echter op het geheel van de poorten en de overkapping. Daarnaast waren de poorten op dat moment in een andere kleur uitgevoerd. Later heeft de welstandscommissie geoordeeld dat de poorten in de huidige kleur en zonder de overkapping wel kunnen voldoen aan de redelijke eisen van welstand.

10 juli 2007

2007/19952

Beroep en tevens een verzoek om voorlopige voorziening van SRK Rechtsbijstand namens de heer [REDACTED]. Het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening betreffen het uitblijven van een hernieuwde beslissing op bezwaar naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank van 11 mei 2007.

11 juli 2007

2007/19956

Uitspraak in het beroep gericht tegen het niet tijdig nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank van 11 mei 2007. De Rechtbank heeft het beroep wegens het uitblijven van een nieuwe beslissing op bezwaar gegrond verklaard en het College van burgemeester en wethouders opgedragen uiterlijk 17 juli 2007 een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met daaraan gekoppeld een dwangsom.

11 juli 2007

2007/19957

Uitspraak in het verzoek om voorlopige voorziening gericht tegen het niet tijdig nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank van 11 mei 2007. De Rechtbank heeft het beroep wegens het uitblijven van een nieuwe beslissing op bezwaar gegrond verklaard en het College van burgemeester en wethouders opgedragen uiterlijk 17 juli 2007 een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met daaraan gekoppeld een dwangsom. Vanwege die uitspraak in het beroep is er geen belang meer bij het verzoek om voorlopige voorziening. Dit verzoek om voorlopige voorziening is derhalve niet-ontvankelijk verklaard.

11 juli 2007

2007/19723

Brief van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank waarin gemeld wordt dat op 17 juli 2007 een hernieuwde beslissing op het bezwaar zal worden genomen.

17 juli 2007

2007/15456

Hernieuwde beslissing van het College van burgemeester en wethouders op het bezwaarschrift inzake de weigering van het verzoek tot handhaving. Het bezwaarschrift is ongegrond verklaard. De

overkapping is verwijderd en voor de twee poorten is op 18 juni 2007 een bouwvergunning verleend. Daarmee zijn de overtredingen beëindigd.

17 juli 2007

2007/15334

Bekendmaking beslissing op bezwaar inzake de weigering handhavend op te treden aan SRK Rechtsbijstand en [REDACTED] [REDACTED] als eigenaar van Dock 19.

27 juli 2007

2007/21417

Beroep van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED] gericht tegen de beslissing op bezwaar inzake de weigering handhavend op te treden.

1 augustus 2007

2007/21681

Bericht van de Raad van State dat verzocht is een voorlopige voorziening te treffen ten aanzien van de weigering handhavend op te treden tegen milieuovertredingen. De Rechtbank heeft het verzoek om voorlopige voorziening doorgezonden voor zover het de milieu-aspecten betreft, aangezien de Rechtbank op dat gebied niet bevoegd is.

1 augustus 2007

2007/21703

Toezending stukken inzake het verzoek om voorlopige voorziening bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1 augustus 2007

2007/21682

Bericht van de Raad van State dat een beroep is ingesteld ten aanzien van de weigering handhavend op te treden tegen milieuovertredingen. De Rechtbank heeft het verzoek beroep doorgezonden voor zover het de milieu-aspecten betreft, aangezien de Rechtbank op dat gebied niet bevoegd is.

13 augustus 2007

2007/22535

Verzoek van de Raad van State om de stukken inzake het ingestelde beroep toe te zenden.

14 augustus 2007

2007/22673

Uitnodiging zitting Raad van State inzake de voorlopige voorziening betreffende de weigering handhavend op te treden tegen de overtreding van milieu-regelgeving. Zitting op 21 augustus 2007.

16 augustus 2007

Mediationtraject wordt opgestart, alle procedures worden hangende de mediation aangehouden.

20 augustus 2007

2007/23105

Bericht van de Raad van State dat het verzoek om voorlopige voorziening inzake de weigering handhavend op te treden tegen de overtreding van milieu-regelgeving is ingetrokken.

20 augustus 2007

2007/23104

Bericht van de Rechtbank Almelo dat het verzoek om voorlopige voorziening gericht tegen de beslissing op bezwaar inzake de weigering tot handhaving is ingetrokken.

4 september 2007

2007/23421

Het College van burgemeester en wethouders zendt de Raad van State een verweerschrift toe in het beroep ten aanzien van de weigering handhavend op te treden tegen milieuovertredingen.

11 september 2007

2007/23294

Het College van burgemeester en wethouders besluit tot deelname in het mediationtraject.

9 januari 2008

2008/771

Uitnodiging van de Raad van State voor de zitting in het beroep ten aanzien van de weigering handhavend op te treden tegen milieuovertredingen. De zitting is op 8 februari 2008.

6 februari 2008

2008/3850

Het beroep bij de Raad van State is door de vertegenwoordiger van [REDACTED] [REDACTED] ingetrokken.

17 maart 2008

De mediation is onsuccesvol beëindigd. De procedures worden voortgezet.

19 maart 2008**2008/8961**

Voorstel van de Rechtbank Almelo om het beroep gericht tegen het afwijzen van het verzoek om handhaving zonder zitting af te doen. Dit voorstel is op 27 maart 2008 geaccepteerd door het College.

4 april 2008**2008/10800**

Brief van de Rechtbank Almelo met de bevestiging dat ook de vertegenwoordiger van de heer [REDACTED] akkoord gaat met het zonder zitting afdoen van het beroep met een aanvullende opmerking. Op basis van deze opmerking is de Rechtbank genoodzaakt alsnog een zitting in te plannen.

26 mei 2008**2008/16254**

Uitnodiging zitting inzake het beroep. Zitting op 9 juli 2008.

9 juni 2008**2008/17846**

Brief van de Rechtbank met nader gedingstuk. Het betreft een brief van [REDACTED] [REDACTED] aan de Rechtbank waarin het beroep nader wordt onderbouwd.

17 juni 2008**2008/18685**

Brief van de Rechtbank waarbij inzake het beroep tegen de weigering handhavend op te treden gevraagd wordt naar de juridische status van de verleende bouwvergunning.

27 juni 2008**2008/1993**

Herinnering van de Rechtbank Almelo wegens het niet reageren op de brief van 17 juni 2008.

30 juni 2008**2008/20052**

Brief van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank waarin wordt gemeld dat er op 5 juni 2008 een beslissing op het bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunning is genomen.

21 juli 2008**2008/22446**

Uitspraak van de Rechtbank inzake het beroep gericht tegen de hernieuwde beslissing op bezwaar inzake het afwijzen van het verzoek om handhaving. De Rechtbank verklaart het beroep ongegrond. De Rechtbank spreekt hierbij uit dat geen sprake is van gebruik van de steeg in strijd met het bestemmingsplan. Ten aanzien van het bouwen merkt de Rechtbank op dat er inmiddels een bouwvergunning is verleend. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat de steeg een openbare weg is. Daarbij stelt de Rechtbank dat [REDACTED] [REDACTED] recht van overpad heeft, hetgeen zinloos zou zijn als er sprake was van openbare weg, die immers voor een ieder toegankelijk is. Tegen deze uitspraak is geen hoger beroep ingesteld. Conclusie is daarmee dat de bestuursrechtelijke handhavingprocedure is afgesloten. Nadien zijn er geen klachten meer binnengekomen ten aanzien van overlast veroorzaakt door het gebruik van de steeg.

2.2 Bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van gevelopeningen in het pand Haven Noordzijde 19 (B06-231)**31 maart 2006**

Ontvangsbevestiging aan [REDACTED] [REDACTED] van de op 31 maart 2006 ingediende aanvraag om bouwvergunning met betrekking tot het wijzigen van de gevel op het perceel Haven Noordzijde 19.

13 april 2006

Verzoek om aanvulling aan [REDACTED] [REDACTED] met betrekking tot de aanvraag om bouwvergunning voor het veranderen van de gevelopeningen. Daarnaast is geconstateerd dat het bouwplan past binnen het geldende bestemmingsplan.

18 april 2006

Aanvraagformulier om bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van gevelopeningen in het pand Haven Noordzijde 19.

20 april 2006

Positief advies van de welstandsc commissie ten aanzien van de gevelwijziging.

29 mei 2006

Brief aan [REDACTED] met de mededeling dat de aanvraag compleet (ontvankelijk) is.

6 juni 2006

Bouwvergunning verleend voor het wijzigen van de gevel van het pand op het perceel Haven Noordzijde 19. Tegen deze bouwvergunning is geen bezwaar gemaakt.

2.3 Bouwvergunning voor het vernieuwen van de inrichting op het perceel Haven Noordzijde 19 (B06-296)

21 april 2006

Aanvraagformulier om bouwvergunning voor het vernieuwen van de inrichting op het perceel Haven Noordzijde 19.

21 april 2006

Ontvangstbevestiging aan Congrescentrum De Hagen BV van de aanvraag om bouwvergunning voor het vernieuwen van de inrichting op het perceel Haven Noordzijde 19.

29 mei 2006

Brief aan Congrescentrum De Hagen BV waarin wordt medegedeeld dat de aanvraag om bouwvergunning compleet (ontvankelijk) is. Daarnaast wordt medegedeeld dat het bouwplan in overeenstemming met het bestemmingsplan is.

6 juni 2006

Bouwvergunning voor het vernieuwen van de inrichting van het pand op de locatie Haven Noordzijde 19 is verleend. Tegen deze bouwvergunning is geen bezwaar gemaakt.

2.4 Bouwvergunning voor de poorten (B07-289)

18 april 2007

Aanvraagformulier om bouwvergunning voor een poort in de steeg tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a. Tekening met alleen de poort aan de voorzijde bijgevoegd.

18 april 2007

Bevestiging van ontvangst van de aanvraag om bouwvergunning voor het plaatsen van een poort op de locatie Haven Noordzijde 19a.

3 mei 2007

Verzoek om aanvullende gegevens aan [REDACTED] ten aanzien van de aanvraag om bouwvergunning voor de poort.

12 juni 2007

Aanvrager wijzigt de aanvraag middels het indienen van een tekening met de poorten aan de voor en achterzijde.

15 juni 2007

Positief welstandsadvies ten aanzien van het plaatsen van de poort.

18 juni 2007

Bouwvergunning voor het plaatsen van een poort op het perceel Haven Noordzijde 19. De tekening met de poorten aan de voor en achterzijde maakt onderdeel uit van deze vergunning.

13 juli 2007

2007/20145

Bezwaarschrift van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] College van burgemeester en wethouders gericht tegen de verleende bouwvergunning voor het plaatsen van twee poorten.

23 juli 2007

Behandelbericht van het bezwaarschrift van het College van burgemeester en wethouders aan SRK Rechtsbijstand.

23 juli 2007

Kennisgeving van het ingediende bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunning van het College van burgemeester en wethouders aan vergunninghouder, [REDACTED] [REDACTED].

1 augustus 2007

2007/21662

Verweerschrift van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank Almelo inzake het verzoek om voorlopige voorziening gericht tegen de beslissing op bezwaar van 17 juli 2007.

2 augustus 2007

2007/21781

Verzoek om voorlopige voorziening van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED] inzake de verleende bouwvergunning voor de poorten.

2 augustus 2007

2007/21806 en 2007/21815

Uitnodiging zitting inzake de voorlopige voorziening gericht tegen de verleende bouwvergunning. Zitting op 16 augustus 2007.

7 augustus 2007

2007/21989

Verweerschrift van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank inzake de voorlopige voorziening gericht tegen de bouwvergunning.

20 augustus 2007

2007/23102

Bericht van de Rechtbank Almelo dat het verzoek om voorlopige voorziening gericht tegen de verleende bouwvergunning is ingetrokken.

31 januari 2008

Rapportage van de inspecteur bouwtoezicht. De poorten zijn conform de verleende bouwvergunning geplaatst.

28 februari 2008

2008/4754

Verweerschrift inzake het bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunning van het College van burgemeester en wethouders aan de Commissie van advies voor de bezwaarschriften.

11 april 2008

2008/11722

Advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften inzake het bezwaar tegen de verleende bouwvergunning voor de twee poorten. De Commissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

2 juni 2008

2008/14156

Het College van burgemeester en wethouders verklaart het bezwaarschrift gericht tegen de bouwvergunning voor de twee poorten, conform het advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften, ongegrond en laat de bouwvergunning in stand.

5 juni 2008

2008/12955

Bekendmaking van de beslissing op het bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunning aan SRK Rechtsbijstand.

5 juni 2008

2008/12981

Bekendmaking van de beslissing op het bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunning aan de [REDACTED], vergunninghouder.

18 juli 2008

2008/22226

Pro-forma beroepschrift bij de Rechtbank Almelo van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] gericht tegen de beslissing het bezwaarschrift tegen de bouwvergunning ongegrond te verklaren.

19 augustus 2008

2008/24987

Definitief beroepschrift bij de Rechtbank Almelo van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] gericht tegen de beslissing het bezwaarschrift tegen de bouwvergunning ongegrond te verklaren.

15 september 2008

2008/26010

Verweerschrift van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank inzake het beroep tegen de beslissing het bezwaarschrift tegen de bouwvergunning ongegrond te verklaren.

3 december 2008

2008/36392

Brief van de Rechtbank met het verzoek verhinderdata op te geven inzake het ingestelde beroep.

9 december 2008

2008/37110

Brief van de Rechtbank met de verhinderdata van SRK Rechtsbijstand.

10 december 2008

2008/36871

Brief van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank met de verhinderdata van de vertegenwoordigers van het College.

26 januari 2009

2009/2286

Uitnodiging van de Rechtbank Almelo inzake de zitting in het beroep tegen de beslissing het bezwaarschrift tegen de bouwvergunning ongegrond te verklaren. De zitting is op 4 maart 2009.

4 maart 2009

Pleitnota van SRK Rechtsbijstand, voorgelezen ter zitting.

25 maart 2009

2009/9508

Proces verbaal van de Rechtbank Almelo met een verslag van de zitting van 4 maart 2009.

27 maart 2009

2009/9842

Brief van de Rechtbank Almelo aan het College van burgemeester en wethouders. De Rechtbank verzoekt binnen twee weken mede te delen wie de eigenaar is van de steeg.

2 april 2009

2009/9945

Mededeling van het College van burgemeester en wethouders dat [REDACTED] eigenaar is van de steeg.

7 april 2009

2009/1118

Rechtbank deelt mede dat voldoende gegevens zijn verzameld om uitspraak te kunnen doen in het beroep. Daarbij vraagt de Rechtbank partijen of afgezien kan worden van een nieuwe zitting.

9 april 2009

Het College van burgemeester en wethouders geeft toestemming om de behandeling van het beroep zonder openbare zitting te vervolgen.

27 april 2009

2009/13507

SRK Rechtsbijstand geeft toestemming om de behandeling van het beroep zonder openbare zitting te vervolgen.

25 mei 2009

2009/16093

Uitspraak in het beroep gericht tegen het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift tegen de bouwvergunning voor de twee poorten. Het beroep wordt gegrond verklaard, de beslissing op bezwaar

van 2 juni 2008 wordt vernietigd en het College van burgemeester en wethouders wordt opgedragen een nieuwe beslissing op het bezwaarschrift te nemen. De Rechtbank stelt het College van burgemeester en wethouders op twee punten in het ongelijk:

1. De aanvraag om bouwvergunning is in eerste instantie slechts ingediend voor de poort aan de voorzijde van de steeg. Na indiening is de aanvrager erop gewezen dat er ook voor de poort aan de achterzijde een bouwvergunning moet worden aangevraagd. Daarop is door de aanvrager een gewijzigde tekening ingediend waarop beide poorten staan vermeld. Het College van burgemeester en wethouders heeft deze aanpassing als een wijziging van de aanvraag van ondergeschikte aard. De Rechtbank oordeelt dat, aangezien de aanvraag in eerste instantie is ingediend voor slechts de poort aan de voorzijde, door deze wijziging de grondslag van de aanvraag is verlaten. Er had op basis van de aanvraag geen bouwvergunning mogen worden verleend voor twee poorten.
2. In het handhavingstraject is op 21 december 2006 een negatief welstandsadvies gegeven, toen stonden de poorten (in een andere kleur) en de overkapping er nog. Op 15 juni 2007 is een positief welstandsadvies gegeven ten aanzien van de aanvraag om bouwvergunning. Beide adviezen zijn summier gemotiveerd. Onduidelijk is of enkel het verwijderen van de overkapping het verschil uitmaakt tussen het positieve en het negatieve welstandsadvies. Dit had in het besluit gemotiveerd moeten worden.

9 juni 2009

2009/17756

Brief van de welstandscommissie 'Het Oversticht' aan het College van burgemeester en wethouders. Hierin wordt verduidelijkt dat het ten tijde van het handhavingstraject een negatief welstandsadvies is gegeven ten aanzien van het uiterlijk van destijds aanwezige overkapping en de twee poorten. Ten tijde van de aanvraag om bouwvergunning heeft de welstandscommissie op 15 juni 2007 een positief advies gegeven. De poort waarop de aanvraag om bouwvergunning betrekking heeft is aangepast aan het welstandsbeleid, doordat de poort is afgestemd op de kozijnen van het naastgelegen pand.

22 juni 2009

2009/19226

Brief van de welstandscommissie 'Het Oversticht' aan het College van burgemeester en wethouders. Hierin wordt verduidelijkt dat het ten tijde van het handhavingstraject een negatief welstandsadvies is gegeven ten aanzien van het uiterlijk van destijds aanwezige overkapping en de poort aan de voorzijde. Ten tijde van de aanvraag om bouwvergunning heeft de welstandscommissie op 15 juni 2007 een positief advies gegeven. De poort waarop de aanvraag om bouwvergunning betrekking heeft is aangepast aan het welstandsbeleid, doordat de poort is afgestemd op de kozijnen van het naastgelegen pand.

26 juni 2009

2009/19712

Hernieuwde beslissing op bezwaar na vernietiging van de primaire beslissing op bezwaar door de Rechtbank Almelo. In deze beslissing op bezwaar wordt, conform de uitspraak van de Rechtbank, slechts bouwvergunning verleend voor de poort aan de voorzijde. Daarnaast wordt de motivering ten aanzien van het welstandsadvies aangepast. Het bezwaar wordt gegrond verklaard, waarbij de bouwvergunning voor zover deze de voorste poort betreft in stand blijft.

6 juli 2009

Legesbrief aan [REDACTED] [REDACTED] behorende bij de verleende bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde van de steeg.

9 juli 2009

2009/19174

Bekendmaking beslissing op bezwaar van 26 juni 2009 aan SRK Rechtsbijstand. Tegen deze nieuwe beslissing op bezwaar is geen beroep ingesteld, waarmee sprake is van een onherroepelijke bouwvergunning voor de voorste poort.

9 juli 2009

2009/19290

Bekendmaking beslissing op bezwaar van 26 juni 2009 aan [REDACTED] [REDACTED].

2.5 Bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde (B09-345)

5 juni 2009

Ontvangsbevestiging aan [REDACTED] [REDACTED] ten aanzien van de aanvraag om bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde van de steeg.

9 juni 2009

Brief aan [REDACTED] [REDACTED] dat de aanvraag om bouwvergunning voor een poort aan de achterzijde compleet is (ontvankelijk).

23 juni 2009

Positief advies van de welstandscommissie in het kader van de aanvraag om bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde van de steeg.

6 juli 2009

Bouwvergunning (B09-345) aan [REDACTED] [REDACTED] voor het plaatsen van een poort aan de achterzijde van de steeg wordt verleend.

9 juli 2009

2009/20835

Brief van het College van burgemeester en wethouders aan SRK Rechtsbijstand. Mededeling dat op 6 juli 2009 een bouwvergunning is verleend voor de poort aan de achterzijde, met de mogelijkheid hiertegen binnen zes weken een bezwaarschrift in te dienen. Tegen deze bouwvergunning is geen bezwaar ingediend, waarmee sprake is van een onherroepelijke bouwvergunning voor de achterste poort.

21 augustus 2009

Rapportage van de inspecteur bouwtoezicht dat de poort aan de achterzijde is uitgevoerd conform de verleende bouwvergunning.

2.6 Vergunning uitoefenen van een restaurantbedrijf Dock 19

12-09-2006

2006/24510

Brief gemeente aan SRK Rechtsbijstand waarin wordt meegedeeld dat door Congrescentrum De Hagen b.v. een verzoek tot vergunningverlening is ingediend voor het exploiteren van een horeca-inrichting. Op 11 september 2006 is besloten vergunning te verlenen voor het restaurantbedrijf Dock 19. De door [REDACTED] [REDACTED] ingediende zienswijzen zijn betrokken bij de verleende vergunning.

24-10-2006

2006/28507 en 06/28579

Bezwaarschrift SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED]. Gericht aan college van burgemeester en wethouders en burgemeester. Bezwaarschrift richt zich tegen de exploitatievergunningen

07-11-2006

2006/29670

Brief gemeente aan SRK Rechtsbijstand. Verzoek aanvulling nadere gronden wordt gelegenheid gegeven tot uiterlijk 29 november 2006.

04-12-2006

Brief Bezwaarschriftencommissie voor uitnodiging hoorzitting op 19 december 2006 gericht aan SRK Rechtsbijstand [REDACTED] [REDACTED].

17-01-2007

Brief Bezwaarschriftencommissie aan SRK Rechtsbijstand, [REDACTED] [REDACTED] met toezending van het advies. De Commissie adviseert het bezwaarschrift voor zover gericht tegen het gebruik van de gang/steeg tussen de twee panden als opslagruimte gegrond te verklaren. Het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren.

Ter zitting is gebleken dat er gedurende een groot aantal jaren in het betreffende pand eveneens een restaurant was gevestigd en dat niet is aangetoond dat dit tot aantasting van het woon- en leefklimaat heeft geleid. De commissie meent dat het gebruik van de gang/steeg tussen de twee panden als opslagruimte wel leidt tot aantasting van het woon- en leefklimaat. Naar aan het oordeel van de commissie is de bescherming van de leef- en /of woonsituatie op voldoende wijze gewaarborgd door in

de voorschriften bij de vergunning op te nemen dat het verboden is de gang/steeg tussen de twee panden te gebruiken als opslagruimte, alsmede de handhaving daarvan.

02-04-2007

2007/9557

Beslissing van het College van burgemeester en wethouders op het bezwaarschrift. De burgemeester deelt mee het ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft het gebruik van de steeg tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a en aan de verleende vergunning voor het exploiteren van een restaurantbedrijf het volgende voorschrift toe te voegen "Het is verboden de steeg gelegen tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a op zodanige wijze te gebruiken, dat niet te allen tijde een vrije doorgangsbreedte van tenminste 150 centimeter aanwezig is. Het overige in het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

18-04-2007

Brief SRK Rechtsbijstand gericht aan Rechtbank: inzake beroep en verzoek om voorlopige voorziening.

11-05-2007

2007/13827

Uitspraak Rechtbank in de voorlopige voorziening van [REDACTED] en tevens de uitspraak in beroep. De rechtbank verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Verklaart het inleidende bezwaarschrift van 24 oktober 2006 ongegrond. Wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Het bestreden besluit dient te worden vernietigd wegens strijd met de wettelijke regeling. Naar aanleiding van het bezwaar inzake het gebruik van de steeg is aan de vergunninghouder een tiende voorschrift verbonden. Dit voorschrift "is het verboden de steeg gelegen tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a op zodanige wijze te gebruiken, dat niet te allen tijde een vrije doorgangsbreedte van tenminste 150 centimeter aanwezig is". Ter zitting is gebleken dat de steeg geen onderdeel uitmaakt van de inrichting waarvoor de exploitatievergunning is verleend. Het voorschrift kan in die zin het gebruik van de steeg dan ook niet reguleren. Verder blijkt uit het standpunt van de gemeente dat voorschrift tien beoogt het privaatrechtelijk recht van overpad van verzoeker met betrekking tot het gebruik van de steeg zeker te stellen. Dit voorschrift is volgens de gemeente aan de vergunning toegevoegd om aan verzoeker tegemoet te komen. De regeling van een privaatrechtelijke kwestie, zoals het recht van overpad, hoort naar het oordeel van de voorzieningenrechter echter niet thuis in de voorschriften behorend bij een publiekrechtelijke exploitatievergunning op basis van de Drank- en horecawet. Vergunningvoorschrift tien is ten onrechte aan de exploitatievergunning verbonden.

Voorzieningenrechter bepaalt dat het inleidende bezwaar ongegrond is. Daarmee wordt het primaire besluit waarbij de exploitatievergunning is verleend bekrachtigd. Dit betekent dat vergunningvoorschrift tien dat bij de beslissing op bezwaar door de gemeente aan de vergunning is toegevoegd is komen te vervallen.

■■■■■
Haven Noordzijde 21a
7607 ER ALMELO

Postadres:
Gemeente Almelo
BC
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Stationstraat 11
7607 GX Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Uw brief

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2011/11420

Datum
13 april 2011

Bijlage(n)

Doorkiesnummer
■■■■■

Behandeld door
■■■■■

Onderwerp
klacht

Geachte ■■■■,

Bijgaand zend ik u de rapportage betreffende uw klacht gericht tegen de heer Kuiper (oud wethouder) en de medewerkers van de gemeente Almelo ■■■■.

De interne klachtenprocedure van de Gemeente Almelo is hiermee afgerond. Indien u niet tevreden bent over de afhandeling of u bent het met de inhoud van de beslissing niet eens dan kunt u gebruik maken van de externe klachtenregeling.

U kunt zich daarvoor wenden tot:

Stichting Overijsselse Ombudsman
Postbus 140
8100 AC RAALTE
0572-352687
■■■■@overijsselseombudsman.nl
www.overijsselseombudsman.nl

Mocht u vragen hebben over deze brief of over de klachtenprocedure, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende. Telefoonnummer ■■■■ of per e-mail ■■■■.

Hoogachtend,
■■■■■
■■■■■

Rapportage betreffende de klacht van [REDACTED] [REDACTED] (klager) tegen de heer Kuiper (oud wethouder) en de heren [REDACTED] (directeur strategie en stadsprojecten), [REDACTED] (medewerker verwerving en beheer) en [REDACTED] (beleidsmedewerker milieu)

Klacht

De klacht is gedateerd d.d. 2 januari 2011 en is op 5 januari 2011 ontvangen door de gemeente Almelo. Op maandag 10 januari 2011 heeft er op het Stadhuis een gesprek plaatsgevonden over de klacht. Bij dit gesprek waren naast klager aanwezig de heren [REDACTED] (getuige), [REDACTED] Briedé (advocaat [REDACTED]), burgemeester Hermans, wethouder Van Marle en gemeentesecretaris De Haan. Van dit gesprek is zowel door de gemeente als door [REDACTED] [REDACTED] een verslag opgemaakt (verzonden op 14 januari 2011 aan klager respectievelijk op 9 februari 2011 aan de gemeente Almelo).

De klacht gericht tegen de ambtenaren houdt in dat de medewerkers andere ambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet klager, maar [REDACTED] [REDACTED] het pand Haven Noordzijde 21a zou kopen. Bovendien zou [REDACTED] [REDACTED] blijkens een e-mail van 2 juli 2006 ten onrechte aan de griffier van de gemeenteraad hebben gemeld dat een klacht van [REDACTED] [REDACTED] naar tevredenheid zou zijn afgehandeld.

De klacht gericht tegen de wethouder houdt in dat de wethouder klager niet zou willen ontvangen, althans daarvoor "de eerstkomende drie maanden" geen mogelijkheid zou zien. Toen er eenmaal een gesprek tussen de wethouder en klager plaatsvond, zou de wethouder voornamelijk hebben aangegeven dat klager moest proberen om door middel van mediation een oplossing te vinden voor zijn conflict met [REDACTED].

Onderzoek

Naar aanleiding van zijn klacht is [REDACTED] [REDACTED] uitgenodigd voor een gesprek op het Stadhuis met de burgemeester, de wethouder grondzaken en de gemeentesecretaris. In het gesprek op 10 januari 2011 heeft [REDACTED] [REDACTED] zijn klacht toegelicht en is afgesproken dat de gemeente een feitenrelaas op zal stellen, waarin een beknopt overzicht wordt gegeven van de belangrijkste zaken die zich hebben afgespeeld waarbij de gemeente partij was. Afgesproken is dat aan de hand van het feitenrelaas zal worden beoordeeld of verder onderzoek naar de gedragingen van de ambtenaren of bestuurder nodig is.

Het feitenrelaas is op 10 februari jl. naar klager gestuurd met het verzoek om het te beoordelen en in de richting van de gemeente kenbaar te maken of de klacht zal worden doorgezet. Op 7 maart heeft klager gereageerd door "een eigen feitenrelaas" aan te leveren en een aantal aanvullende vragen te stellen. Klager heeft toen tevens te kennen gegeven zijn klacht te willen doorzetten.

De periode waarop de klachten (en het door de gemeente opgestelde feitenrelaas) betrekking hebben ligt tussen oktober 2004 en augustus 2009. Deze periode ligt meer dan een jaar vóór de indiening van de klachten (2 januari 2011, geschorst en doorgezet op 7 maart 2011), waardoor het bestuursorgaan niet verplicht is om de klachten in behandeling te nemen (artikel 9:8 lid 1 onder letter b Algemene wet bestuursrecht). Naast het feit dat de gemeente al een uitgebreid feitenrelaas heeft opgesteld, is dit reden geweest om beklaagden niet afzonderlijk te horen.

Ten aanzien van de bewering dat ambtenaren andere ambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet klager, maar [REDACTED] [REDACTED] het pand Haven Noordzijde 21a zou kopen, wordt wel een inhoudelijk oordeel gegeven. Dat ligt ook in het verlengde van het gesprek dat op 10 januari heeft plaatsgevonden, de afspraak dat de gemeente een feitenrelaas zal opstellen en de verwachtingen ten aanzien van klachtafhandeling die de gemeente daarmee heeft gewekt.

Bevindingen

Het feitenrelaas van de gemeente beperkt zich tot de relatie tussen klager en de gemeente Almelo. Contacten tussen klager en derden of tussen gemeente en derden zijn buiten beschouwing gelaten.

Uit het feitenrelaas van de gemeente blijkt dat er correspondentie is gevoerd tussen gemeente en klager ten behoeve van een tijdige oplevering van het door de gemeente van klager gekochte perceel met opstallen aan de Bornsestraat 311 te Almelo.

De reactie van klager op dit onderdeel van het feitenrelaas komt er - kort gezegd - op neer dat de gemeente klager voortdurend heeft tegengewerkt, terwijl aan [REDACTED] [REDACTED] (eigenaar van het naburige pand Haven Noordzijde 19) alle medewerking zou zijn verleend. Het gaat daarbij om initiatieven van klager om een vrije toegang van de steeg tussen de panden Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a te realiseren en de rol die de gemeente daarbij naar de mening van klager zou moeten vervullen.

Overwegingen

Ten aanzien van de vraag of gemeentebambtenaren andere gemeentebambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet klager, maar [REDACTED] [REDACTED] het pand Haven Noordzijde 21a zou kopen, overwegen onderzoekers het volgende:

In de periode tussen oktober 2004 tot en met september 2005 is er intensief tussen de gemeente en klager gecorrespondeerd ten behoeve van een tijdige oplevering van het door de gemeente van klager gekochte perceel met opstallen aan de Bornsestraat 311 te Almelo. De gemeente wilde klager houden aan de afgesproken oplevertermijn van 1 september 2005, terwijl klager niet tot ontruiming wenste over te gaan voordat de gemeente een vrije toegang tussen de panden Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a zou hebben gerealiseerd.

De gemeente heeft de koppeling tussen de oplevering van de Bornsestraat 311 en het betrekken van Haven Noordzijde 21a door klager, steeds van de hand gewezen. Een brief van de stadsadvocaat van 19 juli 2005 drukt dit als volgt uit: *"Tussen dat pand (noot onderzoekers: Haven Noordzijde 21a) en een buurpand ligt een strook gemeenteground en u meent als koper van dit pand daarop zekere rechten te kunnen uitoefenen. Ik wijs een koppeling ten stelligste af. De keuze voor het pand aan de Haven Noordzijde heeft u in volstrekte vrijwilligheid gemaakt en u bent voor de gevolgen daarvan volledig zelf aansprakelijk."* En verder *"Uitstel van de ontruiming tot 31 december 2005 is voor de gemeente in verband met de voortgang van het werk (noot onderzoekers: de aanleg van de Nijreessingel) onacceptabel."*

Ook uit de overige - in het door de gemeente opgestelde feitenrelaas vermelde - correspondentie tussen gemeente en klager blijkt niet dat de gemeente erop uit was om de aankoop van Haven Noordzijde 21a door klager tegen te gaan of te bevorderen. Uit geen enkel onderdeel van het feitenoverzicht blijkt dat er door ambtenaren druk is uitgeoefend om te bereiken dat klager het pand aan de Haven Noordzijde 21a niet zou kopen. De gemeente had geen ander doel dan naleving van de afspraak over de oplevering van de Bornsestraat 311 te bewerkstelligen en heeft dat gedaan binnen de behoorlijkheidsnormen. Klager weet in zijn reactie op het feitenrelaas deze conclusie niet beargumenteerd te weerleggen. Er wordt weliswaar gesteld dat de gemeente klager voortdurend benadeelt en [REDACTED] steeds voorthelpt, maar deze stelling wordt niet met bewijzen gestaafd. Ook wordt de juistheid van de door de gemeente aangehaalde correspondentie niet tegengesproken.

Oordeel

De onderzoekers menen gelet op het voorgaande dat de gemeente voldoende zorgvuldig is geweest en heeft voldaan aan de beginselen van behoorlijk bestuur en de behoorlijkheidsnormen. De klacht is ongegrond.

Aldus getekend te Almelo op 12 april 2011

mevrouw [REDACTED] Vloedveld, burgemeester

G.A. de Haan, gemeentesecretaris
(onderzoeker [REDACTED])

Rapportage betreffende de klacht van [REDACTED] [REDACTED] (klager) tegen de heer Kuiper (oud wethouder) en de heren [REDACTED] (directeur strategie en stadsprojecten), [REDACTED] (medewerker verwerving en beheer) en [REDACTED] (beleidsmedewerker milieu)

Klacht

De klacht is gedateerd d.d. 2 januari 2011 en is op 5 januari 2011 ontvangen door de gemeente Almelo. Op maandag 10 januari 2011 heeft er op het Stadhuis een gesprek plaatsgevonden over de klacht. Bij dit gesprek waren naast klager aanwezig de heren [REDACTED] [REDACTED] (getuige), [REDACTED] (advocaat [REDACTED]), burgemeester Hermans, wethouder Van Marle en gemeentesecretaris De Haan. Van dit gesprek is zowel door de gemeente als door [REDACTED] [REDACTED] een verslag opgemaakt (verzonden op 14 januari 2011 aan klager respectievelijk op 9 februari 2011 aan de gemeente Almelo).

De klacht gericht tegen de ambtenaren houdt in dat de medewerkers andere ambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet klager, maar [REDACTED] [REDACTED] het pand Haven Noordzijde 21a zou kopen. Bovendien zou [REDACTED] [REDACTED] blijkens een e-mail van 2 juli 2006 ten onrechte aan de griffier van de gemeenteraad hebben gemeld dat een klacht van [REDACTED] [REDACTED] naar tevredenheid zou zijn afgehandeld.

De klacht gericht tegen de wethouder houdt in dat de wethouder klager niet zou willen ontvangen, althans daarvoor "de eerstkomende drie maanden" geen mogelijkheid zou zien. Toen er eenmaal een gesprek tussen de wethouder en klager plaatsvond, zou de wethouder voornamelijk hebben aangegeven dat klager moest proberen om door middel van mediation een oplossing te vinden voor zijn conflict met [REDACTED].

Onderzoek

Naar aanleiding van zijn klacht is [REDACTED] [REDACTED] uitgenodigd voor een gesprek op het Stadhuis met de burgemeester, de wethouder grondzaken en de gemeentesecretaris. In het gesprek op 10 januari 2011 heeft [REDACTED] [REDACTED] zijn klacht toegelicht en is afgesproken dat de gemeente een feitenrelaas op zal stellen, waarin een beknopt overzicht wordt gegeven van de belangrijkste zaken die zich hebben afgespeeld waarbij de gemeente partij was. Afgesproken is dat aan de hand van het feitenrelaas zal worden beoordeeld of verder onderzoek naar de gedragingen van de ambtenaren of bestuurder nodig is.

Het feitenrelaas is op 10 februari jl. naar klager gestuurd met het verzoek om het te beoordelen en in de richting van de gemeente kenbaar te maken of de klacht zal worden doorgezet. Op 7 maart heeft klager gereageerd door "een eigen feitenrelaas" aan te leveren en een aantal aanvullende vragen te stellen. Klager heeft toen tevens te kennen gegeven zijn klacht te willen doorzetten.

De periode waarop de klachten (en het door de gemeente opgestelde feitenrelaas) betrekking hebben ligt tussen oktober 2004 en augustus 2009. Deze periode ligt meer dan een jaar vóór de indiening van de klachten (2 januari 2011, geschorst en doorgezet op 7 maart 2011), waardoor het bestuursorgaan niet verplicht is om de klachten in behandeling te nemen (artikel 9:8 lid 1 onder letter b Algemene wet bestuursrecht). Naast het feit dat de gemeente al een uitgebreid feitenrelaas heeft opgesteld, is dit reden geweest om beklaagden niet afzonderlijk te horen.

Ten aanzien van de bewering dat ambtenaren andere ambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet klager, maar [REDACTED] [REDACTED] het pand Haven Noordzijde 21a zou kopen, wordt wel een inhoudelijk oordeel gegeven. Dat ligt ook in het verlengde van het gesprek dat op 10 januari heeft plaatsgevonden, de afspraak dat de gemeente een feitenrelaas zal opstellen en de verwachtingen ten aanzien van klachtafhandeling die de gemeente daarmee heeft gewekt.

Bevindingen

Het feitenrelaas van de gemeente beperkt zich tot de relatie tussen klager en de gemeente Almelo. Contacten tussen klager en derden of tussen gemeente en derden zijn buiten beschouwing gelaten.

Uit het feitenrelaas van de gemeente blijkt dat er correspondentie is gevoerd tussen gemeente en klager ten behoeve van een tijdige oplevering van het door de gemeente van klager gekochte perceel met opstallen aan de Bornsestraat 311 te Almelo.

De reactie van klager op dit onderdeel van het feitenrelaas komt er - kort gezegd - op neer dat de gemeente klager voortdurend heeft tegengewerkt, terwijl aan [REDACTED] [REDACTED] (eigenaar van het naburige pand Haven Noordzijde 19) alle medewerking zou zijn verleend. Het gaat daarbij om initiatieven van klager om een vrije toegang van de steeg tussen de panden Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a te realiseren en de rol die de gemeente daarbij naar de mening van klager zou moeten vervullen.

Overwegingen

Ten aanzien van de vraag of gemeenteambtenaren andere gemeenteambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet klager, maar [REDACTED] [REDACTED] het pand Haven Noordzijde 21a zou kopen, overwegen onderzoekers het volgende:

In de periode tussen oktober 2004 tot en met september 2005 is er intensief tussen de gemeente en klager gecorrespondeerd ten behoeve van een tijdige oplevering van het door de gemeente van klager gekochte perceel met opstallen aan de Bornsestraat 311 te Almelo. De gemeente wilde klager houden aan de afgesproken oplevertermijn van 1 september 2005, terwijl klager niet tot ontruiming wenste over te gaan voordat de gemeente een vrije toegang tussen de panden Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a zou hebben gerealiseerd.

De gemeente heeft de koppeling tussen de oplevering van de Bornsestraat 311 en het betrekken van Haven Noordzijde 21a door klager, steeds van de hand gewezen. Een brief van de stadsadvocaat van 19 juli 2005 drukt dit als volgt uit: *"Tussen dat pand (noot onderzoekers: Haven Noordzijde 21a) en een buurpand ligt een strook gemeenteground en u meent als koper van dit pand daarop zekere rechten te kunnen uitoefenen. Ik wijs een koppeling ten stelligste af. De keuze voor het pand aan de Haven Noordzijde heeft u in volstrekte vrijwilligheid gemaakt en u bent voor de gevolgen daarvan volledig zelf aansprakelijk."* En verder *"Uitstel van de ontruiming tot 31 december 2005 is voor de gemeente in verband met de voortgang van het werk (noot onderzoekers: de aanleg van de Nijreessingel) onacceptabel."*

Ook uit de overige - in het door de gemeente opgestelde feitenrelaas vermelde - correspondentie tussen gemeente en klager blijkt niet dat de gemeente erop uit was om de aankoop van Haven Noordzijde 21a door klager tegen te gaan of te bevorderen. Uit geen enkel onderdeel van het feitenoverzicht blijkt dat er door ambtenaren druk is uitgeoefend om te bereiken dat klager het pand aan de Haven Noordzijde 21a niet zou kopen. De gemeente had geen ander doel dan naleving van de afspraak over de oplevering van de Bornsestraat 311 te bewerkstelligen en heeft dat gedaan binnen de behoorlijkheidsnormen. Klager weet in zijn reactie op het feitenrelaas deze conclusie niet beargumenteerd te weerleggen. Er wordt weliswaar gesteld dat de gemeente klager voortdurend benadeelt en [REDACTED] steeds voorthelpt, maar deze stelling wordt niet met bewijzen gestaafd. Ook wordt de juistheid van de door de gemeente aangehaalde correspondentie niet tegengesproken.

Oordeel

De onderzoekers menen gelet op het voorgaande dat de gemeente voldoende zorgvuldig is geweest en heeft voldaan aan de beginselen van behoorlijk bestuur en de behoorlijkheidsnormen. De klacht is ongegrond.

Aldus getekend te Almelo op 12 april 2011

mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, burgemeester

G.A. de Haan, gemeentesecretaris
(onderzoekers)

17
19 APR. 2011

Collegevoorstel

Opgesteld door: [redacted] i.s.m. [redacted]
Datum: 18 april 2011
Afdeling/team/teamonderdeel: BC/BB/BC
Telefoonnummer: [redacted]

GEMEENTE ALMELO	
Regio	11/11949
Afd.	BC
21 APR 2011	
A. [redacted]	[redacted]
Ontvangstestempel	

Onderwerp: afhandeling klacht [redacted]
Programma: Bestuurskracht en bestuurscultuur

Voorgesteld besluit:

De raad door middel van bijgaande raadsbrief informeren over de afhandeling van de klacht van de heer [redacted].

Toelichting voor openbare besluitenlijst:

[redacted] heeft op 2 januari jl. een klacht ingediend tegen drie ambtenaren en een oud wethouder. In onze brief aan de raadsfractie LKA, die in afschrift naar de gemeenteraad is gestuurd, hebben B&W toegezegd om de gemeenteraad over de klachtafhandeling en het daaraan ten grondslag liggende onderzoek te informeren. Door middel van bijgaande raadsbrief wordt de gemeenteraad nu ingelicht.

parafering:

[redacted] ofd [redacted] progr.ma [redacted]

Portefeuillehouder: J.H.M.
Vloedbeld

Gemeentesecretaris [redacted]

Afdoening portefeuillehouder: [redacted]

- ☒ **Openbaar**
☐ Openbaar met embargo tot
☐ Niet openbaar (o.b.v. Wet Openbaarheid Bestuur)

Raad

- ☒ **raadsbrief ter informatie (bijvoegen)**
☐ behandeling in informatieve raad (aanvraag voor griffie bijvoegen)
☐ raadsvoorstel ter besluitvorming (bijvoegen)
☐ n.v.t.

Bijlagen bij dit collegevoorstel:
Raadsbrief inclusief rapportage klachtafhandeling (2011/11950)

Kopie collegevoorstel excl. bijlagen aan:
Kopie collegevoorstel incl. bijlagen aan: [redacted]

Nr. begrotingwijzingen: n.v.t.

Aanleiding en grondslag van de nota

■■■■ heeft op 2 januari jl. een klacht ingediend tegen drie ambtenaren en een oud wethouder. In onze brief aan de raadsfractie LKA, die in afschrift naar de gemeenteraad is gestuurd, hebben B&W toegezegd om de gemeenteraad over de klachtafhandeling en het daaraan ten grondslag liggende onderzoek te informeren. Door middel van bijgaande raadsbrief wordt de gemeenteraad nu ingelicht.

Alternatieven en voorgestelde keuze

Het is niet gebruikelijk om de gemeenteraad lopende de procedure te informeren over de afwikkeling van individuele klachten van burgers. Door middel van het burgerjaarverslag en het jaarverslag van de klachtencoördinator wordt (proces)verantwoording afgelegd over de in een bepaald jaar ingediende en afgehandelde klachten. De reden om hiervan af te wijken is dat de klacht van ■■■■ inmiddels behoorlijk wat politieke- en media-aandacht heeft gekregen. Bovendien hebben B&W toegezegd om de gemeenteraad over de klachtafhandeling en het daaraan ten grondslag liggende onderzoek te informeren.

B&W zouden er voor kunnen kiezen om de klachtenrapportage niet actief beschikbaar te stellen voor de gemeenteraad en te volstaan met een raadsbrief. Nadat de namen van de betrokken ambtenaren en de wethouder in kwestie zijn geanonimiseerd, kan de rapportage ons inziens gewoon ter beschikking worden gesteld.

Resultaat extern overleg

Niet van toepassing.

Risico-inventarisatie

Behoeft geen toelichting.

Afstemming intern

beleidskader / juridisch / p&o / financieel / facilitair/ informatisering

Niet van toepassing.

Intern overleg

Resultaat intern overleg met afdelingen / programmamanager / portefeuillehouder

Interne afstemming met de afdeling ROM die de eerdere brief aan raadsfractie LKA heeft opgesteld.

Communicatie

Reguliere persconferentie.

Raadsbrief ter informatie

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Aan de raad van de gemeente Almelo

Doorkiesnummer
541806

Behandeld door
mr. [REDACTED]

Datum
19 april 2011

Onderwerp
afhandeling klacht [REDACTED]

Geachte raadsleden,

In onze brief van 1 februari jl. aan de raadsfractie LKA (kenmerk 2011/938) hebben wij toegezegd u op de hoogte te houden van de voortgang van het interne onderzoek naar aanleiding van een klacht van de [REDACTED] in het kader van verjaring, vergunningverlening en handhaving van de steeg gelegen tussen Haven Noordzijde 19 en 21a.

De klachten van [REDACTED] richten zich tegen drie ambtenaren en een oud wethouder. De klacht tegen de oud wethouder is onderzocht door de burgemeester; de klachten tegen de ambtenaren door de gemeentesecretaris. In de bijlage kunt u zien op welke wijze de klachten zijn afgehandeld, waarbij de namen van de betrokken oud wethouder en van de ambtenaren in kwestie zijn geanonimiseerd.

De bewering dat ambtenaren andere ambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet [REDACTED], maar [REDACTED] het pand aan de Haven Noordzijde 21a zou kopen, achten wij niet gegrond. Uit de tussen de gemeente en [REDACTED] gevoerde correspondentie blijkt niet dat de gemeente erop uit was om de aankoop van de Haven Noordzijde 21a door [REDACTED] te bevorderen danwel tegen te gaan. De gemeente had geen ander doel dan de naleving van de afspraak over de oplevering van de Bornsestraat 311 te bewerkstelligen en heeft dat gedaan binnen de behoorlijkheidsnormen. [REDACTED] weet deze conclusie ons inziens niet beargumenteerd te weerleggen.

Mocht [REDACTED] het niet eens zijn met de manier waarop wij zijn klachten hebben afgehandeld, dan kan hij gebruik maken van de externe klachtenregeling en zich wenden tot de Stichting Overijsselse Ombudsman.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,

mr. G.A. de Haan

J.H.M. Hermans-Vloedveld

BIJLAGE

Rapportage betreffende de klacht van [REDACTED] [REDACTED] (klager) tegen de ambtenaren A, B en C en oud wethouder D.

Klacht

De klacht is gedateerd d.d. 2 januari 2011 en is op 5 januari 2011 ontvangen door de gemeente Almelo. Op maandag 10 januari 2011 heeft er op het Stadhuis een gesprek plaatsgevonden over de klacht. Bij dit gesprek waren naast klager aanwezig de heren [REDACTED] [REDACTED] (getuige), [REDACTED] (advocaat [REDACTED]), burgemeester Hermans, wethouder Van Marle en gemeentesecretaris De Haan. Van dit gesprek is zowel door de gemeente als door [REDACTED] [REDACTED] een verslag opgemaakt (verzonden op 14 januari 2011 aan klager respectievelijk op 9 februari 2011 aan de gemeente Almelo).

De klacht gericht tegen de ambtenaren houdt in dat de medewerkers andere ambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet klager, maar [REDACTED] [REDACTED] het pand Haven Noordzijde 21a zou kopen. Bovendien zou ambtenaar A blijkens een e-mail van 2 juli 2006 ten onrechte aan de griffier van de gemeenteraad hebben gemeld dat een klacht van [REDACTED] [REDACTED] naar tevredenheid zou zijn afgehandeld.

De klacht gericht tegen de wethouder houdt in dat de wethouder klager niet zou willen ontvangen, althans daarvoor "de eerstkomende drie maanden" geen mogelijkheid zou zien. Toen er eenmaal een gesprek tussen de wethouder en klager plaatsvond, zou de wethouder voornamelijk hebben aangegeven dat klager moest proberen om door middel van mediation een oplossing te vinden voor zijn conflict met [REDACTED].

Onderzoek

Naar aanleiding van zijn klacht is [REDACTED] [REDACTED] uitgenodigd voor een gesprek op het Stadhuis met de burgemeester, de wethouder grondzaken en de gemeentesecretaris. In het gesprek op 10 januari 2011 heeft [REDACTED] [REDACTED] zijn klacht toegelicht en is afgesproken dat de gemeente een feitenrelaas op zal stellen, waarin een beknopt overzicht wordt gegeven van de belangrijkste zaken die zich hebben afgespeeld waarbij de gemeente partij was. Afgesproken is dat aan de hand van het feitenrelaas zal worden beoordeeld of verder onderzoek naar de gedragingen van de ambtenaren of bestuurder nodig is.

Het feitenrelaas is op 10 februari jl. naar klager gestuurd met het verzoek om het te beoordelen en in de richting van de gemeente kenbaar te maken of de klacht zal worden doorgezet. Op 7 maart heeft klager gereageerd door "een eigen feitenrelaas" aan te leveren en een aantal aanvullende vragen te stellen. Klager heeft toen tevens te kennen gegeven zijn klacht te willen doorzetten.

De periode waarop de klachten (en het door de gemeente opgestelde feitenrelaas) betrekking hebben ligt tussen oktober 2004 en augustus 2009. Deze periode ligt meer dan een jaar vóór de indiening van de klachten (2 januari 2011, geschorst en doorgezet op 7 maart 2011), waardoor het bestuursorgaan niet verplicht is om de klachten in behandeling te nemen (artikel 9:8 lid 1 onder letter b Algemene wet bestuursrecht). Naast het feit dat de gemeente al een uitgebreid feitenrelaas heeft opgesteld, is dit reden geweest om beklaagden niet afzonderlijk te horen.

Ten aanzien van de bewering dat ambtenaren andere ambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet klager, maar [REDACTED] [REDACTED] het pand Haven Noordzijde 21a zou kopen, wordt wel een inhoudelijk oordeel gegeven. Dat ligt ook in het verlengde van het gesprek dat op 10 januari heeft plaatsgevonden, de afspraak dat de gemeente een feitenrelaas zal opstellen en de verwachtingen ten aanzien van klachtafhandeling die de gemeente daarmee heeft gewekt.

Bevindingen

Het feitenrelaas van de gemeente beperkt zich tot de relatie tussen klager en de gemeente Almelo. Contacten tussen klager en derden of tussen gemeente en derden zijn buiten beschouwing gelaten.

Uit het feitenrelaas van de gemeente blijkt dat er correspondentie is gevoerd tussen gemeente en klager ten behoeve van een tijdige oplevering van het door de gemeente van klager gekochte perceel met opstallen aan de Bornsestraat 311 te Almelo.

De reactie van klager op dit onderdeel van het feitenrelaas komt er - kort gezegd - op neer dat de gemeente klager voortdurend heeft tegengewerkt, terwijl aan [REDACTED] [REDACTED] (eigenaar van het naburige pand Haven Noordzijde 19) alle medewerking zou zijn verleend. Het gaat daarbij om initiatieven van klager om een vrije toegang van de steeg tussen de panden Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a te realiseren en de rol die de gemeente daarbij naar de mening van klager zou moeten vervullen.

Overwegingen

Ten aanzien van de vraag of gemeenteambtenaren andere gemeenteambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet klager, maar [REDACTED] [REDACTED] het pand Haven Noordzijde 21a zou kopen, overwegen onderzoekers het volgende:

In de periode tussen oktober 2004 tot en met september 2005 is er intensief tussen de gemeente en klager gecorrespondeerd ten behoeve van een tijdige oplevering van het door de gemeente van klager gekochte perceel met opstallen aan de Bornsestraat 311 te Almelo. De gemeente wilde klager houden aan de afgesproken oplevertermijn van 1 september 2005, terwijl klager niet tot ontruiming wenste over te gaan voordat de gemeente een vrije toegang tussen de panden Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a zou hebben gerealiseerd.

De gemeente heeft de koppeling tussen de oplevering van de Bornsestraat 311 en het betrekken van Haven Noordzijde 21a door klager, steeds van de hand gewezen. Een brief van de stadsadvocaat van 19 juli 2005 drukt dit als volgt uit: *"Tussen dat pand (noot onderzoekers: Haven Noordzijde 21a) en een buurpand ligt een strook gemeentegrond en u meent als koper van dit pand daarop zekere rechten te kunnen uitoefenen. Ik wijs een koppeling ten stelligste af. De keuze voor het pand aan de Haven Noordzijde heeft u in volstrekte vrijwilligheid gemaakt en u bent voor de gevolgen daarvan volledig zelf aansprakelijk."* En verder *"Uitstel van de ontruiming tot 31 december 2005 is voor de gemeente in verband met de voortgang van het werk (noot onderzoekers: de aanleg van de Nijreessingel) onacceptabel."*

Ook uit de overige - in het door de gemeente opgestelde feitenrelaas vermelde - correspondentie tussen gemeente en klager blijkt niet dat de gemeente erop uit was om de aankoop van Haven Noordzijde 21a door klager tegen te gaan of te bevorderen. Uit geen enkel onderdeel van het feitenoverzicht blijkt dat er door ambtenaren druk is uitgeoefend om te bereiken dat klager het pand aan de Haven Noordzijde 21a niet zou kopen. De gemeente had geen ander doel dan naleving van de afspraak over de oplevering van de Bornsestraat 311 te bewerkstelligen en heeft dat gedaan binnen de behoorlijkheidsnormen. Klager weet in zijn reactie op het feitenrelaas deze conclusie niet beargumenteerd te weerleggen. Er wordt weliswaar gesteld dat de gemeente klager voortdurend benadeelt en [REDACTED] steeds voorthelpt, maar deze stelling wordt niet met bewijzen gestaafd. Ook wordt de juistheid van de door de gemeente aangehaalde correspondentie niet tegengesproken.

Oordeel

De onderzoekers menen gelet op het voorgaande dat de gemeente voldoende zorgvuldig is geweest en heeft voldaan aan de beginselen van behoorlijk bestuur en de behoorlijkheidsnormen. De klacht is ongegrond.

Aldus getekend te Almelo op 12 april 2011

mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, burgemeester

G.A. de Haan, gemeentesecretaris
(onderzoekers)