

*Postadres:*  
**Gemeente Almelo**  
**Postbus 5100**  
**7600 GC Almelo**

Aan de raadsfractie PVA

*Bezoekadres:*  
**Haven Zuidzijde 30**  
**7607 EW Almelo**

telefoon: **(0546) 54 11 11**  
e-mail: **gemeente@almelo.nl**  
internet: **www.almelo.nl**

<b>Uw brief</b> 27 september 2019	<b>Uw kenmerk</b>	<b>Ons kenmerk</b> UIT - 1990008	<b>Datum</b> 22 oktober 2019
---	-------------------	-------------------------------------	---------------------------------

<b>Bijlage(n)</b>	<b>Doorkiesnummer</b> 0546-54 11 11	<b>Behandeld door</b> D. Cohen	<b>Zaaknummer</b>
-------------------	--	-----------------------------------	-------------------

**Onderwerp**

Beantwoording vragen PVA aangaande hoorzitting 25 september 2019

Geachte heer De Olde,

In uw brief van 27 september jl. heeft u vragen gesteld over de hoorzitting van 25 september 2019 bij de Commissie van advies voor de bezwaarschriften. Hier werd het bezwaarschrift behandeld dat was ingediend naar aanleiding van ons besluit op een herhaalde aanvraag om omgevingsvergunning van 'Broodje bij de Brug' af te wijzen. Onderstaand beantwoorden wij uw vragen.

*1. Bent u het met de PVA eens dat nu het college zich heeft laten vertegenwoordigen bij een bezwarencommissie op een hoorzitting door een advocaat, dit te veel van het goede is. Zo nee waarom niet?*

Antwoord:

Nee. Er is een samenstel van bezwaren, verzoeken om voorlopige voorzieningen, beroepen en hoger beroepen, die hun oorsprong vinden in één dossier (nl. de primair op 6 december 2017 geweigerde omgevingsvergunning). Wij laten ons vanwege de complexiteit van die samenhang daarom ook in de onderhavige bezwaarzaak vertegenwoordigen door dezelfde stadsadvocaat die ons in de andere onderdelen van het dossier bijstaat.

*2. De advocaat heeft op die hoorzitting namens het college kritiek geuit op de in geding gebrachte grief dat de hoogte van de juridische bijstand (inmiddels meer is dan 100.000,-) niet in de bezwaarprocedure aan de orde mochten worden gesteld en het ongepast was dat haar facturen aan het college op facebook staan. Is het college bekend met deze gang van zaken?*

Antwoord:

De stadsadvocaat vertegenwoordigt tijdens een zitting het college. Tijdens een zitting kunnen zaken naar voren komen die niet (direct) met het bestreden besluit te maken hebben. Het is inherent aan het horen dat op verwijten aan het adres van het college wordt gereageerd. Zo ook in dit geval, waarbij de gemachtigde van bezwaarde de declaraties van onze gemachtigde aan de orde stelde. Het staat het college – en dus ook onze gemachtigde – vrij om de vraag te stellen hoe relevant die declaraties zijn voor de beoordeling van het ingediende bezwaar. Het beginsel van hoor en wederhoor brengt met zich dat onze gemachtigde – los van het feit of het een advocaat of een van onze medewerkers is – mandaat heeft namens het college te reageren en verweer te voeren.

*3. Deelt het college de mening van de PVA dat het onwenselijk is dat de advocaat in kwestie haar ongenoegen via uw college in de bezwarenprocedure aan de kaak stelt? Zo nee waarom niet?*

Antwoord:

Het is niet relevant om tijdens een zitting bij de bezwaarschriftencommissie over een omgevingsvergunning, de declaraties van onze gemachtigde te benoemen. Als dat wel gebeurt, staat het onze gemachtigde volstrekt vrij daar een opvatting over kenbaar te maken. Uiteindelijk is het aan de commissie om ons over de bezwaargronden te adviseren.

*4. Verspilt het college niet te veel gemeenschapsgeld door telkens maar weer advocaten voor het minste geringste op te laten draven? Zo nee waarom dan precies niet?*

Antwoord:

Het betrekken van externe juridische bijstand gebeurt niet lichtvaardig. Wij hebben ervoor gekozen om ons in deze zaak, juist omdat die zoveel samenhang heeft met andere lopende procedures, te laten vertegenwoordigen door onze stadsadvocaat. Van deze keuze stappen wij niet af vanwege het aantal zittingen.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Almelo,  
de secretaris,

de burgemeester,