



Almelo, 8 november 2023

Betreft: Aanpak supportersproblemen Heracles Almelo

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Onlangs heeft Heracles Almelo een bestuurlijke waarschuwing en een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom ontvangen, omdat een deel van de vergunningvoorwaarden niet zou worden nageleefd. Het gaat met name om het gebruik van de tribunegedeelte achter het doel aan de stadszijde, omschreven als de vakken P,Q en R. Zowel bij de directie van de club als bij supporters heeft dit tot forse commotie geleid. Heracles Almelo heeft immers in den lande en bij de KNVB een goede naam waar het gaat om supportersbeleid. Zie bijvoorbeeld tc Tubantia:

[Noodkreet over aanpak van supportersproblemen: 'In strijd tegen hooligans slaan we door met z'n allen' | Nederlands voetbal | tubantia.nl](#)

Bovendien staat de club erom bekend dat zij veiligheid hoog in het vaandel heeft staan. Tegen raddraaiers in het stadion wordt, zonder aanzien des persoons, opgetreden en vuurwerkgooiers worden steevast (langdurig) verwijderd etc. De club heeft op geheel vrijwillige basis nog maar kort geleden meer dan 1 mio geïnvesteerd in versterking van de tribunes, onder meer vwb de vakken P,Q en R. Het gaat daarbij om in overleg met de KNVB gecreëerde staanvakken, ten aanzien waarvan de club uiteraard alle voorschriften van de knvb opvolgt. Het ligt in de verwachting dat de knvb ook voor staanvakken een systeem van placering zal willen invoeren. Vooruitlopend daarop en op de kennelijke wens van de gemeente heeft de club aangegeven aanpassingen te gaan doen, maar dat dit wel verantwoord moet zijn en dat er rekening dient te worden gehouden met leveringstermijnen. Zo is onlangs al een hek geplaatst voor vak Q, waardoor het niet meer eenvoudig zal zijn om tot op het looppad achter het doel af te dalen.

Dit alles wetende en overziende is dat voor ons voldoende aanleiding om de navolgende vragen aan uw college te stellen.

1. Wat is de reden geweest om aan Heracles, na vele jaren stadiongebruik, plotseling verzwaarde eisen te stellen inzake het gebruik van de vakken P, Q en R? En welke verzwaarde eisen zijn dit exact?
2. Naar aanleiding van welke feiten / incidenten is besloten tot deze maatregelen?
3. De ongeregelheden van Zwolse supporters bij de laatste thuiswedstrijd tegen PEC Zwolle werd veroorzaakt door onvoldoende hekafscheiding bij Oranje Nassau, naast het uitvak. Is dit de verantwoordelijkheid van de gemeente of Heracles Almelo? En zijn daar inmiddels maatregelen tegen getroffen?
4. Gedragsverandering vergt altijd tijd. Heracles heeft aangegeven dat deze tijd nodig is. Is u dat bekend? Waarom verwacht u dat die gedragsverandering al na enkele thuiswedstrijden gerealiseerd had moeten worden?
5. Wij hebben begrepen dat er kennelijk een rapport ligt van het bureau Crowd/Professionals dat half april is uitgebracht. Dit is ambtelijk pas verstrekt aan medewerkers van Heracles Almelo op 31 mei en de directie van Heracles heeft dit rapport pas op 20 juni jl. onder ogen gekregen en vervolgens slechts twee dagen de tijd gekregen om dit te bestuderen omdat dit 22 juni in het vierhoeksoverleg

stond geagendeerd. Is die korte termijn wellicht een gevolg van een misverstand? En welke dwingende voorschriften staan in dit rapport? Of zijn dit slechts aanbevelingen? Wat is er al veranderd, of welke regels zijn er al aangepast door bijvoorbeeld KNVB en/of Heracles Almelo in de tussentijd dat het rapport is uitgebracht en de door u opgelegde eisen in de vergunning?

6. Welke kennis / competenties heeft de gemeentelijke organisatie of ingehuurde bureaus om goed te oordelen over de specifieke elementen van de veiligheidssituatie in en rond een stadion bij wedstrijden in het betaalde voetbal?

7. Heracles Almelo is niet of nauwelijks betrokken geweest bij enig onderzoek in dit kader. Zelfs een verzoek aan de politie om mee te kijken is zonder respons gebleven. Waarom wordt de BVO niet betrokken in deze onderzoeken? En bent u bereid om alsnog Heracles te vragen om input, om zodoende tot een gezamenlijke visie te komen? Wij hebben begrepen dat in het laatste vierhoeksoverleg de firma Stadium Consultancy op verzoek en kosten van Heracles Almelo een presentatie heeft gegeven waarin onderbouwd gekeken is naar de (on)mogelijkheden van de door u gestelde eisen in de vergunning, wat is hierop uw onderbouwde reactie?

8. Bent u bereid om, alvorens vervolgstappen te zetten op de verzonden voornemen last onder dwangsom, eerst samen met Heracles een onafhankelijke deskundige in te schakelen, die de door u kennelijk geconstateerde veiligheidsrisico's onderzoekt? Daarbij kan antwoord gegeven worden op vragen zoals bijvoorbeeld wat is aard en omvang van het risico en wat zijn voor- en nadelen van verlangde maatregelen? Hiermee beogen we dat de thans opgevoerde druk enigszins van de ketel wordt gehaald en dat er constructief overleg wordt gevoerd.

We zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Ger Vermeulen
Namens de VVD fractie