

Almelo 2-1-2011

geachte burgemeester.

bij deze doe ik u toe komen bijgevoegd klachten formulier, waarvan de klacht dusdanig ernstig is, dat ik deze klacht niet aan het college kan richten, getit op de aard van de zaak. (bijgevoegde klacht) die in het verleden gespeeld heeft onder het vorige college, en nu nog zittende top ambtenaren). omkent de bestuursrechtelijke kant is de laatste jaren veel gepubliceerd, maar is door de gemeenteraad niet of nauwelijks opgeheven... of mogen opheffen" sinds kort wenst ook de politiek opheffing van zaken tijdens de radio uitzending "radio rumoer". en zal in de toekomst gevoerd gaan met blauwe plekken maar omdat integriteit voor opstaat, ga ik er van uit dat deze zaak in uw handen een rechtvaardig eind krijgt. voor overhandiging lijst met namen en beschelden, ga ik gaarne met u om de keukentafel. ondanks alles; wil ik u, en de urven een goed, en gezond 2011 wensen.

GEMEENTE ALMELO	
Reg.nr.	2011/390
vd.	BC
Kopie aan:	
05 JAN 2011	
Aan:	Algemeen: 12/4
Uitvoering/bevestiging	UITEEN

met vriendelijke groet.



cc mijn verhuursman



Pagina 1 van 1

Klachtenformulier

Als u vindt dat u bent benadeeld door het optreden van een medewerker van de gemeente, kunt u een klacht indienen. De gemeente zal de klacht volgens een vastgestelde procedure (klachtenregeling) afhandelen. Met dit formulier kunt u uw klacht indienen.

De gemeente zal uw klacht intern en vertrouwelijk beoordelen. De gemeentelijk klachtencoördinator draagt zorg voor de afhandeling van het klachtenproces. Het is mogelijk dat u uw klacht mondeling moet toelichten. U krijgt van de gemeente binnen 6 weken schriftelijk bericht van de uitspraak over uw klacht. Als u het niet eens bent met de uitspraak kunt u een externe beoordeling van uw klacht bij een externe klachtvoorziening (bijvoorbeeld een ombudsman) aanvragen.

Ondergetekende

Dient op grond van de klachtenverordening van de Gemeente Almelo een klacht in over

-- maak een selectie --

Over wie gaat uw klacht?

meerdere ambtenaren

Datum/tijdstip wanneer klacht is ontstaan *

22-6-2005 00:00

Omschrijf in het tekstvak hieronder uw klacht

er is ernstige pressie (chantage) op mij uitgeoefend door een ambtenaar
 (5) *meerdere ambtenaren mochten hun ambt niet vervullen.*
zo als de wet voorschrijft, op schaffe van sancties, van "boven af"
dit hebben ze allen mondeling, aan mij gezegd, in persoonlijke gesprekken.
deze ambtenaren voelen zich ernstig gediscrimineerd, even als ik.
dit alles valt onder het wetboek van strafrecht.
alle namen mij bekend, en mijn vertrouwensman
tot op heden, ben ik ernstig gedupeerd door de gemeente Almelo
even als div. ambtenaren

Als u op verzenden klikt, wordt dit klachtenformulier automatisch verzonden aan de gemeente Almelo. Indien u het moeilijk vindt uw klacht digitaal te omschrijven, kunt u uw klacht ook mondeling kenbaar maken aan de klachtencoördinator.

cc mijn vertrouwensman.

(van uitlatingen) de [redacted] partij LHA
evens ik mij te distantiëren)

<http://2007.almelo.nl/simeform.php?form=00514549db712d3c0c0cc13c70e47e44f14e52...> 31-12-2010

e.v.t. na schriftelijke uitnodiging, sta ik gaarne voor u open

vr. groet

31-12-2010

Ingekomen

2011/390 klacht [REDACTED] (ingeboekt op [REDACTED])
24-01-2011 afgifte kadastrale info door [REDACTED] (niet ingeboekt)
2011/4599 gespreksverslag [REDACTED] (ingeboekt op [REDACTED])
2011/7497 reactie op feitenrelaas gemeente door [REDACTED] (ingeboekt op [REDACTED])

Uitgaand

2011/512 toezending gespreksverslag gemeente ([REDACTED])
2011/4262 toezending feitenrelaas gemeente ([REDACTED])
2011/11420 toezending klachtaffhandeling ([REDACTED])

geachte heer [REDACTED],

bijgaande documenten hebben betrekking op

de klacht en klacht afhandeling v. dhr. [REDACTED].

de ingekomen documenten. zijn allen afgehandeld

door de toezending vld klacht afhandeling.

wr. 2011 | 11420

het verzoek is om deze stukken te archiveren,

waarvoor hij voortaan dankt.

[REDACTED]

producties Atlm G

bij Luchter S. 02/01

Almelo 10-1-2011

geachte burgemeester en a.w. dank voor uw uitnodiging,
 en tegelijk een woord van sorry, door hetten informatie
 door p.v. de fractie naar de hu. raamant afgelopen weet
 ik had de [REDACTED] mee genomen als getuig-opname.
 p.v. tegen notaris ter broek, omdat my dit geweigd is op
 5-11-2007 15^u. door politie-almelo. positief ontvangen door
 agente men g vos, en agent b schoen. ten dele myn verhaal
 vertelt over uitlatingen notaris als volgt: gemeente
 ambtenaren hebben foute deuren, handelingen gepleegd
 met een perceel, en ernstig gespoemeld. dit alles
 onder myn twee getuigen. deze politie agenten gaan
 dit door geven naar de recherche.

6-11-2007 politie agent th zonden, en th leon van dienst
 bellen my, en zeggen of ik wel goed wijs ben.
 aangifte notaris, en ambtenaren, en lachen my uit
 delen my mede, alles is civiel, en weigeren aangifte.
 dit alles onder vorig college, en nu nog zittende ambtenaren

woensdag 29-12-2010 naar de politie met [REDACTED]
 11³⁰ te woord gestaan door agente [REDACTED]
 deze gaat een 1/2 uur weg, en komt terug met rechercheurs
 (oudgediende) die niet al te vriendelijk is
 ik vertel hem over uitlatingen notaris, en byzijn
 getuigen. en wil nu ook geen aangifte opnemen
 onder het motto, alles was civiel. we hebben
 geen mankracht, en de notaris heeft een vrijgiplicht
 dit alles zeer resoluut, en komt geen onderzoek
 we kunnen gaan.

dan maar een briefje naar de burgemeester
 die in myn, en vele ogen wel integer is.
 gaarne nu myn verhaal.

1. een klein gedeelte uit de erven, met crumme - 8 -

Gornestocht

(5)

per voorkoming ontgiffing (by geleken door een rentmeester kantoor).
verloopt aan (ik) huis en opslagruimte per 1-9-2004
aan gemeente almelo ontuining per 1-9-2005
kennis maken met notaris. 4^e week jan 2005
na het prijs opgave beschrijvingskosten + € 1000, om dat ik
voornemens ben pand haven moedayde, te kopen. via de makelaar
en of hy het aan had wil bekijken, om dat ik geen kennis van zaken heb
en smocht er wat zijn. dat hy my dat vertelt, als het ten make aan my is

Berichtgeving met notaris en makelaar. 15 febr. 2005
e^e moet gelogen gang tussen (mijn) no 21^a en no 19 recht van overpad
waarin ook mijn huiseigen bevindt, is eigenendom (onderpand)
gemeente almelo, maar is afgesloten aan leide kanten. schor
eigenaar no 19. deze wil geen mederwerking verlenen om de poort
te openen (op dat moment). zegt makelaar en notaris. wy betaken het
nand via de kantoor ingang deze gaat ook naar de huiseigen
en bovenwoning. 15/2 2005
makelaar zegt ik ga naar gemeente voor openen gang, komt wel goed
wat ik niet weet, is dat hy voor my al ± mev? en onder beveling
is geweest met buurman no 19. die op keer goede voet met buurman
ingemeester, rethouder, en hoge ambtenaren. staat (me grote grijp
(de poort blijft gesloten gemeente verleid geen mederwerking).
vanwege makende cloofrat affaire) o.a. (belangenverstrengeling)
makelaar (zit zelf in het complot) heeft 30 jaar lang de belangen?
behandeld voor een 75 jarige oude dame die over verzoekt (eigenaars).
aangende verhuur, onderhoud enz. doch deze weet van niks
makelaar krijgt niks geleken. (zegt hy). op dit moment.
ik neem de rook door met notaris, deze geeft my advies tot kopen.
1^{de} punt althut via de kantoor ingang naar je woning, dan komt
de gang later aan. als de makelaar het niet leer krijgt
het ik gas hoor huis (directen gondroben gemeente almelo duel
en eigenaar no 19 die hem ik ook wel goed

1 A gemeente heeft zelf, e.a. erfdiensboorheden gevestigd, kadast
op de gang no. 1705
buurman

maar, eigenaar no 19 heeft dit pand verhuurd, aan chinees restaurant
die de gang gebruikt als opslagruimte, en milieu delicten, gang is
tevens illegaal overkept, vanwege geen andere opslag capaciteit
gang waarin zich mijn huisdeur bevindt, stank overlast, geen daglicht inval
brandgevaarlijk, enz. enz. chinees heeft vijf jaar boven de rook gewoond
(illegaal, oud pakhuys) met medeweten gemeente almelo, brandweer enz.
gemeente almelo heeft op mijn klachten nooit wat uitgedaan

~~21/12/2005~~ ik koop no 21^A 4-3-05

~~van of van af~~ de datum willen ambtenaren mij doen bewegen
mijn pand aan eigenaar no 19 te verhuur, en beloften mij weg te komen
bv. vsestroot, (inmiddels grote bouwput). veel tegenwerking ondervonden!!
ik verhuis naar nu locatie no 21^A 1-12-05 na 3 maanden nitsfel 1/9

chinees gaat weg febr 2006 einde dit verhaal.

nieuw restaurant (grote vriend van gemeente almelo) en eigenaar pand
grote verbouwing, vergunning gekocht tot 4 uur 's nachts, word ook ditso enz.
ik keer bezuur van 8 mei 2006, by burgermeester
gemeenteraad.

ijdens verbouwing, moeten, bouw inspecteurs, andere kant
op hyten, worden terug gefloten, door hoger hand (veel illegaal).
gemeente, brandweer, politie, niemand doet wat, omkent mijn gang probleem

toen 30 mei ingeschakeld raads lid gang probleem voor aanroeren.
tijdens zitting avond, werd hem ter plekke de mond gesnoerd, door
burgermeester. knip. in by nyp veel getuigen en mij.

bedrijf chooit, geopend 9-6-06 nog niet alle vergunningen
gehuikt ook de gang, voor opslag, enz, overbopping nog aanwezig, o.a stank.
jaar lang voor mij niks opgelost. of gedaan.
(gehoord) gemeente verkoopt gang misschien aan buurman)
mijn deur zit in de gang + recht voor overpad

als ik vervolgens de makelaar bel. zegt hy het komt wel goed.
 ik heb met de notaris afgesproken, dat hy het verder met.
 zijn goede kennis chin. [REDACTED] gemeente almelo regelt.
 waar op ik besluit tot aankoop, en teken met goedvinden van.
 de notaris op 4 maart 2005, die mij zegt contact met hoorhuis
 te hebben, en gehad in de afgelopen weken. (maar verteld mij
 niks). over naderende e.v. t. doofpot affaire. ik zeg tegen.
 notaris, zo als je weet, net als de makelaar, gemeente almelo
 en buurman no. 19. moet ik uit mijn woning + bedrijfshal.
 op 1 sept 2005, dus moet ik het zo snel mogelijk op
 m. n. naam hebben, zo dat ik kan verhuizen van bornse shoot 311 naar
 Haven noordsyde. 21^A (met mijn totale meubel voorraad.)
 in volgende maanden word veel belooft, maar niks gedaan, en word
 van het kastje naar de muur getruwd. bornse shoot word ien grote
 bouwput, schakel advocaat in. onder tussen word ik benoedend
 door ambtenaren, en notaris die mij willen doen bewegen.
 mijn ^{nu} pand haven noordsyde, 21^A te verkoopen van buurman no 19
 corruptie, en belangenverstrengeling. ik verkoop niet.
 stegghuis kuyt brief van de zelfde ambtenaar, u dient nu
 perceel bornse shoot 311 1 sept 05 te verlaten. "dese heeft ook gezegd
 "I ven noordsyde kunnen (willen) wy u niet helpen."
 gaat u maar naar de rechter.)
 aan de bornse shoot (by de gemeente behand.) een grote bouwput
 verhuurwagen kan niet komen, en haven noordsyde kan ik niet in.
 5 mei ik schakel uit verkoop. mijn verkoop adviseur,
 in, om dat ik tegen complot makelaar, gemeente almelo.
 en notaris niet opgewassen ben. aangaande voor hun.
 naderend schandaal (+ buurman no 19. en nu huurder.)
 bornse shoot uitverkoop kan geen doorgang vinden, vanwege
 bouwput, en niet leeghbaar zijn. (grote schade post die
 de gemeente niet woe vergoeden). claim ingediend 9 juni 2006

21-7-05 → ik ga 30-7-05 op vakantie
 notaris zegt sketel is binnen alke passeerd 27-7-05

ik krijg rekening notaris dik 5x afgesproken prijs
 + door zijn toedoen 27/7-05
 + hoop som ene te voldoen voor.

extra kosten adviseur, en wat nog komen gaat

extra kosten advocaat (o.a. verlenging 3 maand boonseshoot
 en wat nog komen gaat

7/7 ¹¹ ³⁰ adviseur, en
 voor alke passeren. ~~adv~~ notaris, ik, naar haven NZ. 21^A

adviseur zegt. van hele achterkant, en gang klopt niks

ik wil dat ie proces verbaal op maakt, oangaande alle punten.

^{notaris} hy wil dit eerst niet doen, doch later wel, op vandringen

alke passeerd. 14⁰⁰ notaris zegt tegen my.

notaris dekt hoarhuis
 [redacted] gemeente almelo (en jij geloofde dat).

wou van alles niet weten.

waarna ik vreselyk boos op hem ben geworden.
 en hem in zyn eigen hantoor, de wacht nachtpis"
 heb aangegeeft, dat de hoepjes op de tafel rinkelden.

en dat hy met my nog lang niet klaar ^{is} was.

mede door zyn rekening, en my in tydel nood brengen.
 door niks te zeggen

1-9-05

ik moet mijn huis uit, brief advocaat-gemeente alme.
 ik heb mijn advocaat (stuurvervanger? die byna niks zegt!!
 ik voer het woord drie maand uitstel
 de schuld van notaris, ik werk mij drie maand een angeliek
 om te verhuizen. 1-12-05 eind datum geen uitbreuk
 1 dec woon ik compleet kapot haven noordzijde.
 16 weken kan ik niet wat doen (overspannen)

6-9-05 ik naar notaris voor geld terug, plus kosten
 hij wil mij een relatie korting geven!!! + € 850,-
 en geeft toe dat hij mij veel eerder had moeten inlichten
 om kent alles en zijn rekening.
 → ik ga niet akkoord, en geef in handen advocaat.
 koliek

9-9-05 buurman no 19 doet valse aangifte bij politie diefstal door mij
 politie verscheunt aangifte haven n.z.

3-9-05 ik heb aan politie van A tot Z verteld, overkopping enz.

0-10-05 advocaat laat door schemeren, liever geen zaak
 tegen notaris te beginnen, stelt afspraak voor.
 maar doet niks, later begint hij brieven te schrijven
 naar de notaris, mij, telefoontjes enz rekening
 te sturen, die ik betaal (noodgedwongen) ^{ister}
 nog weer tijd rekken, en mij van mijn afavillen
 helpen.

7-1-06 ik ga naar haar werkgever, en bebloeg mij.
 ik krijg weer 0 op rekest. (welke brief van haar).

-3-06 nog steeds geen resultaat, stuur haar een brief

8-5-06 eindelijk met advocaat naar notaris, hij wil nog!
 een beetje bij betalen, op haar verzoek
 ik ga niet akkoord, helemaal niet als hij
 zegt dat ik de fout bij mij zelf moest zoeken
 niet en overspannen geworden door o.a. ambtschagers

7-7-2005 - aanloop pand
gevoel - IVL
2006
die 20
(C.)

Het geheim achter de zwarte poort
Ervaringen van [REDACTED]

Toen ik mijn pand kocht van makelaar Snelder Zijlstra ([REDACTED]) kwam ik te weten dat hij dit pand (eigenaar 80+ jarige oude dame die over ver woont) +/- 25 jaar onder zijn beheer heeft gehad, verhuurd aan Abeln. Bij bezichtiging pand kon hij mij de voordeur van de woning niet tonen, deze lag +/- 5 achter een afgesloten poort die een gemeentelijke openbare weg afsloot. Deze niet legale afsluiting heeft plaats gevonden met medeweten van B&W ten gunste van [REDACTED], de openbare steeg mocht gebruiken voor opslag ruimte, anders kan hij zijn pand waarschijnlijk moeilijk verhuren (mijn inziens) [REDACTED] wou de poort niet openen boven gemeentegrond. Makelaar gaat naar de gemeente (de gang is gemeente eigendom) maar krijgt totaal geen medewerking. Reden? Mijn inziens in +/- 1997 heeft de gemeente Almelo een bouwperceel grenzend aan de achterzijde van mijn perceel en Dock 19 verkocht aan Woningstichting St Joseph voor de bouw van appartementen. Dit kon alleen plaats vinden als de gemeente ook +/- 30 m2 van mijn huidige perceel in bezit had. Daarbij was ook een met kettingbeding in de koopakte bekrachtigd, erfdiensbaarheid van uitrit naar de Touwbaan een groot probleem over mijn huidige erf voor de te bouwen appartementen. +/- 30m2 grond en erfdiensbaarheid van uitrit zijn nu weg, omdat stiekem de erfgrens is terug gezet door toedoen "aankoop" gemeente van makelaar Snelder Zijlstra, [REDACTED]. In een telefonisch onderhoud heeft de voormalige eigenaresse verklaard van niks te weten. Dit alles is gebeurd Niet legaal, en hoe betaald? En nooit aangemeld bij kadaster door de gemeente Almelo. Mijn inziens wist [REDACTED] dit. Is dit de reden waarom [REDACTED] de gang zomaar cadeau kreeg? Ook [REDACTED] had iets uit te staan met de Gemeente tijdens de bouw van de appartementen en bibliotheek omtrent een achteruitgang naar de Touwbaan. Makelaar gaat notaris [REDACTED], mijn notaris in deze, en vraagt of deze naar de gemeente wil, omdat de makelaar niet verder komt met de gemeente en geeft notaris opdracht in gemeente in onderhandeling te gaan. En als ook met [REDACTED] en anderen over openen poort en dergelijke. Notaris [REDACTED] bemiddeld +/- 4 maanden lang in deze duistere gemeente transactie. Pas 4 maand later opent [REDACTED] de poort en kan de notaris mij de voordeursleutel overhandigen. Na grote ruzie met notaris [REDACTED], hij brengt mij 6x de afgesproken prijs in rekening terwijl de makelaar opdrachtgever was. Betaald heb ik onder bezwaar en later teruggevorderd met mijn advocaat na dreiging met een dagvaarding. Om eventuele moeilijke vragen van de rechter te voorkomen omtrent de Gemeente Almelo heeft hij mij het te veel in rekening gebrachte bedrag terug betaald.

Dan vindt de overdracht plaats, bij notaris [REDACTED]. Voormalig eigenaresse en ik, [REDACTED] zijn de dupe geworden van niet legaal handelen van notaris, makelaar, college van B&W topambtenaren en bedrijfsleven. Want tijdens de overdracht van mijn 2 getuige onder ander mijn raadsman, heeft Notaris [REDACTED] bekend en erkend dat o.a. gemeente en makelaar zich bezig hebben gehouden met niet legale zaken (strafbaar?) en dat hij hierin bemiddeld heeft (strafbaar?)

Op ons uitdrukkelijk verzoek (dit wou hij eerst niet) heeft de notaris een notarieel proces-verbaal opgemaakt (wellicht belastend voor de gemeente?) in mijn bezit!

De juiste erfgrens klopt bij mijn perceel niet meer, omdat daar een schutting en carport is geplaatst op mijn grond, waardoor dus mijn erfdiensbaar van uitrit nu verdwenen is.

Later is in mijn opdracht alles opnieuw opgemeten door Kadaster, er klopte niets van.

Betreffende de poorten en ondergrond wordt op 30 mei 2006 vragen gesteld door Raadslid [REDACTED] die graag opheldering over de steeg wil, maar deze wordt door voormalig burgemeester Knip in grote woede tot 3x toe het zwijgen opgelegd! Met de mededeling: dit wordt intern behandeld! Totaal geen bijval door welke politieke partij dan ook.

De gemeente verliest 8 rechtszaken om o.a. de belangen van [REDACTED], Dock 19 en zichzelf te behartigen op kosten van de gemeenschap. Politiek weet alles, maar moest luisteren naar Knip en wethouders. Er zijn diverse ambtenaren bij mij geweest (namen bij mij bekend) die verklaren dat ze op straffe van sancties niks mogen doen in deze kwestie.

Dit is nog maar een kleine greep uit mijn opgedane ervaringen.

Hoe komen bijvoorbeeld hulpdiensten bij mijn voordeur in geval van calamiteit bijvoorbeeld brand? Of zeggen de huidige coalitiepartijen laat maar branden?

Welke partij durft nu wel wat te doen in de al veel te lange doofpot affaire met "strafbare" feiten?

Veel wijsheid gewenst en prettige feestdagen

[REDACTED]

... 22 12 2016

and the other rivers met also

doek 19 is gekomen

theater hotel
vriend van krieschap
pagina 1 van 1

begin poort affaire, grondoverdracht
gemeente voert later 8 verloren rechtshaken in belang van

Van:

Verzonden: vrijdag 2 juni 2006 15:41

Aan:

Onderwerp: brief

krieschap (partij)
hamming
gemeente almelo

Geachte griffier,

Op 10 mei is een brief ingekomen van [redacted] betreffende de [redacted]
Van deze brief is een afschrift naar de raad gegaan.
Inmiddels is de klacht in de brief naar tevredenheid afgedaan door onze inspecteur bouwtoezicht in gesprek met [redacted]
Voor ons is de brief hiermee afgedaan.

Met vriendelijke groet,

Juridisch medewerker Controle & Handhaving
tel: [redacted]
e-mail: [redacted]

Gemeente Almelo

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu
subteam Controle & Handhaving
Postbus 5100
[redacted] Almelo

leugens

later op 14-6
gesprek gehad
met [redacted]
by my thuis
maakt foto's, rapport.
beiden bevestigen
"leugens", en
zeggen [redacted]
theater hotel
speelt grote rol

ijper is [redacted] heeft klachten geuit naar.
jurist van inspecteur bouwpolitie [redacted]

nooit iets van weer gehoord. op last van hogerhand
op advies oude hanter contact op nemen met
[redacted] mogen niks zeggen

[redacted] gebeurt ook niks
maar niet met collega [redacted] met integen
wijkagent [redacted] totaal op de hoogte

raadslid Hr [redacted] word tijdens vergadering 30/5-06
de mond gesnoerd door burgermeester Hr knip

terwijl ik op gemeente papier de toezegging heb
dat mijn bezwaarschrift dan word behandeld
raadslid heeft later interne bespreking met afdelingshoofden

7-6-2006

getuigen

27/7 2005.

overdracht

verkooper.

1 notaris ter broek...schiedt.

2 margje hillechien fenna. wignand. (dubbelzinnig) overbreem by notaris

gemachtigde: door verkoopster:

3 van

[redacted]

[redacted]

koper.

almelo.

getuige.

11 11

[redacted]

3 getuige.

[redacted]

4 getuige assistente notaris

1 jaar later word door de burgermeester de gang (algemeen belang)
gemeente eigendom van kroeskor gegeven



KANTOOR ALMELO

Postbus 74

7600 AB Almelo

TELEFOON 0546 82 25 55

FAX 0546 81 58 94

E-MAIL [redacted]@suwijn.nl

INTERNET www.suwijn.nl

BANK 30.13.53.875

De heer [redacted]
[redacted]
[redacted]

KEFOMRABEES POSTBUS 74 7600 AB ALMELO

DATUM 28 juli 2005

ONS KENMERK MWI / 2005.530344.01

BETREFT Haven NZ 21 A te Almelo

Geachte [redacted]

Door mij, [redacted], notaris te Almelo, is bij de eindinspectie van het pand Haven Noordzijde 21 A te Almelo, de dato 27 juli 2005, om ongeveer 11.45 uur het navolgende geconstateerd:

1. Er is 1 sleutel van de poort, welke zich bevindt aan de straatzijde van de gang (donkerrood geschilderd).
2. Van de voordeur, zich bevindende in deze gang is geen sleutel aanwezig.
3. Het ijzeren hek, zich bevindende in de gang, was niet op slot, er zit wel een slot in. [redacted] heeft hier geen sleutel van ontvangen.
4. De poort, zich bevindende aan de achterzijde van het perceel, (kant bibliotheek) was op slot. [redacted] heeft geen sleutel hiervan ontvangen.
5. Tevens zijn er nog de volgende aandachtspunten:
 - de erfgrans aan de achterzijde, ← 1,30 m tering gezet over 15 m breed
 - de erfdienstbaarheid van uitweg, die gevestigd is bij een akte verleden voor notaris G. Willems, is niet of nauwelijks bruikbaar als uitgang van het perceel aan de achterzijde naar de Touwbaan.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

voormalig eigen dom gemeente almelo
nu eigen dom woningstichting
nu in gebruik bij Tuinwonen [redacted]
dese moet van veel "niet legaal"
en de kroeskor zijn

2007 gemeente nog steeds
eigenvaar



Afdeling Vastgoed en Belastingen

Postadres:
Gemeente Almelo
VB/WG
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Stadhuisplein 1
7607 EK Almelo

telefoon: (0546) 54 11 11
e-mail: gemeente@almelo.nl
internet: www.almelo.nl

De heer [REDACTED]

Uw brief

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2006/31054

Datum
1 december 2006

Bijlage(n)

Doorkiesnummer
541502

Behandeld door
[REDACTED]

Onderwerp
Verjaring grondstrook Haven NZ/Touwbaan

VERZONDEN . 1 DEC 2006

Geachte [REDACTED]

Recentelijk is bij ons een schrijven binnengekomen van de (mede-)eigenaar van het pand aan de Haven Noordzijde 19, waarbij een beroep is gedaan op verjaring ten aanzien van de grondstrook gelegen tussen de Haven Noordzijde en de Touwbaan.

Bij besluit van 31 oktober heeft het college van B&W het beroep op verjaring ten aanzien van voormelde grondstrook gehonoreerd, daar aan de wettelijke vereisten voor verjaring is voldaan. De erfdienstbaarheid blijft overigens verbonden aan de grondstrook en gaat met de eigendom mee over op de opvolgend eigenaar.

Verder zij opgemerkt dat de kadastraal eigenaren van het pand aan de Haven Noordzijde nummer 19 eveneens op de hoogte worden gesteld van voormelde eigendomsovergang.

Hopende u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,

buiten de gemeenteraad om gedaan?
notaris niet bij my geweest, af gemeente
1 maand na besluit? krijg ik deze brief
dat "algemeen belang" aan kroeship is gegeven
verjaring! nooit bevestigd

KANTOOR ALMELO Adastraat 1

Postbus 74

7600 AB Almelo

TELEFOON 0546 82 25 55

FAX 0546 81 58 94

E-MAIL [redacted]@suwijn.nl

INTERNET www.suwijn.nl

BANK 30.13.53.875

Kienhuis Hoving Advocaten en Notarissen
Postbus 109
7500 AC Enschede
T.a.v.: [redacted]

RETOURADRES Postbus 74 7600 AB ALMELO

ONTVANGEN 22 FEB. 2006

DATUM 21 februari 2006
ONS KENMERK dtb/abh / 2005.530344.01
BETREFT uw brief d.d. 14 februari 2006/declaratie [redacted]

Geachte [redacted],

In antwoord op uw brief van 14 februari jl. bericht ik u als volgt.

In het door mijn kantoor gehanteerde declaratie-/ urensysteem worden met de code 10 (voorbereiding/bespreking akte) alle werkzaamheden aangegeven welke aan het desbetreffende dossier worden toegerekend. Ik neem aan dat uw werkgever een soortgelijk systeem gebruikt, met deze werkwijze zult u ongetwijfeld bekend zijn.

Ik heb de agenda vanaf februari 2005 nog eens doorgelopen. De navolgende afspraken staan daarin vermeld:

- besprekingen tussen ondergetekende en [redacted] hebben op kantoor plaatsgevonden op 21 februari, 28 februari, 1 maart, 7 maart, 31 maart met aansluitend een bezichtiging van het pand, 4 april, 15 juli, 24 juli. Op 27 juli is de akte van levering getekend. Op 6 september en 19 oktober hebben met [redacted] nog 2 gesprekken plaatsgevonden. Bij het laatste gesprek waren tevens [redacted] Makelaars en [redacted] Steinmetz, adviseur van de heer [redacted], aanwezig.

ook achterzijde →

Bezichtigingen en gesprekken bij het pand aan de Haven Noordzijde hebben plaatsgevonden op 23 februari en 11 april.

Makelaars van Snelder Zijlstra waren hierbij ook aanwezig.

Voorafgaand aan het ondertekenen van de akte van levering heeft o.a. in mijn aanwezigheid de eindinspectie plaatsgevonden.

Daarnaast zijn er door mij diverse telefoongesprekken gevoerd met [redacted] en [redacted] Zijlstra Makelaars, [redacted] en [redacted] van de gemeente Almelo en [redacted] eigenaar van het aangrenzende perceel.

Mijn medewerkster, [redacted], heeft de gebruikelijke werkzaamheden verricht welke behoren bij de juridische levering van een registergoed.

[redacted] is van het bovenstaande volledig op de hoogte.

Voor de goede orde deel ik u nog mede dat een kopie van deze brief is verzonden naar de heer [redacted], verbonden aan Snelder Zijlstra Makelaars, te Enschede.

Met vriendelijke groet;

[redacted]

de notaris heeft mij ook verteld, dat tijdens gemeente besprekingen er sprake van is geweest, dat makelaar slein 15000,- terug moest betalen van [redacted], dit zou te maken hebben met afsluiten gang bouw van illegaal gebouwde carport op mijn perceel om de erfgrans te vertoeselen, met de gemeente grond nu st. jozef eigendom, en is in gebruik bij buurman [redacted], en van veel op de hoogte moet zijn

*op dit gesprek heb ik 3 maand moeten wachten
kuiper had geen tijd*



afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu

14-1-2008

Verslag gesprek 2 januari 2007 in het kader van mediation [redacted] – gemeente Almelo – Dock 19

Aanwezig: [redacted] (gemachtigde [redacted]), dhr. B. Kuiper wethouder, [redacted] coördinator bouwen, [redacted] jur. medewerker controle en handhaving

Naar aanleiding van het mediation traject over het conflict poorten en gebruik steeg tussen Haven Noordzijde 19 en 21a is er een gesprek belegd met als doel het geven van een toelichting door de gemeente over de totstandkoming van diverse vergunningen.

Namens [redacted] voert [redacted] in eerste instantie het woord. Hij geeft aan de wethouder aan welke punten er spelen ter plekke en waar [redacted] overlast van ondervindt.

De wethouder geeft aan op de hoogte te zijn van de casus en vraagt aan [redacted] om het doel van het gesprek in het licht van het mediationtraject toe te lichten.

[redacted] geeft aan dat er een zestal punten zijn benoemd in het mediation gesprek van 17 september 2007 en dat een van deze punten is dat dit gesprek zou worden belegd met als doel het geven van een toelichting op het verlopen vergunningstraject.

[redacted] geeft aan dat de vergunningen aangevraagd door Dock 19 ~~achteraf~~ zijn verleend, dus inderdaad ~~pas nadat~~ al is gestart met verbouwen/exploitatie. Dit is ~~niet~~ ~~volgens de wet~~, maar er heeft wel bestuurlijke afweging plaatsgevonden om bouwwerkzaamheden/exploitatie te laten doorgaan. Achteraf zijn alle vergunningen verleend en inmiddels onherroepelijk.

De bouwvergunning voor de poorten is ook verleend en [redacted] geeft aan dat in deze bouwvergunning een overweging had moeten/kunnen staan met betrekking tot de monumentale status van het pand van [redacted]. Deze toelichting wordt door de heer [redacted] alsnog gegeven.

Verder wordt benadrukt dat voor de overige inhoudelijke punten die door [redacted] zijn aangedragen een oplossing dient te worden gezocht in het mediation traject en dat dit gesprek hier niet voor bedoeld is, alleen al vanwege het feit dat bij de andere punten overeenstemming tussen [redacted] en Dock 19 moet worden gevonden.

Door deze toelichting wordt voldaan aan hetgeen is gesteld in het mediationtraject en wethouder Kuiper beëindigt dan ook het gesprek.

*terwijl de gemeente eigenaar is van deze
illegaal afgesloten weg door kroeskap,
met medewerkers B+U en top*

-bourse shoot

Hr. [REDACTED] bezocht die mij mededeelt
dat Hr. [REDACTED] deze week geen contact
leefte gehad met Hr. [REDACTED]



(ik had het nooit gedaan.)
 een meesthuis heb ik nog gevoegd of hy voor de gemeenschap

P.H.A. STEINMETZ B.Sc.
BEËDIGD RENTMEESTER
MEDIATOR O.Z.
APELDOORNSEWEG 19
8051 AB HATTEM



TEL. 038 - 4 44 21 34
FAX 038 - 4 44 63 04
GSM 06 - 55 84 22 46
E-MAIL PHA.STEINMETZ@
WXS.NL

RENTMEESTERSKANTOOR STEINMETZ

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bornsestraat
V.M. adres [REDACTED]

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

Ook per gewone post

Hattem, 4 juli 2005
Onderwerp: Oplevering Bornsestraat 311

Geacht College,

Inzake de verkoop van grond en opstallen door mijn cliënt de heer [REDACTED] wonende [REDACTED] 1 [REDACTED] Almelo aan de gemeente Almelo en de beoogde oplevering per 1 september 2005, bericht ik u als volgt.

Voorafgaande aan en zoals in de overeenkomst met de gemeente Almelo is vermeld, wordt de intentie en inspanning uitgesproken dat ook door u naar een vervangende locatie voor het bedrijf van cliënt zal worden gezocht. Tijdens deze onderhandelingen bleken ~~allerlei~~ besproken locaties plotseling niet meer in aanmerking te kunnen komen, onder andere de locatie Kollenveld.

Op 20 januari 2005 heeft cliënt het eerste contact gelegd voor de aankoop van de locatie Haven Noordzijde 21a. Reeds op 4 maart j.l is de (voorlopige) koopovereenkomst met verkoper getekend. Alvorens tot levering over te kunnen gaan diende ~~erfdienstbaarheden~~ te worden nagekomen met ~~betrekking tot de entree van de voordeur van de woning, de doorgang naar achteren en de vrije toegang tot de achterzijde van het object.~~ *inrit*

Ook hier is de gemeente als eigenaar van de naast en achterliggende grond partij. Door ~~onvoldoende controle op de naleving van bovenvermelde rechten en gebrek aan handhaving~~ worden de ~~erfdienstbaarheden door gebruikers niet (meer) gerespecteerd.~~ Door opslag van oliën en verpakkingsmateriaal is er zelfs een brandonveilige situatie ontstaan. Inschakeling van ~~en overleg met de desbetreffende ambtenaren, ook via de notaris,~~ heeft tot op heden niet geleid tot het gewenste resultaat.

Zoals bekend heeft de gemeente Bornsestraat 311 gekocht en dient het object te worden opgeleverd. De bereikbaarheid is vrijwel nihil, noch voor het houden van uitverkoop en ook niet voor de verhuizing, omdat een verhuisauto het object niet meer kan bereiken. Daarover is met u separaat en uitvoerig gecorrespondeerd en zijn er gesprekken gevoerd.



Deze gesprekken gaven aanvankelijk hoop, doch telkens werden uwerzijds de afspraken binnen 24 uur herzien en bleken de feitelijke maatregelen de situatie alleen maar te verslechteren. Kennelijk wil en kan de gemeente de problemen niet goed inschatten, noch meewerken aan een goede oplossing.

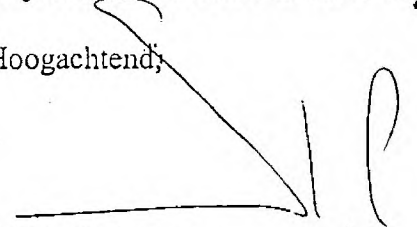
Inmiddels is het juli. Doordat het pand aan de Haven Noordzijde 21a, mede door nalatigheid van de gemeente, niet kan worden getransporteerd en doordat de Bornsestraat ook door het toedoen van de gemeente niet kan worden bereikt, kan dezerzijds niet langer worden geveegd dat de opleveringsdatum van 1 september wordt gerespecteerd. Tevens is de vakantieperiode aangebroken, waardoor de nodige werkzaamheden in het aangekochte pand voorshands niet kunnen worden uitgevoerd.

Derhalve is cliënt bereid zich in te spannen vòòr 31 december 2005 de Bornsestraat te ontruimen en te verlaten. Deze termijn wordt telkenmale met een maand verlengd indien de gemeente per maand nalatig blijft terzake van de erfdienstbaarheden (door – en uitritten) van het object Haven Noordzijde 21a en de goede bereikbaarheid van de Bornsetraat 311 blijft blokkeren. De sleutel voor tijdige oplevering ligt bij de gemeente!

In redelijkheid kan niet worden geveegd dat een bedrijf (meubel antiquair met veel opslag / klokkenmakerij) langdurig niet of slecht bereikbaar is. Tevens niet in staat is uitverkoop te houden wegens onvoldoende bereikbaarheid of het zelf tijdig aangekochte pand niet te kunnen betrekken door ~~nalatigheid~~ van de gemeente.

Wij behouden ons alle rechten voor. Cliënt kiest domicilie op in briefhoofd genoemd adres.

Hoogachtend,


P.H.A. Steinmetz,
rentmeester/gemachtigde

c.c. - de heer 
- Kienhuis Hoving Advocaten te Almelo



Rentmeesterskantoor Steinmetz
Tav. de heer P.H.A Steinmetz
Apeldoornseweg 19
8051 AB HATTEM

Gemeente Almelo

*Bornsestraat
v M. van der Steghe*

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Stadhuisplein 1
7607 EK Almelo

telefoon: (0546) 54 11 11
e-mail: gemeente@almelo.nl
internet: www.almelo.nl

Uw brief
20 oktober

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2005/4859

Datum
3 maart 2005

Bijlage(n)
1

Doorkiesnummer

Behandeld door

VERZONDEN 4. 03. 05

Onderwerp
Financiële vergoeding

Geachte [REDACTED] Steinmetz,

Naar aanleiding van uw brief van 20 oktober 2004 delen wij u het volgende mee.

Uw verzoek hebben wij aangemerkt als een verzoek om een zelfstandig schadebesluit te nemen. U heeft namens uw cliënt, [REDACTED] de gemeente Almelo aansprakelijk gesteld voor het feit, dat het bedrijf van uw cliënt gedurende ca. 8 a 9 maanden niet of slecht bereikbaar is in verband met de wegafsluiting Bornsestraat in het kader van de aanleg van de Nijreessingel. U stelt de gemeente Almelo bij deze brief op voorhand aansprakelijk voor de door uw cliënt als gevolg van de wegafsluiting te lijden schade.

Uit uw brief van 20 oktober 2004 leiden wij af dat u ervan uitgaat dat wij gehouden zijn de door u vermeende schade te vergoeden. Dit is niet het geval. Wij baseren dit op het volgende. Vast staat dat de aansluiting Bornsestraat onttrokken wordt aan het openbaar verkeer zodat het bedrijf van uw cliënt tot aan de verhuizing, uiterlijk op 1 september 2005 niet bereikbaar zal zijn vanaf het kruispunt Bornsestraat- van Rechteren Limpurgsingel- Hospitaalweg. Het bedrijf is wel op een andere wijze via de Bornsestraat - van Rechteren Limpurgsingel - Berkelstraat - Bornsestraat - bereikbaar. Om de vindbaarheid van het bedrijf zoveel mogelijk te garanderen zullen er van gemeentewege gedurende de werkzaamheden tijdelijke bewegwijzeringsborden worden aangebracht. Deze bewegwijzering is op 21 februari 2005 met u en uw cliënt besproken en door u beiden akkoord bevonden.

Indien een bedrijf als gevolg van werkzaamheden moeilijk bereikbaar wordt, kan derving van inkomsten optreden. Derving van inkomsten op deze wijze brengt echter niet automatisch mee dat de gemeente Almelo gehouden is deze schade te vergoeden. In het algemeen hebben ondernemers een bepaald risico te dulden wanneer de overheid werkzaamheden ten behoeve van het algemeen belang uitvoert. Dat behoort tot het (normale) maatschappelijke (ondernemers) risico.

In het overleg met u en uw cliënt op 21 februari 2005 is gezamenlijk geconcludeerd dat de gewijzigde bereikbaarheid van cliënt zich beperkt tot maximaal vier maanden. (tot 1 september 2005)

mijn bedrijf is bewust lam gelid door chantage praktijken

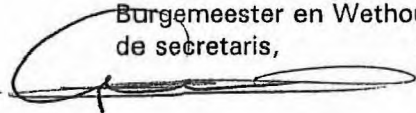
Het in die periode moeten omrijden van bezoekers naar het bedrijf van uw cliënt via vorengenoemde alternatieve bewegwijzeringsroute is van beperkte omvang en behoort tot het (normale) maatschappelijke (ondernemers) risico. Er is onvoldoende aanleiding tot toekenning van de gevraagde schadeloosstelling.

Voorts merken wij nog op, dat gedurende de werkzaamheden van het verleggen van kabels en leidingen, ca 1 tot 2 weken, het bedrijf van uw cliënt tijdelijk bereikbaar is via de Bornsestraat - Drienemansweg - Planthofsweg naar de Einsteinstraat. Hierover is overeenstemming met uw cliënt in de overleggen die de afgelopen maanden zijn gevoerd.

Resumerend achten wij ons ~~niet aansprakelijk~~ voor door u aangevoerde omzetschade en wijzen wij daarom uw verzoek tot toekennen van een vergoeding van totaal € 10.000,-- (4 maanden x € 2.500,-- per maand) ~~wegens gedeelde omzet af~~.

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. Nadere informatie hierover vindt u in het bijgevoegde formulier "bezwaarschrift".

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,



Lo. S



Weth. L.B.

Advocaten Vergelijken - Snel en eenvoudig offertes bij meerdere advocaten aanvragen Advocaat-Vergelijken.nl

Ads by Google

Advertise on this site

Snel zoeken: titel 374



gebruikersnaam

wachtwoord



Laatste artikelen: 28 Sr | 374 Sr

Wetboek van Strafrecht (Sr)

Artikel 363 | Sr, Boek 2, Titel 28

ent.

1.

Met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie wordt gestraft de ambtenaar:

1°.

die een gift of belofte dan wel een dienst aanneemt, wetende of redelijkerwijs vermoedende dat deze hem gedaan, verleend of aangeboden wordt teneinde hem te bewegen om, in strijd met zijn plicht, in zijn bediening iets te doen of na te laten;

2°.

die een gift of belofte dan wel een dienst aanneemt, wetende of redelijkerwijs vermoedende dat deze hem gedaan, verleend of aangeboden wordt ten gevolge of naar aanleiding van hetgeen door hem, in strijd met zijn plicht, in zijn huidige of vroegere bediening is gedaan of nagelaten;

3°.

die een gift of belofte dan wel een dienst vraagt teneinde hem te bewegen om, in strijd met zijn plicht, in zijn bediening iets te doen of na te laten;

4°.

die een gift of belofte dan wel een dienst vraagt ten gevolge of naar aanleiding van hetgeen door hem, in strijd met zijn plicht, in zijn huidige of vroegere bediening is gedaan of nagelaten.

2.

Met dezelfde straf wordt gestraft hij die in het vooruitzicht van een aanstelling als ambtenaar, indien de aanstelling als ambtenaar is gevolgd, een feit begaat als in het eerste lid, onder 1° en 3°, omschreven.

3.

Home

Wetten

Zoeken

Contact

Advocaten

Links

Kladblok

[Index](#) | [Gw](#) | [BW1](#) | [BW2](#) | [BW3](#) | [BW4](#) | [BW5](#) | [BW6](#) | [BW7](#) | [BW7a](#) | [BW8](#) | [WvK](#) | [Rv](#) | [Sv](#) | [Sr](#) | [Awb](#) | [GwEU](#) ...

Wet **HBO Strafrecht**
 Advies, oplossingen & hulp via **alles over het Strafrecht** in deze HBO-
 claimen van uw letselschade. module van het NTI

Ads by Google

Snel zoeken: titel 374



gebruikersnaam wachtwoord



[Home](#)
[Wetten](#)
[Zoeken](#)
[Contact](#)
[Advocaten](#)
[Links](#)
[Kladblok](#)

Laatste artikelen: 28 Sr | 374 Sr

Wetboek van Strafrecht (Sr)

Artikel 365 | Sr, Boek 2, Titel 28

De ambtenaar die door misbruik van gezag iemand dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie.

ID191637 - BIJGEWERKT 11-JUN-05 14:50 - 33 WOORDEN

TIP : U kunt artikelen toevoegen aan uw kladblok voor later gebruik of het bijhouden van persoonlijke annotaties. Bewerk hieronder uw annotatie en druk op opslaan. Annotaties zijn alleen zichtbaar voor uzelf. Na inloggen worden eventuele annotaties gekoppeld aan uw account en kunt u deze overal, na inloggen, raadplegen.

☒ Opslaan

ook voor ambtenaren.

Aanstelling en taak van de notaris

Aanstelling Om in Nederland tot notaris te kunnen worden benoemd moet men aan bepaalde in de wet omschreven eisen voldoen. De belangrijkste eisen zijn:

- dat de betrokkene Nederlander is;
- dat hij [of zij] de bij de wet voorgeschreven notariële examens met goed gevolg heeft afgelegd, waardoor de betrokkene kandidaat-notaris wordt;
- dat de kandidaat-notaris daarna tenminste zes jaar praktijk heeft opgedaan op één of meer notariële kantoren;
- dat de kandidaat-notaris met goed gevolg de examens van de Notariële Beroepsopleiding heeft afgelegd en
- in het bezit is van een ondernemingsplan dat aan de daarvoor gestelde eisen voldoet.

Na zijn benoeming door de Koningin moet de notaris een driedelige eed afleggen, waarvan voor het publiek de beroepseed het belangrijkste onderdeel is. Daarin zweert [belooft] de notaris dat hij:

- de door hem aanvaarde taak eerlijk, nauwgezet en onpartijdig zal uitvoeren;
- zich zal gedragen naar de wetten, reglementen en de verordeningen die op het notarisambt betrekking hebben;
- geheimhouding zal betrachten ten aanzien van alles waarvan hij door zijn ambt kennis neemt.

Door het afleggen van de eed is de notaris niet alleen bevoegd, maar [behoudens enkele uitzonderingen] ook verplicht zijn diensten aan het publiek te verlenen.

Taak De wet omschrijft de taak van de notaris als volgt: notarissen zijn ambtenaren, die - met uitsluiting van anderen - bevoegd zijn notariële akten op te maken, daarvan de dagtekening te verzekeren, de akten te bewaren en daarvan afschriften en uittreksels af te geven.

Kamer van Toezicht enz.

K.N.B.O enz.

~~Companhia de Seguros de Vida de São Paulo~~

Altogether considered then a very small

a a high top ambler, 2 notations, no clear indication

Norming Meeting? self-reflection, merit

~~to be considered to my choice, on your way (agreement being)~~
~~also raised up of strength? by agreement = that has said~~

Wannan iß den Boden von Coll. Bay. Kieselkornen, 2 n. f. v. v.
als Schale der Spinnen.

zu klagen der geworden.

~~It is an original of the deed, over some my husband~~

quand, il se sera égaré, et non restera de
l'écouter, on en fera un usage, et non d'un usage.

no river of us deep. it is all dead ground the deep sea

erst besuchte Kuznetsov, i.e. not an unknown (most by my guess).

den Journal heeren van gemeentelykheid en raad van.

~~with a way - government shall in end make most necessary thing~~

deur ~~de~~ ~~gemoet~~ ~~de~~ ~~vergeven~~

~~gilden vrede vrommoet~~

no rescheduling 16 weeks overpayment

dit alles van afleg, want het is een computer.

dat 11/11 of 1881 van de gemeente een

collected for women, was taken in 1868.

James F. Kennedy

neem een verantwoordelijk en eerlijk
te land bij markt en te logen. Ik niet

oplossen door en overlegend aan de heer

Station

2004

omout

1

Bourvesthout

22.02.

(e.)

1 sept

[redacted] is genooddacht zijn huis en bedrijfsruimte 450 m² vol meubels te verkopen aan de gemeente Almelo voor sanering nippessingel 1 sept 2005 moet hij weg zijn (1 zoen lokaal weg).

20-1-2005

1^o contact met makelaar die tevens 25 jaar bewindvoerder is geweest over dit pand en perceel haven noordzijde 21^a dat aan de achterzijde grenst aan v. H. gemeente Almelo perceel. pand haven n.z. is eigendom 80 jarige oude dame die over verzuimt bezichtiging pand kon alleen via de bedrijfsingang, en niet via de huisdeur grenzend aan de illegaal afgesloten steeg, (eigendom gemeente Almelo) door de [redacted] met poorters huisdeur achter de poorten. alles met medereuten College B+U toepast. alles besproken met makelaar, en voorgelegd aan notaris ter broek. [redacted] wil ^{de} poort niet openen, notaris stelt mij gerust gaat kijken met mij voor en achterzijde perceel, alles goed komt in orde. makelaar gaat naar gemeente, notaris geeft mij groen licht ik vraag notaris is alles goed, want ik ben niet te rok deskundig. maar vertrouw op de notaris ter broek. hij zegt koop het maar. ik heb alles nagetaken, is gemeenteground poorten moeten weg.

4-3-2005

op advies notaris v. l. koopcontract getekend, hark termijn definitief makelaar ^{goet} naar gemeente. totaal geen medewerking. waar? makelaar naar notaris, "onthuld geheim" fouk dingen geboen met ambt. [redacted] e.a. in het verleden (achter liggende grond, grenzend aan gemeenteground, illegaal gang afsluiten) notaris vertelt mij niks komt goed. makelaar geeft opdracht aan notaris met [redacted] ambt. [redacted] e.a. te bemiddelen in deze niet legale transactie. notaris zegt mij later [redacted] zou het pand gekocht hebben van de makelaar voor een heel int. prijs, (dan bleef de ^{2.0} ~~fraude~~ onder het dekfel) de oude eigenaresse wist toch van niks. makelaar en [redacted] kregen ruzie dat werd iedereen foto's. toen heb ik het gekocht. en gemeent toen kreeg de gemeente een ~~fraude~~ probleem. aan de Bourvesthout werd druk van de nippessingel gewerkt en zat ik al behoorlijk in een naderende bouwput, ik kon de haven n.z. niet betreden. notaris, makelaar belofden mij alles stelden niks, vertelden mij niks. ik werd boos, ga na de gemeente

→ 24 juni energievak later komt [redacted] om te horen of [redacted] geweest is, deze is niet komen opdagen.

4 juli brief op hoge poten naar B+w van mijn beedijderentmeester.
die ik excha moest inhuren
+ 20 juli notaris belt poort gaat open. ~~gedurende 4 maand~~

4 25 juli alle bouwtekken worden verwijderd (in de vakantie),

27 juli overdracht notaris / bekend order getuigen ^{system 2}

frauduleus handelen ^{door} ambtenaren, e a hy heeft bemiddeld
en moakt p.v op oangaande de feiten, veel later komen
er 8 rechtsaken tegen de gemeente over de gong, rooken

op 4-3-2005 op advies notaris v. l. koopcontract getekend
op 27-7-2005 is bij notaris ten Brack. akte akte 17607 HA
almelo, een notariële akte getuigend van koop en verkoop.
van een woning, met een perceel grond aan de Heeren m. z
21^A almelo 17607 ER.

Kopen: ik ~~_____~~
verkoop is Bevindende makelaar met de volgende
de. de
moments + 80 jaarige over de wonende ook de me.

ver voorgegaan aan de overdracht heeft. Bevindende
aan notaris ten Brack. te land gemaakt, dat bij in
het verleden niet legale transacties om te land te
staand perceel heeft gedaan met aankopen van de
gemeente almelo (perceel - gronde aan gemeente grond)
die ook met Bevindende niet legale hebben getekend.
om te gemeente almelo zijdelingse te hebben was bij.
de overdracht 27-7-2005, moest de makelaar na de
gemeente, daar worden te hem niet te word te
de moege niet legale transactie is
makelaar heeft notaris getekend, in de niet legale
transacties in onderhandeling te gaan met aankopen m. z
notaris bemiddeld met aankopen, ~~_____~~, e. v. a
vier maand onder handeling, dan 27-7-2005 overdracht

bydens de overdracht. Bevindende erkent de notaris
onder anderen dat aankopen m. z
getuigend en getuigend. hebben met dit perceel
en dat bij een grote bemiddelde tot in leefwonder
in overdracht m. z almelo, dit alles onder 4 getuigen

het gaat om een erfgoed van 30 m² verlegd (met legale) V.H.
rechtelijk beschreven en dient van uit te is weg.

altes notariële proces verbaal. van notaris ten Brack
voor bij een niet opgenomen. Bevindende voor de gemeente
~~_____~~ is Kinderen tot op kelen een tijdig getuigend
even als ook de me

_____ heeft nog in zijn
bezit o. a.

1 dagboek + foto's bornsestraat

1 " " foto's Haven n. z.
met namen van en gesprekken met
politie agenten.

omdat hier civiel, bestuurs. scheepst.
en politiek door elkaar heen
heb ik wel de hamnink op de
hoogte gesteld. p. v. d. a.