

om bij de gemeente Almelo aan te dringen op een herbeoordeling van het voorstel van AVIA, met inachtneming van het gestelde in deze brief.

Ten onrechte afkeuring voorstel AVIA

Het voorstel van AVIA wijkt – evenals de twee andere voorstellen (A en B) – op onderdelen af van het vigerende bestemmingsplan. Zoals ook blijkt uit paragraaf 2.3 van het Beschrijvend document en het principebesluit van 1 oktober 2019 is de gemeente Almelo bereid om met bepaalde afwijkingen in te stemmen. Sterker nog, het is ook niet mogelijk om een aanbieding in te dienen die volledig voldoet aan het bestemmingsplan vanwege de eis dat de brandstof LNG moet worden verkocht.

AVIA kan zich echter niet aan de indruk onttrekken dat het al dan niet instemmen van het college van B&W met afwijkingen op het bestemmingsplan enigszins willekeurig geschiedt en gebaseerd is op aannames die niet kunnen worden afgeleid uit het voorstel van AVIA. Dit zal ik toelichten.

Het voornaamste bezwaar van het college van B&W is dat met het voorstel van AVIA overlast zou kunnen ontstaan en de algemene veiligheid onvoldoende kan worden geborgd. Blijkbaar vreest het college van B&W dat – ondanks dat het voorstel van AVIA expliciet niet voorziet in overnachtingsmogelijkheden – er toch wordt overnacht door chauffeurs. Volgens het college zou dit volgen uit de leisure-mogelijkheden die AVIA in het voorstel biedt, in combinatie met de parkeerplaatsen voor vrachtwagens. Dat het plan niet voorziet in overnachtingsmogelijkheden, zou volgens het college ‘niet handhaafbaar’ zijn.

AVIA kan zich in het geheel niet vinden in deze redenering en de aannames die hierbij worden gedaan. Allereerst schrijft het college dat ‘lang parkeren voor vrachtwagens’ onderdeel van het voorstel van AVIA is. Dit kan echter geenszins worden afgeleid uit het voorstel van AVIA. Bovendien is ook niet duidelijk wat hieronder wordt verstaan. AVIA heeft aangeboden om 20 parkeerplaatsen voor vrachtwagens te realiseren. Immers, chauffeurs moeten de gelegenheid hebben om hun vrachtwagen te parkeren om bijvoorbeeld iets te kunnen eten of drinken. Uit de relevante wet- en regelgeving, volgt ook (onder meer) dat een chauffeur na 4,5 uur rijden een pauze moet nemen van 45 minuten. In deze periode kan de chauffeur zijn vrachtwagen parkeren, iets eten en drinken en/of gebruik maken van de leisure-faciliteiten.

N.B. 1: Naar AVIA telefonisch van [REDACTED] van de gemeente Almelo heeft begrepen wordt 45 minuten parkeren al beschouwd als ‘lang parkeren’. Dit acht AVIA opmerkelijk, aangezien wel elektrische oplaadpunten worden vereist door RBT. Dit zou – in de redenering van de gemeente Almelo – eveneens leiden tot ‘lang parkeren’, aangezien het opladen van een elektrische auto minimaal 45 minuten duurt.

N.B. 2: Het ontbreken van parkeerplaatsen voor vrachtwagens lijdt juist tot een onveilige situatie en overlast, omdat chauffeurs hun vrachtwagens in dat geval in de omgeving zullen parkeren.

De gedachte van AVIA achter de leisure-mogelijkheden is om meerwaarde voor de bedrijven op het businesspark te creëren, hetgeen ook expliciet is uitgevraagd in de aanbesteding (zie gunningscriterium 2, Beschrijvend document, p. 7). Voorts wenst AVIA faciliteiten te bieden voor personen die hun auto elektrisch opladen en chauffeurs die een (korte) rustpauze nemen.

AVIA heeft er bewust voor gekozen om de leisure-mogelijkheden nog niet volledig uit te werken, zodat deze – in nader overleg met de gemeente Almelo en het RBT – kunnen worden ingevuld. AVIA kan zich voorstellen dat de gemeente Almelo en/of het RBT hier wellicht bepaalde beperkingen aan willen stellen, hetgeen thans nog goed mogelijk is. Voorts merken wij op dat ook in de voorstellen A en B wordt gesproken over horecavoorzieningen welke tevens geclassificeerd kunnen worden als leisure. Immers, leisure is niets meer dan vrijetijdsbesteding. Op dit punt wijkt het voorstel van AVIA dus niet af van de voorstellen A en B, waardoor dit onmogelijk een reden kan zijn tot afwijzing van het voorstel van AVIA.

Verder hoeven de leisure-mogelijkheden geenszins te leiden tot 'lang parkeren' of overnachtingen door chauffeurs. Dit geldt te meer nu maatregelen genomen kunnen worden om 'lang parkeren', en in het bijzonder ongewenste overnachtingen, te voorkomen. Hierbij kan worden gedacht aan het hanteren van een maximale parkeerduur, borden dat overnachten niet is toegestaan, beperkte openingstijden van de leisure-faciliteiten etcetera.

Daarbij benadrukt AVIA dat – ongeacht of er parkeerplaatsen voor vrachtwagens zijn – altijd het risico bestaat dat chauffeurs in hun vrachtwagen in de omgeving van het tankstation/bedrijvenpark overnachten. Dit risico is eveneens aanwezig bij de voorstellen A en B. Het mitigeren van dit risico blijft een kwestie van handhaving door de gemeente Almelo.

Overigens gaat AVIA ervan uit dat ook de andere voorstellen (A en B) voorzien in parkeerplaatsen voor vrachtwagens op het terrein van het brandstoffenverkooppunt. In vraag 3 van de Nota van inlichtingen staat immers: "Wij gaan ervan uit dat parkeren voor particulieren en trucks voor tankstation en restaurant op eigen terrein gehuisvest moeten worden (...)". Het RBT heeft niet meegedeeld dat deze aanname onjuist is. AVIA neemt daarom aan dat ook in de voorstellen A en B parkeerplaatsen voor vrachtwagens zijn opgenomen, waardoor dit evenmin een reden kan zijn voor afwijzing van het voorstel van AVIA.

Tot slot kan AVIA de verwijzing naar Frans op den Bult en de conclusie die het college daaraan verbindt: 'Onderhavig bedrijventerrein is geen geschikte locatie voor het aanbieden van leisure', niet volgen. AVIA is immers niet voornemens overnachtingsmogelijkheden aan te bieden. Het feit dat Frans op den Bult dit wel doet, brengt niet mee dat het bedrijvenpark XL geen geschikte locatie zou zijn voor het aanbieden van leisure.

Gelet op het voorgaande kan AVIA niet anders concluderen dan dat het college van B&W van de gemeente Almelo ten onrechte niet heeft ingestemd met het voorstel van AVIA en daardoor in strijd handelt met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Namens AVIA verzoek ik het college dringend om het voorstel van AVIA opnieuw te beoordelen en het principebesluit te herzien.

Anonimisering voorstellen

Tot slot maakt AVIA bezwaar tegen het feit dat in het principebesluit expliciet wordt benoemd dat zij een Hush-shop aanbiedt. Dit is een merknaam van de shop van AVIA, waardoor uit het principebesluit direct herleidbaar is dat voorstel C afkomstig is van AVIA. Dit is een zeer kwalijke zaak en in strijd met het bepaalde in het Beschrijvend document. Namens AVIA verzoek ik de gemeente Almelo om in navolgende stukken de voorstellen daadwerkelijk volledig te anonimiseren.

Vervolg

Graag verneem ik – namens AVIA – binnen 7 kalenderdagen na heden of u bereid bent om de bezwaren tegen het principebesluit voor te leggen aan de gemeente Almelo en wat in dat geval de verdere gang van zaken is. Mocht ik binnen deze termijn niet van u vernemen of mocht u hiertoe niet bereid zijn, zal AVIA zich beraden op (nadere) juridische stappen. Zij heeft er echter vertrouwen in dat het niet zover hoeft te komen.

AVIA behoudt zich alle rechten en wettelijke aanspraken voor.

Met vriendelijke groet,
KienhuisHoving N.V.

