

Bundel van de B&W van 10 maart 2020

0.0.1

De besluitenlijst van B&W d.d. 10 maart 2020

2020-03-10 Besluitenlijst BenW (71447).pdf

B.1 BW (E)(7622) Principeverzoek Wierdensestraat 142 en 144.pdf

B.1 RB (E)(5937) Principeverzoek Wierdensestraat 142 en 144.pdf

C4.1.1 BW (7685) Boardletter 2019 Deloitte.pdf

C4.7.3 BW (7617) Schriftelijke vragen ontwikkelingen digitale kinddossier GGID.pdf

C4.7.3 UIT (91530) Ontwikkelingen digitale kinddossier GGID.pdf

C4.7.5 BW (7670) Maatwerk vervoer.pdf

C4.9.3 BW (7658) Coördinatiebesluit ex artikel 3.30 WRO tbv de bouw van 22 grondgebonden woningen Parallelweg-Appelstraat.pdf

C4.9.3 RV (5947) Coördinatiebesluit ex artikel 3.30 WRO tbv de bouw van 22 grondgebonden woningen Parallelweg-Appelstraatdocx.pdf

C4.9.4 BW (7679) Intentieovereenkomst inzake de strategische samenwerking voor de uitvoering van bouwtaken met de Omgevingsdienst Twente .pdf

Besluitenlijst College van B&W openbaar

Datum	10-03-2020
Tijd	9:15 – 13:00
Locatie	B&W kamer
Voorzitter	A.J. Gerritsen
Aanwezig	A.J. Gerritsen, burgemeester, F.W. Van Ardenne, secretaris, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo, A.L. Langius, J.M. Van Rees, wethouders, S.M. Hoekstra, communicatie en W. Schurink-Loman, beleidscoördinatie

A ALGEMEEN

A.1 Vaststelling besluitenlijst d.d. 3 maart 2020

De besluitenlijst B&W d.d. 3 maart 2020, vast te stellen

A.2 Raadsvergaderingen en politiek beraad

B HAMERSTUKKEN

B.1 Principeverzoek Wierdensestraat 142 en 144 (2007622)

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

Er is een principeverzoek ingediend voor het wijzigen van het gebruik van agrarisch naar wonen, het gedeeltelijk slopen van bijgebouwen tot 500 m2 en het inpandig realiseren van twee woningen en het afzonderlijke realiseren van één woning en vier bijgebouwen op Wierdensestraat 142 en 144. Dit is in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Het college heeft besloten niet mee te werken aan het verzoek.

Het college heeft tevens besloten slechts mee te werken aan een door betrokkene nader te kiezen ontwikkeling die past in de wijzigingsregels van het bestemmingsplan.

2020- Besluit

- 03-03
1. Niet mee te werken aan het principeverzoek;
 2. In principe mee te werken aan een door betrokkene te kiezen ontwikkeling die in overeenstemming is met de regels voor wijziging zoals deze in artikel 4.7 van het bestemmingsplan Westelijke Groene Long zijn opgenomen;
 3. De raad middels bijgevoegde raadsbrief te informeren.

C BESPREEKPUNTEN

C.1 SANEREN EN INNOVEREN

C.2 TRANSFORMATIE WERK EN ZORG

C.3 BINNENSTAD MET HERWONNEN IDENTITEIT

C.4 HOOFDTAAKVELD

C4.1 Bestuur en ondersteuning

C4.1.1 Boardletter 2019 Deloitte (2007685)

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

Accountant Deloitte heeft op basis van de jaarlijkse interim–controle de boardletter 2019 opgesteld. Het college neemt kennis van de bevindingen van de accountant en besluit de opvolging van aanbevelingen op te dragen aan de algemeen directeur. De Commissie Planning & Control wordt rechtstreeks door de accountant over de uitkomsten van de controle geïnformeerd.

Besluit

1. Kennis te nemen van de aandachtspunten uit de Boardletter 2019 van accountant Deloitte.
2. De opvolging van aanbevelingen op te dragen aan de algemeen directeur.

C4.2 Veiligheid

C4.3 Verkeer en vervoer

C4.4 Economie

C4.5 Onderwijs

C4.6 Sport, cultuur en recreatie

C4.7 Sociaal domein

C4.7.3 Schriftelijke vragen ontwikkelingen digitale kinddossier GGID (7617)

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

De CDA–fractie heeft schriftelijke vragen gesteld over de ontwikkelingen van het digitale kinddossier. De fractie maakt zich zorgen over de vertraging en de daarbij behorende extra kosten. Het college van B&W beantwoordt middels bijgevoegde brief de schriftelijke vragen.

Besluit

1. De vragen van de fractie van CDA met uitgaande brief (UIT 2091530) te beantwoorden.
2. De brief ter kennisneming voor de overige fracties in iBabs te plaatsen.

C4.7.5 Inkoop maatwerkvervoer 2020 (2007670)

Op 30 juni 2020 eindigen de contracten voor maatwerkvervoer en de dienstverlening die samenhangt met dit vervoer. Het college verlengt het contract met de vervoerder van het maatwerkvervoer tot 1 juli 2021. De overige contracten of afspraken, met betrekking tot het Callcenter, de inning van de eigen ritbijdragen, het Mobiliteitslab en het Dataknooppunt worden niet verlengd. Door het afsluiten van nieuwe contracten en het zelf uitvoeren van de taken van het contractmanagement hebben we meer mogelijkheden om grip te krijgen op het vervoer en het beheersen van de uitgaven.

Besluit

1. Het contract voor maatwerkvervoer (incidenteel maatwerkvervoer, vervoer OMD en leerlingenvervoer) met taxi Witteveen met ingang van 1 juli 2020 voor de duur van één jaar te verlengen;
2. Het contract voor wat betreft het Callcenter en de afspraak betreffende de inning van de eigen ritbijdragen met Connexxion met ingang van 1 juli 2020 op te zeggen dan wel niet voort te zetten;
3. De inning van de eigen ritbijdragen op te nemen in het contract voor maatwerkvervoer;
4. De werkzaamheden van het Callcenter voor wat betreft de aanneming van de ritten met ingang van 1 juli 2020 meervoudig onderhands aan te besteden;
5. Met ingang van 1 juli 2020 geen gebruik meer te maken van het Mobiliteitslab en Dataknooppunt van OZJT;
6. Connexxion, OZJT en Noaberkracht Dinkelland Tubbergen conform de bijgevoegde brieven te informeren

C4.8 Volksgezondheid en milieu

C4.9 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing

C4.9.3 Coördinatiebesluit ex artikel 3.30 WRO tbv de bouw van 22 grondgebonden woningen Parallelweg/Appelstraat (2007658)

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

Op 28 oktober 2019 heeft Beter Wonen verzocht om toepassing van de coördinatieregeling voor de oprichting van 22 grondgebonden woningen aan de Parallelweg/Appelstraat. Door de toepassing van de coördinatieregeling is het mogelijk om alle voor het bouwplan benodigde besluiten gecoördineerd voor te bereiden en vast te stellen, waardoor het totale tijdsbeslag van de procedure kan worden beperkt. Het college heeft besloten om aan de raad voor te stellen om aan het verzoek van Beter Wonen tegemoet te komen.

Besluit

1. De raad voor te stellen om de vaststelling van een bestemmingsplan en de verlening van een omgevingsvergunning voor de realisatie van 22 grondgebonden woningen aan de Parallelweg/Appelstraat aan te wijzen als besluiten waarop, ten behoeve van de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid, de coördinatieregeling van artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing is.

C4.9.4 Intentieovereenkomst inzake de strategische samenwerking voor de uitvoering van bouwtaken met de Omgevingsdienst Twente (2007679)

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

De gemeente Almelo en de Omgevingsdienst Twente spreken de intentie uit om samen te werken bij de uitvoering van de bouwtaken die verband houden met vergunningverlening, toezicht en handhaving ingevolge de Wabo.

Deze samenwerking moet leiden tot het versterken van de integrale kwaliteit en continuïteit, zonder dat sprake is van overdracht van taken en medewerkers.

Besluit

1. In te stemmen met de intentieovereenkomst tussen gemeente Almelo en de Omgevingsdienst Twente inzake de strategische samenwerking voor de uitvoering van bouwtaken, die voorziet in:
 - 1.1 Het vastleggen van de intentie tot samenwerking om de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving met betrekking tot de bouwtaken ingevolge de Wabo te verbeteren en zoveel mogelijk in lijn te brengen met de geldende kwaliteitscriteria;
 - 1.2 Het starten van een pilot voor de gezamenlijke uitvoering van Wabo-taken, specifiek de uitvoering van bouwtaken die verband houden met vergunningverlening, toezicht en handhaving die door de provincie Overijssel zijn opgedragen aan de Omgevingsdienst Twente;
 - 1.3 Het opstellen van een samenwerkingsdocument waarin de uitgangspunten voor samenwerking zijn vastgelegd;
 - 1.4 De mogelijkheid dat ook andere partners van de Omgevingsdienst Twente gebruik kunnen maken van de diensten die de omgevingsdienst en de gemeente Almelo hebben ingericht inzake de uitvoering van Wabo-taken breder dan milieu;
 - 1.5 Het uitvoeren van een gezamenlijke verkenning naar de impact en personele consequenties van de Wet kwaliteitsborging bouwen en de Omgevingswet, waarbij aandacht wordt gegeven aan behoud van werk van betrokken personeelsleden.

Aldus vastgesteld in de vergadering van Burgemeester en Wethouders d.d. 17 maart 2020
de secretaris, de burgemeester,

Naam: G.H. Voerman
Datum: 27 januari 2020
Team/teamonderdeel: ADV Advies/*
Telefoonnummer:

Collegevoorstel

Onderwerp	Principeverzoek Wierdensestraat 142 en 144
Advies	Hamerstuk
Is er een uiterste behandeldatum?	
Portefeuillehouder	J.M. van Rees
Openbaar	1 week embargo
Raadsvoorstel of raadsbrief	Raadsbrief

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

Er is een principeverzoek ingediend voor het wijzigen van het gebruik van agrarisch naar wonen, het gedeeltelijk slopen van bijgebouwen tot 500 m² en het inpandig realiseren van twee woningen en het afzonderlijke realiseren van één woning en vier bijgebouwen op Wierdensestraat 142 en 144. Dit is in strijd met de regels van het bestemmingsplan. Het college heeft besloten niet mee te werken aan het verzoek.

Het college heeft tevens besloten slechts mee te werken aan een door betrokkene nader te kiezen ontwikkeling die past in de wijzigingsregels van het bestemmingsplan.

Voorgesteld besluit

1. Niet mee te werken aan het principeverzoek;
2. In principe mee te werken aan een door betrokkene te kiezen ontwikkeling die in overeenstemming is met de regels voor wijziging zoals deze in artikel 4.7 van het bestemmingsplan Westelijke Groene Long zijn opgenomen;
3. De raad middels bijgevoegde raadsbrief te informeren.

Inleiding

Er is een principeverzoek ingediend voor het toestaan van het wijzigen van het agrarische gebruik op Wierdensestraat 142 en 144 naar wonen, het gedeeltelijk slopen van bijgebouwen tot 500 m² en het realiseren van twee inpandige- en één vrijstaande woning en het nieuw oprichten van vier bijgebouwen.



Figuur: principeaanvraag om twee inpandige- en één vrijstaande woning

Het verzoek is in strijd met de regels van het 'Bestemmingsplan Westelijke Groene Long'. De geldende bestemming is agrarisch. Het principeverzoek gaat uit van wonen. Betrokkene voert aan dat de derde inpandige woning 'teveel is' en dat de ontwikkeling hem vanwege de sloop voor te grote financiële verplichtingen plaatst. Hij levert hiervoor lopende de behandeling van het principeverzoek op eigen initiatief een financiële onderbouwing.

Beoogd effect

Aanvrager te informeren over uw besluit op zijn principeverzoek.

Argumenten voor

1.1 Het meewerken aan het principeverzoek is in strijd met het beleid van gemeente en Provincie, want er is geen bijzondere reden om hiervan af te wijken.

Betrokkene vraagt u met zijn verzoek af te wijken van de wijzigingsregels. De regels voor wijziging in artikel 4.7 van het bestemmingsplan hebben tot doel een goede ruimtelijke ordening te waarborgen, zijn duidelijk en gelden voor iedereen. Er is voor soortgelijke ontwikkelingen in Almelo ook niet eerder op de gevraagde wijze meegewerkt. Waar betrokkene de financiële redenen voor het nodig zijn van afwijken van de regels aanvoert, kunt u overwegen dat de regels in het bestemmingsplan zijn opgesteld om ruimtelijke kwaliteit te krijgen door sloop en dat zij niet in het bijzonder zijn opgesteld voor de financiering van sloop en/of nieuwbouw voor het ontwikkelen van nieuwe woonvormen.

2.1 Het bestemmingsplan kent in artikel 4.7 een wijzigingsmogelijkheid op basis waarvan uw college onder andere zelfstandig binnen bestaande bebouwing inpandig tot drie woningen kan toestaan. Daarbij mag tot hooguit 150 m2 van bestaande bijgebouwen in stand blijven. Betrokkene vraagt om een derde vrijstaande woning en vier geheel nieuwe bergingen.

Binnen de wijzigingsmogelijkheid kunnen binnen de bestaande bebouwing tot 3 woningen worden toegestaan en er mag tot 150 m2 aan bestaande bijgebouwen in stand blijven. Artikel 4.7 kent ook andere wijzigingsmogelijkheden waarvan betrokkene voor het omzetten van agrarisch gebruik gebruik kan maken en waarbij bijvoorbeeld niet-agrarische bedrijvigheid of een landhuis kan worden toegestaan.

Kanttekeningen

1.1 De ruimtelijke kwaliteit wordt niet op korte termijn verbeterd.

De regels voor wijziging van het gebruik in het bestemmingsplan zijn bedoeld voor zinvol hergebruik en instandhouding van een deel van agrarische bebouwing en het verkrijgen van ruimtelijke kwaliteit door sloop. Betrokkene heeft zijn principeverzoek zo ingericht dat niet wordt voldaan aan deze regels. Voorliggend besluit geeft u aan dat u betrokkene hier toch aan wilt houden. Betrokkene is echter niet verplicht dit te doen. Uit de principeaanvraag blijkt overigens niet dat de staat van de bebouwing zodanig is dat het niet meewerken aan het principeverzoek nadelig zou zijn voor de instandhouding van het pand/ensemble.

Alternatieven

Naast de wijzigingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan waarvoor betrokkene met uw besluit kan kiezen, bestaan er mogelijkheden voor ontwikkelingen waarvoor een bestemmingsplanherziening nodig is. In die situaties kan worden aangesloten op de Kwaliteitsgids Groene Omgeving (KGO) die vanuit de provincie Overijssel is opgesteld. Dit is recent ook uitgangspunt geweest in het bestemmingsplan Landgoed Vogelsangk dat voor nabijgelegen gronden is vastgesteld. Omdat het principeverzoek niet op zo'n ontwikkeling inzet en omdat betrokkene lopende het proces op eigen initiatief slechts met een financiële onderbouwing met de ontwikkeling wilde aansluiten op de bestaande regeling in het bestemmingsplan, is nu niet onderzocht of er ontwikkelmogelijkheden in verband met het KGO zijn.

Kosten, opbrengsten en dekking

Voor het in behandeling nemen van het principeverzoek worden op basis van de Legesverordening bij aanvrager leges in rekening gebracht.

Uitvoering

Middels toezending van bijgevoegde conceptbrief

Bijlagen

- brief principebesluit aan aanvrager (91594)
- raadsinformatiebrief (5937)

Procesinformatie

Intern overleg

Het principeverzoek is in breed ambtelijk overleg besproken en met stedenbouw.

Afstemming met portefeuillehouder

Het voorstel is besproken in het eenheidsoverleg van wethouder Van Rees d.d. 3 februari 2020.

Directie-advies

B&W voorstel standaard

Communicatie over het besluit

Reguliere persconferentie

Betrokkene wordt middels bijgevoegde conceptbrief geïnformeerd.

Raadsbrief ter informatie

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Aan de raad van de gemeente Almelo

Doorkiesnummer

Behandeld door
G H. Voerman

Datum
31 januari 2020

Onderwerp

Raadsinformatiebrief principebesluit Wierdensestraat 142-144

Geachte raadsleden,

Wij hebben besloten dat wij niet willen meewerken aan een principeverzoek voor het realiseren van twee in pandige woningen, één vrijstaande woning, sloop tot 500 m² van opstallen en het oprichten van vier bergingen op Wierdensestraat 142-144.

Wij hebben daarbij tevens besloten dat wij in principe wel willen meewerken aan een ontwikkeling die in overeenstemming is met de regels voor wijziging van het bestemmingsplan zoals deze in artikel 4.7 van het 'Bestemmingsplan Westelijke Groene Long' is opgenomen. Dit betreft een bevoegdheid die wij zelfstandig mogen uitvoeren op basis van de regels zoals deze door uw gemeenteraad zijn vastgesteld in het bestemmingsplan. Het leek ons desondanks een goede aanleiding om u te informeren over overwegingen die wij hebben gemaakt.



Figuur: principeaanvraag om twee in pandige- en één vrijstaande woning

Redenen voor weigering principeverzoek

Het principeverzoek van betrokkene is in strijd met de regels van het 'Bestemmingsplan Westelijke Groene Long'. De geldende bestemming is agrarisch. Betrokkene vraagt drie woningen en vier geheel nieuwe bergingen. Omdat de voorgeschreven derde in pandige woning volgens hem 'teveel is' en omdat de ontwikkeling hem vanwege de sloop voor te grote financiële verplichtingen plaatst, wil betrokkene deze als vrijstaande woning realiseren. Hij leverde hiervoor lopende de behandeling van het principeverzoek op eigen initiatief een financiële onderbouwing.

Wij hebben in het principebesluit aangegeven dat wij niet willen afwijken van de wijzigingsregels die uw gemeenteraad in het bestemmingsplan heeft gegeven. Deze regels hebben tot doel om op vrijkomende agrarische bestemmingen door gedeeltelijke sloop de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren en een goede ruimtelijke ordening te waarborgen. De regels zijn duidelijk en gelden voor iedereen. Er is voor soortgelijke ontwikkelingen in Almelo ook niet eerder op de gevraagde wijze meegewerkt aan een ontwikkeling.

Wijzigingsregels

Wij hebben in het principebesluit aangegeven dat het 'Bestemmingsplan Westelijke Groene Long' in artikel 4.7 wijzigingsregels kent op basis waarvan wij onder andere binnen bestaande bebouwing inpandig tot drie woningen kunnen toestaan. Er mag tot 150 m2 aan bestaande bijgebouwen in stand blijven.

Artikel 4.7 van het bestemmingsplan kent ook nog andere wijzigingsmogelijkheden waarvan betrokkene gebruik kan maken en waarbij bijvoorbeeld niet-agrarische bedrijvigheid of een landhuis kan worden toegestaan.

Wij hebben betrokkene geïnformeerd over de mogelijkheid tot het indienen van een concept-wijzigingsplan en over de betekenis die dit indienen verder voor hem heeft in de vorm van een planschadeverhaalsovereenkomst en de kosten van leges.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,

F.W. van Ardenne

A.J. Gerritsen

Naam: M. Kuipers
Datum: 2 maart 2020
Team/teamonderdeel: BV Control en Audit
Telefoonnummer: 06-25758647

Collegevoorstel

Onderwerp	Boardletter 2019 Deloitte
Advies	Bespreekstuk
Is er een uiterste behandeldatum?	
Portefeuillehouder	A.L. Langius
Openbaar	Openbaar
Raadsvoorstel of raadsbrief	n.v.t.

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

Accountant Deloitte heeft op basis van de jaarlijkse interim-controle de boardletter 2019 opgesteld. Het college neemt kennis van de bevindingen van de accountant en besluit de opvolging van aanbevelingen op te dragen aan de algemeen directeur. De Commissie Planning & Control wordt rechtstreeks door de accountant over de uitkomsten van de controle geïnformeerd.

Voorgesteld besluit

1. Kennis te nemen van de aandachtspunten uit de Boardletter 2019 van accountant Deloitte.
2. De opvolging van aanbevelingen op te dragen aan de algemeen directeur.

Inleiding

De jaarlijkse interim-controle door de accountant is gericht op het verkrijgen van inzicht in de kwaliteit van de administratieve organisatie en operationele interne beheersmaatregelen, voor zover deze relevant zijn voor de controle van de jaarrekening. De bevindingen en aanbevelingen uit de interim-controle zijn opgenomen in bijgevoegde boardletter (bijlage 1). De vermelde aandachtspunten hebben betrekking op de volgende onderwerpen: grondexploitaties, inkoop- en aanbesteden, frauderisicoanalyse, memoriaalboekingen en personeel en salarissen.

Beoogd effect

De interim-controle door de accountant faciliteert de gemeenteraad in de uitvoering van zijn controlerende functie. Daarnaast dragen de bevindingen en aanbevelingen van de accountant – via opvolging ervan door de ambtelijke organisatie – bij aan borging en versterking van de rechtmatige uitvoering van de taken en processen binnen onze gemeente.

Argumenten voor

De boardletter is de uitkomst van onafhankelijke oordeelsvorming door de accountant en biedt het college van B en W inzicht in mogelijke kwetsbaarheden in de interne financiële beheersing en concrete aandachtspunten en aanbevelingen voor verbetering.

Kanttekeningen

N.v.t.

Alternatieven

N.v.t.

Kosten, opbrengsten en dekking

Bij het uitwerken van de voorstellen door de proceseigenaren wordt ook inzichtelijk gemaakt wat de kosten zullen zijn.

Uitvoering

De proceseigenaren zijn verantwoordelijk voor de opvolging van aanbevelingen uit de boardletter. In overleg met de proceseigenaren worden voorstellen over de opvolging opgesteld. De monitoring van deze opvolging is belegd bij team Control en Audit.

Bijlagen

1. Boardletter 2019 (INT-2071394)

Procesinformatie

Intern overleg

De boardletter is in de organisatie besproken met de proceseigenaren en door hen voorzien van een managementreactie.

Afstemming met portefeuillehouder

Op 4 maart is de boardletter besproken met de portefeuillehouder Financiën, de adjunct directeur met de portefeuille bedrijfsvoering, de concerncontroller en een afvaardiging van Deloitte.

Directie-advies

N.v.t.

B&W voorstel standaard

Communicatie over het besluit

Naam: Esther Houpst
Datum: 18 februari 2020
Team/teamonderdeel: team Advies
Telefoonnummer: 541737

Collegevoorstel

Onderwerp	Schriftelijke vragen ontwikkelingen digitale kinddossier GGID
Advies Is er een uiterste behandeldatum?	Bespreekstuk Ja, 18-2-2020
Portefeuillehouder	E.J.F.M. van Mierlo
Openbaar	Openbaar
Raadsvoorstel of raadsbrief	n.v.t.

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

De CDA-fractie heeft schriftelijke vragen gesteld over de ontwikkelingen van het digitale kinddossier. De fractie maakt zich zorgen over de vertraging en de daarbij behorende extra kosten. Het college van B&W beantwoordt middels bijgevoegde brief de schriftelijke vragen.

Voorgesteld besluit

1. De vragen van de fractie van CDA met uitgaande brief (UIT 2091530) te beantwoorden.
2. De brief ter kennisneming voor de overige fracties in iBabs te plaatsen.

Inleiding

De CDA-fractie heeft schriftelijke vragen gesteld over de ontwikkeling van het digitale kinddossier. In de bijgaande brief worden hun vragen beantwoord.

Beoogd effect

De vragen van de CDA-fractie te beantwoorden.

Argumenten voor

1.1 Om de controlerende taak te kunnen uitvoeren, heeft de raad informatie nodig.

Het snel beantwoorden van raadsvragen komt hieraan tegemoet.

Kanttekeningen

n.v.t.

Alternatieven

n.v.t.

Kosten, opbrengsten en dekking

n.v.t.

Uitvoering

Na besluitvorming door het college wordt de brief aan de CDA-fractie verstuurd en ter kennisneming voor de overige fracties op iBabs geplaatst.

Bijlagen

- Brief inkomend: INK 94800
- Brief uitgaand: UIT 2091530

Procesinformatie

Intern overleg

Het MT SL heeft de stukken ter kennisneming aangeboden gekregen. Tevens heeft afstemming met de GGD plaatsgevonden.

Afstemming met portefeuillehouder

De beantwoording is afgestemd met wethouders Van Mierlo en Langius. Zij zijn akkoord.

Directie-advies

N.v.t.

B&W voorstel standaard

Communicatie over het besluit

Regulier

Fractie CDA
t.a.v. mevrouw I. ten Seldam
Postbus 5100
7500 GC ALMELO

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Uw brief	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
20 januari 2020		UIT - 2091530	10 maart 2020
Bijlage(n)	Doorkiesnummer	Behandeld door	Zaaknummer
	0546-54 11 11	E. Houpst	DCS - 2067847
Onderwerp			
Ontwikkelingen digitale dossier GGID			

Geachte mevrouw Ten Seldam,

Op 20-1-2020 stelde u, namens de CDA-fractie, vragen over de ontwikkeling van de GGID. Dit naar aanleiding van de raadsbrief "Stand van zaken ontwikkeling en implementatie GGID" van 14-1-2020.

Onderstaand de beantwoording van uw vragen.

Vraag 1

In de raadsbrief van 7 mei 2019 wordt bij de kosten gemeld dat minimaal 2 kwartalen langer gebruik moet worden gemaakt van het oude systeem, wat neerkomt op minimaal 2x € 90.000 voor de GGD Twente. Uitgaande van eind 2020 zou dat nu inhouden 1 kwartaal 2019 en 4 kwartalen 2020 is totaal €450.000. is dit een juiste veronderstelling?

Ja. Dit zijn overigens kosten voor de GGD Twente.

Vraag 2

Naast de kosten voor langer gebruik van het oude systeem wordt er in de raadsbrief van 7 mei 2019 ook melding gemaakt van extra kosten voor langere inzet programmamanager, meer uren inzet van test- en kwaliteitscoördinator, juridische kosten, etc. De precieze hoogte van deze kosten was toen nog niet bekend. Kunt u ons inzage geven in de hoogte van deze kosten zowel ten aanzien van het eerste uitstel als het tweede uitstel tot eind 2020. Aangezien het hier onder meer gaat om personele en juridische kosten zou dit ook wel eens een aanzienlijk kostenpost kunnen zijn. Wij ontvangen graag een gespecificeerd overzicht van deze kosten zowel de totale kosten als de verdeling over de drie deelnemende GGD'en.

De totale programmakosten Digitaal Dossier worden gedeeld door 3 GGD'en. De begroting Digitaal Dossier voor 2020 moet nog worden vastgesteld maar ligt in lijn met 2019.

Onderdeel	Begroot t/m juni 2019	Realisatie 2019	Toename	Per GGD
Programmamanagement en secretariaat	154.000	300.000	146.000	48.667
Reservering voor audit	15.000	35.000	20.000	6.667
Juridische expertise	35.000	160.000	125.000	41.667
Productowner DDJGZ	132.000	250.000	118.000	39.333
Kwaliteit/test coördinator	78.000	120.000	42.000	14.000
Koppelingsmanager	45.000	85.000	40.000	13.333
	459.000	950.000	491.000	163.667

** De productowner is verantwoordelijk voor de implementatie en ontwikkeling van de producten. De koppelingsmanager is verantwoordelijk voor het koppelen van het Digitale Dossier met andere in gebruik zijnde GGD-pakketten.*

Bovenstaande tabel laat de gezamenlijke projectkosten (grootste posten) voor de 3 GGD'en op totaalniveau voor 2019 zien. Door de vertraging heeft de GGD Twente in 2019 intern niet de begrote implementatiekosten gemaakt. Dat is een meevaller van €200.000,- en daarmee zijn de extra kosten in 2019 opgevangen.

Vraag 3

In de raadsbrief staat dat in verband met verschil van inzicht tussen leverancier en de drie GGD'en er intensief overleg nodig was om tot afspraken over oplevering van het nog resterende deel van de opdracht te komen. De leverancier heeft een plan van aanpak ingediend voor de uitvoering van de resterende werkzaamheden waarvoor een aanvullende betaling van 1,5 miljoen euro als verdragingsvergoeding voor de leverancier moet worden gedaan.

Maar is de leverancier niet verplicht op basis van de aanbesteding een systeem te leveren met een "fixed date, fixed scope en fixed budget" op straffe van een boete?

Hoe kan het dan, dat nu een aanvullende betaling van 1,5 miljoen euro als verdragingsfactor moet worden gedaan? Dit was toch geregeld in vastgelegde afspraken van de aanbesteding?

De vertragingsschade is (groten)deels toe te rekenen aan de GGD'en en deels aan de leverancier, daarom komen deze kosten grotendeels ten laste van de GGD'en. Door onvoorziene ontwikkelingen bij de GGD'en hebben zij niet de uren en mensen kunnen leveren die nodig waren. Uitgangspunt bij de aanbesteding waren wel een fixed date, budget en scope, maar bij het ontwerp van het GGID is de methode Agile toegepast. Deze methode is nodig omdat het ontwerp van de GGID een nieuw en innovatief proces is, waarbij de scope niet 100% van tevoren bepaald kon worden. In de praktijk bleek de verfijning lastiger dan vooraf gedacht. Dan is het nodig om terug te gaan naar de tekentafel en om eerder genomen besluiten in het ontwerp te heroverwegen. Dit zorgde voor vertraging en in combinatie met de eerder genoemde ontwikkelingen bij de GGD'en heeft dit geleid tot financiële schade.

Vraag 4

Volvoert de levering van het digitaal dossier nog wel aan de termijnen van de Aanbestedingswet? Bestaat het risico op overschrijding van de termijnen van de Aanbestedingswet en daarmee het risico op het juridisch aanvechten van de aanbesteding?

Deze vraag is voorgelegd aan juristen die in aanbestedingsrecht zijn gespecialiseerd. Er is sprake van overschrijding van de wettelijke aanbestedingstermijnen. Gelet op de geconstateerde vertragingen zijn de overschrijdingen uitlegbaar en naar inschatting van de juristen te billijken en daarmee rechtmatig. Het risico is aanwezig dat een tijdens de aanbesteding afgewezen leverancier dit aanvecht. Dan zal de rechter toetsen of de aanbesteding inderdaad rechtmatig is of niet.

Vraag 5

Is de ontstane situatie besproken in de bestuurscommissie publieke gezondheid en welk standpunt heeft de gemeente Almelo ingebracht?

Ja, de portefeuillehouder heeft herhaaldelijk aangedrongen op het nemen van maatregelen en het helder krijgen van onze (juridische) positie. Tevens heeft hij herhaaldelijk zijn zorgen geuit over de situatie en de impact daarvan op de begroting van de GGD.

Vraag 6

In beide raadsbrieven worden de extra kosten binnen de begroting van de GGD Twente opgevangen. Daar zet de CDA fractie ook de nodige vraagtekens bij aangezien een snelle rekensom leert dat de overschrijdingen voor de GGD Twente al richting en 1,5 miljoen of meer gaat. Hoe lang houdt de GGD Twente het nog vol om deze extra kosten op te vangen binnen de eigen begroting en gaat dit niet ten koste van andere programma's en projecten?

De extra kosten van de laatste vertraging zijn €500.000,- voor de GGD Twente en worden in de komende 8 jaar afgeschreven. Daarbij start de afschrijving pas een jaar na ingebruikname. Op dat moment zijn de programmakosten en het oude systeem niet meer van toepassing. Er is een meerjarenbudget opgesteld en verdragingskosten als deze bieden de ruimte om prioriteiten te stellen en een financieel sluitend meerjarenperspectief te hebben.

Het meerjarenperspectief voor het nieuwe Digitale Dossier past nog steeds binnen het onderdeel van de Programmabegroting voor het oude Digitale Dossier (kosten nieuwe situatie lager dan oude situatie). Overigens wordt nu nog geen rekening mee gehouden met eventueel lagere kosten door eventuele toetreding van nieuwe GGD'en tot de coöperatie in de toekomst.

Vraag 7

Is het college met de CDA-fractie van mening om als gemeente Almelo vast te blijven houden aan het standpunt uit de Almelose zienswijze over de oprichting van de coöperatie UA waarin de gemeente Almelo geen verantwoordelijkheid wil dragen voor de aanbesteding en de gevolgen daarvan van het digitale dossier?

Het college houdt vast aan de zienswijze en wil benadrukken dat zij vanaf het begin duidelijk heeft gemaakt tegen deze ontwikkeling te zijn, waarbij de gemeente medeverantwoordelijk is voor de (financiële) gevolgen van de aanbesteding. Echter, gezien het feit dat Almelo onderdeel van de regio is en een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de GGD draagt, kunnen wij niet besluiten uit het traject te stappen. Dit geldt voor alle gemeenten die onder de drie GGD'en vallen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelo,
De secretaris, de burgemeester,

Naam: M. van Brink
Datum: 14 februari 2020
Team/teamonderdeel: US Kwaliteit en Innovatie/Advies
Telefoonnummer:

Collegevoorstel

Onderwerp	Inkoop maatwerkvervoer 2020
Advies	Bespreekstuk
Is er een uiterste behandeldatum?	
Hoofdpoging	Sociaal domein
Portefeuillehouder	E.J.F.M. van Mierlo
Openbaar	Openbaar
Raadsvoorstel of raadsbrief	n.v.t.

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

Op 30 juni 2020 eindigen de contracten voor maatwerkvervoer en de dienstverlening die samenhangt met dit vervoer. Het college verlengt het contract met de vervoerder van het maatwerkvervoer tot 1 juli 2021. De overige contracten of afspraken, met betrekking tot het Callcenter, de inning van de eigen ritbijdragen, het Mobiliteitslab en het Dataknooppunt worden niet verlengd. Door het afsluiten van nieuwe contracten en het zelf uitvoeren van de taken van het contractmanagement hebben we meer mogelijkheden om grip te krijgen op het vervoer en het beheersen van de uitgaven.

Voorgesteld besluit

- 1 Het contract voor maatwerkvervoer (incidenteel maatwerkvervoer, vervoer OMD en leerlingenvervoer) met taxi Witteveen met ingang van 1 juli 2020 voor de duur van één jaar te verlengen;
- 2 Het contract voor wat betreft het Callcenter en de afspraak betreffende de inning van de eigen ritbijdragen met Connexxion met ingang van 1 juli 2020 op te zeggen dan wel niet voort te zetten;
- 3 De inning van de eigen ritbijdragen op te nemen in het contract voor maatwerkvervoer;
- 4 De werkzaamheden van het Callcenter voor wat betreft de aannames van de ritten met ingang van 1 juli 2020 meervoudig onderhands aan te besteden;
- 5 Met ingang van 1 juli 2020 geen gebruik meer te maken van het Mobiliteitslab en Dataknooppunt van OZJT;
- 6 Connexxion, OZJT en Noaberkracht Dinkelland Tubbergen conform de bijgevoegde brieven te informeren.

Inleiding

Met ingang van 1 juli 2017 is voor de duur van 3 jaar met een optie tot verlenging van 3 x 1 jaar het contract maatwerkvervoer afgesloten. Onder het maatwerkvervoer valt het incidenteel vervoer (voorheen regiotaxi of collectief vervoer), het leerlingenvervoer en vervoer OMD. Verlenging van dit contract is binnen de huidige financiële kaders de enige reële optie.

De ontevredenheid over de contracten en samenwerkingsafspraken die gelieerd zijn aan de contracten met betrekking tot het daadwerkelijke vervoer is alleen maar verder toegenomen. Dit is terug te voeren op het slecht functionerende Dataknooppunt en Mobiliteitslab van OZJT. In de oorspronkelijke opzet zou binnen het Mobiliteitslab het contractmanagement plaatsvinden. Hierbinnen zou de factuurcontrole plaatsvinden. Echter als gevolg van een slecht functionerend Dataknooppunt is het Mobiliteitslab niet in staat de factuurcontrole voor vervoer OMD en leerlingenvervoer uit te voeren. Ook kan door het slecht functionerende Dataknooppunt de eigen ritbijdrage door Connexxion niet worden geïnd. Als gevolg hiervan moeten wij extra kosten maken voor onder andere de inzet van contractmanagers binnen de gemeente Almelo die bij aanvang van de contracten en samenwerkingsafspraken met OZJT niet voorzien waren. Ook worden we steeds weer geconfronteerd met extra kosten om de knelpunten met het Dataknooppunt, het

Mobiliteitslab en de inning van de eigen ritbijdragen op te kunnen lossen. Het contract met Connexxion voor het Callcenter is onlosmakelijk verbonden met de samenwerkingsafspraken betreffende het Dataknooppunt en Mobiliteitslab. Het niet langer regionaal willen samenwerken in het Mobiliteitslab en Dataknooppunt betekent dan ook dat het contract met Connexxion noodzakelijkerwijs niet verlengd kan worden.

In regionaal verband hebben we in diverse ambtelijke en bestuurlijke overleggen duidelijk gemaakt niet tevreden te zijn over de uitvoering van de contracten en samenwerkingsafspraken. De door ons aangedragen knelpunten zijn niet naar tevredenheid opgelost en het vertrouwen in een goed functionerende aan het vervoer gelieerde dienstverlenende organisatie na 1 juli 2020 ontbreekt. In de BC OZJT van 6 maart 2019 en 29 januari 2020 is aangegeven dat wij ontevreden zijn over het functioneren van het Dataknooppunt en Mobiliteitslab en dat we met ingang van 1 juli 2020 de regionale samenwerking op het gebied van vervoer (Mobiliteitslab en Dataknooppunt) willen beëindigen en de bestaande afspraak over de inning van de eigen ritbijdrage en het contract betreffende het Callcenter met Connexxion niet willen voortzetten.

Beoogd effect

Met de verlenging van het contract met de vervoerder kan de vervoersdienstverlening worden gecontinueerd en wordt voorkomen dat de kosten van het vervoer sterk gaan stijgen. Als gevolg van het vervallen van de bpm vrijstelling voor taxi's per 1 januari 2020 en de doelstelling van het Rijk dat in 2025 taxi's emissievrij moeten zijn, zullen de kosten van het vervoer bij een volgende aanbesteding fors gaan stijgen. Deze stijging staat los van de toenemende vraag naar incidenteel vervoer als gevolg van de vergrijzing.

In regionaal verband kunnen we niet sturen op de door ons gewenste ontwikkeling van de aan het vervoer gelieerde dienstverlenende organisatie. Het ontbreken van sturingsmogelijkheden leidt tot een niet te beheersen kostenstijgingen. Om zelf volledig sturing te kunnen geven aan de door ons gewenste ontwikkelingen en om de steeds oplopende kosten te verminderen en de continuïteit van het vervoer te kunnen blijven garanderen, kiezen we voor het zelf afsluiten van nieuwe contracten voor de inning eigen ritbijdrage en de aanneming van de ritten (nu onderdeel van het Callcenter).

Argumenten voor

- 1.1 *Het contract voor maatwerkvervoer wordt met één jaar verlengd omdat verlenging in financiële zin de meest gunstige optie is;*
- 1.2 *Eén jaar want contractueel en aanbestedingsrechtelijk is een kortere of langere periode onmogelijk;*
- 2.1 *Het contract en de afspraak met Connexxion worden niet voortgezet na 1 juli 2020 want inning van de eigen ritbijdrage is niet mogelijk en het contract betreffende het Callcenter is onlosmakelijk verbonden met de samenwerkingsafspraken betreffende het Dataknooppunt en Mobiliteitslab;*
- 3.1 *Door de inning van de eigen ritbijdrage op te nemen in het contract met de vervoerder kan deze gebruikersbijdrage in de kosten van het vervoer zonder tussenkomst van het Dataknooppunt wel worden geïnd;*
- 3.2 *De kosten van de inning van de eigen ritbijdrage door de vervoerder zijn volgens opgave van de vervoerder lager dan de huidige kosten wanneer we gebruik blijven maken van het Dataknooppunt;*
- 3.3 *De inning van de eigen ritbijdrage kan in het huidige contract met de vervoerder worden opgenomen omdat het geen wezenlijke wijziging betreft en er dus geen nieuwe aanbesteding nodig is;*
- 4.1 *De aanneming van ritten kan meervoudig onderhands worden aanbesteed want het daarmee gemoeide bedrag voor de duur van de resterende contractperiode van het vervoer (3 x 1 optiejaar) is minder dan het grensbedrag van € 214.000 waarboven een Europese aanbesteding moet plaatsvinden;*
- 5.1 *Het niet langer gebruik maken van de diensten van OZJT (Mobiliteitslab en Dataknooppunt) voorkomt het verder oplopen van de kosten met betrekking tot het oplossen van de knelpunten en leidt tot een besparing op de bijdrage aan OZJT voor deze twee onderdelen;*
- 5.2 *Door geen gebruik te maken van de diensten van OZJT is het mogelijk zelf te sturen op de door ons gewenste ontwikkelingen en zijn we beter in staat de kosten te beheersen.*

Kanttekeningen

- 1.1 *Verlengen van het contract met de vervoerder zou de indruk kunnen wekken dat we volop tevreden zijn over (de uitvoering van) het contract: dit is niet helemaal het geval maar de*

verbeteracties die door de vervoerder zijn ingezet geven wel vertrouwen voor een betere uitvoering in de komende periode;

- 2.1 *De indruk kan worden gewekt dat Connexxion verantwoordelijk wordt gehouden voor het niet kunnen innen van de eigen ritbijdrage: dit is echter niet aan de orde want dit is het gevolg van het niet kunnen verwerken van de gegevens in het Dataknooppunt waardoor voortzetting van het contract met Connexxion door de onderlinge verwevenheid niet mogelijk is;*
- 5.1 *Het niet langer deelnemen aan het Mobiliteitslab en Dataknooppunt kan op de langere termijn leiden tot hogere personeelslasten omdat we de mogelijke schaalvoordelen van het regionaal organiseren van het contractmanagement missen: in het licht van de huidige knelpunten lijkt dit niet aan de orde.*

Alternatieven

Een alternatief zou het compleet opnieuw aanbesteden van het maatwerkvervoer inclusief de daaraan gelieerde dienstverlening kunnen zijn. Gelet op het financiële risico als gevolg van veranderende wet- en regelgeving (afschaffen bpm-vrijstelling en emissievrij rijden) is dit niet gewenst. Een ander alternatief zou een ontwikkeling naar een andere vorm van vervoer kunnen zijn: de door Mobycon onderzochte systemen van vraagafhankelijk vervoer zoals die in Borne en Rijssen-Holten zijn opgezet, zijn voor Almelo financieel niet haalbaar. Verlenging van het contract biedt de mogelijkheid om andere alternatieven voor maatwerkvervoer te onderzoeken en op financiële haalbaarheid te toetsen. Hierbij moet specifiek worden gekeken naar het vervoer OMD waar mogelijk zorgaanbieders weer een rol kunnen gaan spelen.

Kosten, opbrengsten en dekking

Aan het verlengen van het contract met de vervoerder zijn geen extra kosten verbonden. Juist het opnieuw aanbesteden van dit contract zal leiden tot een fors financieel risico. Het opzeggen van de samenwerking met OZJT voor wat betreft het Mobiliteitslab en Dataknooppunt leidt tot een besparing op de bijdrage aan OZJT. Het opzeggen van de contracten met Connexxion en vervolgens het aangaan van nieuwe contracten voor wat betreft de inning van de eigen ritbijdrage en het Callcenter leiden tot een geringe besparing ten opzichte van de huidige situatie. De kosten van het vervoer hangen in sterke mate samen met het gebruik hiervan door onze inwoners. Het gebruik zal als gevolg van de vergrijzing mogelijk nog toenemen. Ingeschat wordt dan ook dat de besparingen een dempend effect hebben op de autonome groei van de uitgaven en dat van een daadwerkelijke daling van de kosten geen sprake zal zijn.

Uitvoering

Na het besluit van het college worden de betrokken partijen schriftelijk geïnformeerd.

Bijlagen

- Brief Connexxion niet voortzetten contract en afspraak (UIT - 2091980)
- Brief Noaberkracht Dinkelland Tubbergen niet voortzetten contract Connexxion (UIT - 2091981)
- Brief OZJT beëindiging deelname Mobiliteitslab en Dataknooppunt (UIT - 2091982)

Procesinformatie

Intern overleg

Het collegevoorstel is besproken met de projectleider maatwerkvervoer, inkoper en Hoofd Uitvoering.

Afstemming met portefeuillehouder

Het collegevoorstel en de brieven zijn op 2 maart 2020 besproken in het eenheidsoverleg sociaal. De portefeuillehouder is akkoord.

Directie-advies

N.v.t.

B&W voorstel standaard

Communicatie over het besluit

Openbaar één week na besluit college: OZJT en Connexxion moeten worden geïnformeerd voordat besluit openbaar wordt gemaakt.

Naam: M.M. Weerink
Datum: 11 februari 2020
Team/teamonderdeel: ADV Advies1161
Telefoonnummer:

Collegevoorstel

Onderwerp	Coördinatiebesluit ex artikel 3.30 WRO ten behoeve van de bouw van 22 grondgebonden woningen Parallelweg/Appelstraat
Advies Is er een uiterste behandeldatum?	Bespreekstuk Ja, 17 maart 2020
Hoofdpogave	Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Portefeuillehouder	J.M. van Rees
Openbaar	Openbaar
Raadsvoorstel of raadsbrief	Raadsvoorstel

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

Op 28 oktober 2019 heeft Beter Wonen verzocht om toepassing van de coördinatieregeling voor de oprichting van 22 grondgebonden woningen aan de Parellelweg/Appelstraat. Door de toepassing van de coördinatieregeling is het mogelijk om alle voor het bouwplan benodigde besluiten gecoördineerd voor te bereiden en vast te stellen, waardoor het totale tijdsbeslag van de procedure kan worden beperkt. Het college heeft besloten om aan de raad voor te stellen om aan het verzoek van Beter Wonen tegemoet te komen.

Voorgesteld besluit

1. De raad voor te stellen om de vaststelling van een bestemmingsplan en de verlening van een omgevingsvergunning voor de realisatie van 22 grondgebonden woningen aan de Parallelweg/Appelstraat aan te wijzen als besluiten waarop, ten behoeve van de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid, de coördinatieregeling van artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing is.

Inleiding

Op 28 oktober 2019 heeft Beter Wonen schriftelijk aan de gemeente verzocht om toepassing van de coördinatieregeling voor het realiseren van 22 grondgebonden woningen aan de Parallelweg/Appelstraat en het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning gecoördineerd voor te bereiden. Een deel van deze woningen is conform het bestemmingsplan (aan de zijde van de Parellelweg). Aan de zijde van het Stationsplein zijn woningen gepland op de bestemming verkeer. Op dit onderdeel is de ontwikkeling in strijd met het vigerend bestemmingsplan. Ten tijde van de aanvraag was er nog geen duidelijkheid of de voorgestelde ontwikkeling door kon gaan. Dit was nog onduidelijk omdat het plan in relatie staat tot de totale ontwikkeling van het Thorbeckegebied, In die reden was de aanvraag om coördinatie aangehouden.

Op 28 januari 2020 heeft uw college besloten om in te stemmen met de "Samenwerkingsovereenkomst Herontwikkeling Thorbeckegebied", waar ook de bouw van de 22 grondgebonden woningen aan de Parallelweg/Appelstraat onderdeel van uitmaakt. Beter Wonen sloop in het Thorbeckegebied namelijk 2 portiekflats, maar wil dat het contingent van 48 woningen op een andere locatie herbouwd kan worden. 22 van deze woningen worden toegekend aan het locatie

Parellelweg/Appelstraat. Van dit contingent worden ook 22 woningen toegekend aan de ontwikkeling van de Bornerbroeksestraat. Hierover is u een separaat voorstel aangeboden (BW-7657). Uiteindelijk worden daarmee 44 van de 48 woningen teruggebouwd.



Zonder coördinatiebesluit kan een omgevingsvergunning niet eerder worden aangevraagd dan nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. Zowel het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning hebben hun eigen procedure en rechtsgang. Door het opeenvolgende verloop van deze procedures en de rechtsgang kan het geruime tijd duren alvorens sprake is van onherroepelijke besluiten. Om spoediger tot realisatie over te gaan heeft Beter Wonen verzocht de coördinatieregeling uit de Wet ruimtelijke ordening toe te passen. De procedures van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning worden hierdoor gebundeld. Dat maakt dat de procedures op elkaar zijn afgestemd. Bovendien gelden wettelijke voorschriften voor de duur van de procedure in beroep. Het geheel leidt tot een versnelling in de procedure zonder dat de zorgvuldigheid of de waarborgen van een goede rechtsbescherming daarmee geweld worden aangedaan.

Beoogd effect

Het stimuleren van een goede ruimtelijke invulling van het plangebied.

Argumenten voor

1.1 De coördinatieregeling maakt het mogelijk de procedures die noodzakelijk zijn voor de realisatie gezamenlijk te doorlopen.

Om de coördinatieregeling te kunnen toepassen dient de gemeenteraad eerst een coördinatiebesluit te nemen, waarin de besluiten worden aangewezen waarop de coördinatieregeling van toepassing is. Het coördinatiebesluit heeft uitsluitend betrekking op de gelijktijdige voorbereiding en bekendmaking van het bestemmingsplan en de verlening van de omgevingsvergunning. De besluiten worden (nog steeds) afzonderlijk voorbereid en genomen, maar ze worden gezamenlijk ter inzage gelegd. Tijdens de terinzagelegging van de verschillende ontwerpbesluiten kunnen in één keer zienswijzen worden ingediend. Tegen de gecoördineerde besluiten staat op grond van artikel 8.3 Wro rechtstreeks beroep open bij de Raad van State. Gecoördineerde besluiten worden als één besluit aangemerkt. Dat betekent dat de beroepen tegen de gecoördineerde besluiten in één procedure worden afgehandeld. De Raad van State dient in de beroepsprocedure binnen zes maanden (na indiening van het verweerschrift van de gemeente tegen een eventueel beroep) uitspraak te doen.

1.2 De coördinatie door het college is op geen enkele wijze van invloed op de wettelijke bevoegdheden van de onder de coördinatie vallende besluiten.

De bevoegde bestuursorganen blijven het aangewezen bevoegd gezag om de vereiste (ontwerp)besluiten te nemen. Het college heeft uitsluitend een coördinerende taak ten aanzien van de procedure. De gemeenteraad blijft bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen. Het college neemt het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning. Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld kan het college (of mandataris) een besluit nemen over de omgevingsvergunning. Daarna worden alle besluiten gecoördineerd bekendgemaakt.

1.3 Coördinatie van procedures biedt transparantie en duidelijkheid in het proces.

Een gecoördineerde afhandeling van de benodigde besluiten voor één project vergroot de mogelijkheden om de dienstverlening aan de inwoners te verbeteren en procedures in tijd en omvang terug te dringen. De transparantie wordt vergroot doordat de samenhang tussen de besluiten zichtbaar wordt. Een abstract bestemmingsplan wordt direct vertaald in een concreet bouwplan. Daarmee is de samenhang tussen te nemen besluiten maximaal zichtbaar en wordt de door de wet beoogde vereenvoudiging van procedures bewerkstelligd, zodat de dienstverlening aan de vergunningaanvrager geoptimaliseerd kan worden. De efficiënte procedure van de coördinatieregeling zorgt naar verwachting ook voor lagere procedurekosten en minder bestuurlijke lasten.

1.4 Gecoördineerde besluitvorming leidt tot procesversnelling.

De reden om voor het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning een coördinatiebesluit te nemen, heeft ook te maken met de totale tijdswinst die hiermee gehaald wordt. Deze tijdswinst is vooral te halen in de proceduretijd voor de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning kan bij reguliere (niet gecoördineerde) aanpak verleend worden nadat het bestemmingsplan in werking is getreden, danwel nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden (bij schorsing). Wanneer bezwaar, beroep en hoger beroep wordt ingediend tegen de omgevingsvergunning, kan de totale proceduretijd voor de omgevingsvergunning wel tot 2 jaar oplopen. Wanneer de omgevingsvergunning in de coördinatieregeling meeloopt met het bestemmingsplan, dan geldt hiervoor dezelfde procedure als het bestemmingsplan. Dat wil zeggen: de beide procedures starten gelijktijdig en er staat direct beroep open bij de Raad van State. Bovendien is de Raad van State in het kader van de coördinatie verplicht binnen een wettelijke vastgestelde termijn uitspraak te doen in beroep.

Kanttekeningen

1.1 De wet stelt wel eisen aan het toepassen van de coördinatieregeling, omdat het besluit om de regeling toe te passen gevolgen kan hebben voor de procedures van de te coördineren besluiten.

Het in artikel 3.30 Wro neergelegde kader voor de toepassing van de coördinatieregelen bevat twee eisen:

1. het moet gaan om de verwezenlijking van "gemeentelijk ruimtelijk beleid" en
2. het moet wenselijk zijn om de gecoördineerde besluitvorming in te zetten voor de verwezenlijking van dat beleid.

Bij de realisatie van de appartementen gaat het om de bouw van sociale huurwoningen ter vervanging van verouderde sociale huurwoningen. Aangezien het toepassen van de coördinatieregeling leidt tot een procesversnelling en meer duidelijkheid en transparantie (zie hiervoor), is het bovendien wenselijk de coördinatieregeling toe te passen. Aan de vereisten van artikel 3.30 Wro is derhalve voldaan.

Alternatieven

Niet besluiten om de tot gecoördineerde besluitvorming over te gaan. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zullen dan hun eigen traject opeenvolgend doorlopen.

Kosten, opbrengsten, dekking

N.v.t.

Uitvoering

Na het nemen van het coördinatiebesluit zal de gecoördineerde besluitvorming worden voorbereid.

Bijlagen

- Raadsvoorstel (raad: 5947)
- Verzoek van Beter Wonen tot gecoördineerde besluitvorming (inkomend: 93644)

Procesinformatie

Intern overleg

Het voorstel tot coördinatie is afgestemd met de projectleider.

Afstemming met portefeuillehouder

Het voorstel is op 17 februari 2020 besproken met portefeuillehouder en akkoord bevonden.

Directie-advies

B&W voorstel standaard

Communicatie over het besluit

Publicatie in de Staatscourant en het Gemeentebblad

Naam: M.M. Weerink
Datum: 17 maart 2020
Team/teamonderdeel: adv/advies
Telefoonnummer: 1161

Voorstel aan de raad

Onderwerp	Coördinatiebesluit ex artikel 3.30 WRO ten behoeve van de bouw van 22 grondgebonden woningen Parallelweg/Appelstraat
Hoofdpogave	Hoofdtakveld Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Portefeuillehouder	J.M. van Rees

Samenvatting raadsvoorstel

Op 28 oktober 2019 heeft Beter Wonen verzocht om toepassing van de coördinatieregeling voor de oprichting van 22 grondgebonden woningen aan de Parallelweg/Appelstraat. Door de toepassing van de coördinatieregeling is het mogelijk om alle voor het bouwplan benodigde besluiten gecoördineerd voor te bereiden en vast te stellen, waardoor het totale tijdsbeslag van de procedure kan worden beperkt. Wij stellen u voor om aan het verzoek van Beter Wonen tegemoet te komen

Voorgesteld raadsbesluit

1. De vaststelling van een bestemmingsplan en de verlening van een omgevingsvergunning voor de realisatie van 22 grondgebonden woningen aan de Parallelweg/Appelstraat aan te wijzen als besluiten waarop, ten behoeve van de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid, de coördinatieregeling van artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing is.

Inleiding

Op 28 oktober 2019 heeft Beter Wonen schriftelijk aan de gemeente verzocht om toepassing van de coördinatieregeling voor het realiseren van 22 grondgebonden woningen aan de Parallelweg/Appelstraat en het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning gecoördineerd voor te bereiden. Een deel van deze woningen is conform het bestemmingsplan (aan de zijde van de Parallelweg). Aan de zijde van het stationsplein worden woningen opricht op de bestemming verkeer. Op dit onderdeel is de ontwikkeling in strijd met het vigerend bestemmingsplan. Aangezien er ten tijde van de aanvraag nog geen duidelijkheid was of de voorgestelde ontwikkeling, in relatie gezien met de totale ontwikkeling van het Thorbeckegebied, gerealiseerd kon worden was is de aanvraag om coördinatie aangehouden.

Op 28 januari 2020 heeft uw college besloten om in te stemmen met de "Samenwerkingsovereenkomst Herontwikkeling Thorbeckegebied", waar ook de bouw van de 22 grondgebonden woningen aan de Parallelweg/Appelstraat onderdeel vanuit maakt. Beter Wonen sloop in het Thorbeckegebied namelijk 2 portiekflats, maar wil dat het contingent van 48 woningen op een andere locatie herbouwd kan worden. 22 van deze woningen worden toegekend aan het locatie Parallelweg/Appelstraat. Van dit contingent worden ook 22 woningen toegekend aan de ontwikkeling van de Bornerbroeksestraat. Hierover is u een separaat voorstel aangeboden (Raad-5945). Uiteindelijk worden daarmee 44 van de 48 woningen teruggebouwd.



Zonder coördinatiebesluit kan een omgevingsvergunning niet eerder worden aangevraagd dan nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. Zowel het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning hebben hun eigen procedure en rechtsgang. Door het opeenvolgende verloop van deze procedures en de rechtsgang kan het geruime tijd duren alvorens sprake is van onherroepelijke besluiten. Om spoediger tot realisatie over te gaan heeft Beter Wonen verzocht de coördinatieregeling uit de Wet ruimtelijke ordening toe te passen. De procedures van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning worden hierdoor gebundeld. Dat maakt dat de procedures op elkaar zijn afgestemd. Bovendien gelden wettelijke voorschriften voor de duur van de procedure in beroep. Het geheel leidt tot een versnelling in de procedure zonder dat de zorgvuldigheid of de waarborgen van een goede rechtsbescherming daarmee geweld worden aangedaan.

Beoogd effect

Het stimuleren van een goede ruimtelijke invulling van het plangebied.

Argumenten voor

1.1 De coördinatieregeling maakt het mogelijk de procedures die noodzakelijk zijn voor de realisatie gezamenlijk te doorlopen.

Om de coördinatieregeling te kunnen toepassen dient de gemeenteraad eerst een coördinatiebesluit te nemen, waarin de besluiten worden aangewezen waarop de coördinatieregeling van toepassing is. Het coördinatiebesluit heeft uitsluitend betrekking op de gelijktijdige voorbereiding en bekendmaking van het bestemmingsplan en de verlening van de omgevingsvergunning. De besluiten worden (nog steeds) afzonderlijk voorbereid en genomen, maar ze worden gezamenlijk ter inzage gelegd. Tijdens de terinzagelegging van de verschillende ontwerpbesluiten kunnen in één keer zienswijzen worden ingediend. Tegen de gecoördineerde besluiten staat op grond van artikel 8.3 Wro rechtstreeks beroep open bij de Raad van State. Gecoördineerde besluiten worden als één besluit aangemerkt. Dat betekent dat de beroepen tegen de gecoördineerde besluiten in één procedure worden afgehandeld. De Raad van State dient in de beroepsprocedure binnen zes maanden (na indiening van het verweerschrift van de gemeente tegen een eventueel beroep) uitspraak te doen.

1.2 De coördinatie door het college is op geen enkele wijze van invloed op de wettelijke bevoegdheden van de onder de coördinatie vallende besluiten.

De bevoegde bestuursorganen blijven het aangewezen bevoegd gezag om de vereiste (ontwerp)besluiten te nemen. Het college heeft uitsluitend een coördinerende taak ten aanzien van de procedure. De gemeenteraad blijft bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen. Het college neemt het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning. Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld kan het college (of mandataris) een besluit nemen over de omgevingsvergunning. Daarna worden alle besluiten gecoördineerd bekendgemaakt.

1.3 Coördinatie van procedures biedt transparantie en duidelijkheid in het proces.

Een gecoördineerde afhandeling van de benodigde besluiten voor één project vergroot de mogelijkheden om de dienstverlening aan de burger te verbeteren en procedures in tijd en omvang terug te dringen. De transparantie wordt vergroot doordat de samenhang tussen de besluiten zichtbaar wordt. Een abstract

bestemmingsplan wordt direct vertaald in een concreet bouwplan. Daarmee is de samenhang tussen te nemen besluiten maximaal zichtbaar en wordt de door de wet beoogde vereenvoudiging van procedures bewerkstelligd, zodat de dienstverlening aan de vergunningaanvrager geoptimaliseerd kan worden. De efficiënte procedure van de coördinatieregeling zorgt ook naar verwachting voor lagere procedurekosten en minder bestuurlijke lasten.

1.4 Gecoördineerde besluitvorming leidt tot procesversnelling.

De reden om voor het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning een coördinatiebesluit te nemen, heeft ook te maken met de totale tijdswinst die hiermee gehaald wordt. Deze tijdswinst is vooral te halen in de proceduredtijd voor de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning kan bij reguliere (niet gecoördineerde) aanpak verleend worden nadat het bestemmingsplan in werking is getreden, dan wel nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden (bij schorsing). Wanneer bezwaar, beroep en hoger beroep wordt ingediend tegen de omgevingsvergunning, kan de totale proceduredtijd voor de omgevingsvergunning wel tot 2 jaar oplopen. Wanneer de omgevingsvergunning in de coördinatieregeling meeloopt met het bestemmingsplan, dan geldt hiervoor dezelfde procedure als het bestemmingsplan. Dat wil zeggen: de beide procedures starten gelijktijdig en er staat direct beroep open bij de Raad van State. Bovendien is de Raad van State in het kader van de coördinatie verplicht binnen een wettelijke vastgestelde termijn uitspraak te doen in beroep.

Kanttelingen

1.1 De wet stelt wel eisen aan de het toepassen van de coördinatieregeling, omdat het besluit om de regeling toe te passen gevolgen kan hebben voor de procedures van de te coördineren besluiten.

Het in artikel 3.30 Wro neergelegde kader voor de toepassing van de coördinatieregelen bevat twee eisen:

1. het moet gaan om de verwezenlijking van "gemeentelijk ruimtelijk beleid" en
2. het moet wenselijk zijn om de gecoördineerde besluitvorming in te zetten voor de verwezenlijking van dat beleid.

Bij de realisatie van de appartementen gaat het om de bouw van sociale huurwoningen ter vervanging van verouderde sociale huurwoningen. Aangezien het toepassen van de coördinatieregeling leidt tot een procesversnelling en meer duidelijkheid en transparantie (zie hiervoor), is het bovendien wenselijk de coördinatieregeling toe te passen. Aan de vereisten van artikel 3.30 Wro is derhalve voldaan.

Alternatieven

Niet besluiten om de tot gecoördineerde besluitvorming over te gaan. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zullen dan hun eigen traject opeenvolgend doorlopen.

Kosten, opbrengsten en dekking

n.v.t.

Vervolg

Na het nemen van het coördinatiebesluit zal de gecoördineerde besluitvorming worden voorbereid.

Bijlagen

- Verzoek van Beter Wonen tot gecoördineerde besluitvorming (inkomend: 93644)

Burgemeester en Wethouders van Almelo, _____

de secretaris,
F.W. van Ardenne

de burgemeester,
A.J. Gerritsen

De Raad van de Gemeente Almelo:

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van;

Besluit:

Gedaan in de openbare vergadering van

de griffier,

de burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen

Naam: R.B.J. Maathuis
Datum: 24 februari 2020
Team/teamonderdeel: KCC Regelgeving en Handhaving
Telefoonnummer: 541091

Collegevoorstel

Onderwerp	intentieovereenkomst inzake de strategische samenwerking voor de uitvoering van bouwtaken met de Omgevingsdienst Twente
Advies Is er een uiterste behandeldatum?	Bespreekstuk
Hoofdpogave	Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Portefeuillehouder	A.J. Gerritsen
Openbaar	Openbaar
Raadsvoorstel of raadsbrief	n.v.t.

Toelichting voor de openbare besluitenlijst:

De gemeente Almelo en de Omgevingsdienst Twente spreken de intentie uit om samen te werken bij de uitvoering van de bouwtaken die verband houden met vergunningverlening, toezicht en handhaving ingevolge de Wabo. Deze samenwerking moet leiden tot het versterken van de integrale kwaliteit en continuïteit, zonder dat sprake is van overdracht van taken en medewerkers.

Voorgesteld besluit

1. In te stemmen met de intentieovereenkomst tussen gemeente Almelo en de Omgevingsdienst Twente inzake de strategische samenwerking voor de uitvoering van bouwtaken, die voorziet in:
 - 1.1 Het vastleggen van de intentie tot samenwerking om de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving met betrekking tot de bouwtaken ingevolge de Wabo te verbeteren en zoveel mogelijk in lijn te brengen met de geldende kwaliteitscriteria;
 - 1.2 Het starten van een pilot voor de gezamenlijke uitvoering van Wabo-taken, specifiek de uitvoering van bouwtaken die verband houden met vergunningverlening, toezicht en handhaving die door de provincie Overijssel zijn opgedragen aan de Omgevingsdienst Twente;
 - 1.3 Het opstellen van een samenwerkingsdocument waarin de uitgangspunten voor samenwerking zijn vastgelegd;
 - 1.4 De mogelijkheid dat ook andere partners van de Omgevingsdienst Twente gebruik kunnen maken van de diensten die de omgevingsdienst en de gemeente Almelo hebben ingericht inzake de uitvoering van Wabo-taken breder dan milieu;
 - 1.5 Het uitvoeren van een gezamenlijke verkenning naar de impact en personele consequenties van de Wet kwaliteitsborging bouwen en de Omgevingswet, waarbij aandacht wordt gegeven aan behoud van werk van betrokken personeelsleden.

Inleiding

De Wet VTH (2016) zet in op het verbeteren van de kwaliteit en professionaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Vanwege de wet zijn in Nederland 29 omgevingsdiensten opgericht. Ook zijn gemeenten verplicht om een verordening vast te stellen, op basis waarvan gewerkt wordt met kwaliteitscriteria. De gemeenteraad van Almelo heeft deze verordening in 2017 vastgesteld.¹

De verordening verplicht de Omgevingsdienst Twente om de haar opgedragen basistaken milieu conform kwaliteitscriteria uit te voeren. Daarnaast worden 'niet-basistaken' onderscheiden; waarvan de kern wordt gevormd door de bouwregelgeving (Wabo-activiteiten bouwen en ruimtelijke ordening). Hiervoor geldt een zorgplicht: er moet gezorgd worden voor een goede kwaliteit van de uitvoering, maar op onderdelen mag gemotiveerd worden afgeweken.

De omgevingsdienst is wettelijk verplicht om voor de provincie ook bouwtaken op basis van de Wabo uit te voeren. Het gaat hierbij om circa 25 Twentse bedrijven waarvoor de provincie Overijssel het bevoegde gezag is. In 2020 willen gemeente en Omgevingsdienst Twente door middel van een pilot beproeven of zij samen kunnen werken bij de uitvoering van deze bouwtaken. Door samen te werken kan beter uitvoering worden gegeven aan kwaliteitscriteria. Het leidt tot het wederzijds versterken van integrale kwaliteit en continuïteit.

Beoogd effect

Door het aangaan van een samenwerkingsverband tussen de gemeente Almelo en de Omgevingsdienst Twente middels een pilot wordt de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving met betrekking tot de bouwtaken verbeterd en zoveel mogelijk in lijn gebracht met de geldende kwaliteitscriteria, zonder dat sprake is van overdracht van taken en medewerkers.

Argumenten voor

1.1.1 Samenwerking leidt tot betere kwaliteitsborging van VTH-taken.

De ODT beschikt niet over voldoende mogelijkheden om bouwtaken naar behoren uit te voeren. Onze gemeente beschikt in ruimere mate over capaciteit en deskundigheid, maar kan zelfstandig ook niet aan kwaliteitscriteria voldoen. Door samen te werken ontstaan mogelijkheden om elkaar te versterken bij de uitvoering van VTH-bouwtaken. De VTH-kwaliteit wordt hierdoor beter geborgd. Met deze samenwerking is het streven in 2021 op het Wabo-brede terrein (bouwen én milieu) gezamenlijk te voldoen aan de kwaliteitscriteria.

1.1.1 Samenwerking verhoogt flexibiliteit in uitvoering.

Met het benutten van elkaars kennis en capaciteit in deze samenwerking wordt de gewenste flexibiliteit gewaarborgd. Bundeling van capaciteit leidt tot vergroting van deskundigheid en professionaliteit. Het vermindert de kwetsbaarheid.

1.2.1 Een pilot is een passend instrument voor het verkennen van mogelijkheden voor samenwerking bij het uitvoeren bouwtaken, zonder dat sprake is van taakoverdracht

In de pilot wordt ervaring opgedaan met het gezamenlijk uitvoeren van bouwtaken voor de provincie. Er is geen sprake van taakoverdracht of overdracht van medewerkers. Er wordt een samenwerkingsverband gevormd, waarbij (specialistische) kennis en capaciteit gecombineerd worden ingezet.

1.1.2 Een samenwerkingsovereenkomst bestendigt de gezamenlijke uitvoering van bouwtaken

Ervaringen uit de pilot worden gebruikt voor het opstellen van een samenwerkingsovereenkomst voor gezamenlijke uitvoering van bouwtaken. Een belangrijke voorwaarde van de kwaliteitscriteria is dat de samenwerking structureel van opzet is waarbij partijen een lange termijn verplichting met elkaar aangaan, gebaseerd op de gemeenschappelijk wil om de kwaliteit van de Wabo-uitvoering op een hoger plan te krijgen.

1.1.3 Samenwerking bij VTH-bouwtaken staat ook open voor andere deelnemers aan de ODT

Onze gemeente is de eerste deelnemer die met de Omgevingsdienst Twente samenwerkt bij de uitvoering van bouwtaken. Deze samenwerking sluit overige deelnemers niet uit en is dus niet slechts voorbehouden aan Almelo. Ook andere deelnemers kunnen bouwtaken inbrengen en uitvoeren. Zo kan een uitvoeringsnetwerk voor VTH-bouwtaken worden gevormd.

¹ Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Almelo 2017.

1.1.5 Ontwikkelingen in wetgeving vragen om samenwerking

Naar verwachting treedt de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) per 1 januari 2021 in werking, gelijk met de Omgevingswet. De wet brengt met zich mee dat een private partij (de kwaliteitsborger) taken van de gemeente overneemt op het gebied van de bouwtechnische eisen uit het Bouwbesluit. Het nieuwe stelsel wordt stapsgewijs ingevoerd. Eerst zijn de meer eenvoudige bouwwerken aan de beurt, mogelijk gevolgd door de complexere bouwwerken.

Naar verwachting zal de basis voor het in stand houden van hoogwaardige bouwtechnische kennis (die vooral nodig blijft voor het veel kleinere aantal grotere en complexe bouwaanvragen) bij een groot aantal gemeenten zo klein worden dat zij op enigerlei wijze de samenwerking moeten gaan zoeken om nog kwaliteit te kunnen blijven leveren. De basis hiervoor kan worden gelegd door nu al samenwerking te zoeken met de omgevingsdienst. De mogelijkheid bestaat dat ook andere gemeenten hier op termijn bij aanhaken.

Kanttelingen

1.1 Samenwerking vindt plaats in een context van veranderende wet- en regelgeving

Het is niet zeker of de Wet kwaliteitsborging en de Omgevingswet daadwerkelijk per 2021 in werking treden. Dit maakt het lastig om goed voor te sorteren. Het huidige stelsel van kwaliteitscriteria zet in op voldoende ambtelijke capaciteit en deskundigheid bij het uitvoeren van VTH-taken. De Wet kwaliteitsborging leidt naar verwachting juist tot een verminderde inzet van ambtelijke capaciteit bij vergunningverlening. Daarnaast vraagt de Omgevingswet om een andere werkwijze: er moet een omslag van taakgericht naar resultaatgericht plaatsvinden. Ook komt er een verschuiving in het takenpakket omdat expliciete toestemmingsvereisten (vergunningen) steeds minder nodig zijn. Toezicht en handhaving zal een zwaarder accent krijgen.

Alternatieven

Naast samenwerking met de omgevingsdienst (en eventueel met regiogemeenten) zijn er de volgende alternatieven:

- *Bouwtaken zelfstandig uitvoeren:* Vanuit het streven om aan kwaliteitscriteria te voldoen is dit een ondoelmatige oplossing. Dan zou bijvoorbeeld structurele formatie moeten worden vrijgemaakt voor taken die slechts incidenteel om capaciteit vragen.
- *Bouwtaken overdragen aan omgevingsdienst:* Dit leidt (tot gevoelens van) verlies van invloed op wat er in de eigen gemeente wordt gebouwd. Daarnaast vraagt het volwaardig opnemen van bouwtaken in de omgevingsdienst om voldoende zelfkennis en om een strategie die past bij het huidige ontwikkelingsstadium van de dienst.

Kosten, opbrengsten en dekking

Geen. De kosten van werkelijk bestede uren worden onderling verrekend.

Uitvoering

Samen met de Omgevingsdienst Twente is een intentieovereenkomst voorbereid. Deze overeenkomst is behandeld in het AB ODT van 6 december 2019 en heeft instemming. In dit overleg is benadrukt dat de intentieovereenkomst tot samenwerking andere deelnemers aan de ODT niet uitsluit van samenwerking bij de uitvoering van bouwtaken.

De pilot wordt in 2020 uitgevoerd. Evaluatie van de pilot moet ertoe leiden dat in de loop van dit jaar in gezamenlijk overleg tot een samenwerkingsovereenkomst wordt gekomen. Aandachtspunten bij evaluatie zijn dienstverlening, onderlinge samenwerking en kostenverrekening.

Bijlagen

- Intentieovereenkomst inzake de strategische samenwerking voor de uitvoering van bouwtaken (INT_95160).

Procesinformatie

Intern overleg

HRM geeft aan dat er voor deze pilot geen OR-adviesplicht geldt. Wel kan de OR op basis van goed werkgeverschap mondeling over deze pilot worden geïnformeerd.

Het onderwerp samenwerking bouwtaken in relatie tot de komst van de Omgevingswet en de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen is besproken met de programmamanager Omgevingswet. De programmamanager wordt betrokken bij het vervolgproces van deze pilot.

Afstemming met portefeuillehouder

Het voorstel is op 14 februari 2020 besproken met portefeuillehouder Gerritsen en heeft instemming.

Directie-advies

Het voorstel is op 5 februari 2020 besproken in het CMT en heeft instemming.

B&W voorstel standaard

Communicatie over het besluit

Regulier via openbaar iBabs.