

Postadres:
Gemeente Almelo
BC
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Stationstraat 11
7607 GX Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Uw brief
2 januari 2011

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2011/512

Datum
14 januari 2011

Bijlage(n)
2

Doorkiesnummer

Behandeld door

Onderwerp
Klacht

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 2 januari 2011, geregistreerd op 5 januari 2011 geeft u aan een klacht te willen indienen tegen meerdere ambtenaren wegens ernstige pressie die op u is uitgeoefend. Tevens hebt u een klacht ingediend over een bestuurder.

Naar aanleiding van deze brief hebt u op 10 januari 2011 een gesprek gehad met burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, wethouder E.J. van Marle RA en gemeentesecretaris mr. G.A. de Haan.

Naar aanleiding van dit gesprek is een gespreksverslag opgesteld. Dit gespreksverslag treft u bijgaand aan. Eventuele aanvullingen gericht aan de gemeentesecretaris zien wij graag zo spoedig mogelijk schriftelijk van u tegemoet.

Volgens afspraak zal er van gemeentezijde een feitenrelaas opgesteld worden dat op juistheid door u beoordeeld zal worden. Wanneer het feitenrelaas aanleiding geeft de gedragingen van de door u genoemde ambtenaren of bestuurder te onderzoeken dan zullen conform de Klachtenregeling van de gemeente Almelo deze klachten onderzocht worden. Wij streven er in dat geval naar uw klachten binnen zes weken af te handelen.

Als deze interne klachtenprocedure is afgerond maar u niet tevreden bent over de afhandeling van uw klachten dan kunt u gebruik maken van de externe klachtenregeling. De gemeente Almelo is hiervoor aangesloten bij de Stichting Overijsselse Ombudsman te Raalte. Volledigheidshalve voegen wij de Klachtenregeling en de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht bij.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en wethouders van Almelo

Gespreksverslag

Onderwerp: klachtenbrief [REDACTED]

Aanwezig: [REDACTED], [REDACTED] en advocaat [REDACTED] [REDACTED].
Burgemeester Hermans, wethouder Van Marle en gemeentesecretaris De Haan

Datum: maandag 10 januari 2011, 12.00 uur, B&W kamer stadhuis Almelo.

De burgemeester heet allen welkom. De uitnodiging voor dit gesprek vindt zijn grond in de klachtenbrief die [REDACTED] op 2 januari 2011 aan de burgemeester heeft gestuurd.

[REDACTED] wordt vergezeld door:

- zijn oomzegger [REDACTED]. Laatstgenoemde is bij diverse gesprekken als getuige aanwezig geweest;
- advocaat [REDACTED].

De burgemeester licht toe wie er namens de gemeente aanwezig zijn:

- wethouder Van Marle is portefeuillehouder voor onder meer gemeentelijke vastgoedzaken;
- de gemeentesecretaris De Haan woont het gesprek bij met het oog op klachten over ambtenaren;
- de burgemeester zal mogelijke klachten over (gewezen) bestuurders behandelen.

De burgemeester geeft aan dat in de te bespreken kwestie sprake kan zijn van klachten over het optreden van ambtenaren en bestuurders (bejegeningsklachten) en van bestuursrechtelijke vragen. Dit gesprek dient te worden gezien als een verkenning van de afdoening van bejegeningsklachten. Er zal niet ingegaan worden op bestuursrechtelijke vragen, aangezien daarvoor een rechtsgang voorhanden is.

[REDACTED] vult aan dat wat hem betreft ook sprake kan zijn van strafrechtelijke feiten.

[REDACTED] leest een verklaring voor. Deze verklaring met dagtekening 10-1-2011 maakt onderdeel uit van het dossier dat [REDACTED] na afloop van het gesprek overhandigt aan de burgemeester.

[REDACTED] merkt op dat hij ook een klacht heeft over notaris Ter Braak. De gemeentesecretaris geeft aan dat de gemeente geen partij is ter zake van een klacht over een notaris.

[REDACTED] leest nog een aantal passages voor uit het dossier. Vervolgens wordt gepoogd de kern van de klachten te formuleren.

De situatie in het kort:

[REDACTED] moest in 2005 vanwege de aanleg van de Nijreessingel zijn pand aan de Bornsestraat verlaten. Hij is toen op zoek gegaan naar een ander pand. Het kwam hem ter ore dat het pand aan de Haven Noordzijde 21a te koop was. De makelaar was in gesprek met [REDACTED], eigenaar van het belendende pand Haven Noordzijde 19, waarin thans Dock19 is gevestigd. Uiteindelijk heeft [REDACTED] het te koop staande pand gekocht.

Tussen de panden op nummer 19 en nummer 21a loopt een steeg. Deze steeg is aan de voorzijde en de achterzijde afgesloten met poorten. De grond was in het verleden eigendom van de gemeente Almelo. In 2006 is [REDACTED] door verjaring eigenaar van de grond geworden.

De voordeur van het pand van [REDACTED] komt uit op de steeg.

In meerdere gerechtelijke procedures is aan de orde geweest of de poorten legaal zijn.

Thans staat vast dat:

- de poorten legaal zijn.
- [REDACTED] over een sleutel van de voorste poort beschikt.

Volgens [REDACTED] staat niet vast:

- of er nog sprake is van een erfdienstbaarheid (recht van overpad). Volgens een brief van het College van BenW van 1 december 2006 is sprake van een erfdienstbaarheid.
- hoe de kadastrale grenzen lopen.

De klachten in het kort:

1. [REDACTED] stelt dat de ambtenaren A., B. en C. (namen bekend bij burgemeester en gemeentesecretaris) andere ambtenaren ([REDACTED] noemt een vijftal namen) onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet [REDACTED] maar [REDACTED] het pand Haven Noordzijde 21a zou kopen. Voorts heeft de heer A. ten onrechte in een mail van 2 juli 2006 aan de griffier van de gemeenteraad gemeld dat een klacht van [REDACTED] naar tevredenheid zou zijn afgewikkeld.
2. [REDACTED] stelt dat wethouder D. (naam bekend bij burgemeester en gemeentesecretaris) hem niet wilde ontvangen, althans daarvoor "de eerstkomende drie maanden" geen mogelijkheid had. Toen [REDACTED] eenmaal een gesprek met D. had zou de wethouder voornamelijk hebben aangegeven dat [REDACTED] moest proberen d.m.v. mediation te komen tot een oplossing voor zijn conflict met [REDACTED].

De burgemeester informeert naar de status van de recente aangifte bij de politie wegens mogelijke strafbare feiten die door ambtenaren of bestuurders zouden zijn begaan. [REDACTED] deelt mee dat die aangifte (opnieuw) niet in behandeling is genomen door de politie.

De advocaat van [REDACTED] merkt op dat hij pas recent in deze kwestie betrokken is. Zijn globale beeld van de kwestie is dat sprake lijkt te zijn van gemeentelijke inmenging in een privaatrechtelijke kwestie. De advocaat vraagt zich af of het handelen van de gemeente past bij het streven naar integer handelen, zoals de gemeente voorstaat. De advocaat pleit voor een onafhankelijk integriteitsonderzoek en een strafrechtelijk onderzoek.

[REDACTED] merkt op dat hij pleit voor een intern onderzoek door de gemeente.

Procedure voor de klachtafhandeling

De burgemeester vraagt de gemeentesecretaris om een intern onderzoek te starten.

De gemeentesecretaris zal een feitenrelaas op laten stellen. In dit feitenrelaas zal een beknopt overzicht worden gegeven van de belangrijkste zaken die zich hebben afgespeeld, waarbij de gemeente was betrokken. Hij zal dit feitenrelaas aanbieden aan [REDACTED] zodat [REDACTED] de juistheid van het feitenrelaas kan beoordelen.

Aan de hand van het feitenrelaas zal beoordeeld worden of verder onderzoek naar gedragingen van ambtenaren of bestuurder nodig is. Als dat het geval is zal de gemeentesecretaris onderzoek doen naar de gedragingen van ambtenaren. De burgemeester zal zo nodig onderzoek doen naar gedragingen van de betrokken bestuurder.

[REDACTED] vindt dat de gemeente een strafrechtelijk onderzoek moet starten. De burgemeester geeft aan dat zij dat niet tot haar taak rekent.

De gemeentesecretaris zal van dit gesprek een beknopt verslag maken. Dat verslag zal aan de heer [REDACTED] worden toegezonden.

En marge van het gesprek vraagt de gemeentesecretaris naar de relatie met [REDACTED] [REDACTED], die het college heeft gemaild dat hij deze kwestie met belangstelling volgt en daarover geïnformeerd wil worden. [REDACTED] [REDACTED] blijkt een oudere broer te zijn van [REDACTED] [REDACTED]. Afgesproken wordt dat laatstgenoemde zijn oudere broer zal informeren.

Door [REDACTED] aan de burgemeester overhandigde documenten:

- a) Een handgeschreven pagina met de aanhef "Geachte burgemeester en a.w.". gedateerd 10-1-2011.
- b) Een set van 5 handgeschreven pagina's, beginnend met "een klein gedeelte uit de ervaringen" en eindigend met "door o.a. ambtsdragers".
- c) Een set van 17 kopieën, beginnend met "het geheim van de zwarte poort" en eindigend met een notitie over "aanstelling en taak van de notaris".
- d) Een handgeschreven pagina met de kop "Compensatie voor [REDACTED] door de gemeente almelo.
- e) Een set van 3 handgeschreven bladzijden, beginnend met "2004 1 sept" en eindigend met "evenals oude dame".
- f) Een pagina met twee gele post-it plakkers met handgeschreven teksten.
- g) Drie vellen foto's op A3 formaat.
- h) 4 foto's voorzien van post-it plakkers met handgeschreven opmerkingen. Deze foto's laten volgens [REDACTED] de actuele situatie zien.

=0=0=0=0=0=0=0=0=0=

Korte uiteenzetting voorgeschiedenis verjaring/ kwestie steeg Haven Noordzijde

In deze tekst wordt (voor zover nog nodig) kort een aantal belangrijke stadia aangestipt, die uiteindelijk hebben geleid tot de eigendomsoverdracht van de steeg middels verjaring. Het gaat hier dus om de privaatrechtelijke kant van de zaak.

1. Er lagen 2 brieven (beiden van 8 mei 2006) ter beoordeling aan de gemeente voor met een tegenstrijdig belang:
 - enerzijds de brief van de [REDACTED] met onder meer een verzoek tot handhaving m.b.t. de verwijdering van de geplaatste poorten. De gemeente werd verzocht, om als civielrechtelijke eigenaar van de grond, tegen de situatie, al dan niet privaatrechtelijk, op te treden.
 - anderzijds de brief van [REDACTED], waarin een beroep werd gedaan op verjaring, zodat hij van rechtswege de steeg in eigendom zou verkrijgen.
2. Nu er een tegenstrijdig belang aanwezig was tussen partijen (waarbij de gemeente min of meer indirecte betrokkenheid had) is vanuit V&B gepoogd om met beide partijen een gesprek te arrangeren, om te bezien of er een minnelijke oplossing voor het probleem gevonden kon worden. Dit om een (eventueel) conflictsituatie te voorkomen. De advocaat van [REDACTED], destijds [REDACTED] van SRK Rechtsbijstand, liet weten hier geen prijs op te stellen. Hierdoor was de gemeente zich genoodzaakt om de brieven in behandeling te nemen, waarbij reeds toen voorzienbaar was dat 1 der partijen niet gelukkig zou zijn met het nader te nemen besluit.
3. De privaatrechtelijke vraag lag dus voor of de gemeente kon en moest optreden tegen de "illegale" situatie. Van doorslaggevend belang hierbij was of de gemeente (nog) als eigenaar van de gronden moest worden aangemerkt, of dat [REDACTED] inmiddels eigenaar was geworden op grond van verjaring. Immers, de gemeente kon alleen civielrechtelijk optreden –en daarmee tegemoet komen aan het verzoek van dhr. Stegehuis- indien zij nog eigenaar van het pad was. Eventuele mogelijkheden tot publiekrechtelijke handhaving wordt hierbij buiten beschouwing gelaten.
4. Uit interne navraag binnen de gemeente is gebleken dat de verjaringstermijn was verstreken en dat de gemeente minimaal 20 jaar de macht over de grond kwijt was. Dit zou inhouden dat de eigendom daarmee **van rechtswege** was overgegaan op dhr. Kroeskop, aangezien hij op het moment van verstrijken van de verjaringstermijn als bezitter moest worden aangemerkt. Hierdoor kon de gemeente niet, althans civielrechtelijk, als eigenaar van de grond tot handhaving overgaan.
5. Het College van B&W heeft bij besluit van 31 oktober 2006 het verjaringsberoep (en daarmee de eigendomsoverdracht) geformaliseerd. Betrokken partijen zijn hiervan op de hoogte gesteld. In deze brieven is overigens melding gemaakt dat, onverlet de eigendomsoverdracht, het recht van overpad ten gunste van het pand van dhr. [REDACTED] om van en naar de Touwbaan te kunnen, gehandhaafd blijft. Voorts is in de brief gericht aan [REDACTED] opgemerkt, dat hij voor zijn rekening zorg dient te dragen voor inschrijving van de eigendomsoverdracht in het Kadaster, om zijn recht ook jegens derden kenbaar te maken. Dit is ook de essentie achter de verjaringsfiguur: de feitelijke eigendomssituatie moet weer in overeenstemming komen met de juridische situatie.

6. Uiteindelijk is de akte van verjaring in november 2008 getekend en later ingeschreven in het Kadaster, middels een door de notaris opgemaakte verklaring. Ogenscheinlijk erg laat, doch de actie om tot inschrijving over te gaan lag bij [REDACTED] als nieuwe eigenaar. Evenwel is inderdaad een behoorlijke periode verstreken tussen de datum van besluit en de uiteindelijke inschrijving in het Kadaster. Juridisch gezien heeft dit echter geen relevantie. **De verjaring is van rechtswege ingetreden en daarmee was de eigendom reeds overgegaan.** Inschrijving was zoals geschetst met name voor dhr. Kroeskoop van belang, in zijn hoedanigheid van nieuwe eigenaar. Dit om ook jegens derden zijn recht kenbaar te maken. Daarbij, de notaris verlangde aanvullende bewijsstukken om tot inschrijving over te kunnen gaan. De notaris was enigszins terughoudend met de inschrijving van de verjaringsakte, wellicht mede veroorzaakt door de toen reeds opgelaaide discussie omtrent de steeg. In dat kader heeft de advocaat van [REDACTED] de notaris en ons nog een afschrift doen toekomen van een verklaring van de rechtsvoorganger van [REDACTED], dat als aanvullend bewijs kon worden aangemerkt. Deze getuigenverklaring steunde het gemeentelijke standpunt dat de eigendom middels verjaring was overgegaan. Uiteindelijk was ook de notaris de mening toegedaan dat de verjaring genoegzaam was aangetoond.

NB:

Nog een paar opmerkingen ter overweging, mede naar aanleiding van vragen uit de Raad en teksten uit de media:

- Meermaal is geventileerd en terug te lezen dat de belangen van [REDACTED] in deze niet (voldoende) zouden zijn meegenomen. Deze opmerking snijdt evenwel (althans privaatrechtelijk gezien) geen hout. De rechtsfiguur van verjaring is gebonden aan "harde" criteria, dat geen ruimte laat voor een belangenafweging. Of er is sprake van verjaring, of niet. Als aan de criteria van verjaring is voldaan, dan treedt de eigendomsoverdracht van **rechtswege** in (geen beleidskeuze dus). Daarenboven, bij monde van de advocaat van [REDACTED] is een uitnodiging om mogelijk tot een minnelijke oplossing te komen afgewezen. Dat de gemeente [REDACTED] als belanghebbende niet heeft betrokken in deze kwestie is dus niet juist.
- Ten gunste van het pand van [REDACTED] is een recht van overpad gevestigd om van en naar de Touwbaan te kunnen komen en gaan. Onverlet de eigendomsoverdracht is dit recht van overpad nog "gewoon" intact. Dit is zowel in de brief aan de heer [REDACTED] als aan [REDACTED] medegedeeld.
- Het is van belang om nog eens te benadrukken dat de eigendomsovergang middels verjaring van rechtswege intreedt. Inschrijving van een akte in het Kadaster is geen constitutief vereiste. Dat houdt in dat de eigendom -op zijn laatst op- 31 oktober 2006 (besluit B&W) is overgegaan. Reeds vanaf dat moment moet [REDACTED] als eigenaar worden beschouwd.
- Er wordt meermaals beweerd dat de gemeente 8 keer in het ongelijk is gesteld bij de Bestuursrechter. Hoewel dit de publiekrechtelijke kant van de zaak betreft lijkt het aanbevelenswaardig om dit te nuanceren, aangezien dit (naar mijn weten) niet juist is. Voor de beeldvorming is dit echter uiterst schadelijk, omdat dit zonder weerlegging als gegeven aangenomen lijkt te worden. Feit is dat de poorten thans gelegaliseerd zijn en dat de eigendom is overgegaan.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 3 januari 2011 11:08

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Overdracht grond verdoezelt fraudeleus handelen van B&W

Deze mail s.v.p. als raadsbrief registreren.

Groeten,

[REDACTED]

Gemeente Almelo,
afdeling Bestuursondersteuning & Control
Postbus 5100
7600 GC ALMELO
Tel.nr. [REDACTED]

Woensdag- en vrijdagmiddag ben ik afwezig.

[REDACTED]		ALMELO
		R
		Kopie aan:
03 JAN 2011		
Ambt.: [REDACTED]	Afgedaan:	
Ontvangstbevestiging	JA/NEEN	

Van: Kamphuis, Gerwin

Verzonden: woensdag 29 december 2010 20:37

Aan: Hermans - Vloedveld [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED]@tctubantia.nl; [REDACTED]@almeloanders.nl; [REDACTED]@almelonieuws.nl;

Onderwerp: Overdracht grond verdoezelt fraudeleus handelen van B&W

Geachte college van B & W
Gemeente Almelo

Geachte burgemeester,

LKA heeft het initiatief genomen om een demonstratie te organiseren voor het pand van [REDACTED] en PVA gevraagd hierin mee te doen. PVA heeft vervolgens andere oppositiepartijen benaderd om iets te doen, maar helaas.. Na een overleg van LKA en PVA met [REDACTED] is deze demonstratie voorlopig even van de baan, eerst maar eens proberen of het probleem niet op een andere manier in de openbaarheid kan worden gebracht. Het begin is er, want een week geleden wilde de hele coalitie de "poortenaffaire" afsluiten, na een publicatie op Geleraaf willen ze ineens wel een onderzoek. Draaien als een blad aan een boom, alles om de kiezer maar voor de gek te houden. Hoe kun je nu zo'n affaire willen afsluiten, als je er zelfs nog nooit ben geweest om de ellende van [REDACTED] aan te zien, de coalitie heeft totaal geen band met de burger, ze staan er ver vanaf.

LKA heeft het probleem van [REDACTED] aangehoord en wij kregen de zoveelste shock van het handelen van B&W voor uw tijd als burgemeester, in de tijd dat PvdA en CDA hier de dienst uitmaakten. In onze ogen is het van den zotte dat ogenschijnlijk fraudeleus handelen van het voormalig B&W, de burger of ondernemer tot waanzin kan drijven. Uiteraard ten dienste van de vriendjes van het voormalig B&W, noem ze voor mijn part de elite inwoners, old boys network of ouwe jongens krentebrood. U, geachte burgemeester bent in een wespennest beland en wij wensen u veel wijsheid en kracht om hier het verschil eens te gaan maken en willen u daarbij ook

steunen.

Kortweg kunnen we zeggen dat er ogenschijnlijk strafbare feiten zijn gepleegd door B&W, notarissen en makelaars, maar als [REDACTED] hiervan aangifte wil doen bij de politie, houdt de politie de boot af en doet net of er niks aan de hand is. Typisch, want als je bij de politie komt en zegt dat je je gestolen fiets ergens hebt zien staan zeggen ze gewoon: "Oh, kunt u die niet gewoon terugstelen dan?".

Wij hebben [REDACTED] ter overweging gegeven om nogmaals aangifte te gaan doen en om te voorkomen dat ie weer wordt weggestuurd, zullen wij hem dan met onze aanwezigheid als raadsleden steunen en aanwezig zijn bij die aangifte. Wij wachten de beslissing van [REDACTED] hierover even af.

Het zaakje rondom [REDACTED] kan niet door de beugel, de conclusie van het rapport waarin staat dat er in ieder geval te weinig rekening is gehouden met zijn belangen, zegt ons genoeg. Te weinig rekening gehouden met zijn belangen vinden wij echter wel erg magertjes uitgedrukt. Hij is simpelweg de gebeten hond in een niet welriekend B&W optreden.

- Het is overduidelijk dat zijn buurman illegaal een schutting heeft geplaatst. Toen de rechter dit ook concludeerde is er snel even een bouwvergunning afgegeven.
- Hoe is het mogelijk dat een college door de vingers ziet dat een gemeentelijke weg/grond, wordt afgesloten door derden? Waarom is een dergelijke overtreding gedoogd, terwijl de Woningwet een handhavingstaak oplegt, terwijl datzelfde college overal dwangsommen rondstrooit voor pietlullige overtredingen?
- De poort zit zelfs bevestigd aan het pand van [REDACTED], maar hij heeft er alleen maar ellende van. Hij kan vaak de poort niet uit omdat bezoekers van zijn buurman er de fiets tegenaan zetten.
- Hulpdiensten kunnen de woning van [REDACTED] niet bereiken in geval van nood. Overal mag de brandweer burgers en ondernemers brandgevaarlijke situaties verbieden, hier mag de brandweer niet eens komen kijken naar de brandgevaarlijke opslag van zijn buurman.
- Achter de poort is het gewoon een opslagterrein van zijn buurman, 1 grote brandbare bende (incl. gasfles) en elke avond lawaai en overlast als daar tafels en stoelen en gasfles in opslag gaan.
- Een openbare weg van de gemeente is door wethouders weggegeven, als opslagruimte, in het voordeel van zijn buurman.
- Het is erg verbazingwekkend dat de grond is overgedragen aan de buurman, Stegehuis heeft daar namelijk als enige een voordeur, het was dus veel logischer geweest het andersom te doen.
- Daar de grond nu van derden is, is [REDACTED] te chanteren omtrent zijn acties, want die derden kunnen hem weigeren over hun grond te lopen.
- De achteruitgang van [REDACTED] met erfdienstbaarheid van uitweg, is door B&W geblokkeerd ten gunste van een project van woningstichting STJA, er is zelfs 30 m2 grond van hem afgepakt.
- De ingehuurde advocaat van [REDACTED] Kienhuis & Hoving heeft hem maandenlang aan het lijntje gehouden met zijn probleem daarover. Maar wat wil je, Kienhuis & Hoving is zo'n beetje de huisadvocaat van STJA.
- Het is bekend dat de buurman het huidige pand van [REDACTED] ook wilde kopen. [REDACTED] was hem echter te vlug en te slim af, vandaar de huidige situatie, treiterijen en illegale medewerking van wethouders in het voordeel van zijn buurman?
- Nadien heeft de buurman geprobeerd om het pand van [REDACTED] te kopen, maar die weigerde tot zijn recht. Erg opvallend waren de hierna ogenschijnlijke treiterijen door de gemeente rondom zijn verhuizing vanaf de Bornsestraat naar zijn nieuwe pand.
- Tijdens een verbouwing van het pand van zijn buurman is door een bouwinspecteur van de gemeente een bouwstop gegeven. E.e.a. zal wel niet volgens de regels zijn gegaan. Het schijnt dat na een telefoontje aan de wethouder, de bouwinspecteur is teruggefloten, de

bouw kon weer doorgaan.

- Ambtenaren is door de wethouder verboden om bij [REDACTED] en zijn probleem te gaan kijken, op straffe van sancties.

- [REDACTED] heeft 8 rechtszaken (allemaal gewonnen) moeten voeren voor zijn rechten voor veel geld. De gemeente betaalde haar advocaat met belastinggeld. De vraag die hierbij rijst is waarom de gemeente in het voordeel van zijn buurman rechtszaken heeft gevoerd en het been stijf heeft gehouden ?

- Hoe kan ineens de gemeentelijke grond voor iemands voordeur, in handen komen van derden ?

Dit kan toch allemaal echt niet langer geachte burgemeester ? Of het nu Dolle Pret is, Kolenbrander, de Rechter, [REDACTED] enz.enz., de ellende is over heel Almelo verspreid. Correcties en compensaties a.u.b. !

In dit geval van [REDACTED] de poorten er helemaal uit, of de voorste [REDACTED] meter naar achteren

Gezien de invloed die burgemeester [REDACTED] destijds uitoefende, is LKA van mening dat u ook zaken kunt maken en breken, maar dan ten goede van burgers en ondernemers. Alle ellende die wij als nieuwe oppositiepartijen naar buiten brengen, is toch niet onder de tafel te houden, is niet intern op te lossen, zoals [REDACTED] de zaak [REDACTED] intern zou oplossen, allemaal onzin, want het probleem is niet opgelost. [REDACTED] heeft hierover zelfs raadsleden diverse keren de mond gesnoerd.

Wij hopen op uw spoedige acties.

Met vriendelijke groet,

Lijst Kamphuis Almelo
Gerwin Kamphuis

www.lkalmelo.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 januari 2011 11:32

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: "de poort-affaire"

Deze mail s.v.p. registreren.
 Groeten,

[redacted]
 secretaresse burgemeester

Gemeente Almelo,
 afdeling Bestuursondersteuning & Control
 Postbus 5100
 7600 GC ALMELO
 Tel.nr. [redacted]

GEMEENTE ALMELO	
Reg.nr. [redacted] / 63	B
Afd. Ram	Kopie aan:
03 JAN 2011	
Ambt.: [redacted]	Afgedaan:
Ontvangstbevestiging	[redacted]

Woensdag- en vrijdagmiddag ben ik afwezig.

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 28 december 2010 22:18

Aan: Hermans - Vloedbeld, [redacted]; [redacted] Jan [redacted]; [redacted] - [redacted], [redacted]; [redacted], [redacted]
 Theo; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]

Onderwerp: "de poort-affaire"

Geacht college,

Deze affaire volg ik met bijzondere belangstelling.
 De PVDA-fractie heeft een brief geschreven aan de raadsleden.
Met afschrift aan uw College.
Wat gaat u doen in deze kwestie?

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet,

hoogachtend,

[redacted]
 Almelo

MEMO

Aan

[REDACTED]

CC

Betreft

Memo n.a.v. klacht Haven Noordzijde 19

Datum

5 januari 2011

Van

[REDACTED]

Toestel

[REDACTED]

Aanleiding

Door [REDACTED], eigenaar van het pand aan de Haven Noordzijde 21, is een klacht ingediend ten aanzien van het gemeentelijk optreden in de kwestie rondom de poort die de steeg gelegen tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en 21 afsluit. Op maandag 10 januari 2011 zal er bestuurlijk een gesprek zijn met [REDACTED]. Deze memo geeft informatie met betrekking tot de bestuursrechtelijke aspecten van de kwestie (vergunningverlening en handhaving).

Bestuursrechtelijke achtergrond

De gemeente heeft een beginselplicht om handhavend op te treden als er sprake is van een overtreding. Alvorens handhavend opgetreden wordt is de gemeente verplicht te onderzoeken of legalisatie mogelijk is. Indien legalisatie mogelijk is dient de overtreder eerst in de gelegenheid te worden gesteld de benodigde vergunningen/toestemmingen aan te vragen.

De gemeente heeft geen beleidsvrijheid bij het verlenen van een bouwvergunning, de weigeringsgronden zijn limitatief in de Woningwet opgesomd. Een bouwvergunning mag en moet alleen worden geweigerd indien sprake is van strijd met het bestemmingsplan, de redelijke eisen van welstand, het Bouwbesluit en/of de gemeentelijke bouwverordening. Van strijd met deze bepalingen is geen sprake, zo heeft ook de Rechtbank geconcludeerd. De gemeente kon niet anders de bouwvergunningen verlenen.

Geschiedenis

De gang tussen de twee percelen is al jaren aan de openbaarheid onttrokken. In een bouwvergunning uit 1955 is al vergunning verleend voor de poort aan de voorzijde. Overigens is deze bouwvergunning verleend aan de rechtsvoorganger van [REDACTED].

In augustus 2006 is een verzoek om handhaving ingediend door [REDACTED], onder andere gericht op de twee poorten. Dit handhavingsverzoek is tevens ingediend voor een overkapping achter het pand Haven Noordzijde 19. Deze overkapping is daarop verwijderd.

Het verzoek om handhaving is in eerste instantie door het College afgewezen, in de bezwaarprocedure heeft het College op 3 april 2007 besloten het bezwaar gegrond te verklaren. Inmiddels was er door Dock 19 ([REDACTED]) op 18 april 2007 een bouwvergunning aangevraagd voor een poort (de poort aan de voorzijde van de steeg).

Omdat voor beide poorten geen bouwvergunning was afgegeven, en er voor beide poorten een handhavingsverzoek lag, is Dock 19 geadviseerd de bouwvergunning te wijzigen, en beide poorten aan te vragen. Hierop is een aangepaste tekening ingediend en in behandeling genomen. Op grond van deze aanvraag is op 18 juni 2007 de bouwvergunning verleend. Tegen deze bouwvergunning is bezwaar gemaakt. Op 5 juni 2008 is het bezwaar van [REDACTED] door het College ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing is door [REDACTED] beroep ingesteld bij de Rechtbank Almelo. De Rechtbank heeft geoordeeld dat de procedure voor het verlenen van de bouwvergunning op twee punten onzorgvuldig is geweest:

1. De aanvraag is in eerste instantie gedaan voor één poort, aan de zijde van de Haven Noordzijde. Tijdens de behandeling van de aanvraag is door aanvrager een gewijzigde tekening ingediend, waarop ook de poort aan de zijde van de Touwbaan staat aangegeven. Op grond van de gewijzigde tekening is de bouwvergunning verleend voor beide poorten. De Rechtbank heeft geoordeeld dat dit niet kon, de gemeente mag alleen bouwvergunning verlenen op grond van de aanvraag zoals deze in eerste instantie is ingediend, dus voor één poort.
2. In de verleende bouwvergunning is onvoldoende gemotiveerd waarom het positieve welstandsadvies van 15 juni 2007 is gebruikt om de bouwvergunning te verlenen. Op 21 december 2006 was een negatief welstandsadvies uitgebracht. Dit negatieve welstandsadvies had betrekking op de twee poorten en de (toenmalige) overkapping. Op dat moment waren de poorten ook uitgevoerd in een andere kleur. Feitelijk had dit welstandsadvies betrekking op een andere situatie, immers de overkapping is verwijderd en de poorten zijn uitgevoerd in een andere kleur. De Rechter kon echter uit de adviezen van de welstandscommissie niet opmaken waarop het negatieve advies betrekking had. Dit had door het College beter gemotiveerd moeten worden.

Van belang is vast te stellen dat het gaat om procedurele ommissies. Een bouwvergunning mag slechts geweigerd worden als er sprake is van strijd met het bestemmingsplan, de redelijke eisen van welstand, het bouwbesluit en de bouwverordening. Van strijd met één van deze weigeringsgronden is geen sprake. In feite kunnen de poorten gelegaliseerd worden. Hierover heeft de Rechtbank overigens ook geen twijfels geuit. Kortom: als de goede procedure wordt gevoerd, mag het College de aangevraagde bouwvergunning niet eens weigeren.

De Rechtbank heeft het College opgedragen een nieuwe beslissing op het bezwaarschrift te nemen. Op 9 juli 2009 is middels een nieuwe beslissing op bezwaar bouwvergunning verleend

voor de poort aan de voorzijde (immers, de aanvraag had in eerste instantie geen betrekking op de poort aan de achterzijde). Tegen deze beslissing op bezwaar is geen beroep ingesteld door de heer Stegehuis, waarmee de bouwvergunning op 20 augustus 2009 onherroepelijk is geworden.

Op 4 juni 2009 heeft de eigenaar van Haven Noordzijde 19 een bouwvergunning aangevraagd voor de poort aan de achterzijde. Deze bouwvergunning is op 6 juli 2009 verleend. Tegen deze bouwvergunning is geen bezwaar aangetekend. Deze bouwvergunning is op 17 augustus 2009 onherroepelijk geworden.

Sinds augustus 2009 is er sprake van een tweetal onherroepelijke bouwvergunningen voor de poorten. Sindsdien is er geen contact meer geweest met [REDACTED] over deze kwestie. Wel is door het toenmalig raadslid [REDACTED] gevraagd om een kopie van het dossier. Dit dossier is hem verstrekt.

Mediation

Naar aanleiding van het bezwaar tegen de verleende bouwvergunning van 18 juni 2007 is door de Rechtbank een mediationtraject gestart onder leiding van een onafhankelijke mediator. Dit traject is door [REDACTED] onsuccesvol beëindigd. De afhandeling van het bezwaarschrift is gedurende het mediationtraject aangehouden, met goedvinden van alle partijen. Na het onsuccesvol beëindigen van de mediation is het bezwaarschrift verder behandeld.

Rechtzaken

In de media wordt geschermd met het feit dat de gemeente 'vele rechtzaken' heeft verloren. Het klopt dat een aantal verzoeken om voorlopige voorziening gegrond zijn verklaard. Dit had te maken met het overschrijden van termijnen in het kader van het handhavingstraject, en hadden geen betrekking op de inhoud van de zaak. Daarnaast is een beslissing op bezwaar in het kader van het verzoek om handhaving vernietigd, omdat het bezwaar weliswaar gegrond is verklaard, maar er niet onmiddellijk een besluit tot handhavend optreden is genomen.

Voor zover de beroepsprocedures van [REDACTED] gegrond zijn verklaard was sprake van procedurele omissies. De rechtbank heeft zich nimmer in negatieve zin uitgesproken ten aanzien van de legalisatiemogelijkheden.

Chronologisch overzicht dossier

2006

- Op 21 april 2006 is een aanvraag ingediend voor een reguliere bouwvergunning voor de interne verbouwing van het pand Dock 19.
- Op 8 mei 2006 heeft [REDACTED] (eigenaar van het pand van Dock 19) een verzoek tot verkrijgende verjaring m.b.t. de eigendom van de steeg ingediend.
- In mei 2006 heeft [REDACTED] zowel schriftelijk als mondeling klachten geuit bij de gemeente Almelo over de verbouwing aan het pand Haven Noordzijde 19 en over het gebruik van de naastgelegen steeg. De inspecteur bouwtoezicht is een aantal keren ter plaatse geweest en heeft uitgebreid met [REDACTED] gesproken. N.a.v. de klachten van [REDACTED] zijn de bouwwerkzaamheden diverse keren mondeling stilgelegd.
- Op 6 juni 2006 is de reguliere bouwvergunning voor de interne verbouwing van het pand Dock 19 verleend.
- Op 8 juni 2006 is er een melding wet Milieubeheer gedaan door Dock 19.

- Op 2 augustus 2006 is een verzoek tot handhaving ingediend door SRK rechtsbijstand namens [REDACTED] waarin handhavingverzoeken zijn geformuleerd met betrekking tot de overkapping, het gebruik van de steeg en het ontbreken van een terrasvergunning.
- Op 16 augustus 2006 heeft n.a.v. de melding een controle plaatsgevonden. Hierbij zijn enkele kleine onregelmatigheden aangetroffen (m.b.t. geur/ afval). Deze hebben niet geleid tot optreden (was op te lossen binnen voorschriften).
- Op 5 september 2006 is door [REDACTED] een verzoek om een voorlopige voorziening aangevraagd vanwege het uitblijven van een beslissing op het verzoek tot handhaving.
- Op 12 september 2006 is door het college besloten het verzoek tot handhaving af te wijzen en op 21 september 2006 heeft de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening niet ontvankelijk verklaard vanwege het genomen besluit op 12 september 2006.
- Tegen het besluit van 12 september 2006 is op 24 oktober 2006 bezwaar aangetekend. Dit bezwaar is op 15 november 2006 nader aangevuld.
- Op 31 oktober 2006 is het verzoek tot verkrijgende verjaring m.b.t. de eigendom van de steeg door het college gehonoreerd. Dit is op 1 december aan alle partijen (ook aan de [REDACTED] medegedeeld).

2007

- Bij besluit van 3 april 2007 is door het College besloten om de bezwaren van de heer [REDACTED] d.d. 24 oktober 2006 gegrond te verklaren.
- Bij uitspraak van de rechtbank Almelo van 11 mei 2007 is de beslissing op bezwaar van 3 april 2007 vernietigd en is opgedragen om binnen zes weken een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Deze nieuwe beslissing op bezwaar is niet tijdig genomen. Nadat hiertegen door [REDACTED] beroep was ingesteld is bij besluit van 17 juli 2007 een nieuwe beslissing op de bezwaren van 24 oktober 2006 genomen.
- Op 18 april 2007 heeft [REDACTED] een aanvraag ingediend voor een lichte bouwvergunning voor het plaatsen van twee poorten op het perceel Haven Noordzijde 19a te Almelo. Op 18 juni 2007 is de betreffende vergunning verleend.
- De terrasvergunning is op 2 juli 2007 aan Dock 19 verleend.
- Op 13 juli heeft SRK rechtsbijstand, namens [REDACTED] bezwaar aangetekend tegen de op 18 juni 2007 verleende bouwvergunning.
- Op 25 juli 2007 heeft SRK rechtsbijstand, namens [REDACTED], beroep aangetekend tegen de beslissing op bezwaar van 17 juli 2007 (handhaving). Het milieutechnische deel is door de rechtbank ter behandeling doorgestuurd naar de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State.
- Op 25 juli 2007 heeft SRK rechtsbijstand, namens [REDACTED], tevens een verzoek om voorlopige voorziening aangevraagd bij de rechtbank inzake de beroepszaak (handhaving) en de bezwaarzaak (bouwvergunning).
- Ter zitting van 16 augustus 2007 heeft bezwaarmaker het verzoek om een voorlopige voorziening mondeling ingetrokken. Besloten is over te gaan tot mediation.

2008

- Op 2 januari 2008 heeft n.a.v. de mediation procedure een gesprek plaats gevonden tussen [REDACTED] en wethouder Kuiper, waarin aan [REDACTED] de procedure m.b.t. de vergunningverlening nogmaals is uitgelegd. Hierna is de mediation procedure door [REDACTED] onsuccesvol beëindigd. Vanaf dat moment zijn ook de juridische procedures (beroep handhaving en bezwaar bouwvergunning) hervat.
- Op 12 maart 2008 heeft in het kader van de lopende bezwaarprocedure een hoorzitting plaats gevonden bij de Commissie van Advies voor de bezwaarschriften.
- Op 10 april 2008 heeft de Commissie van Advies voor de bezwaarschriften aan het College geadviseerd het bezwaar van [REDACTED] ongegrond te verklaren.

- Op 5 juni 2008 (verzenddatum) zijn de bezwaren van [REDACTED] in de beslissing op bezwaar ongegrond verklaard.
- 9 juli 2008 heeft de behandeling ter zitting plaatsgevonden van het beroep van de heer [REDACTED] tegen de beslissing op bezwaar van 17 juli 2007 (handhaving).
- Het beroep is door de Rechtbank ongegrond verklaard en er is geen hoger beroep tegen deze uitspraak ingesteld.
- Op 14 juli 2008 is beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar (bouwvergunning).

2009

- Op 20 mei 2009 heeft de rechter uitspraak gedaan in het beroep tegen de verleende bouwvergunning. Het beroep is gegrond verklaard en de beslissing op bezwaar is vernietigd. Het College wordt opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.
- Op 4 juni 2009 is een bouwvergunning aangevraagd voor de poort aan de achterzijde.
- Op 6 juli 2009 is bouwvergunning verleend voor de poort aan de achterzijde. Hiervan is de vertegenwoordiger van [REDACTED] schriftelijk op de hoogte gesteld.
- Op 9 juli 2009 is een nieuwe beslissing op bezwaar genomen, waarmee voor de poort aan de voorzijde bouwvergunning is verleend.
- Op 17 augustus 2009 is de bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde onherroepelijk geworden.
- Op 20 augustus 2009 is de bouwvergunning (beslissing op bezwaar) voor de poort aan de voorzijde onherroepelijk geworden.



Collegevoorstel

Opgesteld door: [redacted]
Datum: 18 januari 2011
Afdeling/team/teamonderdeel: ROM/BMCH/BO
Telefoonnummer: [redacted]

GEMEENTE ALMELO	
Reg.nr. 11 / 1646	
Afd. Rom	Kopie aan:
18 JAN 2011	
Ambt.:	Afgedaan:
Ontvangstbevestiging	JA/NEEN

Onderwerp: Beantwoording brief fractie LKA d.d. 29 december 2010
Programma: Leefbaarheid en veiligheid

Voorgesteld besluit:

De e-mail van de raadsfractie Lijst [redacted] Almelo van 29 december 2010 over de situatie ten aanzien van de steeg gelegen tussen de percelen [redacted] en [redacted] middels bijgevoegde brief te beantwoorden.

Toelichting voor openbare besluitenlijst:

Bij e-mail van 29 december 2010 heeft de fractie Lijst [redacted] Almelo vragen gesteld over de situatie ten aanzien van de steeg tussen de percelen [redacted] en [redacted]. Door de eigenaar van het pand [redacted] is inmiddels een klacht ingediend ten aanzien van het handelen van de gemeente in het kader van de verjaring, vergunningverlening en handhaving van de steeg gelegen tussen [redacted] en 21a. Naar aanleiding van deze klacht is besloten een intern onderzoek in te stellen naar de genoemde aspecten. De Gemeenteraad wordt over de voortgang van dit onderzoek op de hoogte gehouden.

referentie:

progr.man	d

Portefeuillehouder:	[redacted]
Gemeentesecretaris:	[redacted]
Afdoening portefeuillehouder:	nee

Collegebesluit

- com [redacted]
- X Openbaar
 - ◇ Openbaar met embargo tot
 - ◇ Niet openbaar (o.b.v. Wet Openbaarheid Bestuur)

Raad

- ◇ raadsbrief ter informatie (bijvoegen)
- ◇ behandeling in informatieve raad (aanvraag voor griffie bijvoegen)
- ◇ raadsvoorstel ter besluitvorming (bijvoegen)
- X n.v.t.

Bijlagen bij dit collegevoorstel:

- Brief aan raadsfractie LKA (2011/938)

Kopie collegevoorstel excl. bijlagen aan:
Kopie collegevoorstel incl. bijlagen aan:

Nr. begrotingwijzingen: N.v.t.

Aanleiding en grondslag van de nota

Bij e-mail van 29 december 2010 heeft de fractie Lijst Kamphuis Almelo vragen gesteld over de situatie ten aanzien van de steeg tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a. Door de eigenaar van het pand Haven Noordzijde 21a is inmiddels een klacht ingediend ten aanzien van het handelen van de gemeente in het kader van de verjaring, vergunningverlening en handhaving van de steeg gelegen tussen Haven Noordzijde 19 en 21a.

Naar aanleiding van deze klacht is besloten een intern onderzoek in te stellen naar de genoemde aspecten. De Gemeenteraad wordt over de voortgang van dit onderzoek op de hoogte gehouden. Op basis van dit onderzoek kan inhoudelijk worden gereageerd op de door de LKA-fractie gestelde vragen.

Alternatieven en voorgestelde keuze

N.v.t.

Resultaat extern overleg

N.v.t.

Risico-inventarisatie

N.v.t.

Afstemming intern

beleidskader / juridisch / p&o / financieel / facilitair/ informatisering

Intern overleg

Resultaat intern overleg met afdelingen / programmamanager / portefeuillehouder

De afdeling beleidscoördinatie heeft de regie over het interne onderzoek. De beantwoording van de e-mail van de LKA is met beleidscoördinatie afgestemd.

Communicatie

Reguliere persconferentie (let op embargo)



Gemeente Almelo
Team Geo-Informatie
en Belastingen

24-1-2011

aanvullende info van [redacted]
naar gemeente secretaris H. de Haan

kadastrale info

24-01-2011

009

Perceelnummer: 1705

Geheel perceel

Postcode	Woonplaats	Zak. recht	Aandeel
[redacted]	ALMELO	EIGENDOM	1 / 1

☒ Beperkingen/Belemmeringen

Als gevolg van de nieuwe wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (wkpb) bevindt de registratie van de beperkingen zich in een overgangsfase.

Volgens de kadastrale database rusten er géén belemmeringen op dit perceel.

Voor eventuele andere (recentere) beperkingen en inlichtingen kunt u contact opnemen met [redacted]

- (a) notaris willens heeft geen door de gemeente almelo
in het verleden gevestigde erfdiensbaarheden vernield
in wiens opdracht is dit gebeurd? (mijn insiens? c. a. b. te elst)
b. als dit wel was gebeurd, waren de voortvergunningen? ten
onrechte afgegeven?

Datum raadplegen: maandag 30 maart 2009

Bovenstaande gegevens zijn afkomstig van het Kadaster, en kunnen in enkele gevallen afwijken van de gemeentelijke gegevens.
De gemeente Almelo staat niet garant voor de kwaliteit of juistheid van bovenstaande informatie. Zij kan derhalve niet aansprakelijk worden gesteld voor kosten danwel schade, voortvloeiend uit gebruikmaking van bovenstaande informatie.

© GEMEENTE ALMELO, afdeling Vastgoed & Belastingen, team Geo-Informatie en Belastingen



Rechtbank Almelo
Postbus 323
7600 AH ALMELO

Postadres:
Gemeente Almelo
ROM/BMCH
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Stadhuisplein 1
7607 EK Almelo

telefoon: (0546) 54 11 11
e-mail: [REDACTED]@almelo.nl
internet: www.almelo.nl

Uw brief
26 maart 2009

Uw kenmerk
08/00733

Ons kenmerk
2009/9945

Datum
1 april 2009

Bijlage(n)
1

Doorkiesnummer
[REDACTED]

Behandeld door
[REDACTED]

Onderwerp
Toezending aanvullende stukken inzake
het beroep van [REDACTED] (B07-289)

VERZONDEN 0 2. 04. 09

Geachte heer/mevrouw,

Uw schrijven d.d. 26 maart 2009 inzake het beroep van [REDACTED] hebben wij ontvangen. In dit schrijven verzoekt u aan te geven wie het perceel gelegen tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a, kadastraal bekend gemeente Almelo, sectie K, nummer 1705, in eigendom heeft.

[REDACTED] is eigenaar van genoemd perceel. [REDACTED] is tevens aanvrager van de bouwvergunning voor de realisatie van de poorten op dit perceel.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens Burgemeester en Wethouders van Almelo,
teamleider van het team Bouw, Milieu, Controle & Handhaving,

w.g. [REDACTED]
[REDACTED]

A A N T E K E N E N

Aan de Raad van de Gemeente Almelo

Postbus 5100

7600 GC ALMELO

tevens per telefax: 0546 541199

Zoetermeer, 12 juli 2007

Ons dossiernummer: 1077574 A.4 WWI
Doorkiesnummer: [REDACTED] (secretariaat)
E-mail: [REDACTED]
Betreft: **Uitspraak Voorzieningenrechter**

Geachte dames/heren,

Ter informatie zend ik u bijgaande uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Almelo.

Uiteindelijk zullen de poorten in de gemeentelijke steeg tussen de panden van [REDACTED] en Dock 19 verwijderd moeten worden. Recentelijk zijn voor de poorten bouwvergunningen verleend terwijl de Gemeente nog steeds eigenaar is. De poorten zitten bevestigd aan het pand van mijn cliënt dat een gemeentelijk monument is. Bij het verlenen van de bouwvergunningen is hier totaal geen rekening mee gehouden. Het College stelt alles in het werk om Dock 19 te faciliteren.

De poorten dienen om de steeg af te sluiten (deze wordt daarbij overigens aan de openbaarheid onttrokken). Het afsluiten van de steeg dient om het mogelijk te maken voor Dock 19 om in de steeg allerlei spullen op te slaan, van terrasmeubelen tot afvalbakken met afgewerkt frituurvet. Mijn cliënt is dat zat. De steeg hoort openbaar en voor een ieder vrij toegankelijk te zijn. Bovendien heeft mijn cliënt, E. A. een recht van overpad dat de gehele steeg betreft. Het recht om met een voertuig over het pad te gaan. De rechter heeft reeds bepaald dat de steeg niet kan dienen voor de opslag van spullen (op gemeentegrond) en dat de steeg niet in de exploitatievergunning van Dock 19 kan worden betrokken.

In het vertrouwen u hiermede van dienst te zijn geweest,

[REDACTED]

19-5-2007 Gemeente moet poort bij Dock 19 afbreken

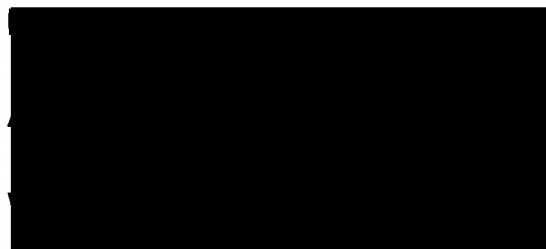
ALMELO - De gemeente Almelo moet de illegaal gebouwde poorten tussen restaurant Dock 19 en antiekhandel Stegehuis aan de Haven Noordzijde afbreken. Bovendien mag de steeg tussen beide panden niet als opslagplek worden gebruikt door Dock 19. Dat is de uitspraak van de Almelose voorzieningenrechter J. Keuzenkamp. Het is onbekend of de gemeente tegen de uitspraak in beroep gaat bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Eerder haalden medewerkers van de gemeente al de eveneens illegaal aangelegde overkapping van het steegje weg. Antiekhandelaar H. Stegehuis die in maart 2005 het

pand kocht naast Dock 19, werd geconfronteerd met een afgesloten steeg, waar zich de deur van zijn woning bevindt. Stegehuis heeft recht van overpad. Bovendien verzet hij zich tegen het gebruik van de steeg als opslagplaats.

De gemeente wilde meewerken aan het legaliseren van de poorten die door eigenaar Kroeskop van het pand Dock 19 zijn gebouwd. Daar is nu door de rechter een stokje voor gestoken. „Het is volgens ons nog altijd beter om de poorten te laten staan”, vindt Jan-Jaap Hammink van Dock 19. „Zo houd je bijvoorbeeld hangjongeren buiten de deur; het is toch een donker steegje.”

BEWIJS VAN AFGIFTE (aan afd. Publiekszaken)



Onderwerp:

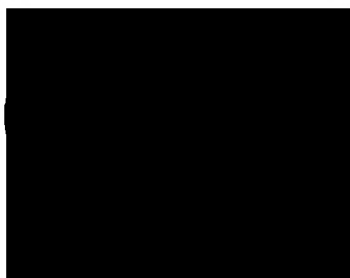
Persoonlijke brief met aanvullende informatie t.a.v. G ,
Gemeentesecretaris van de gemeente Almelo.

De brief mag niet geopend worden.

Almelo,

Datum: 24-01-2011

paraaf:



N.B. : Aan dit bewijs van afgifte kunnen geen rechten worden ontleend v.w.b.
ontvankelijkheid of inhoudelijke beoordeling van uw aanvraag/brief.