

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Aan de PVV-raadsfractie ter attentie
van de heer Stöteler

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Uw brief	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
8 maart 2019		UIT - 1986800	23 april 2019
Bijlage(n)	Doorkiesnummer	Behandeld door	Zaaknummer
	0546-54 11 11	S. Beltman	DCS - 1963931
Onderwerp			
Vragen inzake discriminatie bij bijstandscntrole			

Geachte heer Stöteler,

Op 8 maart 2019 stelde u ons per brief vragen naar aanleiding van een bericht in de TC Tubantia van 7 maart 2019 met als titel 'Gemeente ging nog een keer de mist in: Turkse Almeloër gediscrimineerd'. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. *Kent u het spreekwoord "Een ezel stoot zich geen tweemaal aan dezelfde steen"?*

Wij kennen dit spreekwoord. Wij zijn echter van mening dat het niet op de situatie in het genoemde krantenartikel van toepassing is. De Centrale Raad van Beroep heeft geoordeeld dat Almelo in een onderzoeksproject uit 2014 naar vermogen in het buitenland een ongerechtvaardigd onderscheid maakte in de herkomst van uitkeringsgerechtigden. In het krantenartikel gaat het om een Almeloër die in datzelfde onderzoek is meegenomen en waarvan wij de uitkering in een besluit van 1 april 2014 hebben beëindigd. Deze inwoner maakte daar destijds niet tijdig bezwaar tegen. De rechtbank heeft nu besloten dat ondanks het niet tijdig bezwaar maken, ook in deze zaak onze beslissing moet worden teruggedraaid. Het gaat hier dus om een uitvloeisel van een oude zaak.

2. *Klopt het dat u besloten heeft tot het instellen van hoger beroep tegen de recente uitspraak? Desalniettemin, hoe heeft u dit nu (in eerste aanleg) weer kunnen laten gebeuren? Wij zien graag uw analyse.*

Wij gaan inderdaad in beroep in deze zaak. Zie ook het antwoord bij vraag 1. De reden voor het instellen van het hoger beroep is ingegeven door het feit dat bestaande jurisprudentie in een andere richting wijst dan de onderhavige uitspraak van de rechtbank Overijssel. Het uitgangspunt in de jurisprudentie is steeds dat een bezwaar op tijd moeten worden ingediend om effect te kunnen sorteren. Wij wensen daarom, op advies van de Stadsadvocaat, de uitspraak te laten toetsen door het hoogste rechtscollege: de Centrale Raad van Beroep.

3. *Ziet u nu in dat procedures bij de (bestuurs)rechter in alle gevallen serieus genomen moeten worden omdat je anders telkens weer tegen dit soort belachelijke uitspraken aanloopt? Bent u bereid vanaf nu in alle gevallen, ongeacht rechtsgebied, niet alleen een*

ambtenaar naar de zitting te sturen maar minimaal vergezeld door een Almelose advocaat?

Wij nemen alle procedures bij de bestuursrechter serieus. In eerste aanleg maken wij gebruik van de kennis van de juristen die wij zelf in huis hebben. Wanneer zaken complexer worden dan laten we ons bijstaan door een externe advocaat. Als we ons in alle procedures zouden moeten laten bijstaan door advocaten dan zou dit leiden tot veel extra kosten. Daarbij moet worden opgemerkt dat de inzet van een externe advocaat geen garantie is dat een zaak wordt gewonnen. Overigens is, op een later moment, bij het hoger beroep inzake het onderzoeksproject uit 2014 uitvoerig juridisch advies ingewonnen bij de Stadsadvocaat.

4. *Deelt u de mening van de PVV dat het niet uit moet maken hoe, wie, wat en waar fraudeert en hoe, wie, wat of waar wij daar achter komen, maar dat fraude altijd moet leiden tot beëindiging, beboeting en terugvordering van de onterecht verstrekte uitkering?*

Ja. Maar daarnaast zijn wij ook van mening dat onze onderzoeksbevoegdheid niet ongelimiteerd is. In dit kader willen wij de wettelijke regels en jurisprudentie respecteren.

5. *Deelt u de mening van de PVV dat fraudeurs hun recht op sociale voorzieningen (dus ook bijstand) moeten verliezen en pas weer aanspraak moeten mogen maken als nadat de fraudevordering in zijn geheel inclusief boetes en kosten is terugbetaald?*

Hiervoor ontbreekt de wettelijke grondslag. Het zou tot gevolg kunnen hebben dat het laatste vangnet in de sociale zekerheid volledig wordt afgesloten. De negatieve effecten daarvan, zoals op het gebied van de gezondheid voor de personen in kwestie dan wel voor de maatschappij als geheel, zoals verval in criminaliteit, zien wij als onwenselijk. Derhalve zijn wij niet van mening dat het totale recht op sociale zekerheid zou moeten komen te vervallen. Wel vinden wij iets van de mogelijke directe terugkeer in de bijstand. Dit zien wij als onwenselijk, als het verzwegen vermogen nog aanwezig is (zie ook het antwoord op vraag 6).

6. *Deelt u de mening van de PVV dat fraudeurs met bezittingen in het buitenland eerst die bezittingen moeten verkopen/liquideren en hun vermogen moeten 'opsoeperen', zoals een Nederlandse bijstand aanvrager dat ook moet, en dat niet simpel een vermogensberekening moet worden gedaan die kan leiden tot een hernieuwd beroep op bijstand vanwege negatief vermogen door de eerdere terugvordering?*

Er is geen verschil in regels voor een bijstandsgerechtigde met verzwegen vermogen in het buitenland en een bijstandsgerechtigde met verzwegen vermogen in Nederland. Het is ons wel als een doorn in het oog dat het mogelijk is dat een inwoner wiens uitkering wegens verzwegen vermogen is beëindigd, weer recht op bijstand kan doen gelden, omdat dit vermogen moet worden weggestreept tegen de wettelijke verplichte vordering wegens fraude. Doordat het vermogenssaldo dan nul of negatief is, bestaat er weer recht op bijstand. Wij vinden dit een ongewenst effect.

7. *Bent u bereid de Staatssecretaris een brief te sturen met het verzoek punt 4, 5 en 6 in de Wet te regelen en te verankeren zodat dit soort fraudeurs niet meer onder handhaving uit kunnen komen?*

Zie hiervoor onze antwoorden bij vragen 4, 5 en 6. Wij juichen het toe dat er in Den Haag aandacht is voor het probleem dat verzwegen vermogen moet worden weggestreept tegen de fraudevordering, waardoor er recht op bijstand blijft bestaan. Recentelijk is er in de Tweede Kamer een motie tot wetswijziging over dit onderwerp gebied aangenomen. Wij hebben verder, onlangs in Almelo tijdens een werkbezoek, gesproken met staatssecretaris van Ark over de wenselijke wettelijke mogelijkheden over de handhaving in deze zaken. Zij heeft toegezegd voor de zomer met een wetsvoorstel naar de Tweede Kamer te komen. Wij wachten dit af.

8. *Deelt u de mening van de PVV dat het hier juist de naar de regels handelende Nederlander is die gediscrimineerd wordt en niet die fraudeur met roots - en vastgoed in het buitenland?*

Nee, dat zijn wij niet van mening. Ons uitgangspunt is dat iedere uitkeringsgerechtigde op dezelfde manier behandeld moet worden. Bijstand moet bedoeld zijn voor mensen die het echt nodig hebben.

9. *Hoe gaat u nu verder? Wij gaan uit van onverminderd onderzoek en handhaving op resultaten zoals opgenomen in het coalitieakkoord. Wat zijn uw plannen?*

Wij zetten op het gebied van verzwegen vermogen in op een breed onderzoek waarin alle bijstandsgerechtigden, zonder onderscheid naar afkomst, worden meegenomen. Wij werken hierbij nauw samen met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en het Internationaal Bureau Fraude-informatie (IBF). We zullen het onderzoek gefaseerd uitvoeren.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelo,
de secretaris,

de burgemeester,