

Fractie Partij Vrij Almelo
t.a.v. de heer De Olde

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Uw brief	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
23 januari 2024	--	UIT – 24113704	27 februari 2024
Bijlage(n)	Doorkiesnummer	Behandeld door	Zaaknummer
--	0546 - 54 11 11	Team Veiligheid	DCS - 2486985
Onderwerp			
Beantwoording schriftelijke vragen Partij Vrij Almelo met als onderwerp 'Dierenleed'			

Geachte heer De Olde,

Namens de fractie Partij Vrij Almelo heeft u bij brief van 23 januari 2024 schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld met als onderwerp 'Dierenleed'. Met deze brief beantwoordt het college deze vragen.

1. *Bent u bekend met het bericht in TCTubantia d.d. 19 januari 2024 'Politie doet onderzoek naar fokkerij House of Beauty Boomers in Almelo'?*

Ja, wij zijn bekend met dit artikel. De inhoud van dit artikel heeft ons geschokt.

2. *Deelt u het standpunt dat lokale politici inclusief het College, niet alleen de verantwoordelijkheid dragen voor onze burgers, maar dat dit ook geldt voor het welzijn van dieren in onze gemeente?*

Dit zijn wij met u eens. Het welzijn van dieren is belangrijk en in dat kader heeft ook het gemeentebestuur een verantwoordelijkheid. Deze verantwoordelijkheid is bij wet vastgelegd en heeft onder meer betrekking op de opvang en verzorging van zwervende of achtergelaten dieren. Voor de uitvoering van deze taken heeft de gemeente Almelo een overeenkomst afgesloten met de Nederlandse Vereniging Tot Bescherming Van Dieren, beter bekend als de Dierenbescherming.

Gemeenten hebben geen wettelijke taak als het gaat om toezicht en handhaving ten aanzien van dierenwelzijn. Deze taak is door de Rijksoverheid belegd bij de Landelijke Inspectiedienst Dierenwelzijn (LID), de NVWA en de politie. Daarbij is de LID verantwoordelijk voor toezicht en handhaving bij welzijnsverstoringen van huisdieren gehouden door particulieren en is de NVWA verantwoordelijk voor toezicht en handhaving ten aanzien van dierenwelzijn bij bedrijfsmatige houders van dieren. De politie treedt op bij spoedgevallen van dierenleed.

3. *Hoe waarborgt en behartigt de gemeente in casu het College, die een eigen portefeuillehouder heeft met dierenwelzijn, direct en indirect de belangen en het welzijn van dieren in de gemeente Almelo?*

Zie beantwoording vraag 2.

4. *a. Kan de verantwoordelijke wethouder nadere informatie verschaffen over de stand van het onderzoek, de wijze waarop deze hierbij betrokken is en/of wordt, wie danwel welke instantie de regie heeft en hoe de onderlinge rolverdeling en verantwoordelijkheden zijn gestructureerd, en welke onderzoeken momenteel worden ingesteld?*

Zie beantwoording vraag 2. Ook het uitvoeren van een opsporingsonderzoek naar strafbare feiten is geen taak van de gemeente. Om die reden is de gemeente niet betrokken bij een eventueel (bestuursrechtelijk) handhavingstraject dat betrekking heeft op het welzijn van de betreffende honden en/of een eventueel opsporingsonderzoek naar strafbare feiten. Wij kunnen hier dus ook geen informatie over geven.

- 4 *b. Aansluitend is, danwel wordt, er overwogen een strafrechtelijke vervolging in te stellen van de in vraag 1 genoemde fokker, en kan indien en voorzover dit ten uitvoer wordt gebracht, nadere informatie worden verstrekt over de stand van zaken in deze?*

De vervolging van strafbare feiten is een verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie. De gemeente heeft hierbij geen rol. Deze vraag kunnen wij daarom niet beantwoorden.

5. *Is bij de betreffende portefeuillehouder bekend hoeveel honden politie en de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) aangetroffen hebben bij voornoemde fokker bij de laatste controle?*

Dit is niet bekend bij de gemeente Almelo.

6. *Zijn er ook honden in beslag genomen, zo ja op basis van welke constatering, en is een verslag over de bevindingen beschikbaar en kan dit gedeeld worden met de raad? Zo nee, waarom niet aangaande beide vraagstellingen?*

Het is bij de gemeente Almelo niet bekend of er honden in beslag zijn genomen. Wij beschikken ook niet over een eventueel verslag dat door de bevoegde toezichthoudende/handhavende instanties is opgemaakt.

7. *Klopt het dat de fokker eventueel in beslag genomen dieren op enig moment weer terug kan krijgen en aan welke voorwaarden moet daarbij voldaan zijn?*

Omdat de gemeente geen wettelijke taken en bevoegdheden heeft als het gaat om toezicht en handhaving op het gebied van dierenwelzijn en in dat kader niet betrokken is bij deze zaak, kunnen wij hier geen antwoord op geven.

8. *a. Kunt u uitleggen waarom een bedrijf waarvan honden in beslag moeten worden genomen wegens verwaarlozing, toch in bedrijf mag blijven en hoe het welzijn van nog aanwezige honden wordt bewerkstelligd?*

Zie beantwoording vraag 7.

- 8 *b. Welke mogelijkheden heeft het College om de vergunning van een dergelijke fokker in te trekken, welke criteria worden daarbij gehanteerd en hoe worden deze gemonitord, gecontroleerd en indien nodig gehandhaafd, al dan niet in samenwerking met relevante organisaties en instanties?*

Er is in geen sprake van een door de gemeente Almelo afgegeven vergunning. Het intrekken van een vergunning door de gemeente Almelo is dus niet aan de orde.

- 8 c. Is het College bereid indien na het onderzoek van de NVWA in deze concrete situatie blijkt dat er voldoende bevindingen zijn om vooralsnog tot sluiting over te gaan uit preventieve overwegingen ter waarborging van het welzijn van ter plekke nog aanwezige honden, deze fokkerij stil te leggen? Zo ja, wanneer gaat dit gebeuren? Zo nee, waarom is dit niet mogelijk?*

Een eventueel onderzoek van de NVWA kan/mag in de voorliggende situatie niet worden gedeeld met de gemeente. Een eventuele sluiting / stillegging van de hondenfokkerij door de gemeente op basis van bevindingen van de NVWA is daarom niet aan de orde.

- 8 d. Indien besloten wordt voornoemde fokker justitieel te vervolgen en indien dit vervolgens leidt tot een strafrechtelijke veroordeling, welke stappen onderneemt en welke consequenties verbindt het College daaraan?*

Op grond van de Wet Bibob kan strafrechtelijke vervolging en/of een strafrechtelijke veroordeling gevolgen hebben voor de gemeentelijke dienstverlening en/of het privaatrechtelijk handelen van de gemeente ten opzichte van natuurlijke personen of rechtspersonen. Het is echter niet mogelijk om hier uitspraken over te doen met betrekking tot deze fokker.

- 9. Gezien de ter plekke aangetroffen ernstige verwaarlozing, is het niet raadzaam en van cruciaal belang dat nog aanwezige honden ook per direct weggehaald worden? Zo nee, waarom niet?*

Dit is niet aan de gemeente om te beoordelen. Hier kunnen wij dus geen uitspraak over doen.

- 10. Op basis waarvan krijgt deze fokker langer de tijd om de boel op orde te krijgen, welke termijn is daarvoor gesteld en welke voorwaarden zijn daarbij opgelegd? Hoe is het dierenwelzijn in de tussentijd gegarandeerd?*

Wij beschikken niet over informatie om hier antwoord op te kunnen geven. Dergelijke informatie wordt niet verstrekt aan de gemeente.

- 11. Deelt u de mening dat fokkers als deze een (levenslang) houdverbod zouden moeten krijgen en de gemeente in samenwerking met relevante instanties daarop actief moet handhaven? Zo nee, waarom niet?*

Het is niet aan ons (het college) om hier een oordeel over te vellen.

- 12. Mogen er volgens het bestemmingsplan bedrijfsmatig en/of commercieel honden gehouden en gefokt worden op dit terrein, en heeft de fokker een vergunning voor deze bedrijfsmatige activiteit? Indien bevestigend beantwoord welke en wanneer is deze vergunning verleend, is er een maximaal aantal van aanwezige honden op dit terrein in het kader van de bedrijfsvoering gedefinieerd en hoe vaak en wanneer en door welke instanties heeft controle hierop plaatsgevonden?*

Er is in deze zaak geen sprake van een door de gemeente Almelo afgegeven vergunning. Welke activiteiten (bedrijfsmatig) op dit perceel mogen plaatsvinden op grond van het bestemmingsplan en welke c.q. hoeveel controles er in het verleden zijn uitgevoerd door de gemeente Almelo en de Omgevingsdienst Twente wordt op dit moment onderzocht. Lopende

dit onderzoek kunnen hier echter geen uitspraken over worden gedaan. De gemeente heeft geen informatie over controles die door andere overheidsinstanties zijn uitgevoerd op deze locatie.

13. Is het voornemen om lering uit deze misstand te trekken en dat er vanaf heden en in de toekomst meer gecontroleerd en gehandhaafd zal worden zodat schrijnende situaties zoals deze zich niet meer voor kunnen doen? Wat is er tijdens inspecties van de afgelopen 5 jaar in soortgelijke of vergelijkbare situaties aangetroffen, hoe is er gereageerd op eventuele misstanden en kunnen deze gegevens indien nodig geanonimiseerd ter beschikking worden gesteld?

Wij kunnen geen uitspraken doen over een eventuele intensivering van het toezicht in het kader van dierenwelzijn op deze locatie en andere locaties in Almelo, omdat dit niet onze bevoegdheid is. De gemeente heeft geen informatie over controles / inspecties die door overheidsinstanties, die belast zijn met het toezicht op dierenwelzijn, zijn uitgevoerd en welke opvolging er door deze instanties is gegeven aan de bevindingen.

14. Deelt u in algemene zin de mening dat deze fokker niet meer in de gelegenheid gesteld mag worden om in de gemeente Almelo bedrijfsmatig een hondenpension annex fokkerij te houden? Zo nee, hoe kan het dierenwelzijn dan volgens u gegarandeerd worden? Zo ja, welke stappen gaat u zetten opdat het hondenpension zo snel mogelijk gesloten wordt?

Zie beantwoording vraag 8c en vraag 11.

15. Mocht het tot een strafrechtelijke veroordeling van deze fokker komen, hoe gaat het College zich verhouden tot een eventuele nieuwe aanvraag van voornoemde fokker tot het bedrijfsmatig exploiteren van een hondenpension annex fokkerij op deze danwel een andere locatie binnen de grenzen van de gemeente Almelo?

Zie beantwoording vraag 8d.

16. Van anonieme tipgevers is vernomen dat de dierenarts die de eerste enting geeft en de gezondheidsverklaring aftekent, niet de dierenarts is die de puppy's ook daadwerkelijk chipt. Kan de portefeuillehouder dierenwelzijn entameren dat deze bewering nader onderzocht wordt en de betreffende instanties hierover informeren? Mocht in enig vervolg onderzoek blijken dat dit op waarheid blijkt te berusten, wil de wethouder de raad daarover informeren en vanuit zijn optiek aangeven of en welke consequenties hieraan verbonden dienen te worden?

Het is op grond van de vigerende wet- en regelgeving niet aan de gemeente om dit te (laten) onderzoeken. Uw signaal zal wel worden doorgegeven aan de relevante toezichthoudende / handhavende organisatie(s).

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,