K.M.J. van Aesch
Barnsteenstraat 79
2403 BX Alphen aan den Rijn.

31 januari 2018.

Gemeente Alphen aan den Rijn
Postbus 13,
2400 AA Alphen aan den Rijn

Geachte raadscommissie ruimtelijk en economisch domein,

Ik hoop dat u ons ter wille kunt zijn.

Ik las dat de zienswijzen 49 tot 66 gedeeltelijk gegrond zijn verklaard. Goed nieuws zou je denken. Nieuwsgierig heb ik nagekeken wat dan gegrond en ongegrond is in mijn zienswijze 59. Wat zijn de aanpassingen/veranderingen? Ik kon dat terugvinden in bijlage III.

"Bijlage III bij het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van datum (zaaknummer 170769)

Nota van wijzigingen bestemmingsplan Alphen Stad

WIJZIGINGEN ALS GEVOLG VAN DE ZIENSWIJZEN

nr. 18 zienswijzen 49-66 locatie Diversen Aanpassing toelichting en/of planregels Artikel 38 overige zone - evenementen is aangepast. -

Artikel 38 overige zone -evenementen
• In de tabel bij artikel 38.2 onder a is het onderdeel Aarkade, ter hoogte van Nutsgebouw aangepast. Evenementen vallend in de risicocategorie C kunnen op deze locatie niet langer gehouden worden.
• Aan artikel 38.2 onder b is toegevoegd dat in de navolgende week geen (middel)groot evenement gehouden mag worden.
• Aan artikel 38.2 onder f is toegevoegd dat op- en afbouwactiviteiten bij voorkeur niet op de zondagen plaatsvinden. 7
• Aan artikel 38.2 zijn de nieuwe onderdelen j en k ingevoegd. Deze artikel hebben betrekking op de beoordelingshoogte wat betreft geluidsbelasting en over het uitvoeren van geluidsmetingen en berekeningen. Het oorspronkelijke onderdeel k is hernummerd naar onderdeel l. "

Voor Park Zegersloot is er in feite niets aangepast en zijn de betrokkenen van de zienswijzen 49 t/m 66 met een lege dop blij gemaakt. Ik vind het beschamend en beledigend. U heeft niet één redelijke suggestie van de 18 zienswijzen ingewilligd. Hoe kun je als gemeente dan zeggen gedeeltelijk gegrond? **Geen enkele geluidswerende of geluidsoverlast beperkende of andere preventieve maatregel kan ik in uw stuk ontdekken,** terwijl wij u meerdere suggesties hebben

aangereikt. Uw antwoorden naar uw kiezers/inwoners zijn vaag en u kunt er alle kanten mee op.

Uw reactie op: "Klacht geluidsmeting evenement 3 september 2017 Tijdens de hoorzitting bij de raadscommissie (in gesprek met de raad) op 15 november 2017 werd gerefereerd aan een geluidsmeting (naar aanleiding van een klacht) van een evenement op 3 september 2017. Inspreker kon zich niet vinden in de uitkomsten van het meetrapport. Naar aanleiding hiervan is contact opgenomen met de Omgevingsdienst. Degene die geluidsmeting heeft uitgevoerd, heeft aangegeven dat op de ene dag van het evenement niets was te meten ter plaatse van de Barnsteenstraat. Op de andere dag was wel te meten omdat de wind anders stond. De gemeten geluidsniveaus lagen ruim onder de geluidsnormen van het evenement. Vanwege de grote afstand van het evenement tot de woningen (1 kilometer afstand) was dit ook de verwachting. Het geluid wordt niet versneld en niet versterkt door water. Het geluid wordt wel gereflecteerd zodat de afname over het water minder is dan in de situatie dat de overdracht door het park of grasland zou zijn. Op grote afstanden neemt het geluidsniveau af. Maar dit zijn met name de hogere frequenties, de lagere frequenties nemen minder af. De bewoners aan de Barnsteenstraat zullen bij een verkeerde windrichting dan met name de bassen/dreunen van de muziek horen. Dat geluid stond op 3 september 2017 niet te hard."
Ik kan niets anders concluderen dat de uitslag van de meting niet correct is. De muziek was langdurig loeihard. Wat u schrijft is niet waar.
Ondermeer hebben de heer Van Zurk (zienswijze 51) en ik (zienswijze 59) kritiek op de meetmethode en normering, want het was op die 3e september onleefbaar onder andere in de Barnsteenstraat. Vraag: u schrijft op blz 46 van bijlage II onder op de bladzijde " De zienswijze geeft aanleiding om een aantal extra regels toe te voegen aan artikel 38 ‘overige zone – evenementen’. Deze moeten de geluidseffecten en de wijze van monitoring van evenementen beter borgen."
Vraag: Wat heeft u concreet aangepast met de toevoeging aan artikel 38 overige zone – evenementen’.
Het zou zeer wenselijk zijn dat er tevens wordt vastgelegd dat er een evaluatie met de Gemeente en omwonenden zal plaatsvinden aan het eind van het 2018 ten aanzien van de geluidsoverlast.

U schrijft in een van uw talrijke documenten dat het park van de stad is, dat is waar. Maar de stad is van de bewoners en ik ben een van die bewoners die allerlei belastingen betaalt aan die stad. Andere indieners van zienswijzen en ik verlangen serieuzer te worden genomen en duidelijke antwoorden op onze vragen te krijgen. Het heeft ons veel tijd en moeite gekost om zienswijzen en overige correspondentie aan u te zenden.
Wat mij betreft is het ook niet waar dat het bestemmingsplan Stad Alphen in samenspraak is met de bewoners is opgesteld.

Er zijn veel onduidelijkheden zoals “kosten/baten”, “mitsen”, “maren” en “weten het niet” en “onbekende voorwaarden” in uw stuk. U kunt er alle kanten mee op.

Ik kan tot op heden met de inhoud van uw antwoorden op mijn zienswijze niet akkoord gaan. Ik wil dan nu ook vastleggen dat ik de gemeente Alphen aan den Rijn aansprakelijk stel ook financieel voor eventuele lichamelijke fysieke en geestelijke

schade met betrekking tot mijn gezin en mijzelf en waardevermindering van mijn pand, veroorzaakt door met uw goedvinden oorverdovend lawaai met als gevolg migraine en hoofdpijn en andere ongemakken. In de tuin zitten tijdens een muziek festival is onmogelijk geworden, wij zijn zelfs ons huis ontvlucht.

Met vriendelijke groet,
Koen van Aesch