

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Barneveld gehouden op 14 december 2010

Aanwezig zijn de raadsleden:

de heer A.G. Appeldoorn
de heer A. Barendregt
de heer J.G.J.M. Beijer
de heer J.W. van den Born
de heer H.C. van den Brink
de heer H. Brul
de heer H.K. Buitenhuis
de heer A.H. van de Burgwal
de heer J.L. Geurts
de heer J.A.F. Guldie
de heer T.G. Heemskerk
de heer A.L. Janse
de heer A.D.G. van de Kamp (vanaf 19.35 uur)
de heer W.A. Knapen
de heer L. de Knegt

de heer F.J. van der Lubbe
de heer G. Ploeg
mevrouw M.H.J. Pluimers-Foeken,
mevrouw G.R. Post-van Laar (vanaf 19.45 uur)
de heer D.H. van Rheenen
mevrouw M. Rosbergen-van Minnen (vanaf 19.45 uur)
de heer L.J. Scheijgrond
de heer B.A. Schermers
de heer G.S. Schotanus
de heer H. Schuring
de heer J.A. van den Top
de heer J.C. van der Veer (vanaf 19.45 uur)
de heer P.B.J. Vos
mevrouw A.S. Wassink-van Bochove
de heer B. Wijnne

Voorzitter : de heer J.A.M.L. Houben
Griffier : de heer H.F.B. van Steden
De collegeleden : de heren P.J.T. van Daalen, A. de Kruijf en A. Troost
Gemeentesecretaris : de heer D. Bakhuizen
Afwezig : wethouder G.J. van den Hengel en de heer K. van der Werf
Verslag : mevrouw M.J. Strijbos-Vermeulen

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en leest het formuliergebed voor.

De berichten van verhindering worden doorgenomen.

De dames Post en Rosbergen en de heren Van de Kamp en Van der Veer zijn wat verlaat en wonen de vergadering vanaf 19.40 uur bij.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen openbare vergaderingen 28 september en 26 oktober 2010

De notulen van deze vergaderingen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Notulen besloten deel vergadering 26 oktober 2010

De VOORZITTER concludeert dat de hem onbekende notulen van deze besloten vergadering ongewijzigd worden vastgesteld.

5. Ingekomen/uitgaande stukken (Voorstel nr.10-87)

De heer GEURTS:

“Wij verzoeken de raad om stuk B5 en stuk B15 in een commissie te behandelen.”

De heer SCHURING:

“Wij sluiten ons aan bij het CDA waar het stuk B5 betreft. Wat ons betreft zou dat ook in de februaricyclus mogen vanwege het aanstaande kerstreces, maar daar gaat uiteraard de agendacommissie over.”

De VOORZITTER beaamt dat de agendacommissie zich eerst hierover zal buigen.

De VOORZITTER zegt toe dat stukken B5 en B15 worden doorgeschoven naar de agendacommissie met het verzoek die te agenderen voor één van de commissievergaderingen.¹

De VOORZITTER laat weten dat stuk F1 is teruggenomen door het college.

De VOORZITTER vraagt of de raad kan instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals die is benoemd onder punt 5, met inachtneming van wat hierover werd besloten. De raad gaat akkoord en de stukken worden conform de voorstellen vastgesteld.

Meningsvormend gedeelte

6. Bestemmingplan Lage Boeschoterweg I (Voorstel nr.10-89)

De fracties in de eerste termijn

De heer BARENDREGT:

“Dank u, mijnheer de voorzitter,

midden in de Ecologische Hoofdstructuur op de Lage Boeschoterweg hoort geen bedrijf dat overlast bezorgt. Het bedrijf Schuiteman hoort niet op deze plek en had er nooit behoren te zitten. PRO'98 wil hier zo snel mogelijk vanaf.

Het bedrijf is via de economische weg al bijna verdwenen, echter de planologische bestemming ligt er nog. Via een uitzonderingsprocedure wordt er nu wel op een heel speciale manier functieverandering toegepast. Deze drie extra woningen uit het voorstel mogen worden gebouwd binnen het oude bouwblok en de rest van het agrarische gebied wordt dan natuurgebied, althans volgens de tekst. In werkelijkheid is niet alles helder geregeld naar onze mening.

- Ten eerste heeft de heer Schuiteman in de commissie Grondgebied aangegeven dat de bestemming natuur aan het Geldersch Landschap in beheer wordt gegeven voor een periode van tien jaar. De werkelijkheid is dat er een contract met een opzegtermijn van één jaar aangeboden is aan het Geldersch Landschap zodat het volgend jaar allemaal weer anders kan zijn, als men dat wil.
- Ten tweede heeft de heer Schuiteman in de commissie aangegeven, dat het natuurgebied over de vier toekomstige woningeigenaren wordt verdeeld, zodat er in de toekomst een natuurgebied wordt verdeeld als onderdeel van de woningen. Dat kwam ons wat vreemd voor.
- Ten derde is het aanleggen van de natuur niet ten dienste van de natuur. Er wordt volgens het beplantingsplan een parklandschap aangelegd met zichtassen, met als doel het uitzicht vanuit de woningen te verbeteren. Indien het gebied echt natuur moet worden, zal er geen hek om het terrein in het gebied moeten komen om de migratie van het wild mogelijk te maken. Maar daarnaast zal er een ecologische keuze moeten worden gemaakt voor echt bos en dat is dus volledig beplant, of een heidevegetatie. Zonder bomen, want anders zal er nooit heide kunnen komen.
- Ten vierde is het vreemd dat de bebouwing plaats dient te vinden op het bestaande bouwblok, maar dat de twee tuinen in het natuurgebied komen te liggen. Dat is een stukje ongewenst oprekken van het bouwblok en hier zijn wij tegen.

Kortom: het bouwen van de woningen is goed geregeld, maar wat er van de natuur terecht komt is wegens de onbepaalde uitwerking discutabel. Omdat het een essentieel element is naar de toekomst zouden wij graag een regeling willen zien waarbij de bestemming natuur ook natuurgebied wordt en wij distantiëren ons van het huidige beplantingsplan.

Over het bouwblok of de tuinen heb ik een amendement.”

Het amendement van PRO'98 luidt:

--

¹ Actiepunt voor de agendacommissie

Agendapunt: XII-6 Voorstel nr. 10-89
<i>Onderwerp:</i> Bestemmingsplan Lage Boeschoterweg I
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor op de bestemmingsplan-kaart: De veranderingen in bewoning te beperken tot het bestaande bouwblok, dus de twee tuinen in het natuurgebied buiten het bouwblok (aan de zuidkant) weg te halen.
Toelichting: Het bestaande bouwblok heeft voldoende ruimte om 4 woningen met erf/tuin te ontwikkelen.
<i>Ondertekening en naam:</i> PRO'98 A. Barendregt H.Brul

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

"Dank u wel, voorzitter,

het gaat hier inderdaad om een verandering van functie van de betreffende locatie. Een positief bestemd bedrijf verdwijnt en er komt een locatie terug waar drie woningen worden gebouwd. De vraag spitst zich toe op de tuinen van die woningen; is er wel voldoende geregeld om het een natuurgebied te laten worden?

Er worden drie zaken geregeld. Als u het bestemmingsplan accepteert dan krijgt het gebied waarover mijnheer Barendregt spreekt de bestemming natuur. Dat betekent dat voortgezet agrarische bedrijf niet meer is toegestaan. Vervolgens is met de initiatiefnemer een beplantingsplan overeengekomen, gekoppeld aan een bankgarantie dat dit plan daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Dat voorziet er inderdaad in dat het niet een gesloten bos wordt maar voor een groot deel een open gebied blijft met zichtassen. Daar lijkt mij niets op tegen, we hoeven niet alles te bebossen. Ook open gebied kan goede natuur opleveren.

Het amendement dat is ingediend en een tekst bevat over het beperken van de tuin is alleen maar mogelijk wanneer wij een ingreep doen in de plankaart. Dat raad ik u niet aan, want dat betekent dat de woonkwaliteiten van de betreffende locaties zodanig afnemen dat dit het plan aantast. Ik raad u aan het amendement niet over te nemen."

De fracties in de tweede termijn

De heer BARENDREGT:

"Ten aanzien van het aanleggen van tuin buiten het bouwblok: het bouwblok is zodanig groot dat de woonkwaliteit, zeker daar midden in het bos, nauwelijks zal veranderen. Wij vinden het dus een uitleg naast het bouwblok.

Dan de essentie, het beplantingsplan. Dat plan zorgt ervoor dat het een mooi parklandschap wordt. Maar dat is daar nu juist niet de bedoeling. Wij willen daar natuur zien en niet met een hekje erom zodat schapen over een grasplantje kunnen lopen. We willen daar óf heide zien óf bos. Wij missen dat in deze aanleg. Vandaar dat wij op dit moment nog steeds tegen het beplantingsplan zijn."

10. Visie op wonen 2010-2020 (Voorstel nr.10-94)

De fracties in de eerste termijn

Mevrouw WASSINK:

“Dank u wel, voorzitter,

de CDA-fractie heeft met waardering kennis genomen van de Visie op wonen. Het betreft een heldere visie, waarin kwalitatieve en kwantitatieve ambities en doelen van de gemeente duidelijk aangegeven worden. Er is oog voor de toenemende vergrijzing, zonder dat dit ten koste gaat van het bereikbaar houden van de woningvoorraad voor jongeren. Daarnaast hecht de CDA-fractie aan keuzevrijheid als een belangrijk onderdeel van woonkwaliteit. Door bijvoorbeeld het toepassen van collectief of particulier opdrachtgeverschap krijgen kopers meer zeggenschap bij realisatie van nieuwbouwwoningen.

Een toegezegde notitie over mantelzorg ter voorbereiding op de vaststelling van de Structuurvisie zien wij met belangstelling tegemoet.

Nog een specifiek punt met betrekking tot de Visie. Met ingang van 1 januari 2011 mogen woningcorporaties maximaal 10% van de sociale huurwoningen met een huur onder de huurtoeslaggrens toewijzen aan huishoudens met een inkomen vanaf 33.000 EURO. De Woningstichting wijst momenteel 15% van de sociale huurwoningen toe aan huishoudens met een inkomen vanaf 33.000 EURO. Bovendien zal de vraag naar sociale huurwoningen onder deze inkomensgroep naar verwachting groter worden. De oplossingen voor toekomstige vragen in deze categorie, voor zover zij boven de 10% vallen, zullen in de eerste plaats bij de Woningstichting Barneveld, in samenwerking met de gemeente, gevonden moeten worden. Het probleem hierbij is dat, gelijktijdig met de nieuwe Europese regelgeving, de investeringscapaciteit van de Woningstichting door fiscale, financiële en boekhoudkundige maatregelen wordt beperkt en dat oplossingen dus beperkt van omvang zullen zijn. Dit baart de CDA-fractie zorgen. Tijdens de commissievergadering hebben wij van de wethouder begrepen dat hierover een gesprek met de Woningstichting zal plaatsvinden. Wij ontvangen graag een terugkoppeling van het gesprek voor zover het deze taakstelling betreft en zouden graag een toezegging op dit punt ontvangen.

De CDA-fractie is zich bewust van de voortdurend veranderende omstandigheden op het terrein van wonen. De fractie gaat ervan uit dat het college bij de uitvoering van de Visie de ontwikkelingen op de woningmarkt zorgvuldig volgt en waar nodig de raad informeert.”

De heer BRUL:

“Dank u wel, voorzitter,

de Visie op wonen is een uitwerking van de Nota van Uitgangspunten die de raad eerder dit jaar behandelde. Mijn fractie stemde toen in met die Nota. Nu ligt het kader, zeg maar de samenvatting van de Visie op wonen, ter vaststelling voor. Goed dat het kader die samenvatting biedt want wij vinden de Visie zelf met zijn bijna 50 pagina's wel erg lang en die biedt ook wel veel herhalingen. Dat laatste geldt zeker niet voor het kader want dat is helder, dat is kort en dat is bondig.

De ambities die u noemt, spreken ons aan. Ik noem betaalbaarheid, aanpak van de vergrijzende woonvraag, goede kwaliteit van woningvoorraad en woonomgeving en het faciliteren van de bevolkingsgroei. Dat werkt u uit in de thema's 'Wonen voor iedereen' en 'Kwaliteit voorop'. U geeft daarin veel aandacht aan groepen met lagere inkomens, inclusief de groepen met lage middeninkomens, aan starters en aan senioren. Veel daarvan is ook in lijn met ons verkiezingsprogramma.

Het laatste deel van het kader zijn de nieuwbouwcijfers die u zich voor de komende jaren ten doel stelt. Zo'n 200 á 400 op te leveren woningen per jaar. Wij plaatsen hier wel een kanttekening bij. Wij willen die cijfers, gezien de behoefte en gezien de onderverdeling naar woningmarktsegment en doelgroep, zeker niet betwisten. Sterker nog, zij zijn hard nodig om de komende jaren in de woonbehoefte te voorzien. Maar wij zien ook dat de economie tegen zit en dat de woningbouw stagneert. Daar komt nog bij dat de investeringscapaciteit van woningbouwcorporaties, in ons geval is dat de Woningstichting Barneveld, onder druk staat. Daarom is het voor ons de vraag hoe realistisch deze cijfers in de praktijk zullen zijn.

Het is met deze kanttekening dat wij kunnen instemmen met het kader en de Visie op wonen. Dank u wel.”

De heer BUITENHUIS:

“Voorzitter,

de ChristenUnie is blij met deze Visie want het laat een belangrijke verandering zien in ons woningbouwprogramma. Er is de afgelopen jaren consequent gewerkt aan het zorgen dat met name de goedkopere woningsector meer aandacht krijgt en dat er ook een stevig programma voor moet worden gevoerd. Er zijn in de provincie afspraken gemaakt dat dit minimaal 38% zal zijn, maar gelukkig heeft de wethouder in de commissievergadering al aangegeven dat zijn ambitie hoger ligt. Wij willen ook bij deze vaststellen dat 38% echt het minimum is en dat we uitzien naar het behalen van een cijfer dat daar boven ligt, richting de 45%.

In deze Visie is tegelijk ook aandacht voor duurzaam bouwen. Het is goed dat dit in deze Visie een plek krijgt, want voordat je het weet, gaat men goedkopere woningen maken om te voldoen aan de vraag naar goedkope woningen en laat men het thema duurzaam bouwen teveel zitten. Wij willen het college vragen om actief beleid te voeren om ervoor te zorgen dat duurzaam bouwen richting energieneutrale woningen een duidelijke plek krijgt in het uitvoeringskader van deze Visie op wonen. Technisch en financieel is het tegenwoordig goed haalbaar. Er zijn steeds betere oplossingen en ik denk dat ook ons college daarin best actief oplossingen kan vinden.

Bij het spreken over de uitgangspunten hebben we het ook gehad over Huren op Maat. We vinden het daarom zo belangrijk dat het college in overleg met de Woningstichting daarmee aan het werk gaat omdat er, wat het CDA al zei, boven de 33.000 EURO inkomen een behoorlijk probleem zit. Mogelijk dat Huren op Maat en inkomensafhankelijke huurvormen ervoor kunnen zorgen dat er oplossingen komen in deze richting. We hopen dat het college ook actief aan het werk gaat om in dit kader oplossingen te vinden. Dank u wel.”

De heer VOS:

“Dank u wel, voorzitter,

de Visie op wonen is natuurlijk belangrijk en vandaag spreken wij hier over het kader van de Visie. Nog belangrijker, niet alleen voor nu maar ook voor de toekomst. Eigenlijk zeggen we daarmee: wat willen wij, hoe willen wij dat in de toekomst onze gemeente eruit komt te zien. Want als je huizen bouwt, kies je indirect ook voor welke mensen erin gaan wonen. Het is een heel goed stuk, vinden wij. Wij vinden dat het ook helemaal onze kant op gaat. Het is grappig dat veel andere partijen dat ook vinden. Dan is het dus een heel goed stuk, iedereen kan er iets in terugvinden dat hem aanspreekt. Dat is heel knap.

In de commissie zijn er veel vragen beantwoord en die ga ik niet herhalen. In de commissie is ook gesproken over de sociale woningvoorraad, we hebben geleerd dat die niet alleen maar huur maar ook koop moet zijn. Sociale woningen kunnen ook koopwoningen zijn. Wij vinden het belangrijk om dat te memoreren omdat wij denken dat Barnevelders veel liever kopen dan huren. We denken dat we daar zelfs een beetje scheefgroei in hebben of in dreigen te gaan krijgen.

In Europa met de nieuwe regels is het nu zo dat men boven de 33.000 EURO inkomen geen sociale woning meer mag verlangen. Die regels zijn redelijk nieuw en wij willen vragen aan de wethouder of daar voldoende rekening mee is gehouden. Het is bijna onmogelijk om er nu al rekening mee te houden, maar ik wil toch vragen of het al gelukt is en in hoeverre de wethouder daaraan heeft gewerkt.

Wat zou de VVD willen? De VVD-fractie zou het liefst willen dat goedkope huurwoningen goedkope koopwoningen zouden worden en dat goedkope koopwoningen middelduur werden.

Dan zult u wel denken: dat is die VVD weer. Maar wij hebben daarover nagedacht. De middeldure woningen zullen ertoe leiden dat mensen gaan opschuiven, dat mensen van een goedkope woning naar een duurdere gaan. Dan ontstaat er wat migratie en dan krijg je aan de onderkant van de markt ruimte voor starters die dan weer in kunnen stappen in de goedkopere woningen die achterblijven. Wij denken dat als men alleen maar goedkopere woningen bouwt, men er uiteindelijk ook teveel van zal overhouden. Je ziet ook in Barneveld heel goedkope woningen die heel lang te koop staan. Ik heb er ook voorbeelden bij en daar kunt u naar vragen. Ik noem ze niet want dan wordt mijn betoog te lang. Wij denken dat het accent op toekomstbestendig zou moeten liggen, dat zou ook een VVD-item zijn. Dat vinden we ook terug in het kader van deze Visie.

Voorts menen wij dat men zich niet moet laten verleiden tot ‘bouwen door de crisis’. Je kunt je oren naar de crisis laten hangen en denken: o, het is crisis, we moeten meer huurwoningen gaan bouwen. Wij menen dat men anticyclisch moet denken. Als men nu besluit om vanwege de crisis meer huurwoningen te gaan bouwen, dan zijn ze klaar als de crisis al weer lang voorbij is.

Over nultredenwoningen is veel gezegd en geschreven. Wij denken dat het een heel goed initiatief is. Het biedt soulaas voor de vergrijzing, het zal ook een stukje migratie op gang brengen. Wij denken wel dat het er veel zijn, het kan zijn dat dit nodig is. Maar wij denken dat het jaar 2015 voor de evaluatie wat laat is. Dat is onze tweede vraag: zou het niet wat eerder geëvalueerd moeten worden? Want als

we er in 2015 achter komen dat het toch wel een beetje fors is geweest, let op - we gaan van 0 naar 1100 en dat is niet niets - dan is het laat en hebben we er al een heel aantal staan.

Als derde punt heeft de VVD-fractie dat zij meer aandacht wil zien voor architectonische kwaliteit, juist omdat we de welstandcommissie zullen gaan afschaffen denken wij dat het wellicht nodig en nuttig is om meer aandacht te vragen voor architectonische kwaliteit daar waar het belangrijk is. Dat zal niet overal het geval zijn. Wellicht kan hier wat aandacht voor komen of kunnen we daar een toezegging voor vragen. Dank u wel."

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

"Voorzitter, dank u wel,

ik beluister behoorlijke instemming met de notitie. Dat stemt mij natuurlijk tot vreugde.

Daarom ga ik direct de gestelde vragen van de verschillende sprekers langs.

Zowel mevrouw Wassink als mijnheer Vos vraagt aandacht voor de problematiek van de Europese regels met betrekking tot het feit dat 90% van de woningen moet worden toegewezen aan inkomensgroepen onder de 33.000 EURO, terwijl de Woningstichting op dit moment in de buurt van de 85% zit. Dat is natuurlijk een zorg bij de Woningstichting. Zij zijn op dit moment druk doende met de vraag hoe hiermee om te gaan. Het is wel heel dichtbij en of wij dit op 1 januari 2011 gaan halen, is de vraag. De consequenties kan ik niet overzien. Het is allemaal wel heel snel uit de hoge hoed getoverd en er werd lang gedacht dat het over zou waaien en dat de grens zou worden opgerekt. Dat maakt het probleem alleen wat groter. Ik zeg u toe er bij u op terug te komen wanneer wij met de Woningstichting een werkzame oplossing hebben weten te ontwikkelen en hierover een keer in de commissie met u van gedachten te wisselen.²

De zorgen omtrent dit vraagstuk nemen alleen maar toe naarmate de bancaire vraagstukken bij het financieren van nieuwbouwwoningen ook toenemen. Dat laat zich helaas ook aanzien. Het aantal keren dat een bruto salaris mag worden verrekend om een hypotheek te krijgen, loopt steeds verder terug. Van 5, 4½ naar 4 en nu hoor ik getallen van 3½. Dat zet extra druk op de groep waar we op dit punt iets mee moeten.

Mijnheer Brul vraagt aandacht voor de investeringscapaciteitsproblemen die bij de Woningstichting ontstaan door de regelgeving vanuit het Rijk en vanuit Brussel. Hij stelt zich de vraag hoe realistisch de taakstelling die er ligt nog is. Ik denk dat we die ambitie op zijn minst moeten blijven houden. Daar vraagt mijnheer Buitenhuis ook om. Hij noemde overigens 38%, ik wijs u er op dat in het stuk 35% staat. Daar komt druk op. Het is overigens zo dat ook particuliere investeerders en ook ontwikkelaars steeds meer in de gaten krijgen dat de afzet betekent dat men ook moet bouwen in een segment dat makkelijker in de markt ligt. Dat helpt een beetje. Ik ben het wel met mijnheer Vos eens dat wij op moeten passen dat we alleen de focus leggen op goedkope woningen. We moeten een breed palet aan woningen blijven bouwen en dat is de reden dat we blijven uitgaan van de filosofie 1/3, 1/3, 1/3. Zo kunnen ook voor het middensegment woningen in de markt worden gezet. Als ik zie hoe de afzet op dit moment in Veller loopt, dan mogen we niet erg ontevreden zijn.

Mijnheer Buitenhuis vraagt aandacht voor duurzaam bouwen. Er zit natuurlijk een gezonde spanning met de financiële consequenties die dat op kortere termijn met zich meebrengt in de investeringen.

Maar dat houdt natuurlijk onze voortdurende aandacht. Het heeft ook in toenemende mate de belangstelling van het publiek dat een woning wil kopen. In die zin worden we ook door mensen die huiseigenaar willen worden scherper gehouden met betrekking tot dit onderwerp.

Mijnheer Vos komt met een vraag die een tegenstelling in zichzelf heeft. Aan de ene kant wil hij de welstandscommissie afschaffen en aan de andere kant wil hij zwaardere architectonische eisen stellen. Dat lijkt mij wat in tegenspraak met elkaar. Ik denk dat wij samen moeten zoeken naar kwaliteit. In ieder geval is het de bedoeling de lijn vast te houden die we hebben ingezet om bij alle bestemmingsplannen een beeldkwaliteitsplan te realiseren. Via dat plan kan men een stuk van de kwaliteit genereren. Ik denk dat we daar met de nodige nuchterheid naar moeten kijken. Als we willen komen tot een soort stadsbouwmeester, dat betekent een welstandstoezicht op hoofdlijnen, dan kan dit hier en daar consequenties hebben bij een bouwplan waarvan u denkt: had dit er nu zo uit moeten zien. Het heeft aan de andere kant ook iets van de vrijheid van degene die bouwt en dat zou u moeten aanspreken.

Tenslotte hebt u gevraagd naar het moment van evalueren. Dat is natuurlijk gemakkelijk toegezegd, maar wel een berg werk. Ik stel voor om te kijken naar wat het economisch perspectief ons biedt. Als de zaken heel snel veranderen, leidt dit ook eerder tot de noodzaak om te evalueren, maar ik zeg u

² Toezegging door het college

nog geen datum toe. Daar zult u mij vast aan herinneren. Ik stel voor dat we daarover met elkaar in gesprek blijven en het een beetje af laten hangen van hoe de bouwwereld zich ontwikkelt. Navenant dat gegeven besluiten we om nog eens opnieuw naar de cijfers te kijken die hier liggen. Vandaar dat ik voorlopig het jaar 2015 met u wil aanhouden.”

11. Goedkeuring conceptbegroting 2011 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Eem-Vallei Educatief
(Voorstel nr.10-97)

De fracties in de eerste termijn

Mevrouw PLUIMERS:

“De VVD-fractie heeft in de raad van september wederom stilgestaan bij de financiële situatie van het openbaar onderwijs. Nu blijkt dat er, ondanks het verbeterplan, nog steeds een tekort is dat voorlopig ook niet oplost. Er zouden zelfs twee Barneveldse scholen dicht moeten. Dit was onder andere waar wij bang voor waren. De bestendigheid van het openbaar onderwijs loopt gevaar.

Wij willen graag drie zaken nogmaals aan de orde stellen:

- de VVD vindt openbaar onderwijs van groot belang en draagt het openbaar onderwijs een zeer warm hart toe. Want als ouders wil je je kind op een school brengen waarvan de situatie het beste aansluit bij je thuissituatie. Als de scholen dichtgaan, wordt die keuzevrijheid beperkt en dat vinden wij zeer onwenselijk,
- de VVD heeft al jaren haar zorg uitgesproken over de financiële situatie van de Stichting. Ook in september jongstleden spraken wij deze zorg weer uit en hebben wij om een verbeterplan gevraagd. Nu de Begroting 2011 voorligt, blijkt het helaas weer niet op orde te zijn. Met als dreigend pijnlijk gevolg dat er scholen dicht moeten. De Stichting geeft aan de bezuinigingen nadrukkelijk bij de Stichting zelf neer te willen leggen. Maar de gevolgen komen wel in Barneveld terecht. Bij ons. In de eerste plaats bij de ouders van de kinderen en de kinderen zelf die op die scholen zitten. Dit betreurt de VVD zeer. De financiële situatie dient structureel op orde te zijn om zo openbaar onderwijs in de gemeente Barneveld te waarborgen,
- wij als gemeenteraad staan nu voor de keuze om de Begroting goed- of af te keuren. Wij als VVD willen niet indirect instemmen met het sluiten van deze scholen. Dat sluiten dreigt nu te gaan gebeuren. Daarom vragen wij de agendacommissie om dit onderwerp in januari te agenderen voor een commissievergadering, een openbare vergadering waarbij de wethouder aanwezig is en waar de directeur, de heer Schumer, aanwezig is. Dan kan uitgebreid stil worden gestaan bij het openbaar onderwijs en bij alles wat daarmee samenhangt. Want sluiting van de scholen kan en wil de VVD niet zomaar laten gebeuren.

Dank u wel.”

De heer SCHEIJGROND:

“Voorzitter, dank u wel,

op de website van openbare basisschool de Plantijn staan twee nieuwsberichten. ‘De school is geopend. Hoera!’ en ‘De school gaat sluiten, helaas’. Onze fractie vindt het wrang dat van een school die in 2010 open is gegaan, nog hetzelfde jaar bekend wordt gemaakt dat hij gaat sluiten. Waarom hebben we dat gebouw gebouwd? Ook vinden we het wrang dat de wethouder dit uit de Begroting heeft moeten vernemen. Wethouder De Kruijf maakt deel uit van de Regioraad en in de Regioraad stemmen de Stichting en de gemeente het beleid af. Over deze voorgenomen sluitingen had in die Raad toch wel gesproken moeten worden. De wethouder heeft echter aangegeven in de commissie dat hij dit uit de Begroting heeft moeten vernemen en dat is volgens ons te laat. Overigens, in de Begroting 2010 werd al aangekondigd dat er over sluiting van scholen met minder dan 100 leerlingen werd nagedacht. Maar men gaat er dan niet vanuit dat dit ook geldt voor een school die nog geopend moet worden.

Stel er gaan twee vestigingen sluiten. Wat zijn dan de gevolgen? Wat betekent dat voor de leerlingenstroom? In de commissie wees de heer Beijer al op segregatie en hij vroeg zich terecht af wat daarmee gebeurt. Dat is nu al een groot probleem. Ook is voor ons niet duidelijk waarom de Plantijn moet sluiten en waarom niet De Lijster. Er zijn misschien wel argumenten om een andere keuze te maken. Wij vinden dat dit minimaal in de Regioraad besproken had moeten worden en wij steunen daarom ook het verzoek van de VVD om dit op de agenda van de commissie Samenleving te plaatsen.

Het is algemeen bekend dat de vrijheid van onderwijs voor de ChristenUnie een belangrijk item is. Dat betekent dat ouders hun kinderen op een christelijke school kunnen doen maar ook dat zij kunnen kiezen voor openbaar onderwijs. Die keuze zien we nu in het gedrang komen. Van vijf naar drie scholen. En dan, hoe gaat het verder? Daar moet dus goed over worden nagedacht.

U hoort het, onze fractie heeft nogal wat bedenkingen bij het voorgenomen besluit om de scholen te sluiten. Leerlingenstromen, segregatie, een nieuw gebouw dat dicht gaat. Dat betekent echter niet dat we tegen deze Begroting zullen stemmen want het verhaal heeft ook een andere kant. Er staat een exploitatietekort van tonnen op voor 2011 en 2012. Bezuinigingen zijn dus nodig. Maar dat betekent wel dat wij vinden dat de argumenten nog eens op tafel moeten komen, minimaal in de Regioraad. Daarom dienen wij, met het CDA en de VVD, een amendement in. Wij willen beslispunt 1 aanpassen. Dat betekent dat de punt weggaat en wordt vervangen door een komma en daarachter komt dan: 'met uitzondering van de voorgenomen sluiting van twee vestigingen, Zonnebloem en Plantijn in Barneveld. Aan dit onderdeel wordt goedkeuring onthouden'. Dat betekent niet dat wij uiteindelijk ook hier sowieso tegen zullen zijn, dat betekent wel dat er nog eens goed over beargumenteerd moet worden, minimaal in de Regioraad."

Het amendement van CDA, ChristenUnie en VVD luidt:

Agendapunt: XII-11 Voorstel nr. 10-97		
<i>Onderwerp:</i> Goedkeuring conceptbegroting 2011 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Eem-Vallei Educatief		
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010		
<i>Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:</i> Beslispunt 1 als volgt aan te passen: Goedkeuring te verlenen aan de conceptbegroting 2011 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Eem-Vallei Educatief, <i>met uitzondering van de voorgenomen sluiting van 2 vestigingen (Zonnebloem en Plantijn) in Barneveld. Aan dit onderdeel wordt goedkeuring onthouden.</i>		
Toelichting: In de begroting (blz. 26) is naar voren gekomen dat de Stichting het voornemen heeft twee vestigingen in Barneveld te sluiten. Wij hebben daar grote bedenkingen bij en willen er daarom op dit moment niet mee instemmen. De mogelijke consequenties van de bezuinigingstaakstelling voor de uitvoering van het onderwijs in onze gemeente dienen, zonder voorgenomen besluit van de Stichting, onderwerp te zijn van nader overleg met het college van B&W.		
<i>Ondertekening en naam:</i>		
CDA J.Geurts G.Post-van Laar	ChristenUnie L.J.Scheijgrond J.van den Top	VVD M. Pluimers-Foeken

De heer KNAPEN:

"Ik ben eigenlijk benieuwd naar de argumentatie daarvan. Zo wordt eigenlijk een voorschot genomen op een discussie die nog gaat komen."

De heer SCHEIJGROND:

"Kunt u dit nader toelichten?"

De heer KNAPEN:

“Als men dit in het amendement vastlegt, wordt alles dichtgetimmerd en kan er geen discussie meer plaatsvinden.”

De heer SCHEIJGROND:

“Wij willen alleen nu onze medewerking in de hand houden. Maar ik zeg er heel duidelijk bij dat dit niet wil zeggen dat wij koste wat kost tegen de sluiting van die twee scholen zijn. Dit had alleen goed moeten worden overlegd in de Regioraad. Dat is niet gebeurd. Dat moet alsnog gebeuren.”

De heer KNAPEN:

“Maar als dit in het beslispunt wordt opgenomen, wordt de boel dichtgetimmerd terwijl er nog discussie over moet worden gevoerd.

Ten tweede staan de financiële gevolgen van deze effecten nog niet in deze Begroting.”

De heer SCHEIJGROND:

“De financiële effecten staan er nog niet in, maar dat er bezuinigd moet worden is helder. Er moet alleen nog worden gesproken over op welke wijze dat gebeurt.”

De heer BEIJER:

“U zegt dat dit in de Regioraad besproken had moeten worden. Maar volgens mij is er een tijd geleden een grote regiovergadering geweest waarin het bezuinigingsplan uitgebreid is uitgelegd. Dus het is wel degelijk in de regio besproken.”

De heer SCHEIJGROND:

“Ik heb begrepen dat dit niet zo is. Maar misschien kan de wethouder daar duidelijkheid over geven.”

De heer KNAPEN:

“Voorzitter,

wij hebben onszelf als gemeente met de verzelfstandiging van het openbaar primair onderwijs op afstand gezet. De gemeenteraad ging immers besturen op afstand en de zelfstandige Stichting werd vanaf die tijd bestuurd door een professioneel bestuur. Zo hebben wij besloten. De raad gaf het uit handen. Vele fracties hier aanwezig hebben toentertijd lovende woorden over deze nieuwe plannen geuit. Onze fractie was bij de verzelfstandiging van mening dat het bestuur en de directie van Eem-Vallei Educatief aan de slag gingen met een heel grote hoeveelheid gemeenschapsgeld. We hebben toen tegen hen gezegd dat dit verplichtingen schept en verwachtingen schept. Op dit moment proberen de directie en het bestuur hun verantwoordelijkheid te nemen. Laten we ze daarvoor ook de tijd gunnen en ze niet direct aan de leiband leggen. Laten we, nu het erop aan komt, het openbaar onderwijs in Barneveld de steun bieden die we hen toen allen, bijna unaniem, hebben toegezegd en die ze nu zo hard nodig hebben. Het is namelijk statutair geregeld dat we vanaf de verzelfstandiging alleen de begroting en de jaarrekening mogen goedkeuren. We kunnen dus verder niet veel meer doen dan wat wensen en bedenkingen doorgeven aan het bestuur van de Stichting. Het afkeuren van de Begroting is eigenlijk onmogelijk want daarmee halen we de grond onder deze Stichting vandaan. Dat betekent dat we als gemeenteraad dan weer zelfstandig verantwoordelijk zijn voor het openbaar onderwijs in Barneveld en de vraag is dan: willen we dat?

Als het gaat om de concept-Begroting 2011 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Eem-Vallei zelf dan constateert de fractie van de SGP dat we kennis hebben genomen van de Begroting en dat de Stichting het komende jaar met een negatieve Begroting aan de slag gaat. Op zich is dit heel vervelend en jammer. Maar aan de andere kant durf ik u te zeggen dat het op dit moment helemaal niets bijzonders is in onderwijsland. Vanuit Zoetermeer worden grote bezuinigingen doorgevoerd en die gaan de scholen voelen. Nu zijn er in het onderwijs, ook in het primair onderwijs, nogal wat reserves. Ook bij de Stichting. Deze zullen worden aangesproken om het tekort aan te vullen. Het is immers niet de bedoeling dat door de overheid gesubsidieerde instellingen, zoals scholen, overheids gelden gaan oppotten. Tevens worden er bezuinigingen doorgevoerd want er moet vanzelfsprekend voor een gezonde financiële huishouding worden gezorgd. Zou dit niet worden gedaan, dan zou het natuurlijk op den duur niet goed gaan.

Toch willen we op dit moment nadrukkelijk aandacht vragen voor het onderdeel waar we als gemeenteraad wel verantwoordelijk voor zijn en dat is de onderwijshuisvesting. Het bestuur van Eem-Vallei Educatief wil een herstructureringsoperatie uitvoeren in de gemeente Barneveld en een nieuwe spreiding van scholen en eventueel samenvoeging van scholen gaan overwegen. Wij kunnen ons dit voorstellen maar zijn van mening dat dit alleen maar in nauw overleg met de gemeente kan. Het heeft

namelijk financiële consequenties. Dat geldt met name als het gaat om het eventueel verlaten van de nieuwe locatie van de Plantijn. Dat klinkt ons eerlijk gezegd heel onwerkelijk in de oren. Tevens heeft dit gevolgen voor de leerlingenstromen in de gemeente Barneveld. Die zijn niet te sturen door de gemeente, er is immers vrijheid van onderwijs, maar ongewenste effecten moeten we natuurlijk zoveel mogelijk proberen te voorkomen. Kan dit niet anders?

De SGP wil dat deze bedenkingen mee worden gegeven in een brief die vanuit de gemeenteraad aan het bestuur van de Stichting wordt gestuurd, waarin wordt vermeld dat de Begroting is goedgekeurd door de gemeenteraad. Tevens wil de SGP een gesprek met het bestuur inzake de onderwijshuisvesting. Wat ons betreft gebeurt dat in een commissievergadering waarbij, naast het bestuur, het college is uitgenodigd om deel te nemen aan het gesprek. Ik dank u wel."

Mevrouw POST:

"Voorzitter, dank u wel,

vanavond is aan de orde de behandeling van de goedkeuring van de concept-Begroting 2011 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Eem-Vallei Educatief. De informatie die wij ontvangen van de wethouder alsmede de memo van de heer Schumer geven een helder beeld van de situatie waarin het bestuur tot keuzes moet komen om haar meerjarenbegroting sluitend te krijgen.

Hoewel de Begroting sluit met een negatief exploitatiesaldo van ongeveer 250.000 EURO is het weerstandsvermogen ruim boven de ondergrens. Daarbij is het argument dat er niet teveel middelen op de plank moeten blijven op zich wel terecht. Toch moet er, gelet op de financiële ontwikkelingen die zich in onderwijsland voordoen, wel een ruime reserve aanwezig blijven.

Het bestuur van de Stichting neemt haar eigen beslissingen. Als raad is onze invloed beperkt, namelijk het vaststellen van de Begroting, als verplichting genoemd in artikel 48 van de Wet primair onderwijs. De CDA-fractie heeft in dit kader wel een aantal aandachtspunten c.q. vragen aan het college.

- Wat zijn de financiële consequenties voor Barneveld als er twee scholen verdwijnen?
- Het CDA vraagt zich af wat het college en de raad kunnen veranderen aan segregatie of integratie. Sturen van onderwijsstromen is vrijwel onmogelijk. In een notitie geeft de heer Schumer aan dat er een probleem is. Bent u als college voornemens dit ook aan de orde te stellen in de onderwijs denktank? Bent u bereid de uitkomst hiervan te delen met de raad?

Zoals gezegd, deze aandachtspunten vallen buiten het vaststellen van deze concept-Begroting maar baren ons wel zorgen. Als CDA-fractie zullen wij deze concept-Begroting goedkeuren. Dank u wel."

De heer BEIJER:

"Dank u wel, voorzitter,

na informatie van de Eem-Vallei Educatief en via de memo van de wethouder ziet onze fractie geen reden om deze concept-Begroting niet goed te keuren. Deze is helder en op termijn sluitend. Wel heeft onze fractie zorgen over het openbaar onderwijs en wil daarom de problematiek in breed verband, inclusief de segregatie, in een volgende vergadering van de commissie Samenleving bespreken en wij dienen hiervoor dan ook een motie in.

Ik zou ook graag even kort willen reageren op vorige sprekers.

De VVD vindt het jammer dat er twee scholen dicht gaan en volgens de VVD heeft dit onder andere te maken met de bezuinigingen. Ik zou zeggen: het zijn niet de bezuinigingen, de bezuinigingen zijn een gevolg daarvan. De kern blijft de segregatie. Als die niet wordt aangepakt, wordt de kern onder het openbaar onderwijs weggehaald.

De heer Scheijgrond zei dat de wethouder het nieuws pas bij de Begroting had gehoord. Volgens mij was, in ieder geval via de regiobijeenkomst, vrij ver van tevoren bekend wat de bezuinigingen zouden zijn. Daar zijn ook vertegenwoordigers van de gemeente bij aanwezig geweest. De wethouder moet hier zelf maar op antwoorden, maar volgens mij had hij het eerder kunnen weten dan op de avond van de commissievergadering.

Ik kan grotendeels achter de woorden van de heer Knapen staan. Die geven ook de kern aan. Wij kunnen onze bedenkingen hebben, maar als wij deze concept-Begroting niet goedkeuren, dan haal je inderdaad de basis weg van het openbaar onderwijs en komt het aan de gemeente toe. Dan zal de gemeente ook zelf de segregatie aan moeten pakken. Mijn voorstel is dan ook, dat is in de motie ook verwoord, om het openbaar breed aan te pakken. Dank u wel."

De motie van PRO'98 luidt:

Agendapunt: XII-11 Voorstel nr. 10-97
--

<i>Onderwerp:</i> Goedkeuring conceptbegroting 2011 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Eem-Vallei Educatief
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010
<i>Overwegende dat:</i> - De concept-Begroting 2011 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Eem-Vallei Educatief weliswaar een negatief exploitatiesaldo vertoont, maar dat in de jaren 2013 en 2014 weer een positief resultaat wordt verwacht. - Beleidsvoornemens om scholen eventueel samen te voegen vanwege onder meer terugloop van aantallen leerlingen nog niet in deze Begroting zijn verwerkt. - Er een verband bestaat tussen de terugloop van het aantal leerlingen en een toenemende segregatie in het Barneveldse onderwijs. - Er ook in de toekomst sprake moet zijn van voldoende spreiding van kwalitatief goed openbaar onderwijs. - Het probleem van de segregatie in het Barneveldse onderwijs een plaats op de politieke agenda verdient. <i>Verzoekt het college</i> - Als eerste op korte termijn met een notitie te komen waarin bovengenoemde punten (toekomst, kwaliteit, spreiding, segregatie) in onderlinge samenhang worden behandeld en gaat over tot de orde van de dag.
<i>Ondertekening en naam:</i> PRO'98 J.Beijer H.Brul

De heer KNAPEN:

“Het valt iedere keer op dat u zo hamert op die segregatie en dat kan ik mij voorstellen. Maar u weet dat er aan de andere kant ook vrijheid van onderwijs is en je kunt geen leerlingenstromen dwingen. Dat moet wel worden benadrukt. Ouders kiezen en een school moet aantrekkelijk zijn voor kinderen en ouders. Dat is een taak van de school.”

De heer BEIJER:

“Dat ben ik helemaal met u eens. Wij kunnen ouders niet dwingen. Maar er zijn al voldoende pilots in het land waar de stromen een beetje worden gestuurd zonder dat het verplicht wordt. Laten we eens kijken of we dat in Barneveld kunnen bewerkstelligen. Als we dat in het openbaar, breed hier bespreken dan kunnen we allemaal ons woordje hierover doen en dat kan inderdaad ten goede komen van het openbaar onderwijs. Dan zou het zo kunnen zijn dat er geen scholen meer omvallen.”

De heer KNAPEN:

“Ik wil best meedoen aan de discussie. Graag zelfs. Maar we moeten voor één ding uitkijken: dat we problemen van het ene type onderwijs bij het andere gaan neerleggen.”

De heer BEIJER:

“Nee, maar we hebben toch allemaal bij het onderwijs één doel voor ogen en dat is dat kinderen goed onderwijs krijgen.”

De heer KNAPEN:

“Dat is duidelijk.”

De heer BEIJER:

"Dan zijn we het daar in ieder geval over eens."

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

"Voorzitter, dames en heren,

vanavond is het woord 'zorg' veel uitgesproken maar ik zou bij u willen bepleiten ook 'zorgvuldig' te zijn. Dat lijkt mij bij deze discussie ook van belang. Er worden hier vanavond dingen gezegd waarvan ik vind dat men daarmee erg ver gaat. De Begroting is niet op orde, heeft mevrouw Pluimers gezegd. De Begroting is op orde. Dat de Begroting sluit met een groot negatief resultaat heb ik ook gezien. De Regioraad van 23 november jongstleden was het eerste moment waarop wij als gemeente werden geconfronteerd met de Begroting en met de discussie over het samenvoegen van locaties. Dat verslag is wat mij betreft een openbaar verslag en u zult zien dat wij stevig aan de bel hebben getrokken met betrekking tot het motiveren van het schoolbestuur. Overigens is dat óns schoolbestuur, laten we nu niet afstandelijk doen ten opzichte van het openbaar onderwijs, het is úw schoolbestuur, door ú aan het werk gezet en door ú benoemd. Ik wil daar nog eens de nadruk op leggen want het lijkt een hij/zij constructie te gaan worden. Het zijn onze scholen. Dat wil ik als wethouder Onderwijs hier extra benadrukken. Want ik heb helemaal geen behoefte aan dikke verhalen in de krant over hoe verschrikkelijk het allemaal is. Wij hebben er gezamenlijk belang bij dat wij ons openbaar onderwijs in de benen houden. Wij dienen dat onderwijs niet door er op een manier over te spreken zoals hier door een aantal personen wordt gedaan. Dat vind ik jammer. Ik heb wat moeite met de toon die wordt aangeslagen. Als ik zie wat voor inspanningen wij ons getroosten om het overeind te houden, als ik zie hoe het gesprek met de heer Schumer is gevoerd. Dat gesprek begon heftig. Ik was ook niet blij toen ik op 23 november werd geconfronteerd met de constatering dat zij het voornemen hadden om van vijf locaties naar drie te gaan. Ik had het ook beter gevonden om dat eerst eens te overleggen en te beoordelen op zijn merites: wat betekent dit dan, wat betekent dit voor stromen van kinderen binnen de scholen, wat betekent het niet alleen voor uw eigen school maar wat betekent het voor de andere scholen. Het had op een wat andere manier kunnen worden aangevlogen. Daar ben ik het direct mee eens. Maar de tijd is nog niet om, dat blijkt ook uit de memo die u voorgelegd hebt gekregen. Die memo is namens het schoolbestuur aan u aangereikt en daarin staat dat de samenvoeging van de scholen een beleidsvoornemen is dat slechts tot uitvoering kan worden gebracht na intensief overleg met de gemeente Barneveld, lees: met u en mij, en de overige schoolbesturen. Dit betekent dat de gehele of gedeeltelijke uitvoering van deze maatregelen sterk zal afhangen van het resultaat van bovengenoemde besprekingen.

Wij moeten dus met elkaar in gesprek. Wij kunnen dit probleem niet maar zo laten voortbestaan, wij moeten het onder ogen zien. Het heeft rigoureuze consequenties, dat kan ik u wel vast meedelen. Vandaar dat ik niet enthousiast ben over het amendement dat is ingediend met betrekking tot een aanpassing van de tekst. Dat veronderstelt dat vestigingen allemaal open kunnen blijven. Dat is niet de realiteit. De Zonneboem gaat dicht. Dat kan ik u nu al aangeven als ik kijk naar de leerlingenstromen. Als u ziet hoe de nieuwe instroom in groep 1 is: de staatjes die aan de memo zijn toegevoegd spreken boekdelen. Dat betekent dat wij er op korte termijn, de heer Schumer verwacht in schooljaar 2012-2013, ernstig rekening mee moeten houden dat we De Zonnebloem moeten sluiten en dat we die leerlingenstroom moeten verplaatsen naar óf De Zandberg óf De Lijster. De Lijster ligt gelukkig heel centraal in Barneveld en biedt daardoor goede perspectieven om die stromen goed te begeleiden.

Het is overigens zo dat de consequenties voor de gemeente Barneveld, daar vroeg één van de sprekers naar, in die zin niet heel verschrikkelijk zijn omdat De Zonnebloem van bouwjaar 1971 is. Die is aan vervanging toe. Dus als de school wordt opgeheven zullen we vast een goede passende bestemming voor die locatie weten te vinden.

Het probleem ligt ingewikkelder bij De Burgthof. Als u de memo leest, ziet u dat daar geen tijdslijnen in zijn aangegeven. Er zal intensief moeten worden overlegd over wat dit betekent voor de kinderen die daar op school zitten, voor de scholen die overigens ook in De Burgthof zitten. Want als wij niets doen, ben ik bang dat het aantal leerlingen op onze openbare scholen drastisch gaat zakken, dat de kleuren van nu naar één kleur verkleuren en dat de overige scholen die leerlingen zullen opnemen. Nu hoeft dat laatste op zich geen probleem te zijn, maar daar moeten we met elkaar over in gesprek. Ik ben het met de heer Knapen eens, ik geloof dat ook mevrouw Post dit zei, dat sturing een heel ingewikkelde discussie is op dit vlak. Wij zijn allemaal zeer enthousiast, ik niet in het minst, over de keuzevrijheden van ons onderwijs, maar dit is dus wel de schaduwzijde ervan. Die moeten we onder ogen willen zien.

Met dit korte betoog denk ik dat ik de meeste vragen langs ben gegaan. De Begroting is in mijn beleving het goedkeuren waard. Er zit denk ik ook niets anders op dan hem goed te keuren. Ik ontraad u het amendement.

Ik ben het van harte met u eens dat wij met het schoolbestuur, niet alleen met de directie, in gesprek moeten. Zij hebben u en mij aangeboden om op 6 januari 2011 in gesprek te gaan. Ik wil met het schoolbestuur van gedachten wisselen over de vraag of we dit niet in een openbare bijeenkomst in de commissie hier kunnen doen.³ Maar ik wil dan wel graag met u afspreken, die oproep doe ik echt naar u, om dan zorgvuldigheid te betrachten en met een open mind te kijken naar de vraagstukken waarvoor het schoolbestuur zich geplaagd ziet. Want ik heb geen zin in een soort hij/zij/wij constructie want dat leidt tot niets.

Wat de motie betreft: ik stel voor dat wij het gesprek met het schoolbestuur vertalen naar afspraken. Als u dat bedoelt met deze motie?"

Mevrouw ROSBERGEN:

"Nee, wij willen graag dat u met een notitie komt."

Wethouder DE KRUIJF:

"Ik stel voor dat wij beginnen met een gesprek en dat wij op grond van het gesprek afspraken proberen te maken en die afspraken willen we dan vastleggen in een notitie. Als u dat bedoelt, dan ben ik het er mee eens."

Mevrouw ROSBERGEN:

"Akkoord."

De fracties in de tweede termijn

Mevrouw PLUIMERS:

"De diverse memo's, de verslagen en de stukken over deze problematiek moeten eigenlijk voor zich spreken. De historie van de cijfers ook. Wij hebben als gemeente de taak om blijvend openbaar onderwijs mogelijk te maken. Wij onderschrijven dan ook zeer wat de wethouder aangeeft: het gezamenlijke belang. Juist wij zijn erg voor openbaar onderwijs, dat dit blijvend aanwezig is in de gemeente Barneveld.

De Stichting c.q. het bestuur heeft de taak meegekregen goed met geld om te gaan. Wij denken dat het beter kan. Het probleem van de Begroting hebben wij al een aantal jaren aan de kaak gesteld. Ik kan u cijfers vanaf 2005 laten zien waarin steeds negatieve cijfers zijn te zien. We hebben al degelijk zorgen, al jaren. Wij baseren ons dus niet alleen op het jaar 2011 dat voor ons ligt."

De heer BEIJER:

"U stelt dat de Stichting beter met geld om moet gaan. Hebt u misschien tips voor hen? Hoe wilt u dat verwezenlijken? Had u daar ideeën over?"

Mevrouw PLUIMERS:

"Ik geloof dat de Stichting en het bestuur zelf over hun financiën gaan. Wij hebben alleen de wens dat zij goed onderwijs verzorgen en daar gaan zij over. Wij zijn ervoor om kaders te stellen, zaken te controleren en te agenderen. Dat is wat wij vragen."

De heer VAN RHEENEN:

"Met alle respect mevrouw Pluimers, maar waarom maakt u zich zulke zorgen over de Begroting? Die is toch sluitend? De eerste jaren is hij niet sluitend, maar dat was de gemeentelijke begroting ook niet. Daar maakt u zich ook geen zorgen over."

Mevrouw PLUIMERS:

"Gelukkig hebben wij de agendapunten Stichting Openbaar Onderwijs en de Begroting en daar wil ik het ook graag over hebben.

De cijfers zijn de afgelopen jaren steeds negatief. Er is een tendens te zien en daar spreken wij onze zorg over uit.

De Stichting c.q. het bestuur heeft de taak om het openbaar onderwijs aantrekkelijk te houden en daar willen wij dus graag in de commissie over praten."

³ Toezegging door het college

De heer BEIJER:

“Natuurlijk waren er negatieve resultaten. Maar er waren nog allerlei lopende zaken die via de rechter liepen. Die gelden waren dus nog niet binnen. Dat had u kunnen lezen, daardoor kwamen die tekorten.”

Mevrouw PLUIMERS:

“Jazeker, die hebben we ook gelezen. Toch is de situatie dat de zaken negatief zijn.”

De heer KNAPEN:

“Ik vind dat u tekort doet aan de bezuinigingsvoorstellen en de bezuinigingsmaatregelen die het bestuur wel degelijk neemt. Die schuift u zo aan de kant, alsof het blijft zoals het is. Maar men doet wel wat.”

Mevrouw PLUIMERS:

“Jazeker, dat zien wij ook wel. Maar het gevolg dreigt nu te zijn dat er twee scholen dicht gaan en dat vinden wij bijzonder zorgelijk.

De Stichting c.q. het bestuur heeft ook de taak om de kwaliteit van het openbaar onderwijs te waarborgen. Wij hopen dat dit kan. Het is nog maar de vraag of dat met drie scholen kan.

Wij zijn zeker voor zorgvuldigheid en een open mind en wij hopen dan ook in een goed constructief gesprek met de wethouder en de Stichting van gedachten te wisselen over het openbaar onderwijs. Want de VVD-fractie wil blijvend kwalitatief goed openbaar onderwijs in de gemeente.”

De heer SCHEIJGROND:

“Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

De wethouder zei dat het amendement twee scholen open wil houden. Dat is niet zo. Omdat ook de wethouder pas op 23 november hoorde dat men voornemens is die twee scholen te sluiten, vinden wij dat er zorgvuldig gehandeld moet worden. Dat is ook waar de wethouder toe oproept. Wij streven die zorgvuldigheid na en daarom vinden wij dat hierover nog eens moet worden gesproken. Om in de vergadering van 6 januari met de Stichting te spreken lijkt ons goed. Daarna zien wij weer verder.”

De heer KNAPEN:

“Ik wil nog even reageren op de discussie over de scholen. Ik denk dat ik daar wel iets over durf te zeggen. Natuurlijk maken wij ons als SGP-fractie zorgen over de sluiting van een net opgerichte school. Aan de andere kant, maar dat zal uit de discussie blijken en uit de haalbaarheidsonderzoeken, kan een grotere openbare school, wat centraler in de regio, wel eens veel sterker zijn. Een grotere school, meer mogelijkheden, meer faciliteiten, meer zaken die men voor de leerlingen kan organiseren, meer dingen die je kunt regelen, meet leerlingenzorg. Dus het hoeft helemaal niet zo slecht te zijn. Die discussie zou ik met sommigen van u wel eens aan willen gaan.

Over het amendement van CDA, ChristenUnie en VVD hebben we het één en ander opgemerkt. Ik blijf erbij dat je hier voorsorteert op beslissingen en discussies die nog komen.

Als de motie van PRO'98 daarentegen zo is bedoeld als net is uitgelegd, dan ben ik daar een voorstander van. Eerst met elkaar spreken, dat verwerken in een notitie, aantekeningen of brieven zodat we iets op papier hebben over hoe we de toekomst in kunnen. We zullen die zeker steunen.”

Mevrouw POST:

“Ik wil de wethouder bedanken voor zijn toezegging. Van de vragen uit de eerste termijn resteert nog één vraag over de onderwijsdenktank: de wethouder heeft nog geen antwoord gegeven of hij hier ook mee in gesprek gaat.

Onze fractie blijft erg graag op de hoogte van de ontwikkelingen zodat we daarop kunnen anticiperen. Ik heb even teruggekeken naar een aantal jaren geleden. De toenmalige wethouder heeft 29 juni 2004, toen er gesproken werd over de verzelfstandiging van die besturen, toegezegd dat er een actieve informatie komt. Dat de raad, los van de jaarrekening en de begroting waar de raad dus alleen maar over gaat, tussentijds op de hoogte wordt gehouden van het reilen en zeilen. Onze vraag is of de huidige wethouder ons ook op de hoogte wil houden.

In ieder geval wil ik u danken voor de toezegging om met ons in gesprek te gaan in een openbare commissievergadering waarin we transparant met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Waar we hier voor staan is alleen de goedkeuring. Wel komt er heel veel uit voort en om het zuiver te houden wilde ik dat bewaren voor een volgende commissievergadering.”

De heer BEIJER:

"Ik wil de wethouder bedanken voor het betoog en het antwoord dat hij vanavond heeft gegeven. U hebt zich vanavond neergezet als wethouder voor het gehele onderwijs en dat vind ik iets waar we inderdaad hier voor staan, maar u spreekt het ook uit. Dat vind ik fantastisch. Ik vind het ook heel goed dat u de problemen op gaat pakken met de Stichting Eem-Vallei.

Wat de tekorten van de Begroting betreft, mevrouw Pluimers, de volgende van 2013-2014 belooft sluitend te zijn. Ik zou u ook willen vragen wat voor gevolgen het voor de Begroting heeft als de twee scholen open blijven.

Dan wil ik ingaan op het amendement van CDA, ChristenUnie en VVD. Ik vind dit symptoombestrijding. Iemand heeft continu hoofdpijn en die geven we een aspirientje om hem weer een beetje op de been te houden. Je moet bij de kern gaan zoeken, hoe komt het dat diegene hoofdpijn heeft? Daar moeten we naar toe.

Wat de opmerking van de heer Knapen betreft: het is helemaal niet zo slecht als er een grotere school komt."

De VOORZITTER sluit de beraadslagingen. Hij stelt dat de agendacommissie heeft gehoord dat er behoefte is aan een commissievergadering. Het is niet zozeer een verzoek aan de agendacommissie, het is het verzoek om het te plannen.⁴

14. Ruimtelijk beleid mestvergistingsinstallaties (Voorstel nr.10-95)

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN DEN BRINK:

"De agrarische sector, ruim aanwezig binnen onze gemeentegrenzen, is een belangrijke economische pijler. In deze agrarische sector is veel beweging wat betreft de ontwikkelingen en innovaties in de sector. Een mestvergister is één van de ontwikkelingen die de laatste jaren behoorlijk de aandacht heeft gekregen. En terecht, denkt de SGP-fractie. Voor Barneveld is er op dit moment wel een initiatief, maar daarmee is er nog geen mestvergister.

Het voorliggende raadsvoorstel zou een kader kunnen zijn om een mestvergister daadwerkelijk te plaatsen binnen de gemeente Barneveld. Het voordeel van een mestvergister is, dat je er een gedeelte van de mestproblemen verantwoord mee oplost, de veehouder op deze manier van zijn mest af komt en het energie oplevert voor de teruglevering op het energienet. Een neveneffect is dat er meer verkeersbewegingen komen om de mest bij de vergister te krijgen. Vandaar dat het belangrijk is om aandacht te schenken aan korte afstanden bij levering van de mest.

In dit aangepaste voorstel komt men tegemoet aan de opmerking van onze fractie in de commissie dat de genoemde 2 km² te klein kan zijn voor het aanleveren en daarmee het functioneren van een mestvergister in een bepaald gebied. Een brongebied van 1300 hectare vinden wij een betere norm om een mestvergister toe te staan bij een agrarisch bouwperceel als het gaat om een boerderij- of buurtvergister. De verschillende groottes tussen Landbouwwontwikkelingsgebieden en verwevingsgebieden zouden wij graag gelijk trekken, immers in beide gebieden worden installaties van gelijke omvang mogelijk gemaakt. Wellicht dat een latere evaluatie dit kan bewerkstelligen. Ik dank u wel."

De heer Appeldoorn:

"Dank u wel, voorzitter,

het CDA wenst een helder beleid voor de mestvergistingsinstallaties. Het vaststellen van ruimtelijke kaders voor een mestvergistingsinstallatie is een goede zaak. Bij ruimtelijke ordening wordt, simpel gezegd, de ruimte verdeeld voor de verschillende functies omdat de ruimte schaars is. Alle ruimtelijk relevante aspecten worden op een rij gezet en de belangen worden afgewogen. Immers, de belangen kunnen tegenstrijdig zijn. Daarom moet het zowel voor de initiatiefnemers als voor de burgers helder zijn wat zij kunnen verwachten.

Op het gebied van duurzame energie heeft ook onze gemeente ambities neergezet in het Milieu(klimaat)beleidsplan 2009-2013 en het CDA staat daar zeker voor. Daarom zeggen wij het voor alle duidelijkheid nogmaals dat wij een voorstander zijn van mestvergistingsinstallaties van restproducten. Het CDA is altijd helder geweest over de ruimtelijke kaders: mestvergistingsinstallaties

⁴ Actiepunt voor de agendacommissie

tot 36.000 ton op een bestaand bouwblok in agrarisch gebied en boven de 36.000 ton op of nabij een industrieterrein. De vraag die wij ons hebben gesteld is of deze notitie daar voldoende helder en duidelijk over is. Volgens het CDA wordt in deze notitie veel ruimte geboden aan initiatiefnemers, waarbij de kaders en de voorwaarden niet altijd even helder zijn. Dat niet helder zijn is niet in het belang van de agrarische ondernemers en de omwonenden. Zo wordt als criterium gesteld: indien een locatievoorkeur in het buitengebied ligt en het gaat om een verwerkingscapaciteit van 36.000 ton of meer, moet er worden aangetoond dat gebruik gemaakt kan worden (let wel: kán) van lokale aanvoer van mest. Hoe moet dat worden aangetoond?

Ook wordt er een tussencategorie met maatwerkafspraken toegevoegd waarbij wij de indruk hebben dat deze is gestoeld op reeds bestaande initiatieven. Daarom een vraag aan de wethouder waar wij graag een helder antwoord op ontvangen: kan binnen de kaders die u aan deze raad voorstelt, vorm worden gegeven aan het initiatief van de Veluwe Energie Bron op de beoogde locatie Lankerenseweg?

Voorzitter, gezien bovenstaande bijdrage zult u begrijpen dat wij een aanpassing van de ruimtelijke kaders wenselijk vinden ten opzichte van het voorliggende raadsvoorstel. Het CDA dient daartoe met PRO'98 en de VVD een amendement in waarin het volgende wordt gesteld:

- mestvergistingsinstallaties tot 36.000 ton mogen op bestaand bouwblok in agrarisch gebied,
- mestvergistingsinstallaties van 36.000 ton of meer horen in het Landbouwonwikkelingsgebied of industrieterrein thuis,
- mestvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van 100.000 ton of meer horen op een industrieterrein thuis.

Dank u wel."

Het amendement van CDA, VVD en PRO'98 luidt:

Agendapunt: XII-14 Voorstel nr. 10-95 (gewijzigd op 2 december 2010)		
<i>Onderwerp:</i> Ruimtelijk beleid mestvergistingsinstallaties		
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010		
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Schrappen van 1.II.1 en 1.II.2 Hiervoor in de plaats komt de volgende tekst: Mestvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van 36.000 ton of meer horen in het landbouwonwikkelingsgebied of op een industrieterrein thuis. Mestvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van 100.000 ton of meer horen op een industrieterrein thuis		
Toelichting: In lijn met de door de raad op 17 november 2009 aangenomen motie, waarin de raad uitspreekt dat Harselaar-Zuid de voorkeurslocatie is voor vestiging van een biovergistingsinstallatie en rekening houdend met de grens die de provincie heeft opgenomen in de Structuurvisie Bedrijventerreinen en werklocaties, zijn wij van mening dat mestvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van 36.000 ton of meer thuishoren in het landbouwonwikkelingsgebied of op een industrieterrein. Dit gelet op de aard en omvang van een dergelijke activiteit.		
<i>Ondertekening en naam:</i>		
CDA	VVD	PRO'98
J.L. Geurts	J.W. van den Born	A. Barendregt
A.G. Appeldoorn		

De heer BARENDREGT:

"Mijnheer de voorzitter,

spannend dit weekeinde. Een gewijzigd raadsvoorstel. Zeker als het alleen maar door onzekerheid uitbreidt. Maar laat ik ten eerste zeggen: mestvergistings is volop in ontwikkeling en PRO'98 is hier vóór.

Maar de titel van het stuk is ruimtelijk beleid. De invulling van het stuk is gericht op planologische dimensies van installaties maar verzwijgt het ruimtelijk beleid. Waar willen we nu wel of niet een vergistingsinstallatie? Deze essentiële vraag wordt nog steeds niet duidelijk beantwoord. Wij hadden verwacht een kader aan te treffen waarop een mogelijke vestiging geëvalueerd kan worden. Een suggestie als voorbeeld: grote buurtvergisters moeten per definitie een goede ontsluiting hebben, mogen aansluitend op bestaande bedrijven en Landbouwontwikkelingsgebied zitten maar mogen niet negatief uitwerken op het landschap, mogen geen milieuoverlast op burgerwoningen geven et cetera. Dit is volgens PRO'98 een ruimtelijk kader om af te wegen. Het staat er niet. Daarom komen wij met een motie.

Wij hebben ons verbaasd over de grootte van een buurt. In het vorige voorstel was er een cirkel met een straal van twee kilometer, dus de burens kunnen vier kilometer uit elkaar wonen. Het is de vraag of dit een buurt is. In het huidige voorstel is dat een brongebied geworden van in principe 1300 hectare voor de grote en kleine vergisters. Nu even de heer Van den Brink helpen: πr^2 kwadraat van een cirkel met een straal van twee kilometer, driemaal raden hoeveel dat is: 1255 hectare. Dus u hebt 45 hectare groter gebied gekregen.

Ten eerste is er dus geen differentiatie tussen grote en kleine vergisters met hun brongebied. Volgens ons moet dat er komen. Daarvoor dienen we een amendement in dat ook door CDA en VVD wordt gesteund.

Ten tweede is een brongebied, als het geen cirkel meer mag zijn, van honderd meter breed en dertien kilometer lang ook goed? Waarom wordt een buurt niet gewoon als een buurt beschreven? Daar gaat het ons om.

De grote buurtvergister is minimaal 36.000 ton. Echter, we hadden verwacht dat er ook een maximum zou komen van 100.000 ton, anders stap je over in de volgende klasse en kom je in de klasse van de industriële vergister. Nu zien we geen maximum. Ook dat vinden wij vreemd en daarom dienen wij ook een amendement in.

Tevens blijkt dat een industriële vergister helemaal geen mest behoeft te verwerken. Waarom moet deze onder het raadsstuk van mestvergistingsinstallaties vallen?

Naar de mening van PRO'98 is dit raadsstuk over ruimtelijk beleid niet voldoende. Het geeft geen beleid maar zet de deur wijd open voor de toepassing, zonder richting te geven. Mestvergistings is een goede ontwikkeling maar wij dienen als politiek wel duidelijk te maken wat allemaal wel en niet kan. Kleine buurtvergisters zijn bedoeld voor een klein gebied en dat komt niet tot uiting.

Grote buurtvergisters moeten echt aan allerlei voorwaarden voldoen want een semi-industrieterrein van 2½ hectare kun je niet zomaar overal in het buitengebied kwijt.

Tenslotte. Kijkend naar het provinciaal beleidskader voor de locatiekeuze moeten we constateren dat het enige praktische voorbeeld dat we in de gemeente tot nu toe kennen, dit beleidskader direct aan de kant gezet heeft omdat het economisch aantrekkelijker is om op eigen agrarische grond een bedrijventerrein te ontwikkelen. Hoezo ruimtelijk beleid, is dan de vraag.

Dank u."

De motie van PRO'98 luidt:

Agendapunt: XII-14
Voorstel nr. 10-95

Onderwerp: Ruimtelijk beleid mestvergistingsinstallaties

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010

De raad,
gehoord de beraadslaging,

overwegende dat handreikingen nodig zijn om ruimtelijk beleid bij voorgenomen vestiging van mestvergistingsinstallaties te ontwikkelen,

Verzoekt het college:

Voor buurtvergisters een ruimtelijk beleid uit te werken waarin als voorwaarden gelden dat:

- Deze installaties per definitie een goede ontsluiting hebben,
- Deze installaties mogen in het Landbouwontwikkelingsgebied aansluitend op het bouwblok van bestaande bedrijven geplaatst worden,
- Deze installaties mogen in het verwevingsgebied niet negatief uitwerken op het bestaande landschap en de huidige ontsluiting/verkeersstromen,
- Deze installaties in het verwevingsgebied gebruiken vrijkomende agrarische locaties,
- Deze installaties mogen geen milieuoverlast geven op burgerwoningen in het omliggende gebied

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

PRO'98

A.Barendregt
H.Brul

Het eerste amendement van PRO'98, CDA en VVD luidt:

Agendapunt: XII-14
Voorstel nr. 10-95

Onderwerp: Ruimtelijk beleid mestvergistingsinstallaties

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Onder 1.I: Buurtmestvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van minder dan 36.000 ton hebben een brongebied (= buurt) van in principe 500 hectare waarbinnen ook de vergister ligt.

Toelichting:

Ruimtelijke dimensies installatie en brongebied dienen op elkaar afgestemd te zijn, zodat een kleine vergister ook een klein brongebied heeft.

Ondertekening en naam:

PRO'98
A. Barendregt
H.Brul

CDA
A.G. Appeldoorn

VVD
J.W. van den Born

Het tweede amendement van PRO'98 luidt:

Agendapunt: XII-14 Voorstel nr. 10-95
<i>Onderwerp:</i> Ruimtelijk beleid mestvergistingsinstallaties
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Onder 1.II toevoegen: Buurtmestvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van meer dan 36.000 ton hebben een maximale verwerkingscapaciteit van 100.000 ton
Toelichting: Boven de 100.000 ton per jaar krijgt de installatie de dimensies van een industriële vergister.
<i>Ondertekening en naam:</i> PRO'98 A. Barendregt H.Brul

De heer VAN DEN TOP:

“Bedankt voorzitter,

als ChristenUnie zijn we blij met dit ruimtelijk beleid om mestvergistingsinstallaties mogelijk te maken in het buitengebied van Barneveld. Hier zaten we op te wachten. Om initiatiefnemers van projecten van mestvergisting eindelijk duidelijkheid te bieden wat de mogelijkheden van mestvergisting in de gemeente Barneveld zijn.

Het is nu duidelijk dat er drie soorten mestvergisters zijn met een duidelijke omschrijving van hun relatie met de agrarische functies van het buitengebied. Als ik het goed begrijp, anders moet de wethouder dit maar aangeven, komt aansluitend aan het bouwblok waar de stallen staan een bouwblok voor de vergister, bij een buurtvergister maar ook bij een boerderijvergister.

Wij willen hier de hoop uitspreken dat er initiatieven van mestvergisting gerealiseerd zullen worden en wel om de volgende drie redenen:

- om zo een bijdrage te leveren aan de doelstelling van ons als gemeente om 5% van de gebruikte energie duurzaam op te wekken,
- om zo milieuwinst te halen op gemeentelijk niveau waardoor andere bedrijven weer meer ontwikkelingsruimte krijgen. Dat moet blijken uit de op te stellen MER voor het buitengebied,
- om de mestverwerking op bedrijfsniveau mogelijk te maken en zo mee te werken aan het verkleinen van het landelijke mestoverschot.

Dit ruimtelijk beleid is een goede basis, maar we zien dat de technische ontwikkelingen in mestverwerking hard gaan en er ontstaan nieuwe en meer rendabele technieken. Er worden andere grondstoffen gebruikt en ook het veranderende beleid van de SDE subsidie geeft nieuwe ontwikkelingen. Daarom is een milieuvergunning en voor grotere installaties de MER een goed handvat om te zien of een dergelijke installatie acceptabel is voor de leefomgeving. Dat is de volgende stap. Dank u wel.”

De heer VAN DEN BORN:

“Voorzitter,

tijdens de commissievergadering Grondgebied waren er bij enkele fracties nog een aantal zorgen over de zojuist benoemde helderheid en duidelijkheid van de kaders. Daar heeft het college goed gevolg aan gegeven, die zorgen zijn weggenomen. Dank daarvoor, wethouder.

Maar het kan allemaal nog iets helderder en nog iets strakker. Er zijn vanavond al heel wat woorden gesproken over de inhoud van het amendement van het CDA en het eerste amendement van PRO'98 die wij mede ondertekend hebben. Dat is ook de reden om die helderheid en duidelijkheid en het inkaderen van een aantal belangrijke aspecten van dit raadsvoorstel sterker en krachtiger te maken. Daarom willen wij ook deze amendementen mede ondertekenen.

Nogmaals, dank voor de toevoegingen. College, wij zijn er zeer blij mee."

De heer VAN DE KAMP:

"Voorzitter,

op 17 november 2009 heeft de raad een VVD-motie aangenomen om geen mestvergiftingsinstallaties toe te staan in het buitengebied c.q. de Lankerenseweg. Met de geschetste ruimtelijke kaders wordt het nu mogelijk gemaakt en wordt voorbijgegaan aan de intentie van de motie. Onze fractie is nog steeds van mening dat deze installatie op of aan de rand van een industrieterrein thuishoort. Voor onze fractie is het nu aangebrachte onderscheid tussen 36.000 ton of meer of een verwerkingscapaciteit van 100.000 ton een creatieve vondst om iets mogelijk te maken waar de raad nee tegen heeft gezegd. Wij zien geen duidelijke relatie met agrarische activiteiten in het buitengebied en zijn bovendien bevreesd dat door de aan- en afvoer ten behoeve van materialen voor de vergiftingsinstallaties de kwaliteit van de buitenwegen naar beneden gaat. We houden ons aan het raadsbesluit van vorig jaar. Ik dank u wel."

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

"Mijnheer de voorzitter,

ik wil direct beginnen bij het hoofdmenu van de discussie en dat is: hoe gaat men nu om met installaties groter dan 36.000 ton. Daar draait de discussie vanavond een beetje om. Er is een amendement ingediend om, als we het al zouden willen, het alleen te willen in het Landbouwontwikkelingsgebied en anders moet alles maar naar het industrieterrein.

Ik wijs u er op dat, als u kijkt naar hoe het buitengebied van Barneveld er uit ziet en u zou dit amendement omarmen, dat betekent dat u 2/3 deel van het buitengebied uitsluit voor grootschalige mestverwerking. En dat in een gemeente die wordt geprezen om het mestoverschot in de vallei, dus een gigaprobleem heeft. En dat in een gemeente waar we het agrarisch ondernemerschap een warm hart toedragen. En dat in een gemeente waar een ambitie is neergelegd van 5% duurzame energie die wij, vrees ik, op deze wijze niet halen. Het is een keuze die u maakt, maar ik wijs u erop.

Als wij een zorgvuldige afweging per locatie maken van wat het betekent om mee te werken aan een dergelijke installatie is die zorgvuldige afweging net zo goed mogelijk in het verwevingsgebied als dat hij mogelijk is in het Landbouwontwikkelingsgebied. Als we uitgaan van het amendement, dan kunnen de installaties alleen maar komen tussen Kootwijkerbroek en Barneveld. Ten oosten van Kootwijkerbroek hebben we te maken met een Natura 2000 gebied en daar worden die installaties al vrij snel uitgesloten. Dat betekent dat u een heel klein gebied overhoudt waarop deze installaties kunnen worden gerealiseerd. Vervolgens betekent het, vanwege de economie van het verhaal, dat wij dit soort installaties dan in heel bescheiden schaal tegemoet zullen gaan zien. Dat is, wat ons betreft, niet de bedoeling.

Wat de concrete vraag van mijnheer Appeldoorn betreft over hoe het zit met het initiatief van de Veluwe Energie Bron: het voorstel van het college sluit dat niet uit omdat wij in het voorstel ervan uitgaan dat die afweging moet worden gemaakt. Bij de afweging zal dan worden bepaald of die activiteit daar acceptabel is en daarvoor is inmiddels ook een planMER gemaakt. Als alles gaat zoals wij nu voorzien zal die planMER in de januarivergadering van de raad aan de orde komen. Als u het amendement aanneemt, dan draait u het initiatief van de VEB de nek om. Ik zeg het maar zoals het is. Mijnheer Barendregt vraagt naar het brongebied en stelde daarbij de vraag: stel u voor dat dit gebied 13 kilometer lang wordt. Wij gaan uit van enige concentratie en van een buurt. Wij vinden een gebied van 13 kilometer lang geen buurt meer. Wij hebben geprobeerd die cirkelredenering wat meer flexibiliteit te geven door voor een oppervlaktebenadering te kiezen, maar er moet natuurlijk wel enige compactheid in dat brongebied zitten. Ik vind een langgerekt gebied van 13 kilometer lang geen compact brongebied."

De heer BARENDREGT:

“Mijn probleem is dat u het cirkelvormige gebied weg haalt uit de tekst en er komt niets voor terug. Alleen een brongebied van een oppervlakte. Ik denk dat er dan iets moet worden toegevoegd en dat de buurt waar de buurtvergister voor is, wordt gedefinieerd. Vandaar dat ik doorschiet naar de andere kant en zeg dat het dan dus 100 meter breed en 13 kilometer lang kan worden. Dat is niet gedefinieerd.”

Wethouder DE KRUIJF:

“Vandaar dat wij spreken over een buurtvergister. Ik vind een buurtvergister geen buurtvergister met een voedingsgebied van 13 kilometer breed. Die stelling neem ik hier in.

We kunnen het allemaal met nog meer concrete randvoorwaarden omkleden, maar we halen de flexibiliteit eruit. De geest van de aandacht is dat er sprake moet zijn van een directe omgeving waar de mest vandaan komt die wordt vergist en dat die niet van ver wordt aangevoerd om de installatie van voldoende mest te kunnen voorzien.

De heer Van den Top vroeg hoe hij de tekst met betrekking tot de oppervlaktematen moest lezen, waar liggen nu straks die vlekken? Wij gaan er van uit dat die vergisters aangesloten liggen bij bestaande bouwblokken en dat de oppervlakten die worden genoemd dus een toevoeging zijn van de oppervlakte van het betreffende agrarische bedrijf. Het moet niet zo zijn dat die installatie het zittende agrarische bedrijf qua ruimte verdringt en daarom die ruimte niet meer overhoudt.

Dan kom ik bij de motie en amendementen van PRO'98. De motie heeft een vijftal aandachtspunten.

Vier daarvan vind ik een aanvulling op de tekst:

- punt 1 vind ik prima,
- punt 2 heb ik net de heer Van den Top toegezegd,
- punt 3 geeft iets van de evenwichtige afweging weer.
- punt 4, hier heb ik bezwaar tegen. Dit betekent dat het geen aanvulling kan zijn op een bestaand agrarisch bedrijf en dat kan de bedoeling niet zijn. Ik zou u dus aan willen raden punt 4 te verwijderen.”

De heer BARENDREGT:

“Dan komen we in een heel komische situatie. Als u de rest van de tekst leest, ziet u onder hoofdstuk 4 Provinciaal kader staan, dat in het verwevingsgebied er altijd een situatie moet zijn dat het voor een vrijkomend agrarische bedrijf is. Ofwel: er moet een bedrijf worden weggehaald voor het neergezet kan worden. Dat betekent niet aansluitend op een bouwblok.”

Wethouder DE KRUIJF:

“Ik lees dat anders. Als u kijkt naar de notitie van de provincie dan is de vraag of er sprake kan zijn van nieuwvestiging van een dergelijke activiteit in het buitengebied. Dan is de redenering van de provincie dat het alleen maar kan in aansluiting op bestaande bebouwing of een daarvoor reeds beschikbare voormalige agrarische locatie. Dat is een vrijkomende locatie. Het is dus en/en. Men kan gebruik maken van een bestaande locatie die ophoudt, of men bouwt een agrarisch bedrijf uit met een oppervlakte waarop die installatie kan worden gebouwd.”

De heer BARENDREGT:

“Deze tekstuitleg is heel mooi, maar ik lees het anders. Er staat dat in het verwevingsgebied altijd een locatie moet worden gebruikt in plaats van een agrarisch bedrijf. Dat is in feite een stukje vervanging. Dat betekent dus dat in een Landbouwontwikkelingsgebied mag worden aangesloten op een bouwblok.”

Wethouder DE KRUIJF:

“Nee, u moet het anders uitleggen, mijnheer Barendregt. Het Reconstructieplan gaat uit van nieuwvestigingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven in het Landbouwontwikkelingsgebied, dus ook voor dergelijke installaties. Daarvan hebben wij gezegd dat wij dat niet doen. Wij sluiten ook in het Landbouwontwikkelingsgebied aan bij een bestaande bedrijfslocatie. Wij willen geen nieuwvestiging van alleen een dergelijke installatie in het buitengebied en dat doen we ook voor het verwevingsgebied.

Wat het eerste amendement van PRO'98 betreft: gezien mijn betoog met betrekking tot het brongebied zult u begrijpen dat die 500 hectare onhandig is. Want als er al een beperkt aantal grondgebonden bedrijven in dat brongebied zit dan is de capaciteit van dat gebied veel te klein geworden.

Het tweede amendement van PRO'98 is feitelijk overbodig want dat staat in de tekst. Als u kijkt naar de tekst die wij aan het raadsvoorstel hebben toegevoegd, dan staat daar expliciet in dat installaties van 100.000 ton en meer op het industrieterrein horen."

De heer SCHOTANUS:

"We gaan zo schorsen en dan gaan wij als fractie even in beraad. Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder met betrekking tot het amendement van CDA, PRO'98 en VVD. Als ik het goed lees en als ik het goed heb gehoord, zegt dit amendement: buurtvergisters mogen alleen maar in het Landbouwontwikkelingsgebied en niet in het verwevingsgebied. Dan raak ik in verwarring want dan denk ik: in Barneveld is er in het Landbouwontwikkelingsgebied de melkveehouderij, in het verwevingsgebied hebben we grote intensieve veehouderijgebieden. Dan denk ik dat het niet goed komt. Ook vraag ik mij af hoe wij de agrarische sector dienen als we nu met een initiatief komen: geen subsidies meer voor het verwevingsgebied. Ik wil die partijen, zowel PRO'98, VVD als CDA ernstig in overweging geven om dit amendement in te trekken."

De fracties in de tweede termijn

De heer APPELDOORN:

"Ik heb behoefte om enige nuancering aan te brengen in het betoog dat de heer Schotanus zojuist voerde over dat er geen mestvergisters mogelijk zijn. Zoals u in ons amendement leest, staan er ook mestvergisters in tot 36.000 ton. Volgens mij gaat u daar te snel overheen als u zegt dat er geen mogelijkheden meer zijn."

De heer SCHOTANUS:

"Dat heb ik niet bedoeld te zeggen."

De heer BARENDREGT:

"Ik wil reageren op de uitspraak van de wethouder dat 2/3 van de gemeente niet in Landbouwontwikkelingsgebied ligt. Ik weet dat de grootste productie van mest wel in het Landbouwontwikkelingsgebied is en in de 2/3 van de gemeente waar geen Landbouwontwikkelingsgebied is, zijn andere functies en hoeft landbouw niet. Dus ik denk wel dat we in het centrum zitten.

De discussie van zojuist over verwevingsgebieden: ik lees voor, punt 4 Provinciaal beleidskader, in het rijtje 'hoe moet je kiezen': kom je bij vrijkomende agrarische locaties in multifunctioneel gebied. Dat zorgt ervoor dat wij het idee hebben dat wij genuanceerder moeten gaan werken en daarvoor zijn de amendementen die wij steunen en hebben ingediend. Genuanceerder in termen van: wij willen daar heel graag aan meewerken, maar pas op dat niet juist op de moeilijke plekken grote installaties worden neergezet. Want daar gaat het om."

De heer VAN DEN TOP:

"Ik wil even kort op de motie en de amendementen reageren.

Met het eerste amendement van CDA, PRO'98 en VVD, om mestvergisters groter dan 36.000 ton op industrieterreinen te vestigen, hebben wij problemen. Wij zien dat het beleid van de gemeente is om vooral in de verwevingsgebieden de agrarische bedrijven meer ontwikkelingsruimte te bieden, omdat het verwevingsgebied een groot gedeelte is van de oppervlakte van de gemeente Barneveld. Er zijn heel veel bedrijven die ontwikkelingsruimte hebben en die willen we ze ook bieden in het bestemmingplan. Aan de ene kant willen wij die bedrijven steunen bij het zich ontwikkelen en daar past ook mestverwerking bij. In de nieuwe subsidieregeling maar ook in het landelijke beleid wordt de mestverwerking steeds belangrijker. Dan heeft grote capaciteit van 72.000 ton of meer zijn voordelen, ook om het mestprobleem op te lossen. Wij willen echt die grote mestverwerking de mogelijkheid geven om ook in het buitengebied een plek te vinden. Voor de toekomst is dat voor die bedrijven heel belangrijk. Dan vinden wij het Landbouwontwikkelingsgebied te klein, iets wat de wethouder ook aangeeft.

We zijn het niet met de heer Barendregt eens dat in het Landbouwontwikkelingsgebied de meeste dieren zitten. Dat is niet zo. In het verwevingsgebied zitten meer dieren. Daarom moeten we dat niet afschrijven wat mestverwerking betreft. Daarom zijn we het niet eens met het amendement. Dan de motie van PRO'98, waar extra eisen aan ontsluiting en landschap worden gesteld. Al de voorwaarden die worden genoemd komen echter in de milieuvergunning en de MER aan de orde. Dus in wezen staan we al achter de punten, behalve punt 4, wat de wethouder ook al aangaf."

De heer BARENDREGT:

"Ik heb het idee dat u iets voor u uitschuift, 'dat doet de MER wel'. Maar de MER evalueert alleen, de MER heeft ook richtlijnen nodig en die moeten uit de raad komen. Hier worden kaders gesteld en de MER toetst alleen."

De heer VAN DEN TOP:

"We zijn ook niet tegen die punten. Als u het vierde punt zou wijzigen..."

De heer BARENDREGT:

"Ik heb het letterlijk overgenomen uit de tekst van de provincie. Maar goed, ik haal het bij deze weg en dan kunt u het steunen."

De heer VAN DEN TOP:

"Dan hebt u grote kans dat wij het steunen."

De VOORZITTER wijst er op dat hij eerst de beschikking moet hebben over het gewijzigde amendement.

De heer VAN DEN TOP:

"Het eerste amendement van PRO'98 over de buurt: wij vinden die 500 hectare echt te klein, dus wij zijn ook blij met het brongebied van 1300 hectare in het raadsvoorstel. Wij zullen dat amendement niet steunen.

Het tweede amendement gaat over de bovengrens van 100.000 ton voor een buurtvergister. Hier staan wij achter. Dit staat niet heel duidelijk in het raadsvoorstel, daar staat wel iets over een industrievergister van 100.000 ton en meer. Dus als er bij de buurtvergister staat 'tot 100.000 ton', dan staan wij daar achter. Dat is een goede aanvulling."

De heer VAN DEN BORN:

"Het amendement van CDA, PRO'98 en VVD is glashelder. Wij zeggen in dit amendement dat mestvergistingsinstallaties van 36.000 ton of meer, sterker ingekaderd moeten worden. Dus wij zeggen niets over installaties tót 36.000 ton. Die nuance is heel belangrijk in deze discussie. Daarom is dit een heel goed amendement."

De heer SCHOTANUS:

"Als we in de agrarische gemeente Barneveld kijken, zien wij met name in het verwevingsgebied veel intensieve veehouderij. Als de kans op het rendabel worden van dergelijke mestvergisters daar groter is en we de agrarische sector daarin ook tegemoet kunnen komen, waarom laten we dan die kans liggen?"

De heer VAN DEN BORN:

"We laten geen kans liggen. Het enige wat wij doen is dat wij duidelijke kaders stellen aan installaties van 36.000 ton of meer en dat zijn geen mini-installaties."

De heer SCHOTANUS:

"Nee, u laat geen kansen liggen maar u ontnemt op deze manier."

De heer VAN DEN BORN:

"Wij ontnemen niets. Het enige dat we doen is het strakker stellen van de kaders. Daar is niets mis mee.

Wij steunen het eerste amendement van PRO'98.

Wij steunen het tweede amendement van PRO'98 niet."

Wethouder DE KRUIJF:

"Het amendement van CDA, PRO'98 en VVD haalt veel tekst weg uit het raadsvoorstel. De fracties hebben een vervangende tekst bij onderdeel 1.II.1 en 1.II.2. Daarin staan veel meer dingen dan alleen de 36.000 ton, daar staat ook de 1300 hectare in en daar staan meer voorwaarden in. Die vervallen allemaal wanneer de tekst door het amendement wordt vervangen. Ik wijs daar op, want daarmee is de situatie nogal wat ingewikkelder geworden."

De heer BARENDREGT:

“De motie over ruimtelijk beleid mestvergiftigingsinstallaties bestaat uit vijf punten. Daarvan haal ik de vierde weg. Die heb ik overgeschreven uit het raadsstuk, maar daar is men het nu niet over eens.”

De VOORZITTER geeft aan dat de volgende twee agendapunten door de sprekers tegelijkertijd worden behandeld.

17. Vorming Regio FoodValley
(Voorstel nr.10-98)

en

18. FoodValley: invulling rol gemeenteraden
(Voorstel nr.10-99)

De fracties in de eerste termijn

De heer SCHOTANUS:

“Dank u wel, voorzitter,

ik kan kort zijn over dit voorstel. Wij vinden dit een heel goed voorstel. Wij zijn er al een jaar mee bezig om het zo te krijgen dat we het vanavond kunnen bespreken. Verschillende voors en tegens zijn afgewogen.

Ik denk dat er bij deelname hieraan enorme kansen liggen voor de regio. De grote diversiteit die het gebied in zich heeft, van Wageningen tot en met Nijkerk, biedt in onze beleving heel veel kansen.

Als we kijken naar de overleggen die we al hebben gehad op raadsniveau, dan heb ik persoonlijk kunnen constateren dat met name het laatste jaar meer positief over dit onderwerp werd gesproken dan aanvankelijk.

Er is heel bewust gekozen voor een lichte Wgr-regeling. U vraagt ons als raad vanavond eigenlijk of de vorming van deze regionale samenwerking wet- en rechtmatig is en of deze mogelijkheid strijdig is met het algemeen of met het gemeentelijk belang. Als ik naar de notitie kijk en naar de opgestelde verordening met de toelichting van de uitgangspunten, dan kunnen wij niet anders constateren dan dat dit goed in elkaar steekt. Wij willen dan ook vanuit onze raad de vertegenwoordigende wethouder veel succes wensen. Het regiobelang zal voorop staan bij de besluitvorming en dan zullen wij daar ook in de gemeente onze voordelen van hebben.

Ik wil toch nog wijzen op een paar zaken waarvan wij denken dat we daarvoor uit moeten kijken. In de eerste plaats is dat de stroperigheid. Het heeft natuurlijk even geduurd voordat dit raadsvoorstel er lag. Acht gemeenteraden die er iets van moeten vinden. Dat doen we vanuit een partijpolitiek bestuurlijk uitgangspunt. Dat heeft alles in zich om vertragend dan wel defensief te werken. Wij hopen dat wij dat voor blijven. Maar als we kijken hoe het in de notitie is verwoord waar het gaat over de vraag waar de regio nu is gezeteld en dat er bij aanvang voor Ede is gekozen en dat het na een jaar geëvalueerd wordt, dan willen wij er voor waken en er op wijzen dat wij hier geen toestanden moeten krijgen als Straatsburg en Brussel. Dat zou jammer zijn. Dan maken we ons alleen maar belachelijk. Laten we vooral nuchter zijn en de doelen nastreven die we met elkaar gaan stellen in de Strategische agenda, zodat die resultaten opleveren voor regio en gemeente.

Als men naar de regio kijkt, ziet men dat wij hier wegen hebben. We hebben hier belangrijke verkeersaders en we hebben hier water waardoor het gebied ook wordt begrensd. We missen alleen nog een redelijke luchthaven. We hebben wel wat helivelden. Wie weet wat er nog gaat komen.

Wat die raadscommissie betreft, denk ik dat we een goede vorm hebben gekozen. Ondanks dat de Wgr het dualisme niet helemaal toelaat, denk ik toch dat we de raden als zodanig eren door ze de positie te geven die ze hebben en die ze op deze manier ook kunnen behouden. De mensen die in het klankbord komen, worden (vergun het me) de olievrouwtjes en de oliemannetjes van de gemeenteraden: tussen de besturen in om te zorgen dat het goed blijft lopen. Ik kan u verzekeren dat wij als vertegenwoordiging van de raad uit Barneveld hier in gezamenlijkheid een goede invulling voor zullen gaan vinden. Laat ik het maar zo zeggen: wij zijn op zoek en op jacht naar succes want in onze beleving hoeven we alleen maar te bukken om het op te pakken.

Het kost geld, maar in ieder geval ruim 130.000 EURO minder dan eerder het geval was. Ik denk ook aan de kansen, gelet op het feit dat het in het regeerakkoord is opgenomen. Het nieuwe ministerie heet Economie, Landbouw en Innovatie – het zou in deze regio geboren kunnen zijn.

Laten we die kansen met elkaar pakken. Dank u wel.”

De heer SCHERMERS:

“Voorzitter,

de vorming van FoodValley is goed voor de mensen in Barneveld. In een sterk veranderende wereld moeten we beseffen dat onze toekomst ligt in een sterke economische regio. Dat zorgt voor werkgelegenheid en dus inkomen voor onze kinderen. Samenwerking is noodzakelijk om bedrijven hier naar toe te halen en de regio aantrekkelijk te maken als een woon- en werkgebied. Bovendien kun je infrastructuur die noodzakelijk is voor economische ontwikkeling, zoals wegen, spoor en water, alleen in regioverband realiseren.

Het vormen van een Europese topregio is ambitieus. Maar dit is een gezonde ambitie. Ten aanzien van ambities zeg ik altijd maar: shoot to the moon to hit the mountain.

De potentie van de regio is groot en die moeten wij maximaal gebruiken. Elke gemeente heeft sterke punten die zij inbrengt. Zo heeft Barneveld een jonge beroepsbevolking, goede ondernemers met sterke sectoren als transport en toeleveranciers voor de pluimveesector. En belangrijk: ruimte om te groeien voor woningen en bedrijven.

Het is ook van belang dat er een universiteit in de regio is. Kennis en harde infra moeten hand in hand gaan om een gezonde toekomst te hebben.

Het CDA is blij dat het een collegeregeling is en dat er dus geen bevoegdheden van de raad naar de Regio worden overgedragen. We moeten ook niet een organisatie opbouwen maar een structuur, waarmee we goed kunnen samenwerken. Ieder vanuit zijn eigen kracht.

De kosten voor de gemeente zijn iets lager dan in de huidige regio, dus dat is ook positief.

Ten aanzien van het informele platform is het woord informeel het belangrijkste woord. Ook hier geen organisatie en tussenlagen maar (houd het simpel) ieder zijn rol en verantwoordelijkheid. De gemeenteraad van Barneveld gaat over Barneveld en de colleges werken samen op regionaal niveau. Met de kennis van nu is dit een goed model. Maar het is ook een groeimodel, dus we zullen met elkaar moeten blijven werken aan een goede inbedding van de Regio in het democratisch proces.

Wel ben ik nog steeds benieuwd naar de wijze waarop de vertegenwoordigers van de raad terugkoppeling verzorgen van de bijeenkomsten van het platform. Ik hoor nog graag hoe dat plaatsvindt, ik neem aan dat wij daar notulen van krijgen of iets dergelijks.

Maar al met al is het CDA blij dat we deel worden van deze belangrijke economische Regio.

Dank u wel.”

De heer VAN DER LUBBE:

“Voorzitter,

PRO'98 staat positief tegenover het aangaan van de regio-overeenkomst FoodValley. Wij zijn blij dat de kaderstellende, controlerende en budgetterende taak bij de raad blijft.

Rest mij nog de wethouder veel succes te wensen met zijn portefeuille in het bestuur. Dank u wel.”

De heer SCHURING:

“Voorzitter,

het is een memorabele avond want wij gaan vanavond, verwacht ik, instemmen met het voorstel om te komen tot de Regio FoodValley, een Europese topregio voor gezonde en duurzame voeding. Een andere slogan: waar voedsel is, groeien ideeën. Ik denk dat dit zeker van toepassing is op de Regio maar ook op Barneveld in het bijzonder. Ik was vandaag nog op één van onze universiteiten en daar werd het Rondeel, ook wel genoemd het Gouden Ei, als strategische innovatie geroemd. Een innovatie die is voortgekomen uit noeste arbeid vanuit de universiteit van Wageningen, waar het idee is ontwikkeld en hier in Barneveld, waar een ondernemer risico heeft genomen om een innovatieve manier van kippenhouderij vorm te geven. Want het Rondeel gaat dus de wereld rond. Ook andere innovaties die in de regio zullen worden ontwikkeld, zullen de wereld rondgaan.

Wij zijn blij met het vormen van een regio waarin de samenwerking ook op overheidsniveau goed wordt geregeld. Ik ben het met de vorige spreker eens dat wij moeten waken voor stroperigheid. Wij hebben in de commissievergadering ook gehamerd op het tijdig voorleggen van investeringsvoorstellen en begrotingen. Daar waren we het helemaal over eens, dus wat dat betreft hebben wij goede hoop. Ook hebben we goede hoop op een flitsende en niet stroperige samenwerking.

Wij wensen onszelf het allerbeste toe met het vormen van de Regio FoodValley. Dank u wel.”

De heer GULDIE:

“Voorzitter,

zoals we weten is de VVD hier de laatste jaren best kritisch op geweest. Ik heb meerdere keren gevraagd wat nu precies de doelstelling is van deze samenwerking. Ik ben er nog steeds niet van

overtuigd dat alle deelnemende gemeenten daar hetzelfde over denken. Dus zal ik u zeggen wat wij vinden dat de doelstelling zou moeten zijn en wat hetgeen is waar wij FoodValley en het college op willen controleren.

Wij vinden dat FoodValley een samenwerking tussen gemeenten is, met als doelstelling: gemeentegrensoverschrijdende projecten zo effectief mogelijk te doen en daarvoor zoveel mogelijk subsidies bij andere overheden binnen te halen. Dat is voor ons de kern. Of het dan om projecten gaat die direct met FoodValley hebben te maken, vind ik van minder belang. Want Barneveld is lang niet alleen FoodValley. Wij zijn ook actief in andere delen van de economie. In transport, in toerisme, in detailhandel enzovoort. En er komt natuurlijk geen toerist extra naar de Veluwe omdat wij FoodValley aan het promoten zijn. Ook niet minder, hoop ik.

Dan het tweede punt. Als er tussen gemeenten al verschil van mening is over wat FoodValley eigenlijk moet zijn en als daar toch onduidelijkheid over is, wat moet de burger daar dan wel over denken? Wat wij steeds meer merken is dat bijna niemand onderscheid kan maken tussen de stichting FoodValley en de Wgr FoodValley, waar wij het vanavond over hebben. Dat loopt in de beleving van mensen en bedrijven door elkaar heen. De FoodValley karavaan die wij hier voor veel geld door het centrum hebben gehad, van wie is die nu? Is die van de Wgr? Is die van de stichting? De meeste mensen weten dat helemaal niet, maar daar ontstaat wel een beeld door. Het kan zelfs zijn dat deze twee organisaties op sommige terreinen botsende belangen hebben. Ik vind dus dat we duidelijker onderscheid moeten gaan maken tussen de stichting en de Wgr. Ik weet niet hoe het op dit moment met de naamgeving is gesteld, ik hoor het graag van de wethouder, maar ik denk dat wij de naam van de Wgr moeten veranderen. Gewoon simpel, Regio Vallei tot Rijn of iets dergelijks."

Mevrouw ROSBERGEN:

"Ik begrijp uw betoog, maar zoals u wellicht weet wordt juist specifiek Regio FoodValley benoemd in het regeerakkoord. Heeft het, op het moment dat wij het anders gaan benoemen, nog dezelfde waarde? Ik hecht toch wel zeer aan die naam, vooral vanwege dat verband en ook aanhakend op uw doel."

De heer GULDIE:

"Dat begrijp ik en dat is ook de discussie tussen de stichting FoodValley en de gemeenten die nu die regio gaan vormen. Maar uiteindelijk staat de regio niet op een stand in Atlanta, daar staat de stichting FoodValley. Dus als er discussie is over wie nu die naam moet gaan gebruiken dan zou ik zeggen: die stichting. Daar zitten de bedrijven en onderwijsinstellingen in die er al jaren heel veel geld in hebben geïnvesteerd en wij zijn een gemeentelijke samenwerking."

Mevrouw ROSBERGEN:

"U zorgt er dan ook voor dat u het regeerakkoord op dat punt amendeert?"

De heer GULDIE:

"Ik kan er een belletje aan wagen maar zover reikt mijn invloed niet. We kunnen wel een verwijzing naar de regio, naar FoodValley maken. Daar gaat het niet om. Maar als het gaat om het gebruik van die naam, dan zou ik zeggen: laat dat aan de stichting zelf.

Dan ons derde punt, de invloed van de raden. Ik ben er ook heel blij mee dat er geen nieuwe bestuurslaag uit raadsleden komt want dan loopt men het risico dat er al zaken worden afgekaart en dat moet niet. Want de beslissing die we vandaag nemen is natuurlijk pas het begin. Dat moeten wij ons ook realiseren. Het bestuur gaat nu aan het werk, daar komen projecten uit voort en dan begint het pas. Dan moet de raad zelf kunnen zeggen of ze geld beschikbaar stelt voor een project of niet, zonder last of ruggespraak. Ik wil dan ook eigenlijk niet van het college opmerkingen horen als 'we hebben steeds met het project meegedaan, dus we kunnen eigenlijk niet terug'. Dat zou kunnen worden versterkt met een tussenraad, dus dat moeten we niet willen.

Duidelijk moet zijn of een raad meebeslist in een project of niet. Ik voorspel dan ook dat deze samenwerking zal botsen op dit terrein. Er zullen al snel raden zijn die niet instemmen met bepaalde projecten en wat dan? De tijd zal dat leren maar ik vermoed dat deze Wgr verbanden zal gaan krijgen tussen twee, drie of vijf gemeenten. Als wij daar niet pragmatisch mee omgaan, weet ik niet of deze samenwerking tot het doel zal leiden dat wij voor ogen hebben en dat zou heel erg jammer zijn. Want het biedt wel mogelijkheden waar wij als Barneveld heel veel aan kunnen hebben. Dank u wel."

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

“Dank u wel, voorzitter,
 een paar sprekers spraken over de stroperigheid. Natuurlijk ben ik het daar van harte mee eens. Wij moeten ons wel realiseren dat we in de aanloop te maken hebben met wat verschillende culturen. De cultuur van overleggen in het zuiden, in het WERV-gebied, is een andere geweest dan de cultuur die bestaat in Regio De Vallei. Dat kost wat tijd. Dat zag u ook bij de bijeenkomst in het theater. In die zin is er ook wat verschil in beleving. Er is wat tijd voor nodig om dat met elkaar tot een eenheid te smeden.

Ik ben het van harte met mijnheer Schermers eens dat wij een regio met een grote potentie hebben en dat wij ook grote verwachtingen mogen hebben. Voordat alles in de benen is gebracht staan er al uitgebreide teksten in het regeerakkoord over onze regio en dat heeft allerlei positieve effecten waar wij gebruik van moeten maken.

Daarom denk ik ook dat wij niet te ingewikkeld over de naam moeten doen. Er komt een voorstel over hoe dat gaat samenhangen en samenlopen met de stichting FoodValley. Natuurlijk is het niet zo dat het regiobestuur afreist naar Atlanta, om maar even een voorbeeld te noemen, mijnheer Guldie. Dat bedoelen wij natuurlijk niet. Duidelijk moet blijven wat ieders rol is, maar ik denk dat wij er verstandig aan doen om die naam heel dicht bij ons te houden om het rendement wat zij ervan verwachten, te kunnen realiseren.

Ik ben het van harte met mijnheer Guldie eens wanneer hij zegt dat het niet alleen food is. Het is vooral níet food, laat ik dat ook eens zeggen. Er zitten een heleboel onderdelen in die weinig met food te maken hebben. Dat is een beetje de verwarring van de tekst. Het lijkt erop dat het alleen maar food zou zijn. Natuurlijk is food belangrijk en daar is de universiteit in Wageningen natuurlijk het middelpunt van, maar er zijn ook veel andere zaken. Neem bijvoorbeeld infrastructuur, waar we als Barneveld belang bij hebben. Dat kan men allemaal aan food relateren. Als u dat bedoelt dan ben ik het met u eens.

Ik vermoed overigens dat de mate van concreetheid waar het nu wel en waar het niet over gaat, zal gaan ontstaan in de komende maanden omdat dan de strategische agenda aan u wordt voorgelegd. In die strategische agenda worden heel duidelijke keuzes gemaakt over wat we de komende jaren met elkaar gaan doen op de acht onderdelen. Het hoeft niet zo te zijn dat ieder project voor alle acht gemeenten gaat gelden. Het kan ook zijn dat dit een samenwerking is van twee of drie gemeenten. Op die manier moeten we met de woorden van de heer Guldie sprekend ‘heel pragmatisch zijn de komende tijden’.

De terugkoppeling van de raadsleden, dat hangt ook een beetje samen met de naamgeving, zal de komende maanden helder worden, want de communicatiemedewerkers van alle acht gemeenten maken samen een communicatieplan. In dat plan komt zowel de interne als de externe communicatie aan de orde en daarin wordt ook beschreven hoe de terugkoppeling zal plaatsvinden van informatie van de regioraad naar de raadsleden en van het regiobestuur naar de raden.

Ik ben het van harte met mijnheer Schotanus eens dat wij hier geen Straatsburg-Brusselse toestanden moeten krijgen. We moeten daar een praktische en nuchtere oplossing voor zien te vinden”.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer SCHEIJGROND:

“Wij hebben samen met CDA en VVD bij de Begroting van Stichting Eem-Vallei Educatief een amendement ingediend. Omdat de wethouder heeft toegezegd dat over de eventuele sluiting van die scholen nog intensief zal worden gesproken, vinden wij het amendement overbodig worden dus wij trekken het in.”

De heer APPELDOORN:

“Wij hebben tijdens de schorsing naar het amendement betreffende de mestvergisters gekeken. Wij hebben de griffier het gewijzigde amendement gestuurd.”

Het gewijzigde amendement van CDA, PRO'98 en VVD luidt:

Agendapunt: XII-14 Voorstel nr. 10-95 (gewijzigd op 2 december 2010)
Onderwerp: Ruimtelijk beleid mestvergistingsinstallaties

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2010

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Schrappen van 1.II.1 en 1.II.2. en vervangen door:

1.II. Mestvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van 36.000 ton of meer horen in het landbouwontwikkelingsgebied of op een industrieterrein thuis.

1.II.1. Voor deze categorie is in principe maatwerk nodig via een partiële herziening van het bestemmingsplan. Daarbij geldt:

A. Voor de ruimtelijke inpassing wordt de voorkeursvolgorde uit de Structuurvisie Bedrijventerreinen en werklocaties gevolgd; zover van toepassing op Landbouwontwikkelingsgebieden en industrieterreinen (verwevingsgebied wordt uitgesloten).

B. Er moet aangetoond worden dat gebruik gemaakt kan worden van lokale aanvoer van mest (uit een brongebied van in principe 1300 hectare waarbinnen ook de vergister ligt) of als dat niet helemaal kan worden aangetoond, dat een initiatief wel past binnen het ordeningsprincipe van het Reconstructieplan;

C. Er wordt aangesloten bij de principes van de actualisatie van het Reconstructieplan (in het Landbouwontwikkelingsgebied van circa 2,5 hectare).

1.II.2 Mestvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van 100.000 ton of meer horen op een industrieterrein thuis.

Toelichting:

In lijn met de door de raad op 17 november 2009 aangenomen motie, waarin de raad uitspreekt dat Harselaar-Zuid de voorkeurslocatie is voor vestiging van een biovergistingsinstallatie en rekening houdend met de grens die de provincie heeft opgenomen in de Structuurvisie Bedrijventerreinen en werklocaties, zijn wij van mening dat mestvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van 36.000 ton of meer thuishoren in het Landbouwontwikkelingsgebied of op een industrieterrein. Dit gelet op de aard en omvang van een dergelijke activiteit.

Ondertekening en naam:

CDA

VVD

PRO'98

J.L. Geurts

J.W. van den Born

A. Barendregt

A.G. Appeldoorn

De VOORZITTER stelt de portefeuillehouder en de raadsleden in de gelegenheid om op dit gewijzigde amendement te reageren.

Wethouder DE KRUIJF:

"Ik ben niet enthousiast over de inhoud maar technisch klopt het."

De heer SCHURING:

"Mijn fractie heeft behoefte aan een oordeel van de wethouder over dit amendement."

De heer BARENDREGT:

"Met deze tekst wordt het tweede amendement van PRO'98, betreffende mestvergistingsinstallaties, overbodig. Ons tweede amendement trekken wij in."

De heer VAN DEN BRINK:

"Is de constatering juist dat het verwevingsgebied wordt uitgesloten?"

De VOORZITTER vraagt de portefeuillehouder en de heer Appeldoorn de twee vragen te beantwoorden.

Wethouder DE KRUIJF:

“Dat is een herhaling van de discussie van zojuist. Dit amendement leidt ertoe dat in een deel van het Landbouwonwikkelingsgebied dit type buurtvergisters kan komen, ongeveer 1/3 deel van het buitengebied. In ongeveer 2/3 deel van het buitengebied kan het dus niet meer.”

De heer APPELDOORN:

“De vraag was of het verwevingsgebied wordt uitgesloten. Dit is juist, boven de 36.000 ton is dit het geval.”

Besluitvormend gedeelte

6. Bestemmingplan Lage Boeschoterweg I (Voorstel nr.10-89)

Het amendement van PRO'98, betreffende de veranderingen in bewoning te beperken tot het bestaande bouwblok, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, CDA, ChristenUnie en VVD. Het amendement wordt gesteund door de fracties van PRO'98 en Burger Initiatief. Het amendement is verworpen met 21 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

Stemverklaring

De heer BARENDREGT:

“PRO'98 staat achter de juridisch-planologische verandering. PRO'98 tekent echter bezwaar aan tegen bijlage 3, Beplantingsplan. Wij worden geacht daar tegen te zijn.”

Het raadsvoorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen, met de aantekening dat de fractie van PRO'98 geacht wordt te hebben tegengestemd.

7. Bestemmingsplan Renswoudsestraatweg I (Voorstel nr.10-86)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

8. Bestemmingsplan Vliegersvelderlaan I (Voorstel nr.10-88)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

9. Verzoek om wijziging bestemming woning Kerkendelweg 49 te Kootwijk (Voorstel nr.10-100)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

10. Visie op wonen 2010-2020 (Voorstel nr.10-94)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

11. Goedkeuring conceptbegroting 2011 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Eem-Vallei Educatief

(Voorstel nr.10-97)

De motie van PRO'98, betreffende het verzoek aan het college met een notitie te komen over vier punten (toekomst, kwaliteit, spreiding, segregatie), wordt gesteund door de fracties van SGP, CDA, PRO'98, ChristenUnie, VVD en Burger Initiatief.
De motie is aangenomen met 30 stemmen voor.

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

12. Verordening Wsw-raad Permar WS
(Voorstel nr.10-92)

Stemverklaring

De heer SCHEIJGROND:

"Wij zullen voor deze verordeningen stemmen maar wij willen wel aantekenen dat we het betreuren dat de aanvraagtermijn van een pgb wordt verlengd van 8 naar 13 weken."

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

13. Verordening persoonsgebonden budget begeleid werken Wsw
(Voorstel nr.10-93)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

14. Ruimtelijk beleid mestvergistingsinstallaties
(Voorstel nr.10-95)

Het eerste amendement van PRO'98, CDA en VVD betreffend een brongebied van 500 hectare voor buurtvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van minder dan 36.000 ton, wordt gesteund door de fracties van CDA, PRO'98, VVD en Burger Initiatief. Het amendement wordt niet gesteund door de fracties van SGP en ChristenUnie.

Het amendement is aangenomen met 18 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

De gewijzigde motie van PRO'98, betreffende het verzoek aan het college om ruimtelijk beleid uit te werken voor buurtvergisters, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, CDA, ChristenUnie en VVD. De motie wordt gesteund door de fracties van PRO'98 en Burger Initiatief.

De motie is verworpen met 21 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

Het gewijzigde amendement van CDA, VVD en PRO'98 en VVD, betreffende het wijzigen van de tekst onder 1.II.1 en 1.II.2 (o.a. mestvergistingsinstallaties met een verwerkingscapaciteit van 36.000 ton of meer horen in het landbouwontwikkelingsgebied of op een industrieterrein thuis), wordt gesteund door de fracties van CDA, PRO'98, VVD en Burger Initiatief. Het amendement wordt niet gesteund door de fracties van SGP en ChristenUnie.

Het amendement is aangenomen met 18 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

Het raadsvoorstel, met de beslispunten zoals gewijzigd, wordt gesteund door de fracties van CDA, PRO'98, VVD en Burger Initiatief. Het raadsvoorstel wordt niet gesteund door de fracties van SGP en ChristenUnie.

Het raadsvoorstel is aangenomen met 18 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

15. Subsidieverordening isolatie oudere koopwoningen Barneveld
(Voorstel nr.10-96)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

16. Wijziging Algemene plaatselijke verordening Barneveld
(Voorstel nr.10-91)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

17. Vorming Regio FoodValley
(Voorstel nr.10-98)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

18. FoodValley: invulling rol gemeenteraden
(Voorstel nr.10-99)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

Sluiting

De VOORZITTER leest het formuliergebed voor en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 1 maart 2011.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,