

Memo t.a.v. de raad van de gemeente Barneveld

Onderwerp: Stand van zaken ontwikkeling bedrijventerrein Harselaar-Zuid fase 1b
Aanleiding: De Barneveldse Krant heeft vragen gesteld over de ontwikkeling van bedrijventerrein Harselaar-Zuid fase 1b. Met deze memo stellen wij u als raad op de hoogte van de antwoorden die wij hebben gegeven.

Inleiding

De Barneveldse Krant gaat naar verwachting een artikel publiceren over de stand van ontwikkeling van Harselaar-Zuid fase 1b. De huidige gronden (ca. 26 ha. waarvan ca. 20 ha. uitgeefbaar) hebben op dit moment nog de bestemming agrarisch. De gronden zijn in eigendom van de gemeente (ca. 25% en Vink (ca. 75%). Fase 1a is ontwikkeld en vrijwel 100% uitgegeven. Fase 1b is de volgende fase. De bestemmingsplanprocedure was voor eind 2022 gepland.

De gestelde persvragen en onze antwoorden

- 1. Hoe staat het momenteel met bedrijventerrein Harselaar-Zuid 1b? Er is een 'go/no-go' gesprek geweest in mei met de omgevingsdienst. Ik heb begrepen dat men voorlopig positief was. De gemeente heeft er een juridisch specialist bij gehaald. En ook de provincie moet er nog iets van vinden. Is er nu een 'go' of een 'no go'? Wat vinden de juridisch specialist en de provincie ervan? Centrale vraag: wanneer kan Harselaar Zuid eindelijk worden uitgebreid?**

Antwoord: Nadat de Omgevingsdienst (OddV) positief had geconcludeerd over de plangrensaanpassing van Harselaar-Zuid fase 1b, volgden ook de provincie en de jurist die conclusie. Weliswaar werd aandacht gevraagd voor de te volgen procedure. Er zouden geen belemmeringen zijn om de aanvankelijke plangrens van fase 1b uit te breiden met een bestaand, naastgelegen terrein waarop milieubelastende activiteiten werden gestopt. De verminderde stikstof van de uitbreiding kon daarmee gesaldeerd (verrekend) worden met de berekende stikstoflast van fase 1b.

De uitspraak van de Raad van State (ABRvS 20 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2073) lijkt roet in het eten te gooien. De zogeheten stikstofdepositiebeoordeling mag alleen plaatsvinden binnen iedere, afzonderlijke ontwikkeling van een plangebied. In het scenario van fase 1b is sprake van 2 ontwikkelingen in 2 plangebieden, die tot één plangebied samengevoegd zouden worden.

Of de situatie voor Harselaar-Zuid fase 1b identiek is aan die van de jurisprudentie, zijn wij aan het onderzoeken. Daarbij gaat het om de vraag of er niet toch een mogelijkheid is om het bedachte scenario te laten doorgaan.

Tegelijkertijd gaan we nadenken over een 'Plan-B'. Wachten op een oplossing is geen optie. Vanuit de wetgeving is er dus nog geen 'Go'.

- 2. Kun je uitleggen waarom er sprake is van twee ontwikkelingen in twee plangebieden? Als die tot één plangebied worden samengevoegd, is er toch sprake van één ontwikkeling? Of zie ik dat verkeerd?**

Antwoord: De Raad van State denkt daar in de bedoelde uitspraak anders over. Zie artikel omgevingsweb <https://www.omgevingsweb.nl/samenvatting/stikstofbeoordeling-plantoets-voortaan-per-in-het-plan-vervatte-ruimtelijke->

[ontwikkeling/?utm_source=Mailing+Lijst&utm_medium=email&utm_campaign=Omgevingsweb%20nieuwsbrief%20dagelijks%2026-07-2022](#). Daaruit blijkt dat oprekken van de plangrenzen om zo interne saldering mogelijk te maken dus niet altijd op gaat.

De gemeente Barneveld heeft in samenspraak met de andere grondeigenaar ingezet op de ontwikkeling van Harselaar-Zuid fase 1b (dat is de ene ontwikkeling) en op het aanzienlijk verminderen van milieubelastende activiteiten in het bestaande plangebied annex aan fase 1b (dat is de andere ontwikkeling). Door beide gebieden samen te voegen ontstaat mogelijk in de interpretatie van de RvS één plangebied, dat volgens de RvS dan niet meer het oorspronkelijke (fase 1b) is.

3. Er werd aandacht gevraagd voor de te volgen procedure. Wat wordt daarmee bedoeld?

Antwoord: Dat is een vergunningstechnisch verhaal. Het komt er op neer dat het moment waarop de vermindering van de milieubelasting (in het gebied annex aan fase 1b) plaatsvindt, niet eerder mag zijn dan nadat het samengevoegde plangebied erkend is. Dus eerst plangebied vaststellen, daarna stikstofuitstoot verminderen en deze vermindering verrekenen met de verwachte uitstoot van het hele gebied. Die volgorde is zo belangrijk, om de stikstofrechten niet kwijt te raken. Door de aangehaalde uitspraak van de RvS gaat deze procedurele gedachtelijn wellicht niet meer op.

4. Er wordt onderzocht of het bedachte scenario alsnog kan doorgaan. Ik proef nog maar weinig hoop. In hoeverre is die gedachte juist?

Antwoord: Zo lang we onderzoeken, kunnen we hierover geen uitspraak doen. Juist daarom onderzoeken we. Het gaat dus om de vraag: heeft de uitspraak van de RvS gevolgen voor ons scenario?

5. Aan welke knoppen kan er zoal worden gedraaid bij een plan-B? Het eerste dat in me opkomt, is een verlaging van de milieucategorie. Is dit een optie? En welke opties zijn er nog meer?

Antwoord: In vakantietijd zijn we geconfronteerd met de uitspraak van de RvS. Met plan-B bedoelen we, dat we niet in de wachtkamer gaan zitten om eventuele mogelijkheden voorbij te zien komen. We gaan actief op zoek naar een manier om de ontwikkeling voor fase 1b verder te brengen. Daarvoor gaan we inventariseren – en afwegen – welke opties relevant en haalbaar zijn. Nu de vakantieperiode naar het einde loopt, kunnen we beginnen met die inventarisatie en afweging.

6. Is er nog iets te zeggen over een mogelijke (of gewenste) planning?

Antwoord: De planning is afhankelijk van wat we concluderen als relevante en haalbare optie(s). De insteek is voortvarend een oplossing vinden met zo min mogelijk tijdverlies.