

Inhoudsopgave

05 Bestemmingsplan Garderen_raadsbesluit.....	2
0506-bp Garderen_raadsvoorstel.....	3
05 Bestemmingsplan Garderen_bijlage 1 bij raadsvoorstel = Nota Zienswijzen.....	7
05 Bestemmingsplan Garderen_bijlage 2 bij raadsvoorstel = Staat van wijzigingen.....	21
Agendapunt IX-5 verworpen motie	25
tb_NL.IMRO.0203.1013-0003_2 nota inspraak en overleg	26

Nr: 13-73

De raad van de gemeente Barneveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, nr. 13-73;

overwegende dat het wenselijk is dat voor het plangebied Garderen een actueel planologisch regime wordt opgesteld;

dat daartoe is ontworpen het bestemmingsplan "Garderen" bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0203.1013-0003.GML met de bijbehorende bestanden;

dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke ontleend is aan de GBKN met de bestandsnaam 1013-GBKNkad-30-08-2011.dxf;

dat in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan een inspraakprocedure is gehouden en dat de resultaten daarvan zijn vermeld in de toelichting op het plan;

dat in de toelichting voorts verslag wordt gedaan van het overleg dat is gevoerd op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het ontwerp van 21 juni tot en met 1 augustus 2013 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat deze terinzagelegging is bekendgemaakt door publicatie in de Staatscourant van 20 juni 2013, nr. 16372, de Barneveldse Krant van 20 juni 2013 en op elektronische wijze;

dat over het ontwerp van het bestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, zes zienswijzen zijn ingediend. De samenvatting en beoordeling van de zienswijzen staan in de "Nota Zienswijzen bestemmingsplan Garderen" welke is bijgevoegd bij het voorstel van burgemeester en wethouders (bijlage 1);

dat kan worden ingestemd met hetgeen burgemeester en wethouders ten aanzien van de zienswijzen hebben aangevoerd;

dat tijdens de planprocedure is gebleken dat er aanleiding bestaat om ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen, welke zijn vermeld in bijlage 2 bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

dat de raad op grond van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening kan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen;

dat de omstandigheden zoals genoemd in artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening zich hier voordoen;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. in te stemmen met de Nota Zienswijzen (bijlage 1);
2. in te stemmen met de Staat van wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan (bijlage 2);
3. het bestemmingsplan "Garderen" met planidentificatie NL.IMRO.0203.1013-0003 conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm gewijzigd vast te stellen;
4. gelijktijdig een volledige verbeelding op papier vast te stellen;
5. voor het bestemmingsplan "Garderen" geen exploitatieplan ex artikel 6.12, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 12 november 2013.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

Agendapunt: IV-14

Barneveld, 11 april 2007

Voorstel nr: 07-44

Portefeuillehouder: A. de Kruijf

Afdeling: Ruimte, Bouwen en Wonen

Commissie: Grondgebied

Onderwerp: **Bestemmingsplan Garderen.**

Aan de raad,

Gevraagde beslissing:

1. Over de zienswijzen te besluiten zoals in de "Responsnota ontwerp bestemmingsplan Garderen" door ons college wordt voorgesteld;
2. Het ontwerp bestemmingsplan Garderen gewijzigd vast te stellen.

1. Inleiding

Het bestemmingsplan Garderen-I is door de gemeenteraad vastgesteld op 14 oktober 1980. Het doel van het nieuwe bestemmingsplan Garderen is dan ook het opstellen van een actueel planologisch kader voor de kern Garderen.

Korte procedurele voorgeschiedenis

Op 3 januari 2005 zijn de hoofdlijnen Garderen door ons college vastgesteld. Op 16 juni 2005 zijn de hoofdlijnen Garderen behandeld in de commissie Grondgebied.

Van 17 juni tot en met 14 juli 2005 was de inspraakperiode van het voorontwerp bestemmingsplan Garderen en kon men op het voorontwerp reageren.

Op 31 januari is de "Ruimtelijke visie zuidrand Garderen" door ons college vastgesteld.

Op 16 februari 2006 is de Ruimtelijke visie zuidrand Garderen in de commissie Grondgebied behandeld.

Op 30 maart 2006 is door ons college ingestemd met het concept "Inspraakverslag voorontwerp bestemmingsplan Garderen".

Het concept "Inspraakverslag voorontwerp bestemmingsplan Garderen" is ter kennisname aangeboden aan de commissie Grondgebied (vergadering van 13 april 2006).

Op 27 juni 2006 heeft ons college besloten het "Inspraakverslag voorontwerp bestemmingsplan Garderen" vast te stellen. Het inspraakverslag (samenvatting en beantwoording van de op het voorontwerp ingediende inspraakreacties) is opgenomen in hoofdstuk V van het ontwerp bestemmingsplan Garderen.

Op 3 juli 2006 is in een extra vergadering van de commissie Grondgebied het concept ontwerp bestemmingsplan Garderen, in Dorpshuis 'De Koepel' te Garderen, gepresenteerd.

Op 29 november 2006 heeft ons college ingestemd met het ontwerp bestemmingsplan Garderen.

Het ontwerp bestemmingsplan Garderen heeft van 15 december 2006 tot en met 25 januari 2007 voor een ieder ter inzage gelegen.

Op het ontwerp bestemmingsplan Garderen" is een vijfendertigtal zienswijzen ingediend.

2. Argumenten

1.1 "Responsnota ontwerp bestemmingsplan Garderen"

Op het ontwerp bestemmingsplan Garderen zijn 35 zienswijzen ingediend. Twee zienswijzen zijn buiten de daarvoor gestelde termijn ingediend en daarmee niet-ontvankelijk. Voor de inhoudelijke motivatie van de beoordeling van alle zienswijzen wordt verwezen naar de "Responsnota ontwerp bestemmingsplan Garderen", die ter inzage ligt.

2.1 Naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen is het ontwerp gewijzigd

Bij de beoordeling van de zienswijzen is gebleken dat enkele zienswijzen aanleiding geven het ontwerp bestemmingsplan Garderen, zoals dat van 15 december 2006 tot en met 25 januari 2007 ter inzage heeft gelegen, te wijzigen. Ook worden er ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

De volgende wijzigingen op het ontwerp bestemmingsplan Garderen, zoals dat van 15 december 2006 tot en met 25 januari 2007 ter inzage heeft gelegen, worden voorgesteld:

2.2 Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen

- De wooncategorie gelegd op het vlak met de bestemming "Wonen" op het perceel aan de Eikenlaan, achter Mazenhofstraat 3 wijzigen van WII (maximale hoogte woning tien meter) in WI (maximale hoogte woning acht meter). Wijziging vloeit voort uit de zienswijzen ingediend door [REDACTED] (zie responsnota, zienswijzennummer 3 en 5);
- Op het perceel Koudhoornseweg 23, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 0687, de bestemming "Zomerhuis" toevoegen. Vloeit voort uit de zienswijze ingediend door [REDACTED] (zie responsnota, zienswijzennummer 12);
- De bestemming "Bos" op het zuidelijke gedeelte van het perceel Koudhoornseweg achter nummer 15, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 1027, wijzigen in de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke waarden". Vloeit voort uit de zienswijze ingediend door [REDACTED] (zie responsnota, zienswijzennummer 15);
- De koppeling tussen de oppervlakte van de praktijkruimte en bijgebouwen uit het voorschrift artikel 9, lid 1 (het vrijstellingsartikel ten behoeve van het bouwen van een praktijk- en/of kantoorruimte) verwijderen. In artikel 9, lid 1 opnemen dat de oppervlakte van een praktijk- en/of kantoorruimte in totaal, op de bij een zelfde woning behorende gronden niet meer dan 45m² mag bedragen. Vloeit voort uit de zienswijze ingediend door CODA Adviesgroep voor Onteigeningszaken en Taxaties (zie responsnota zienswijzennummer 16).
- **Het bouwvlak van de bestemming manege zal in noordoostelijke richting iets worden verruimd ten einde de bouw van een opslagruimte mogelijk te maken. Vloeit voort uit de zienswijze ingediend door Van Westreenen, Adviseurs voor het Buitengebied (zie responsnota zienswijzennummer 8);**
- De bestemming Wk (kleine woning) zal worden toegekend aan de noodwoning aan de Hogesteeg 35A te Garderen. Vloeit voort uit de zienswijze ingediend door [REDACTED] (zie responsnota zienswijzennummer 11);
- **Op de plankaart zullen de bestemmingvlakken Wk (kleine woning) worden aangepast zodat het mogelijk is een woning van 350 m3 en een bijgebouw van 30m2 e.e.a. conform de voorschriften op te richten. Vloeit voort uit de zienswijze ingediend door [REDACTED] (zie responsnota zienswijzennummer 14);**
- **Op de plankaart wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de percelen hoek Speulderweg / H.C. Bosstraat. Vloeit voort uit de zienswijze ingediend door SRK Rechtsbijstand (zie responsnota zienswijzennummer 20);**

2.3 Ambtshalve aanpassingen

- De bestemming van het perceel Speulderbosweg 38, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 0989, is niet juist weergegeven op de plankaart. Wel is op het perceel tekstueel aangegeven dat aan het perceel de bestemming "Bostuin" (aanduiding Bt) is toegekend, maar het perceel is niet overeenkomstig de bestemming "Bostuin" ingekleurd. Het perceel zal volgens de bestemming "Bostuin" worden ingekleurd;
- Op de plankaart zal, aan de oostzijde van het gemeenteland aan de Bakkerstraat en de Mazenhofstraat, de aanduiding "P" (Parkeerplaats) worden opgenomen. In de planperiode kunnen dan ter plaatse parkeerplaatsen worden aangelegd. Vanuit de naastgelegen kerk (Kerkvoogdij Hersteld Hervormde gemeente van Garderen) is aangegeven dat daar behoefte aan is;
- De hoofdbouwmassastrook op het perceel Harderwijkerweg 5 wordt 2 meter dieper. De huidige eigenaar wil de huidige hoofdbouwmassa van de woning vergroten. De gewenste vergroting valt echter voor 1,75 meter buiten de, op de plankaart van het ontwerp bestemmingsplan ingetekende hoofdbouwmassastrook;
- Op de plankaart zal, op het perceel Mazenhofstraat 3, aan het bestaande bedrijfspand de bestemming "Bedrijf" worden toegekend in plaats van de bestemming "Erf bij bedrijf";
- Op de plankaart behorend bij het ontwerp bestemmingsplan Garderen is op een gedeelte van het perceel Speulderbosweg, naast nummer 15, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 2301, een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO gelegd. Aangezien nu reeds aan de voorwaarden gekoppeld aan bestemmingswijziging ex artikel 11 WRO is voldaan, kan de bestemming van het perceel gewijzigd worden vastgesteld. Aan het perceel wordt een woonbestemming (voor de bouw van één woning) toegekend;
- Op de plankaart behorend bij het ontwerp bestemmingsplan Garderen is op een gedeelte van het perceel Dr. J.P. Kruijmlaan, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 2468, een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO gelegd. Aangezien nu reeds aan de voorwaarden gekoppeld aan bestemmingswijziging ex artikel 11 WRO is voldaan, kan de bestemming van het perceel gewijzigd worden vastgesteld. Aan het perceel wordt een woonbestemming (voor de bouw van twee woningen) toegekend.

3. Uitvoering

Planning:

Na vaststelling sturen wij het bestemmingsplan zo spoedig mogelijk ter goedkeuring naar Gedeputeerde Staten (GS) van Gelderland. Gelijktijdig ligt uw raadsbesluit zes weken ter inzage. Bij GS bestaat de mogelijkheid ten aanzien van het door u vastgestelde plan bedenkingen in te dienen.

Communicatie:

Verzoekers en indieners van zienswijzen worden schriftelijk op de hoogte gesteld van uw besluit en geattendeerd op de verdere procedure. Overige kennisgeving vindt plaats op de gebruikelijke wijze.

Burgemeester en wethouders van Barneveld,
de secretaris, de burgemeester,
D. Bakhuizen J.A.M.L. Houben

Stukken die ter inzage liggen:

"Bestemmingsplan Garderen"

"Responsnota ontwerp bestemmingsplan Garderen"

SGP

CDA

Christenunie

VVD

Bi

✓
✓
E
✓
✓
✓
—
E

23 ✓

51

AMENDMENT

Naar aanleiding van agendapunt van de raad: IV-14

Onderwerp: Bestemmingsplan Garderen

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 8 mei 2007

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

- De wijzigingsbevoegdheid op het perceel hoek Speulderweg/H.C. Bosstraat waarbij de bestemming gewijzigd wordt in een woonbestemming, te maximeren tot de bouw van één woning volgens categorie W II;
- Op de plankaart wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het perceel gelegen tussen Harderwijkerweg 19-1 en 21, voor de bouw van één woning volgens categorie W II;

Toelichting:

De raad onderschrijft met het college dat de betreffende randen van het deelgebied D (Speulderbos en Speulderweg) een beslotener karakter kennen en woningbouw op het perceel Speulderweg/H.C. Bosstraat mogelijk is.

De raad onderschrijft met het college dat het deelgebied D rond de Harderwijkerweg e.o. gekenmerkt wordt door een open karakter. Maar verschilt met het college van mening dat dit ook moet gelden voor perceel Harderwijkerweg tussen 19-1 en 21.

Ondertekening en naam:

T.O. Heemskerk

J.L. Geurts

F.J. Appelman

T.N. Bos

A.D.G. van de Kamp

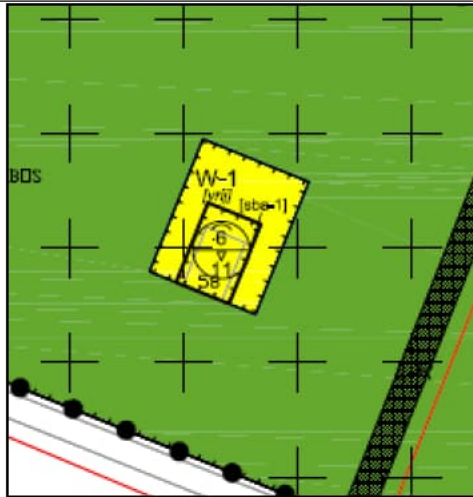


Nota Zienswijzen bestemmingsplan Garderen

Van 21 juni tot en met 1 augustus 2013 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan "Garderen" ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	Bylaer advies- en tekenburo [redacted] Barneveld	Datum ontvangst: 24 juli 2013 Registratienummer: 574450 Datum dagtekening: 24 juli 2013
a.	De zienswijze is ingediend namens [redacted]. Zienswijze De bestaande vergunde bebouwing op het perceel Speulderbosweg 58 is niet opgenomen in het bestemmingsvlak. Het gaat hierbij om een schuurtje (vergunning verleend d.d. 28 februari 1928) en een omgevingsvrije overkapping. Gemeentelijke reactie In het bestemmingsplan "Garderen" (raad 08 mei 2007, gedeputeerde staten 11 december 2007) heeft de raad aan het perceel Speulderbosweg 58 de bestemmingen 'Wonen', met de aanduiding 'Wooncategorie II' en 'Bos' toegekend. Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan "Garderen" heeft het perceel de bestemmingen 'Wonen-1', met de aanduidingen 'vrijstaand' en 'specifieke bouwaanduiding – vrije situering' en 'Bos' en de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie – 1', met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde'.	



Uit de luchtfoto blijkt dat een bijgebouw is gesitueerd op gronden met de bestemming 'Bos'.



Bij het actualiseren worden naast de geldende bestemmingsplannen ook verleende bouw-/omgevingsvergunningen meegenomen. In 1928 is een bouwvergunning (972B/1928) verleend voor het bijgebouw. Het bijgebouw zal positief bestemd worden in het bestemmingsplan "Garderen".

Dit geldt echter niet voor de overkapping. Als wordt voldaan aan de voorwaarden die zijn genoemd in artikel 2 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor), dan is geen vergunning nodig voor een op de grond staand bijbehorend bouwwerk in het achtererfgebied.

In artikel 1 van Bijlage II van het Bor is de volgende definitie gegeven van achtererfgebied: *'het al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan of een beheersverordening van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden'*.

De overkapping bevindt zich op gronden die volgens het geldende bestemmingsplan "Garderen" (2007) de bestemming 'Bos' hebben. Dit betekent dat de overkapping op het perceel Speulderbosweg 58 niet in het achtererfgebied staat. Er is geen vergunning verleend voor de overkapping. De overkapping zal dan ook niet positief bestemd worden in het actualiseringsplan.

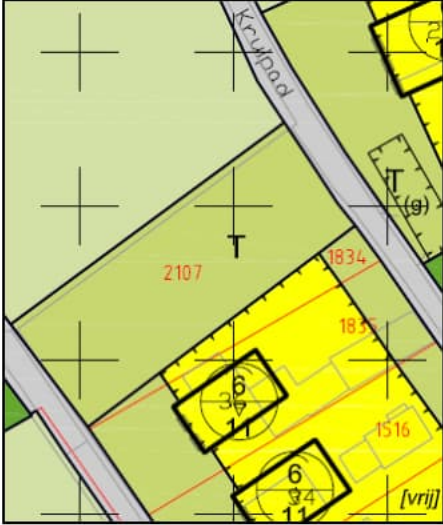
b.

Zienswijze

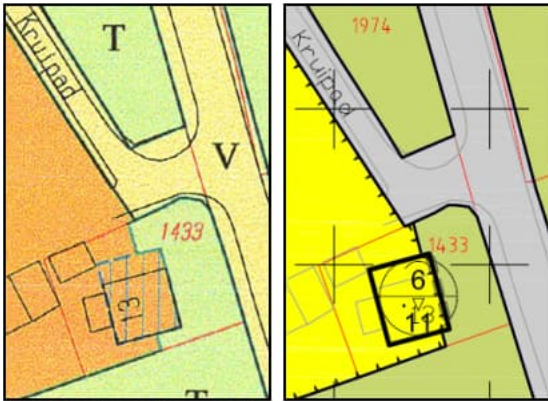
De specifieke aanduiding voor het toestaan van ondergronds bouwen moet worden opgenomen. De eigenaar van het perceel is voornemens de huidige woning te vervangen en wil daarbij gebruik maken van de mogelijkheid om ondergronds te kunnen bouwen.

	Gemeentelijke reactie In het bestemmingsplan "Garderen" (raad 08-05-07, gedeputeerde staten 11-12-07) is in artikel 7 (Wonen), lid 1 opgenomen dat onderbouwen niet zijn toegestaan. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan "Garderen" is deze bepaling niet opgenomen. Dit betekent dat de regels die bovengronds van toepassing zijn, ook ondergronds gelden. Met andere woorden, binnen het bouwvlak mag ook ondergronds gebouwd worden. De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – ondergronds bouwwerk' wordt alleen toegepast in die gevallen wanneer een bouw- of omgevingsvergunning is verleend voor een ondergronds bouwwerk buiten het bouwvlak. Omdat op het perceel Speulderbosweg 58 geen sprake is van een vergund ondergronds bouwwerk buiten het bouwvlak wordt deze aanduiding niet opgenomen. Conclusie De zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerp.
--	---

2.	██████████ t Boerenerf 29 ██████████ Garderen	Datum ontvangst: 27 juli 2013 Registratienummer: 574778 Datum dagtekening: 27 juli 2013
	Zienswijze Het ontwerpbestemmingsplan bevat niet het plan om acht seniorenwoningen te bouwen tussen de parkeerplaats van de Kruimelstaete en de nieuwbouwwijk Hoge Eng. Het college wil medewerking verlenen aan dit plan. Hiervoor is echter wel een bestemmingsplanherziening nodig. Moet het plan eerst worden goedgekeurd, waarna er vervolgens een bestemmingsplanherziening komt voor dit project? Gemeentelijke reactie Het college heeft besloten om medewerking te verlenen aan het nieuwbouwplan voor acht grondgebonden levensloopbestendige seniorenwoningen op het perceel achter Oud Milligenseweg 34. Hiervoor is een herziening van het bestemmingsplan vereist. Het bestemmingsplan "Garderen" is een conserverend bestemmingsplan. De geldende bestemmingen zijn overgenomen en vertaald conform de landelijke norm SVBP2008. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen. Voor ontwikkelingen voeren wij separate planologische procedures. Op deze stelregel maken wij normaal alleen een uitzondering als: 1. de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd; 2. het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.); 3. inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn. Het plan van de seniorenwoningen voldoet niet aan de genoemde voorwaarden. Er zal dus een aparte planologische procedure worden gevoerd. In dat kader kan een inhoudelijke reactie worden ingediend. Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.	

3.	Harderwijkerweg 36 Garderen	Datum ontvangst: 31 juli 2013 Registratienummer: 574979 Datum dagtekening: 31 juli 2013
a.	Zienswijze De bestemming tuin van de percelen Garderen, sectie B, nummers 1834 en 1835, grenzend aan Kruipad dient te worden gewijzigd in de bestemming wonen/erf. Eventueel is aanpassen/terugbrengen van de bestemming tuin overeenkomstig de bestemming tuin zoals toegepast aan de voorzijde van het perceel Harderwijkerweg 4 ook acceptabel. Gemeentelijke reactie Op onderstaande afbeelding zijn de percelen van betrokkene te zien.  Betrokkene herhaalt de reeds in de inspraakreactie van 21 april 2013 (registratienummer 565771) naar voren gebrachte wens dat de bestemming van de bewuste gronden wordt gewijzigd in 'wonen / erf'. In de Nota inspraak en overleg bestemmingsplan "Garderen" is uiteengezet dat het gebruik van de gronden als tuin niet onmogelijk is en dat er geen aanleiding is om de bestemming te herzien. Wij achten het met name vanuit planologisch / stedenbouwkundig oogpunt, maar ook gelet op de verkeersveiligheid ongewenst om op de gronden die direct grenzen aan het Kruipad dezelfde bouwmogelijkheden te creëren als bij de gronden waarop de bestemming 'Wonen-1' rust (vergunningsvrije bouwmogelijkheden daargelaten). b. Zienswijze De woonbestemming tot aan de verharding wordt elders wel toegepast. Er is sprake van willekeur. Gemeentelijke reactie Betrokkene stelt zich op het standpunt dat sprake is van willekeur en wijst op een aantal gevallen waarin het bestemmingsvlak 'Wonen-1' wel grenst aan de verharding (Kruipad). Wij bestrijden dat sprake is van willekeur. Bij de toekenning van bestemmingen aan gronden was het geldende bestemmingsplan leidend. Daarnaast hebben wij in het archief gezocht naar relevante vergunningen en vrijstellingen. De genoemde gevallen zijn niet gelijk aan de situatie van betrokkene. Haar situatie onderscheidt zich van die gevallen nu de bewuste gronden van de percelen kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummers 1834 en 1835 ook in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Tuin' hebben en niet de bestemming 'Wonen'.	

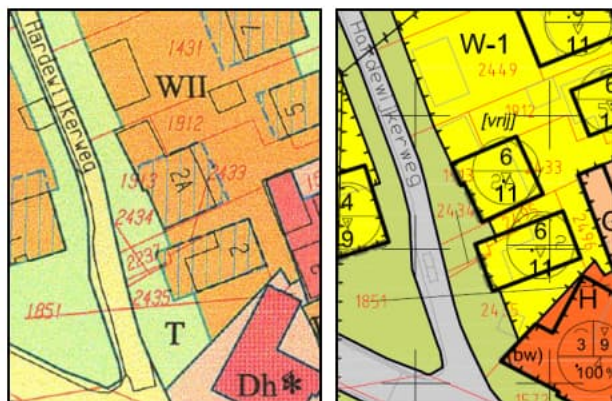
Hieronder hebben wij fragmenten van de plankaart van het geldende bestemmingsplan opgenomen en daarnaast de verbeelding van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Daarop zijn de in de zienswijze genoemde locaties te zien. De bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan "Garderen" (2007) biedt, laten wij in beginsel ongemoeid; die bouwmogelijkheden zijn overgenomen in het (ontwerp-)bestemmingsplan. Op een enkele plaats is de bestemmingsgrens iets gecorrigeerd en evenwijdig aan de weg gemaakt. Verder is rekening gehouden met de vergunningsvrije bouwmogelijkheden achter de voorgevelrooilijn (artikel 1, eerste lid van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht).



Afbeelding Speulderweg 13



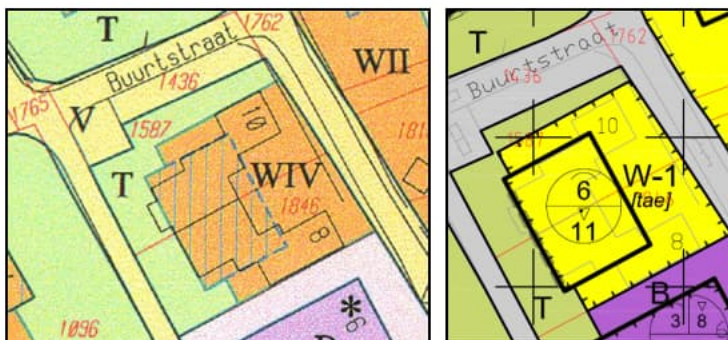
Afbeelding Speulderweg 23



Afbeelding Hardewijkerweg 2



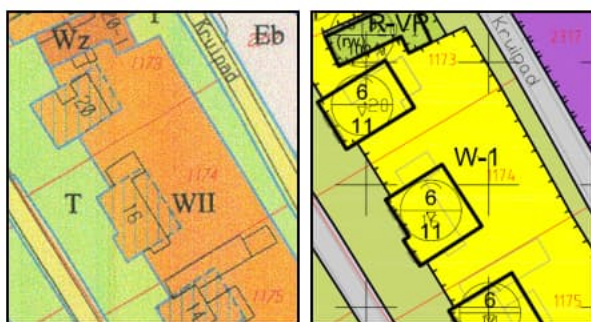
Afbeelding Harderijkerweg 4 en 4c



Afbeelding Harderijkerweg 8 en 10



Afbeelding Kruipad 23



Afbeelding Harderijkerweg 16

c.

In geen van de bovenstaande gevallen is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen-1' toebedacht aan gronden die grenzen aan het Kruipad, terwijl daarop in bestemmingsplan "Garderen" (2007) de bestemming 'Tuin' rust.

d.

Zienswijze

Er is willekeurig bepaald dat voor het perceel Harderijkerweg 36 een brede strook tuinbestemming grenst aan het Kruipad. En dat terwijl er aan de Harderijkerweg al een ruime tuinbestemming bestaat.

	Gemeentelijke reactie In het conserverende bestemmingsplan "Garderen" zijn de geldende bestemmingen overgenomen en vertaald conform de landelijke norm SVBP2008. Verder is rekening gehouden met de onherroepelijke bouw-/omgevingsvergunningen en vrijstellingen uit het gemeentelijke archief. Dus is er geen sprake van willekeur.		
e.	Zienswijze Er is door de gemeente op geen enkele wijze onderzoek gedaan naar het feitelijk gebruik van de genoemde kavels en niet naar tal van andere kavels waar dikwijls al vele jaren sprake is van ander feitelijk gebruik. Niet gedurende deze procedure van vernieuwing/digitalisering van het bestemmingsplan Garderen, en ook niet gedurende de procedure van het nog van kracht zijnde bestemmingsplan Garderen. Kortom: welk beleid hanteert de gemeente Barneveld?		
	Gemeentelijke reactie Zoals gezegd, zijn de onherroepelijke vergunningen en vrijstellingen/ontheffingen betrokken bij het opstellen van dit bestemmingsplan. Het is een misvatting dat jarenlang gebruik dat strijdig is met het geldende bestemmingsplan nu maar gelegaliseerd zou moeten worden. Het beleid van gemeente Barneveld is vervat in de Nota Handhaving Omgevingsrecht 2012.		
f.	Zienswijze Dat aanpassing naar feitelijk gebruik wel mogelijk is, blijkt uit de aanpassing van de bestemming agrarisch naar tuin van het perceel Garderen, sectie B, nummer 2107. Hier is/was evenals op de percelen Garderen, sectie B, nummers 1834 en 1835, ook sprake van al vele jaren feitelijk ander gebruik. Bovendien zou aanpassing naar feitelijk gebruik meer recht doen aan het, ook al vele jaren bestaande, recht van vergunningvrij bouwen in het achtererfgebied. Gemeentelijke reactie Op paginanummer 11 e.v. van de Nota inspraak en overleg bestemmingsplan "Garderen" hebben wij uiteengezet dat ontwikkelingen in beginsel niet worden meegenomen in het actualiseringsplan en dat we in de geval bereid waren een uitzondering te maken door de bestemming 'Tuin' toe te kennen aan voorheen agrarische gronden. Er zijn geen valide redenen om ook nog een uitzondering te maken voor de verandering van de bestemming 'Tuin' in 'Wonen-1'. Voor de mogelijkheden van vergunningsvrij bouwen in het achtererfgebied is het onnodig de bestemming van de gronden te wijzigen van 'Tuin' in 'Wonen-1'. Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.		
4.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="279 1422 813 1545"> Bylaer advies- en tekenburo Barneveld </td> <td data-bbox="813 1422 1380 1545"> Datum ontvangst: 31 juli 2013 Registratienummer: 575054 Datum dagtekening: 30 juli 2013 </td> </tr> </table>	Bylaer advies- en tekenburo Barneveld	Datum ontvangst: 31 juli 2013 Registratienummer: 575054 Datum dagtekening: 30 juli 2013
Bylaer advies- en tekenburo Barneveld	Datum ontvangst: 31 juli 2013 Registratienummer: 575054 Datum dagtekening: 30 juli 2013		
a.	De zienswijze is ingediend namens 29 bewoners in Garderen Noord. Zienswijze In Garderen Noord moet geen nieuwe bebouwing worden toegestaan. Dit blijkt uit de Structuurvisie Kernen 2022, een afwijzing van een verzoek om op een perceel tussen Harderijkerweg 19-1 en 21 een woning te realiseren en de Strategische visie gemeente Barneveld 2030. Gemeentelijke reactie In de Structuurvisie kernen 2022 staat niet aangegeven dat in het noordelijk gedeelte van Garderen geen inbreidingslocaties mogen worden toegestaan. In de structuurvisie staat: 'Voor de toekomstige ruimtelijke structuur gelden de volgende uitgangspunten: Het in stand houden van de losse lintstructuur aan de noordzijde van het dorp. Kleine uitbreidingen zijn (zeer beperkt) denkbaar als dit past binnen deze structuur'. Uit de Strategische Visie blijkt evenmin dat in Garderen Noord geen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden.		

	In de toelichting van het bestemmingsplan is het beleid uit de Structuurvisie Kernen 2022 en de Strategische Visie weergegeven. Zo is onder andere vermeld het uitgangspunt dat de losse lintstructuur aan de noordzijde van het dorp in stand moet worden gehouden. Het bestemmingsplan "Garderen" is een conserverend bestemmingsplan. Dit betekent dat nieuwe ontwikkelingen in principe niet mogelijk worden gemaakt.
b.	<i>Zienswijze</i> De gemeente Barneveld moet zich tot het uiterste inspannen om de bestaande bestemmingen te waarborgen en de open structuur en het open karakter met de doorzichten te handhaven. <i>Gemeentelijke reactie</i> Met het bestemmingsplan "Garderen" beoogt de gemeente een actueel planologisch regime vast te leggen. Het is denkbaar dat verzoeken om bestemmingswijziging worden ingediend. Dergelijke verzoeken worden beoordeeld, waarbij de Structuurvisie kernen 2022 een belangrijk afwegingskader vormt.
c.	<i>Zienswijze</i> De contouren van de Ecologische Hoofdstructuur moeten worden aangegeven in het bestemmingsplan, zoals bij andere bestemmingsplannen in de gemeente Barneveld ook gebeurt. <i>Gemeentelijke reactie</i> In het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" is de aanduiding 'overig – ecologische hoofdstructuur' opgenomen. Wanneer deze aanduiding van toepassing is gelden bij de bestemmingen, waaronder 'Agrarisch', specifieke regels. Voor de bestemming 'Agrarisch' geldt wanneer de aanduiding 'overig - ecologische hoofdstructuur' is opgenomen voor bepaalde zaken afwijken van de bouwregels niet mogelijk is of dat bij een wijzigingsbevoegdheid een beperking in vierkante meters is toegepast. Het gaat hierbij echter om zaken die in het bestemmingsplan "Garderen" niet mogelijk worden gemaakt, zoals het verhogen van de maximale bouwhoogte van teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak of het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' in 'Bedrijf – Niet agrarisch'. Het toepassen van de aanduiding 'overig – ecologische hoofdstructuur' zou dus geen betekenis hebben in de regels en daarmee overbodig zijn.
d.	<i>Zienswijze</i> De contouren van de waardevolle open gebieden moeten worden aangegeven in het bestemmingsplan, zoals bij andere bestemmingsplannen in de gemeente Barneveld ook gebeurt. <i>Gemeentelijke reactie</i> In het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" is de dubbelbestemming 'Waarde – Openheid en reliëf' opgenomen voor het beschermen van waardevolle open gebieden en/of (cultuurhistorisch en/of natuurwetenschappelijk) waardevolle hoogteverschillen. Aan deze dubbelbestemming is een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden gekoppeld. Dit zodat bijvoorbeeld het planten van opgaande beplanting of het egaliseren van gronden niet mag plaatsvinden zonder omgevingsvergunning. In het bestemmingsplan is weliswaar niet de dubbelbestemming 'Waarde – Openheid en reliëf' opgenomen, maar is wel de bestemming 'Agrarisch met waarden' toegepast. Ook bij deze bestemming is een omgevingsvergunning nodig voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Hiermee wordt hetzelfde beoogd als met de dubbelbestemming voor waardevolle open gebieden. Bij afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden bij de bestemming 'Agrarisch' in het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Openheid en reliëf' soms aangehaald. Het betreffen hier, net als bij de dubbelbestemming 'overig – ecologische hoofdstructuur', echter zaken die niet van voorkomen in het bestemmingsplan "Garderen".

	Het toevoegen van de dubbelbestemming 'Waarde – Openheid en reliëf' in het bestemmingsplan "Garderen" heeft geen toegevoegde waarde.
e.	<i>Zienswijze</i> De contouren van de extensiveringsgebieden conform het Streekplan en Reconstructieplan moeten worden aangegeven in het bestemmingsplan, zoals bij andere bestemmingsplannen in de gemeente Barneveld ook gebeurt. <i>Gemeentelijke reactie</i> Net als de aanduiding 'overig – ecologische hoofdstructuur' en de dubbelbestemming 'Waarde – Openheid en reliëf' heeft ook de aanduiding voor extensiveringsgebieden geen toegevoegde waarde voor het bestemmingsplan "Garderen". De aanduiding wordt met name toegepast bij afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden die in het bestemmingsplan "Garderen" niet voorkomen.
f.	<i>Zienswijze</i> Bebouwingsmogelijkheden moeten alleen worden onderzocht en toegestaan aan de zuidzijde van Garderen en de bebouwingslinten aan de Hogesteeg en Oud Milligenseweg omdat (nieuwe) functies hier beter in het landschap passen conform de 'Structuurvisie Kernen Barneveld 2022'. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zoals vermeld sluit de Structuurvisie Kernen 2022 bebouwing in het noordelijk gedeelte van Garderen niet uit. Het is dan ook niet aan de orde om vast te leggen dat bebouwingsmogelijkheden alleen aan de zuidzijde van Garderen moeten worden onderzocht. <i>Conclusie</i> De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

5.	Van Westreenen [REDACTED] Barneveld	Datum ontvangst: 31 juli 2013 Registratienummer: 575058 Datum dagtekening: 30 juli 2013
a.	De zienswijze wordt ingediend namens cliënt, [REDACTED] Speulderweg 44 te Garderen. <i>Zienswijze</i> Het perceel Speulderweg 44 heeft in het ontwerpbestemmingsplan een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 6 meter. Dit wijkt af van de standaardregeling binnen de woonbestemming en is tevens niet in lijn met de regeling die is opgenomen voor omliggende woningen. Ook leidt deze regeling ertoe dat het eventueel verbouwen of nieuw bouwen van de/een woning moeilijkheden met het Bouwbesluit oplevert. Er wordt dan ook verzocht om een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 11 meter op te nemen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. Ook wordt gekeken naar de verleende vergunningen. Voor dit perceel is een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 6 meter toegestaan. De woning die op het perceel staat, voldoet aan deze afmetingen. Daarbij is er bij de gemeente geen plan bekend voor een woning op het perceel Speulderweg 44 waarbij sprake is van een grotere goot- en bouwhoogte dan in het geldende bestemmingsplan is opgenomen. In het kader van de actualisering is er dan ook geen aanleiding om deze hoogtes te verhogen. In de zienswijze wordt aangegeven dat de standaardregeling binnen de woonbestemming een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 11 meter betreft. In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt aangedragen worden deze hoogtes niet standaard toegepast. Juist bij	

de actualisering van bestemmingplannen wordt onder andere gekeken naar de goot- en bouwhoogtes in het geldende bestemmingsplan.

Het is mogelijk om bij deze goot- en bouwhoogtes toch te voldoen aan het Bouwbesluit.

Het verhogen van de goot- en bouwhoogte betreft een ontwikkeling. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen. Voor ontwikkelingen voeren wij separate planologische procedures. Op deze stelregel maken wij normaal alleen een uitzondering als:

1. de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd;
2. het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.);
3. inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn.

Het verhogen van de goot- en bouwhoogte voldoet niet aan de genoemde voorwaarden.

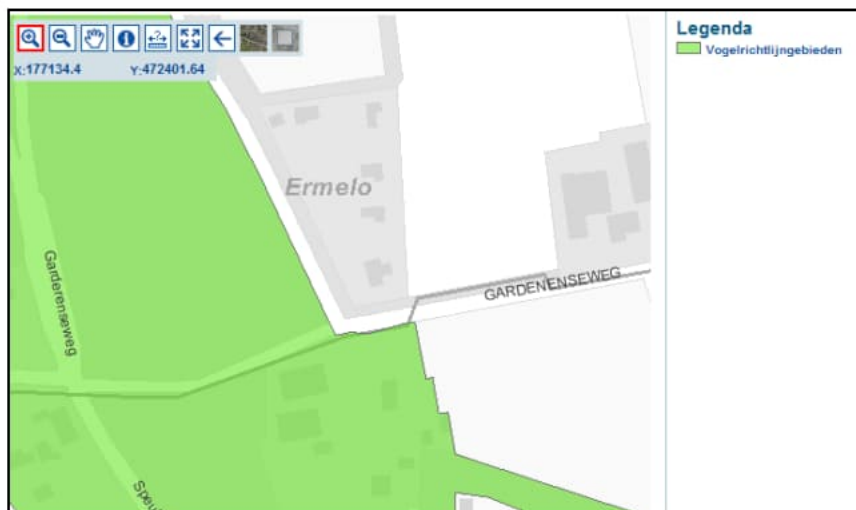
b. *Zienswijze*

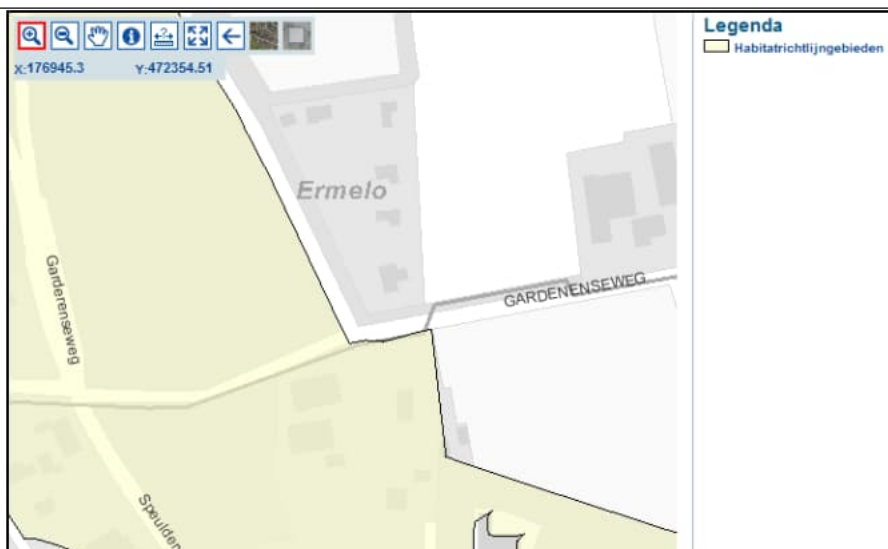
Het overige deel van het perceel is bestemd als 'Bos', terwijl in de inspraakreactie is verzocht om de bestemming 'Tuin' toe te kennen. Er is weliswaar geen onderzoek uitgevoerd of de ligging in Natura2000-gebied de wijziging mogelijk maakt, maar het college had moeten vast stellen dat de betreffende gronden reeds decennia lang als tuin in gebruik zijn en dat van kenmerkende waarden van Natura2000-gebied 'Veluwe' geen sprake meer is. Er wordt dan ook verzocht voor omliggende gronden een tuinbestemming op te nemen, zodat minstens de bouw van een bijgebouw mogelijk is.

Gemeentelijke reactie

De Natuurbeschermingswet 1998 regelt de bescherming van natuurgebieden in Nederland. Daarnaast regelt deze wet de aanwijzing van natuurgebieden die van nationaal of internationaal belang zijn: Beschermde Natuurmonumenten en Natura 2000-gebieden (bestaande uit Vogel- en Habitatrichtlijnen). De Natuurbeschermingswet bepaalt vervolgens wat er wél en niet mag in deze beschermde natuurgebieden.

Het plangebied ligt in het Natura 2000-gebied de Veluwe.





Dit gebied is door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) op 8 januari 2007 gepubliceerd. De terinzagelegging duurde van 9 januari 2007 tot en met 19 februari 2007. Het is nog niet bekend wanneer het gebied definitief aangewezen wordt.

Elke ontwikkeling in of nabij een Natura 2000-gebied dient te worden onderworpen aan een 'voortoets'. Effecten op deze gebieden kunnen optreden door ontwikkelingen nabij of (deels) binnen de grenzen ervan. Daarnaast is het mogelijk dat gebieden die een belangrijke relatie hebben met een beschermd gebied, beïnvloed worden en zo indirect een effect op het beschermde gebied wordt veroorzaakt.

Uit de voortoets moet blijken of kan worden uitgesloten dat de gewenste werkzaamheden/ontwikkelingen een (significant) effect hebben (op zichzelf of in combinatie met andere plannen of projecten).

Alleen het gegeven dat in strijd met de bestemming het perceel in gebruik is genomen als 'Tuin' rechtvaardigt niet het achterwege laten van een 'voortoets'.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

6.	Harderwijkerweg 43-45 Garderen	Datum ontvangst: 1 augustus 2013 Registratienummer: 575138 Datum dagtekening: 31 juli 2013
a.	Zienswijze Het ontwerpbestemmingsplan komt op verschillende punten niet overeen met de werkelijke situatie. Op het perceel 'gemeente Garderen, sectie A, nummer 1293' is de bestemming 'Bos' toegekend waar dat niet bestaat. Een gedeelte van de rijbaan heeft ook de bestemming 'Bos' terwijl dat niet overeenkomt met de al jaren bestaande feitelijke situatie. Verder is de toegangsweg, de ontsluiting naar de percelen aan de Harderwijkerweg, ook als 'Bos' bestemd. Om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de werkelijke situatie, is een aanpassing naar de bestemming Sport (manege) noodzakelijk. Gemeentelijke reactie In bestemmingsplan "Garderen" (2007) heeft de raad aan het bedoelde perceel de bestemmingen 'Manege', 'Erf bij manege' en Kleine woning' toegekend.	



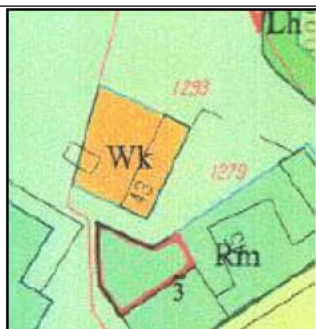
De provincie heeft goedkeuring onthouden aan een deel van de bestemming 'Manege' en 'Erf bij manege'. Dit is op de afbeelding met een rode lijn aangegeven. Hierdoor geldt het voorgaande bestemmingsplan "Garderen I". De bestemming in dit bestemmingsplan is 'Bos'. Bij nadere bestudering van dit bestemmingsplan blijkt dat het gedeelte bij het bouwvlak de bestemming 'Manege' (buiten het bouwvlak) van toepassing was.



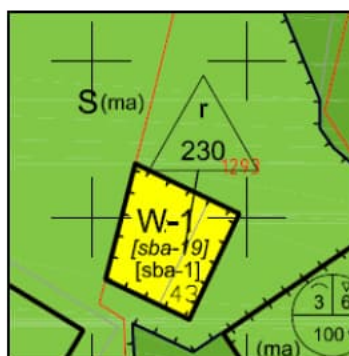
Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan hebben de gronden waaraan goedkeuring is onthouden door de provincie de bestemming 'Bos' gekregen.



	Dit is niet juist voor het gedeelte van het perceel dat grenst aan het bouwvlak. Deze bestemming wordt bij de vaststelling gewijzigd in 'Sport', met de aanduiding 'manege'. Voor het overige deel geldt dat de provincie goedkeuring heeft onthouden aan percelen met onder andere de bestemming 'Erf bij manege' in het bestemmingsplan "Garderen" (2007) die binnen Natura 2000 vallen. De reden dat geen goedkeuring is verleend is dat bij die percelen geen onderzoek is gedaan naar effecten op het Natura-2000-gebied door het wijzigen van die bestemming. Hieruit valt te concluderen dat wanneer dit onderzoek wel wordt gedaan en duidelijk is dat er geen effecten zijn, de bestemming wellicht gewijzigd kan worden in 'Sport', met de aanduiding 'Manege'. Het voert echter te ver om dit voor het actualiseringsplan te onderzoeken. Dit betreft een ontwikkeling. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen. In 2009 heeft de raad de uitgangspunten voor de actualisering van bestemmingsplannen vastgesteld. Eén van de uitgangspunten betreft ontwikkelingen. Ontwikkelingen nemen we alleen dan op in het actualiseringsplan als: • de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd; • het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.); • inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn. De voorgestelde ontwikkeling voldoet niet aan de genoemde criteria. Wij concluderen dat de zienswijze een ontwikkeling betreft die niet past in het conserverende bestemmingsplan.
b.	Zienswijze De gemeente heeft nooit contact opgenomen over het feitelijk gebruik. Ook op de luchtfoto's van de gemeente is het feitelijk gebruik duidelijk te zien. In het kader van haar onderzoeksplicht naar het feitelijk gebruik heeft de gemeente ons inziens verzuimd het werkelijke gebruik ter plaatse in ogenschouw te nemen. Gemeentelijke reactie Het bestemmingsplan "Garderen" is een beheersgericht plan. De geldende bestemmingen worden voor het overgrote deel in dit bestemmingsplan overgenomen en vertaald conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2008). In de voorbereiding van bestemmingsplan "Garderen" is aan het licht gekomen dat in het plangebied op sommige plekken de feitelijke situatie (illegale bouw en/of gebruik) niet in overeenstemming is met de vigerende plannen. Ingeval geen concreet zicht op legalisatie bestaat (door middel van een afzonderlijke planologische procedure), is ook de geldende bestemming overgenomen. De gemeente heeft bij de inventarisatie dus wel gekeken naar het feitelijke gebruik. Maar alleen als daarvoor een vergunning is verleend, is het vertaald in het bestemmingsplan "Garderen".
c.	Zienswijze De woning Harderwijkerweg 43 heeft de bestemming 'Wonen-1', met een maximaal volume van 230 m³. Het is onduidelijk waar dit specifieke volume op gebaseerd is. In het kader van het gelijkheidsbeginsel valt het verschil met het naastgelegen perceel Harderwijkerweg 37, waar een maximaal volume van de gebruikelijke 350 m³ wordt gehanteerd, niet te verklaren. In een vergelijkbare situatie wordt de gemeente geacht burgers gelijk te behandelen. Er wordt dan ook gevraagd om ook voor Harderwijkerweg 43 een maximum volume van 350 m³ aan te houden. Gemeentelijke reactie In het bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan de woning de bestemming 'Kleine woning' toegekend. In de bijlage bij de voorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen dat de toegestane inhoud van woning 230 m³ is.



In het ontwerpbestemmingsplan heeft de woning de bestemming 'Wonen-1', met de aanduidingen 'specifieke bouwaanduiding – vrije situering' en 'specifieke bouwaanduiding – kleine woning', 'maximum volume (m3)' (230) en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – 1', met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – hoge verwachtingswaarde'.



Nadere bestudering van de voorschriften van het bestemmingsplan "Garderen" (2007) leidt echter tot de conclusie dat de aanduiding 'maximum volume (m3)' moet worden aangepast. In artikel 17 staat dat er per bestemmingsvlak één woning gebouwd mag worden met een maximale inhoud van 350 m³. Vervolgens wordt er verwezen naar bijlage II: Lijst bestaande inhoud kleine woningen'. In deze bijlage staat aangegeven dat de toegestane inhoud van de kleine woning op het perceel Harderwijkerweg 29-43 230 m³ bedraagt. In de voorschriften wordt echter alleen verwezen naar deze bijlage wanneer de inhoud van de woning op de dag van de terinzagelegging van het ontwerpplan meer bedraagt dan 350 m³. Dit betekent dat kleine woningen met een inhoud minder dan 350 m³ volgens het geldende bestemmingsplan een maximale inhoud mogen hebben van 350 m³. Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Staat van wijzigingen		Bestemmingsplan Garderen	Bijlage II
Verbeelding			
Onderwerp	Correctie	Toelichting	
Dorpsstraat 9	Bouwvlak en maatvoeringsaanduiding opgenomen	Naar aanleiding van controle verbeelding	
Dr. H.C. Bosstraat 70, 70 bis	Gevellijn gewijzigd	Aan de zijde van de H.C. Bosstraat in plaats van de Speulderweg	
Garderen Zuidrand	Bestemmingsplan Garderen Zuidrand ingevoegd	Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 4 oktober 2011. Er is beroep ingediend. Het plan is onherroepelijk geworden op 19 juni 2013.	
Garderen Zuidrand	Strookje Verkeer gewijzigd in Tuin	Naar aanleiding van afspraak met ontwikkelaar	
Harderijkerweg 43	Aanduiding 'maximum volume (m3) gewijzigd in 350 m ³ en functieaanduidingsvlak 'manege' verwijderd	Naar aanleiding van zienswijze	
Harderijkerweg 45	Bestemming Bos gewijzigd in Sport, met aanduiding 'manege'	Naar aanleiding van zienswijze	
Koningsweg 30	Bestemmingsplan Koningsweg IV ingevoegd	Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 28 mei 2013	
Koudhoornseweg 37	Aanduiding 'maximum volume (m3) gewijzigd in 350 m ³	Naar aanleiding van zienswijze	
Koudhoornseweg 39	Aanduiding 'maximum volume (m3) gewijzigd in 350 m ³	Naar aanleiding van zienswijze	
Lage Boeschoterweg 6	Aanduiding 'maximum volume (m3) gewijzigd in 350 m ³	Naar aanleiding van zienswijze	
Oud Milligenseweg 34	Aanduidingen 'zorgwoning' (zw), 'specifieke vorm van maatschappelijk - dorps-, club- en buurthuis' (sm-1) en 'gezondheidszorg' (gz).	Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 4 oktober 2011. Er is beroep ingediend. Het plan is onherroepelijk geworden op 19 juni 2013.	
Putterweg 25	Functieaanduidingsvlak 'bedrijfswoning' gewijzigd	Naar aanleiding van controle verbeelding	
Putterweg 5	Aanduiding 'vrije situering' opgenomen	Naar aanleiding van controle verbeelding	

Putterweg 56-I	Functieaanduidingsvlak 'bedrijfswoning' gewijzigd	Naar aanleiding van controle verbeelding	
Putterweg 59	Aanduiding 'maximum volume (m3) gewijzigd in 350 m ³	Naar aanleiding van zienswijze	
Putterweg 60	Functieaanduidingsvlak 'bedrijfswoning' gewijzigd	Naar aanleiding van controle verbeelding	
Putterweg 62-2	Aanduiding 'maximum volume (m3) gewijzigd in 350 m ³	Naar aanleiding van zienswijze	
Smidstraat 6	Gevellijn toegevoegd	Naar aanleiding van controle verbeelding	
Speulderbosweg 24	Aanduiding 'maximum volume (m3) gewijzigd in 350 m ³	Naar aanleiding van zienswijze	
Speulderbosweg 58	Bestemmingsvlak 'Wonen-1' toegevoegd	Naar aanleiding van zienswijze	
Speulderbosweg 6, tegenover	Maatvoeringsaanduiding opgenomen	Naar aanleiding van controle verbeelding	
Speulderweg 24 (GDR/B/2417) en Speulderweg 24-I en 26 (GDR/B/1758)	Maatvoering aangepast aan het geldende bestemmingsplan	Naar aanleiding van controle verbeelding	
Perceel grond ten westen van de percelen Beukenlaan 8 t/m 14	Bestemming 'Groen'	De Raad van State heeft dit deel vernietigd. Daardoor geldt het voorgaande bestemmingsplan 'Garderen (506)'.	
Regels			
Onderwerp	Correctie	Toelichting	
Begrip Huishouden	Toegevoegd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Begrip Zorgwoning	Toegevoegd	Nav bestemmingsplan Garderen Zuidrand	
Bestemming Agrarisch met waarden	Verwijzing naar sublid bij bouwregels voor bedrijfswoning verwijderd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Bedrijf	Verwijzing naar sublid bij bouwregels voor bedrijfswoning verwijderd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	

Bestemming Bedrijf	Verwijzing naar sublid bij bouwregels voor overige bouwwerken verwijderd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Bedrijf	Verwijzing naar sublid bij afwijken van de bouwregels verwijderd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Gemengd	Verwijzing naar sublid bij bouwregels voor bedrijfswoning verwijderd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Gemengd	Kruisverwijzing naar Staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Groen	Aanduiding 'waterberging' toegevoegd en in de gebruiksregels opgenomen dat ter plaatse van deze aanduiding geen verharding is toegestaan	Nav bestemmingsplan Garderen Zuidrand	
Bestemming Groen	Afwegingskader toegevoegd aan wijzigingsbevoegdheid	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Horeca	Verwijzing naar sublid bij bouwregels voor bedrijfswoning verwijderd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Maatschappelijk	Aanduidingen 'zorgwoning' (zw), 'specifieke vorm van maatschappelijk - dorps-, club- en buurthuis' (sm-1) en 'gezondheidszorg' (gz)	Nav bestemmingsplan Garderen Zuidrand	
Bestemming Verkeer	Afwegingskader toegevoegd aan wijzigingsbevoegdheid	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Wonen-1	Bij de bestemmingsomschrijving de functie gewijzigd van woning naar wonen	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Wonen-1	Aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' toegevoegd	Nav bestemmingsplan Garderen Zuidrand	

Bestemming Wonen-1	Bij afwijken van de bouwregels: 'de grens van een bouwvlak' gewijzigd in 'gevellijn'	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Wonen-1	Zinsopbouw bij specifieke gebruiksregels gewijzigd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Bestemming Wonen-2	Bij de bestemmingsomschrijving de functie gewijzigd van woning naar wonen	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Dubbelbestemming Waarde - Archeologie 1	Bij 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' de verwijzing naar de subleden verwijderd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld	
Staat van bedrijfsactiviteiten	Dienstverlenende bedrijven verwijderd	Dit valt niet onder de bestemming 'Bedrijf'. Het is verwarrend als dit blijft staan.	
Toelichting			
Onderwerp	Correctie	Toelichting	
§ 2.3 Geldende bestemmingsplannen	Garderen Zuidrand en Koningsweg IV toegevoegd	Deze bestemmingsplannen zijn ondertussen vastgesteld.	
§ 4.3 Waterschap Vallei en Veluwe	Naam paragraaf aangepast aan nieuwe naam van het gefuseerde waterschap.	Op verzoek van het waterschap.	
§ 8.2 Zienswijzen	Toegevoegd		

MOTIE

2

Agendapunt IX-5 - Voorstel nr. 13-73

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 12 november 2013

Onderwerp: Bestemmingsplan Garderen 2013

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het gebied tussen de Laak, het Kruipad en de Speulderbosweg (omgrensd door de vastgestelde dorpsrand Garderen zoals die gebruikt wordt in de recente dorpsvisie) een gebied aanduidt waarin ruimtelijke verdichting en schaalvergroting de karakteristieke bebouwingsstructuur aan tast en dat geen ruimte geboden wordt hier verandering in aan te brengen,

draagt het College op:

in omschreven gebied gedurende de looptijd van dit bestemmingsplan geen medewerking te verlenen aan inbreiding

en gaat over tot de orde van de dag.

V T

Ondertekening en naam:

Pro98

CU

A. Barendregt

J. van der Top

H. Brul

H. Buitenhuis

SGP

8

CDA

6

PRO

6

CU

4

VVD

4

BI

3

Verworpen

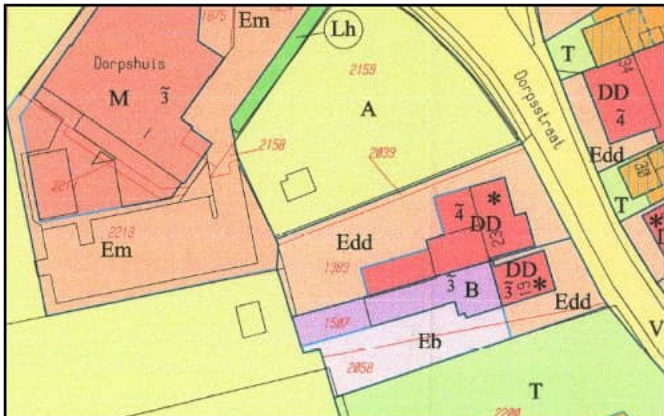
13 18

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan "Garderen"

Gedurende een periode van twee weken (12 tot en met 25 april 2013) heeft het voorontwerp van bestemmingsplan "Garderen" ter inzage gelegen. Er zijn 10 inspraakreacties ingediend.

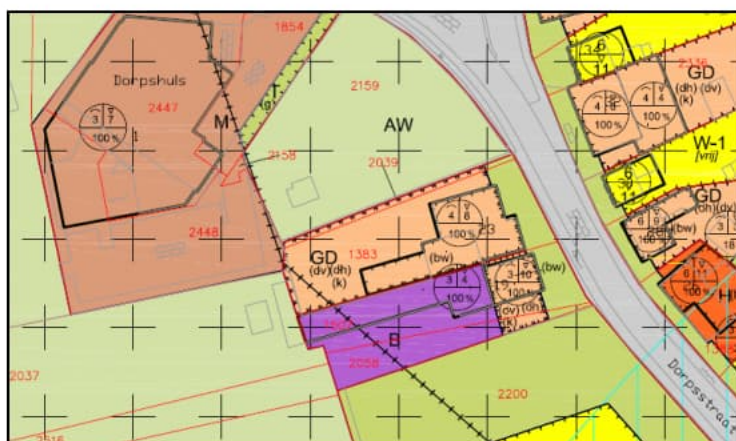
Daarnaast heeft het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden. Er zijn 3 overlegreacties ingekomen.

Hieronder staan een samenvatting en de beoordeling van alle reacties. De reacties zijn aan deze nota gehecht.

1.	Dorpsstraat 19 GARDEREN	Datum ontvangst: 16-4-2013 Registratienummer: 565112 Datum dagtekening: 16-4-2013
<i>Inspraakreactie</i> De werkelijke hoogte van het bedrijfspand is zeker 7,5 meter. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het bewuste gebouw staat op het perceel Dorpsstraat 19, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 1507. Op de onderstaande luchtfoto's uit 2012 is het perceel te zien.   In bestemmingsplan "Garderen" (2007) heeft de raad de bestemmingen 'Bedrijf' (artikel 56 e.v.), 'Erf bij bedrijf' (artikel 62 e.v.), 'Detailhandel en dienstverlening' (artikel 36 e.v.) respectievelijk 'Erf bij detailhandel en dienstverlening' (artikel 40 e.v.) toegekend aan de gronden. Het gebouw staat binnen het bestemmingsvlak 'Bedrijf'. In artikel 57, tweede lid onder sub b staat: 'de goothoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de plankaart is aangegeven'. Onderstaande afbeelding is een fragment van de plankaart. 		

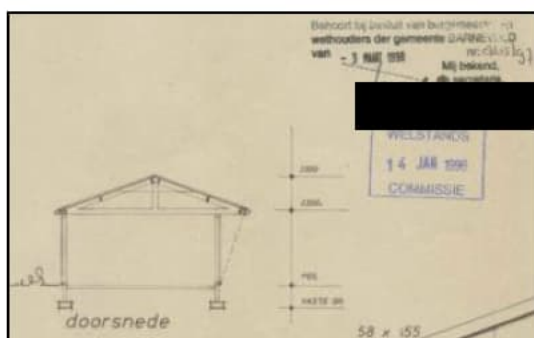
Op de plankaart is aangegeven dat de goothoogte niet meer mag bedragen dan 3 meter. In de bouwvoorschriften is geen maximum bouwhoogte opgenomen.

Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp van het actualiseringsplan "Garderen" is aan de gronden de bestemming 'Bedrijf' (artikel 4) respectievelijk de bestemming 'Gemengd' (artikel 7) met de functieaanduidingen 'bedrijfswoning', 'detailhandel', 'dienstverlening', 'kantoor', en 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – historische kern'. Daarnaast krijgt het perceel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie -1'. Het relevante gedeelte van de verbeelding van het voorontwerp is te zien op onderstaande afbeelding.

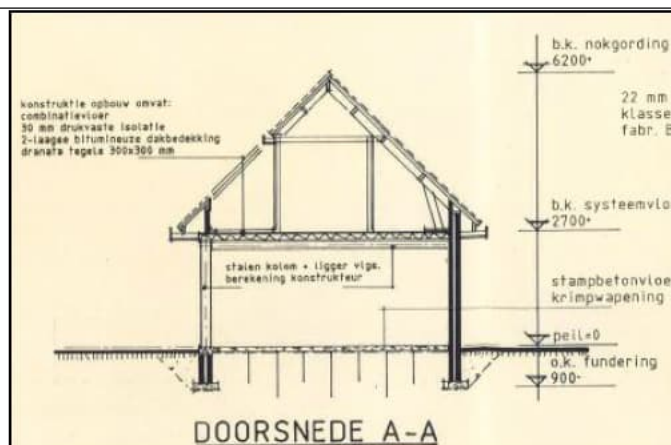


Artikel 4.2.1 onder sub d luidt als volgt: 'de goot- en bouwhoogte van gebouwen binnen een bouwvlak mogen niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot-, bouwhoogte (m) en maximum bebouwingspercentage (%)' dan wel ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)' is weergegeven'.

Op de verbeelding is weergegeven dat de goothoogte niet meer dan 3 meter en de bouwhoogte niet meer dan 4 meter mag bedragen. De maximale bouwhoogte is gebaseerd op de bouwvergunning (nr. 865/97) voor een paardenstal die het college heeft verleend op 3 maart 1998. Op de bouwtekening is te zien dat de bouwhoogte van de paardenstal 3,3 meter bedraagt.



Bij nadere beschouwing is gebleken dat een andere bouwvergunning relevant is. Op 4 juli 1990 heeft het college een vergunning verleend voor het bouwen van een loods/hobbyruimte (nr. 190/90). Op de bouwtekening is te zien dat de bouwhoogte van de loods/hobbyruimte 6,2 meter bedraagt.



In het ontwerp van bestemmingsplan "Garderen" zullen wij de maximale bouwhoogte corrigeren. Dit wordt 7 meter.

Deze reactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.

2.	 Roeëkamperweg 3-bis Garderen	Datum ontvangst: 23-4-2013 Registratienummer: 565450 Datum dagtekening: 20-4-2013
----	--	---

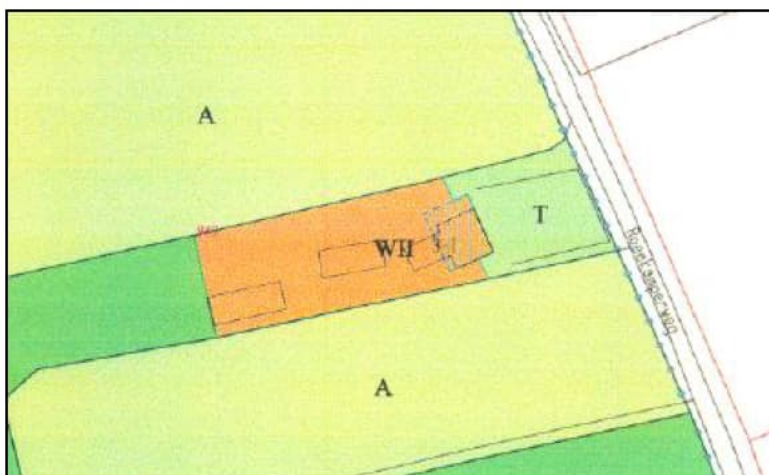
Inspraakreactie

De inspraakreactie is mede ingediend namens
Roeëkamperweg 3-a.

In het voorontwerp is één vrijstaande woning toegestaan. De woning is gebouwd voor twee gezinnen. Insprekers verzoeken om de aanduiding 'vrijstaand' te wijzigen in 'twee-aaneen'.

Gemeentelijke reactie

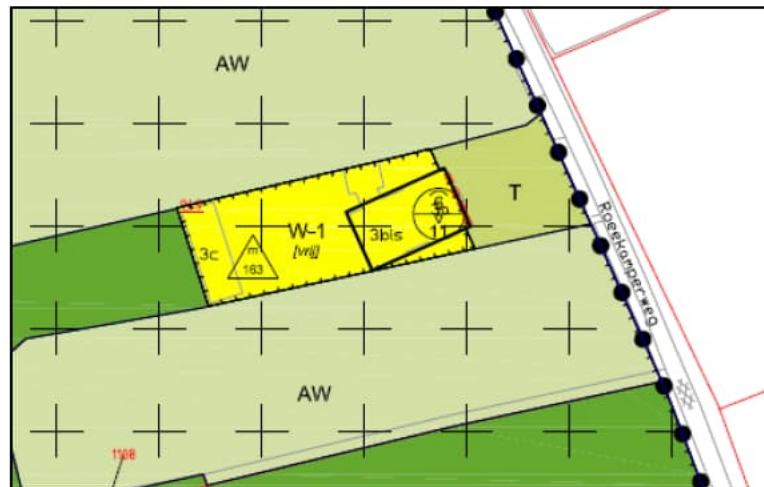
In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het perceel Roeëkamperweg 3a, 3b en 3c kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummers 1378 en 1380 de bestemmingen 'Wonen' (met de aanduiding 'wooncategorie II') en 'Tuin' toegekend.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp hebben de gronden de bestemmingen 'Wonen-1' met aanduiding 'vrijstaand', en 'Tuin' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde'.

Omdat er vergunningen zijn verleend voor een kantoor en twee bijgebouwen staan er meer bijgebouwen dan volgens de regels standaard zijn toegestaan. Door middel van de aanduiding

'maximum oppervlakte (m^2)' is een oppervlakte van $163 m^2$ toegestaan.



In 2010 is een bouwvergunning (135/10) verleend voor de bouw van één woning. Uit de stukken blijkt dat er sprake is van bewoning door twee gezinnen in verband met mantelzorg. Maar er is nadrukkelijk een vergunning aangevraagd voor één woning. Hiervoor is de bouwvergunning verleend.

Nu er geen bouwvergunning is verleend voor de realisatie van twee woningen, betekent dit dat er geen juridische grondslag is om de bestemming te wijzigen. De vraag om de bestemming te wijzigen wordt gezien als een ontwikkeling. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen.

In 2009 heeft de raad de uitgangspunten voor de actualisering van bestemmingsplannen vastgesteld. Eén van de uitgangspunten betreft ontwikkelingen. Ontwikkelingen nemen we alleen dan op in het actualiseringsplan als:

- de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd;
- het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.);
- inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn.

De voorgestelde ontwikkeling voldoet niet aan de genoemde criteria. Wij concluderen dat de inspraakreactie een ontwikkeling betreft die niet past in het conserverende bestemmingsplan.

Wij wijzen op de mogelijkheid om een verzoek om vooroverleg in te dienen bij het college. Wij onderzoeken dan of het wenselijk is om mee te werken aan de ontwikkeling. De uitkomst van het vooroverleg is niet het definitieve, formele standpunt van het bevoegde bestuursorgaan. Daarvoor moet een initiatiefnemer een verzoek om planologische maatregel, zoals de herziening van het bestemmingsplan, indienen.

Inspraakreactie

Bij de bouwregels voor overige bouwwerken is de bouwhoogte in het geldende bestemmingsplan 'Garderen' 2,5 meter en in het voorontwerp 2 m. Inspreker verzoekt om de hoogte in het voorontwerp aan te passen.

Gemeentelijke reactie

Bij het actualiseren van bestemmingsplannen worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. Veelal zal de actualisering geen gevolgen hebben voor de individuele percelen. Met het oog op gewijzigde wet- en regelgeving heeft de gemeente standaardregels voor bestemmingsplannen opgesteld, waarbij geprobeerd is bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden in stand te laten. Mogelijk dat hierdoor toch (ondergeschikte) wijzigingen optreden voor individuele percelen.

In dit geval is bij de bestemming 'Agrarisch met waarden' in de standaardregels vastgelegd dat de bouwhoogte van overige bouwwerken 2 meter bedraagt. Deze maat is gekozen omdat deze in het overgrote deel van vergelijkbare bestemmingen wordt gehanteerd. Bijvoorbeeld ook bij de

bestemming 'Agrarisch' in het buitengebied.

Het betekent inderdaad een afname van 0,5 meter ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Garderen'.

Inspraakreactie

Er is een uitritvergunning verleend voor een tweede uitrit. Inspreker verzoekt om deze inrit in het bestemmingsplan op te nemen.

Gemeentelijke reactie

De uitrit is gesitueerd op een perceel met de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De voor 'Agrarisch met waarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf en het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de gronden. Ondergeschikt hieraan zijn bijvoorbeeld openbare nutsvoorzieningen, infrastructurele voorzieningen en waterhuishoudkundige voorzieningen toegestaan.

De uitrit van de woning Roeëkamperweg 3 bis valt onder de genoemde infrastructurele voorzieningen en past daarmee binnen het bestemmingsplan.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

3.	Architectenbureau D.B.L. Lunteren B.V. [REDACTED] Meulunterseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Datum ontvangst: 23-4-2013 Registratienummer: 565532 Datum dagtekening: 22-4-2013
----	---	---

Inspraakreactie

Namens de [REDACTED] Oud Milligenseweg 10, [REDACTED] Garderen, geeft inspreker een inspraakreactie.

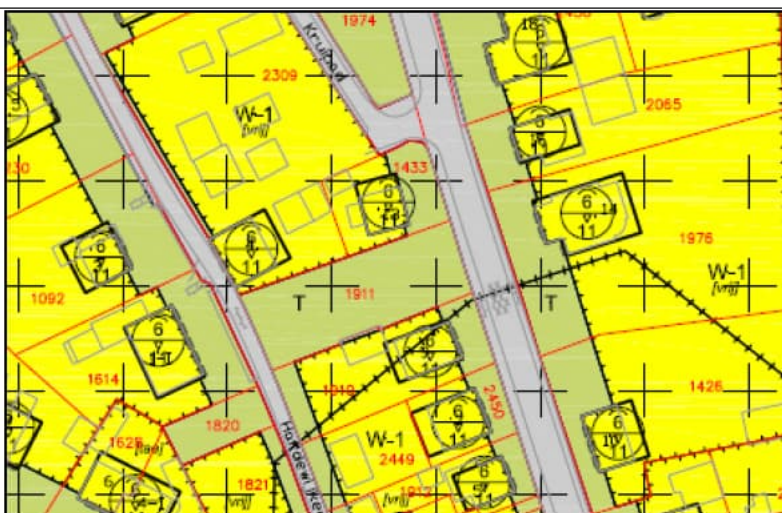
De [REDACTED] is eigenaar van het perceel grond tussen Speulderweg 9 en 13 te Garderen en wil op dit perceel een woning bouwen. Inspreker verzoekt om aan dit perceel een bouwblok voor een woning toe te kennen aan de zijde van de Speulderweg zodat dit goed aansluit in het bebouwingslint ter plaatse.

Gemeentelijke reactie

In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het perceel tussen Speulderweg 9 en 13, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 1911 de bestemming 'Tuin' toegekend.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp heeft het perceel de bestemming 'Tuin' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde'.



Inspreker vraagt om de bestemming 'Tuin' zodanig te wijzigen dat de bouw van een woning mogelijk is. Dit is een ontwikkeling. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen. Zie verder ons antwoord bij inspraakreactie 2 over ontwikkelingen.

De voorgestelde ontwikkeling voldoet niet aan de daar genoemde criteria. Wij concluderen dat de inspraakreactie een ontwikkeling betreft die niet past in het conserverende bestemmingsplan.

Wij wijzen op de mogelijkheid om een verzoek om vooroverleg in te dienen bij het college. Wij onderzoeken dan of het wenselijk is om mee te werken aan de ontwikkeling. De uitkomst van het vooroverleg is niet het definitieve, formele standpunt van het bevoegde bestuursorgaan. Daarvoor moet een initiatiefnemer een verzoek om planologische maatregel, zoals de herziening van het bestemmingsplan, indienen.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

4.	 Buurtstraat 7 GARDEREN	Datum ontvangst: 23-4-2013 Registratienummer: 565563 Datum dagtekening: 21-4-2013
Inspraakreactie De inspraakreactie is mede ingediend namens Buurtstraat 7, en Buurtstraat 5. Insprekers vragen om de woonbestemming op het perceel kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 1862 te wijzigen van een woonbestemming in de bestemming 'Agrarisch met landschappelijke waarde', conform het huidige gebruik. Gemeentelijke reactie In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het genoemde perceel de bestemmingen 'Wonen' met aanduiding 'wooncategorie II', en 'Tuin' toegekend.		



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp hebben de gronden de bestemmingen 'Wonen-1' met de aanduiding 'vrijstaand, en 'Tuin' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde'.



Zoals bij inspraakreactie 2 is aangegeven worden ontwikkelingen in principe niet meegenomen bij de actualisering van een bestemmingsplan. Het wijzigen van de bestemmingen 'Wonen-1' en 'Tuin' in 'Agrarisch met waarden' vraagt echter geen nader onderzoek en is van ondergeschikte aard, waardoor deze wijziging meegenomen kan worden.

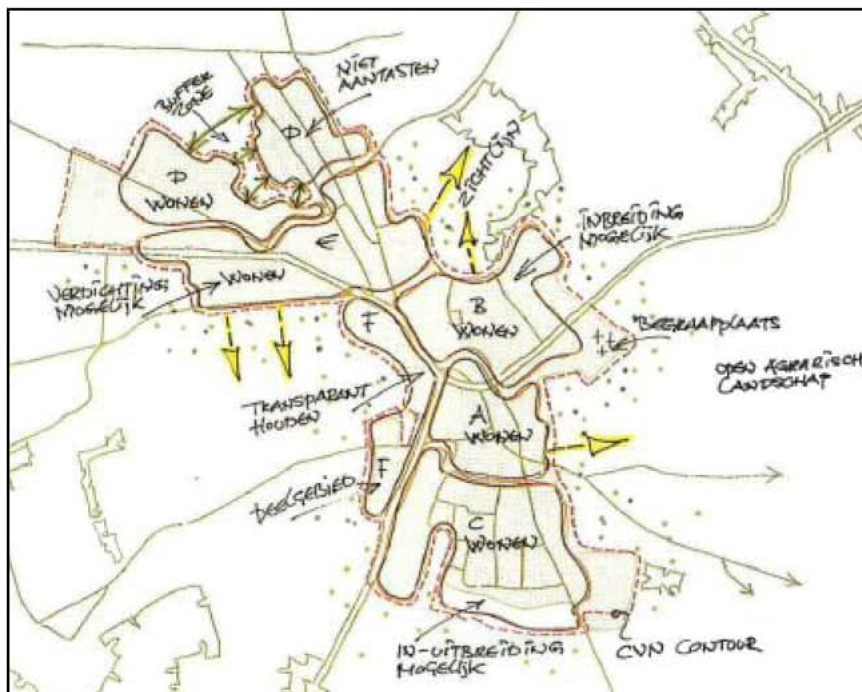
Deze reactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.

5.	Buurtbewoners Garderen Noord T.a.v. [REDACTED] [REDACTED] GARDEREN	Datum ontvangst: 23 april 2013 Registratienummer: 565584 Datum dagtekening: 22 april 2013
Inspraakreactie		
De insprekers kunnen zich niet vinden in twee wijzigingen ten opzichte van het huidige bestemmingsplan:		
1. In het huidige bestemmingsplan staat een CVN contour, waarbuiten niet gebouwd mag worden. De insprekers pleiten voor het behoud van deze contour in het nieuwe bestemmingsplan. 2. In het huidige bestemmingsplan staan de agrarische gronden aangemerkt als 'Agrarisch met landschappelijke waarden'. In het nieuwe plan is het beperkt tot 'Agrarisch met waarden'. Dit betekent een devaluatie van de grond.		
Gemeentelijke reactie		

Op de plankaart van het bestemmingsplan "Garderen" (2007) is niet de CVN-contour ingetekend, anders dan de insprekers veronderstellen.

In de toelichting bij het bestemmingsplan staat op paginanummer 3 de volgende passage over het Centraal Veluws Natuurgebied: 'Alleen aan de zuidrand van Garderen is een deel toegevoegd dat in het bestemmingsplan "Buitengebied 2000" valt. Dit gebied ligt aan de stedelijke zijde van de CVN-contour, zoals deze in 1999 door de provincie Gelderland is vastgelegd in de streekplanuitwerking "Verstedelijkingscontouren voor kernen in en grenzend aan het Centraal Veluws Natuurgebied" van het streekplan Gelderland 1996 en is opgenomen in de gemeentelijke structuurvisie "Kompas naar 2015". De contour geeft de uiterste grens aan tot waar de (dorps)bebouwing mag groeien. Binnen de contour valt de stedelijke zijde, buiten de contour ligt de landelijke zijde. [...] Binnen de CVN-contour is uitbreiding mogelijk.' Verderop is daaraan het volgende toegevoegd: 'In hoofdstuk drie van het streekplan, de regioparagraaf Vallei, is te lezen dat met het van kracht worden van het nieuwe streekplan het groenblauwe raamwerk in de plaats treedt van de voormalige CVN-verstedelijkingscontour.'

Op 15 april 2003 heeft de raad van gemeente Barneveld de structuurvisie "Kompas naar 2015" vastgesteld. Op paginanummer 40 van de structuurvisie is de visiekaart voor de kern Garderen opgenomen. Onderstaande afbeelding is een fragment van die kaart.



Op deze kaart is wel de CVN-contour ingetekend. In paragraaf 3.6 van de structuurvisie staat de volgende toelichting: 'Om de kwaliteit van het landschap om de kern te beschermen heeft de provincie Gelderland, in overleg met de gemeente Barneveld, rondom de kern een bebouwingsgrens (CVN-contour) getrokken. Dit is de uiterste grens tot waaraan de (dorps)bebouwing mag groeien. Deze contour is grotendeels consoliderend van aard. Alleen aan de zuidzijde is nog ruimte aanwezig om nog enigszins uit te breiden.'

De streekplanuitwerking "Verstedelijkingscontouren voor kernen in en grenzend aan het Centraal Veluws Natuurgebied" en de structuurvisie "Kompas naar 2015" zijn achterhaald. Daarvoor in de plaats zijn gekomen het Streekplan Gelderland 2005 respectievelijk de Structuurvisie Kernen Barneveld 2022. Het Streekplan Gelderland 2005 is in september 2005 van kracht geworden en geldt nog steeds. Op 22 november 2011 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Kernen Barneveld 2022 vastgesteld. In paragrafen 4.2 en 4.4 van de toelichting bij het voorontwerp van het nieuwe bestemmingsplan "Garderen" gaan wij dieper in op de beleidskaders.

Hier volstaan wij met de constatering dat de CVN-contour is achterhaald en niet voorkomt op de plankaart van het geldende bestemmingsplan. Wij zien dan ook geen aanleiding om een CVN-

contour in te tekenen op de verbeelding van het (voorontwerp van) nieuwe bestemmingsplan "Garderen". De bouwmogelijkheden in het voorontwerp zijn in overeenstemming met het ruimtelijke beleid van provincie Gelderland en gemeente Barneveld.

In het geldende bestemmingsplan "Garderen" is de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' (artikel 65-66) opgenomen. Artikel 65 luidt als volgt: *'De gronden die op de plankaart zijn aangewezen als "Agrarisch gebied met landschappelijke waarde" zijn bestemd voor het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de gronden, akkerbouw, weidebouw, tuinbouw en veehouderij.'* Op deze gronden mogen slechts bouwwerken van geringe omvang worden opgericht.

Zoals in deze nota al eerder is aangegeven, zijn in het voorontwerp van het nieuwe, conserverende bestemmingsplan "Garderen" de geldende bestemmingen overgenomen en vertaald conform de landelijke norm SVBP2008. Verder is rekening gehouden met de onherroepelijke bouwvergunningen en vrijstellingen uit het gemeentelijke archief.

De bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' laat zich conform SVBP2008 vertalen in: 'Agrarisch met waarden'. Op de inloopbijeenkomst van 16 april 2013 is dit uitgelegd. Van een devaluatie van de gronden is geen sprake.

In artikel 3.1 van het voorontwerp van bestemmingsplan "Garderen" staat dat de voor 'Agrarisch met waarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf en het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de gronden. Er is geen verandering van de gebruiksmogelijkheden beoogd. De omschrijving van de bestemming komt bijna woordelijk overeen het hierboven aangehaalde artikel 65.

Inspraakreactie

Verder pleiten de insprekers ervoor om het behoud en de versterking van de Buurtstraat als karakteristieke straat terug te laten komen c.q. als zodanig op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Op 28 februari 2013 hebben wethouder De Kruijf en onze stedenbouwkundige bij een bijeenkomst van Plaatselijk belang Garderen een presentatie over het thema "Inbreiding woningbouw tot 2030" gegeven. Na een inleiding over de structuur van de kern Garderen heeft de stedenbouwkundige acht mogelijke inbreidingslocaties aangewezen. Het programma – de concrete invulling van de inbreidingslocaties – moet nog worden opgesteld in samenspraak met de omwonenden. Deze eerste verkenning van de inbreidingslocaties geeft geen aanleiding om in afwijking van het geldende bestemmingsplan nu een bijzondere bestemming c.q. aanduiding op de verbeelding van het voorontwerp in te tekenen ter plaatse van de Buurtstraat.

Inspraakreactie

De beschikbare tijd voor het indienen van inspraakreacties is zeer kort.

Gemeentelijke reactie

Het is niet wettelijk verplicht om inspraak te verlenen ten aanzien van het voorontwerp van bestemmingsplan "Garderen". Nu het ontwerpbestemmingsplan in het kader van de formele voorbereidingsprocedure gedurende zes weken ter inzage zal liggen, menen wij met deze extra inspraakronde van twee weken te kunnen volstaan. Deze termijn is niet korter dan gebruikelijk.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

6.	 Harderijkerweg 36 GARDEREN	Datum ontvangst: 25 april 2013 Registratienummer: 565771 Datum dagtekening: 21 april 2013
<i>Inspraakreactie</i> De bestemming 'Agrarisch' van het perceel Garderen, sectie B, nummer 2107 zou moeten worden gewijzigd in 'Tuin' in overeenstemming met het huidige gebruik.		

Gemeentelijke reactie

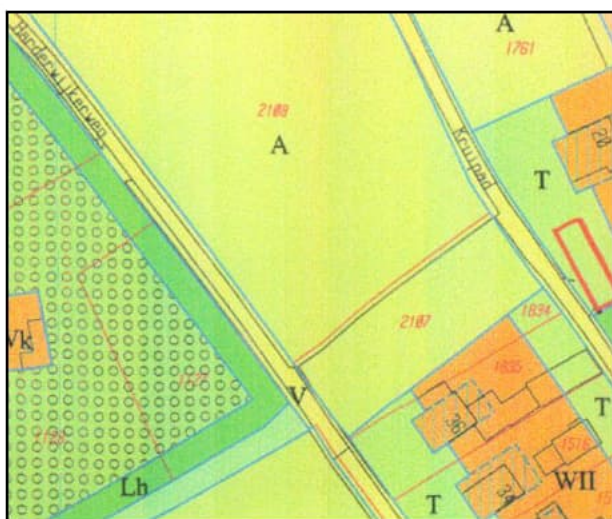
Voor de beoordeling van deze inspraakreactie is de voorgeschiedenis relevant.

In 2011 is geconstateerd dat op de percelen Harderwijkerweg 36, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummers 1834, 1835, en 2107 twee bijgebouwen (met een oppervlakte van in totaal 127 m²) waren opgericht zonder dat daarvoor de vereiste vergunningen zijn verleend. Op de onderstaande luchtfoto's uit 2012 zijn de percelen te zien.



In 2012 is een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat de twee illegale bijgebouwen moesten worden verwijderd. In de loop van 2012 zijn de bijgebouwen gesloopt.

Met deze voorgeschiedenis in het achterhoofd beschouwen wij hieronder de planologische situatie.



Bovenstaande afbeelding betreft een fragment van de plankaart van het geldende bestemmingsplan "Garderen" (2007), waarop de bewuste percelen staan.

In dit bestemmingsplan heeft de raad de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde' (artikelen 65-66) toegekend aan de gronden van het perceel kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 2017.

In artikel 65 is bepaald dat de gronden die zijn aangewezen als 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde' zijn bestemd voor "het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de gronden, akkerbouw, weidebouw, tuinbouw en veehouderij".

Artikel 66 luidt als volgt: "Op of in de gronden [...] mag niet worden gebouwd, behoudens andere bouwwerken van geringe omvang overeenkomstig de bestemming, waarvan de hoogte niet meer dan 2,5 m mag bedragen".

In het voorontwerp van het nieuwe, conserverende bestemmingsplan "Garderen" zijn de geldende

bestemmingen overgenomen en vertaald conform de landelijke norm SVBP2008. Verder is rekening gehouden met de onherroepelijke bouwvergunningen en vrijstellingen uit het gemeentelijke archief.



Aan het perceel in kwestie is de bestemming 'Agrarisch met waarden' (artikel 3) toebedacht. In artikel 3.1 staat dat deze gronden primair zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf, en het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de gronden.

Verder zijn de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' (artikel 17) en de functieaanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – hoge verwachtingswaarde' opgenomen in het voorontwerp. Uit artikel 17.1 volgt dat de gronden mede bestemd zijn voor het behoud en de bescherming van archeologische waarden van de gronden.

De inspreker wenst herziening van de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de toekenning van de bestemming 'Tuin'. Dergelijke ontwikkelingen nemen wij in beginsel niet mee in het actualiseringstraject. Ontwikkelingen brengen immers het risico van vertraging met zich. Omwonenden kunnen zich tegen ontwikkelingen verzetten. Om die reden laten wij ontwikkelingen in beginsel buiten de plangrenzen. Voor ontwikkelingen voeren wij separate planologische procedures. Op deze stelregel maken wij normaal alleen een uitzondering als:

1. de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd;
2. het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.);
3. inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn.

Het voorliggende verzoek voldoet niet aan de genoemde voorwaarden. Desondanks willen wij in dit specifieke geval een uitzondering maken en in afwijking van de geldende bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde' in het ontwerp van bestemmingsplan "Garderen" toch de bestemming 'Tuin' toekennen aan deze gronden. Daarvoor hebben wij twee redenen:

1. het agrarische gebruik van de gronden is illusoir geworden. Een agrarische invulling in de toekomst is onwaarschijnlijk;
2. de gronden zijn al jarenlang in gebruik als tuin. Dit blijkt uit de onderstaande, oude luchtfoto (Eurosense 93/011 d.d. 15 maart 1996).



Wij benadrukken dat dit niet betekent dat de betrokkenen de gesloopte bouwwerken mogen terugbouwen.

Inspraakreactie

Verder stelt de inspreker voor om de bestemming 'Tuin' van de percelen Garderen, sectie B, nummers 1834 en 1835, grenzend aan het Kruipad, te wijzigen in 'wonen/erf' in overeenstemming met het huidige gebruik. Betrokkene beroept zich op het gelijkheidsbeginsel; bij Kruipad 21 is een gedeelte tuinbestemming gewijzigd naar woonbestemming.

Gemeentelijke reactie

Aan de gronden van de percelen, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummers 1834 en 1835 is de bestemming 'Wonen' met nadere aanduiding wooncategorie II (artikel 6 e.v.) respectievelijk de bestemming 'Tuin' (artikel 94 e.v.) toegekend in bestemmingsplan "Garderen" (2007).

In artikel 6 staat dat de gronden die op de plankaart zijn aangewezen als 'Wonen' zijn bestemd voor wonen. Op de gronden mogen uitsluitend grondgebonden woningen, aan- en uitbouwen, bijgebouwen en andere bouwwerken die bij het wonen en bij tuinen behoren worden gebouwd. Wooncategorie II houdt onder meer in dat alleen vrijstaande woningen zijn toegestaan.

In artikel 94 is bepaald dat de gronden die op de plankaart zijn aangewezen als 'Tuin' zijn bestemd voor tuinen en verhardingen.

Zoals hiervoor is aangegeven, zijn in het voorontwerp van het nieuwe bestemmingsplan "Garderen" de geldende bestemmingen overgenomen en vertaald conform de landelijke norm SVBP2008. Wij zien geen aanleiding om aan de gronden van de bewuste percelen voor zover die grenzen aan het Kruipad de bestemming 'Wonen-1' toe te kennen.

Het gebruik van de gronden als tuin is niet onmogelijk. Het is vanuit planologisch oogpunt ongewenst om op de gronden die direct grenzen aan het Kruipad dezelfde bouw mogelijkheden te creëren als bij de gronden waarop de bestemming 'Wonen-1' rust. In het archief hebben wij geen vergunningen aangetroffen waaruit blijkt dat het college in het verleden toch toelaatbaar heeft geacht om bouwwerken op te richten in de tuin.

Wat betreft het beroep op het gelijkheidsbeginsel het volgende: in bestemmingsplan "Garderen" (2007) heeft de raad – voor zover hier relevant – aan de gronden bij het perceel Kruipad 21, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 1210 de bestemming 'Wonen' met nadere aanduiding wooncategorie II (artikel 6 e.v.) respectievelijk de bestemming 'Tuin' (artikel 94 e.v.) toegekend. Onderstaande afbeelding is een fragment van de plankaart. De bewuste locatie is omcirkeld.



In het archief hebben wij geen vrijstellingen c.q. bouwvergunningen aangetroffen die rechtvaardigen dat de bestemming 'Tuin' van de gronden is omgezet in de bestemming 'Wonen-1' in het voorontwerp. Het betreft een fout in het voorontwerp, die wij zullen herstellen. In het ontwerpbestemmingsplan zullen wij de bestemming 'Tuin' terugbrengen. Dit geval geeft geen aanleiding om de wens van betrokkene te honoreren.

Deze reactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.

7.	Van Westreenen [redacted] Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 25 april 2013 Registratienummer: 565874 Datum dagtekening: 24 april 2013
----	---	---

Inspraakreactie

Namens cliënt, [redacted], Hulakkerweg 25a te Garderen, geeft inspreker een inspraakreactie.

De [redacted] is eigenaar van het perceel Oud Milligenseweg ongenummerd (bij 27), kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 2491. Op 2 december 2010 heeft Van Westreenen namens de familie [redacted] verzocht of zij een woning mogen bouwen op het perceel. Het college heeft besloten geen medewerking te willen verlenen.

Inspreker verzoekt voor de locatie een woonbestemming te overwegen. Een woning is stedenbouwkundig zeer goed inpasbaar; door een goede verkaveling is ook de bestaande doorkijk richting het landschap te waarborgen.

Hoewel de Structuurvisie 2009 de beoogde locatie niet als onderdeel ziet van het zoekgebied 'wonen', kan de bouw van een woning op de locatie beleidsmatig en ruimtelijk beargumenteerd worden. Allereerst ligt de locatie in de overgangszone van platteland naar dorp, in het kenmerkende bebouwingslint aan de Oud Milligenseweg. Volgens de Structuurvisie is deze 'zachte' overgangszone een behoudenswaardig kenmerk van Garderen. De bouw van een woning op het weiland versterkt deze 'zachte' overgang. Verder spreken de Structuurvisie 2009 en het Streekplan Gelderland 2005 over het benutten van inbreidingskansen. Omdat de locatie in de bebouwde kom van Garderen ligt, kan de locatie beschouwd worden als inbreidingslocatie waar kansen geboden kunnen worden aan woningbouw.

Mocht een woning bij recht niet mogelijk zijn, dan verzoekt inspreker een wijzigingsbevoegdheid op te nemen met daaraan gekoppeld criteria welke voorwaarden stellen aan de bouw van een woning.

Gemeentelijke reactie:

In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het genoemde perceel de bestemmingen 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' toegekend.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp hebben de gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden', de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde' en de aanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop'.



Namens de [REDACTED] is op 2 december 2010 een verzoek ingediend om een woning op het perceel te mogen bouwen. De gemeenteraad heeft op 21 september 2011 besloten geen medewerking te verlenen aan het verzoek. In het raadsvoorstel was de onderstaande tekst opgenomen:

"In 1997 is de notitie 'Mag het ietsje meer zijn?' gemaakt. Deze had betrekking op de eigenlijke kern van het dorp Garderen en was bedoeld als leidraad voor de beoordeling van verzoeken om bouw mogelijkheden op inbreidingslocaties. In deze notitie is het dorp verdeeld in een aantal deelgebieden, met elk een eigen beschrijving.

Voor het bestemmingsplan Garderen is eveneens een dergelijke verdeling gemaakt in deelgebieden. Het plangebied is gelegen in deelgebied C. Slechts enkele plekken zijn hierin met zorgvuldigheid aangewezen voor inbreiding op kleine schaal. Het perceel naast Oud Milligenseweg 27 is niet aangewezen als inbreidingslocatie. Bovendien is in deelgebied C de bescherming en conservering van de karakteristieke waarden, zoals de bebouwingsstructuur/parcellering, de hoogteverschillen, de zichtlijnen en de groenelementen het uitgangspunt. Een verdere ruimtelijke verdichting en schaalvergroting tast de bebouwingsstructuur aan en is daarmee niet wenselijk.

Op basis van bovenstaande is de bouw van een vrijstaande woning naast Oud Milligenseweg 27 geen wenselijke ruimtelijke ontwikkeling en wordt daarom geadviseerd geen medewerking te verlenen aan

het verzoek.”

Er is geen aanleiding om van het besluit van de gemeenteraad af te wijken.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

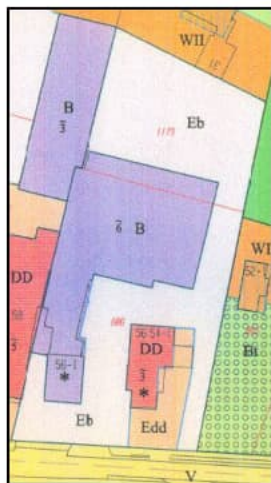
8.	Bronkhorst Werkplaats B.V. [REDACTED] GARDEREN	Datum ontvangst: 25 april 2013 Registratienummer: 565880 Datum dagtekening: 24 april 2013
----	--	---

Inspraakreactie

Insprekers zien graag dat de bestemming van het gehele perceel Garderen A 806 (Putterweg 54,55 en 56-I) en Garderen A 1113 (bijbehorend erf) wordt uitgebreid met detailhandel.

Gemeentelijke reactie

In het bestemmingsplan “Garderen” (2007) heeft de raad aan de gronden van het perceel, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 806 de bestemming ‘Detailhandel en dienstverlening’ (artikel 36 e.v.) respectievelijk ‘Erf bij detailhandel en dienstverlening’ (artikel 40 e.v.) toegekend bij de panden aan de Putterweg 54-56. Verder rust de bestemming ‘Bedrijf’ (artikel 56 e.v.) respectievelijk de bestemming ‘Erf bij bedrijf’ (artikel 62 e.v.) op de bewuste gronden bij het pand aan de Putterweg 56-I. Onderstaande afbeelding is een fragment van de plankaart.



De gronden van het perceel, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 1113 hebben eveneens de bestemming ‘Bedrijf’ respectievelijk de bestemming ‘Erf bij bedrijf’.

In artikel 36 staat dat de gronden ‘die op de plankaart zijn aangewezen als “Detailhandel en dienstverlening zijn bestemd voor bedrijven voor detailhandel, dienstverlening en kantoren, niet zijnde horeca.”.

Artikel 40 luidt als volgt: ‘De gronden die op de plankaart zijn aangewezen als “Erf bij detailhandel en dienstverlening” zijn bestemd voor erven die bij het aangrenzende bedrijf voor detailhandel, dienstverlening en kantoren behoren.’.

In artikel 56, tweede lid is bepaald dat detailhandel niet is toegestaan op de gronden met bestemming ‘Bedrijf’, met uitzondering van:

- a. Detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit van nijverheid en industrie, in ter plaatse vervaardigde goederen, niet zijnde detailhandel in textiel, schoeisel en lederwaren, voedings- en genotmiddelen en huishoudelijke artikelen;
- b. Detailhandel in automobielen, boten, caravans, grote bouwmaterialen of bouwstoffen, landbouwmachines en –werktuigen, machinerieën ten behoeve van bedrijven.

De geldende bestemmingen zijn overgenomen en vertaald conform de landelijke norm SVBP2008.

In het voorontwerp van het nieuwe bestemmingsplan “Garderen” is aan de gronden van het perceel,

kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 806 ter hoogte van de panden aan Putterweg 54-56 de bestemming 'Gemengd' (artikel 7) toebedacht met de aanduidingen 'detailhandel', 'dienstverlening', 'kantoor' en 'bedrijfswoning'. Dit doet recht aan de geldende gebruiksmogelijkheden.

De gronden van het perceel Putterweg 56-I, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 806 en van het perceel kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 1113 krijgen de bestemming 'Bedrijf' (artikel 4).

Verder zijn de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' (artikel 17) en de functieaanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – hoge verwachtingswaarde' / 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde' opgenomen in het voorontwerp. Uit artikel 17.1 volgt dat de gronden mede bestemd zijn voor het behoud en de bescherming van archeologische waarden van de gronden.

Onderstaande afbeelding is een fragment van de verbeelding van het voorontwerp.



Uit artikel 4 volgt dat de voor 'Bedrijf' aangewezen gronden bestemd zijn voor bedrijven van categorieën A en B (van de Staat van bedrijfsactiviteiten) met daaraan ondergeschikt productiegebonden detailhandel, met uitzondering van detailhandel in voedings- en genotmiddelen, textiel, schoeisel en lederwaren, en huishoudelijke artikelen.

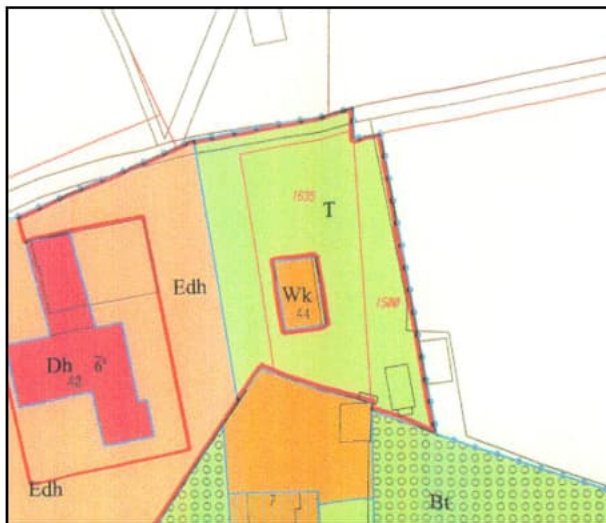
Nu ondergeschikte, productiegebonden detailhandel is toegestaan op de gronden met de bestemming 'Bedrijf' zien wij geen aanleiding om de in het voorontwerp toebedachte bestemming te wijzigen. Het zou een uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden zijn om nu detailhandel in het algemeen toe te staan. Dat past niet in dit conserverende bestemmingsplan.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

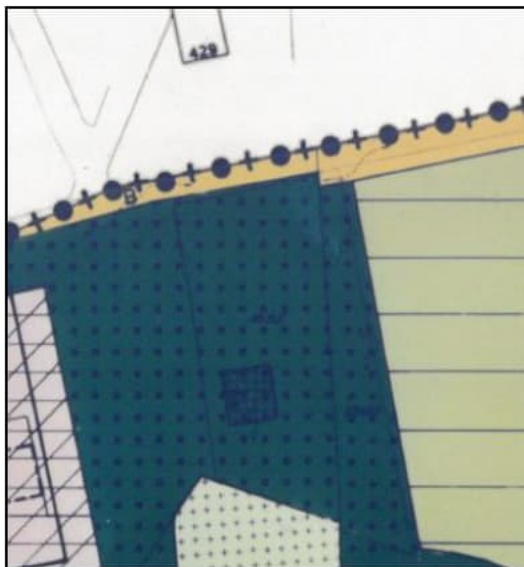
9.	Van Westreenen [redacted] Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 25 april 2013 Registratienummer: 565878 Datum dagtekening: 24 april 2013
Inspraakreactie Namens cliënt, [redacted] Speulderweg 44 te Garderen, geeft inspreker een inspraakreactie. Inspreker verzoekt voor de woning op het perceel Speulderweg 44 een gewone woonbestemming op te nemen in plaats van de bestemming 'Wonen-1', met aanduiding 'kleine woning'. Daarnaast verzoekt inspreker het omliggende erf tevens te bestemmen ten behoeve van de woonfunctie, omdat dit reeds jarenlang als tuin in gebruik is.		

Gemeentelijke reactie

In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het genoemde perceel de bestemmingen 'Kleine woning' en 'Tuin' toegekend. In de voorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen dat een inhoud van 370 m³ voor de woning is toegestaan.



De provincie heeft goedkeuring onthouden aan de bestemming 'Tuin'. Hierdoor geldt het voorgaande bestemmingsplan 'Garderen I'. De bestemming in dit bestemmingsplan is 'Bos'.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp hebben de gronden de bestemmingen 'Wonen-1', met aanduidingen 'kleine woning', 'specifieke bouwaanduiding – vrije situering' en 'maximum volume (m3)' (370) en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde'.



Voor het perceel is bij besluit van 10 augustus 1979 een bouwvergunning (388/79) verleend voor het bouwen van een (recreatie) woning. Op 11 augustus 1980 is een gewijzigde vergunning verleend. De inhoud van de woning bedraagt meer dan de 370 m³ die is toegestaan volgens het bestemmingsplan. Er is geen sprake van een kleine woning.

De verleende vergunning (388/79) geeft aanleiding om de bestemming 'Kleine Woning' te veranderen in 'Wonen-1'. Het bestemmingsvlak en bouwvlak vallen samen met het bestemmingsvlak voor 'Kleine Woning'. De goothoogte is drie meter en de bouwhoogte is 6 meter.

De provincie heeft goedkeuring onthouden aan diverse percelen met de bestemming 'Tuin' in het bestemmingsplan Garderen (506) die binnen Natura 2000 vallen. De reden dat geen goedkeuring is verleend is dat bij die percelen geen onderzoek is gedaan naar effecten op het Natura-2000-gebied door het wijzigen van die bestemming.

Hieruit valt te concluderen dat wanneer dit onderzoek wel wordt gedaan en duidelijk is dat er geen effecten zijn, de bestemming wellicht gewijzigd kan worden in 'Tuin'. Het voert echter te ver om dit voor het actualiseringsplan te onderzoeken. Dit betreft een ontwikkeling. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen. Zie ons antwoord bij inspraakreactie 2 over ontwikkelingen.

De voorgestelde ontwikkeling voldoet niet aan de daar genoemde criteria. Wij concluderen dat de inspraakreactie een ontwikkeling betreft die niet past in het conserverende bestemmingsplan.

Voor deze ontwikkeling loopt al een separaat traject in het kader van een principeverzoek.

Deze reactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.

10.	 Speulderbosweg 31 GARDEREN	Datum ontvangst: 25 april 2013 Registratienummer: 565887 Datum dagtekening: 24 januari 2013
-----	---	---

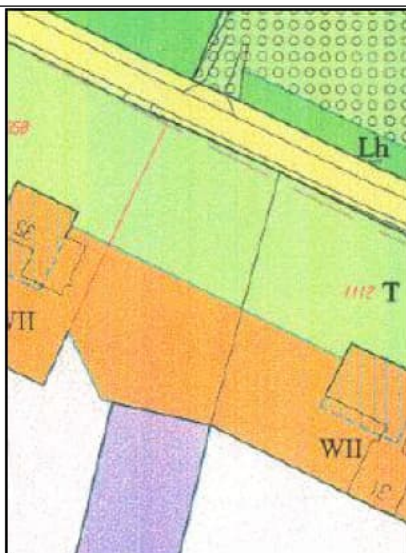
Inspraakreactie

In opdracht van de eigenaar van het perceel Speulderbosweg 33, , geeft inspreker een inspraakreactie.

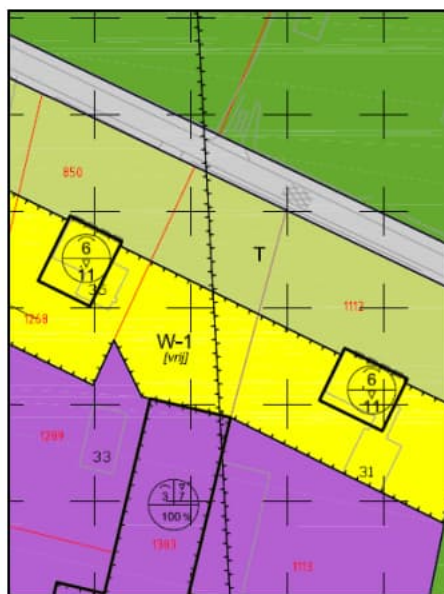
Al meerdere keren is er contact geweest over het perceel Speulderbosweg 33. De eigenaar van het perceel wil hier in de toekomst wonen. In het voorontwerp is geen bouwblok ingetekend. Inspreker vraagt dit mogelijk te maken.

Gemeentelijke reactie

In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het genoemde perceel de bestemmingen 'Wonen' (zonder bouwvlak) en 'Tuin' toegekend.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp hebben de gronden de bestemmingen 'Wonen-1' (zonder bouwvlak), 'Tuin' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduidingen 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - middelhoge verwachtingswaarde' en 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde'.



Inspreker vraagt om de bestemming 'Wonen-1' zodanig te wijzigen dat de bouw van een woning mogelijk is.

Op 11 november 2010 is een verzoek om quickscan ingediend. Daarop hebben wij schriftelijk medegedeeld dat een wijziging van het bestemmingsplan niet mogelijk is. In de brief was de volgende toelichting opgenomen:

"Het bestemmingsplan beoogt de bestaande bebouwingsstructuur te conserveren, in die zin dat noch voor nieuwe bebouwing, noch voor substantiële uitbreiding van de bestaande (bedrijfs-) gebouwen ruimte is.

Het bouwen van een woning op de genoemde locaties past dus niet binnen het geldende bestemmingsplan en het beleid voor dit gebied."

Er is geen aanleiding om van dit standpunt af te wijken.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

Vooroverleg

1.	Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland-Midden [REDACTED] Postbus 5364 6802 EJ ARNHEM	Datum ontvangst: 2 mei 2013 Registratienummer: 566389 Datum dagtekening: 2 mei 2013
Overlegreactie In de omgeving van het plangebied liggen meerdere campings en kampeerterreinen waar een propaantank aanwezig is. Alleen camping De Wildekamp ten zuiden van het plangebied aan de Oud Milligenseweg valt onder het Bevi omdat de daar aanwezige propaantank een inhoud van 20 m3 heeft. Omdat de afstand van deze tank tot het plangebied meer dan 150 meter bedraagt is de propaantank verder niet relevant voor het plangebied. Er is dan ook geen reden om advies uit te brengen over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid. Gemeentelijke reactie De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Overlegreactie Er wordt geadviseerd om bij brandweer Barneveld advies te vragen over de bluswatervoorziening (en) en bereikbaarheid op planniveau in het kader van de basisbrandweezorg en brandpreventieve zaken. Gemeentelijke reactie Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg ook aan Brandweer Barneveld voorgelegd. De brandweer heeft een vooroverlegreactie gegeven. Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.		

2.	Brandweer Barneveld [REDACTED]	Datum ontvangst: 16 april 2013 Registratienummer: 566393 Datum dagtekening: 16 april 2013
Overlegreactie: Er wordt voldaan aan de criteria met betrekking tot bereikbaarheid zoals opgenomen in de Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid. Voor actualisatie van bestemmingsplannen geldt dat bluswater een aandachtspunt is. Omdat het om actualisatie gaat kunnen er geen eisen aan gesteld worden. Bij nieuwe ontwikkelingen in het plangebied dient optimalisatie van de bluswatervoorziening meegenomen te worden. Er worden eisen gesteld aan de opkomsttijden voor brandweervoertuigen. Er wordt in het plangebied aan de landelijke opkomstnorm voldaan. Volgens de provinciale risicokaart bevinden zich geen risicovolle objecten in het plangebied. Het rapport 'Actualiseringsplan Garderen, advies externe veiligheid' bevestigt dit. Gemeentelijke reactie: De opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen. Overlegreactie: Er is een paragraaf 'Veiligheid' opgenomen bij de randvoorwaarden in de toelichting van het bestemmingsplan. Er is een nieuwe versie van de handleiding Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid gepubliceerd. Dit leidt tot tekstuele aanpassingen van de paragraaf 'Veiligheid'.		

Gemeentelijke reactie:

De aanpassingen zullen worden overgenomen in de paragraaf 'Veiligheid'.

Deze vooroverlegreactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.

3.	Commando DienstenCentra Ministerie van Defensie [REDACTED] Postbus 40184 8004 DD ZWOLLE	Datum ontvangst: 14 mei 2013 Registratienummer: 567744 Datum dagtekening: 14 mei 2013
Overlegreactie Het plangebied ligt in het radarverstoringgebied van de radar Nieuw Milligen. In verband hiermee zijn er ter voorkoming van radarverstoring beperkingen van toepassing voor de bouw van hoge gebouwen en bouwwerken. Deze beperkingen dienen verankerd te zijn in het bestemmingsplan. Voor nieuw te bouwen gebouwen en overige bouwwerken die gerealiseerd worden binnen het radarverstoringgebied en hoger zijn dan de maximale toetsingshoogte, is het noodzakelijk om een radarverstoringsonderzoek uit te laten voeren. Als hieruit blijkt dat de bouwwerken in een bepaalde richting meer dan 10% vermindering van het radarbereik tot gevolg hebben, worden deze niet toegestaan. De toetsingshoogte ter plaatse van dit bestemmingsplan is 62 meter boven NAP. De bodem van het plangebied ligt tot een hoogte van circa 48 meter boven NAP. Gemeentelijke reactie De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Overlegreactie In de bestemmingsregels voor Sport is een bouwhoogte voor lichtmasten toegestaan tot maximaal 20 meter. Voor het radarverstoringgebied Nieuw Milligen betekent dit een overschrijding van de toetsingshoogte met circa zes meter. Verzocht wordt om de toegestane maximale bouwhoogte van 20 meter voor lichtmasten uit het bestemmingsplan te verwijderen. Gemeentelijke reactie Omdat in het geldende bestemmingsplan 'Garderen (vastgesteld d.d. 8 mei 2007 en goedgekeurd d.d. 11 maart 2011)' de mogelijkheid voor het oprichten van lichtmasten niet is opgenomen, wordt deze uit het bestemmingsplan verwijderd. Overlegreactie In de algemene aanduidingsregels is een bouwhoogte van 40 meter toegestaan voor antennemasten. Voor het radarverstoringgebied Nieuw Milligen betekent dit een overschrijding van de toetsingshoogte met circa 26 meter. Verzocht wordt om de bouwregel voor antennemasten uit het bestemmingsplan te verwijderen. Gemeentelijke reactie De aanduiding 'antennemast' is op de verbeelding alleen opgenomen bij een perceel nabij Speulderbosweg 54. Hier is een antennemast aanwezig. Ook in het geldende bestemmingsplan 'Garderen' heeft het bewuste perceel de bestemming 'Nutsvoorzieningen Antenne-inrichting' met een maximale hoogte van 40 meter. Het gaat hier dus niet om een nieuw bouwwerk, maar om een bestaande situatie. Omdat een antennemast alleen is toegestaan bij een aanduiding, is het niet mogelijk om elders in het plangebied bij recht een antennemast te realiseren. Er is dan ook geen aanleiding om de bouwregel voor antennemasten uit het bestemmingsplan te verwijderen. Overlegreactie Indien de artikelen over lichtmasten en antennemasten gehandhaafd blijven wordt verzocht om in de regels de bouw mogelijkheden hoger dan 62 meter boven NAP te regelen via een ontheffingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders. Gemeentelijke reactie		

Omdat de bepaling over lichtmasten wordt verwijderd en de bepaling over antennemasten alleen betrekking heeft op een reeds aanwezige antennemast is er geen aanleiding om de regels op dit punt nader aan te passen.

Deze vooroverlegreactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.