gemeente Barneveld

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid

Ten behoeve van de realisatie van een evenementenhal alsmede een ballonvaartcentrum aan de Thorbeckelaan wordt het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid opgesteld. Van 30 maart tot en met 10 mei 2012 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	Wolleswinkel Advocaten Namens de heer en mevr. Tijseling Thorbeckelaan 110 Stationsweg 43 3771 VC Barneveld	Datum ontvangst: 9 mei 2012 Registratienummer: 529103 Datum dagtekening: 9 mei 2012
	Zienswijze:	
a.	Er wordt gevreesd voor een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat vanwege verkeer en daarmee samenhangend geluid.	
b.	Het verkeersonderzoek is alleen gebaseerd op het evenementencomplex en niet op het ballonvaartcentrum. Dit is bezwaarlijk des te meer de toerit gelegen is tegenover de woning van de indiener van de zienswijze.	
c.	Het plan voorziet in een uit te werken bestemming ‘maatschappelijk’ gezien de breedte van definiëring valt te verwachten dat dit tot een significante verhoging van de verkeersdruk zal leiden. Het betreft immers een openbare, voor publiek toegankelijke voorziening. Dit is ten onrechte niet meegenomen in het verkeersonderzoek.	
d.	De geprognosticeerde verkeersdruk van het evenementencomplex voldoet niet aangezien de planvoorschriften geen regeling bevatten met betrekking tot de intensiteit waarmee het complex gebruikt mag worden (maximaal aantal bezoekers en aantal grootschalige evenementen per jaar). De gebruiksgevolgen waaronder verkeersdruk zijn juridisch niet gezekerd wat in strijd is met rechtszekerheidbeginsel.	
e.	De veronderstelling dat 750 parkeerplaatsen voldoende is, is gebaseerd op verwacht gebruik. Zoals eerder genoemd wreekt zich dit doordat geen restricties zijn gesteld in de planvoorschriften. De ‘verplichting’ dat initiatiefnemer zorg draagt voor overloopterrein is juridisch niet gezekerd.	
f.	Voor wat betreft het ballonvaartcentrum worden 32 parkeerplaatsen gerealiseerd. Niet duidelijk is waarom dit als afdoende kan worden aangemerkt.	
g.	Indiener geeft aan, dat het uitgangspunt dat het evenementencomplex niet vergunningplichtig is in het kader van de Wabo een omissie is aangezien planvoorschriften dit niet regelen.	
h.	Er kanniet worden volstaan met verwijzen naar richtafstanden op grond van de VNG-brochure. In het kader van goede ruimtelijke ordening dienen milieueffecten concreet onderzocht te worden en worden afgewogen. Het uitvoeren van een MER was beter geweest dan wel een MER beoordeling.	
i.	De definiëring van de begrippen ‘cultuur en ontspanning’ en ‘evenementenhal’ is zodanig ruim	

	dat het bestemmingsplan geen zekerheid biedt welke voorzieningen en evenementen zijn toegestaan. Dit wordt nog vergroot door de ruim geformuleerde afwijkingsbevoegdheid in artikel 4.6.
j.	Indiener van de zienswijze vindt de wijzigingsbevoegdheid (8.6) met betrekking tot bouwen te algemeen c.q. ongeclausuleerd.
k.	Planregels zijn in strijd met beginsel van rechtszekerheid.
l.	In de toelichting staat dat er geen exploitatieplan behoeft te worden vastgesteld onder meer aangezien de kosten anderszins verzekerd is. Ten onrechte is niet nader gemotiveerd of de kosten gedragen worden door de initiatiefnemers.
m.	Onduidelijk is in hoeverre een planschaderisicoanalyse is uitgevoerd en in hoeverre de kosten van de infrastructurele voorzieningen verzekerd is. Dit temeer omdat er een deel van de percelen aan de Thorbeckelaan 108,110, 114 en 118 benodigd zijn voor de aanleg van een kruispunt met verkeerslichten. Deze zullen moeten worden verworven.
n.	Indiener geeft zienswijze op ontwerpbesluit hogere waarde Wet geluidhinder.
	Gemeentelijke reactie:
a.	Wij hebben in het kader van de voorgenomen ontwikkelingen onderzoek gedaan naar verkeer en daarmee samenhangende geluidsbelasting. De conclusie is dat het aspect geluid geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkelingen. De geluidsbelasting zal slechts op de percelen 114 en 118 boven de voorkeursgrenswaarde uitkomen. Voor deze adressen zal een hogere waarde Wet geluidhinder worden vastgesteld.
b.	Het ballonvaartcentrum genereert weinig verkeersbewegingen waardoor deze niet expliciet genoemd worden in de onderzoeken. Verkeersdrukte is dan ook niet te verwachten en maatregelen ten gevolge hiervan zijn dan ook niet noodzakelijk. Daarnaast is in het kader van de bouwvergunning de ontsluiting van het ballonvaartcentrum getoetst. De ontsluiting van het ballonvaartcentrum op de Thorbeckelaan levert geen (verkeers)problemen op.
c.	Het is juist dat ook een uit te werken bestemming in beeld gebracht moet worden. Voor wat betreft de uit te werken maatschappelijke bestemming is gekeken naar de verkeersaantrekkelijke werking van de mogelijke functies in een zogenaamde "worst case benadering". Uitgegaan wordt van een school en/of een kerk omdat dit functies betreffen met een relatief grote verkeersaantrekkende werking. In het geval van een kerk is op zondagen 's ochtends en 's middags een piekmoment qua toe- en uitstroom van auto's en fietsers te verwachten. Doordeweeks zal een kerk eveneens verkeer aantrekken, echter in beperktere mate. Fietsverkeer kan gebruik maken van de fietsverbinding die langs de ontsluitingsweg het gebied inloopt. Autoverkeer kan eveneens gebruik maken van de nieuwe verbinding richting de kruising Thorbeckelaan-Nijkerkerweg. In het geval van een school is op doordeweekse dagen een toestroom van voornamelijk fietsverkeer te verwachten. Dit speelt tijdens de begin- en eindtijden van de school. Ook voor deze functie geldt dat zowel fiets- als autoverkeer gebruik kan maken van de nieuwe verbinding richting de kruising Thorbeckelaan-Nijkerkerweg. Ontwikkelingen/functies binnen het gebied die veel verkeersbewegingen veroorzaken hebben mogelijk invloed op de vormgeving en fasering van de verkeersoplossing op de kruising Thorbeckelaan-Nijkerkerweg maar hoeven niet te leiden tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
d.	Er is zorgvuldig gekeken naar het gebruik van het evenementencomplex. Dat de planvoorschriften geen beperking geven van het maximaal aantal toegestane bezoekers heeft als reden dat dit geen zaken zijn die in een bestemmingsplan geregeld (kunnen) worden. Overigens is dit wel geregeld in de gebruiksvoorschriften van het pand in het kader van bijvoorbeeld de brandveiligheid. Het aantal grootschalige evenementen heeft overigens niet direct invloed op de verkeersdrukte omdat dit piekmomenten zijn die niet gelijktijdig

	plaatsvinden. De gekozen verkeersoplossingen houden rekening met toename van verkeer gedurende de planperiode zodat gedurende de planperiode een passende verkeersoplossing zal bestaan.
e.	Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om gronden, die niet als hoofdparkeervoorziening zijn aangemerkt te kunnen gebruiken als terrein bij grotere evenementen. Op deze manier is er dus een waarborg
f.	Het aantal parkeerplaatsen in afhankelijk van de invulling. In het geval van het ballonvaartcentrum is er een bouwvlak dat voor 60 procent bebouwd mag worden. Dit is voor een gedeelte opslag en voor een ander gedeelte kantoor/kantine. Hier wordt een norm aan gekoppeld van 2,1 pp / 100 m2 bvo voor een kantoorfunctie. Voor opslag / stallingsfunctie geldt 0,85 pp / 100 m2 bvo. Met 32 parkeerplaatsen wordt dan ook voldaan aan de verwachte parkeerbehoefte. Overigens is er voldoende ruimte hiervoor op het terrein beschikbaar.
g.	De vraag of een voorziening vergunningplichtig is of meldingsplichtig is afhankelijk van de aanvraag en invulling.
h.	Wij zijn in het ontwerp niet alleen uitgegaan van richtafstanden uit de VNG bundel. Wij hebben daarnaast nader onderzoek gedaan naar bijvoorbeeld het aspect geluid en de daadwerkelijke impact hiervan. Wel hebben wij o.a. naar aanleiding van zienswijzen ervoor gekozen alsnog een vormvrije m.e.r.-beoordeling op te stellen. Uitkomst hiervan is dat het uitgesloten is dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen optreden en er geen aanleiding is om voor het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid nader onderzoek in de vorm van een m.e.r.-beoordeling of m.e.r. uit te voeren. Ook is er een voortoets MER uitgevoerd waaruit een zeer licht depositie effect van stikstof op het bewuste Natura 2000 gebieden is gebleken en waarvoor de gemeente van de provincies Gelderland en Utrecht een vergunning heeft verkregen (Zie bijlage 19.
i.	Wat moet worden verstaan onder de bestemming Cultuur en ontspanning wordt geregeld in de SVBP(Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen). Welke voorziening op welke locatie is toegestaan is exact in het bestemmingsplan weergegeven. Voor de nadere aanduiding specifieke vorm van cultuur en ontspanning – evenementenhal moet gekeken worden naar de begrippenlijst waarin staat dat dit dient voor het organiseren van één of meerdaagse evenementen en activiteiten waaronder ook verstaan beurzen, markten, manifestaties, themadagen, bedrijfsmanifestaties, ateliers, bioscopen, bowlingbanen, speeltuinen, creativiteitscentra, dansscholen, (muziek)theaters en daarmee gelijk te stellen activiteiten. Het betreft inderdaad een vrij ruime bestemming maar de onderzoeken zijn dan ook afgestemd op deze mogelijkheden. Voor wat betreft het afwijken van de gebruiksregels stellen wij dat dit geen grote verruiming betreft aangezien het een voorziening moet betreffen van een andere functie van cultuur en ontspanning anders dan het toegestane mits vanuit ruimtelijk en milieutechnisch oogpunt aanvaardbaar.
j.	Wij zien niet in dat de wijzigingsbevoegdheid zoals verwoord in de bestemming “Wonen” te algemeen is. Het betreft hier in het bijzonder de voorgeschreven bouwwijze, de situering, vorm en het toevoegen van extra bouwvlakken.
k.	Van strijdigheid met beginsel van rechtszekerheid is geen enkele sprake Zie hiervoor de beantwoording onder 1i en 1j.
l.	Bij het voorliggende plan hebben wij te maken met kosten en opbrengsten. Daarnaast zijn wij de eigenaar van de te ontwikkelen gronden, wordt geld uitgegeven voor de aanleg van infrastructuur en wordt tevens geld gegenereerd door de verkoop van gronden (voor de bouw van bijvoorbeeld de evenementenhal en toekomstige maatschappelijke voorziening). Alles verrekenend is het plan financieel uitvoerbaar.
m.	Door de aankoop van diverse percelen en de afstand van woningen ligt planschade niet voor de hand. Overigens is in de GREX wel rekening gehouden met eventuele planschade en wordt deze hieruit gedekt. De infrastructurele voorzieningen (turborotonde) worden gedekt uit

	de GREX. Aankopen van (gedeelten van de) percelen aan de Thorbeckelaan 108,110, 114 en 118 alsmede de VRI worden bekostigd uit opbrengsten van andere projecten die baat hebben bij deze voorziening. Ook pas dan is de aanleg van de VRI noodzakelijk
n.	De zienswijze op de hogere waarde Wet geluidhinder zal door het college worden afgedaan. Overigens is de indiener van de zienswijze geen belanghebbende bij het vaststellen van de hogere waarde Wet geluidhinder aangezien voor het perceel Thorbeckelaan 110 geen hogere waarde wordt vastgesteld.

2.	A. Bil Rechtspraktijk Dhr. A.Bil Muzenlaan 56 4207 TD Gorinchem (namens de heer R.Pater en mevrouw G.J. Pater, Thorbeckelaan 131)	Datum ontvangst: 11mei 2012 Registratienummer: 529203 Datum dagtekening: 9 mei 2012
	Zienswijze:	
a.	De indiener van de zienswijze schetst een voorgeschiedenis van voorontwerp tot ontwerp van het bestemmingsplan en stelt dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast schetst hij dat er op dit moment onderhandeld wordt over de aankoop van de woning Thorbeckelaan 131 maar dat er nog geen overeenstemming is bereikt. Vanwege deze onzekerheid wordt deze zienswijze ingediend.	
b.	De inspraakreactie wordt als herhaald en ingelast beschouwd.	
c.	Inspreker geeft aan dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de verplichting een MER uit te voeren. Indien activiteiten in het bestemmingsplan kunnen leiden tot significant negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden is het bestemmingsplan planMER-plichtig. Niet getoetst is welke significante gevolgen het bestemmingsplan heeft op het nabijgelegen natura-2000 gebied. De conclusie dat effecten hierop zijn uitgesloten is niet kloppend en niet gebaseerd op gekwalificeerd onderzoek. Afstand is bovendien geen reden om gevolg of invloed uit te sluiten.	
d.	Modern openbaar vervoer ontbreekt wat leidt tot extra verkeer en extra uitstoot uitlaatgassen. Luchtverontreiniging en extra belasting op gevoelige natuurgebieden ligt voor de hand, zeker over een afstand van 6 kilometer. Natuurgebieden zijn al overbelast vanwege ammoniakuitstoot.	
e.	Gewezen wordt op het feit dat het plangebied ten opzichte van het voorontwerp is uitgebreid. In het kader van de MER moet bij onderzoek worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het gehele bestemmingsplan, inclusief de uitwerkingsverplichtingen en wijzigingsbevoegdheden. Dit zelfde geldt voor alle onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerp. De onderzoeken zijn gebaseerd op een kleiner plangebeid en niet actueel.	
f.	In onderzoek moet worden betrokken dat nieuwe Besluit milieueffectrapportage in werking is getreden. Toetsing aan de drempelwaarden is niet toereikend. Op grond van selectiecriteria moet worden vastgesteld of nadelige gevolgen van de activiteit voor het milieu kunnen worden uitgesloten. Pas dan is de activiteit niet MER-(beoordelings)plichtig. Deze voortoets of vormvrije MER heeft niet plaatsgevonden.	
g.	Het terrein van de evenementenhal dient bij calamiteiten bereikbaar te zijn. Eerder is de route op tekening aangegeven echter in het ontwerp is deze niet meer opgenomen en gewaarborgd. Deze waarborging dient wel plaats te vinden. Het ontwerp voldoet niet aan de veiligheidsnormen en het deskundigenadvies van de brandweer.	
h.	Er heeft geen onderzoek in het kader van flora en fauna plaatsgevonden in het gehele plangebied. Indiener geeft aan dat in dit gebied de boommarter voorkomt welke beschermd is. Indiener geeft aan dat hij vernomen heeft van ter zake deskundigen dat er in het gebied vaste rust- verblijf- en voortplantingsplaatsen van de boommarter zijn aangetroffen. Onderzoek schiet tekort nu er twijfel is of er ontheffing kan worden verleend van de Flora- en faunawet.	
i.	De ruimtelijke onderbouwing voor wat betreft de bestemming “Agrarisch onbebouwd” ontbreekt.	

	Twee woonpercelen zijn weg bestemd en bestemd tot “Agrarisch onbebouwd” waarbij de rest een maatschappelijk uit te werken bestemming heeft gekregen. Er bestaat bezwaar tegen het weg bestemmen, geen financiële zekerheid dat de woning wordt aangekocht. Niet aannemelijk is gemaakt dat binnen planperiode de woning verdwijnt. Weg bestemmen houdt tevens in dat op basis van overgangsbepalingen geen nieuwbouw is toegestaan.
j.	Daarnaast wordt nergens gemotiveerd waarom de woonbestemmingen de bestemming “Agrarisch onbebouwd” hebben gekregen en de rest een uit te werken maatschappelijke bestemming. Dit lijkt op gelegenheidsplanologie en willekeur.
k.	Het ontwerp is in strijd met de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG) Indiener geeft aan dat de raad verzocht heeft ontheffing te verlenen en dat hij daartegen een zienswijze heeft ingediend. De provincie heeft besloten de ontheffing te verlenen (28 maart 2012) waartegen indiener bezwaar heeft gemaakt. Ook na de ontheffingsverlening handhaaft de indiener de stelling dat er strijd blijft met de RVG.
l.	Indiener geeft aan dat GS van mening is dat de verleende ontheffing een beslissing is in het kader van de voorbereiding van een bestemmingsplan. Nu de gemeente gebruik wil maken van de ontheffing dient de gemeente in te gaan op de zienswijzen tegen de ontheffing. In de toelichting en Nota inspraak is hieraan voorbij gegaan.
m.	De aanvraag en de verleende ontheffing voldoen niet, en kunnen niet voldoen aan de twee criteria van artikel 2.5 RVG (uitsluitend indien sprake is van ontwikkeling die niet gerealiseerd kan worden binnen bestaand bebouwd gebied en verbetering geeft van de ruimtelijke kwaliteit). Het ontwerp toont niet aan dat de activiteiten die plaatsvonden in de oude markthal of de evenementenhal niet zouden kunnen worden gerealiseerd binnen bestaand stedelijk gebied. Hiertoe is geen onderzoek verricht. De RVG verplicht dit wel.
n.	Er wordt bestreden dat er sprake is van ruimtelijke kwaliteit indien er alleen bereikbaarheid is per auto en niet per modern toegankelijk en aantrekkelijk openbaar vervoer. Dit in strijd met de Nota Ruimte.
o.	Bij grootschalige evenementen (20 keer per jaar) is er onvoldoende parkeergelegenheid aanwezig. Dit leidt tot structurele overlast in de omgeving.
p.	Indiener bestrijdt dat er slechts 20 keer per jaar een groot evenement plaats zal vinden. In het bestemmingsplan moet worden uitgegaan van een maximale invulling. Het ontwerp beperkt het grote aantal evenementen niet tot 20 keer per jaar. Ook is het gezien de bedrijfsplannen niet aannemelijk. Deze zijn ambitieus.
q.	Uit ontwerp blijkt dat niet is voorzien in een structurele parkeervoorziening als overloopgebied. Indiener citeert de nota inspraak en onderstreept het woord *kunnen*. (“Voor de ongeveer 20 grotere evenementen zal de overloop kunnen plaatsvinden op een overloopterrein”) Het staat dus allerminst vast, of wordt aan de goede wil van de initiatiefnemer overgelaten of op een structurele wijze parkeeroverlast wordt voorkomen
r.	In het midden blijft waar precies het overloopgebied van 550 parkeerplaatsen zal komen
s.	Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen tenzij er voor de tijd overeenstemming is bereikt over de aankoop van de woning.
	Gemeentelijke reactie:
a.	Wij nemen de geschetste voorgeschiedenis voor kennisgeving aan en begrijpen dat vanwege de onzekerheid over de aankoop een zienswijze wordt ingediend.
b.	Wij hebben reeds gereageerd op de ingediende inspraakreactie in het inspraakverslag en verwijzen hier dan ook graag naar.
c.	Wij hebben onder andere naar aanleiding van zienswijzen een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Zie de beantwoording onder 1h.

d.	Als de indiener van de zienswijze doelt op het feit dat de evenementenhal niet gelegen is aan het spoor dan kunnen wij instemmen met het feit dat dit gedeelte van openbaar vervoer ontbreekt. Overigens is Barneveld met het openbaar vervoer wel prima bereikbaar en liggen er kansen voor de evenementenhal hier gebruik van te maken. Ook worden de bushaltes voor OV verplaatst van de Nijkerkerweg naar de Thorbeckelaan en dus vanuit de evenementenhal beter bereikbaar. Het gegeven dat het plan extra verkeer genereert en de gevolgen daarvan voor het milieu hebben wij echter onderzocht in de diverse onderzoeken en in de m.e.r.-beoordeling zoals gesteld onder 1h.
e.	Wij hebben de onderzoeken inmiddels geactualiseerd/ uitgebreid zodat de onderzoeken het gehele plangebied inclusief de uit te werken bestemming dekken.
f.	Zie de beantwoording onder 1h.
g.	De calamiteitenroute wordt niet expliciet op de verbeelding weergegeven omdat dit een reeds in het bestemmingsplan passende route betreft Omdat het niet uitgevoerd wordt als een volwaardige weg maar met grasbetontegels enkel en alleen ten behoeve van gebruik bij calamiteiten is er voor gekozen het niet op de plankaart op te nemen terwijl deze wel gewaarborgd is. De brandweer is betrokken bij deze keuze en is akkoord met de voorgestelde uitvoering. Tevens is aangegeven waar de calamiteitenweg aan moet voldoen qua afmeting e.d. De ontsluiting zal via het parkeerterrein van VVB gebeuren. De uitvoering van de weg zal voldoen aan de veiligheidsnormen. (handleiding bluswatervoorziening en bereikbaarheid van de NVBR) Het ontwerp voldoet hierbij aan de veiligheidsnormen en het deskundigenadvies van de brandweer.
h.	In het ontwerpbestemmingsplan was inderdaad nog niet het hele plangebied onderzocht. Inmiddels is dit wel het geval (Tauw, 2012). Conclusie inzake de boommarter is dat er geen waarnemingen zijn gedaan. Gebruik van de groenzone als verbindingszone tussen de twee bosgebieden ten oosten en ten westen van het plangebied van deze soort is niet vastgesteld. Er zijn geen consequenties voor de Boommarter bij doorgang van de beoogde ontwikkeling. Wel wordt aanbevolen om de verbindingsfunctie van de groenstructuur aan de zuidzijde van het plangebied zoveel als mogelijk intact te houden. Ontheffing is dan ook niet aan de orde.
i.	Wij zijn het met de indiener van de zienswijze eens dat de agrarische bestemming een onlogische was. Wij kiezen er dan bij de vaststelling ook voor om deze bestemming een maatschappelijk uit te werken bestemming te geven conform de rest van het middengedeelte van het plangebied. In het kader van de ontwikkeling van de evenementenhal zullen wij de woonbestemming niet handhaven. De woning zal worden aangekocht of wij zullen overgaan tot onteigening.
j.	Zie de beantwoording onder 2i.
k.	Wij hebben een ontheffing aangevraagd van de RVG en verkregen zoals indiener van de zienswijze juist stelt. De strijd met de RVG wordt dan ook door de verleende ontheffing ongedaan gemaakt.
l.	Het is juist dat de verleende ontheffing een beslissing is, welke genomen moet worden in het kader van de voorbereiding van een bestemmingsplan. Wij zullen echter niet ingaan op de zienswijzen zoals ingediend tegen de ontheffing bij GS en sluiten aan bij de beantwoording zoals gegeven door GS. Daarnaast constateren wij dat er weinig inhoudelijke verschillen zitten in de reactie zoals opgesteld richting GS en de reactie zoals ingediend als zienswijze op het bestemmingsplan.
m/n,	De evenementenhal heeft een verkeersaantrekkende werking waarbij een goede ontsluiting essentieel is. Een strategische ligging is dan ook essentieel. Een woongebied of willekeurig bedrijventerrein is daarom niet of minder geschikt. Daarnaast is de locatie gelegen aan een belangrijke toegangsweg naar Barneveld waardoor de ruimtelijke kwaliteit belangrijk is en gewaarborgd wordt. Overigens zijn er wel andere locaties in beeld geweest maar deze

	hadden diverse ruimtelijke bezwaren zodat de locatie Thorbeckelaan Zuid gekozen is. Het profiel van het plangebied voldoet daarnaast aan de vereiste locatiefactoren, aan de toegang tot het dorp, directe ontsluiting op de A30 en is in het verlengde hiervan ontsloten door de A12 en de A1. Ook past het plangebied in een zone van te ontwikkelen bedrijventerrein. Voor wat betreft openbaar vervoer wordt een mobiliteits managementplan voorbereid door de initiatiefnemer.
o.	Ook bij grotere evenementen waarbij de parkeervraag meer zal bedragen dan de 750 vaste plaatsen kan er voldoende parkeerplaats geboden worden door de zogenaamde overloopgebieden te gebruiken. Zie de beantwoording onder 1e. Van structurele overlast in de directe omgeving zal dan ook geen sprake zijn.
p.	De 20 keer per jaar komt inderdaad vanuit de initiatiefnemer. Indien het vaker dan 20 keer per jaar zal plaatsvinden, zal het overloopgebied vaker gebruikt moeten worden. Dit levert geen problemen op.
q.	Er is in het plangebied wel degelijk rekening gehouden met een overloopgebied. Zie de beantwoording onder 1e.
r.	Uitgaande van 25m^2 per parkeerplaats (ruimte parkeerplek + parkeerweg) is voor het overloopgebied globaal genomen een gebied met een omvang van 13.750 m^2 benodigd. Binnen het plangebied Thorbeckelaan Zuid is deze ruimte beschikbaar voor het realiseren van een overloopterrein. Op een later moment wordt de locatie en uitvoering van het terrein nader uitgewerkt.
s.	Wij zullen het bestemmingsplan vaststellen en hopen voortijdig overeenstemming te verkrijgen over de aankoop van de woning. Indien dit niet lukt, zullen wij overgaan tot onteigening en op deze manier de woning verwerven.

3.	Bylaer advies- en tekenbureau Dhr. A.H. Kleier Tolboomweg 16 3784 XC Terschuur (Namens de heer E. Hooijer, eigenaar Thorbeckelaan 119)	Datum ontvangst: 10 mei 2012 Registratienummer: 529293 Datum dagtekening: 10 mei 2012
	Zienswijze:	
a.	De eigenaar zou aan de westkant van de in het bestemmingsplan geprojecteerde woning een plan willen ontwikkelen waarbij gedacht wordt aan “Cultuur en ontspanning” “Maatschappelijk” en “Wonen” waarbij de voorkeur uit gaat naar wonen. Het huidige perceel heeft een oppervlak van 1267m2. Het gedeelte ten westen van de huidige woning bedraagt 600m2. Momenteel wordt het als een weitje gebruikt.	
b.	Indiener geeft aan dat er gedacht kan worden aan de bestemming “Cultuur en ontspanning”. Een invulling hiervoor is nog niet bedacht echter gezien de grootte van dit perceel is het moeilijk hiervoor een goede invulling te vinden. Ook is er kans op verrommeling.	
c.	Indiener geeft aan dat er ook gedacht kan worden aan een maatschappelijke bestemming. Indiener acht de kans klein dat het zinvol is het betreffende perceel bij deze voorzieningen te betrekken.	
d.	Indiener ziet kans om een tweede bouwvlak te situeren ten westen van de woning aan de Thorbeckelaan 119. Gezien de uitgevoerde onderzoeken behorende bij Thorbeckelaan Zuid is er de mogelijkheid een nieuwe woning toe te voegen. Daarnaast past een tweede woning op deze locatie in de structuurvisie Kernen Barneveld 2022	
e.	Voor wat betreft het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat de grenswaarden voor Thorbeckelaan 119 overschreden worden. De evenementenhal zal beter geïsoleerd worden en activiteiten zullen worden aangepast zodat grenswaarden niet overschreden worden. De	

	nieuwe locatie is gelegen dicht tegen de huidige locatie waardoor gesteld kan worden dat de evenementenhal geen belemmering zal zijn voor het realiseren van een tweede woning.
f.	De verkeersafwikkelingen hebben geen invloed op de woning Thorbeckelaan 119.
g.	Uit archeologisch onderzoek blijkt dat de verwachtingswaarde voor het perceel Thorbeckelaan 119 laag is.
h.	Het realiseren van een extra woning brengt gezien de risicoberekening gastransportleidingen geen belemmering met zich mee
i.	Luchtkwaliteit zal op basis van het luchtkwaliteitsonderzoek geen belemmering zijn voor de realisatie van een extra woning.
j.	Uit de flora en fauna inventarisatie zoals uitgevoerd trekt indiener de conclusie dat het bouwen van een tweede woning geen extra negatieve effecten op voorkomende soorten heeft en er geen verstoringen op zullen treden.
k.	In de structuurvisie Kernen Barneveld is het perceel aangewezen als zoekgebied voor voorzieningen op de korte termijn. Tussen bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid en het er tegenover gelegen zoekgebied voor woningen (lange termijn) ontstaat een gat naast Thorbeckelaan 119 indien hier geen ontwikkeling plaats zal vinden. Daarnaast is de Thorbeckelaan een belangrijke entree voor Barneveld welke volgens de structuurvisie verbeterd moet worden.
l.	Het oprichten van een nieuwe woning zorgt voor samenhang met de overige woningen aan de zuidzijde en sluit aan bij het zoekgebied.
m.	Verzocht wordt om aan te geven welke ontwikkelingen mogelijk zijn aan de westkant van het perceel Thorbeckelaan 119.
a t/m d	*Gemeentelijke reactie:* In het bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid heeft het perceel de bestemming “wonen” gekregen. Aan de westkant van het perceel stelt de eigenaar een ontwikkeling voor waarbij de voorkeur uit gaat naar het toevoegen van een extra woning. De aanvraag Hebben wij stedebouwkundig beoordeeld. Een nieuwe woning inpassen in de structuur is niet wenselijk. Het naastgelegen gebied is aangegeven als voorzieningenstrook. Een nieuwe woning zou alleen maar een nieuwe belemmering vormen voor de ontwikkelingen. Bovendien vormt de ontsluiting van de woonkavel op de Thorbeckelaan een probleem. Een deel van de kavel (westzijde) zou wellicht wel een maatschappelijke functie kunnen krijgen. Dit deel wordt dan onderdeel van het naastgelegen gebied dat wel binnen voorzieningenstrook past. Een voorgestelde ontwikkeling valt echter buiten het bereik van dit bestemmingsplan en biedt onvoldoende gegevens om dit op een goede manier te kunnen beoordelen. Dit omdat er geen onderzoeken zijn uitgevoerd naar de haalbaarheid en milieueffecten in relatie tot de omgeving en vice versa. Wij raden de indiener van de zienswijze dan ook aan een (principe) verzoek in te dienen om de haalbaarheid verder af te tasten en te laten beoordelen. Op dit moment is er onvoldoende informatie en onderzoek aanwezig om het plan mee te nemen in het voorliggende bestemmingsplan. De gedane onderzoeken bieden hier in ieder geval geen houvast voor.
e.	Het uitgevoerde onderzoek houdt geen rekening met de geprogrammeerde woning van de indiener van de zienswijze. Niet als afscherming voor de bestaande woning noch als te beoordelen geluidsgevoelig object.
f.	De door de indiener van de zienswijze geprojecteerde woning is niet meegenomen in het onderzoek naar geluid. Er kan dus niet volstaan worden met het nu aanwezige onderzoek.

g.	Archeologie zal naar waarschijnlijkheid geen belemmering vormen voor het perceel aangezien naar aanleiding van onderzoek geen archeologische waarde is toegekend aan de betreffende gronden.
h,i,j	Er ligt geen gasleiding in de directe nabijheid van het perceel. Dit zal dan ook geen belemmering geven, ook zal het toevoegen van een extra woning geen luchtkwaliteitsprobleem met zich meebrengen. Voor wat betreft de onderzoeken naar flora en fauna zijn wij van mening dat hier geen belemmeringen zijn te verwachten.
k.	In de structuurvisie Kernen Barneveld is het perceel inderdaad aangewezen als zoekgebied voor voorzieningen op de korte termijn. Ertegenover ligt een zoekgebied voor woningen (lange termijn). Wij zijn het niet eens met het feit dat er een gat ontstaat een naast Thorbeckelaan 119 indien hier geen ontwikkeling plaats zal vinden. De huidige bestemming kan wellicht prima ingepast worden en zou kunnen passen in de entree van en naar Barneveld.
l.	Het zoekgebied aan de overzijde is een zoekgebied voor de lange termijn. Het is dan ook niet wenselijk om vooruitlopend op de invulling van de maatschappelijke bestemming de bestemming voor dit perceel te wijzigen. Dit nog aangevuld met het feit dat de benodigde onderzoeken eerst maarmoeten aantonen dat één en ander haalbaar is
m.	Zie hiervoor de beantwoording onder 3a t/m d.

4.	Bylaer advies- en tekenbureau Dhr. A.H. Kleier Tolboomweg 16 3784 XC Terschuur (Namens de heer E. Hooijer, eigenaar Thorbeckelaan 119)	Datum ontvangst: 23 mei 2012 Registratienummer: 530473 Datum dagtekening: 22 mei 2012 <u>AANVULLING</u>
	Zienswijze:	
a.	De aanvulling betreft een voorstel voor het betreffende bestemmingsplan waarbij het perceel Thorbeckelaan 119 opgesplitst wordt en er de mogelijkheid komt een tweede woning te realiseren met een bouwblok van 100m2, goothoogte van 4 meter en een nok van 9 meter. Dit overeenkomstig afmetingen bestaande woning.	
	Gemeentelijke reactie:	
a.	Zie hiervoor de beantwoording onder 3a t/m d.	

5	Dhr. A. Heiwegen Thorbeckelaan 108 3771 EM Barneveld	Datum ontvangst: 14 juni 2012 Registratienummer: 533191 Datum dagtekening: 11 juni2012
	Zienswijze:	
a.	De indiener heeft bezwaar tegen de nieuwbouw van de Midden Nederland Hallen(MNH), ballonvaartcentrum en vernieuwing rotonde. Dit betreft voor de MNH de toename van de verkeersintensiteit, overlast van evenementen, milieuvervuiling, horizonvervuiling, aantasting bestaande flora en fauna, waardevermindering van de woning.	
b.	Voor het ballonvaartcentrum is er bezwaar vanwege de toename verkeersintensiteit, overlast bedrijvigheid en waardevermindering van de woning.	
c	Aangezien er in de toekomst sprake is van een groot verkeerskruispunt met verkeerslichten zal de waarde van de woning tot een nulpunt dalen en onverkoopbaar worden.	
	Gemeentelijke reactie:	
a,b,c	De zienswijze is gezien de dagtekening van 11 juni en de datum van ontvangst van 14 juni niet tijdig verzonden. Wij achten de zienswijze dan ook niet ontvankelijk.	