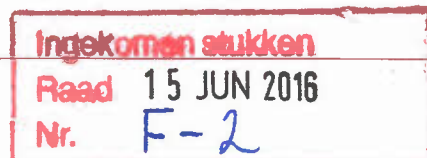


Afdeling: Ruimtelijke Ontwikkeling

Onderwerp: **Bezwaarschrift gericht tegen de afwijzing medewerking bestemmingsplanherziening Harselaar-Driehoek.**



Aan de raad,

Gevraagde beslissing:

Het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met een verbeterde motivering.

1. Inleiding

Bij brief van 13 augustus 2012, ontvangen op 15 augustus 2012 heeft Bosch Betonindustrie Kootwijkerbroek B.V. verzocht om herziening van het bestemmingsplan Harselaar-Driehoek. Dit verzoek is per e-mail van 22 april 2014 aangevuld.

Bij besluit van 8 juli 2015, verzonden op 22 juli 2015, heeft de gemeenteraad van Barneveld besloten om het verzoek af te wijzen (kenmerk: 632944).

Tegen dit besluit hebben GA1 B.V. en Beton Productie Nederland B.V. (BPN B.V.) bij brief van 31 augustus 2015, door ons ontvangen op 1 september 2015 (kenmerk: 638489), bezwaar gemaakt. Het bezwaarschrift is tevens per fax ingediend. Bij brief van 27 november 2015, per fax ontvangen op 27 november 2015 (kenmerk: 654145), is een aanvullend bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 11 december 2015, per fax ontvangen op 11 december 2015 (kenmerk: 655734) is een tweede aanvullend bezwaarschrift ontvangen. Bij brief van 28 april 2016, per fax en per e-mail ontvangen op 28 april 2016 (kenmerk: 667498) is een derde aanvullend bezwaarschrift ontvangen inclusief 15 bijlagen.

De raad heeft met betrekking tot de behandeling van bezwaarschriften, gericht tegen zijn besluiten, de 'Verordening inzake de behandeling van bezwaarschriften bij de raad' vastgesteld.

Overeenkomstig deze verordening heeft de Commissie inzake behandeling van bezwaarschriften bij de raad bezwaarden op 10 mei 2016 in de gelegenheid gesteld om hun bezwaren mondeling toe te lichten in een hoorzitting. Tevens zijn vertegenwoordigers van de raad gehoord. Het verslag van deze hoorzitting is als bijlage bijgevoegd.

2. Argumenten

Ingevolge artikel 15, lid 1, van de verordening brengt de Commissie bezwaarschriften, onder medezending van het verslag van de hoorzitting, advies uit aan de raad. Het advies van de Commissie bezwaarschriften, inzake het voorliggende bezwaarschrift is als bijlage bijgevoegd en maakt deel uit van dit raadsvoorstel. Korteheidshalve wordt voor de motivering van het raadsvoorstel verwezen naar dit advies.

Commissie bezwaarschriften,	
de secretaris,	de voorzitter,
A. Brouwer	G.A.A.M. Boot

Bijlagen:

Advies van de Commissie bezwaarschriften;

Verslag van de hoorzitting.

ADVIES VAN DE COMMISSIE INZAKE DE BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN BIJ DE RAAD, BETREFFENDE HET BEZWAAR VAN BPN B.V. & GA1 B.V. TEGEN HET BESLUIT VAN DE RAAD VAN 8 JULI 2015, VERZONDEN 22 JULI 2015

Verloop procedure

Bij brief van 13 augustus 2012 heeft gemachtigde J. Wildschut namens en in opdracht van Bosch Betonindustrie Kootwijkerbroek B.V. gevraagd om aandacht voor het bijgevoegde verzoek van 13 augustus 2012 van de heer G. van den Bosch namens Bosch Betonindustrie Kootwijkerbroek om herziening van het bestemmingsplan Harselaar-Driehoek. Dit verzoek is door de heer F.J.M. Wolbers per e-mail van 2 april 2014 aangevuld. In deze aanvulling zijn de belangen van Beton Productie Nederland B.V. en GA1 B.V. benadrukt.

Bij besluit van 8 juli 2005 (kenmerk: 632944) heeft de gemeenteraad besloten geen medewerking te verlenen aan het verzoek om aanpassing van de voorgenomen ontsluiting zoals is opgenomen in het onherroepelijke bestemmingsplan "Harselaar Driehoek" door middel van een herziening van het bestemmingsplan "Harselaar Driehoek" ex artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Dit besluit is bij brief van 22 juli 2015 verzonden aan de heer J. Wildschut voor zijn cliënt Bosch Betonproductie Nederland B.V.

Tegen het hiervoor genoemde besluit hebben GA1 B.V. en Beton Productie Nederland B.V., vertegenwoordigd door de heer J. Wildschut, bij brief van 31 augustus 2015, door ons ontvangen op 1 september 2015 (kenmerk: 638489), bezwaar gemaakt. Het bezwaarschrift is tevens per fax ingediend. Bij brief van 27 november 2015, per fax ontvangen op 27 november 2015 (kenmerk: 654145), is een aanvullend bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 11 december 2015, per fax ontvangen op 11 december 2015 (kenmerk: 655734) is een tweede aanvullend bezwaarschrift ontvangen. Bij brief van 28 april 2016, per fax en per e-mail ontvangen op 28 april 2016 (kenmerk: 667498) is een derde aanvullend bezwaarschrift ontvangen inclusief 15 bijlagen.

Verder hebben bezwaarden de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen. Dit verzoek is door de voorzieningenrechter zonder zitting als kennelijk ongegrond afgewezen bij uitspraak van ABRS 11 februari 2016, zaaknr. 201600221/2/R2.

Bezwaarden hebben voorts beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op hun bezwaar tegen het besluit van de gemeenteraad van 8 juli 2015. Bij uitspraak van ABRS 12 april 2016, 201601621/1/R2 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) dit beroep gegrond verklaard. De gemeenteraad is onder meer opgedragen om op uiterlijk 6 juli 2016 een nieuw besluit op het bezwaar te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken. Bij overschrijding van de termijn wordt een dwangsom van € 100,- verbeurd voor elke dag dat de termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-.

De commissie heeft de zaak behandeld op 10 mei 2016, waar bezwaarden waren verschenen, vertegenwoordigd door de heer Ridderhof (bedrijfsjurist), de heer Rijpstra (verkeerskundige bij Maris), de heer Wildschut (gemachtigde) en de heer F. Wolbers (advocaat en gemachtigde). Namens de gemeenteraad zijn de heer Strooboscher (projectleider), de heer Hekman (verkeerskundige) en de heer Witbreuk (advocaat) verschenen. Het verslag van de hoorzitting is als **bijlage 1** bij dit advies gevoegd.

Belanghebbenden

Bosch Betonindustrie Kootwijkerbroek B.V. en Beton Productie Nederland B.V. zijn niet-bestaande rechtspersonen. Volgens bezwaarden is BBI de handelsnaam van BPN B.V. Mede vanwege de e-mail van 2 april 2014 is dit verzoek door de gemeente aangemerkt als zijnde ingediend door BPN B.V. en GA1 B.V. (hierna: *bezwaarden*). Ook de voorzieningenrechter van de Afdeling is daartoe in zijn uitspraak van 11 februari 2016 overgegaan. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

Verzoek om herziening

Bezwaarden stellen dat zich een ingrijpende wijziging heeft voorgedaan in het exploitatiegebied Harselaar-Zuid. Onder verwijzing naar een MER rapport wordt gesteld dat de gemeentelijke grondpositie in Harselaar-Zuid ook kan worden ontwikkeld zonder dat nieuwe wegverbindingen noodzakelijk zijn. De grondprijzen in Harselaar-Driehoek zijn te duur; door herijking van de exploitatieopzet kunnen besparingen worden bereikt. Er dienen kostenbesparingen te worden gerealiseerd door de bouwhoogte te verlagen ten aanzien van het opslagterrein voor betonproducten.

Bezwaarden stellen dat zij pas tijdens de beroepsprocedure bekend zijn geworden met de akte van uitruil uit 2003. Pas tijdens de zitting bij de Afdeling kwam de gemeente met een nieuw argument ten aanzien van de reeds bestaande weg ter plaatse van de verkeerskundige slinger, welk argument door de Afdeling is overgenomen. Dit betreft onjuiste informatie. Na een beschrijving van de voorgeschiedenis stellen bezwaarden dat dit (vanwege een evident privaatrechtelijke belemmering) reden is voor herziening van de verkeerskundige lus. Voorts wordt gesteld dat er alternatieven zijn, waardoor de belangen van bezwaarden niet worden geschaad.

Inhoudelijk ziet het verzoek op de volgende aspecten:

1. het verwijderen van de verkeerskundige slinger ten behoeve van de bedrijfsbestemming, door een andere verkeersontsluiting van Harselaar Zuid;
2. het toelaten van betonwarenfabriek milieucategorie 5.2;
3. een maatbestemming voor de betonwarenfabriek (extensieve bedrijfsbestemming) met neerslag in het exploitatieplan, inclusief het mogelijk maken van een railterminal/overslag, het wijzigen van de bouw- en gebruiksvoorschriften, rekening houdende met het tasveld;
4. correctie van de onjuist geprojecteerde geluidzone industriewaaier dan wel het volledig bestemmen van Harselaar-Driehoek als geluidgezoneerd industrieterrein;
5. een aanpassing van de bestemmingen water en groen in relatie tot de verkeerskundige slinger.

Tijdens de hoorzitting is verduidelijkt dat het verzoek enkel ziet op de gronden die in eigendom zijn van bezwaarden, inclusief de gronden van De Rooij die in economisch eigendom zijn en inclusief de gronden van Vink, met wie een overeenkomst is gesloten.

Bezwaargronden

1) *Wijzigingen verkeersgeneratie Harselaar-Driehoek en Harselaar-Zuid Fase 1a*

Bezwaarden zijn van mening dat de actualisatie van het verkeersmodel, na vaststelling van het bestemmingsplan Harselaar-Driehoek, heeft geleid tot ingrijpende wijzigingen voor wat betreft de verkeersgeneratie van zowel Harselaar-Driehoek als Harselaar-Zuid Fase 1a en het geprognosticeerde verkeer over de slinger. Het verkeer over de slinger is volgens bezwaarden dusdanig gering, dat dit de aanleg van de verkeerskundige slinger niet kan rechtvaardigen. Ook ontwikkelt Harselaar-Zuid zich minder snel dan in 2012 gedacht. Zij menen dat de verkeersbelasting ook nog wat lijkt te zijn opgeplust met niet gefundeerde verkeerscijfers qua bevolkingsgroei (onder andere woningproductie). Er worden alternatieve ontsluitingsroutes voorgesteld.

2) *Reikwijdte verzoek*

In de afwijzing is volgens bezwaarden enkel ingegaan op het aspect van de verkeerskundige slinger. Het verzoek ziet echter op meer aspecten dan de verkeerskundige slinger, namelijk de bovengenoemde in het verzoek opgenomen aspecten 2 tot en met 5.

3) *Strijd met contractuele afspraken*

Bezwaarden stellen dat het niet meewerken aan de gevraagde planherziening in strijd is met de in 2005 met de gemeente gemaakte afspraken. Onder verwijzing naar de akte van ruiling (van 2003) stellen zij dat de gemeente hiermee de verwachting heeft gewekt dat de grond niet nodig zou zijn voor infrastructuur (bedoeld is: nodig voor de verkeerskundige slinger). Zij menen dat op basis van deze ruilingsakte de gemeente het tracé van de Oostvenerweg kon rechtekken en het profiel kon optimaliseren. Zij menen verder dat mits er een nieuwe Grote Bosweg zou worden aangelegd, Bosch Beton dan de middels ruiling verkregen gronden zou mogen aanwenden voor de betonfabriek. Onder verwijzing naar arresten van de Hoge Raad wordt gesteld dat indien de

gemeente blijft vasthouden aan de verkeerskundige slinger, zij een aanzienlijk risico loopt op betaling van hoge schadevergoeding in civiele procedures.

4) *Verplaatsing en legalisering van andere bedrijven*

Bezwaarders 'herinneren' de gemeenteraad eraan dat Bosch Beton al decennia bezig is om een nieuwe locatie te vinden en dat verplaatsing tot tweemaal toe op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente zou zijn uitgesteld. De gemeenteraad kan niet redelijkerwijs verwachten voor de derde maal voorrang te kunnen geven aan andere ontwikkelingen ten koste van Bosch Beton. Verder stellen bezwaarders een grondpositie op Harselaar West te hebben opgegeven, waardoor de gemeente autoveilingbedrijf BCA kon verplaatsen en het Transferium Barneveld kon realiseren. Verder menen bezwaarders dat Bosch Beton de grote uitzondering is die qua (zware en ruimte vragende) bedrijvigheid in het buitengebied wordt gelegaliseerd en uitbreiding verkrijgt. Bezwaarders wijzen op Denkavit, Verhoef, Van de Pol, Klarenbeek en de uitbreiding van Vink.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 3.9, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (*hierna: Wro*), is artikel 3.8 van de Wro niet van toepassing op de afwijzing van een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen. Dit betekent dat bij afwijzing van de aanvraag tot herziening van het bestemmingsplan de procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (*hierna: Awb*) niet hoeft te worden gevolgd. Ingevolge het tweede lid besluit de gemeenteraad tot een afwijzing bedoeld in het eerste lid, zo spoedig mogelijk doch in elk geval binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag. Het staat vast dat deze termijn niet is gehaald.

De gemeenteraad komt met betrekking tot de inrichting van het bestemmingsplan en de keuze van bestemmingen een ruime mate van beleidsvrijheid toe binnen de kaders van een goede ruimtelijke ordening. Beoordeeld dient te worden of de argumenten aanleiding geven tot herziening van het op 1 maart 2011 door de gemeenteraad van Barneveld vastgestelde bestemmingsplan 'Harselaar-Driehoek' (*hierna: het bestemmingsplan*). Het bestemmingsplan is door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (*hierna: Afdeling*) van ABRS 27 december 2012, nr. 201105472/1/R2, ECLI:NL:RVS:2012:BY7349 (*hierna: de uitspraak van 27 december 2012*) onherroepelijk geworden. Het bestemmingsplan voorziet in een bedrijventerrein in de driehoek tussen de A1 en de spoorlijn in Barneveld, ten oosten van het bestaande bedrijventerrein Harselaar. Op het terrein is zware bedrijvigheid toegestaan. Het terrein beslaat netto ongeveer 20 ha.

Op de gronden binnen het bestemmingsplan rust grotendeels de bestemming 'Bedrijventerrein' en met name ter plaatse van de beoogde verkeerskundige slinger en rondom het grootste bestemmingsvlak voor 'Bedrijventerrein' de bestemming 'Verkeer'. In totaal zijn er vier bestemmingsvlakken, variërend in grootte, voor 'Bedrijventerrein'. Voor een groot deel van het gebied geldt de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie', waar aan de noordzijde de 'Functieaanduiding bedrijf van categorie 3.1-5.2' van toepassing is, aan de zuidwestzijde en in het midden de 'Functieaanduiding bedrijf van categorie 3.1-5.1'. Aan de oostzijde, gescheiden door de bestemming 'Verkeer', geldt de 'Functieaanduiding bedrijf van categorie 3.1-4.2'. In de punt geldt de bestemming 'Groen'. Aan de noordzijde en aan de westzijde bevinden zich stroken grond met de bestemming 'Water'.

De bouwhoogte binnen het bouwvlak ten westen van de verkeerskundige slinger bedraagt minimaal 15 m en maximaal 25 m. Ditzelfde geldt voor het bouwvlak in het zuidwestelijke punt van het bestemmingsplan. Het grootste bestemmingsvlak is gelijk aan het bouwvlak, waarbinnen de gronden 70% mogen worden bebouwd met een maximale hoogte van 23 m. In het meest oostelijke bestemmingsvlak mag binnen het bouwvlak worden gebouwd met een minimale hoogte van 12 m en een maximale hoogte van 25 m.

Ingevolge artikel 3 van de planregels zijn de gronden naast 'Bedrijventerrein' eveneens bestemd voor onder meer de daarbij behorende groenvoorzieningen, water, wegen, straten, paden en terreinen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Het primaire besluit

In de overwegingen van het primaire besluit van 8 juli 2015 is opgenomen dat het verzoek niet past binnen de uitgangspunten zoals deze zijn opgenomen in de "Structuurvisie Kernen Barneveld 2022", het verzoek in strijd is met het inmiddels onherroepelijke bestemmingsplan "Harselaar Driehoek" en

dat de uitgangspunten voor het vastgestelde bestemmingsplan "Harselaar Driehoek" voor de uitvoering van het bestemmingsplan nog ruimschoots voldoen zoals deze zijn vastgesteld.

In de motivering van het besluit is voorts opgenomen dat de redenen die voor het verzoek om herziening zijn aangedragen, gelijk zijn aan de beroepsgronden die door aanvrager zijn ingediend in het kader van de beroepsprocedure van het bestemmingsplan "Harselaar Driehoek", waarover de Afdeling heeft geoordeeld in de uitspraak van 27 december 2012. De planologische inzichten en de feiten en omstandigheden zijn niet zodanig gewijzigd, dat thans een ander bestemmingsplan met een andere inhoud zou moeten worden vastgesteld. Reden waarom het verzoek is afgewezen.

Een bestemmingsplan wordt in beginsel vastgesteld voor een periode van 10 jaar. De uitgangspunten die hebben geleid tot vaststelling van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek, zijn kort na inwerkingtreding van het bestemmingsplan in maart 2011 niet gewijzigd. In zoverre kon het verzoek van 13 augustus 2012 met een beperkte motivering worden afgewezen, mede gezien de beroepsprocedure waarin het verzoek ook door bezwaarden was ingebracht.

Beoordeling argumenten in verzoek en bezwaren

Beoordeeld dient te worden of de aangedragen argumenten reden zijn voor herziening van het bestemmingsplan, rekening houdende met de beleidsvrijheid van de gemeenteraad en de ruimtelijk relevante aspecten die reeds aan de orde zijn gekomen in de uitspraak van 27 december 2012. De beoordeling vindt plaats aan de hand van de vijf aspecten van het verzoek, die zijn herhaald in het bezwaarschrift.

Het verzoek om herziening is namens bezwaarden ingediend op 13 augustus 2012, hangende de beroepsprocedure die namens bezwaarden aanhangig is gemaakt tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en die heeft geleid tot de uitspraak van 27 december 2012. Dit verzoek is door bezwaarden op 14 augustus 2012 aan de Afdeling gezonden als nader processtuk in genoemde procedure, waardoor het verzoek reeds (indirect) is beoordeeld door de Afdeling in samenhang met het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan van maart 2011. Dit bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk.

1. Het verwijderen van de verkeerskundige slinger ten behoeve van de bedrijfsbestemming, door een andere verkeersontsluiting van Harselaar Zuid

Gewijzigde economische omstandigheden/ Verkeerskundige wijzigingen

Volgens bezwaarden heeft de actualisering van het verkeersmodel geleid tot ingrijpende wijzigingen voor wat betreft de verkeersgeneratie van zowel Harselaar-Driehoek als Harselaar-Zuid Fase 1a en het geprognosticeerde verkeer over de slinger. Zij menen dat hiermee de uitgangspunten worden verlaten welke bij vaststelling van de driehoek een rol hebben gespeeld. Tijdens de hoorzitting is verduidelijkt dat de gewijzigde economische omstandigheden enkel zien op de gewijzigde verkeerssituatie. Voorts wordt gesteld dat de verkeerskundige slinger vanwege nieuwe wegverbindingen niet noodzakelijk is. Ter onderbouwing zijn bij het aanvullend bezwaarschrift d.d. 28 april 2016 producties ingediend. Het ingediende verzoek, de ingediende bezwaarschriften en de door bezwaarden ingediende producties het GVVP (productie 5), aanvulling milieueffectrapport d.d. 19 oktober 2009 (productie 6), de offerte van GoudappelCoffeng d.d. 23 december 2009 (productie 7), de notitie Toerekening kosten wegen Harselaar d.d. 4 oktober 2010 (productie 8), de notitie Toerekening kosten wegen Harselaar d.d. 5 december 2012 (productie 9), Actualisering verkeersmodel d.d. 23 september 2010 (productie 10), Notitie uitgangspunten d.d. 5 juni 2012 van Goudappel Coffeng (productie 11), Ontwikkeling kwantitatieve woningbehoefte gemeente Barneveld d.d. 16 november 2015 en Inventarisatie en probleemanalyse d.d. 15 oktober 2012 van Regio FoodValley (productie 12), Advies d.d. 7 december 2012 van GoudappelCoffeng "Ronde Thorbeckelaan-Nijkerkerweg" (productie 13), presentatie van de gemeente Barneveld "Toelichting op de omleiding (productie 14) en het memo d.d. 30 april 2015 van Maris (productie 15), geven echter geen aanleiding tot herziening van het bestemmingsplan. Dit lichten wij hierna toe.

De commissie gaat er overigens van uit dat de producties met een oudere datum dan 1 maart 2011 ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan niet ter beschikking stonden van bezwaarden, waardoor bezwaarden dit niet hebben meegenomen c.q. kunnen meenemen in de procedure ten aanzien van het bestemmingsplan.

Met het bestemmingsplan (20 ha netto) is voorzien in de eerste fase van de voorziene grote uitbreiding van het bestaande regionaal bedrijventerrein Harselaar. Dit plan voorziet ook in de planologische basis voor de verkeerskundige hoofdontsluiting (de slinger) van Harselaar-Driehoek en Harselaar-Zuid Fase 1a.

In de beroepsprocedure is de slinger ten volle door de Afdeling beoordeeld (zie r.o. 5.5 van de uitspraak van 27 december 2012). De Afdeling oordeelde dat de noodzaak voor de verkeerskundige slinger genoegzaam vaststaat. De Afdeling oordeelde dat de gemeenteraad daarbij mocht verwijzen naar de functie van calamiteitenontsluiting, de gewenste ontsluiting aan de westzijde van het plangebied en de effecten voor het zware vrachtverkeer. De gemeenteraad heeft de slinger in redelijkheid kunnen verkiezen boven alternatieven. Verder heeft de gemeenteraad mogen stellen dat de gebruiksmogelijkheden op de percelen van GA1 en andere vanwege de voorziene verkeerskundige slinger niet onevenredig worden aangetast.

Het is juist dat het verkeersmodel – na vaststelling van het bestemmingsplan op 1 maart 2011 - in 2012 is geactualiseerd. Voor het bestemmingsplan is destijds gebruik gemaakt van het verkeersmodel (laatste update januari 2009 van GoudappelCoffeng) dat ook voor het MER Harselaar is gebruikt. Nadien is het verkeersmodel geactualiseerd; dit is gereed gekomen in 2012. Er zijn toen twee prognosemodellen vervaardigd: “model 2022 ref” en “model 2022 ref+”. Het prognosemodel 2022 ref gaat uit van de ontwikkelingen zoals die nu zijn voorzien tot en met 2022. Daarin zijn Harselaar-Driehoek en Harselaar-Zuid Fase 1a en de met deze plannen voorziene infrastructuur meegenomen. Het verkeersmodel van 2022 ref+ gaat uit van alle ruimtelijke en infrastructurele ontwikkelingen voorzien tot en met 2030. Hierin wordt ook uitgegaan van Harselaar-Zuid Fase 1b en Fase 2 en de dan voorziene infrastructuur (zoals de oost-westverbinding), waarvoor nu nog geen planologische besluitvorming is opgestart. Een reden om het verkeersmodel 2022 ref+ op te stellen, was gelegen in de verantwoording van toerekening in het kader van de exploitatieplannen, waaronder de 1e herziening van het exploitatieplan Harselaar-Driehoek en het exploitatieplan Harselaar-Zuid Fase 1a. Dit, teneinde de kosten van alle infrastructurele ontwikkelingen adequaat te kunnen toerekenen aan alle daarvoor in aanmerking komende ruimtelijke ontwikkelingen. Een andere reden om het verkeersmodel 2022 ref+ op te stellen was te bezien of in de verre toekomst bij realisatie van alle ruimtelijke ontwikkelingen sprake zou zijn van een robuuste wegenstructuur.

Op 17 december 2013 zijn het bestemmingsplan en het exploitatieplan Harselaar-Zuid Fase 1a vastgesteld (34 hectare netto bedrijventerrein). Bij dit vaststellingsbesluit is gebruik gemaakt van het geactualiseerde verkeersmodel, waaronder het daarbij behorende prognosemodel ref 2022. Het beroep van bezwaarden tegen het exploitatieplan is niet-ontvankelijk en het beroep tegen het bestemmingsplan is bij uitspraak van 1 juli 2015, 201401075/1/R2, ECLI:NL:RVS:2015:2082 door de Afdeling ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan Harselaar-Zuid Fase 1a en het bijbehorend exploitatieplan zijn door deze uitspraak thans onherroepelijk. Ook in deze beroepsprocedure zijn door GA1 en BPN opnieuw nut en noodzaak van de slinger en de gehanteerde verkeersgegevens ter discussie gesteld. De Afdeling ziet kort gezegd geen aanleiding voor een heroverweging van de slinger. Ook komt de Afdeling – mede door een positief deskundigenadvies van de StAB – tot het oordeel dat het bestemmingsplan gebaseerd mocht worden op het actuele verkeersmodel en de verkeersrapporten van Goudappel Coffeng waarin gebruik is gemaakt van de op het verkeersmodel gebaseerde prognosemodellen.

In de GoudappelCoffengnotitie Varianten Harselaar d.d. 19 december 2012 (model 2022 ref, die als bijlage bij het bestemmingsplan Harselaar-Zuid Fase 1a is gevoegd), is in beeld gebracht hoeveel motorvoertuigen per werkdagemaal gebruik zullen maken van de slinger in het jaar 2022. Dat zijn 3.600 motorvoertuigen. Op basis van het verkeersmodel 2022 ref+ (waarbij uitgegaan wordt van de veronderstelling dat dan ook de oost-westverbinding is aangelegd), zullen 2424 motorvoertuigen per werkdag gebruik maken van de slinger. Daarvan zijn 996 motorvoertuigen afkomstig van Harselaar-Zuid en 762 motorvoertuigen afkomstig van Harselaar-Driehoek. Nog altijd betreffen dit, mede rekening houdende dat dit ook bedrijfsverkeer omvat (zoals vrachtwagens), aantallen, die de aanleg van de slinger rechtvaardigen binnen de bestemmingsplanperiode van 10 jaar.

Kortom, ook als wordt uitgegaan van het model 2022 ref en zelfs als zou worden uitgegaan van het model 2022 ref+, dan is de aanleg van de slinger nog altijd noodzakelijk. Het nieuwe verkeersmodel geeft geen aanleiding tot herziening van het bestemmingsplan. Daarnaast zijn in het kader van het bestemmingsplan ook nog andere uitgangspunten ten grondslag gelegd aan de keuze voor de slinger.

Deze houden verband met het feit dat in de huidige situatie geen verkeerskundige ontsluiting voor Harselaar-Driehoek en Harselaar-Zuid Fase 1b aanwezig is en de aanwezige verkeersontsluiting in het bestaand gebied Harselaar-Oost vanuit onder meer verkeersveiligheid niet toereikend was om verkeersstromen van twee nieuwe bedrijventerreinen op te vangen. Deze uitgangspunten zijn nog altijd actueel en relevant. Het nieuwe verkeersmodel/ de verkeerskundige wijzigingen geven dus geen aanleiding tot herziening van het bestemmingsplan.

Geen opgepluste cijfers

Anders dan bezwaarden menen, zijn de verkeerscijfers niet opgeplust met niet gefundeerde verkeerscijfers qua bevolkingsgroei c.q. woningproductie. In de bij bezwaarden bekende GoudappelCoffeng rapporten "Prognosemodellen 2022 – Notitie uitgangspunten" d.d. 5 juni 2012 en "Prognosemodellen 2022 – Aanvullende notitie" d.d. 19 december 2012 zijn de uitgangspunten opgenomen. Vaststaat dat de input voor het model 2022 ref+ is gebaseerd op basis van het meest actuele ruimtelijk beleid van de gemeente Barneveld. Dit beleid wordt gevormd door:

- de Structuurvisie Kernen Barneveld 2022 (vastgesteld door de gemeenteraad op 22 november 2011), als opvolger van de "Structuurvisie gemeente Barneveld 2009" (vastgesteld begin 2009). In de structuurvisie wordt verwezen naar de grotere uitleglocaties die ook zijn genoemd in:
- de Visie op Wonen 2010-2020 (vastgesteld in december 2010). De concrete aantallen per project die voortvloeien uit deze visie staan in bijlage 1 van de:
 - a Notitie MWP 2011 t/m 2020 gemeente Barneveld (Notitie Meerjaren Woningbouwprogramma 2011-2020, vastgesteld op 28 juni 2011) met zowel inbreidings- als uitleglocaties.
 - b Strategische Visie gemeente Barneveld d.d. 30 juni 2009, die ziet op de verdere toekomst (20-25 jaar vanaf 2009) en betrekking heeft op zowel inbreiding- als uitbreidingslocaties.

Voor de woningbouwproductie is in het model 2022 ref+ uitgegaan van de Notitie MWP en de Strategische Visie gemeente Barneveld. Nu niet alle woningbouwprojecten in 2020 gereed zijn, is een doorkijk tot 2030 in ref 2020+ opgenomen. In het verkeersmodel 2022 ref is voor wat betreft de woningbouwproductie de Notitie MWP als uitgangspunt genomen met een doorkijk tot 2022. Ook overigens is de input gevormd conform het gemeentelijk beleid en planologische besluiten. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat de verkeerscijfers dusdanig zouden zijn onderschat of overschat dat geen gebruik meer kan worden gemaakt van de prognosemodellen. De in het beleid aangegeven woningbouwontwikkelingen zullen nog alle (zij het soms gefaseerd in de tijd) doorgang vinden.

Dat de bedrijventerreinen Harselaar-Zuid Fase 1a en Harselaar-Driehoek thans nog niet zijn gerealiseerd, zoals bezwaarden opmerken, maakt de verkeerskundige keuze voor de slinger niet anders. Er dient bij ontwikkeling van de volledige bestemmingsplannen voorzien te zijn in een goede verkeerskundige ontsluiting van beide bedrijventerreinen.

Er is geen reden om niet uit te gaan van het meest actuele verkeersmodel 2012 en de daarop gebaseerde prognosemodellen.

De voorgestelde alternatieve ontsluitingsroutes

In het verzoek is als alternatieve ontsluitingsroute opgenomen dat ontsluiting via de Wencopperweg kan plaatsvinden. In het eerste aanvullende bezwaarschrift d.d. 27 november 2015 zijn drie alternatieven opgesomd ter ontsluiting (in plaats van de verkeerskundige slinger):

- A. Ontsluiting Driehoek als Harselaar Zuid fase 1a: de Verlengde Mercuriusweg rechtdoor het plangebied van Harselaar Driehoek trekken.
- B. Ontsluiting Harselaar Zuid fase 1a: via Wencopperweg, die nu reeds in gebruik is voor de bestaande bedrijvigheid in dit gebied. Dit betreft een herhaling van het verzoek.
- C. Opvolgende fasen Harselaar Zuid: de oost-westverbinding in de vorm van de nieuwe aansluiting op de Stationsweg zal beschikbaar komen.

Deze alternatieven worden beoordeeld.

A. Verlengde Mercuriusweg rechtdoor trekken

Enerzijds lijkt dit alternatief gedeeltelijk overeen te komen met een alternatief dat reeds is besproken in r.o. 5.5. van de uitspraak van 27 december 2012 (namelijk om de gehele driehoek heenrijden, dus de Verlengde Mercuriusweg rechtdoor trekken, waardoor de ontsluiting geheel om de driehoek heen loopt). Anderzijds lijkt het erop dat met dit alternatief niet geheel om de driehoek wordt heengereden. Met dit alternatief ontstaat een aanzienlijke omrijdafstand en twee behoorlijk haakse bochten, welke bochten niet geschikt zijn voor het type en aard voertuigen dat hier zal rijden. Vanwege de omrijd afstand bestaat er het risico op sluipverkeer dat via Harselaar-Oost probeert de A1 te bereiken. Harselaar-Oost is daartoe niet geschikt. Harselaar-Oost is een zeer intensief gebruikt bedrijventerrein. De verkeerssituatie ter plaatse is een vanuit de historie gegroeide situatie. Er is geen sprake van een logische verkeersstructuur (bochten en geen logische aansluitingen en kruispunten), op de wegen zijn er veel in- en uitritten van de naastgelegen bedrijven, de wegen zelf (zoals de Hanzeweg) worden gebruikt voor bedrijfsactiviteiten (laden, lossen, draaien, parkeren), er is weinig parkeergelegenheid en daardoor een hoge parkeerdruk, de wegen voldoen niet aan de eisen van duurzaam veilig (fietsverkeer, terwijl er geen ruimte is voor de aanleg van fietspaden) en aanpassing van de wegenstructuur aldaar is wegens het gebrek aan fysieke ruimte niet mogelijk. Kortom, dit alternatief is niet geschikt als hoofdverkeersontsluitingsstructuur voor Harselaar-Driehoek en Harselaar-Zuid Fase 1a.

B. Wencopperweg

De Wencopperweg is ongeschikt om als ontsluitingsweg voor Harselaar-Driehoek en Harselaar-Zuid Fase 1a te fungeren. Deze weg is al helemaal niet geschikt om als ontsluitingsroute voor LVZ's te fungeren.

Het betreft een smalle landweg met een wegbreedte variërend van 4,50 tot 5,00 meter. Door de geringe wegbreedte kunnen twee vrachtwagens elkaar niet passeren zonder snelheid in te houden of gebruik te maken van de berm. Verder is het onwenselijk om de Wencopperweg als gebiedsontsluitingsweg in te richten, nu veel agrarisch- en bestemmingsverkeer gebruik maakt van deze weg en anderzijds de weg veel eraansluitingen heeft, wat niet passend is voor een gebiedsontsluitingsweg. Bovendien kon de voorheen bestaande aansluiting van de Wencopperweg op de Stationsweg sowieso niet gehandhaafd blijven in verband met de voorziene spoortunnel Baron van Nagelstraat. Reden waarom en vanwege het feit dat de kruising Wencopperweg-Stationsweg onveilig is en men hiervoor al eerder een oplossing wilde, is op 16 december 2014 het bestemmingsplan Wencopperweg III vastgesteld. Onderdeel van dit plan is dat de afslag Wencopperweg direct bij de Stationsweg wordt afgesloten, hetgeen ook feitelijk heeft plaatsgevonden. Teneinde de woon- en bedrijfsperven die zijn gelegen aan de Wencopperweg voor het fysieke afsluitpunt te kunnen ontsluiten, is met het plan voorzien in een ontsluitingsweg. Deze is parallel aan de Stationsweg en achter de woon- en bedrijfsbebouwing gesitueerd. Deze ontsluitingsweg takt ten zuiden van de bedrijfswoning aan op de Stationsweg. Vanwege de ongeschiktheid van deze weg en om ongewenst sluipverkeer (vanuit Harselaar) te voorkomen, zal deze weg ook verderop fysiek worden afgesloten. Dit alternatief betreft dus geen geschikt alternatief.

C. Oost-Westverbinding

De oost-westverbinding vergt een grotere ruimtelijke ingreep dan de slinger; dit zou nu door nog onbebouwd buitengebied gaan. Bovendien is dit voor de komende jaren nog geen reëel alternatief. Immers, de planologische besluitvorming moet daarvoor nog worden gestart en zal ter hand worden genomen bij Harselaar-Zuid Fase 1B en Fase 2. De oost-westverbinding als ontsluitingsroute is ook alleen maar opportuun bij realisatie van Fase 1B en Fase 2.

Zou de oost-westverbinding worden aangelegd en de slinger volledig achterwege worden gelaten, dan zou al het verkeer van Harselaar-Driehoek en Harselaar-Zuid richting de A1 worden geleid via de in de huidige situatie reeds zeer druk bereden Baron van Nagellstraat. Bovendien leidt dit voor het verkeer vanuit Harselaar-Driehoek voor een grote omrijdbeweging; dit verkeer moet eerst zuidwaarts rijden naar de oost-westverbinding en via de Baron van Nagellstraat weer noordwaarts rijden om de A1 te bereiken. Gelet op deze omrijdbeweging en gelet ook op de zeer druk bereden Baron van Nagellstraat zou dit leiden tot ongewenst sluipverkeer via Harselaar-Oost. Dat ontsluiting via Harselaar-Oost ongewenst en ongeschikt is, is weergegeven bij de beoordeling van het alternatief onder A.

Kortom, de oost-westverbinding wordt voorlopig nog niet aangelegd. Indien de oost-westverbinding in de toekomst is aangelegd in plaats van de verkeerskundige slinger, ontstaat er ongewenst sluisverkeer via Harselaar-Oost. Het betreft dus geen geschikt alternatief.

Financiële redenen

Dat het beoogde gebruik als laagwaardig opslagterrein minder zwaar is dan de planologische mogelijkheden, de gestelde hoge grondprijzen en de kostenbesparingen zijn geen zelfstandige argumenten voor wijziging van het bestemmingsplan. Dit betreffen financiële argumenten, die centraal dienen te staan bij de (herziening) van het exploitatieplan. Het exploitatieplan Harselaar-Driehoek is inmiddels herzien op 11 november 2014. Daartegen hebben bezwaarden op 24 december 2014 beroep ingesteld. De bezwaargronden zoals hier ten aanzien van het exploitatieplan naar voren gebracht, zijn ook als beroepsgronden tegen de eerste herziening van het exploitatieplan Harselaar-Driehoek naar voren gebracht. In deze beroepszaak hebben twee zittingen bij de Afdeling (12 oktober 2015 en 10 maart 2016). Er is nog geen uitspraak gedaan.

Evident privaatrechtelijke belemmeringen/ civiele stukken

Ten aanzien van het verzoek tot verwijdering van de verkeerskundige slinger wordt verwezen naar een grondruilakte uit 2003 (bijlage 1 bij het aanvullend bezwaarschrift d.d. 11 december 2015), die volgens bezwaarden pas tijdens de beroepsprocedure door kadastrale recherche bekend is geworden. In dit verband zijn tevens ook een gespreksverslag uit 2004 (productie 1 bij het aanvullend bezwaarschrift d.d. 28 april 2016), een overeenkomst van grondruil uit 2005 d.d. 4 februari 2005 tussen de gemeente en Bosch Betonindustrie B.V. (productie 2) alsmede brieven van het college aan Bosch Betonindustrie d.d. 22 maart 2006 met kenmerk 237989 en d.d. 10 juli 2006 met kenmerk 242843 alsmede een startnotitie Bedrijventerrein Harselaar-Driehoek d.d. 30 juni 2006 (productie 3) overgelegd. Dit betreffen dusdanig oude stukken die bezwaarden reeds vóór het nemen van het vaststellingsbesluit van 1 maart 2011 konden en derhalve behoorden te worden overgelegd, voor zover relevant. In zoverre kan de gemeenteraad dit onder verwijzing naar de uitspraak van ABRS 9 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2850 vereenvoudigd afdoen.

Volledigheidshalve wordt het volgende opgemerkt. De overeenkomst uit 2005 is ten volle betrokken in de beroepsprocedure bij de Afdeling (zie r.o. 5.5 van de uitspraak van 27 december 2012). De Afdeling oordeelde dat de overeenkomst een omstandigheid is die bij de vaststelling van het plan moest worden betrokken. Nu is voorzien in de gewenste kavelgrootte van 5 ha in de nabijheid van het spoor, heeft de gemeente dat volgens de Afdeling gedaan. In r.o. 7.3 van de uitspraak van 27 december 2012 overweegt de Afdeling voorts dat de overeenkomst van 2005 niet kan leiden tot een verplichting van de raad om aan de gronden een bestemming te geven die de raad niet in overeenstemming acht met een goede ruimtelijke ordening.

De akte uit 2003 brengt ook geen verandering in bovengenoemde beoordeling. Ter toelichting dient het volgende. In artikel 11 van de overeenkomst uit 2001 was een grondruil opgenomen, inhoudende dat de gronden voor de te realiseren ontsluiting Harselaar-Zuid door Bosch Betonindustrie om niet aan de gemeente zou worden overgedragen. Op 12 maart 2002 is ter uitwerking van artikel 11 tussen de gemeente en Bosch Betonindustrie een ruilovereenkomst gesloten. De ruilovereenkomst hield in dat de huidige Grote Bosweg aan Bosch Betonindustrie zou worden overgedragen en dat de gronden voor de aanleg van de nieuwe Bosweg (ter ontsluiting van het achterland in de Driehoek) aan de gemeente zouden worden overgedragen. Ter uitvoering van deze ruilovereenkomst is de grondruil bij akte d.d. 5 september 2003 gerealiseerd. In artikel 5 lid 8 van de akte is aangegeven dat de procedure voor onttrekking van wegen aan de openbare bestemming (bedoeld was daarmee op onttrekking van de Oude Goorderweg en de Grote Bosweg) wordt opgestart na realisatie van de nieuw te realiseren Nieuwe Grote Bosweg. De Nieuwe Grote Bosweg is niet aangelegd.

In artikel 12 van deze overeenkomst van 2005 is expliciet bepaald dat de overeenkomst van 2001 en de grondruilovereenkomst, voor zover aan deze laatste nog geen uitvoering is gegeven, zijn komen te vervallen. Nu de Nieuwe Grote Bosweg niet was aangelegd, bestond er ook geen civielrechtelijke verplichting meer om de Oude Goorderweg en de Grote Bosweg aan de openbaarheid te onttrekken. Van gewekte verwachtingen die zouden moeten worden nagekomen, is door de overeenkomst van 2005 geen sprake.

In de overeenkomst van 2005 was geen bindende afspraak opgenomen inhoudende dat een specifieke verkeersontsluiting door Bosch Betonindustrie zou mogen worden geregeld. In artikel 3 van

de overeenkomst was slechts opgenomen dat door Bosch Betonindustrie gegevens naar aanleiding van een verricht verkeersonderzoek moest verstrekken. In artikel 7 van deze overeenkomst was neergelegd dat na inwerkingtreding van het bestemmingsplan voor de Driehoek de gemeente met Bosch Betonindustrie ten aanzien van de gronden die benodigd zijn voor de ontsluiting van de Driehoek en de calamiteitenuitrit een nadere exploitatieovereenkomst zou sluiten. De reden dat deze overeenkomst niet is gesloten, is omdat Bosch Betonindustrie daartoe niet bereid was.

In artikel 4 van de overeenkomst was voorzien dat Bosch Betonindustrie om zijn gronden binnen de Driehoek te ontwikkelen binnen de kaders uit artikel 2 lid 4 van de overeenkomst. In dat laatste artikel was bepaald dat de gemeente de kaders mocht vaststellen waarbinnen Bosch Betonindustrie zoveel mogelijk de regie kan voeren over haar eigendommen binnen de Driehoek en dat omtrent deze regievoering tussen partijen nadere overeenkomsten worden gesloten. Oftewel, het was aan de gemeente om de kaders voor de regie vast te stellen.

Dat onderdeel van deze kaders de verkeerskundige lus (het doortrekken van de Mercuriusweg) vormde, is reeds in een vroegtijdig stadium met bezwaarden gecommuniceerd, te weten meerdere malen in 2007.

Kortom, gelet op het vorenstaande geeft de akte van 2003 noch de overeenkomst van 2005 aanleiding om positief te besluiten op het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan.

Dat door de afwijzing van het verzoek de civiele procedure wordt voortgezet, is geen ruimtelijk relevante overweging die in dit verband kan meespelen. De aangedragen jurisprudentie van de Hoge Raad is niet van invloed op de beoordeling of sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Een evident privaatrechtelijke belemmering is op grond van bovenstaande niet aan de orde. Voor zover er wel sprake zou zijn van een privaatrechtelijke belemmering, is deze niet evident van aard.

Tussenconclusie

Het ingediende verzoek (aangevuld bij bezwaarschriften) geeft geen aanleiding tot herziening van het bestemmingsplan ten aanzien van de verkeerskundige slinger.

2. Het toelaten van betonwarenfabriek milieucategorie 5.2

Bezwaarden hebben tezamen 9,39 ha binnen het plangebied van Harselaar-Driehoek tot hun beschikking, welke zijn bestemd als "bedrijventerrein" (de gronden bestemd voor de verkeerskundige lus zijn hierin niet meegenomen); 7,6 ha daarvan behelst aaneengesloten grond. Op deze gronden is vanwege de milieuzonering in verband met omliggende milieugevoelige functies in het bestemmingsplan deels categorie 3.1 t/m categorie 5.2-bedrijvigheid (zuidelijk deel van de gronden) en deels categorie 3.1 t/m 5.1-bedrijvigheid mogelijk gemaakt (noordelijk deel van de gronden).

Op basis van de bij de planregels behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten (welke is gebaseerd op de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering) en artikel 3.1 van de planregels zijn drie typen betonwarenfabrieken mogelijk:

- 1 betonwarenfabrieken zonder persen, triltafels en bekistingstrillers: categorie 4.1;
- 2 betonwarenfabrieken met persen, triltafels of bekistingstrillers met een productiecapaciteit van minder dan 100 ton per dag: categorie 4.2;
- 3 betonwarenfabrieken met persen, triltafels of bekistingstrillers met een productiecapaciteit van 100 ton per dag of meer: categorie 5.2.

Vaststaat dat de illegale betonwarenfabriek geen gebruik maakt van persen, triltafels of bekistingstrillers. Dit betekent dat de milieucategorie bedrijvigheid die geldt voor de gronden van bezwaarden passend is om de realisatie van een betonwarenfabriek mogelijk te maken. Ook geldt dat de huidige betonproductiefabriek valt onder milieucategorie 4.1. Dit is passend binnen het bestemmingsplan. Tot een dergelijk oordeel is ook de Afdeling gekomen in de uitspraak van 27 december 2012 (r.o. 7.3), waarin is opgenomen:

"7.3. Vaststaat dat de betonwarenfabriek van Bosch Beton in Kootwijkerbroek thans geen gebruik maakt van persen, triltafels en bekistingstrillers, en dat de capaciteit van de betonwarenfabriek 700 ton per dag bedraagt. Hiermee valt het bedrijf binnen categorie 4.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten behorend bij het plan. Gelet hierop passen de bestaande activiteiten binnen de categorieën 5.1 en 5.2

geldend voor de gronden van GA1. De omvang van de bestemming "Bedrijventerrein (BT)" op grond van GA1 bedraagt, zoals door de raad gesteld, thans 7,6 hectare aaneengesloten grond, tegenover ongeveer 6,5 hectare die de kavel van bestaande betonwarenfabriek in Kootwijkerbroek thans behelst. Gelet hierop passen de bestaande activiteiten van de betonwarenfabriek in de bestaande omvang binnen de in het plan opgenomen bestemmingsregeling. Dit hebben GA1 en andere niet bestreden."

Door bezwaarden is tijdens de hoorzitting gesteld dat zij de gehele betonfabriek, inclusief dochterbedrijven met een zwaardere milieucategorie, willen realiseren op de gronden binnen de Driehoek. Reden waarom een zwaardere categorie benodigd zou zijn. Tijdens de hoorzitting is namens bezwaarden bevestigd dat slechts 5 ha is afgesproken. De gemeente heeft ook nooit meer mogelijk willen maken dan de huidige feitelijke illegale situatie. De door bezwaarden gewenste samenvoeging van diverse dochterbedrijven is dan ook geen reden voor herziening van het bestemmingsplan. Op dit moment hebben bezwaarden ook de gronden van Romeyn (in het puntje van de driehoek) in eigendom; ook dit leidt niet tot een ander oordeel, nu de gemeente reeds meer dan de uit de overeenkomst 2005 afgesproken 5 ha mogelijk heeft gemaakt.

Tussenconclusie

Het ingediende verzoek (aangevuld bij bezwaarschriften) geeft geen aanleiding tot herziening van het bestemmingsplan ten aanzien van de maximaal toegestane milieu categorieën.

3. Een maatbestemming voor de betonwarenfabriek (extensieve bedrijfsbestemming) met neerslag in het exploitatieplan, inclusief het mogelijk maken van een railterminal/overslag, het wijzigen van de bouw- en gebruiksvoorschriften, rekening houdende met het tasveld

Bezwaarden wensen te bewerkstelligen dat het opslagterrein voor de betonproducten als zodanig wordt bestemd en dat hierop geen bedrijfsbebouwing wordt toegelaten en dat het bestemmingsplan specifiek voor een betonproductenfabriek wordt bestemd. Deze wens is ingegeven omdat dit van invloed zou kunnen zijn op de te betalen exploitatiebijdrage.

Zou de keuze van bezwaarden worden gevolgd, dan zou dit met zich brengen dat op de gronden van bezwaarden louter een betonwarenfabriek met onbebouwd tasveld (van 6 ha, zoals aangegeven tijdens de hoorzitting) zou worden toegestaan. Dit is juist niet in overeenstemming met de inhoud van de overeenkomst van 2005. Immers, op basis daarvan geldt dat op de gronden van bezwaarden een betonfabriek met een oppervlaktegrootte van maximaal 5 ha mogelijk moet zijn, maar ook bedrijvigheid niet-zijnde een betonfabriek. Dit, met het oog op de aan de bezwaarden overeengekomen mogelijkheid dat zij hun gronden ook als bedrijfsgrond aan derden konden uitgeven. Juist om die reden en vanwege de regionale behoefte aan gronden voor (zware) bedrijvigheid is op deze gronden categorie 3.1 t/m 5.1—bedrijvigheid respectievelijk categorie 3.1 t/m 5.2-bedrijvigheid mogelijk gemaakt. Daarbij horen ook reële bouwmogelijkheden teneinde deze bedrijvigheid ook te kunnen realiseren en exploiteren.

Het verzoek om een rechthoekig gebied is niet een verzoek dat door de gemeenteraad kan worden ingewilligd door wijziging van het bestemmingsplan. Zoals reeds behandeld in zowel de procedures ten aanzien van het bestemmingsplan (zie r.o. 7 van de uitspraak van 27 december 2012) als het bestemmingsplan Harselaar Zuid fase 1a (alsmede in onderhavig besluit, is de verkeersbestemming benodigd. Dit betekent dat het bedrijventerrein niet planologisch kan worden vergroot aan de westzijde van het plangebied. Voor zover bezwaarden wensen uit te breiden richting de oostzijde, betreft dit een civiele kwestie (namelijk aankoop van gronden), nu het bestemmingsplan de gronden als bedrijfsbestemming bestemt.

Nu er sinds de vaststelling van het bestemmingsplan geen sprake is van relevante andere feiten of omstandigheden, anders dan de stelling dat de gehele betonfabriek er wordt gevestigd, wordt er geen aanleiding gezien om dienaangaande een andere planologische afweging te maken. Er is dan ook geen planologische aanleiding of noodzaak die noopt om de gronden op de Driehoek louter te bestemmen als betonwarenfabriek.

Tussenconclusie

Het ingediende verzoek (aangevuld bij bezwaarschriften) geeft geen aanleiding tot herziening van het bestemmingsplan ten aanzien van de huidige bedrijfsbestemming op de gronden die in eigendom zijn van bezwaarden.

4. Correctie van de onjuist geprojecteerde geluidzone industrielaawaai dan wel het volledig bestemmen van Harselaar-Driehoek als geluidgezoneerd industrieterrein

Het is juist dat de geluidzone niet 1 op 1 overeenstemt met het bestemmingsplan Buitengebied. Dit is ingevolge r.o. 7 van de uitspraak van 27 december 2012 voor de Afdeling echter geen aanleiding geweest om het bestemmingsplan te vernietigen. Bezwaarden hebben voorts geen relevante feiten of omstandigheden aangevoerd die een andere afweging noodzakelijk maken. Door bezwaarden is tijdens de hoorzitting gesteld dat er een geluidsgevoelige woning zou zijn gesloopt – na 2011 – maar dit is niet verder onderbouwd. Ook leidt dit niet tot de verplichting de geluidszonering om die reden aan te moeten passen.

In louter de afwijkende geluidzone ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied wordt overigens geen aanleiding gezien om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Vaststaat dat het bestemmingsplan ook in deze vorm niet in de weg staat aan een reële ontwikkeling van de planologische mogelijkheden. Zo staat het bestemmingsplan niet in de weg aan de realisatie van een betonwarenfabriek van in ieder geval milieucategorie 4.1 en 4.2. Ook is de vestiging van categorie 3.1 t/m 5.1-bedrijvigheid dan wel categorie 3.1 t/m 5.2-bedrijvigheid mogelijk. In het akoestisch onderzoek is er ook niet van uitgegaan dat de gehele driehoek zal worden ingericht als geluidgezoneerd bedrijventerrein. Onder verwijzing naar r.o. 7.1 van de uitspraak van 27 december 2012 is het niet de bedoeling geweest om in het plan uitbreiding van de betonwarenfabriek mogelijk te maken. Door de afdeling is in r.o. 7.3 ook als vaststaand feit opgenomen dat de huidige betonwarenfabriek in Kootwijkerbroek thans passend is binnen de toegestane milieucategorieën. Gezien de samenhang tussen de geluidzone en de milieucategorie, is het dan ook niet noodzakelijk om de geluidzone aan te passen.

Tussenconclusie

Het ingediende verzoek (aangevuld bij bezwaarschriften) geeft geen aanleiding tot herziening van het bestemmingsplan ten aanzien van de geluidszonering.

5. Een aanpassing van de bestemmingen water en groen in relatie tot de verkeerskundige slinger

Water

De keuze destijds om de waterberging binnen het plangebied van het bestemmingsplan te realiseren, heeft op deugdelijke gronden plaatsgevonden. In de huidige situatie is geen oppervlaktewater binnen het plangebied aanwezig. Met het bestemmingsplan is voorzien in waterpartijen die tezamen een oppervlakte behelzen van 34.047 m². Hiermee wordt voorzien in de voor het plangebied van Driehoek benodigde waterbergingscapaciteit van 3,24 ha.

De wijze waarop de waterberging in Harselaar-Driehoek is voorzien, is in overeenstemming met de principes van het gemeentelijk waterplan (plantoelichting, p. 19). Zo wordt hiermee vastgehouden aan het principe dat knelpunten niet worden afgewenteld op aangrenzende gebieden. Ook wordt hiermee in overeenstemming gehandeld met de trits 'vasthouden-bergen-afvoeren': zoveel mogelijk vasthouden, zo nodig bergen en pas daarna afvoeren. Deze principes worden ook door het waterschap Vallei & Eem gehanteerd. Dat het voor Harselaar-Driehoek gekozen systeem van waterberging en waterafvoer deugdelijk is, volgt ook uit het gegeven dat het waterschap Vallei & Eem in haar inspraakreactie (in het kader van het vooroverleg voorafgaand aan het bestemmingsplan) heeft aangegeven dat door de gezamenlijke inbreng in het voortraject het bestemmingsplan voldoet aan de uitgangspunten van het waterschap. Dat de gemeenteraad in redelijkheid heeft kunnen kiezen de waterberging in het plan op te nemen is door de Afdeling bevestigd in r.o. 6.3 van de uitspraak van 27 december 2012.

Waterberging in de Zeumerse Plassen is door het gemeentebestuur niet wenselijk geacht. Behalve dat deze plassen geen deel uitmaken van het plangebied Harselaar-Driehoek en de gemeente wil vasthouden aan het principe om binnen het plangebied in de waterbergingsbehoefte te voorzien, zijn deze Zeumerse Plassen ten noorden van de A1 en derhalve ten noorden van het plangebied gesitueerd. De afstroomrichting in de huidige en toekomstige waterstaatkundige situatie vindt van noord naar zuid in de richting van de Esvelderbeek plaats. Via de Esvelderbeek kan (overtollig) water naar grotere watergangen worden afgevoerd. De keuze voor het watersysteem c.q. -structuur (waaronder begrepen waterberging en -afvoer) is hierop afgestemd. Waterberging en -afvoer in noordelijke richting vanaf het plangebied beziend, verhoudt zich naar mening van de gemeente niet

met dit systeem. Ook het Waterschap Vallei & Eem vond het niet wenselijk dat een extra watersysteem (Zeumerse beek) door Harselaar-Driehoek wordt belast. Ook om een andere reden is het gebruik van de Zeumerse Plassen als waterbergingsgebied voor een bedrijventerrein niet wenselijk. De Zeumerse Plassen behelst een recreatieplas met zwemwater. Lozing van water afkomstig van een bedrijventerrein maakt de waterkwaliteit van het water onbeheersbaar, waardoor de recreatieplas niet langer als zwemwater zou kunnen worden benut.

Bij het verzoek om bestemmingsplanherziening hebben bezwaarden nadere stukken ingediend ter ondersteuning van hun betoog dat er mogelijkheden bestaan om de watercompensatie geheel of ten dele bij de Zeumerse plassen te realiseren. Deze nadere stukken bestaan uit een notitie getiteld 'Waterberging t.b.v. de Driehoek te Harselaar' (opsteller: onbekend), een memo van het waterschap Vallei & Eem d.d. 17 maart 2004 getiteld 'Afvoermogelijkheden Harselaar Oost en afvoercapaciteit Zeumersebeek', een brief van het waterschap d.d. 22 november 2001 met onderwerp 'Waterhuishouding "driehoek" Harselaar-Oost' en een brief van Rijkswaterstaat d.d. 19 juni 2009.

Uit de genoemde notitie blijkt niet dat de Zeumerse plassen als waterbergingsgebied voor Harselaar-Driehoek geschikt is. In de notitie wordt slechts een maximaal debiet onder de A1 aangegeven en wordt aangegeven dat voor de Driehoek 1,8 hectare aan oppervlakteberging nodig is. In het memo van het waterschap wordt geconcludeerd dat het watersysteem over voldoende capaciteit beschikt om extra hoeveelheid water af te voeren, mits de omvang van de aan te leggen waterberging groot genoeg is om de afvoeren richting Zeumersebeek en/of bermsloot A1 te beperken tot landelijke afvoeren. Over de locatie van de te realiseren waterberging worden in het memo geen uitspraken gedaan. De brief van het waterschap geeft juist geen enkele indicatie dat de Zeumerse Plassen als waterbergingsgebied in aanmerking kan komen. Het waterschap constateert daarin dat Harselaar-Driehoek momenteel via de Noordelijke Spoorloot afwatert in zuidwestelijke richting. Het waterschap schetst een tweetal mogelijkheden voor het realiseren van een waterberging ten behoeve van dit gebied. Zij heeft een kaartje bijgevoegd waarop het zoekgebied voor de waterberging voor de Driehoek is aangegeven (bijlage 1 bij de brief van het waterschap). Uitgangspunt hierbij is dat de waterberging zo dicht mogelijk bij de betreffende locatie en in ieder geval benedenstrooms binnen het stroomgebied wordt gevonden. Het zoekgebied is ten zuiden van de A1 geprojecteerd. De ten noorden van de A1 gesitueerde Zeumerse plassen en Zeumerse beek zijn niet binnen dit zoekgebied opgenomen.

De realisatie van een waterberging in de Zeumerse plassen is daarmee geen realistisch alternatief. Dat Rijkswaterstaat niet negatief tegenover een boring onder de A1 staat (zoals is opgemerkt in het verzoek om bestemmingsplanherziening) doet hier niet aan af. Dit zegt immers niets over de wenselijkheid van het realiseren van een waterberging ten noorden van de A1.

Ook is destijds gezien of het hanteren van afkoppelvoorzieningen (in het bijzonder ondergronds afkoppelen en ondergrondse infiltratievoorzieningen, zoals door bezwaarden in hun eerste aanvullende bezwaarschrift wordt voorgesteld) een reële optie is. Ondergronds afkoppelen heeft als nadeel dat deze voorzieningen minder goed onderhouden kunnen worden. Tevens is er een risico op verontreinigingen. De mogelijkheden voor het toepassen van ondergrondse infiltratievoorzieningen zijn beperkt, omdat de grondwaterstand hiervoor te ondiep is. Om die reden is door de gemeente niet gekozen voor het direct infiltreren van hemelwater in de bodem.

Het vorenstaande heeft het gemeentebestuur ook naar voren gebracht in het kader van de beroepsprocedure van bezwaarden tegen het bestemmingsplan. De Afdeling achtte in haar uitspraak van 27 december 2012 (rechtsoverweging 6.3) de beroepsgronden van bezwaarden op dit punt ongegrond en oordeelde dat het gemeentebestuur er in redelijkheid voor heeft kunnen kiezen om de waterberging in het plan op te nemen. Nu er sindsdien geen sprake is van een relevante wijziging van feiten of omstandigheden, is er geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt ter herzien.

Groen / Boscompensatie

Zoals bekend is bij bezwaarden, heeft destijds een aparte inventarisatie plaatsgevonden naar het bos dat moet worden gecompenseerd in het kader van de Boswet. Deze inventarisatie is gedetailleerd toegelicht tijdens het "Overleg groen en watercompensatie Harselaar-Driehoek" d.d. 24 september 2008, waarbij ook de bestuurder van bezwaarden (de heer G. van den Bosch) aanwezig was. Uit deze inventarisatie volgt dat de totale (te compenseren) houtopstand 14.025 m² bedraagt. De provincies waren destijds nog belast met de feitelijke uitvoering van de Boswet. Op basis van het destijds

geldende provinciale beleid is uitgegaan van een compensatiefactor van 140% (100% + 40% in verband met de mitigatie van de hersteltijd van de betreffende bomen).

Verder is er door het gemeentebestuur expliciet voor gekozen om de boscompensatie te realiseren in het gebied Overgangszone Esvelderbeek. Deze overgangszone bevindt zich tussen het bestaande bedrijventerrein Harselaar en de (toekomstige) bebouwing van Barneveld-Noord. De reden om de boscompensatie juist hier te realiseren, is gelegen in het feit dat de compensatie daarmee invulling geeft aan de inrichting van de Esvelderbeekzone als ecologische verbindingzone en uitwerking geeft aan de gebiedsvisie Overgangszone Esvelderbeekzone. De gemeente heeft destijds de notitie over de boscompensatie op 11 november 2010 aan gedeputeerde staten van de provincie Gelderland gestuurd, die met het compensatievoorstel heeft ingestemd.

Ook ten tijde van de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan hebben bezwaarden als grief aangevoerd dat de boscompensatie op het perceel Barneveld, sectie B, nummer 2061 gelegen in het Schaffelaarse bos had moeten plaatsvinden. Het gemeentebestuur heeft zich destijds op het standpunt gesteld dat op grond van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied 2012 aan dit perceel een agrarische bestemming zou worden toegekend en geen natuur- of bostemming. Verder heeft het gemeentebestuur gesteld dat niet onderzocht was of het perceel geschikt was voor boscompensatie. Ook heeft het gemeentebestuur zich op het standpunt gesteld dat de compensatie niet verzekerd was, nu het bosperceel niet in eigendom was van bezwaarden. Verder is de omvang van het perceel 17.250 m². Dit is onvoldoende voor de benodigde 2 hectare aan compensatiegrond.

De beroepsgronden die door bezwaarden destijds zijn aangevoerd in de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan en het exploitatieplan Harselaar-Driehoek zijn aangevoerd, zijn door de Afdeling in haar uitspraak van 27 december 2012 (r.o. 9.7) ongegrond verklaard. De Afdeling oordeelde daarbij dat de gemeente in redelijkheid heeft kunnen kiezen voor compensatie in de Esvelderbeekzone.

Nadien is GA1 (per 1 september 2014) eigenaar geworden van het perceel. Echter, dit vormt onvoldoende reden om tot een andersluidende planologische afweging te komen. Het perceel heeft in het inmiddels onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied 2012 nog altijd een agrarische bestemming en bovendien de dubbelbestemming Waarde - Openheid en Reliëf. Het volledig beplanten van het perceel met bos is onwenselijk. Inmiddels heeft de boscompensatie feitelijk plaatsgevonden in de Esvelderbeekzone. Het gemeentebestuur ziet geen gegronde reden om thans een andere planologische afweging te maken ten aanzien van de boscompensatie.

De bestemming "Groen" in het bestemmingsplan is alleen toegekend aan de meest oostelijke punt van de Driehoek. Het betreft een incourant stuk grond en op grond van stedenbouwkundige redenen is besloten om hieraan een groenbestemming toe te kennen. De commissie ziet in het aangevoerde door bezwaarden geen aanleiding om tot een andere afweging te moeten komen. Dat bezwaarden inmiddels eigenaar zijn van deze gronden maakt in dit verband geen verschil.

Tussenconclusie

Het ingediende verzoek (aangevuld bij bezwaarschriften) geeft geen aanleiding tot herziening van het bestemmingsplan ten aanzien van de water- en groenbestemmingen.

Herstellen motivering (7:11 Awb)

In afwijking van het primaire besluit zijn in de bezwaarprocedure alle door bezwaarden aangedragen argumenten in het verzoek (alsmede in de bezwaarschriften) beoordeeld of dit inderdaad zwaarwegende redenen zijn, die een wijziging van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek kunnen rechtvaardigen. Er is aanleiding om de motivering op dit punt ex artikel 7:11 Awb te herstellen. De gemeenteraad dient dan ook te besluiten om, op grond van de overwegingen zoals hiervoor zijn genoemd, dat de door bezwaarden gestelde argumenten geen aanleiding geven tot herziening van het bestemmingsplan.

Beoordeling bezwaren

Nu de bezwaren in het kader van bovengenoemde heroverweging zijn beoordeeld, vindt onderstaand een korte reactie op de afzonderlijke bezwaren plaats.

Ad 1

Zoals bovenstaand aangegeven geven het gewijzigde verkeersmodel en de voorgestelde alternatieven geen aanleiding om het bestemmingsplan Harselaar Driehoek te herzien. Ook indien rekening zou worden gehouden met dit gewijzigde verkeersmodel leidt dit niet tot een wijziging van de uitgangspunten die aanleiding hebben gegeven voor de verkeersbestemming in de zuidwesthoek van het bestemmingsplan.

Ad 2

Het is juist dat de gemeenteraad in het primaire besluit enkel het verzoek om wijziging van de verkeerskundige slinger heeft benadrukt en voor het overige heeft verwezen naar de overwegingen van de uitspraak en het oordeel dat de planologische inzichten en feiten en omstandigheden niet dusdanig zijn gewijzigd, dat thans een bestemmingsplan met een andere inhoud zou moeten worden vastgesteld. Dit betoog kan echter niet leiden tot gegrondverklaring van het bezwaar, nu in de bezwaarfase alsnog het verzoek volledig is beoordeeld. Het verzoek geeft geen aanleiding tot herziening van het bestemmingsplan.

Ad 3

De akte uit 2003, de overige civiele stukken bij het aanvullend bezwaarschrift d.d. 28 april 2016, de aangehaalde arresten van de Hoge Raad en de (lopende) civiele procedures geven geen aanleiding om het bestemmingsplan te herzien. Dit is in de heroverweging uiteengezet.

Ad 4

Het door bezwaarden gestelde 'in herinnering roepen' van het tot tweemaal toe uitstellen van de verplaatsing op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente, terwijl Van den Bosch al decennia bezig is om een nieuwe locatie te vinden, geeft geen aanleiding tot herziening van het bestemmingsplan. Deze stelling is niet onderbouwd. Onduidelijk is ook op welk uitstel van verplaatsing precies wordt gedoeld. Tijdens de hoorzitting en in het aanvullend bezwaarschrift d.d. 28 april 2016 werd benadrukt dat Bosch Beton tot tweemaal toe heeft meegewerkt aan een grondruil. Mogelijk wordt hierop gedoeld. Dat hieraan is meegewerkt, maakt geen onderdeel uit van een goede ruimtelijke ordening.

Tot slot kan een beroep op het gelijkheidsbeginsel, voor zover bezwaarden hierop doelen, niet slagen. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel ziet op de situatie dat de illegale betonfabriek ter plaatse van de Wesselseweg 132 moet worden verplaatst. Voor de locatie van de huidige illegale betonfabriek geldt het bestemmingsplan Buitengebied 2012. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk. Onderhavige bezwaarprocedure ziet op het verzoek van het bestemmingsplan Harselaar-Driehoek en niet op herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012, waardoor dit bezwaarpunt niet verder hoeft te worden beoordeeld.

Advies

Het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met een verbeterde motivering.

Barneveld, 24 mei 2016,

G.A.A.M. Boot, voorzitter

A. Brouwer, secretaris

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Verslag van de hoorzitting, gehouden op maandag 10 mei 2016 om 13.00 uur in het gemeentehuis aan het Raadhuisplein 2 te Barneveld. De hoorzitting wordt gehouden naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift van 31 augustus 2015, aangevuld bij brieven van 27 november 2015, 11 december 2015 en 28 april 2016, gericht tegen het besluit van 22 juli 2015, waarin is bekendgemaakt dat de gemeenteraad geen medewerking verleend aan het verzoek om aanpassing van de voorgenomen ontsluiting zoals is opgenomen in het onherroepelijke bestemmingsplan "Harselaar Driehoek".

Aanwezigen:

- ☐ De heer G.A.A.M. Boot (externe voorzitter)
- ☐ Mevrouw A. Brouwer (secretaris, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling)
- ☐ Mevrouw J. den Hartog (lid, afdeling Bestuur en Dienstverlening)
- ☐ De heer E. Stroobos (behandelend ambtenaar, projectleider Harselaar-Driehoek, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling)
- ☐ De heer P. Hekman (ambtenaar, verkeerskundige)
- ☐ De heer H. Witbreuk (advocaat van de gemeente)
- ☐ De heer Ridderhof (werkzaam bij BPN/GA1 als bedrijfsjurist)
- ☐ De heer J. Wildschut (gemachtigde van bezwaarde, werkzaam bij Adromi)
- ☐ De heer F. Wolbers (advocaat en gemachtigde van bezwaarde)
- ☐ De heer G.J. Rijpstra (verkeerskundige bij Maris, in dienst bij BPN/GA1)

De heer **Boot** opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Na een korte voorstelronde en een uitleg van de procedure krijgen bezwaarden de gelegenheid de bezwaren mondeling toe te lichten. Het verzoek is om dit zoveel mogelijk te beperken tot de punten van het verzoek.

Eerste ronde

De heer **Wildschut** merkt ten aanzien van de bedrijfscategorie en geluid het volgende op. Als Bosch Beton zou verplaatsen, is er een mogelijkheid om mechanisch te verdichten, zwaarder dan milieucategorie 5.3 (later is bevestigd dat dit 5.2 moet zijn, toevoeging secretaris). Slechts een deel is bestemd als 5.2 milieucategorie. Dit is veroorzaakt door omliggende woningen. Er is een woning verdwenen, dus de hindercirkel kan ervan af. Er geldt een koppeling met de geluidszone industrielawaai. Dit was nog niet bij vaststelling. Volgens de VNG kan geluid er worden uitgeschrapt. Door het verwijderen van de geluidszone en een andere bedrijfscategorie zijn er meer mogelijkheden voor Bosch Beton om zich te vestigen. Dit is ook noodzakelijk gezien de gekke knip van de geluidszone ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied. Dit is een administratieve wijziging. Als het bestemmingsplan wordt gewijzigd, zodat er een rechthoekig terrein in het westen ontstaat, zal Bosch Beton verplaatsen. Er is sprake van deels nieuwe inzichten, deels oude afspraken. De oude afspraken uit 2005 moeten zoveel mogelijk gefaciliteerd worden. Bij de gemeente Barneveld is het uitonderhandelen een gepasseerd station. Er lopen nog civielrechtelijke procedures.

Ten aanzien van water en groen merkt de heer **Wildschut** op dat een groot gedeelte van de bedrijfsbestemming wordt opgesoupeerd voor water en groen. Op basis van andere inzichten en nieuwe ontwikkelingen zouden er andere keuzes kunnen worden gemaakt. Als alternatief wordt het recreatiegebied Zeumerse plassen als watercompensatiegebied genoemd. Hierover is ook contact met Rijkswaterstaat geweest. Dichtslibben of verlies van functie is dan niet aan de orde. Dit sluit ook aan bij nieuwe beleidsinzichten van de gemeente. Bosch Beton heeft sinds de vaststelling van het bestemmingsplan extra terrein verworven, dat nu een groenbestemming heeft. Groencompensatie op basis van de Boswet kan bijvoorbeeld ook in het Schaffelaarsebos plaatsvinden.

Wijziging van de bouwvoorschriften vloeit qua terreinvorm voort uit afspraken. Er is een rechthoekig terrein benodigd. Het gebied is suboptimaal qua gebruik.

De heer **Wolbers** vult aan dat de gronden op dit moment intensief bestemd zijn. Dit leidt op het gebied van taxatie tot maximale bedragen. De exploitatiebijdrage is lager indien de gemeente niet flexibel bestemt en rekening houdt met een opslagterrein van 6 ha. Gevraagd wordt serieus te kijken naar het verzoek of een vergelijk mogelijk is. De situatie is anders dan in 2011. Dit verduidelijkt de heer Wolbers aan de hand van ingebrachte kaarten. De slinger bedraagt 2760 m. De voorkeur is voor de

oost-west verbinding te gaan, die er hoe dan ook komt. Dit staat ook in NBI. Als de tunnel er ligt, is dit qua tijd en afstand de kortste weg. Deze weg wordt ook al aangelegd, als ontsluiting naar het noorden. De Wencopperweg wordt een ontsluitingsweg (het bestemmingsplan Wencopperweg 2 is ook in voorbereiding). Welk belang is er nog om vast te houden aan de slinger, gegeven het feit dat het verkeer veel minder omvangrijk is dan Stationsweg en Baron van Nagellstraat? Een kantoor 90.000 m² staat leeg, het Columbuspark wordt niet gerealiseerd en Harselaar Zuid fase 1b wordt pas in 2024 of later volgens gemeente gerealiseerd. Door de exploitatieregeling staat de ontwikkeling op slot, als het zich al helemaal gaat ontwikkelen. Bosch Beton gunt de gemeente de ontwikkeling Harselaar Zuid, maar Bosch Beton wil een eigen ontwikkeling. Bosch Beton is ook twee keer ter wille geweest, eenmaal ten aanzien van de grondruil en eenmaal ten aanzien van het transferium. Bosch Beton realiseert zich de beleidsvrijheid, maar merkt op dat er schadeclaims zullen zijn. Onder verwijzing naar jurisprudentie van de Hoge Raad wordt opgemerkt dat de gemeente alleen mag afwijken bij onvoorziene omstandigheden. De ambtenaren wisten ten tijde van de uitspraak van de Afdeling van 27 december 2012 (hierna: de uitspraak) al dat het verkeersmodel verouderd was. Hier is door de commissie MER op gewezen. In de notitie van december 2012 zijn er andere cijfers; 762 voertuigen over de slinger en het totale verkeer vermindert met 35%. Wolbers vraagt zich af wat nu nut en noodzaak zijn van de slinger. In het verkeer- en vervoersplan uit 2009 rekent de gemeente Harselaar Driehoek niet mee als belangwekkende ontwikkeling, want daar heeft gemeente geen grondpositie. De oostelijke rondweg loopt via oost-westverbinding en niet via slinger. Dit is ook snelste route; vier kruisingen achter elkaar, waardoor met groene stroom het verkeer sneller doorstroomt. Via de tunnel gaat dit in 2019 aanmerkelijk sneller. Er is een merkwaardige en interessante civiele situatie ontstaan nu de gemeente gronden wil onteigenen die zij eerst vrijwillig heeft weggegeven. De Oostvennerweg zou worden rechtgetrokken. Afspraak is afspraak, ook al is er beleidsvrijheid. De slinger bedraagt 1,5 ha, welke gronden niet ontwikkeld kunnen worden (plus 0,3 ha). 2,8 ha zal niemand willen kopen. Er is sprake van 3,5 ha verlies t.o.v. afspraken. Van de 5 ha (voor betonfabriek) moet ook water en groen worden bestemd.

Vervolgens wordt de heer **Witbreuk** in de gelegenheid gesteld om namens de gemeenteraad te reageren. De geluidszone en de 5.2 milieucategorie zijn geen redenen waarom het bestemmingsplan zou moeten worden herzien. Gelet op de feitelijke illegale betonfabriek, is er geen reden om meer toe te staan. Bezwaarden hebben 9,9 ha tot hun beschikking, waarvan 7,6 ha aaneengesloten. Er is geen directe koppeling om verplicht te plaatsen. Het kan ontwikkeld worden zoals zij zelf wensen. De minimale omvang is volgens de overeenkomst uit 2005 5 ha. Conform planregels zijn er drie vormen van betonfabrieken nodig, die door de heer Witbreuk worden weergegeven. Verwezen wordt naar r.o. 7.3 van de uitspraak, waarin is opgenomen dat Bosch Beton nu geen gebruik maakt van bekistingstafels, waardoor milieucategorie 4.1 voldoet. De illegale betonfabriek kan dan ook 1 op 1 over. Bezwaarden hebben geen relevante feiten of omstandigheden aangevoerd die een andere planologie rechtvaardigen.

Het klopt volgens de heer Witbreuk dat de geluidszone niet 1 op 1 overeenstemt met het bestemmingsplan Buitengebied. Dit is ingevolge rechtsoverweging 7 van de uitspraak geen aanleiding geweest om het bestemmingsplan te vernietigen. Bezwaarden hebben geen relevante feiten of omstandigheden die een andere afweging noodzakelijk maken. In het akoestisch onderzoek is er ook niet van uitgegaan dat de gehele driehoek zal worden ingericht als geluidsgezoneerd bedrijventerrein. Het staat vast dat het bestemmingsplan niet in de weg staat aan realisatie van een betonfabriek met de milieucategorie 4.1 of 4.2 en deels bedrijvigheid met de milieucategorie 3.1-5.2. Indien het verzoek van een maatbestemming wordt ingewilligd, inhoudende een opslagterrein zonder bouw mogelijkheden, dan is dit in strijd met de overeenkomst uit 2005. Hierin is expliciet bepaald dat niet alleen een betonwarenfabriek van 5ha is toegestaan. Er is geen directe koppeling beoogd. De Rechtbank Arnhem heeft in een civiele procedure ook bevestigd dat dit een juiste uitleg van de overeenkomst is.

De water en groenbestemming zijn uitgebreid aan de orde geweest in de uitspraak, aldus de heer Witbreuk. De waterberging wordt gerealiseerd conform het principe van vasthouden, zonodig bergen, daarna pas afvoeren. Dit principe wordt ook gevolgd door Waterschap Vallei en Eem. Deels is de waterafvoer richting het zuiden ook reeds gerealiseerd. De heer Witbreuk verwijst voorts naar r.o. 6.3 van de uitspraak, waarin het beroep ongegrond is verklaard. Ook wordt verwezen naar p. 19 van de toelichting op het bestemmingsplan. Geen relevante wijziging feiten of omstandigheden. Tot slot wordt opgemerkt dat het watersysteem een stroming naar het zuiden is en wordt aangesloten op de beekzone. Het voorgestelde alternatief ten noorden van de A1 is ook volgens het waterschap niet

wenselijk. Dan wordt overtollig water richting Zeumerse beek en plassen afgevoerd. Dat is geen goede optie. Het betreft een recreatiegebied terwijl het waterberging van bedrijventerrein is. Dat Rijkswaterstaat niet negatief is over het boren onder de A1, zegt niets over de wenselijkheid van waterberging ten noorden van A1.

De groenbestemming is bepaald in het stedenbouwkundig plan van Harselaar Driehoek. Het betreft een incourant stuk grond. De boscompensatie is ook al gerealiseerd in de Esvelderbeekzone ten westen van de Stationsstraat. Ten aanzien van de groenbestemming wordt verwezen naar r.o. 9.7 van de uitspraak.

De heer **Witbreuk** reageert op de kaarten die de heer Wolbers heeft besproken. De weg aan de noordzijde, aan de kant van de A1, de doorgetrokken Mercuriusweg, die uitkomt op de slinger is al gerealiseerd. De slinger ziet uitsluitend op doortrekking aan de westkant ten behoeve van ontsluiting. Er zijn meerdere redenen waarom voor de slinger is gekozen, die ook door de Afdeling in de uitspraak zijn besproken (waaronder calamiteitenroute en lang en zwaar vrachtverkeer). Er is ook nooit de suggestie gewekt dat de slinger alleen voor de driehoek geldt; het geldt ook voor ontsluiting van Harselaar Zuid fase 1a en ook voor overige uitbreidingen van het Harselaar terrein. Er is wel een nieuw verkeersmodel. Het in januari 2009 geactualiseerd model lag ten grondslag aan het MER. Het nieuwe verkeersmodel is gereedgekomen in 2012 en gebaseerd op de ook thans nog meest actuele uitgangspunten en het actuele gemeentelijke beleid. Op basis van de verkeersaantallen uit het nieuwe verkeersmodel vervult de slinger een zeer belangrijke ontsluitingfunctie richting A1 voor zowel Harselaar Driehoek als Harselaar Zuid. Het nieuwe prognosemodel Ref 2022 ziet op de volledige realisatie van de driehoek en Harselaar Zuid fase 1a, zonder 1b en 2. Het prognosemodel Ref 2022+ geeft een beeld van de verkeersstromen inclusief Harselaar Zuid 1a, 1b en 2 alle verkeersontsluitingen. Bij de beroepsprocedure Harselaar Zuid 1a is het verkeersmodel met prognosemodellen, waaronder het van belang zijnde prognosemodel Ref 2022 – inclusief de vraag wat er gebeurt indien de slinger wordt weggelaten - beoordeeld in het MER, het Stab advies en op zitting. Door verspreiding van het verkeer over bestaande wegen ontstaat de volstrekt onwenselijke situatie dat het verkeer in Harselaar Oost toeneemt, zo volgt uit het bij bezwaarden bekende GoudappelCoffeng-rapport Varianten uit december 2012. De rechtstreekse verbinding is daarom ook nodig. De locatie en vormgeving zijn tot stand gekomen op basis van principes duurzaam veilig en gemeentelijk verkeersbeleid. Er zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden waardoor de bestemming zou moeten wijzigen.

De heer **Stroobos** vult aan dat bijna alle percelen op Harselaar Zuid onder optie zijn. Het eerste perceel is verkocht, het tweede is aanstaande.

Vragen van de commissie

De heer **Boot** merkt op dat het verzoek is gedaan door Bosch Betonindustrie Kootwijkerbroek B.V. Het bezwaar is ingediend namens GA 1 B.V. en BPN B.V. en vraagt om een toelichting. Door de heer **Wildschut** is aangegeven dat er een wijziging in vennootschapsstructuur is geweest. Door de heer **Wolbers** is aangegeven dat BBI de handelsnaam is, BPN heeft altijd bestaan. Het betreft dezelfde vennootschappen. Bosch Branderwal (in 1999 gronden verworven) is GA1. Tot 2013 waren alle gronden in eigendom van GA1, daarna is 5 ha verkocht aan BPN. De machtiging van de heer **Wildschut** kan worden nagestuurd. Volgens de heer **Wolbers** is dit aangevuld door hem als advocaat.

Op een vraag van mevrouw **Brouwer** naar een toelichting op de economische omstandigheden die reden zijn voor het verzoek, geeft de heer **Wolbers** aan dat alleen de verkeerssituatie is gewijzigd.

De heer **Wildschut** merkt naar aanleiding van een vraag van mevrouw Brouwer op dat de woning ten zuiden van de Wencopperweg, die van invloed was op de geluidszone, voor zover bekend na vaststelling van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek – dus na 2011 – is weggegaan.

Mevrouw **Brouwer** vraagt of het verzoek om herziening ook ziet op gronden die niet in eigendom van GA1 en/of BPN zijn. De heer **Wolbers** antwoordt dat de gronden van De Rooij in economisch eigendom zijn en dat er overeenstemming is over de gronden van Vink. De gronden van Bruinekreft vallen buiten het verzoek. Sinds vorig jaar zijn de gronden van Romeyn in eigendom, waardoor Bosch Beton in totaal 12,2 ha grond heeft in het plangebied.

Mevrouw **Brouwer** merkt op dat bezwaarden veel waarde toekennen aan een ruilingsakte uit 2003. Gevraagd wordt naar de relevantie hiervan. Volgens de heer **Wolbers** speelt dit een rol in de civiele procedure. De akte uit 2003 ziet op de verwezenlijkte grondruil. De overeenkomst uit 2005 geeft aan dat de grondruilovereenkomst uit 2001 is vervallen voor zover niet verwezenlijkt. Ze zijn verwezenlijkt, dus de akte geldt nog. Volgens de heer **Witbreuk** is de grondruilovereenkomst door de overeenkomst in 2005 vervallen.

Door mevrouw **Brouwer** wordt gevraagd naar de waarde van het gespreksverslag 2004, nu gemeentebesturen in principe de gemeente niet binden. De heer **Wolbers** merkt op dat dit in de civiele procedure aan de orde kan komen door het horen van de ambtenaren. De afspraak ten aanzien van de ruil van gronden van 10 ha geldt nog steeds. Dit staat ook in de overeenkomst in artikel 4, lid 1. Op 1 januari 2005 had de heer G. Bosch namelijk 10 ha gronden in eigendom in de Driehoek.

Op een vraag van mevrouw **Brouwer** naar de relevantie van de overeenkomst uit 2005 nu het bestemmingsplan Harselaar Driehoek is verwezenlijkt, merkt de heer **Wolbers** op dat de bevoegdheden in de overeenkomst veel verder gaan. Artikel 4 gaat veel verder, namelijk het concreet bestemmen als bedrijventerrein. Dit komt in de civiele procedure aan de orde. De heer **Wolbers** voorziet dat de commissie hier niet op in zal gaan.

Mevrouw **Den Hartog** merkt op dat volgens de heer **Witbreuk** 9,9 ha is uitgegeven, terwijl netto sprake is van 7,6 ha. De afspraak is 5 ha. Hoe groot moet het nou eigenlijk worden? De heer **Wolbers** merkt op dat de overeenkomst uitgaat van 5 ha betonfabriek. In 2001 was dit 6 ha. Bosch Beton wil het liefst 10 ha voor de betonfabriek, zodat ook de dochterbedrijven (waaronder bedrijf met milieucategorie 5.2) daar kunnen worden gerealiseerd. Bosch Beton wil het liefst een zo lang mogelijk bedrijventerrein en een rechthoekig kader.

Mevrouw **Den Hartog** vraagt aan de heer **Witbreuk** of de Wencopperweg een vervangende ontsluitingsweg is. De heer **Witbreuk** antwoordt ontkennend. Dat wordt geen ontsluitingsweg. Het is ook ongeschikt als ontsluitingsweg. Er staan bomen langs en het wegtracé is niet geschikt. Er ligt nu ook een gevaarlijk kruispunt. De Wencopperweg wordt geknipt. Dit is opgenomen in het Bestemmingsplan Wencopperweg 2. Volgens de heer **Wolbers** licht de heer **Witbreuk** niet goed voor, nu het bestemmingsplan Wencopperweg 2 een uitbreiding van Vink betreft inclusief de Wencopperweg als ontsluitingsweg voor Vink. De heer **Strooboscher** merkt op dat de ontsluiting wijzigt. Alleen de tijdelijke ontsluiting vindt plaats op de Wencopperweg. De bedoeling is over de slinger rijden.

Mevrouw **Den Hartog** vraagt waarom de verkeerskundige slinger niet recht wordt aangelegd in plaats van als slinger. Door de heer **Witbreuk** wordt aangegeven dat het bedrijfspand Interhiva dan dient te worden afgebroken. Dit is in de uitspraak aan de orde geweest. Er is mede voor de slinger gekozen vanwege vormgevingsvereisten duurzaam veilig en het vele vrachtverkeer. In de uitspraak is overwogen dat de belangen van BPN en GA1 niet onevenredig worden aangetast. De slinger betreft een gebiedsontsluitingsweg met zo min mogelijk ontsluitingen, vanwege de snelheid van 50 km/uur zijn bepaalde boogstralen benodigd, wat als uitgangspunt voor de vormgeving geldt.

Ten aanzien van de 7,6 ha die bezwaarden tot hun beschikking hebben, vraagt de heer **Boot** of Bosch Beton hierin onvoldoende bedrijfseconomisch mogelijkheden ziet. Volgens de heer **Wolbers** gaat het om de omvang van het bedrijf en bedrijfsverdichting. Het bedrijf was in 2005 ook categorie 5.2. Daarna is die zware productie naar Veenhuizen gegaan. Het is de wens van Bosch Beton om dit weer samen te brengen in de driehoek. De heer **Witbreuk** merkt op dat destijds is afgesproken dat de illegale situatie niet wordt uitgebreid. Dit staat in de overeenkomst uit 2005.

Ten aanzien van de handhavingszaak en de onteigeningsprocedure vraagt de heer **Boot** naar de stand van zaken. De heer **Strooboscher** antwoordt dat er een zittingsdatum is bepaald in Arnhem naar aanleiding van het besluit tot bestuursdwang. De heer **Strooboscher** verwacht eind dit jaar een uitspraak van de Kroon in de onteigeningsprocedure. Hij merkt nog op dat hij zich bij het bestemmingsplan heeft laten voorlichten door de betonindustriesector. Er is een duidelijke opzet van een lage naar hoge bouwhoogte. Er is een voldoende aantal vierkante meters.

De heer **Witbreuk** gaat naar aanleiding van een vraag van de heer **Boot** in op het Ref model 2022+. Ook in de toekomst is sprake van een zodanige frequentie dat de slinger benodigd is. Het

verkeersmodel 2012 ligt ten grondslag aan 2 prognosemodellen, Ref 2022 en Ref 2022+. Het plusmodel geeft een doorkijk naar 2030 en verder.

Tot slot vraagt de heer **Boot** of een oplossing in der minne mogelijk is. De heer **Strooboscher** geeft aan dat er in 2015 een poging hiertoe is gedaan waarbij twee wethouders, de heer Bosch en andere grondeigenaren binnen de driehoek om tafel hebben gezeten.

Slotronde

De heer **Wolbers** benadrukt dat Bosch Beton vijf tot zes keer een uitnodiging aan de gemeente heeft gedaan. Behoudens onteigening, heeft de gemeente altijd geweigerd om in gesprek te gaan. Door de gemeente is zojuist ook bevestigd dat de slinger er moet komen; met overleg komen partijen er dus niet. In een stuk uit december 2006 ontkent de gemeente dat de slinger er zou komen. Indien de afspraken in 2005 zouden zijn nagekomen - door ontsluiting in de punt - dan zou Bosch Beton hier niet hebben gezeten.

Bedrijfstechnisch zijn volgens de heer **Wolbers** lange kraanbanen benodigd. Zelfs met het stukje van Vink erbij is er geen goede betonfabriek te realiseren. Zonder slinger wel. De heer **Wolbers** merkt op dat partijen een verschillende benadering hebben. Bosch Beton redeneert vanuit de overeenkomst. Hieruit volgt dat categorie IV is toegestaan, wat overeenkomt met de huidige bedrijfscategorie 5.2. Uit artikel 3 van de overeenkomst volgt dat Bosch Beton alle rapporten dient aan te leveren. Dit betekent dat de keuze bij Bosch Beton ligt. De gemeente houdt zich hier niet aan. Op basis van artikel 3 van de overeenkomst ligt de keuze van de waterberging bij Bosch Beton. Artikel 4 is ook helder. De heer **Wolbers** vraagt zich (ondanks de beleidsvrijheid van de gemeente) af waarom Bosch Beton op kosten wordt gejaagd. Dit wordt in de civiele procedure verder behandeld. Voorts wordt benadrukt dat het rendabeler is om de gronden van Romeyn te ontwikkelen in plaats van een groenbestemming. De gemeente is niet concreet over de cijfers ten aanzien van de slinger; hieruit blijkt namelijk dat er geen noodzaak is. Volgens de heer **Wolbers** vindt de hoorzitting bij de rechtbank op 7 juni 2016 geen doorgang.

De heer **Wildschut** gaat ten aanzien van het overleg met de gemeente in op de gronden van Bruinekreeft. Verplaatsing hiernaartoe is nu niet mogelijk vanwege geluid en het akoestisch rapport. De gemeente dient deze verplaatsing (planologisch en financieel) mogelijk te maken. Hierbij wordt benadrukt dat de gemeente ook de waarde van de gronden van Bruinekreeft heeft die Bruinekreeft aangeeft.

De heer **Maris** geeft aan dat het verkeer zowel leidend als volgend kan zijn. Hier is gekozen voor de leidende rol. De slinger kan wel strak/recht worden gerealiseerd. De grootste hoeveelheid verkeersbewegingen is van oost naar west. De ontwikkelingen in Harselaar Zuid gaan goed, waardoor de slinger niet zo noodzakelijk is. Door het realiseren van een scherpere bocht, kunnen partijen er samen uitkomen. De slinger is na realisatie van de oost-westverbinding ook niet meer nodig.

Volgens de heer **Witbreuk** volgt de waterberging uit provinciaal beleid. Volgens het verkeersmodel Ref 2022 zijn na realisatie van Harselaar Driehoek en Harselaar Zuid fase 1a 3.600 motorvoertuigbewegingen per dag. Na realisatie van de oost-westverbinding bedraagt dit aantal 2424; aantallen die nog steeds de slinger rechtvaardigen, ook gezien de aard en het type verkeer dat er gaat rijden. Uit artikel 4, lid 1 van de overeenkomst uit 2005 volgt dat Bosch Beton, binnen de door de gemeente vast te stellen kaders, de gronden in regie mogen uitvoeren. Er is nergens gerefereerd aan een aantal hectare netto uitgeefbaar bedrijventerrein aan BPN. Eén van de kaders van de gemeente betreft de ontsluiting. Dit volgt ook uit een notitie, punt 18, dat als productie bij het aanvullende bezwaarschrift van 28 april 2016 is gevoegd en is bevestigd in gespreksverslagen. Van strijdigheid met gemaakte afspraken is geen sprake.

De heer **Boot** vraagt tot slot aan de aanwezigen of men nog iets wil opmerken over de aan de orde zijnde kwestie. Dit is niet het geval. De heer **Boot** dankt de aanwezigen voor het begrip voor het bewaken van de goede procesorde. De commissie brengt advies uit aan de gemeenteraad. Hij sluit vervolgens de hoorzitting.

Barneveld, 24 mei 2016

G.A.A.M. Boot, voorzitter

A. Brouwer, secretaris

Nr. 1013922

De raad van de gemeente Barneveld;

gelezen het advies van de Commissie bezwaarschriften van 24 mei 2016, nr. 1013922, inhoudende dat het bezwaar van BPN B.V. & GA1 B.V. tegen het besluit van de gemeenteraad van 8 juli 2015, verzonden 22 juli 2015, nr. 632944, ongegrond wordt verklaard;

dat kan worden ingestemd met dit advies en de daaraan ten grondslag gelegde motivering. Voor de motivering van het besluit van de raad wordt met toepassing van artikel 3:49 Algemene wet bestuursrecht verwezen naar het advies van de Commissie;

gelet op artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening inzake de behandeling van bezwaarschriften bij de raad;

besluit:

Het bezwaar van BPN B.V. en GA1 B.V. ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 8 juli 2015, verzonden op 22 juli 2015, in stand te laten met een verbeterde motivering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 15 juni 2016.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,