

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Barneveld gehouden op 14 december 2016, aanvang 19.30 uur – Sluiting 22.20 uur.

Aanwezig zijn de raadsleden:

de heer A. Barendregt
de heer J.W. van den Born
de heer G. Bouwman
de heer H.C. van den Brink
de heer R. van den Broek
de heer H. Brul
de heer H.K. Buitenhuis
de heer P.D. van den Bunt
de heer A.H. van de Burgwal
de heer T.G. Heemskerk
mevrouw W. Heijkoop-van Maanen
de heer A.D.G. van de Kamp
de heer W.A. Knapen
de heer L. de Knegt
de heer A.W. Korevaar
de heer S.J. Lasscher

de heer F.J. van der Lubbe
de heer G. Ploeg
mevrouw M.H.J. Pluimers-Foeken (vanaf 20.05 u)
mevrouw M. Rosbergen-van Minnen
de heer L.J. Scheijgrond
de heer J.M. Schipper
de heer H. Schuring
de heer P.W. Spruijt
de heer J. van der Tang
de heer J. Top
de heer J.A. van den Top
de heer P.B.J. Vos
de heer D.G. de Vries
de heer A.J. Westerneng
mevrouw J.A.G.M. van den Wildenberg

Voorzitter	:	de heer dr. J.W.A. van Dijk
Griffier	:	de heer H.F.B. van Steden
De collegeleden	:	de heer P.J.T van Daalen, mevrouw D.J. Dorrestijn-Taal, de heer G.J. van den Hengel en de heer A. de Kruijf
Gemeentesecretaris	:	de heer drs. D. Bakhuizen
Verslag	:	mevrouw M.J. Strijbos-Vermeulen

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en leest het ambtsgebed voor.

De VOORZITTER heet de aanwezigen welkom en laat weten dat de attentie bij de koffie een initiatief is van de griffie.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen 9 november 2016

De notulen van deze vergadering worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen en uitgaande stukken
(Raadsvoorstel nr. 16-112)

De heer VOS:

‘Onze fractie zou graag stuk B-2.03, memo Voortgang glasvezel buitengebied, willen agenderen voor behandeling in de commissie.

Onze fractie wil ook stuk B-3.16, memo Evaluatie 3 urgentiecategorieën Huisvestingsverordening, agenderen.

Als laatste wil mijn fractie stuk B-3.17, memo omgevingsvergunning Hulstweg 1-3, agenderen.'

De heer SPRUIJT:

'De ChristenUnie wil graag stuk B-3.14 agenderen, Notitie Starterslening en Blijverslening. Het gaat ons om de voorwaarden voor de starterslening en het wel of niet instellen van een blijverslening, waarbij wij voor de voorwaarden voor de starterslening nog opmerken dat dit per 1 januari ingaat en de commissievergadering later is. Ik ben benieuwd hoe wij daarmee omgaan.'

Mevrouw ROSBERGEN:

'Mijn fractie wil graag vijf stukken agenderen:

Stuk B-1.01, memo collectieve zorgverzekering voor minima. Wij willen spreken over de vermeende keuzestress en ook over de tegenvallende NPS-score op het contact met de gemeente.

Stuk B-1.15, notitie Mantelzorg 2016. Deze notitie gaat in op het aanbod van de gemeente. Wij vragen ons af of dat wat aansluit bij de behoefte van de mantelzorgers, oftewel: gaat het wel voldoende van de vraag uit?

Stuk B-1.21, besluit inzake Financiële monitor sociaal domein en de aanpassingen in de Begroting 2016. Wij willen graag wat meer achtergrond bij de getoonde cijfers, de onderbouwing daarvan. Het zou wat ons betreft in de vorm van een presentatie kunnen. Wij willen doorpraten over het wel of niet storten van overschotten in de reserve Sociaal Domein.

Stuk B-3.18, evaluatie Energievisie en Uitvoeringsprogramma. Wij willen graag de voortgang van de uitvoering bespreken en ook DEB, Duurzaam Energiebedrijf Barneveld, uitnodigen bij dat gesprek.

Stuk B-3.25, besluit Modelkeuze dorps huis en voorzieningen Voorthuizen. Donderdag is de bijeenkomst, meen ik, maar wij willen graag spreken over de dorps huisfunctie van 't Trefpunt. Wij maken ons wat zorgen over de functie van het dorps huis ten opzichte van de wensen van sportverenigingen en scholen.'

De VOORZITTER:

'Daarmee hebben wij negen agendastukken die wij maandag in de agendacommissie mee zullen nemen, wij zullen hier een plek voor in de commissie vinden.'

De heer VAN DEN BROEK:

'Wij willen eigenlijk ook wat agenderen. Mijn fractie wil ook stuk B-3.25 agenderen, besluit Modelkeuze dorps huis en voorzieningen Voorthuizen, tenzij deze modelkeuze aan de orde komt bij het raadsvoorstel dat in januari of februari aan de orde komt.

Wij zouden ook graag stuk B-3.18 agenderen, evaluatie Energievisie en Uitvoeringsprogramma.'

De VOORZITTER concludeert dat de heer Van den Broek zich aansluit bij het verzoek van Pro'98, wat deze twee punten betreft.

De raad stemt hiermee in en de stukken worden conform de voorstellen afgehandeld/vastgesteld.

Meningsvormend gedeelte

9. Nota Grondbeleid 2016 (Raadsvoorstel nr. 16-122)

De fracties in de eerste termijn

De heer TOP:

'Voorzitter,

voor ons ligt het raadsvoorstel Nota Grondbeleid 2016. In de financiële verordening van onze gemeente is vastgelegd dat wij eens in de vier jaar de Nota Grondbeleid actualiseren. De vorige Nota is van september 2011, tijd dus voor deze nieuwe versie.

Dat wij een vorige versie vervangen door een nieuwe stelt ons ook in staat om terug te kijken, in dit geval dus naar de afgelopen vijf jaar. Als SGP constateren wij dat er op het gebied van grondbeleid veel ten goede is veranderd. Natuurlijk, wij leven economisch gezien ook in een andere tijd, echter de constatering is op zijn plaats dat het college het grondbeleid de afgelopen jaren op een voortvarende

wijze ter hand heeft genomen. Dit vinden wij ook weerspiegeld in de nu voorliggende Nota Grondbeleid. Een overzichtelijk verhaal dat aansluit bij de actualiteit van vandaag de dag. Wat betreft het grondbeleid zelf werd er in de vorige versie nog gekozen voor de titel 'Actief en behoedzaam'. Er is nu gekozen voor 'behoedzaam en actief', in die volgorde. Wat de SGP betreft prima, zo lang beide begrippen maar voldoende worden meegenomen in de afwegingen. Als zodanig vinden wij dat ook terug in de Nota.

Het zal duidelijk zijn, de SGP is content met de Nota Grondbeleid en de bijbehorende notitie, kaders, procesgang en grondexploitatie. Wij zullen dan ook instemmen met dit raadsvoorstel.

Ik dank u.'

De heer BUITENHUIS:

'Voorzitter, dank u wel,

de grondnota is een document dat, zoals wij ervaren hebben, met zorg is samengesteld. Daar willen wij de samenstellers een compliment voor geven. Deze grondnota is een instrument voor de gemeente Barneveld om de ambities waar te maken.

Ambities worden in een aantal gevallen ook in andere nota's vastgesteld en één daarvan is de Woonvisie. In de Woonvisie wordt aangegeven dat er een minimum aan sociale huurwoningen en koopwoningen gerealiseerd moet worden, want daar is in Barneveld veel vraag naar. Voor de ChristenUnie is het belangrijk dat het minimale percentage aan sociale huurwoningen in Barneveld weer 20% wordt, zoals wij in het verleden altijd in onze Visie hadden staan. Ik ga nu niet op de Woonvisie in, maar wel op een opmerking die de wethouder maakte tijdens de commissievergadering. Letterlijk zei hij: 'Financiële redenen kunnen aanleiding zijn om het wat rustiger aan te doen in de ambitie.' Die opmerking vervulde ons met zorg. Ik zal u ook uitleggen waarom. Grond is een schaars bezit hier in Nederland en de inkoop van grond door projectontwikkelaars en door de gemeente kan gemakkelijk beïnvloed worden door opmerkingen die wij als bestuur maken of die door projectontwikkelaars gemaakt worden. Wanneer aan de voorkant al gezegd wordt dat men ambities misschien kan bijstellen, dan kan het maar zo zijn dat ontwikkelaars denken: 'De Woonvisie is zo hard niet, ambities kunnen bijgesteld worden. Wij kunnen wel op een hogere manier de grond inkopen.' Als onze Woonvisie niet hard is, dan hebben wij geen druk meer om ervoor te zorgen dat grondeigenaren ertoe aangezet worden om de grond zó in te kopen, dat zij ook met financieel rendement het weer kunnen verkopen. Wij vragen dus van de wethouder en van het college dat zij hun uiterste best doen om de ambities in de Woonvisie niet aan te passen, maar die juist aan te scherpen en ervoor te zorgen dat wij weer zo snel mogelijk een percentage van 20% sociale huurwoningen hebben. Dank u wel.'

De heer BOUWMAN:

'Dank u wel, voorzitter,

de hoofddoelstelling van de Nota Grondbeleid is omschreven als: 'Het op tijd voldoende grond beschikbaar hebben voor het realiseren van onder andere functies wonen, werken en voorzieningen, met waarborging van de noodzakelijke publieke kwaliteit en een sober en doelmatig gebruik van de publieke middelen.' Deze doelstelling onderschrijven wij volledig. Ook de keuze voor een behoedzaam en actief grondbeleid heeft onze goedkeuring.

Zonder het hele stuk door te nemen, wil ik toch enkele punten aanstippen.

Andere vormen van gronduitgifte, zoals bij Valkhof, juichen wij toe. Op deze manier kunnen ontwikkelaars, bouwers en andere bedrijven uitgedaagd worden om te laten zien waartoe zij in staat zijn. Het biedt kansen voor pilots met innovaties op het gebied van woningbouw, stedenbouw, inrichting en beheer van openbare ruimte en natuurlijk voor, u had niet anders verwacht van het CDA, duurzaam, gasloos en energieplus bouwen. Het is wel belangrijk dat er, waar mogelijk, een beperkt aantal kaders zijn en dat die helder zijn. Wij zouden hierbij ook graag zien dat alleen zaken gedaan worden met ontwikkelaars en bouwbedrijven die een bouwgarantie afgeven, zodat kopers niet de dupe worden van een faillissement.

Een ander punt is de behoedzame strategie. Wij vinden dat verstandig, alleen bij de kleine kernen iets minder. Om deze kernen leefbaar te houden, is het belangrijk om continuïteit in het aanbod te houden, zodat het aansluit bij de vraag vanuit de betreffende kern. Dit vraagt om tijdig handelen met een vooruitziende blik. Nu komt dat uit, want regeren, en dat doet het college toch, is vooruitzien. Er zijn meerdere oorzaken waarom dit soms niet lukt, maar laat het niet beschikbaar zijn van bouwgrond daar niet één van zijn. Dat zouden wij jammer vinden. Het gaat in de kleine kernen niet om grote aantallen woningen, dus er is een beperkte grondvoorraad voor nodig. Dus is het risico ook kleiner, toch? Wij willen het college dan ook oproepen om rond de kleine kernen een proactief en vooruitziend grondbeleid te voeren.

Dank u wel.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,

in een niet zo heel ver verleden is gekozen voor een actief grondbeleid. In 2011 is dat beleid veranderd in 'actief en behoedzaam'. En nu? Nu wordt gekozen voor 'behoedzaam en actief'. Wij zouden daar toch graag een nuance in willen aanbrengen. Wij pleiten namelijk voor 'actief behoedzaam', met de nadruk dus op behoedzaam. Het lijkt een woordspelletje, maar dat is het niet. Want wat is er namelijk op tegen om nog meer behoedzaam te zijn? De lessen uit het verleden hebben geleerd dat grondbeleid niet altijd bestaat uit aankopen, omdat wij daarmee behoorlijk op de koffie kunnen komen. Uit de maandrapportage van deze keer die bij de stukken zit, blijkt bijvoorbeeld weer dat Columbiz Park nog negatiever uitkomt, alleen al vanwege de vertraging door een beroep bij de Raad van State. In de Strategische Visie spreken wij over 'een beheerste groei' en 'eigenheid van dorpen' en hechten wij 'aan de bestaande ruimtelijke structuur. Zijn deze uitgangspunten nu niet in tegenspraak? Het is op zijn minst verbazingwekkend, vinden wij, als wij dan in de samenvatting bij de kaders onder punt drie zien staan dat, ondanks de lessen uit de crisis, actief grondbeleid een belangrijke rol blijft spelen. Spreken raadsvoorstel en Strategische Visie elkaar op dit punt niet tegen? Dat is onze vraag.

Burger Initiatief vindt behoedzaamheid het belangrijkste woord van deze Nota. Bij die behoedzaamheid hoort voor ons ook dat het college niet zomaar op eigen initiatief, zonder het inlichten van de raad, mag besluiten dat het grondaankopen gaat doen. Zeker niet tot een bedrag van 5 miljoen Euro. Met de huidige grondprijs is dat toch al gauw ongeveer een terrein van twintig voetbalvelden. Uiteraard snappen wij wel dat het college graag in bepaalde gevallen de private ontwikkelaars vóór is om zelf de regie te kunnen houden. Maar in dat geval zou volgens ons de Wet voorkeursrecht gemeente toegepast kunnen worden. Bovendien zien wij geen enkele belemmering om de raad in geval van noodzakelijkheid vooraf te informeren, desnoods op vertrouwelijke wijze, zodat wij niet voor verrassingen komen te staan. Wij zouden dan ook graag de toezegging hebben van het college dat het hier nogmaals naar kijkt en overweegt om de raad toch vooraf te informeren. Dank u wel.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

'Dank u wel, voorzitter,

wij nemen er natuurlijk met vreugde kennis van dat u het product met zorg vindt samengesteld. Wij nemen die complimenten natuurlijk graag mee en delen ze uit waar ze thuishoren.

Die 20% sociale huur: ik stel voor dat ik dat straks bij de Woonvisie, volgens mij staat dat vanavond ook op de agenda, nog eens even tegen het licht houd. Maar volgens mij hoeft u niet ongerust te zijn. Als u ziet welke inspanningen daar in zitten, dan denk ik dat wij die 20% gemakkelijk gaan halen, mijnheer Buitenhuis.

Mijnheer Bouwman heeft helemaal gelijk: geen grond verkopen aan bouwers die geen garanties afgeven. Wij hebben inmiddels het grondbeleid op dit punt wat aangepast, het verkoopbeleid, want wij hebben helaas dit jaar een vervelende ervaring opgedaan. Laat ik het maar heel praktisch zeggen. Uw pleidooi om goed de grondvoorraad rond kleine kernen in de gaten te houden, steunen wij van harte. Het zou bijzonder zijn wanneer wij wel zeggen dat wij dorpsplannen centraal willen stellen in onze plannen en vervolgens tegen het dorp gaan zeggen: jammer, maar daar is geen grond. Maar dat staat wel gelijk op gespannen voet met wat mevrouw Van den Wildenberg wil, met hoe men grond aankoopt. Mijn ervaring is, dat hoe meer mensen men betreft bij de verwerving van grond, hoe meer men betaalt en hoe ingewikkelder het wordt. Dus ik stel u toch voor om wat beschreven is in de werkwijze maar te handhaven zoals het is, wij hebben hier niets te verbergen.

Wij zullen u op de hoogte brengen. Wanneer wij kansen zien, en normaal is als het om majeure activiteiten gaat die buiten de kaders plaatsvinden, dan zult u ongetwijfeld op enig moment daar kennis van krijgen. Maar het kan niet zo zijn dat wij eerst uw goedkeuring moeten hebben voordat wij een handtekening kunnen zetten onder een koopcontract. Dan zijn alle aankopen te duur. Dat lijkt mij de logische consequentie van die werkwijze.

De toepassing van de wet voorkeursrecht is beschreven in de grondnota. Wanneer dat nuttig en nodig is zullen wij dat instrument niet schuwen, net zo goed als het instrument van onteigening, dat vanavond niet werd gebruikt.

Ik ben het eens met uw woordspeling 'actief behoedzaam'. Zo bedoelen wij het ook, daarom hebben wij behoedzaam voorop gezet en actief daar achter. Wij moeten kritisch blijven kijken naar wat wij

doen. Dat hebben wij altijd gedaan, maar met de wetenschap van nu en hoe de toekomst er nu uit ziet, heb ik geen moeite met de woordspeling 'actief behoedzaam'. Maar ik vul het als volgt in: het is behoedzaam én actief. Dat betekent dus ook dat wij niet achterover hangen, dat wij wel kijken naar de kansen, maar die kansen wel op een goede manier wegen. Voorzitter, volgens mij heb ik hiermee alle vragen gehad.'

10. Proces invoering Omgevingswet (Raadsvoorstel nr. 16-119)

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN DEN TOP:

'Dank u wel, voorzitter,

de Omgevingswet staat voor de deur en daar moeten wij ons als raad goed op voorbereiden. Een grote klus, met steekwoorden als minder regels, handhaven in vertrouwen en meer burgerparticipatie. Voor ons de vraag: wat wordt de rol van de raad na invoering van de Omgevingswet? Het is zoeken naar vasthouden of loslaten van bevoegdheden en dat hoort een zorgvuldig proces te zijn. De ChristenUnie wil in dit proces kleine stappen vooruit zetten omdat het moeilijker is om een stap terug te doen dan een keer een extra stapje vooruit.

Wij willen bij dit proces van invoering vier punten bespreken, waaronder drie amendementen en een dringende oproep.

Het eerste amendement, amendement genummerd 7, gaat over handhaving en dat dienen wij samen met Pro'98 in. Handhaving is een heel belangrijk onderdeel van de nieuwe Omgevingswet. Er komen minder regels, dus de handhaving zal wel gemakkelijker worden. Wij zijn benieuwd of dat gaat lukken. Wat wij wel vinden, is dat de handhaving goed geregeld moet worden voordat de Omgevingswet in gaat. Regels verdwijnen, jurisprudentie is er nog niet, hoe gaat men daarmee om? Maar ook de periode vanaf nu totdat de Omgevingswet ingaat, is belangrijk. Hoe gaat men om met het handhaven als er legalisering in het verschieft ligt bij de invoering van de Omgevingswet? Komt het college niet voor situaties te staan waarin het gedogen moet omdat er een belangrijke beleidswijziging wordt verwacht? Vragen genoeg. Daarom vragen wij het college door middel van dit amendement om eerst de handhaving te regelen.

Het tweede amendement, amendement genummerd 6, gaat over de pilots. Dit amendement dienen wij samen met Pro'98 en CDA in. Het college kiest voor het ambitieniveau Onderscheidend. Hoe onderscheidend wil men zijn? Dat is de vraag. En dat zal blijken uit de pilots die worden uitgevoerd. Dan bedoel ik niet de pilots die met de bedrijfsvoering te maken hebben, maar de pilots die beleidsmatig uitgevoerd worden. Deze pilots geven de richting aan waarin het college wil gaan. Wij als ChristenUnie vinden dat wij er als raad bij betrokken moeten zijn om de richting te bepalen en de snelheid waarmee wij deze doelen willen bereiken.

Ons derde amendement, amendement genummerd 5, gaat over de vaststelling van het plan van aanpak voor de Omgevingsvisie en het omgevingsplan. Dit amendement dienen wij samen met Pro'98 en CDA in. Wij hebben in de toelichting over de planning van het proces gelezen, maar vinden dat daar niet duidelijk in omschreven is wat de besluitvormende momenten van de raad zijn. Daarom willen wij deze extra benoemen in beslispunt 2. Het is belangrijk dat de raad in de beginfase van de plannen van aanpak al betrokken is en daar een besluit over neemt. Daarbij willen wij ook de bespreking en de vaststelling van de verschillende ambitieniveaus op de verschillende beleidsterreinen betrekken.

Als vierde willen wij afsluiten met een dringende oproep. Die gaat over burgerparticipatie. Wij roepen het college op om in het plan van aanpak burgerparticipatie een plek te geven. De burger krijgt meer mogelijkheden in de Omgevingswet. Aan de ene kant om plannen uit te voeren, maar aan de andere kant om mee te denken over de plannen van de burens. Dat kan de één een gevoel van vrijheid geven, maar de ander een gevoel van onzekerheid. Daarom vraagt burgerparticipatie wel een extra inspanning van het gemeentehuis, om dit in goede banen te leiden. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat burgers meepraten, meedenken met zaken die in de omgeving spelen. Er moet zeker rekening mee gehouden worden. Maar hoe gaat men om met té kritische burgers? De regelgeving moet wel de basis zijn van wat er in de omgeving wel of niet kan.

Wij denken dat door deze drie amendementen de kaderstellende rol van de gemeenteraad beter beschreven wordt en dat geeft ons vertrouwen om samen dit proces in te gaan.

De invoering van de Omgevingswet is een spannende tijd voor onze inwoners, voor het gemeentehuis, het college van B&W en de raad. Ik hoop dat wij over drie jaar mogen zeggen: het is gelukt.

Dank u wel.'

Het amendement genummerd 7 van ChristenUnie en Pro'98 luidt:

Voorstel nr.: 10	
Onderwerp: Proces Invoering Omgevingswet	
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2016	
Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor: Een besispunt toe te voegen dat luidt: 'Opdracht te geven ervoor te zorgen dat de handhaving gedurende het gehele proces goed geregeld is en de raad hierover te informeren.	
Toelichting: de ODDV moet zich voorbereiden op de Omgevingswet in drie trajecten. 1. Vanaf nu tot het moment dat de Omgevingswet in werking treedt. 2. Vanaf het moment dat de Omgevingswet in werking treedt maar de Omgevingsvisie nog niet gereed is. 3. Vanaf het moment dat de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan gereed zijn.	
<i>Indieners:</i> ChristenUnie Pro'98 J.A. van den Top A. Barendregt L.J. Scheijgrond A.W. Korevaar	

Het amendement genummerd 6 van ChristenUnie, Pro'98 en CDA luidt:

Voorstel nr.: 10	
Onderwerp: Proces Invoering Omgevingswet	
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2016	
Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor: Besispunt 1 aan het eind aan te vullen met: 'waarbij de raad altijd om toestemming wordt gevraagd wanneer het college beleidsmatige pilots wil houden die vallen buiten de op dat moment door de raad gestelde kaders.'	
Toelichting: als het college de ruimte krijgt om pilots te doen die buiten de door de raad gestelde kaders vallen, ontstaat er een situatie waarin de raad zijn kaderstellende en controlerende rol niet naar behoren kan uitvoeren.	

Indieners:

ChristenUnie	Pro'98	CDA
J.A. van den Top	A. Barendregt	A.J. Westerneng
L.J. Scheijgrond	A.W. Korevaar	J.M. Schipper

Het amendement genummerd 5 van ChristenUnie, Pro'98 en CDA luidt:

Voorstel nr.: 10

Onderwerp: Proces Invoering Omgevingswet

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2016

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

- Beslispunt 2 te wijzigen in:

Opdracht geven voor het opstellen van een plan van aanpak voor een omgevingsvisie, daaraan voorafgaand met de raad het concrete ambitieniveau op een aantal belangrijke thema's bepaald en vervolgens dit plan van aanpak – en ook een eventueel plan van aanpak voor het omgevingsplan – aan de gemeenteraad ter besluitvorming voor te leggen.

Toelichting:

Bij een zo ingrijpende verandering als de invoering van de Omgevingswet is het met het zicht op vervolgstappen van het grootste belang om de kaderstellende bevoegdheid van de gemeenteraad voorafgaand aan het opstellen van een plan van aanpak tot uitdrukking te brengen

en gaat over tot de orde van de dag.

Indieners:

ChristenUnie	Pro'98	CDA
J.A. van den Top	A. Barendregt	A.J. Westerneng
L.J. Scheijgrond	M. Rosbergen-van Minnen	

De heer WESTERNENG:

'Dank u wel, voorzitter,

wij leven niet in een tijdperk van verandering, maar in een verandering van tijdperk. De tijd dat de leercurve sneller ging dan een verandering in de omgeving, waardoor wij in staat waren om betrouwbaar voorspellingen en prognoses te doen, ligt achter ons. In de huidige maatschappij ligt het tempo van de veranderingen hoger dan ons leervermogen. Wij zullen dus veel beter moeten leren omgaan met veranderingen. Dat kan alleen door te dóén en zo doende te leren. De tijd van vooraf bepaalde stappenplannen ligt achter ons. Iedere stap is nu de eerste stap. Telkens opnieuw. Het Rijk heeft dit ook gezien en dat is de reden voor de stelselherziening in het Omgevingsrecht. De Omgevingswet kent vier verbeterdoelen:

- het omgevingsrecht moet inzichtelijk en gemakkelijk in gebruik zijn,
- de leefomgeving moet op een samenhangende manier centraal staan in het beleid, besluitvorming én regelgeving,
- een actieve en flexibele aanpak moet overheden meer afwegingsruimte geven om doelen in de maatschappij, in de leefomgeving te bereiken,
- en tenslotte: de besluitvorming over projecten moet sneller en beter.

Uit onderzoek blijkt dat de impact van de Omgevingswet bij gemeenten vrij groot is, maar wel goed aansluit bij de maatschappelijke ontwikkelingen en de rol van de overheid daarbij. Een belangrijk element in het wetsvoorstel is de participatie van burgers en bedrijven bij de besluitvorming over plannen, visies en projecten in de eigen omgeving. Degenen die wonen en werken in het gebied hebben er de meeste baat bij dat er kwalitatief goede besluitvorming plaatsvindt en zijn dus vaak bereid om energie in de voorbereiding daarvan te stoppen.

Van belang voor de implementatie van de Omgevingswet is de ambitie die de gemeente hierbij heeft. College en raad bepalen die samen. In het voorstel dat nu voorligt, wordt ons de keuze gegeven uit vier overkoepelende ambitieniveaus, waarbij het college kiest voor ambitieniveau drie. Dat betekent een externe focus, gericht op het zoveel mogelijk aanpassen van de huidige regelgeving en niet in het veranderen. En dat is nu juist de bedoeling van de wet: er moet wél wat veranderen. Het CDA is dan ook van mening dat het ambitieniveau Vernieuwend het best passende is. Zo vernieuwend is dat niet, want de echte vernieuwers, de *early adapters*, zijn allang aan de slag. Daar zijn al rapportages over geschreven die zij hebben geleid door het Rijk. Die lopen al twee jaar vooruit. Dat zijn de echte vernieuwers. Al de bevindingen zijn beschikbaar. Ook de wettekst en de AMvB zijn intussen bekend. Dus de beschrijving van het ambitieniveau Vernieuwend in het raadsvoorstel klopt niet. Klopt niet méér, moet ik zeggen.

Het CDA zou graag willen dat wij de externe focus combineren met de wil en de bereidheid om te veranderen. Heeft dit college de bereidheid om de omgeving te betrekken, om te luisteren, om zaken te vernieuwen en dan los te laten? Wij hebben de indruk dat het college op meerdere fronten al goed bezig is en in feite al extern gericht is en bereid is tot verandering, denk aan het loket voor ruimtelijke initiatieven. U doet uzelf tekort door te kiezen voor het ambitieniveau Onderscheidend. In feite zit u op een aantal onderdelen al op 'extern gericht' en 'bereid tot verandering'.

Wij vinden de ambitie daarnaast erg algemeen geformuleerd. Hoe vertaalt men nu die ambitie naar de verschillende belangrijke thema's? Kan het college uitleggen wat het gekozen overkoepelende thema of ambitieniveau concreet betekent voor een aantal vraagstukken, zoals bijvoorbeeld sectoraal beleid versus gebiedsgericht integraal? Of wettelijke taken voor participatie versus meer betrekken omgeving? Wil de gemeente zoveel mogelijk de regie houden en de omgeving beperkt laten participeren? Dat lees ik wel in de beschrijving van het ambitieniveau Onderscheidend. Of juist veel ruimte bieden voor vroegtijdige en vergaande participatie door belanghebbenden? Dat zie ik weer terug in het loket voor ruimtelijke initiatieven. Dus het is ambivalent. Participatie en bestuursstijl zijn omgekeerd evenredig met elkaar verbonden. Wat zet men centraal: de participatie? Dan betekent dat wat voor je bestuursstijl. Of zet men de bestuursstijl centraal? Dat betekent ook iets voor je participatie. Ze beïnvloeden elkaar in sterke mate.

Een ander punt is bijvoorbeeld de omgevingsvragen. Gaan wij er verplicht mee om, of willen wij méér? Rechtszekerheid versus meer flexibiliteit, waar kiezen wij voor? Wil de gemeente van tevoren strikte regels vastleggen of juist meer open laten en zo meer ruimte bieden voor ontwikkelingen en initiatieven? Transparantie, hoe gaat men daarmee om? Verplicht of zoveel mogelijk transparant? Dit zijn voorbeelden van onderwerpen waarop men het gekozen ambitieniveau moet toepassen. Wij hebben het idee dat het college een bepaalde vertaling gaat maken en misschien zou het goed helpen als het college zou weten hoe de raad hier in staat. In het voorliggende raadsvoorstel wordt iets gezegd over de betrokkenheid van de raad bij het proces, maar het is ons te informeren en te reactief van karakter. U zegt in feite: wij maken als college de vertaling wel en leggen dit achteraf aan u uit in commissieverband en dan mag u er ook wat van vinden. Wij vinden die rol wat te mager. Daarom dienen wij samen met ChristenUnie en Pro'98 een amendement, amendement genummerd 6, in. In het amendement zit verscholen, dat wil het CDA ook graag, dat de raad vooraf aan de hand van casuïstiek van casussen met het college, of in ieder geval de betrokken wethouders, op belangrijke thema's gaat kijken wat dat nu betekent. Dan leren wij van het college maar het college leert ook van ons. Dat doen wij voordat wij een plan van aanpak gaan maken voor de omgevingsvisie. Want dan kan men die ingrediënten, die kaderstelling, daarin betrekken. Dat is het amendement dat wij van harte ondersteunen. Wij zijn benieuwd naar de reactie.

Dank u wel.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,

de Omgevingswet komt op ons af. Het klinkt wat dreigend, alsof het een onweer is, terwijl het eigenlijk een vrolijke lentedag zou moeten zijn. De bedoeling van deze wet is dat het gemakkelijker gaat worden. Maar ondanks de twee workshops die wij hier in huis inmiddels hebben gehad, is bij ons bij Burger Initiatief het licht nog niet helemaal ontstoken. Wat wij wel beseften, is dat de gemeente behoorlijk op tijd is begonnen met de transitie naar de Omgevingswet.

Nu staan wij hier om te besluiten over het proces. In dat proces, dat moeten wij allemaal wel goed beseffen, mógen wij ook fouten maken, zowel college, ambtenaren als wij als raad. Simpelweg omdat het een leerproces is en omdat wij mogen experimenteren. Alleen dan kunnen wij er immers ook van leren.

Burger Initiatief is dan ook uitermate tevreden met dit voorstel. Wij zijn vóór het ambitieniveau Onderscheidend omdat dit past bij ons gevoel van met een fikse stap vooruit gaan, terwijl wij tegelijkertijd behoudend zijn. Bijna behoedzaam. Wij zien in dit voorstel genoeg mogelijkheden om als gemeenteraad betrokken te zijn. Juist omdat het een proces is denken wij dat wij, als onze burgers niet tevreden mochten zijn, alsnog in kunnen grijpen.

Over het amendement van ChristenUnie en misschien deels CDA moeten wij nog even praten. Wij wachten even de reactie af voor wij daarop onze reactie geven.

Dank u wel.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Dank u wel, voorzitter,

het voorgestelde proces over de invoering van de Omgevingswet heeft een ambitieniveau Onderscheidend. Onderscheidend op welke manier en op welke onderdelen is de vraag natuurlijk. Het gaat nu in het voorstel niet alleen om het aangeven van een richting, om in 2018 of 2019 volledig voorbereid te zijn en over te gaan op de nieuw in te voeren landelijke Omgevingswet. Deze in te voeren Omgevingswet vervangt op dat moment 26 bestaande wetten. Barneveld laat met deze voorbereiding zien dat ze serieus omgaat met de belangen die er zijn op het gebied van wetgeving en taken die van de overheid verwacht mogen worden. Ik ben dan ook blij dat Barneveld niet voorop wil lopen maar gebruik wil maken van de ervaringen van andere gemeenten bij de pilots die er nu al zijn. De pilots gaan meestal over onderdelen van de Omgevingsvisie of de omgevingsplannen.

Als aandachtspunt zou ik nog willen vragen hoe deze nieuwe regelgeving is in te passen in de werkwijze van de Omgevingsdienst. Ik denk dan bijvoorbeeld aan handhaving en ruimtelijke ordening. Wordt alles in dezelfde regio dan het zelfde beleid?

Wat mij betreft, is de doelstelling van het college over het proces invoering Omgevingswet duidelijk en is het goed om nu hiermee te beginnen, om de juiste ervaring op te doen. Als men te laat vertrekt, komt men ook te laat aan, is een gezegde dat ook hier van toepassing is. Het is en blijft wel belangrijk om de raad hierbij te betrekken en volledig op de hoogte te houden.

Ik zou willen voorstellen om mevrouw Van der Schoot als adviseur bij het proces te blijven betrekken. Mogelijk dat zij goede tips kan geven over de invulling van het proces.

Ik dank u wel.'

De heer PLOEG:

'Voorzitter, dank u,

er gaat nogal wat veranderen in gemeenteland. Met de komst van de Omgevingswet wil de Rijksoverheid de regels van ruimtelijke plannen vereenvoudigen en samenvoegen. Dat krijgen wij met de invoering van deze wet. De planvorming en beleidsvorming van het fysieke domein zal dan aanzienlijk wijzigen. Het is wel een wat vreemde constructie: één Omgevingswet die gaat over procedures en instrumenten die moeten worden ingezet en daarna een aantal AMvB's waarin de regels en inhoudelijke normen worden aangegeven. En dan zijn wij er nog niet, er komt nog meer. Wij zullen er met zijn allen naar toe moeten groeien, naar deze nieuwe wet. En dat zal, zoals het er nu uitziet, gepaard gaan met een behoorlijke cultuurverandering en met minder regels. Ook de rol van de raad zal anders worden: proces bewaken, een luisterend oor naar de burger en het behartigen van het algemeen belang. Dat zijn zo een paar dingen die aan de orde komen.

Over de financiële consequenties van en bij deze wet is nog te weinig bekend. Volgens wethouder De Kruijf valt dit onder het item *learning by doing*. Datzelfde geldt ook voor het aantal fte's van de verschillende afdelingen. Hoe ziet het college deze inzet in de toekomst?

Het is goed dat het college al bezig gaat met de invoering van de wet. Het volgende wat naar de raad komt is de omgevingsvisie, een belangrijk document om de veranderingen die op ons afkomen in gemeenteland te toetsen en vast te leggen.

Ik dank u wel.'

De heer BARENDREGT:

'Mijnheer de voorzitter, hartelijk dank voor deze uitnodiging,

vanaf 2019 hebben wij een Omgevingswet, die alles over ruimte en milieu omvat en die daarnaast nog geheel eigen spelregels voor de bevolking zal geven. Het feit dat deze ene wet reeds vier AMvB's heeft, en nog eens tien ministeriële regelingen krijgt plus ook nog eens een provinciale verordening,

geeft absoluut de complexiteit aan en dat zal niemand ontkennen. De gemeente Barneveld is wel op tijd begonnen met de voorbereiding op te pakken en tot nu toe lukt het schema van invoering. Vervolgens is de vraag op welk ambitieniveau ingespeeld gaat worden. Ik heb de heer Westerneng een heel pleidooi horen houden over Vernieuwend. Ik snap hem. Aan de andere kant denk ik: het ambitieniveau Onderscheidend is misschien ook wel een logische keus. Het gaat om woorden. Als de gemeente goed voorbereid wil zijn, moet men zich ontwikkelen. Extern gericht, dat staat er ook nadrukkelijk bij, vandaar dat ik Onderscheidend ook helemaal niet zo slecht vind. En dat wij niet als pionier in ons eentje voor de troepen uitlopen, vind ik ook niet zo slecht. Oftewel: ik kan mij vinden in het woord Onderscheidend, maar het wordt een woordspel en wij bedoelen misschien wel hetzelfde. De nieuwe wet is in ieder geval dermate complex en anders dan wij gewend zijn, dat iedereen zijn best zal moeten doen. En dan zullen er misschien wel eens foutjes gemaakt worden. Maar om bij voorbaat al te zeggen 'je mag fouten maken' ... dan heb ik zoiets van dat er een complete nieuwbouwwijk staat waar een foutje aan zit, waar men nooit meer om heen kan. Ik denk dat wij proberen kwaliteit te leveren en ik neem aan dat het college dat ook nastreeft.

De Omgevingsvisie is in het proces de eerste grote stap en de uitkomst bepaalt ons toekomstig beleid in ruimtelijke ordening en milieu gedurende komende vele jaren. Daarom is het plan van aanpak om de Omgevingsvisie te schrijven, om er te komen, misschien wel de essentie bij het proces van realisatie.

Dit is een politiek item en het behoort bij de gemeenteraad te liggen. Wij als raad behoren de kaders te stellen en wij steunen het college in zijn werk. Maar in de tussentijd dient er op basis van bestaande regelgeving effectief gehandhaafd te worden. Ook een punt. Al die punten bij elkaar hebben ervoor gezorgd dat wij drie amendementen van de ChristenUnie mede getekend hebben. Wij vinden dat de prioriteit in deze zaal moet liggen.

Dank u voor de uitnodiging nogmaals.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

'Dank u wel, voorzitter,

wat gaan wij vanavond een fantastisch proces beginnen. Want u weet het misschien nog niet, maar dit proces is nog veel ingrijpender dan de drie decentralisaties, als ik het allemaal mag geloven.

Vanavond zetten wij met elkaar een aantal piketpalen, welke ambitie wij willen nastreven en hoe wij met elkaar omgaan, ik vertaal het maar kort door de bocht. Een soort ontdekkingsreis, zou ik het willen noemen, waarmee wij vanavond een indringende start maken. Wij hebben mevrouw Trees van der Schoot hier al een paar keer gehad om wat droog voor te oefenen en eraan te wennen dat er de nodige veranderingen zullen komen. Want houdt u zich vast, er gaan heel veel veranderingen komen. En wij komen straks op de weg heel veel onzekerheden tegen. Dat geldt het college, dat geldt u, dat geldt ook het ambtelijk apparaat. Dat is de reden dat wij inmiddels een stevig team in de benen hebben gebracht om ons in dat hele proces te begeleiden. En met 'ons' bedoel ik ook de mensen buiten. Laat daar geen misverstand over bestaan, wij moeten dit proces samen doen. U, wij en de mensen buiten. En als wij dat niet van plan zijn, dan hebben wij in 2021 een fantastisch probleem. Want anders gaat 'buiten' met ons op de loop en dan hebben wij geen regie op de delen waar wij nog kaders zouden kunnen stellen. Dus laten wij met elkaar afspreken dat wij het samen blijven doen. En, ik geloof dat mevrouw Trees van der Schoot het ook zei in één van de laatste bijeenkomsten, dat moeten wij ook in vertrouwen doen. En vertrouwen is niet een blanco cheque 'doet u maar wat', vertrouwen is elkaar bevragen en antwoorden willen hebben. Dat is ook vertrouwen. Dat proces gaan wij nu met elkaar indringend in.

De eerste stap zetten wij vanavond. En de tweede belangrijke stap zetten wij in het voorjaar van volgend jaar, wanneer wij u het plan van aanpak voorleggen. Laat er geen misverstand over bestaan, het had strakker in het raadsvoorstel moeten staan: dat is een kaderstellend plan van aanpak, waar u de piketpaaltjes plaatst hoe wij het traject gaan vervolgen. In het raadsvoorstel staat ook dat het plan van aanpak door u wordt vastgesteld, maar het woord kaderstellend had daar een toevoeging moeten zijn. Want dat is expliciet de bedoeling van dit stuk. Jammer dat u het anders gelezen hebt, vandaar het amendement. Het amendement lijkt mij met deze stellige uitspraak niet echt nodig meer.'

De heer VAN DEN TOP:

'U zegt dat in de toelichting op het proces staat dat het ter besluitvorming aangeboden wordt. Dat staat er niet. Er staat gewoon 'plan van aanpak' in een vakje, niet of het besluitvormend is of kaderstellend. Daarover staat niets. U mist niet alleen 'kaderstellend', maar ook 'besluitvorming'.'

Wethouder DE KRUIJF:

'Maar in de tekst van het raadsvoorstel staat wel een eindje daarboven dat het plan van aanpak door u wordt vastgesteld.'

De heer VAN DEN TOP:

'Nee, er staat....'

Wethouder DE KRUIJF:

'Ik zal het niet gaan voorlezen, voorzitter, maar het staat er wel.'

De heer VAN DEN TOP:

'Er worden enkele besluitvormingsmomenten benoemd.'

Wethouder DE KRUIJF:

'Er staat een tabelletje beschreven, u hebt gelijk - er staat niet 'vastgesteld door de raad', en daarboven staat een stuk tekst waarin staat dat het plan van aanpak door de raad wordt vastgesteld.¹ Maar of het er wel of niet staat: bij deze de toezegging, dames en heren. U krijgt in het voorjaar ... want laten wij elkaar heel serieus nemen, dit is een heel ingewikkeld proces en wij zullen elkaar nog heel vaak tegen komen, in positieve zin. Want wij zullen alle zeilen bij moeten zetten om dit voor elkaar te krijgen. Ik zei in de commissie *learning bij doing*. Misschien is het wel *doing by learning*, zei ik toen en dat is echt zo. Twee stappen vooruit, één stap achteruit, drie stappen vooruit, twee stappen achteruit. Dit is een ingewikkeld traject dat wij sámen moeten doen. En ook als de pilots komen, dat vind ik een beetje het bijzondere aan uw amendement: pilots buiten de kaders kunnen natuurlijk niet. Het college handelt niet buiten de kaders, want u stelt de kaders. Anders hebt u denk ik een punt naar het college. Het college moet de dingen doen die u ons opdraagt. Als er pilots komen, gaan wij die natuurlijk met u delen. Neem bijvoorbeeld de pilot die al lang is ingegaan, het flexibel bestemmen. Wij hebben aan de voorkant aan u voorgelegd: wij gaan flexibel bestemmen. Wij zijn er inmiddels op behoorlijk grote schaal mee bezig. Wij zijn één van de weinige gemeenten, hoor, in deze regio, gaat u maar kijken bij de burens. Gluren bij de burens is altijd goed, dan kan men zien wat ze daar doen. Wij zijn één van de weinige gemeenten die flexibel bestemmen in deze vorm al hebben.'

De heer VAN DEN TOP:

'De wethouder zegt: wij zullen de pilots met u delen. Maar de intentie van het amendement is dat wij vooraf over de pilots willen spreken, over welke pilots wij gaan doen en welke randvoorwaarden wij aan de pilots willen geven. Het gaat om het vooraf bespreken en niet om het achteraf delen. Dat is een verschil.'

Wethouder DE KRUIJF:

'Ik weet niet hoe ik het beter kan voorlezen. Er staat letterlijk: 'als het college de ruimte krijgt om pilots te doen die buiten de door de raad gestelde kaders vallen'. Nu, dat kan toch niet? Wij werken binnen de kaders die u stelt. Dus wat u van ons wilt vragen, moet u volgens mij helemaal niet vragen. U gaat over de kaders, dus wij voeren de pilots uit binnen de kaders. Zijn wij van plan om pilots uit te voeren die buiten de kaders liggen, dan hebben wij natuurlijk een gesprek met u. Anders zijn wij toch heel verkeerd bezig? Of heb ik het verkeerd gelezen?'

De VOORZITTER concludeert dat de wethouder daarmee een toezegging aan de raad geeft dat er geen pilots gestart worden die buiten de kaders vallen.

Wethouder DE KRUIJF:

'Zo mag u mijn antwoord opvatten.'

De VOORZITTER:

'En als er pilots gestart moeten worden die wel buiten de kaders vallen, dan wordt er eerst met de raad overlegd. Bedoelt u dat, wethouder?'

Wethouder DE KRUIJF:

'Dat bedoel ik.'

¹ Toezegging

De VOORZITTER:

'Dan geeft u daarmee de toezegging op amendement genummerd 5 en dan beoordeelt u straks wat dat betekent voor amendement genummerd 6.'

De heer WESTERNENG:

'Ik wil nog even terugkomen op dat plan, het vertrouwen gaat twee kanten op. Wij vertrouwen erop dat u dat absoluut goed doet, dan moet u er ook op vertrouwen dat wij dit ook goed bedoelen. Wij willen gewoon vooraf eens even de casuïstiek in, weten waar het nu eigenlijk over gaat, voordat wij een plan van aanpak krijgen waarin alles al is bedacht en waar wij alleen maar op kunnen reageren. Dat is een beetje wat wij in het amendement hebben gezegd. Daar is toch niets mis mee? U vertrouwt ons toch ook? Dan kunt u toch toezeggen: dat is goed, wij gaan dat doen, wij gaan, van mijn part met mevrouw Van der Schoot, een keer die casuïstiek in. Wat betekent dat nu? Wat betekent het ambitieniveau nu voor dit en voor dat of voor dat thema? Dan hebt u ook een beetje het gevoel hoe dat bij de raad leeft. Dat lijkt mij niet onverstandig voordat u met een stuk komt ter besluitvorming.'

Wethouder DE KRUIJF:

'U hebt helemaal gelijk, mijnheer Westerneng. Wij zitten volgens mij op precies dezelfde golflengte.'

De heer WESTERNENG:

'Dus u kunt instemmen met het amendement?'

Wethouder DE KRUIJF:

'Nee. Kijk, ú gaat over uw moties en amendementen.'

De heer WESTERNENG:

'Het college kan de tekst aanbevelen, want wij zijn het eens.'

De heer DE KRUIJF:

'Nee, wij zijn het niet eens. Het raadsvoorstel dat u voor u hebt, beoogt u voor te stellen een plan van aanpak, zijnde een kaderstellende notitie, de kaders waarbinnen de omgevingsvisie wordt ontwikkeld. Dat gaan wij dus samen doen. Dus u krijgt in het vroege voorjaar van 2017 dat document voorgelegd en dat moet een naam hebben. Dat kan men startnotitie noemen, dat hebben wij nu plan van aanpak genoemd. En in dat plan van aanpak, laat ik nu maar even een startnotitie noemen want dat is misschien meer het beeld dat u erbij hebt, zijn kaders aangegeven via welke routes wij dit gaan aanpakken. En als u straks bij die discussie in het vroege voorjaar van 2017 zegt: 'Die route zien wij niet staan', dan passen wij dat aan. Dat is de bedoeling van dat 'samen optrekken' van dit proces. Ik wil vanavond het aantal keren 'samen' blijven herhalen. Dat moeten wij de komende vier jaar echt doen, anders hebben wij straks in 2021 een groot probleem.'

De heer WESTERNENG:

'Absoluut. Ik ben het ermee eens.'

De VOORZITTER:

'Ik kom even tussenbeide. In de discussie met de heer Van den Top, die nu heropend wordt door de heer Westerneng, heeft de wethouder aangegeven dat het kaderstellende plan van aanpak ter besluitvorming ook aan de raad wordt voorgelegd. Volgens mij bedoelt u alle twee hetzelfde, het ligt niet zo ver van elkaar af.'

De heer WESTERNENG:

'Nee, dat klopt. We staan aardig dicht bij elkaar, ook in dit opzicht. Het enige dat ik er op aan wil vullen is, dat voordat de kaderstellende nota komt, wij met elkaar eens de casuïstiek in duiken om een beetje begrip te krijgen. Dat is het enige.'

De VOORZITTER:

'Dat is een ander verzoek dat u doet aan de wethouder. Misschien kan hij daar zo meteen op reageren.'

Wethouder DE KRUIJF:

'Laat ik dat maar meteen doen. U ziet in het stuk een menging van algemene bijeenkomsten á la mevrouw Trees van der Schoot, zoals wij die hebben gehad. Die zijn tot nu toe vooral informeel geweest: wat komt er op ons af? Die gaan straks meer structurerend vorm krijgen om een keuze voor te bereiden met elkaar. Om nu te voorkomen dat u zegt: 'ja, maar wacht eens even, wij zijn niet dual, u doet de voorstellen en wij beoordelen ze', want dat zou de andere kant van de medaille kunnen zijn, willen wij graag in dit volgend proces het zo vormgeven. Op een gegeven moment krijgt dat vorm in een besluitvormende route en dan komt de commissie aan de orde. En in de commissie, doorlopend in de raadsvergadering, komen wij in de besluitvormende route. En zo zien wij ons een traject voor van een menging van die twee vormen.

Het is een zoekproces. Ik zei niet om een beetje aardig te zijn dat het een ontdekkingsstocht wordt. Dat wordt het écht, het wordt echt een ontdekkingsstocht die wij met elkaar gaan beleven. Ik zie ernaar uit en als ik naar de sprekers kijk, u ook. Dus dat komt helemaal voor elkaar. *Learning by doing en doing by learning*, ik herhaal het nog maar eens een keertje. Een ding is vast, laten wij daar helder over zijn: u stelt de kaders. Dat wil ik hier nog maar eens herhaald hebben. U gaat over de budgetten en u controleert de boel. Laten wij dat vooral zo houden. Dat wijzigd de Omgevingswet niet. Er verandert een heleboel, maar dat verandert in ieder geval niet.

Dan kom ik bij het amendement genummerd 7 over handhaving. Natuurlijk is het zo dat wij gaandeweg het proces moeten kijken of ons handhavingsinstrument adequaat is bij de werkwijze die wij gaan inzetten. Want, zoals in de commissievergadering al is aangekondigd: als wij aan de voorkant wat minder regels hebben, kan dat ertoe leiden dat wij aan de achterkant wat strakker naar de gedragingen van onze burgers moeten kijken. Dat bedoel ik niet negatief, maar als men het zo benadert, kan het wel handhaving betekenen. Ook daar moeten wij natuurlijk kritisch op blijven. Dus om het proces aansluiting te laten blijven vinden bij de voortgang van het geheel, vind ik een hele logische. Het amendement is wat ons betreft geen enkel probleem.'

De heer VAN DEN TOP:

'Wij vragen de wethouder: maakt het voor het handhavingsbeleid nog uit vanaf dit moment totdat de Omgevingswet ingaat, in die periode? U gaf al aan dat er bij een aantal zaken zicht op legalisering is omdat er nieuw beleid vastgesteld wordt. Hoe gaat u daarmee om? Is dat een risico?'

Wethouder DE KRUIJF:

'Dat hangt een beetje af van wat wij met elkaar afspreken. De Omgevingswet gaat pas in 2021 in. Als men gewoon het wettelijke traject volgt, gaan wij pas in 2021 werken volgens het stramien van de Omgevingswet. Gaan wij voorsorteren door bepaalde werkwijzen, neem bijvoorbeeld dat flexibel bestemmen, dan zullen wij steeds moeten blijven kijken naarmate wij verdergaande stappen zetten die in de richting van die Omgevingswet gaan, of ons handhavingsbeleid daar nog bij blijft passen. Ik begrijp uw zorg, maar wij moeten van het positieve uitgaan. Zo zit ik ook een beetje in elkaar, ik ga uit van het op een *learning* manier doen.'

De heer VAN DEN TOP:

'Dat is ook één van de steekwoorden, 'handhaven in vertrouwen'. Dat is één van de steekwoorden van de Omgevingswet. Maar er zijn ook altijd slimme mensen die net iets voor de weg uitlopen en daar misbruik van maken en dat zou ik graag willen voorkomen.'

Wethouder DE KRUIJF:

'De praktijk van het leven is dat wij meestal nóg slimmer zijn. Even ter waarschuwing voor degenen die naar de monitor kijken: als u denkt dat u slim af bent, dan is dat mooi, maar wij hebben héél slimme mensen in huis.

Tenslotte: wij kunnen heel lang van gedachten wisselen over een naam, of dat nu Onderscheidend moet zijn of Vernieuwend. Als ik kijk naar wat wij inmiddels al op de rails hebben gezet, dan zijn wij al behoorlijk vernieuwend bezig en onderscheiden wij ons behoorlijk. Dus ik vind dat wij er geen woordspel van moeten maken, maar ons gezamenlijk moeten inspannen om dat onderscheidende, dan ben ik het helemaal met mevrouw Van den Wildenberg eens, behoedzaam vorm te geven. Wij hebben er niets aan om onze burgers en de gebruikers van onze bestemmingsplannen in omgevingen te brengen die risicovol zijn. Aan de andere kant moeten wij ons ook geen dingen laten ontnemen of niet willen toepassen, die gangbaar en mogelijk zijn.'

De heer WESTERNENG:

'Ik hoop dat de wethouder het met mij eens is dat de beschrijving van Vernieuwend in het raadsvoorstel eigenlijk een beetje achterhaald is. Want de echte *early adapters* - de gemeenten die al

lang in de pilots zitten, waar al een rapport over verschenen is en die begeleid zijn vanuit het ministerie - hebben echt bijna blind gevaren. Maar nu is er al zoveel bekend, dat wat wij nu doen, eigenlijk al Vernieuwend is. Vandaar dat ik dit zo stelde. Maar of het nu Onderscheidend is of Vernieuwend, het is allemaal prima. Maar gewoon doorgaan zoals wij nu doorgaan, elke dag een stapje beter.'

Wethouder DE KRUIJF:

'Ik ben het van harte eens met dat laatste. Dat wij er al zijn, ben ik niet met u eens. Neem bijvoorbeeld de bandbreedtes die bestaan bij toepassing van normen, daar zijn wij nog maar aan het begin van de discussie. Als men nu al ver gaat in planvorming en in het opnemen van die concrete normen, dan komen men daar wel eens mee op de koffie komen. Dat is voor ons de reden om te zeggen: wij gaan het komende jaar van groot naar klein werken. En daar waar wij mogelijkheden zien, gaan wij die mogelijkheden zeker benutten.'

De heer BARENDREGT:

'Ik heb een vraag aan de wethouder. Als ik zijn woorden beluister, is hij het eigenlijk 100% met ons eens dat wij drie amendementen hebben die eigenlijk overbodig zijn. Als ze overbodig zijn, dan zou u er ook direct achter kunnen staan. Wij bedoelen hetzelfde en dan kijken wij ook dezelfde richting uit naar de toekomst. Als de wethouder zegt dat er iets in staat waarmee hij het helemaal oneens is, waar hij niet achter wil staan, dan moet hij dat vertellen. Maar ik heb het idee dat wij inderdaad hetzelfde liedje zingen, de één misschien in een hogere toonsoort dan de ander, maar dat wij precies hetzelfde willen, dat wij allemaal voor het punt staan dat wij niet weten waar wij naar toe gaan, wij willen dat netjes doen. Er zijn een paar partijen in de raad die zeggen: wij geven wel wat uit handen, maar wij willen ook iets bij ons houden. En dat staat in de drie amendementen. Ofwel, mijn oproep aan de wethouder is: steun die amendementen, dan bedoelen wij allemaal hetzelfde.'

De VOORZITTER:

'Dit is nog een toetsingsvraag aan de wethouder. Heeft de raad het nu goed begrepen dat u voor de amendementen genummerd 5, 6 en 7 eigenlijk zegt: ja, wij zitten op dezelfde lijn. Als het om amendement genummerd 5 gaat, dan gaat het heel duidelijk over het kaderstellende plan van aanpak en het besluitvormende karakter dat de raad daarbij heeft. Dat hebt u zo in de raad uitgelegd. Bij amendement genummerd 6 gaat het heel nadrukkelijk over de pilots die niet buiten de kaders moeten gaan en dat anders eerst met de raad overlegd moet worden. Ook daarvan hebt u gezegd dat u dat wilt. Bij amendement genummerd 7: gedurende het hele proces moet er wel goed gekeken worden naar de handavingsprocedures, of die nog bij de transitie passen. Daarvan heeft de wethouder gezegd dat hij dat een ondersteuning van het beleid vindt, dat hij dat ook wil. Klopt dat?'

Wethouder DE KRUIJF:

'Ik zeg er gewoon ja op. Kijk, men kan vallen over de tekst. Ik vind de tekst bijzonder, dat zeg ik nog één keer en dan stop ik ermee: u vraagt ons pilots aan u voor te leggen die buiten de kaders vallen. Ik zou zeggen: houdt u ons daar sowieso aan en wens geen pilots buiten de kaders! Ik herhaal de woorden van de heer Barendregt: steun het college in zijn werk. Hartelijk dank.'

Pauze

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Besluitvormend gedeelte

5. Bestemmingsplan Overhorsterweg I (Raadsvoorstel nr. 16-113)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

6. Bestemmingsplan Wencopperweg IV

(Raadsvoorstel nr. 16-114)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

7. Apeldoornsestraat-Kieftveen, partiële herziening Buitengebied 2012
(Raadsvoorstel nr. 16-115)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

8. Klettersteeg-Grote Fliertweg, partiële herziening Buitengebied 2012
(Raadsvoorstel nr. 16-125)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

9. Nota Grondbeleid 2016
(Raadsvoorstel nr. 16-122)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

10. Proces invoering Omgevingswet
(Raadsvoorstel nr. 16-119)

Stemverklaringen:

De heer PLOEG:

'De SGP is van mening dat deze drie amendementen overbodig zijn. Het voegt onzes inziens niets toe aan het stuk. Bovendien zijn wij overtuigd door de toezegging van de wethouder.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Ook wij vinden de drie amendementen overbodig. Dan zou men, zoals mijnheer Barendregt zei, er toch mee in kunnen stemmen. Dat willen wij niet doen, juist omdat wij er al in de commissievergadering, en nu weer, van overtuigd waren dat dit een proces moet zijn gebaseerd op vertrouwen en op het samen doen. Wij hebben voldoende gehoord om daarop te vertrouwen.'

De heer VOS:

'Voor wat de VVD-fractie betreft zijn de amendementen genummerd 5 en 6 overbodig om dezelfde reden. Ik sluit mij daarbij aan bij de heer Ploeg. En in amendement genummerd 7 zien wij niet veel kwaad, dat ziet de wethouder ook niet. Die willen wij wel steunen, daar stemmen wij vóór.'

Het amendement genummerd 5 van ChristenUnie, Pro'98 en CDA, betreffende het aan de raad voorleggen van een plan van aanpak, wordt gesteund door de fracties van Pro'98, ChristenUnie, CDA, en van den Brink. Het amendement wordt niet gesteund door de fracties van SGP, Burger Initiatief en VVD. Het amendement is aangenomen met 18 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

Het amendement genummerd 6 van ChristenUnie, Pro'98 en CDA, betreffende het toestemming vragen aan de raad wanneer pilots buiten de kaders vallen, wordt gesteund door de fracties van Pro'98, ChristenUnie, CDA, en Van den Brink. Het amendement wordt niet gesteund door de fracties van SGP, Burger Initiatief en VVD. Het amendement is aangenomen met 18 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

Het amendement genummerd 7 van ChristenUnie en Pro'98, betreffende het regelen van handhaving gedurende het proces, wordt gesteund door de fracties van Pro'98, ChristenUnie, CDA, VVD en Van den Brink. Het amendement wordt niet gesteund door de fracties van SGP en Burger Initiatief. Het amendement is aangenomen met 21 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Het gewijzigde raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

12. Vaststelling Woonvisie 2017-2021 'Samen werken aan Wonen' met doorkijk tot 2025 en verder
(Raadsvoorstel nr. 16-124)

De fracties in de eerste termijn

De heer SCHIPPER:

'Dank u wel, voorzitter,

de gemeente Barneveld groeit door. De woningbehoefte blijft groot en nieuwbouw is en blijft noodzakelijk. Wonen in Barneveld is mooi en bovendien is er een groot aanbod aan voorzieningen. Maar hoe houden wij een passend en betaalbaar woningaanbod in Barneveld en haar kernen over de komende jaren? Dat alles staat in de Woonvisie.

Allereerst wil ik het college en de ambtenaren een compliment geven over de vorm en de inhoud van de Woonvisie. Het is een helder en goed leesbaar document met heldere ambities en speerpunten. Wij als CDA kunnen goed leven met de gestelde ambities en genoemde speerpunten. Zo blijven er voldoende mogelijkheden voor Barneveldse inwoners om in de gemeente Barneveld te kunnen blijven wonen, worden de kernen niet vergeten, wordt de sociale voorraad beter benut en houdt de gemeente haar verantwoordelijkheid in het opvangen van statushouders. Bovendien blijft de starterslening in stand en kiest de gemeente voor een vergaande verduurzaming van de woningvoorraad en woonomgeving.

Toch zijn er een drietal onderwerpen die volgens het CDA wat steviger en concreter kunnen worden ingezet. Het betreft de volgende onderwerpen:

1. Gasloos bouwen bij nieuwbouwprojecten: Pro'98 komt straks met een motie die wij mede zullen tekenen. Naast het feit dat dit noodzakelijk is voor het behoud van de leefbaarheid van onze planeet, heeft het een gunstig effect op de betaalbaarheid van energie. Lagere lasten, want men heeft geen vastrechtkosten meer voor een gasaansluiting.
2. Differentiatie in de sociale huur: daar komt de ChristenUnie straks met een motie en ook die zullen wij steunen. Daarbij willen wij als CDA graag de noodzaak benadrukken van het beschikbaar komen van sociale huurwoningen tot maximaal 450 Euro per maand. Speciaal ook voor de groep verwarde personen, die niet begeleid wonen en waar een huurprijs boven de 450 Euro al gauw onbetaalbaar is. Mogelijk kan de wethouder hier iets creatiefs op bedenken in de vorm van bijvoorbeeld een tijdelijke huurverlaging. Het gaat hier om een groeiende groep mensen die nu afhankelijk is van particuliere huur of wellicht in chalets zitten in de gemeente Barneveld.
3. Transition Towns: een motie van het CDA die samen met de ChristenUnie en Pro'98 wordt ingediend. Een proef met een deel van een wijk waar de burgers zelf de openbare ruimte inrichten en beheren.

Transition Towns is een nieuwe term die wellicht wat uitleg behoeft. In Nederland komen steeds meer woonwijken of worden oudere wijken gerenoveerd, waarbij duurzaamheid en gemeenschapsvorming belangrijke uitgangspunten zijn. Het Transition Towns-concept is een aanpak om op lokaal niveau te werken aan vermindering van de olieafhankelijkheid, door de burger zelf actief te betrekken bij initiatieven voor zelfbeheer van vitale behoeften als voedselproductie, energieopwekking, duurzaam bouwen. Transition Towns is dan ook een beweging 'van onderop' en wordt aangezwengeld door enthousiaste burgers. Het is bij een uitstekend prima initiatief waarbij burgers dus zelf de openbare ruimte inrichten en beheren en bovendien samen voorzien in duurzaam bouwen. Het CDA zou dan ook graag zien dat in de wijk Barneveld Noord wordt gestart met een proef waarbij de burger de mogelijkheid heeft om de openbare ruimte zelf in te richten en te beheren.

Voor het overige is de Woonvisie een prima visie en zullen wij die ook ondersteunen.'

De motie genummerd 1 van CDA, ChristenUnie, Pro'98 luidt:

Agendapunt 12
Onderwerp: Vaststelling Woonvisie 2017-2021
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2016

Constateernde dat:

- In Nederland steeds meer woonwijken komen, waarbij duurzaamheid en gemeenschapsvorming belangrijke uitgangspunten zijn;
- Er in de gemeente tot op heden weinig mogelijkheden bestonden om delen van wijken tijdens de ontwikkeling van onderop door (toekomstige) bewoners zelf op een andere en eigen manier in te laten vullen;
- Meerdere gemeenten in Nederland zich hebben aangesloten bij het Transition Towns concept, waarbij wordt gewerkt aan vermindering van de olieafhankelijkheid en meer duurzaamheid en sociale betrokkenheid, door de burger actief te betrekken bij initiatieven voor zelfbeheer van vitale behoeften zoals energieopwekking, duurzaam bouwen en versterking van de lokale economie;
- De gemeente in de Woonvisie 2017-2021 aangeeft om vanaf 2020 energieneutraal te bouwen en waar mogelijk al eerder dan 2020 te komen tot energieneutraliteit.

Overwegende dat:

- Transition Towns in de eerste plaats een belangrijke bijdrage levert aan energiebesparing en daarnaast een prima alternatief is, waarbij burgers in een deel van een wijk zelf de openbare ruimte inrichten en beheren;

Ondergetekenden stellen de volgende motie voor:

- Wij verzoeken het college een proef te starten en een deel van een wijk, waarbij te denken valt aan de nieuwe wijk Barneveld Noord, open te stellen voor eigen initiatief van burgers zodat zij deze wijk zelf kunnen inrichten en beheren.

Indieners:

CDA	ChristenUnie	Pro'98
J.M. Schipper	P.W. Spruijt	H. Brul
A.J. Westerneng	J.A. van den Top	A. Barendregt

De heer SPRUIJT:

'Dank u wel, voorzitter,

gisteren ontving ik een paar foto's van iemand die op dit moment een sloppenwijk in Nairobi bezoekt. Wat je dan ziet, zet je even stil. Woningen: klein, vies, gebouwd met wat wij hier afval zouden noemen en half op instorten. Zulke foto's zetten onze uitdagingen in perspectief. Ja, wij zijn ambitieus voor onze woningmarkt, maar vóór die ambitie komt eerst dankbaarheid. Wij hebben het hier goed in Barneveld.

Onze gemeente groeit en er wordt flink gebouwd en verbouwd. Bij de groei is het voor ons van belang om oog te houden voor de kwaliteit. En met kwaliteit bedoelen wij dan dat die groei gepaard gaat met

- het behoud van de unieke karakters van onze dorpen,
- voldoende woningen voor jongeren in onze gemeente, die willen blijven wonen of misschien wel terugkeren,
- inzet voor duurzame oplossingen bij nieuwbouw en de bestaande bouw,
- inwoners die invloed hebben op de bouw van hun woning of de inrichting van hun woonwijk,
- en niet in de laatste plaats: dat wij zorgdragen voor voldoende levensloopbestendige woningen. Want ouderen moeten ook prettig kunnen wonen en dat betekent in veel gevallen zo lang mogelijk thuis blijven wonen.

Deze punten zijn verankerd in de Woonvisie. Daarom maak ik graag complimenten aan ambtenaren en het college voor het opstellen van dit mooie stuk. En ook een compliment natuurlijk voor de Woningstichting en de huurdersvereniging, die nauw betrokken zijn bij het proces en de uitvoering. Er wordt gezamenlijk hard gewerkt.

De ChristenUnie wil bij het vastleggen van de Woonvisie één accent leggen. Zoals bekend staan betaalbaarheid en beschikbaarheid van de sociale huur onder druk in onze gemeente. Maar met de inhaalslag sociale huur wordt de beschikbaarheid verbeterd. Wij zijn dan ook blij dat dit voortvarend wordt opgepakt.

Betaalbaarheid blijft nog wel een punt van aandacht. Ook binnen de sociale huur kan een indeling worden gemaakt in prijsklassen. Sociale huur is niet per definitie betaalbaar. Nee, het maakt voor veel groepen uit hoe duur die sociale woning is. Voor jongeren is bijvoorbeeld de huurgrens van 409 Euro van belang, want daarboven krijgen zij geen huurtoeslag. Voor alleenstaanden, een groeiende groep, is een kleinere woning vaak voldoende. De lagere huur die daarmee gepaard gaat is zeer welkom, bijvoorbeeld voor senioren of als er sprake is van verlies van inkomen, relatiebreuk of andere problemen. Natuurlijk is er bij sociale huur sprake van huurtoeslag. Maar dan nog maakt de huurprijs uit. Na aftrek van de huurtoeslag bespaart een huishouden netto 85 Euro per maand als de huurprijs zou dalen van 650 naar 450 Euro. Al met al: betaalbaarheid heeft onze aandacht. De huurprijs doet ertoe. Wij dienen daarom een motie in, want de gemeente Barneveld heeft behoefte aan een toenemend aantal goedkope woningen met een huur lager dan 450 Euro per maand, passend bij de jongeren, alleenstaanden en laagste inkomens.
Dank u wel.'

De motie genummerd 2 van ChristenUnie, CDA, Pro'98 en Burger Initiatief luidt:

Agendapunt 12: Woonvisie 2017-2021
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2016
Onderwerp motie: Goedkope sociale huur
De raad, Gehoord de beraadslaging, overwegende dat: - Er op de woningmarkt sprake is van schaarste en verdringing voor de laagste inkomensgroepen door het missen van betaalbare alternatieven ('Schaarste en verdringing op de woningmarkt Regio FoodValley' d.d. 21 april 2015, bureau Companen); - De Woonvisie stelt dat de woonquote het hoogst is bij de primaire doelgroep. Veelal alleenstaanden tussen de 45 en 65 jaar; - De Woonvisie stelt dat door verlies van inkomen, sociaal netwerk of problemen van andere aard bepaalde huishoudens dringend behoefte hebben aan betaalbare huisvesting; - De Woonvisie in het kader van betaalbaarheid spreekt over signaleren, informeren, doorverwijzen, adviseren en samenwerken, zonder een concreet voorstel te doen om de betaalbaarheid van de woningvoorraad te verbeteren; - De primaire doelgroep blijft toenemen, zowel autonoom als ook door instroom van statushouders. Van mening dat: - Beschikbaarheid van goedkope woningen noodzakelijk is om betaalbaarheidsproblemen te voorkomen; - De gemeente Barneveld behoefte heeft aan een toenemend aantal goedkope sociale huurwoningen passend bij jongeren, alleenstaanden en de laagste inkomens; - Meer woningen nodig zijn met een maximale huurprijs tot 409 Euro voor 1- en 2-persoonshuishoudens in de leeftijdscategorie tot 24 jaar (maximale huur op deze leeftijd i.v.m. huurtoeslag).
Roept het college op - Zich bij de prestatieafspraken in te spannen voor een groter aandeel sociale huurwoningen met een huurprijs van 450 Euro en lager en gaat over tot de orde van de dag.

Indieners:

ChristenUnie	CDA	Pro'98	Burger Initiatief
P.W. Spruijt	J.M. Schipper	H. Brul	S.J. Lasscher
J.A. van den Top	A.J. Westerneng	A. Barendregt	J.A.G.M. van den Wildenberg

De heer BRUL:

'Wonen, voorzitter, is meer dan alleen een dak boven je hoofd. Want het gaat ook om privacy, om comfort, veiligheid en zeker ook om betaalbaarheid en duurzaamheid. En wonen is daarmee ook één van de belangrijkste onderdelen voor een gemeenteraad. En dat wij dat onderwerp serieus nemen, blijkt wel uit het feit dat wij hierover tot twee keer toe uitvoerig in de commissie hebben gesproken. Eén ding blijft mij daarvan zeker bij en dat was een relativering, een relativering bij deze op zich belangrijke Woonvisie en het onderliggende onderzoeksrapport. Want wat voorligt, is om met de wethouder te spreken, niet de enige werkelijkheid. Onderzoekers worden soms met wensdenken geconfronteerd. Daarnaast verandert de woningmarkt ontzettend snel. Dat is alle reden, dat constateerden wij ook met zijn allen in de commissie, om de vinger aan de pols te houden en zo nodig snel op ontwikkelingen in te spelen. Ondanks die relativering is het opstellen van de Woonvisie toch een belangrijk ding. Je moet als gemeente immers weten wat je ambities en wat je keuzes zijn. Die staan in deze Woonvisie verwoord. Wij als Pro'98 kunnen daar, zeker in het algemeen, mee instemmen.

Dan zijn er enkele onderdelen die wij willen benadrukken. Daarmee past mijn verhaal ook in de lijn van wat de vorige sprekers naar voren brachten. Want dan gaat het om duurzaamheid, om betaalbaarheid en om de betrokkenheid van burgers.

- In de eerste plaats duurzaamheid: daar besteedt de Woonvisie terecht expliciet aandacht aan. Maar toch willen wij dat nog iets explicieter maken. Gasloos bouwen levert een belangrijke bijdrage aan energiebesparing in het algemeen en energieneutraal bouwen in het bijzonder. Pro'98 vindt het wenselijk en raadzaam om hier snel initiatieven voor te nemen. Daarvoor dien ik een motie in. De motie borduurt niet alleen voort op de motie die de raad over dit onderwerp eerder bij de Kadernota aannam, op deze manier geven wij er ook uitbreiding aan. Zoals zojuist al duidelijk werd, zijn de fracties van ChristenUnie en CDA mede ondertekenaar.
- Maar men kan duurzaamheid ook breder trekken. Men kan het koppelen aan sociale betrokkenheid, aan zelfbeheer in wijken. Dat zijn zaken die men terugvindt in het concept Transition Towns. De heer Schipper ging hier zojuist uitvoerig op in. Mensen gaan zelf aan de slag om minder afhankelijk van fossiele brandstoffen te worden. Wij denken dat dit een interessant concept is. Dat is ook de reden dat wij de motie van het CDA mede ondertekend hebben.
- Die mede ondertekening geldt ook voor de motie die zojuist is ingediend door de ChristenUnie over goedkope sociale huur. Want Barneveld is het, gezien de omvang van de doelgroep waarover wij spreken, aan zijn stand verplicht om over voldoende goedkope woningen te beschikken. Het gaat deels ook om kleinere wooneenheden, zoals bijvoorbeeld woonstudio's. Want daar is zeker behoefte aan in deze gemeente. Dus de oproep in de motie aan het college om zich in te spannen voor een groter aandeel sociale huurwoningen met een huurprijs van 450 Euro en lager, steunt Pro'98 van harte.

Dank u wel.'

De motie genummerd 3 van Pro'98, ChristenUnie en CDA luidt:

Agendapunt 16-124
Onderwerp: Woonvisie 2017-2021
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2016

Constateernde dat:

- de gemeentelijke Energievisie uitgaat van 2% energiebesparing per jaar en 20% duurzame energieproductie in 2020;
- de gemeente zich in de Woonvisie ten doel stelt vanaf 2020 energieneutraal te bouwen en waar mogelijk al eerder dan 2020 te komen tot energieneutraliteit;
- het kabinet recent (7 december 2016) in de Energieagenda aangeeft in te zetten op energiebesparing en minder aardgasgebruik (de wettelijke verplichting tot aansluiting van huizen op het gasnetwerk komt te vervallen en voor nieuwbouwwijken worden niet meer automatisch nieuwe gasnetten aangelegd);

Overwegende dat:

- gasloos bouwen een belangrijke bijdrage levert aan energiebesparing in het algemeen en realisatie van energieneutraal bouwen in het bijzonder;
- het wenselijk en raadzaam is voor de uitvoering hiervan snel initiatieven te nemen om de gestelde energiedoelen te bereiken;

Draagt het college op om bij toekomstige nieuwbouwprojecten gasloos bouwen als uitgangspunt te nemen, te beginnen (in het masterplan) voor de nieuwe wijk Barneveld Noord;

en gaat over tot de orde van de dag.

Indieners:

Pro'98	ChristenUnie	CDA
H. Brul	P.W. Spruijt	J.M. Schipper
A. Barendregt	J.A. van den Top	A.J. Westerneng

De heer VAN DEN BUNT:

'Voorzitter, ik dank u,

voor ons ligt de Woonvisie 2017-2021 ter bespreking. De SGP-fractie is heel tevreden met deze Woonvisie, met name omdat wij veel punten zien die overeenkomen met ons verkiezingsprogramma en die hierin zijn uitgewerkt. Wij complimenteren dan ook van harte het college en de ambtenaren die eraan hebben meegewerkt met volle inzet.

Volgens deze Woonvisie is de verwachting dat Barneveld Deo volente in 2035 zo rond de 70.000 inwoners zal hebben. Nu is groeien voor de SGP zeker geen doel op zich, maar wij dringen er steeds blijvend op aan dat wij van mening zijn dat het van groot belang is dat er voor alle inwoners van Barneveld woningaanbod is, dit geldt voor starters tot en met senioren en alles wat daar tussen zit. Ook voor de laatste groepen moet het mogelijk zijn om in onze gemeente, het liefst in eigen kern, te kunnen blijven wonen. Gisteren maakte onze Barneveldse Krant er melding van dat de gemeente en Woningstichting Barneveld voor deze groepen al plannen hebben. Mooi, dat dit al op de rol staat. In de voorliggende visie wordt meerdere keren gesproken over fasen en doseren, zodat vraag en aanbod in alle woningtypen, liefst in alle kernen, goed op elkaar aansluiten. De SGP vindt dit een goede zaak en bijsturen door de gemeente en marktpartijen zal uiteraard nodig blijven, want wij moeten bouwen naar de vraag die er is. Indien de markt dit vraagt, moeten er mogelijkheden zijn om snel te kunnen schakelen naar andere woningsegmenten. Dit alles in het belang van onze Barnevelders en de ontwikkelaars en andere belanghebbenden. Wij vragen een toezegging van het college, er is al meer over gesproken, dat het zich in zal zetten om voor alle kernen, aansluitend aan de huidige ontwikkelingen, naar behoefte plannen gereed hebben, om aansluitend woningen te kunnen realiseren.

Wat de moties betreft:

De motie van Pro'98 over gasloos bouwen: wij begrijpen wel de intentie van de indieners. In eerste instantie onderzoek om de mogelijkheden te bezien, vinden wij prima. Maar wij willen dit beslist niet dwingend opleggen, omdat wij ons daarmee uit de markt zouden kunnen prijzen of op welke andere manier dan ook.'

De heer BRUL:

'Ik vraag om een toelichting. Wat bedoelt de heer Van den Bunt met 'uit de markt prijzen'?'

De heer VAN DEN BUNT:

'Ik heb in mijn betoog gezegd dat wij daar onderzoek naar moeten doen. Er wordt beslist naar aanleiding van wat er uit het onderzoek zal komen, dacht ik.'

De heer BRUL:

'U gaat niet in op mijn vraag. Wat bedoelt u met dat wij ons uit de markt zouden prijzen? Dat begrijp ik niet.'

De heer VAN DEN BUNT:

'In principe is het met elektra zo, dat al heeft men groene stroom ... behalve als men het heel duurzaam opwekt, dan zou men misschien goedkope uit kunnen zijn. Maar daarom zeggen wij ook: laten wij dat eerst onderzoeken, wij gaan niet op voorhand zegen dat wij dat steunen want wij willen niet dat het dwingend wordt opgelegd.'

De heer BRUL:

'Het zal u duidelijk zijn dat wij met name in willen zetten op duurzaam opwekken. Als wij elkaar op dat punt tegemoet zouden kunnen komen, dan zie ik geen reden waarom u niet zou kunnen instemmen met onze motie.'

De heer VAN DEN BUNT:

'Dat kan ik mij van u voorstellen, maar wij doen dat toch niet.

De motie van de ChristenUnie over goedkope sociale huurwoningen: wij zijn er erg tevreden over dat de achterstand die er is bij de sociale huurwoningen wordt ingelopen. Heel mooi. Dat gebeurt ook al op korte termijn door de Wikselaarse Eng en Eilanden Oost. Wij denken dat het realiseren van woningen van 450m² of lager nauwelijks kan zonder subsidie, anders heeft men wel erg kleine woningen of appartementen. Wij zien niet erg zitten dat men daar een fatsoenlijke woning voor kan bouwen. Wij zijn bang dat men dan de krotjes krijgt van 30m², dat lijkt ons ook niet de wens.'

De heer SPRUIJT:

'Als er gesteld wordt dat wij dergelijke woningen niet zouden kunnen bouwen, waar moeten deze mensen dan gaan wonen?'

De heer VAN DEN BUNT:

'Dat kunt u wel zeggen, maar het kan niet de bedoeling zijn dat wij iedereen op voorhand met subsidie in een woning gaan doen. Ik geloof niet dat dit de bedoeling is.'

De heer SPRUIJT:

'Maar de vraag is: waar moeten deze mensen dan gaan wonen als wij geen woningen kunnen voorzien die passen bij hun portemonnee?'

De heer VAN DEN BUNT:

'Misschien is dat dan een kamerbewoning, bij wijze van spreken. Daar kan men dit wel mee doen. Maar gewone woningen voor minder dan 450 Euro zonder dat dit zwaar gesubsidieerd wordt, daar gelooft onze partij niet in.

De motie over Transition Towns: wij twijfelen of dit gemakkelijk kans van slagen heeft. Het gebeurt nogal veel dat bij dit soort initiatieven de samenwerking tussen mensen moeilijk is. Wij willen dan ook even de reactie van de wethouder daarop afwachten.'

De heer SCHIPPER:

'Het gaat ook echt om een pilot. Er wordt onderzocht of er vraag naar en behoefte aan is.'

De heer VAN DEN BUNT:

'Daar hebben wij inderdaad kennis van genomen. Maar wij willen eerst van de wethouder vernemen wanneer de eerste plannen voor Barneveld Noord er komen, of daar mogelijkheden zijn en welke ideeën de wethouder daarvoor heeft.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Dank u wel, voorzitter

met de vaststelling van de voorliggende Woonvisie is de koers bepaald tot 2025. De Woonvisie is een belangrijk document om richting te geven aan voorgenomen huisvestingsmogelijkheden binnen de gemeente Barneveld. Het is belangrijk dat het een breed gedragen visie is vanuit alle geledingen uit de samenleving, ik denk dan aan de Woningstichting, de huurdersvereniging, de ontwikkelaars, de makelaars en verder alle bewoners en burgers van de gemeente Barneveld. Met deze richtinggevende visie is het voorgenomen beleid duidelijk voor de komende jaren.

De ambities voor deze periode zijn groot en het is belangrijk om het type huisvesting te bouwen waar vraag naar is. Er moet niet gebouwd worden voor leegstand of voor doelgroepen waar de vraag naar huisvesting niet is.

Het evalueren met de gemeenteraad na twee jaar is een goede zaak, eventueel kan nog gestuurd worden met wijzigingen verderop in de visie.

Wat de duurzaamheid voor het bouwen betreft, is het wat mij betreft belangrijk om aan te sluiten bij de landelijke regelgeving, waarbij in het Bouwbesluit aandacht is voor de EPC-normen wat betreft de duurzaamheid. Dat vind ik nu voldoende als uitgangspunt. Met de gemaakte landelijke afspraken in het Bouwbesluit is het duidelijk dat er na 2020 energieneutraal gebouwd moet gaan worden. Het zou dus frustrerend zijn voor ondernemers en particulieren als Barneveld hierop aanvullend zwaarder beleid gaat maken. Dat geldt ook voor de gasaansluitingen waarvan sommige vinden dat deze nu al kunnen vervallen. Het is eenieder vrij om een gasaansluiting wel of niet in gebruik te nemen als men een woning wil kopen. Dan is het ook nog zo dat een groot gedeelte van de elektriciteit met gas wordt opgewekt, 53% van de elektriciteit wordt opgewekt met gas, met soms een niet al te beste omzettingfactor. Ik zie dus het voordeel om geen gasafsluiting aan te leggen niet als energiebesparing. Als de gasaansluiting vervalt, wordt er automatisch meer elektriciteit gebruikt.'

De heer WESTERNENG:

'Ik ben toch even benieuwd. Mijnheer Van den Brink, ik heb van de week iemand gesproken in een nieuwbouwproject in Barneveld die heel graag zonder gasaansluiting wilde. Maar dat mocht niet van de bouwer. Hij wilde een warmtepomp. Maar dat mocht niet van de bouwer. Hij wilde meer zonnepanelen, maar het mocht niet van de bouwer. Nu zegt u: het mag wél. Zal ik hem doorsturen? Misschien is dat handiger.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Maar herhaalt u de vraag eens, ik ben die opdrachtgever niet, mijnheer Westerneng.'

De heer WESTERNENG:

'Nee, maar u zegt: iedereen die dat wil kan weigeren om een gasafsluiting te nemen.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Nee, ik heb duidelijk gezegd: men is niet verplicht om de gasaansluiting te gebruiken.'

De heer WESTERNENG:

'Maar als men hem heeft, moet men wel vastrecht betalen.'

De heer VAN DEN BRINK:

'De aansluiting kost geen geld. De meter, als men die gaat gebruiken, kost geld. Dus het voordeel is voor mij niet duidelijk. Met zijn allen roepen wij wel om minder regels, maar als wij niet oppassen, worden het er ondertussen méér. Ik ben dan ook van mening dat energie die nodig is, beperkt moet worden tot het moment dat de energie niet meer nodig is. De lamp moet dus uit, als de kamer leeg is. Dank u wel.'

De heer VOS:

'Dank u wel, voorzitter, de Woonvisie 2017-2021. Dat is een belangrijk document, dat heeft iedereen al gevonden en dat vind ik inderdaad ook. Dat heeft onze fractie ook gememoreerd. Het kompas voor de komende acht jaar. Het strookt geheel met de Strategische Visie en dat is volgens onze fractie prima beleid. Spanning is er natuurlijk ook, zoals altijd. Die is er altijd op het gebied van de sociale woningbouw. Hier doet het scheef wonen, of liever gezegd de ontmoediging van het scheef wonen, voorzichtig zijn werk. Minister Blok wil sneller, hij heeft ook gelijk, maar dat gaat hij niet redden. Er is wel enige beweging. Nog altijd hebben wij 28% van ons sociale huurwoningen bestand scheef bewoond. Dat valt op, in heel Nederland is dat gemiddelde wat lager. Wij hebben daar een wat hoger gemiddelde in. Daar staat weer tegenover dat wij weer wat minder sociale huurwoningen hebben, dus het is best

verklaarbaar. Het lijkt er wel een beetje op te duiden dat het doorstroom-, of zo u wilt het uitstroombeleid van de Woningstichting niet helemaal optimaal is. Men kan ook zeggen dat het aanbod van woningen in de gemeente niet heel goed aansluit op de vraag. Het antwoord zal vast wel ergens in het midden liggen.

Als dit zich zou hebben opgelost, dan zouden wij sociale huurwoningen genoeg hebben, echt genoeg. Wellicht moeten wij nog eens met die WSB om de tafel om te bespreken hoe wij dit verder zouden kunnen stimuleren, want daar zijn wel mogelijkheden. Inmiddels is er dit jaar een wet voor bevordering doorstroming huurmarkt (Wet doorstroming huurmarkt) ingevoerd. Die maakt het mogelijk dat de gemeente, of de gemeenteraad, voor bepaalde complexen gereguleerde woningen toestaat dat de eigenaar van die complexen bij de huisvesting van specifieke doelgroepen met objectief vast te stellen kenmerken, zoals bijvoorbeeld jongeren, studenten, gehandicapten of andere kenmerken, huurcontracten maken met tussentijdse toetsmomenten. Dit opent de mogelijkheid om na vijf jaar te toetsen of die huurders nog steeds aan die oorspronkelijke inkomenscriteria van huisvesting voldoen. Wij denken dat dit een instrument is dat nog redelijk nieuw is en nog niet veel gebruikt wordt. Maar dat betekent eigenlijk gewoon dat men het scheef wonen in een sneller tempo kan ontmoedigen dan dat wij dat gewend waren. Heel vaak worden die sociale huurwoningen bevolkt door mensen die ze een aantal jaren later eigenlijk niet meer zo hard nodig hebben en dan willen zij er ook niet meer zo hard uit. Als men dit instrument inzet en men doet een tussentijdse toets, dan is het echt een instrument dat de moeite waard is om te gaan gebruiken. Wij willen graag van de wethouder weten of hij bekend is met deze nieuwe mogelijkheid en of hij ook bereid is om dat, wellicht met de Woningstichting, te bezien en in te voeren waar dat kan. Zoals het er nu voor staat, staan wij voor de taak om tussen de 350 en 650 sociale woningen bij te bouwen tot 2025. Dan roepen wij op: laat daar in ieder geval een aanzienlijk aantal sociale koopwoningen van zijn. Van onze achterban weten wij dat Barnevelders dat graag willen. Het kan niet altijd, maar als het wél kan: graag.

Statushouders drukken natuurlijk ook een behoorlijk stempel, 100 personen, 28 woningen. Het is zoals het is. Wij hebben meegelezen: natuurlijk hebben wij een flinke boete boven ons hoofd hangen als wij ze niet huisvesten. Vroeger hadden wij de verplichting om statushouders altijd voor te laten gaan. Die verplichting hebben wij niet meer. Wij hebben het in de commissie ook besproken. Wij hebben veel begrip voor het feit dat de wethouder daar ook met zijn rug tegen de muur staat, want als hij zijn quotum niet haalt, krijgt hij gewoon keihard een boete. Dat snappen wij heel goed. Toch willen wij oproepen, daar waar mogelijk: laat statushouders niet voorgaan. Net als gewone Barneveldse mensen: gewoon op hun beurt wachten. Dat moeten onze Barneveldse inwoners ook. Dat vragen wij al jaren van ze en wij vinden het dan heel redelijk dat men dat van statushouders ook vraagt. Wij willen hen niet anders behandelen dan andere mensen.'

De heer WESTERNENG:

'Dat ben ik helemaal met u eens. Gaan wij dan postjes openen van de Woningstichting in Nigeria en Syrië en Aleppo? Dan kunnen zij zich vast inschrijven, voor het geval zij kunnen vluchten over een paar jaar. Het punt is namelijk dat de wachttijd een jaar of vijf is. Dus op het moment dat je hier komt, wat moet je dan? 'Inschrijven', zegt u dan. En dan?'

De heer VOS:

'U zegt: laten zij zich in Aleppo vast inschrijven. Daar had ik nog niet aan gedacht.'

Mevrouw ROSBERGEN:

'Sorry voorzitter, ik doe het niet zo gauw want het is niet mijn onderwerp, maar ik vond deze grap echt ongepast.'

De heer VOS:

'Ik vind hem zelf ook niet zo gepast. Ik reageer alleen even op de interruptie. Ik had hem zelf niet gemaakt, als ik eraan gedacht zou hebben.

Probleemgevallen zijn er ook. Dat zijn onder andere de arbeidsmigranten die op campings wonen. Nu verval ik toch in een stukje retoriek. Als je wieg niet in Polen stond en je hard werkt voor je centen en zelfstandig, zonder een beroep te doen op wat voor loket ook in ons gemeentehuis, een dakje boven je hoofd gevonden hebt in de vorm van een chalet, dan ben je een probleemgeval. Dat brengt mij bij pagina 18, waar ik citeer: 'Voor de huisvesting van arbeidsmigranten die seizoensarbeid verrichten is tijdelijke huisvesting een prima optie, de short stay, bijvoorbeeld in de nabijheid van waar deze arbeidsmigranten werken. Op basis van concrete verzoeken', schrijft het college hier, 'wil de gemeente best actief meedenken voor deze nieuwe woonvormen.' Is dat nu niet precies wat die

arbeidsmigranten al gedaan hebben, deze nieuwe woonvormen benutten? Ik weet natuurlijk het antwoord ook wel, want het was geen vraag, maar ik wil het wel graag gezegd hebben.

Verder voorziet de VVD een probleem in de veel te ambitieus vastgestelde Energievisie. Maar die is nu eenmaal vastgesteld, dat zullen wij dan beleven. Die gaat knellen, denken wij. Maar dat wachten wij dan af.

Dan wil ik snel ingaan op de amendementen en moties zodat ik daar geen tweede termijn voor nodig heb.

De eerste over de gasloze wijken van Pro'98 en CDA: hier is in de commissie ook uitgebreid bij stilgestaan. Wij steunen het college in zijn plannen die al veel verder gaan, hebben wij geleerd in de commissie. Wij willen niemand voor de voeten lopen met het afdwingen van keuzes voor bewoners. Die beslissen wat ons betreft zelf graag hoe zij hun woning willen verwarmen. Als zij de gasaansluiting niet willen gebruiken, gebruiken zij hem niet. Een paar tientjes gasrecht zullen zij dan wel op de koop toenemen. Wij kunnen helemaal volgen wat de heer Van den Brink daar zojuist over zei.

De motie voor nog meer sociale huurwoningen van de ChristenUnie: daar gaan wij zeker niet in mee, zoals in de commissie al besproken is en gememoreerd. Wij hebben onszelf een taak opgelegd die ambitieus is, wij leven daarnaar, wij willen verscheidenheid bij bouwen en tot slot verwijs ik naar mijn bijdrage over scheef wonen, die ik deed in het begin van mijn bijdrage. Als wij dat probleem weten op te lossen, dan hebben wij zelfs vandaag al een voorraad die de doelgroep ruimschoots kan bedienen. De motie betreffende de Transition Towns van het CDA: wij willen heel graag weten wat de wethouder daarvan denkt, dan zullen wij voor of tegen stemmen.

Dank u wel.'

De heer LASSCHER:

'Voorzitter, dank u wel voor het woord,

Burger Initiatief is content met de Woonvisie als document voor de toekomst. De drie ambities waar de Woonvisie van uitgaat - passende groei realiseren, betaalbaarheid, meer duurzaam bouwen - spreken ons aan. De plannen voor de sociale huurwoning om het scheef wonen tegen te gaan door de scheef woners een alternatief te bieden, is wat Burger Initiatief betreft een stap in de goede richting. Het maken van prestatieafspraken met de Woningstichting Barneveld, het voeren van gesprekken met Mooiland over de te voeren verkoopstrategie over woningen die vanaf 2020 verkocht gaan worden zijn wat Burger Initiatief betreft goede instrumenten om ook op die markten een vinger aan de pols te houden.

Burger Initiatief is van mening dat er oog moet zijn voor kleine woonunits voor de eenpersoonshuishoudens met een kleine beurs. Dat is de reden dat wij mee tekenen met de motie van de ChristenUnie om hier nog nadrukkelijker naar te kijken.

De Woonvisie is een document dat de goedkeuring kan wegdragen van Burger Initiatief en wij zullen dan ook vóór stemmen.

Nog even ingaand op de moties:

De motie van ChristenUnie waarbij wij mede ondertekenaar zijn: dat mag duidelijk zijn.

De motie ten aanzien van het gasloos bouwen: daaraan kunnen wij onze goedkeuring geven.

De motie van het CDA ten aanzien van Transition Towns: als dat niet gedwongen is maar een mogelijkheid om te onderzoeken, dan kunnen wij daar ook mee akkoord gaan.

Ik dank u wel.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DE KRUIJF:

'Dank u wel, voorzitter,

als ik naar uw bijdragen luister, dan zie ik twee hoofdlijnen in de discussie die wij met elkaar hebben.

De ene heeft te maken met betaalbaarheid van woningen en de andere heeft te maken met de energietransitie waar wij met elkaar voor staan. Dat zijn de twee hoofdelementen van het gesprek, waarbij de SGP heeft gevraagd naar voldoende plannen ook bij de kleine kernen. Wij gaan daar graag op in. Maar ook daar geldt natuurlijk dat termijnen er ons soms toe dwingen dat wij wat gaten ontwikkelen, maar niet als vooropgezet doel.

Dan de goedkopere woningen: het college begrijpt heel goed wat u bedoelt in de motie die voorligt.

Wij hebben in de afgelopen weken een goede poging gedaan om de Woonvisie te vertalen in een prestatieovereenkomst met de Woningstichting. Wij moeten wettelijk vóór 15 december die overeenkomst sluiten, dat hebben wij dus ook gedaan. Afgelopen maandag zijn de handtekeningen gezet en 15 december is morgen. Natuurlijk betekent dat niet dat u monddood bent en dat wij niet meer luisteren naar hetgeen u zegt, ik constateer alleen het feit dat het gegeven er ligt, ware het niet

dat in die overeenkomst waarover ik spreek op dit onderdeel een behoorlijk aantal afspraken zijn gemaakt. Ik wil toch een paar concrete voorbeelden noemen, voorzitter. Laat ik beginnen bij de mineur. De mineur is dat het bouwen van huurwoningen met een huurprijs die onder 450 Euro ligt, bijna onmogelijk is. Als men die woningen toch voor een lagere prijs wil aanbieden, dan leidt dat gewoon tot huurkortingen. Dat is helaas werkelijkheid. Dat betekent ook heel concreet: in Eilanden Oost worden straks vijf tweekamerappartementen gebouwd en die woningen worden met huurkorting aangeboden aan jonge mensen onder de 24 jaar. Het goede nieuws is natuurlijk dat, wanneer men een huurwoning huurt die iets duurder is dan die 450 Euro, er in dit land nog steeds het systeem van de huurtoeslagen is. Hetgeen niet betekent dat de netto huur altijd dat bedrag hoeft te zijn wat de huur van de woning is.

Als men dan kijkt naar wat de prestaties van de Woningstichting zijn, dan vind ik die best hoopgevend. De prestatieovereenkomst heeft 48 punten. Eén van de dingen die er bijvoorbeeld in staan, is dat als men kijkt naar het gemiddelde eigendom van de Woningstichting, de gemiddelde huur van alle huurwoningen op 536 Euro ligt. Dat is dus bepaald niet extreem, dat is bepaald laag. Als men kijkt naar de goede kwaliteit van de woningen waarover wij spreken, dan gaat het over een niveau waar wij mee weg kunnen komen. Als ik kijk naar wat de komende jaren in aanbod komt: ik noemde al de appartementen in Eilanden Oost, wat in aanbouw komt zijn woningen die worden gebouwd aan het Julianaplein, daar wordt een complete renovatie uitgevoerd, 48 woningen worden opgetild naar 40 woningen. Van die 40 woningen worden 8 woningen boven-en-beneden woningen en die worden voor een lagere prijs in de markt gezet. De Woningstichting doet aan alle kanten haar best om te proberen om ook voor het segment helemaal aan de onderkant, daarmee bedoel ik niets vervelends naar die groep, met betrekking tot de prijzen haar uiterste best te doen. Als men dan kijkt naar de prestaties die daarin staan - ik zou het allemaal kunnen voordragen maar dat lijkt mij niet de bedoeling, u krijgt de ²prestatieovereenkomst bij de ingekomen stukken van de volgende vergadering toegestuurd. Wij zijn natuurlijk graag bereid, samen met de Woningstichting (de directeur zit nu op de publieke tribune, de dame aan het einde van het gangpad, dan kent u haar ook gelijk), om met u van gedachten te wisselen over de prestatie die wordt geleverd, want die is aanzienlijk. Daar kunt u nog een motie overheen zetten. Daar verzet ik mij niet tegen.'

De heer WESTERNENG:

'Ik wil even één ding rechtzetten: wij snappen dat, als men een woning bouwt onder de 450 Euro, het niet een vergelijkbare woning moet zijn met die twee straten verder 600 euro kost. Maar wij hebben het hier over een groep die over het algemeen bestaat uit kleine huishoudens, een- of tweepersoonshuishoudens, die kunnen met een kleine woning toe. Die zijn er heel weinig, kleine woningen maar toch met kwaliteit. Ik denk dat wij daar op doelen. Wat ik u hoor zeggen over het feit dat ze huurverlaging geven: dat is een hele goede maatregel die men vaker toegepast ziet worden. Het is ook prima om het op die manier te bereiken. Het gaat er dus om dat het niet vergelijkbare woningen zijn die opeens 200 Euro goedkoper zijn. Het zijn echt kleinere woningen voor specifieke doelgroepen. Dit ter aanvulling.'

Wethouder DE KRUIJF:

'Ik heb ook bij de behandeling van de Woonvisie met u gedeeld dat, als men kijkt naar de programmering van de komende jaren, het aandeel kleine woningen aanzienlijk zal gaan toenemen. Dus wij gaan van de reguliere eengezinswoningen, zoals wij die tot nu toe heel veel hebben gerealiseerd, op een aantal plekken echt afscheid nemen om een betere aansluiting te vinden van de vraag ten opzichte van het aanbod. Dus wij maken stappen op dit punt. Ik wil u echt uitnodigen om kennis te nemen van de prestatieovereenkomst, het zijn opgaven van formaat die daar liggen. Ik wil hen hier nogmaals, niet omdat de directeur in de zaal zit want die heeft dat helemaal niet nodig, complimenteren met de inzet die zij hebben geleverd, het bod dat zij hebben neergelegd bij het college in kader van de te maken prestatieafspraken.

Dan kom ik bij het andere onderwerp en dat heeft te maken met hoe wij omgaan met onze ³energieprestatie. In maart 2017 krijgt u het masterplan Barneveld Noord voorgelegd. In dat masterplan zal uitgebreid aandacht worden besteed aan onze energietransitieparagraaf. Ik had hier in mijn tekst staan: 'die staat bol van de energiebeleving'. Daar komen absoluut woorden in voor als gasloos bouwen, warmtenet, koude- warmteopslag, energieneutraliteit, energie inclusief, EPC-nullijn - wat dan, energieopslag, energietransport, elektrisch wonen (dat klinkt wat bot, maar u begrijpt wat ik bedoel) verzaamd elektriciteitsnet, enzovoort. In datzelfde document zult u een uitgebreide paragraaf

² Toezegging

³ Toezegging

aantreffen over hoe wij samen met de Barnevelders dit traject zullen gaan inzetten. Dus ik zou u willen overhalen om de twee moties die hier met name op gericht zijn, gasloos en Transition Towns, aan te houden tot maart. Niet om u af te houden van uw ideeën, maar dan hebben wij het namelijk concreet gemaakt in notities die aan u worden voorgelegd, die u ter vaststelling krijgt voorgelegd. Dan kunt u naar believen heel concreet in de tekst kijken hoe onze prestatie er uitziet. Anders denken wij toch dat het wat al te ad hoc vorm gaat krijgen. Maar u gaat over uw eigen moties en amendementen.'

De heer BRUL:

'Misschien even ter verduidelijking: in de motie over gasloos bouwen spreek ik inderdaad al specifiek over de nieuwe wijk Barneveld Noord, maar niet alleen dat, wij spreken daar over toekomstige nieuwbouwprojecten, bijvoorbeeld de Wikselaarse Eng. Die zit er ook aan te komen. Ik zou het dus niet specifiek enkel en alleen op Barneveld Noord willen richten, maar op uitbreidingswijken die de komende jaren op stapel staan.'

Wethouder DE KRUIJF:

'Maar als u het zó uitlegt, dan heb ik bezwaar tegen het amendement. Dan kan het gewoon niet. Want er zijn al een aantal planprocessen in gang gezet. Wij kunnen in gang gezette planprocessen niet meer aandoen dat er gasloos wordt gebouwd. Dat gaat mij dus toch een beetje te snel. Nogmaals: wij zijn er vast van overtuigd dat de energietransitie, mede gezien de ambitie die u hebt en die ambitie nemen wij zeer serieus, tot een invulling moet komen en dat een wijk als Barneveld Noord de uitgelezen mogelijkheid is om dat experiment mee aan te gaan. Enerzijds omdat het een behoorlijke omvang heeft en anderzijds omdat het in de tijd daar naar toe ook de ruimte heeft om het ingevuld te krijgen. Van de Wikselaarse Eng krijgt u echt in het begin van het volgende jaar het bestemmingsplan al voorgelegd. Natuurlijk hebben wij allerlei discussies met de bouwer daarover hoe wij zo ver mogelijk komen in die hele energietransitie. Maar als u zegt: daar móét gasloos worden gebouwd, dan is dat echt een stap te ver.'

De heer BRUL:

'Even voor de duidelijkheid, ik denk dat de wethouder en ik niet zover uit elkaar staan. Waar ik over spreek in de motie, dat zijn toekomstige nieuwbouwprojecten. Ik spreek niet, zoals de wethouder nu in mijn ogen vertaalt, over projecten die al in gang zijn gezet. Ik snap ook wel dat men op een gegeven moment een *point of no return* is gepasseerd. Als wij het op dat punt met elkaar eens zijn, dan is dat wat mij betreft voldoende. Het gaat mij om toekomstige nieuwbouwprojecten.'

Wethouder DE KRUIJF:

'Ik wil toch nog een poging doen om u over te halen om het concreet te maken. Om ervoor te waken dat men koerst op één aanpak, alleen maar gasloos. Er is veel meer in de maak dan alleen dat onderwerp. Dat zult u straks zien, wij hebben best heel interessante gesprekken met deskundigen over Barneveld Noord, om dat ingevuld te krijgen. Dat u het niet in februari krijgt, heeft hiermee te maken. Wij proberen het zo concreet mogelijk in te vullen. Mogen wij u overhalen om op basis van dat concrete document die discussie te voeren en dit nog even te bewaren in uw enthousiasme?'

De heer SPRUIJT:

'Ik zou willen benadrukken dat deze moties, Transition Towns en gasloos, niet over Barneveld Noord gaan. Die gaan over de Woonvisie. En dat is vandaag.'

De VOORZITTER maakt van de gelegenheid gebruik om de nieuwe directeur van de Woningstichting Barneveld voor te stellen, mevrouw Liesbeth Brouwer-de Jong.

De heer VOS:

'Ik heb nog een vraag gesteld, ik wil hem niet opnieuw helemaal voorlezen.'

De VOORZITTER:

'Ja, over het scheef wonen.'

De heer VOS:

'Ja, en de maatregel die nu bestaat met de nieuwe wet.'

De VOORZITTER:

'De huurcontracten met tussentijdse toetsing.'

Wethouder DE KRUIJF:

'Afspraak 32 in de prestatieovereenkomst luidt als volgt: 'Terugdringen van goedkope scheefheid van 28% naar maximaal 23% in 2020, met inzet van experimenten, zodat de betaalbare vorm effectief wordt ingezet voor de lagere-inkomensgroep.' Als u dat bedoelt, dan is deze afspraak te maken.'

De heer VOS:

'Nee, ik bedoel heel concreet wat ik hier heb voorgelezen. Ik wil het niet allemaal opnieuw gaan voorlezen vanaf mijn plaats. Ik bedoel het heel concreet. Ik waardeer het wat de wethouder zegt, maar dat is niet wat ik bedoelde.'

De VOORZITTER:

'Kan de wethouder zeggen dat bij die experimenten onder afspraak 28 met de Woningstichting ook de huurcontracten met tussentijdse toetsing in gesprek komen?'

Wethouder DE KRUIJF:

⁴'Ja.'

13. Vaststelling bebouwde kom grenzen (Raadsvoorstel nr. 16-121)

De fracties in de eerste termijn

De heer BARENDREGT:

'Mijnheer de voorzitter, dank, de commissievergadering Grondgebied heeft dit punt onder voorbehoud van nadere informatie goedgekeurd voor behandeling vandaag. En afgelopen week is aan de raadsstukken een memo toegevoegd die een aantal openstaande vragen deels oplost. Onder andere het Johannabos in Voorthuizen, dat mag nu weer een echt bos heten en de situatie in Pootje Noord is nu verkeerstechnisch ook veel duidelijker geworden. Maar er blijven nog steeds onduidelijkheden, want er verdwijnen allerlei stukjes buitengebied naar de bebouwde kom, zodat dat er besluiten vanuit de raad liggen die dit onderbouwen. Volgens ons moet deze impliciete besluitvorming voorkomen dienen te worden. Tegelijkertijd is er ook gesproken over de procedure met een raadsbesluit, gevolgd door een inspraakprocedure bij de bevolking en daarna weer een raadsbesluit. Wij waarderen dat wij betrokken worden in het proces en dat wij inderdaad keurig de plannen, voordat die in de inspraak komen, kunnen zien. Maar als raad nemen wij over het algemeen niet binnen enkele maanden, twee maanden, een raadsbesluit over eenzelfde onderwerp. Misschien is het iets voor de agendacommissie om dit eens ter discussie te stellen. Vandaar dat Pro'98 samen met de ChristenUnie, ondersteund door de ambtenaren en de raadsgriffier en hier ter plekke nog eens alle fracties geloof ik, een amendement gemaakt hebben waarbij de beslispunten anders geformuleerd worden. Wij geven onze goedkeuring dan bij het huidige ontwerp voor de komgrenzen en geven het onderwerp vrij voor inspraak en spoedig daarna hopen wij dan het raadsvoorstel vast te stellen. En deze procedure geeft tevens de ruimte om de nog openstaande vragen vanuit de raad op te lossen, zonder het tijdsschema van realisatie te onderbreken. Aldus, mijnheer de voorzitter.'

Het amendement genummerd 8 van Pro'98, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, Burger Initiatief en fractie Van den Brink luidt:

Voorstel nr. 16-121 agendapunt 13
Onderwerp: Vaststelling bebouwde komgrenzen
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2016

⁴ Toezegging

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor (cursieve tekst is nieuw):

1. *vaststellen van de volgende ontwerp besluiten:*
 - 1.1. de bebouwde komgrenzen in het kader van de Wegenverkeerswet zoals aangegeven op de kaart in de bijlagen bij dit voorstel.
 - 1.2. de bebouwde komgrenzen in het kader van de Boswet zoals aangegeven op de kaart in de bijlagen bij dit voorstel.
2. *de gemeenteraad is voornemens de in het verleden genomen besluiten tot vaststellen van de bebouwde kom in het kader van de Wegenverkeerswet en de Boswet in te trekken.*
3. *de hiervoor genoemde besluiten op grond van de Algemene wet Bestuursrecht voor inspraak vrijgeven.*
4. *definitieve besluitvorming na de inspraakronde voor te leggen aan de gemeenteraad.*

Toelichting:

De gemeenteraad stelt slechts eenmaal de komgrenzen vast en dat is na de inspraakprocedure.

Indieners:

Pro'98	ChristenUnie	SGP	CDA	VVD
A. Barendregt	P.W. Spruijt	J. van der Tang	A.J. Westerneng	J.W. van den Born

De reactie van het college op de eerste termijn

WETHOUDER VAN DAALEN:

'Voorzitter,
het college kan zich prima vinden in het amendement.'

15. Nota Internationaal Economisch Beleid (Raadsvoorstel nr. 16-117)

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN DEN BORN:

'Voorzitter,
het is nog niet eens zo lang geleden dat het internationale beleid van de gemeente Barneveld zich beperkte tot een stedenband. In ons geval was dat een stedenband met een plattelandssstadje in Tsjechië, met de prachtige naam Moravsky Krumlov. En waar bestond een dergelijke stedenband voornamelijk uit? Er reizen wat burgemeesters en wethouders en raadsleden heen en weer. Ik heb begrepen dat daarbij goed getafeld werd en dat onze Tsjechische gasten onze alcoholische versnaperingen buitengewoon konden waarderen. Naast de bacchanalen werden er ook goede doelen gesteund en vloeiende er wat Barnevelds belastinggeld richting Tsjechië. Gelukkig is die tijd voorbij. Alhoewel, een stedenband met Chianti in Italië of het Franse Bordeaux of één van de mooie stadjes die ik Monique Rosbergen op facebook dit jaar in Portugal zag bezoeken, zo'n stedenband, daar ben ik niet tegen! Waarbij natuurlijk niet B&W het contact onderhoudt, maar het presidium. En daarbij betalen wij onze eigen hotelkosten, natuurlijk. Gelukkig is deze gekkigheid voorbij. Internationaal beleid is vandaag méér dan goede contacten, maar dient een onderdeel te zijn van ons economisch beleid. Het is hartstikke goed dat de gemeente Barneveld internationaal beleid ontwikkelt. In onze ogen is de allerbelangrijkste reden dat export een belangrijke inkomstenbron is voor heel veel ondernemers in onze gemeente en daarbij dus ook zorgt voor het inkomen van heel veel gezinnen in onze gemeente. Dan kijken wij naar onze eigen fractie. Paul Vos heeft een prachtig bedrijf, waarbij de export een heel belangrijke tak van sport is. En dat een gemeente daarbij faciliteert, is uitstekend. En dat een gemeente daarbij de kop boven het maaiveld durft uit te steken, is prima. Wij zijn nog steeds

enthousiast over de Korea-reis van onze burgemeester en wethouder. Ik huldig zelf altijd het credo: alleen een vliegende vogel vangt iets.

Er is in dit verhaal echter één kritische noot en dat is in deze nota de samenwerking met Regio FoodValley. Wij komen niet met een amendement maar met een advies. Wij adviseren het college de samenwerking met Regio FoodValley met betrekking tot internationaal beleid tot een absoluut minimum te beperken. Ondanks de aankondiging eergisteren van FoodValley dat zij volgend jaar eindelijk met een Engelstalige website gaan komen, vinden wij het amateuristische gehalte van Regio FoodValley van een dusdanig hoog gehalte, dat een samenwerking in onze ogen meer kwaad dan goed kan doen. Het verhaal van onze lobbyist in Brussel, een paar weken geleden in deze zaal, heeft zeker niet bijgedragen tot het vertrouwen dat het wel goed komt met het internationale beleid van FoodValley. Integendeel, dat was een complete afgang. Terug naar Barneveld, wij laten Brussel voor wat het is. Dit is een uitstekend raadsvoorstel. Wij staan 200% achter de ambities van het college en zullen het voorstel dan ook van harte ondersteunen. Dank u wel.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,

in De Glind kwam ik gisteren in gesprek met een Turkse jongen. Hij heette Anju en hij werkt hier een jaar als vrijwilliger. Hij serveerde mij na een winterse wandeling een heerlijke kop erwtensoep. Ik vroeg hem of hij zich wel thuis voelde in De Glind. Hij zei: 'Jazeker, ik voel mij hier heel erg thuis, want ik kijk namelijk naar de overeenkomsten tussen allerlei culturen. Bovendien voel ik mij een wereldburger.' En dat wereldburger zijn trok mij wel een beetje. Want dat past eigenlijk bij de gedachte van Burger Initiatief dat de hele wereld slechts een muisklik van ons verwijderd is.

De Nota Internationaal Beleid ademt voor ons gevoel dan nog een oude wereld uit. Eentje waarin wij allemaal op ons eigen eilandje zitten en waarin wij dus ook een intermediair nodig hebben die ons naar de buitenwereld toe leidt. Deze Nota is gemaakt naar aanleiding van de schermutselingen over de Korea-reis en het voorstel voor de internationale school. Burger Initiatief had, juist omdat deze schermutselingen van nogal ernstige aard waren, verwacht dat het college met een passievolle visie op de toekomst van internationaal beleid zou komen. Inhoudelijk ervaren wij de Nota als teleurstellend. En nu kan men ons er wel van proberen te overtuigen dat er zoveel uit de Korea-reis is gekomen - daar moeten wij eigenlijk wel om glimlachen. Wij denken namelijk dat het in de huidige wereld ook voor MKB-bedrijven gemakkelijker is om internationale contacten op te doen. Dat Regio FoodValley juist heel veel ingangen biedt en zeker ook FoodValley.NL. Want waarom zouden onze ondernemers daar geen gebruik van maken om internationaal te kunnen netwerken? In de inleiding bij het raadsvoorstel staat al dat internationaal beleid geen primaire taak is van de gemeente. Inderdaad. En dat ademt deze gehele Nota dan ook uit. Het is een wat wanhopig opgesteld en bij elkaar geraapt relaas, dat jammer genoeg niet getuigt van een visie met realiteitszin. Voor ons is deze Nota echt overbodig werk geweest. Wij zouden dan ook het liefst tegen stemmen. Maar omdat wij niet tegen de beslispunten zijn, zeker niet tegen punt 4 waar het voor ons belangrijkste staat, namelijk het vooraf informeren en instemming vragen van de raad bij een eventuele handelsmissie, zullen wij toch vóór stemmen.'

De heer DE VRIES:

'Voorzitter, dank u wel,

over het internationaal beleid in de gemeente Barneveld is al veel gezegd. In de commissie- en raadsvergaderingen en ook in verschillende krantenartikelen is er al veel terug- en vooruitgekeken op onder andere internationale activiteiten en reizen. Ik ben niet van plan om daar heel veel woorden aan toe te voegen en zal mij beperken tot twee opmerkingen.

Mijn eerste opmerking: het stuk dat voorligt is voor de tweede keer besproken in de commissievergadering van twee weken geleden. De eerste keer werd het stuk, met de nodige inhoudelijk aanmerkingen, aangehouden. Bij het voor de tweede keer lezen van het stuk moest ik erg denken aan mijn middelbare schooltijd. Nu zijn jullie vast benieuwd, waarom die middelbare schooltijd? Soms, heel soms, kreeg ik een gemaakt verslag terug van mijn docent met de opmerking: 'Op dit moment is het een onvoldoende.' Het kwam héél soms voor, hoor, sporadisch. Hij gaf dan aan: 'Het is gewoon niet goed genoeg, onder andere hier en hier zul je wat dingen moeten aanpassen. Ga ermee aan de slag.' Ik paste dan snel thuis die concreet benoemde punten aan en stuurde het dan snel weer op. Dan dacht ik: 'Ik heb de vragen aangepast, dan heb ik wel een zesje en heb ik mijn punten binnen.' Het lijkt erop dat bij dit plan hetzelfde is gebeurd: de belangrijkste dingen aanpassen en tevreden zijn met een zesje. Het is voldoende, zeker als het ook gaat om de punten op het einde, maar zeker niet hoogstaand. En dat is jammer.

Mijn tweede opmerking gaat over de toekomst. Er staan best wel wat terechte dingen in het stuk. Het beleid dat nu voorligt, geeft een aantal handvatten op het gebied van doen en laten. Het staat of valt echter met het handelen. Je kunt nog zo goed alles in regels willen vatten, het gaat om de manier hoe je ermee omgaat. Ik wil dan ook mijn inbreng besluiten met een oproep richting het college: veel succes en *practice what you preach!*
Dank u wel.'

Mevrouw ROSBERGEN:

'Voorzitter,
ik had mij gisteren in mijn fractie voorgenomen om in één van mijn laatste bijdragen niet uitermate negatief te zijn. En als ik mijn voorgangers zojuist hoorde, dacht ik: 'ik sluit mij daarbij volledig aan', maar het staat niet in mijn tekst.
Tijdens de behandeling van de Kadernota heeft onze fractie al duidelijk gemaakt hoe wij staan tegenover het onderwerp internationaal beleid. Wat ons betreft, is het de taak van de gemeente om structurele werkgelegenheid zeker te stellen. En dat kan alleen door goede voorwaarden te scheppen voor een goed vestigingsklimaat voor bedrijven. Daar heeft men in onze ogen geen internationaal beleid voor nodig. En dus ook geen Nota Internationaal beleid. Men kan als gemeente natuurlijk wel allerlei activiteiten ontplooiën om ervoor te zorgen dat internationale bedrijven zich in Barneveld willen vestigen. Dat kan door bijvoorbeeld een gedeelte van de website Engelstalig of Duitstalig te maken. En dat is nu precies wat u gaat doen. De door u gevraagde beslispunten gaan voornamelijk over activiteiten, zaken die u gaat doen of die u nu al doet. Tja, daar kan men niets op tegen hebben. Tenminste, zolang het hogere doel maar is 'een goed vestigingsklimaat voor bedrijven en daarmee structurele werkgelegenheid scheppen'. Als dat het uitgangspunt is, dan kun je hier niets tegen hebben.
Handelsmissies zijn wat ons betreft dan ook geen taak voor een gemeente. Tijdens de behandeling van de Kadernota zei Pro'98 daar het volgende over: 'Mocht er vanuit het bedrijfsleven van Barneveld, of de regio, een verzoek aan de gemeente worden gedaan om ter ondersteuning aan een handelsmissie deel te nemen, dan dient de raad daar op basis van een gedegen inhoudelijk raadsvoorstel met onderbouwd budget, een besluit over te nemen.' En gelukkig hebt u dat in de tweede versie van dit raadsvoorstel als beslispunt opgenomen. Dat had wat ons betreft ook het enige beslispunt van dit raadsvoorstel kunnen zijn. U had ook een voorstel kunnen doen om bijvoorbeeld de verordening op dit punt aan te passen. Dan was die achterliggende Nota niet nodig geweest en ook de opsomming van al die activiteiten niet.
Maar voorzitter, dat is geen reden om tegen dit raadsvoorstel te zijn.'

De heer TOP:

'Voorzitter, dank u wel,
'Het voordeel van een klein land is dat het een groot buitenland heeft'. Aan deze uitspraak van Joseph Luns, die hij deed als minister van Buitenlandse Zaken, moest ik denken bij de voorbereiding van voorliggend voorstel, het voorstel betreft het internationaal economisch beleid. Als gemeente Barneveld zijn wij ambitieus op economisch gebied en ook wij treffen een groot buitenland aan. Goed dus om het beleid omtrent het buitenland van kaders te voorzien. De SGP vindt het dan ook een goede zaak dat deze Nota Internationaal Economisch Beleid er ligt. Het document vergt voor de toekomst verdere uitwerking. Echter, voor nu ligt er een goede basis en worden er enkele belangrijke zaken in geregeld. Van belang is nu om aan de slag te gaan met het oppakken van de genoemde actiepunten via lokaal en via regionaal. Voor de SGP is dit reden om in te stemmen met dit voorstel. Wat betreft de opvolging van de acht actiepunten, vraag ik hierbij een toezegging van het college voor een tussentijdse rapportage. In het voorstel wordt uitgegaan van een evaluatie over twee jaar. Dat is ver weg. Mede omdat de actiepunten niet in alle gevallen helder en SMART zijn geformuleerd, doe ik hierbij het verzoek aan het college om na één jaar een tussentijdse rapportage aan de raad te geven over de activiteiten op het gebied van de acht actiepunten. Met rapportage bedoel ik dan niet een knipselkrantje, maar een overzichtelijke en duidelijke beschrijving van de activiteiten voor elk van de acht actiepunten.
Dank u wel.'

Het college in reactie op de eerste termijn

Wethouder VAN DEN HENGEL:

⁵Het antwoord op de vraag over de tussentijdse rapportage is 'ja'. Dat heb ik in de commissie gezegd. Toen heb ik gezegd 'eventueel aangevuld met wat knipsels'. Maar in de krant heb ik anders gelezen. Het is goed dat u dat nog een keer nuanceert.'

18. Kaderstelling Sportstimulering 2016-2020 (Raadsvoorstel nr. 16-118)

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN DER LUBBE:

'Dank u wel, voorzitter, de campagne 'Sterk samen tegen pesten', de Sport- en spelbus, de Sport- en spelkast in de wijken, het jongerenwerk Trefpoint en Villa 29, het begeleiden van docenten op basisscholen voor goede gymlessen en vandaag las ik nog op facebook over schooljudolessen: zo kan ik nog wel even doorgaan met het benoemen van het diverse werk van Be Active en de combifunctionarissen. Iets om als Barneveld trots op te zijn, denk ik, en wat Pro'98 betreft verdient het Be Active team dan ook alle lof hiervoor.

De doelgroepen waar ook de komende vier jaar de focus op ligt in dit plan zijn jeugd, ouderen en Barnevelders met een beperking. Dit lijken Pro'98 goede doelgroepen en een verstandige keuze om hier volop in te investeren, ook de aankomende vier jaar.

Be Active dicht zichzelf een belangrijke rol toe als het gaat om het intensiveren van de verbinding met de sportverenigingen, het onderwijs en de maatschappelijke organisaties. Dit moet niet worden onderschat. Hier ligt een hele belangrijke taak die, als die goed opgepakt wordt, de samenleving heel veel kan brengen. Tegelijkertijd besef ik dat het ook een lastige taak is. Verenigingen zijn samenlevingen in het klein, een voorbeeld voor sociale samenhang met de nodige expertise in huis. Verenigingen kunnen van elkaar leren, maar ook de gemeente kan van verenigingen leren. Dus het doel moet niet alleen zijn om kennis te brengen, zoals ook in dit beleidsstuk staat, maar ook om kennis op te halen. Een goede band tussen Be Active en verenigingen is dan ook nodig om de verenigingen te overtuigen dat het ook in hun belang is om kennis te delen en verder te kijken dan alleen de vereniging zelf. Om verenigingen te stimuleren meer naar buiten te treden, hebben wij een motie opgesteld samen met het CDA, ook ondertekend door VVD, Burger Initiatief en ChristenUnie. Daar zal de heer De Vries zo op terugkomen. Ik ga er wel alvast iets over zeggen. Het is een motie voor het instellen van een fonds voor verenigingen. Dit kan namelijk net het laatste zetje geven om ideeën die binnen verenigingen leven, als het gaat om maatschappelijke betrokkenheid, om te zetten in daden. Uit ervaring weet ik dat er soms drempels zijn voor verenigingen, maar als men hier overheen stapt, levert dit uiteindelijk zowel voor de samenleving als voor de verenigingen heel veel op. Ede heeft eenzelfde soort fonds en daar zijn hele mooie kaders aangegeven. Daar kan Barneveld dus mooi bij spieken.

Wij spreken vanavond over het sportbeleidsplan, dus logischerwijs is het voorstel dat het CDA zo gaat doen gericht op sportverenigingen. Wanneer de motie wordt aangenomen, zou Pro'98 graag zien dat wanneer dit fonds succesvol blijkt te zijn, ook culturele verenigingen zoals een Harmonie of een Crescendo een beroep zouden kunnen doen op een soortgelijk fonds. Wij vragen de wethouder dan ook om hiernaar te kijken.

Dank u wel, voorzitter.'

De heer DE VRIES:

'Dank u wel, voorzitter, de maatschappelijke functie van sport: dit onderwerp hebben wij als CDA vorig jaar bij de behandeling van de Kadernota op de agenda gezet. En nu, ongeveer anderhalf jaar later, ligt er een plan voor waar dit een mooie plek krijgt. Gesprekken met onder andere sportverenigingen, onderwijs en Be Active hebben ertoe geleid dat er nu een document ligt over de maatschappelijke functie van sport. Mooi dat dit door zoveel mensen is opgepakt.

Toen het stuk openbaar kwam, begon ik het dan ook gelijk gretig te lezen. Ik was echt benieuwd naar wat er allemaal in stond. Eerlijk gezegd heb ik dat niet bij alle stukken, maar bij deze wel. Ik had bewust ervoor gekozen om niet gelijk naar de conclusies te gaan, maar het stuk van a tot z te lezen en het mooiste voor het laatst te bewaren. Zo dacht ik. Per pagina werd ik enthousiaster. Er zat een opbouw in van de huidige situatie, naar uitdagingen, naar uiteindelijke doelstellingen en uitwerkingen.

⁵ Toezegging

Maar er zit wat onbalans in het stuk. De analyse, de uitdagingen waar de verenigingen voor staan en de mogelijkheden staan goed beschreven. Echter, de uitwerking ervan in concreet beleid blijft achterwege. De samenvatting van het stuk is wat ons betreft: sportverenigingen kunnen een prachtige rol spelen in de huidige maatschappelijke uitdagingen. De gemeente geeft ze hiervoor de ruimte, maar verandert niets aan haar beleid. Dat vinden wij jammer. Daarom komen wij met een motie, Pro'98 gaf het ook al even aan, om de goede beschrijvingen in het beleidsplan te verrijken met een concrete aanpak. De motie is ondersteund door Pro'98, VVD, ChristenUnie en Burger Initiatief. Wij stellen voor om een maatschappelijk sportfonds in te stellen, waardoor verenigingen zich kunnen inschrijven om hun maatschappelijk rol op te pakken. Wat kunnen wij hiermee? Denk bijvoorbeeld aan een vereniging die graag clinics op scholen wil geven, maar dit niet op structurele basis kan. Daar hebben wij ook voorbeelden van in Barneveld. Of een vereniging die graag de wijk in wil gaan om kinderen met bewegen in aanraking te laten komen. Of een andere vereniging die zich maatschappelijk wil inzetten om ouderen weer in aanraking te laten komen met sport en spel. Toevallig, niet toevallig maar bewust, heb ik vandaag gebeld met de gemeente Ede om eens te horen hoe het daar gaat. De ambtenaar gaf een mooi voorbeeld. Een lokale sportvereniging heeft ervoor gekozen om 'old star wandelvoetbal' in te stellen. Ze gaan met ouderen wandelvoetballen om op die manier ouderen aan het sporten te krijgen en met elkaar in contact te laten komen. Dat vond ik een mooi voorbeeld, een voorbeeld waardoor wij ook geïnspireerd kunnen raken.

Wij hebben met veel verschillende sportverenigingen gesproken over hun maatschappelijk functie en denken dat de instelling van een dergelijk sportfonds de verenigingen zeker kan ondersteunen. In meerdere gemeenten bestaat zo'n fonds, zo ook in Ede, en ook in Barneveld kan dit mooie resultaten opleveren.

Ik sluit af. Ik wil nogmaals de conclusie van dit stuk noemen, zoals ik in het begin aangaf, maar dan nu zoals het luidt na afloop van deze vergadering: sportverenigingen kunnen een prachtige rol spelen in de huidige maatschappelijke uitdagingen. De gemeente geeft ze hier de ruimte voor en stelt dan ook een maatschappelijk sportfonds in.

Dank u wel.'

De motie genummerd 4 van CDA, Pro'98, VVD, ChristenUnie en Burger Initiatief luidt:

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 14 december 2016
Onderwerp: Instellen van maatschappelijk sportfonds
De raad, Gehoord de beraadslaging, Constaterende dat: - In het beweeg- en sportplan de maatschappelijke functie van sportverenigingen een belangrijk aandachtspunt is; - In het beweeg- en sportbeleidsplan als doelstelling 'versterking van de sportverenigingen en ze uitdagen om een bredere bijdrage te leveren aan maatschappelijke doelen' staat genoemd¹; Overwegende dat: - Het van groot belang is dat sportverenigingen hun maatschappelijke functie op een goede manier kunnen uitvoeren; - Barneveldse sportverenigingen te kennen hebben gegeven zich graag te willen inzetten voor maatschappelijke doeleinden, maar hier (financiële) obstakels ervaren²; - Er meerdere Nederlandse gemeenten zijn die met een fonds verenigingen uitdagen hun maatschappelijke functie op te pakken; - Ook voor Barneveld een dergelijk fonds sportverenigingen uitdaagt om deze maatschappelijke functie op te kunnen pakken.
Roept het college op om: - Zich in te spannen om een maatschappelijk sportfonds in te stellen waarmee

sportverenigingen worden gestimuleerd hun maatschappelijke functie in te vullen, zoals beschreven in het beweeg- en sportbeleidsplan; - Voor aanvang samen met betrokkenen (sportverenigingen, Be Active e.a.) de spelregels en criteria om voor het fonds in aanmerking te komen, te ontwikkelen ³; - Na twee jaar te evalueren of dit maatschappelijk sportfonds gecontinueerd dient te worden en gaat over tot de orde van de dag.																			
Toelichting: Het betreft hier een nieuw fonds dat voor twee jaar wordt ingesteld. Na deze twee jaar wordt er geëvalueerd om dan wel of niet over te gaan tot continuering van het fonds. Door de indieners wordt in eerste instantie gedacht aan een bedrag van 20.000 tot 25.000 Euro. Het college kan hierbij vaststellen of deze incidentele kosten het best gefinancierd kunnen worden door middel van de incidentele begrotingsruimte of de reserve Sociaal Domein.																			
<i>Indieners:</i> <table> <tr> <th>CDA</th><th>Pro'98</th><th>VVD</th><th>ChristenUnie</th><th>Burger Initiatief</th></tr> <tr> <td>D.G. de Vries</td><td>F.J. vd Lubbe</td><td>J.W. vd Born</td><td>L.J. Scheijgrond</td><td>J.A.G.M. vd Wildenberg</td></tr> <tr> <td>A.J. Westerneng</td><td>M. Rosbergen</td><td>M.H.J. Pluimers</td><td>P.W. Spruijt</td><td>S.J. Lasscher</td></tr> </table>					CDA	Pro'98	VVD	ChristenUnie	Burger Initiatief	D.G. de Vries	F.J. vd Lubbe	J.W. vd Born	L.J. Scheijgrond	J.A.G.M. vd Wildenberg	A.J. Westerneng	M. Rosbergen	M.H.J. Pluimers	P.W. Spruijt	S.J. Lasscher
CDA	Pro'98	VVD	ChristenUnie	Burger Initiatief															
D.G. de Vries	F.J. vd Lubbe	J.W. vd Born	L.J. Scheijgrond	J.A.G.M. vd Wildenberg															
A.J. Westerneng	M. Rosbergen	M.H.J. Pluimers	P.W. Spruijt	S.J. Lasscher															
¹ Beweeg en Sportbeleidsplan. Hoofdstuk 3.3, pagina 22; ² CDA Barneveld heeft in het jaar 2016 met verenigingen gesproken over hun maatschappelijke functie; ³ Gemeente Ede heeft hier een uitgebreid voorbeeld van																			

De heer LASSCHER:

'Voorzitter, dank u wel,

wij groeien naar een maatschappij waarin de burger steeds meer te zeggen heeft. Dat past ook bij het motto van de gemeente: Zelf, Samen, Gemeente. Maar voor werkelijke participatie is meer nodig dan een motto, daar is onder meer een uitnodigende houding voor nodig. Burger Initiatief is dan ook blij met het nieuwe sport- en beweegbeleidsplan dat op interactieve wijze tot stand is gekomen. Niet alleen door sportverenigingen maar ook met onderwijsinstellingen en maatschappelijke organisaties. Wij zijn ook blij dat het zowel over sport gaat als over bewegen. Niet iedereen wil zich immers verbinden aan een sportclub, maar men wil wel bewegen. Stimuleren daarvan is een groot goed. Wij zijn mede ondertekenaar van de motie van het CDA om een maatschappelijk sportfonds in te stellen. Wij denken dat veel sportverenigingen hun maatschappelijke functie graag willen uitvoeren. Met deze motie, die de financiële drempels daarvoor wegneemt, denken wij dat ook andere verenigingen gestimuleerd zullen worden om over hun maatschappelijke functie na te denken. Voorzitter, ik dank u wel.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Voorzitter, dank u wel,

ik denk dat wij met zijn allen best heel trots mogen zijn op wat wij als gemeente Barneveld voor bewegen en sport doen. Wij zijn heel positief over het voorliggende voorstel. Wij zijn er ook heel blij mee. Het is goed, er zijn al voorbeelden genoemd. Wij mogen er trots op zijn dat wij dat doen. Wij zijn er positief over.

Ik heb in de commissie om twee toezeggingen gevraagd omdat dat punten waren die voor ons wat onduidelijk waren, namelijk: kan er een duidelijk inzicht gegeven worden in de financiën en kunnen wij dan ook een evaluatie krijgen van de resultaten? Wij geven geld uit, dat is een keuze die wij met zijn allen maken, maar levert het dan ook iets op? Dat ontbrak. Die toezeggingen hebben wij gekregen. Dank daarvoor. Ik heb de financiële stukken mogen bekijken. Heel fijn. Daar lasen wij onder andere dat het totale bedrag dat wij uitgeven aan combinatiefunctionarissen 665.00 Euro is. Dat is best heel veel geld. Daar kiezen wij wel voor of daar kiezen wij niet voor en wij kiezen daar wel voor. Maar ik

vind het wel heel belangrijk dat het goed besteed wordt. Wij zijn ook blij te horen dat de 40% die het Rijk bijdraagt van structurele aard is. Dat geeft wel vertrouwen.

Maar wij blijven kritisch op dit totale bedrag.

Sportstimulering en beweegstimulering, dat is voor ons het primaire doel. Ik denk ook dat het geld dat wij uitgeven primair voor sport en bewegen moet zijn. Natuurlijk zijn er allerlei onderdelen gelieerd aan sport en bewegen, maar ik wil toch het college oproepen om bij de uitvoer ervan er goed naar te kijken dat het echt om sport en bewegen gaat.

Als laatste: de gemeente stelt de kaders en er ligt nu een stuk voor. Maar de gemeente, dat zijn wij natuurlijk als raad. Wij vinden dat, als wij met elkaar vinden dat wij deze kaders moeten vaststellen en inzet vragen van sportverenigingen, er boter bij de vis moet komen. Wij winnen wat, dat wat sportverenigingen doen, dan moeten wij daar ook iets tegenover zetten. Boter bij de vis. Daarom dienen wij mede met CDA, Burger Initiatief, ChristenUnie en Pro'98 de motie in voor een maatschappelijk sportfonds om de verenigingen handvatten te geven om de taken uit te kunnen voeren.

Dank u wel.'

De heer KNAPEN:

'Dank u wel, voorzitter

ik vroeg mij af of ik de laatste speech van vanavond nu positief of negatief zou beginnen, maar ik ben nog even in de geschiedenis gedoken. Wij hebben het in het verleden ook over cijfers gehad. Ik heb gelezen wat wij bij de vorige kaderstelling hebben gezegd, toen wij ook over sportstimulering spraken. In 2010 hebben wij een stevige discussie gevoerd over de financiële kaders. Wij waren toentertijd voorstander van het opnemen van een clausule over de eindigheid van het plan, als de subsidies zouden eindigen. Het amendement dat toentertijd door VVD, Burger Initiatief en SGP hierover was ingediend, heeft het toen niet gehaald. Wij gaan dat amendement niet opnieuw uit de kast halen en indienen, toch willen wij opnieuw benadrukken dat het voor de SGP geen vanzelfsprekendheid is dat, als de subsidies onverhoopt zouden stoppen om wat voor reden dan ook of als ze verlaagd zouden worden, er zomaar financiële middelen uit onze begroting in zouden worden gestoken. Dat willen wij toch nog even meegeven.

Dit gezegd hebbende, wil ik kort ingaan op het plan zelf. De fractie van de SGP is van mening dat dit beweeg- en sportbeleidsplan genoeg ambitie heeft om alle inwoners van de gemeente Barneveld een vorm van bewegen of sport aan te bieden. De genoemde activiteiten kunnen bijdragen aan een actieve en gezonde leefstijl. Hiermee zullen hoofdzakelijk de jongeren, ouderen en gehandicapten c.q. mensen met een beperking een positieve stimulans krijgen voor beweegactiviteiten. Ook de combinatie met onderwijs, buurt- en jongerenwerk heeft onze sympathie. Hierbij blijven voor onze fractie natuurlijk de uitgangspunten van Zelf, Samen, Gemeente leidend.

Inmiddels hebben wij vanuit het huis ook begrepen dat er nog meer aandacht en tijd voor het bewegingsonderwijs op de scholen wordt gerealiseerd en dat juichen wij van harte toe. Dit naar aanleiding van de discussie op de commissievergadering.

Wat wij niet toejuichen, is de mogelijke ondersteuning van ambtenaren bij een eventueel sportgala. Maar omdat er vanuit de sportverenigingen tot op heden geen belangstelling voor dit gebeuren is gebleken, zullen wij hier verder niet ingewikkeld over doen.

De activiteiten uit het beweeg- en sportbeleidsplan worden voor een groot deel gefinancierd uit de subsidies die de gemeente ontvangt als stimuleringsbijdrage van het Rijk. Wij vinden het een goede zaak dat deze middelen op deze manier worden besteed en dat er op die manier veel Barnevelders deel kunnen nemen aan beweegactiviteiten. Wij zullen dan ook instemmen met deze kaderstelling en het raadsvoorstel.

Ik heb nog wel een vraag aan de indieners van de motie. De motie komt mij sympathiek over. Waar ik een vraag over heb, is over de financiële kant. Dat zou gedekt moeten worden uit de incidentele begrotingsruimte of uit de reserve Sociaal Domein. Ik denk dat het zou helpen ons mee te krijgen als het juist uit dat totale budget van het sportbeleidsplan kan. Er gaat al heel veel geld naar toe, wij beslissen hier over ruim 600.000 Euro. Als dat daaruit kan, dan denk ik dat dit het ons wat makkelijker maakt om mee te bewegen.

Dank u wel.'

De heer DE VRIES:

'Om hier gelijk even op in te gaan: wij hebben gekeken of het met huidige budget kan, dus waar bijvoorbeeld ook de combinatiefunctionarissen uit worden betaald (ik ben de subsidienaam even kwijt). Maar dat kan niet, omdat dit echt op basis van fte's is. Dan zijn wij weer een gedeelte kwijt. Volgens

mij kan de wethouder het beter uitleggen. Wij hebben ernaar gekeken maar dat is niet mogelijk. Dat is een antwoord op uw vraag.'

De heer KNAPEN:

'Dan wil ik straks tijdens de schorsing even overleggen met onze fractie hierover.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DORRESTIJN:

'Voorzitter, dank u wel,

het is toch heel mooi dat ik hier in Barneveld eigenlijk de aftrap kan geven met mijn portefeuille met dit sport- en beleidsplan. Want ik deel uw complimenten en trots over wat hier gebeurt, wat de afgelopen jaren ook is neergezet, waartoe u met elkaar hebt besloten in 2010 en waar u de ruimte hebt gegeven aan college en portefeuillehouders om dit zo neer te zetten. Want het is echt wel iets om trots op te zijn. Er gebeurt hier heel erg veel.

Er zijn verder geen vragen gesteld, behalve dat ik u natuurlijk kan geruststellen dat, stel dat er onverhoopt toch iets met die subsidie gebeurt, er op dat moment een kader vervalt. Dus dan is het vanzelfsprekend dat wij terugkomen.

Wat motie genummerd 4 betreft: u hebt verschillende wegen om naar die motie te komen, maar u komt wel bijna allemaal bij die motie uit. En misschien de SGP ook nog. Ik heb even kort overlegd binnen het college, maar wij kunnen uit de voeten met deze motie. Ik zie niet zozeer dat er nu een enorm tekort in het sport- en beleidsplan is, ik zie eigenlijk meer dat men het omdraait en zegt: geef ook de verenigingen de ruimte om te doen wat er in het sport- en beleidsplan staat, wat men met elkaar afspreekt. Ik denk dat het een hele mooie aanvulling kan zijn, waarbij wij natuurlijk nog wel even moeten kijken naar de financiering. Er is gezegd: kan het niet uit het sport- en beleidsplan? Ik kan mij voorstellen dat, als dat gebeurt, men ook de cofinanciering niet meer krijgt. Dus stel dat men er 10.000 Euro uit haalt, dan krijgt men ook het stuk cofinanciering niet meer en krijgt men een veel grotere hap. Dan moet men keuzes gaan maken in wat wel of niet wordt gedaan.'

De heer KNAPEN:

'Ik kan mij voorstellen dat men dan wat keuzes maakt binnen dat sport- en beleidsplan en dat er dan wel ruimte gevonden zou kunnen worden.'

Wethouder DORRESTIJN:

'Ja, maar dit geld is voor uren en dat kan ook alleen maar voor uren ingezet worden. Daar kan men niet mee wisselen. Dus de cofinanciering vervalt ook meteen wanneer men dit doet voor dat deel.'

Pauze

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Besluitvormend gedeelte

12. Vaststelling Woonvisie 2017-2021 'Samen werken aan Wonen' met doorkijk tot 2025 en Verder (Raadsvoorstel nr. 16-124)

Stemverklaring:

De heer VAN DEN BUNT:

'Bij de moties genummerd 1 en 3 wachten wij graag de reactie op het masterplan af in maart.'

De motie genummerd 1 van CDA, ChristenUnie en Pro'98, betreffende de Transition Towns, wordt gesteund door de fracties van Pro'98, ChristenUnie, CDA en Burger Initiatief. De motie wordt niet gesteund door de fracties van SGP, VVD en Van den Brink. De motie is aangenomen met 20 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

De motie genummerd 2 van ChristenUnie, CDA en Pro'98, betreffende de goedkope sociale huur, wordt gesteund door de fracties van Pro'98, ChristenUnie, CDA en Burger Initiatief. De motie wordt niet gesteund door de fracties van SGP, VVD en Van den Brink. De motie is aangenomen met 20 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

De motie genummerd 3 van Pro'98, ChristenUnie en CDA, betreffende het gasloos bouwen bij toekomstige nieuwbouwplannen, wordt gesteund door de fracties van Pro'98, ChristenUnie, CDA en Burger Initiatief. De motie wordt niet gesteund door de fracties van SGP, VVD en Van den Brink. De motie is aangenomen met 20 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

13. Vaststelling bebouwde komgrenzen
(Raadsvoorstel nr. 16-121)

Het amendement genummerd 8 van Pro'98, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, Burger Initiatief en fractie Van den Brink, betreffende onder meer het terugkomen naar de raad voor besluitvorming, wordt gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, ChristenUnie, CDA, Burger Initiatief, VVD en Van den Brink. Het amendement is aangenomen met 31 stemmen voor.

Het gewijzigde raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

14. Tweede wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015
(Raadsvoorstel nr. 16-120)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

15. Nota Internationaal Economisch Beleid
(Raadsvoorstel nr. 16-117)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

16. Oprichting zelfstandige Stichting Veilig Thuis Gelderland Midden
(Raadsvoorstel nr. 16-123)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

17. Extra dotatie Duurzaamheidslening
(Raadsvoorstel nr. 16-116)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

18. Kaderstelling Sportstimulering 2016-2020
(Raadsvoorstel nr. 16-118)

De motie genummerd 4 van CDA, Pro'98, VVD, ChristenUnie en Burger Initiatief, betreffende het instellen van een maatschappelijk sportfonds, wordt gesteund door de fracties van Pro'98, ChristenUnie, CDA, Burger Initiatief en VVD. De motie wordt niet gesteund door de fracties van SGP en Van den Brink. De motie is aangenomen met 23 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

Het raadsvoorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen met de aantekening dat de fractie Van den Brink geacht wordt te hebben tegengestemd.

20. Sluiting

De VOORZITTER wenst iedereen heel goede feestdagen toe.

De VOORZITTER attendeert de aanwezigen op de Nieuwjaarreceptie op 2 januari van 19.00 tot 21.00 uur, waar college en raadsleden mede gastheer en gastvrouw zullen zijn.

De VOORZITTER leest het ambtsgebed voor en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van februari 2017.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,