

Memo

Datum:
31 januari 2017

Onderwerp: Actualiseringsplan Barneveld-Noordwest

Ter attentie van: Raad

Afzender: College / wethouder A. de Kruijf

Inleiding

Op 27 januari 2017 ontvingen wij om 13:47 uur per telefax een brief van mevrouw mr. H.J.M. van Dreumel-Wingens van Hekkelman Advocaten uit Nijmegen. De advocate wil de brief inbrengen vóór de vaststelling van het bestemmingsplan “Barneveld-Noordwest” als aanvulling van de zienswijze d.d. 30 november 2016 (nr. 1029921) die Klein Esveld B.V. en de erven van mevrouw W.J. Looijen-van der Woerd naar voren brachten over het ontwerp van het bestemmingsplan.

Vraag

Dient de raad deze aanvulling van de zienswijze nog te betrekken bij de beslissing over de vaststelling van het bestemmingsplan?

Wettelijk kader

In artikel 3:16, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het volgende bepaald:

‘De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen [...] bedraagt zes weken, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald.’

Jurisprudentie

Het is een vaste lijn in de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) dat een tijdig naar voren gebrachte zienswijze later mag worden aangevuld (zie bijvoorbeeld Dieperhout Leiden, AbRS 29-7-2015, nr. 201403979/1/R4, en Schoorl Bergen, AbRS 31-8-2016, nr. 201601235/1/R1). De AbRS gaat na of de aanvulling betrekking heeft op dezelfde plandelen die ook zijn bestreden in de eerder naar voren gebrachte zienswijze. Dit is de standaard overweging van de AbRS:

‘Er is geen rechtsregel die zich ertegen verzet dat een zienswijze na afloop van de termijn nader wordt gemotiveerd. Een uitzondering hierop kan worden gemaakt voor de situatie dat het bestuursorgaan de aanvulling, gelet op de datum van de indiening, in redelijkheid niet meer behoeft mee te nemen in de besluitneming.’

In de hierboven genoemde uitspraken oordeelde de AbRS dat een uitzondering van toepassing was. De aanvullingen waren dusdanig laat ingediend, dat deze redelijkerwijze niet meer in de besluitvorming konden worden betrokken. In de Leidense zaak betrok de AbRS in het oordeel dat de betrokkene door de raadscommissie in de gelegenheid was gesteld om een mondelinge toelichting te geven en dat de betrokkene de aanvulling op de zienswijze tijdens de vergadering van de raadscommissie aan de orde had kunnen stellen.

Het voorliggende geval

Het ontwerp van bestemmingsplan “Barneveld-Noordwest” en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 21 oktober tot en met 1 december 2016.

Op 1 december 2016 ontvingen wij de zienswijze die is genoemd in de inleiding.

Bij brief van 5 december (kenmerk 1030078) hebben wij de ontvangst van de zienswijze bevestigd. In de brief is aangekondigd dat het bestemmingsplan aan de orde komt in de vergadering van de raadscommissie en dat betrokkenen hiervoor zullen worden uitgenodigd.

Bij brief van 4 januari 2017 (kenmerk 10321420) zijn betrokkenen uitgenodigd om deel te nemen aan “Het Gesprek” in de vergadering van de raadscommissie. De vergadering vond plaats op 19 januari 2017.

Betrokkenen hebben deze gelegenheid voor het geven van een mondelinge toelichting op hun zienswijze laten passeren. De advocate heeft evenmin het woord gevoerd.

De aanvulling op de zienswijze ontvingen wij 2,5 werkdagen voor de vergaderdatum van de raad (1 februari 2017). De aanvulling is niet van tevoren aangekondigd. Betrokkenen hebben nagelaten de raad ervan op de hoogte te stellen dat zij na 1 december 2016 nog aanvullende argumenten wilden inbrengen. Tijdens de vergadering van de raadscommissie is de aanvulling niet aangekaart of aangekondigd.

Conclusie

Onder deze omstandigheden kan de raad de aanvulling redelijkerwijs niet meer betrekken in de besluitvorming.

Bovendien wijkt de aanvulling inhoudelijk af van de oorspronkelijke zienswijze. In de zienswijze vragen betrokkenen om toevoeging van bedrijfsactiviteiten van milieucategorie 4.1, terwijl in de aanvulling staat dat zij zich kunnen vinden in een milieucategorie 3.1 of lager. Tot slot richt de aanvulling zich op enkele andere plandelen dan in de zienswijze zijn bestreden. Zo wordt een punt gemaakt van de verkeersveiligheid op de Stationsweg ten gevolge van ontwikkelingen – nota bene – buiten het plangebied.

De tijd ontbreekt om de aanvulling zorgvuldig te wegen.