

T.M. van der Toorn

Gelkenhorsterweg 5

3771 RH Barneveld.

0342 490739 vandertoorn@hotmail.com

Tweede Raad
F. W. B. 2017

23

HBSGz

RW-R

Ingekomen stukken
Raad 01 FEB 2017
Nr. C-5

Aan wethouder A. de Kruijf en de leden van de Raadscommissie Grondgebied van de gemeente Barneveld.

Raadhuisplein 2, 3771 ER Barneveld.

Barneveld, 23 januari 2017.

Geachte wethouder de Kruijf en leden van de commissie,

Met meer dan gemiddelde belangstelling heb ik de vergadering van de Raadscommissie Grondgebied d.d. 19 januari 2017 gevolgd. In deze vergadering kwam de bestemmingswijziging m.b.t. de hondenfokkerij op het adres Gelkenhorsterweg 9 aan de orde. Zonder inhoudelijk op de aanvraag en de bezwaren in te gaan, wil ik toch graag reageren op de aanbevelingen en uitspraken die door de leden van de raad zijn gedaan. Onze woning grenst direct aan het perceel van de familie van de Fliert en onze woonomstandigheden en belangen kunnen door enkele voorstellen, die in de commissievergadering zijn gedaan, ernstig worden geschaad.

Het blijkt, dat er zich rondom deze aanvraag onverkwikkelijke zaken afspelen. Er is een waarlijk hoogoplopend conflict gaande tussen de burens van nummer 7 en 9. Meerdere malen is politie ingeschakeld, handhaving gevraagd, onderzoeken verricht en heeft de politiek zich er nadrukkelijk mee bemoeid. Het kost onze gemeenschap handen vol geld en uiteindelijk volgt nu ook nog mediation door de wethouder zelf. Het doel hiervan is om beide strijdende partijen rond de tafel te krijgen. Voorwaar een lofwaardig streven. Ik hoop, net als de leden van de commissie, dat een uit de hand gelopen conflict tussen beide burens kan worden bijgelegd.

Wat mij echter verbaasd, is hetgeen in de vergadering is geopperd: "Kunnen we niet de bestemming hondenfokkerij toekennen en de familie van de Fliert tegemoetkomen in de aanvraag om de woning elders te bouwen?" Dit lijkt mij inziens een beloning voor onacceptabel gedrag. Een kwestie van het sparen van de kool, de geit en de gevolgde procedures van de gemeente Barneveld. Hierbij wordt vooralsnog geen rekening gehouden met de woonomstandigheden en belangen van ons als andere direct aangrenzende burens. Wij wonen op het in het briefhoofd aangegeven adres en hebben de

woning staan op minder dan 2 meter van de familie van de Fliert. Wij waren onaangenaam verrast, dat een aanvraag tot verandering van de Omgevingsvergunning was gedaan met het doel om de woning op perceel nummer 7 te verplaatsen, zonder dat wij hiervan vooraf door de burens (zoals afgesproken) op de hoogte zijn gebracht. Er is ook voorbijgegaan het hetgeen onder Burenrecht wordt aangegeven. Wij hebben hierop een Zienswijze opgestuurd naar Burgemeester en Wethouders en hebben ook contact gehad met de Dienst Omgevingsvergunning. Later bleek de aanvraag te zijn opgeschort en een nieuwe aanvraag Wijziging Omgevingsvergunning met bouwplannen te zijn aangevraagd. Ook hierop hebben wij opnieuw een Zienswijze ingestuurd. Ook hebben wij in de brieven aangegeven bereid te zijn om te overleggen met de burens over de genoemde aanvragen. Direct contact met deze burens is blijkbaar niet mogelijk, zodoende hebben wij dit verzoek bij de heren Fakkels en van Hierden neergelegd. Helaas heb ik moeten constateren, dat na het indienen van mijn zienswijze, er tegen ons pesterijen zijn ontstaan. Hoe bestaat het, dat iemand blijkbaar ruzie kan krijgen met burens aan beide kanten? *

Het kan en mag toch niet zo zijn, dat regels m.b.t. artikel 20.2.1 en 20.2.2 van de Nota Ruimtelijke Plannen Buitengebied van de gemeente Barneveld niet worden nageleefd, strijdende burens worden beloofd voor slecht gedrag en wij de dupe dreigen te worden van de "Goedgeefsheid" van de gemeente Barneveld?

Hoe kan het zijn, dat in de commissievergadering voorstellen worden gedaan om, naar aanleiding van de door de familie van de Fliert ingediende bouwtekeningen, kleine aanpassingen te doen om aan de geluidsnormen te voldoen, terwijl de beoordeling van de Wijziging Omgevingsvergunning nog in behandeling is bij de Dienst Omgevingsvergunning? Als ik dan ook hoor, dat als het bestemmingsplan voor fam. Polhout wordt goedgekeurd, de familie van de Fliert niet wordt geholpen en als dan ook nog wordt aangegeven, dat in het geval van een gesprek met beide partijen gekeken zal worden naar mogelijkheden van "Gelijk oversteken", dan lijkt dit erg veel op een vorm van koehandel met het doel om tot een soort van deal te komen. Ik zal in het vervolgtraject mijn belangen door een advocaat laten behartigen.

Ik verzoek u derhalve om mijn zienswijzen mee te nemen in uw besprekingen. En ik geef hierbij nogmaals aan, dat ik bereid ben mee te werken om een oplossing te vinden voor de aanvraag van Wijziging Omgevingsvergunning Gelkenhorsterweg 7. Deze aanvraag en mijn zienswijzen, zijn nu onlosmakelijk verbonden met de conflictsituatie die is ontstaan en de te volgen procedures binnen de Commissie Woongebied.

Ik verwijs u graag naar de brieven van 21-09-2016 en 16-01-2017, die ik zowel aan Burgemeester en Wethouders als aan de Dienst Omgevingsvergunning heb opgestuurd. Ik neem aan, dat deze door u in te zien en/of op te vragen zijn. Ik hoop dat u, voor een juist beeld van mijn bezwaren, nota zult nemen van deze brieven.

Ik wens de wethouder veel succes toe in zijn poging om de strijdende partijen van Gelkenhorsterweg 7 en 9 nader tot elkaar te brengen, en ga er hierbij tevens van uit, dat wethouder de Kruijf ook de wethouder is van burgers, die zich wel aan de regels van fatsoen houden en hun belangen niet uit het oog verliest. Vanuit mijn voormalige werkkring heb ik wethouder de Kruijf leren kennen als een uitstekend wethouder, met het vermogen om zaken constructief te kunnen oplossen, rekening

* Tekst verwijderd o.g.v. artikel 10, lid 2, sub e van de Wet openbaarheid bestuur: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

houdend met belangen van diverse betrokken partijen. Ik heb er dan ook het volste vertrouwen in, dat mijn brief serieus zal worden meegenomen in het traject van voorbereidingen van de commissievergadering en de uiteindelijke besluitvorming.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ton van der Toorn', with a long horizontal stroke extending to the right.

Ton van der Toorn

Bijlagen: Voor de zekerheid heb de in de brief genoemde Zienswijzen als bijlagen toegevoegd.

- Brief d.d. 21-09-2016
- Brief d.d. 16-01-2017



ontvangen 26-09-2016 AX

T.M. van der Toorn
Gelkenhorsterweg 5
3771 RH Barneveld

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Barneveld,
Raadhuisplein 63, 3771 ER Barneveld.

Betreft: Zienswijze met betrekking tot aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuwe woning en verbouwen van bestaande woning met kenmerk: 2016W1829.

Barneveld, 21 september 2016.

Geachte college,

Op woensdag 21 september 2016 kreeg ik een melding via Overheid.nl, dat er een aanvraag Omgevingsvergunning Gelkenhorsterweg 7 is ingediend. Een aanvraag waar ik niet van in kennis ben gesteld en waarbij ik, als zeer naaste buur, wel nauw betrokken ben.

Na informatie ingewonnen te hebben bij dhr. Ribbert van de gemeente Barneveld en dhr. Van Hierden van de Omgevingsvergunningsdienst Vallei, heb ik besloten om mijn zienswijze kenbaar te maken op de ingediende aanvraag omgevingsvergunning Gelkenhorsterweg 7 van 10-09-2016. Ik vraag u om mijn zienswijze mee te nemen in uw beoordeling.

Een eerdere aanvraag Zienswijze is door de eigenaren van Gelkenhorsterweg 7 ingediend op 13-11-2012. Hierin wordt gevraagd het bestemmingsvlak, waarop gebouwd mag worden, te wijzigen. In haar reactie geeft de Gemeente Barneveld aan, dat het bestemmingsvlak "wonen" in het bestemmingsvlak ten opzichte van Bestemmingsplan Buitengebied 2012 reeds is vergroot en het aangeleverde conceptplan voor vervangende nieuwbouw, onder meer vanwege de voorgestelde situering van de nieuwbouw en de reeds aanwezige bebouwing binnen het bestemmingsvlak en **de ruimtelijke effecten**, niet wenselijk is. De door de architect aangedragen punten m.b.t. de conceptuele visie in relatie tot mijn woning, worden door mij niet gedeeld en kunnen overigens enigszins gekleurd weergegeven zijn, omdat de architect de echtgenote is van de aanvrager.

Hieronder geef ik u graag een aantal punten aan, om mee te kunnen nemen in uw overweging om tot een besluit te komen:

- De woningen, Gelkenhorsterweg 5, 7 en 9 liggen met de voorgevel vrijwel op dezelfde lijn. Met het verplaatsen van woning Gelkenhorsterweg 7 met vele meters naar voren, wordt de rooilijn

voorgevels in ernstige mate doorbroken. Het aanzicht en de ruimtelijke effecten worden ernstig aangetast.

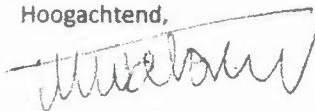
- De woningen op nummer 7 en 5 liggen zeer dicht bij elkaar. Door opschuiving van nummer 7 naar de beoogde bouwplek ontstaat een situatie waarbij het uitzicht uit woning nummer 5 ernstig wordt belemmerd. Tevens ontstaat een situatie met inkijk in zowel de woon- als slaapkamer van woning nummer 5, alsmede direct uitzicht op het terras van mijn woning.
- Het ingediende plan valt in alle opzichten niet te rijmen met het Beeldkwaliteitsplan "De Gelderse Vallei" met haar "Kampenlandschap". Het bebouwd terrein wordt onevenredig groot in verhouding met de in het Beeldkwaliteitsplan genoemde doelstellingen. Zowel optisch als concreet niet wenselijk.
- Gelet op hetgeen in de nota Ruimtelijke plannen Buitengebied 2012 van de Gemeente Barneveld staat aangegeven 20.2.1., mogen gebouwen uitsluitend achter de voorgevelrooilijn worden gebouwd. Bij 20.2.2 staat aangegeven, dat bij vervangende nieuwbouw, de woning dient te worden gebouwd op de plaats van de bestaande woning. Bij punt 20.2.4 lees ik, dat de totale oppervlakte aan bijgebouwen niet meer mag bedragen dan 80 vierkante meter.
- Het aanhouden van het oude woonhuis met de aanduiding, dat deze aangepast gaat worden en in gebruik genomen zal worden als bijgebouw met functie: "Overige bestemmingen", bevreemd mij ten zeerste. Te meer omdat deze locatie op minder dan 2 meter van woning nr. 5 is gesitueerd. Gelet op het feit, dat de huidige eigenaar een bouwbedrijf heeft, lijkt mij de term overige bestemmingen wel heel erg vaag. Het afbreken van de oude woning lijkt mij dan ook de beste optie, omdat dan ook meer ruimte ontstaat voor het bouwen van een nieuwe woning op het bouwblok.

De hierboven aangegeven punten geven mijn bezwaren weer. Ik vind het echt niet kunnen om een nieuwe woning te willen bouwen op een locatie, die zoveel impact heeft op zowel woongenot van burens, als ook op het landschappelijk karakter van de onmiddellijke omgeving. Het is niet mijn gewoonte om overal tegen te zijn. Dit is ook de eerste keer, dat ik reageer op aanvragen van omgevingsveranderingen. Ik gun mijn burens natuurlijk een mooie nieuwe woning en in overleg zal best een locatie op het bouwblok gevonden kunnen worden, waarin beide partijen zich kunnen weten te vinden. Onder het kopje "Burenrecht", wordt ook geadviseerd om bij het maken van bouwplannen eerst te overleggen met burens of hen tenminste op de hoogte te brengen van de plannen. Jammer, dat dit niet gebeurd is.

Ik heb inmiddels contact opgenomen met mijn rechtsbijstandsverzekeraar Achmea Rechtsbijstand. Mede op hun advies heb ik mijn zienswijze op de aanvraag Omgevingsvergunning ingediend.

Ik verzoek u derhalve, om op grond van het bovenstaande, de vergunning zoals aangevraagd niet te verlenen.

Hoogachtend,



T.M. van der Toorn

Gelkenhorsterweg 5, 3771 RH Barneveld.

0342 490739, vandertoorn@hotmail.com

T.M. van der Toorn

Gelkenhorsterweg 5

3771 RH Barneveld

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Barneveld,

Raadhuisplein 63, 3771 ER Barneveld.

Betreft zienswijze met betrekking tot de gewijzigde aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuwe woning en het verbouwen van de huidige woning op het adres Gelkenhorsterweg 7 met kenmerk 2016W1829.

Barneveld, 16 januari 2016,

Geacht college,

Op dinsdag 10 januari jl. ontving ik op mijn verzoek de wijzigingen op de hierboven vermelde aanvraag omgevingsvergunning. De aanvraag wijziging omgevingsvergunning was reeds op 10-09-2016 aangevraagd en de procedure werd na 6 weken met nog een periode van 6 weken verlengd. Aan het eind van deze termijn heb ik met de heer Fakkels gebeld en gevraagd naar de vorderingen van de besluitvorming, omdat de verlenging op 3 januari 2017 zou aflopen. Ik kreeg te horen, dat de aanvragers de aanvraag hadden opgeschort. Ik heb toen gevraagd of, in geval van het indienen van nieuwe plannen, ik hiervan op de hoogte kon worden gesteld. Op 10 januari kreeg ik van de heer van Hierden nieuwe tekeningen toegestuurd. Na de stukken bekeken te hebben, kom ik tot de conclusie dat de aanvraag niet enigszins gewijzigd is, maar dat het een geheel andere opzet betreft. Dit betreft zowel de plaats van de woning alsmede het ontwerp van de woning en de tekening van een bijgebouw op de plaats van de huidige woning.

Op woensdagmiddag 11 januari jl. heb ik op het gemeentehuis samen met mijn vrouw een goed gesprek gehad met de heren Verplak en Fakkels. Hierin is ons wel het een en ander duidelijk geworden. Het blijkt, dat er geen melding van een vernieuwde aanvraag in de berichtgeving van de overheid wordt gedaan. Tevens is er geen termijn aangegeven, waarop een nieuwe zienswijze kan worden ingediend. Ook het feit, dat de belanghebbenden en indieners van een zienswijze niet automatisch bericht krijgen bij relevante wijzigingen in de voortgang, bevreemdt mij ten zeerste. De heer Fakkels erkende, dat de procedure, in dit geval, wellicht wat zorgvuldiger had kunnen verlopen.

Samen met de heren Verplak en Fakkels hebben we naar de nieuwe tekeningen gekeken. Wat vooral opvalt, is de tekening van het bijgebouw. Met elkaar kwamen we tot de conclusie dat de tekening erg veel weg heeft van een ontwerp van een woning. Een ontwerp waarin twee keer 2 openslaande deuren met ruitjes tot beneden aan zijn ingetekend en de huidige vertrekken, waarin woonkamer,

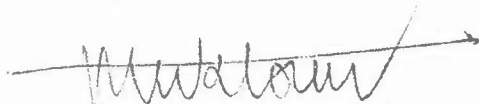
woonkeuken, keuken, toilet en **badkamer** zijn gevestigd, in stand blijven. Nergens staat vermeld, dat specifieke faciliteiten die de functie die bij een woonhuis behoren, worden verwijderd en niet zijn toegestaan in een bijgebouw. De heer Fakkkel zegde mij toe, dit mee te zullen nemen in het overleg. In de aanvraag van 10-09-2016 werd aangegeven, dat de bestemming van de oude woning bijgebouw zou worden. Expliciet genoemd als **bijgebouw met overige bestemmingen**. Gelet op het feit, dat de oude woning over de volle lengte op minder dan 2 meter van onze woning afstaat, maak ik mij ernstige zorgen over deze aanvraag. Krijg ik straks wellicht 2 woonhuizen naast mijn woning of gaat het gebouw dienst doen als een bedrijfsmatige werkplaats? Dan heb ik liever, dat er, conform hetgeen in de nota Ruimtelijke plannen Buitengebied staat aangegeven onder 20.2.2, alleen vervangend gebouwd mag worden op de plaats van de bestaande woning. Dan heb ik in ieder geval zekerheid omtrent het gebruik van het gebouw. De huidige situatie, waarin de aanvragers totaal geen overleg hebben gehad met omwonenden (zgn. Burenrecht), kan leiden tot voor ons ongewenste woonomstandigheden.

Derhalve blijf ik bij mijn bezwaren, zoals aangegeven in mijn zienswijze d.d.21 september 2016. Ik ga er van uit, dat u ook deze en bovengenoemde punten zult meenemen in uw beoordeling. Vooralsnog blijft mijn zienswijze, dat de bijgestelde plannen strijdig zijn met hetgeen in de nota Ruimtelijke plannen Buitengebied zijn vastgelegd:

- In de nota staat aangegeven, dat bij vervangende nieuwbouw, de woning dient te worden gebouwd op de plaats van de bestaande woning (20.2.2). De oude woning zal dan eerst moeten worden afgebroken.
- Artikel 20.2.1 geeft aan, dat er uitsluitend achter de voorgevelrooilijn mag worden gebouwd. De plannen voor het nieuw te bouwen huis zijn 4 meter meer naar de toegangsweg getekend dan waar de overige woningen zijn gesitueerd.
- Met de ingediende plannen wordt het bebouwde terrein onevenredig groot in verhouding met de in het Beeldkwaliteitsplan genoemde doelstellingen. Ook gelet op de al reeds aanwezige bijgebouwen.

In ons gesprek met de heren Fakkkel en Verplak, heb ik nogmaals aangegeven, dat ik niet zondermeer overal tegen ben. Ik ben gaarne bereid om mijn bezwaren toe te lichten en, indien aan een aantal elementaire voorwaarden kan worden voldaan, mijn zienswijze wellicht te herzien. Aangezien ik totaal niet geïnformeerd wordt door mijn burens en overleg derhalve niet mogelijk is, zou ik graag met medewerkers van de Dienst Omgevingsvergunning willen bespreken welke mogelijke oplossingen kunnen worden gevonden om te kunnen voldoen aan de wensen van de aanvragers alsook aan de rechten van de zeer nabij gelegen burens.

Hoogachtend,



T.M. van der Toorn

Gelkenhorsterweg 5, 3771 RH Barneveld

0342 490739, vandertoorn@hotmail.com



gemeente
Barneveld

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

De heer T.M. van der Toorn
Gelkenhorsterweg 5
3771 RH BARNEVELD

Geachte heer Van der Toorn,

Datum:
25 januari 2017

Op 23 januari 2017 is uw brief, waarin u uw zienswijze kenbaar maakt over het plan voor bestemmingswijziging voor het perceel Gelkenhorsterweg 9 te Barneveld ontvangen en ingeschreven onder nr. 1034229.

Ons kenmerk
1034229

Uw brief is gericht aan de gemeenteraad en staat op de lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 1 februari 2017.

Uw brief van:
23 januari 2017

Deze lijst van ingekomen stukken wordt op de website van de gemeente geplaatst. Ook uw brief wordt integraal op de website van de gemeente geplaatst.

Afdeling:
Bestuur & Dienstverlening

De inhoud van uw brief gaat over het dagelijks bestuur van de gemeente; dit wordt uitgeoefend door het college van burgemeester en wethouders. Daarom heb ik voorgesteld dat het college uw brief zal behandelen en beantwoorden.

Behandeld door:
Gerrie van Roekel

Een afschrift van de brief heb ik alvast naar de behandelende afdeling gezonden om een concept-antwoord voor te bereiden. Na de raadsvergadering krijgt u van het college van burgemeester en wethouders antwoord op uw brief. Deze antwoordbrief gaat ook ter kennisname naar de gemeenteraad.

Doorkiesnummer:
(0342) 495 299

Onderwerp:
behandelbericht

Als de gemeenteraad niet besluit zoals voorgesteld, krijgt u hiervan zo spoedig mogelijk bericht.

Ik ga ervan uit dat deze informatie voor u voldoende is. Als u nog vragen heeft kunt u contact met mij opnemen, telefoon (0342) 495 299.

Met vriendelijke groet,
De raadsgriffier,
H.F.B. van Steden


Namens deze,
Gerrie van Roekel
Afdeling Bestuur & Dienstverlening.

