Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Barneveld gehouden op 19 april 2017 – Sluiting 21.49 uur.

Aanwezig zijn de raadsleden:

de heer A. Barendregt	de heer M. Lentink
de heer J.W. van den Born	de heer F.J. van der Lubbe
de heer G. Bouwman	de heer G. Ploeg
de heer H.C. van den Brink	mevrouw M.H.J. Pluimers-Foeken (vanaf 21.10u)
de heer R. van den Broek	de heer L.J. Scheijgrond
de heer H. Brul	de heer J.M. Schipper
de heer H.K. Buitenhuis	de heer H. Schuring
de heer P.D. van den Bunt	de heer P.W. Spruijt
de heer A.H. van de Burgwal	de heer J. van der Tang
de heer T.G. Heemskerk	de heer J. Top
mevrouw W. Heijkoop-van Maanen	de heer J.A. van den Top
de heer A.D.G. van de Kamp	de heer P.B.J. Vos
de heer W.A. Knapen	de heer D.G. de Vries
de heer L. de Knegt	de heer A.J. Westerneng
de heer A.W. Korevaar	mevrouw J.A.G.M. van den Wildenberg
de heer S.J. Lasscher	

Voorzitter	:	de heer dr. J.W.A. van Dijk
Griffier	:	de heer H.F.B. van Steden
De collegeleden	:	de heer P.J.T van Daalen, mevrouw D.J. Dorrestijn-Taal, de heer G.J. van den Hengel en de heer A. de Kruijf
Gemeentesecretaris	:	de heer drs. D. Bakhuizen
Verslag	:	mevrouw M.J. Strijbos-Vermeulen

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en leest het ambtsgebed voor.
De VOORZITTER heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de familie en vrienden van de heer Barendregt.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen 22 maart 2017

De notulen van deze vergadering worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen en uitgaande stukken
(Raadsvoorstel nr. 17-28)

De heer VAN DEN BORN:
‘In de Barneveldse Krant van afgelopen vrijdag lazen wij met verbazing dat het CDA er bij monde van mijnheer Bouwman geen enkel probleem mee heeft om windmolens met een tiphoogte van 230 meter aan de rand van Voorthuizen te plaatsen. Het CDA vond het trouwens ook geen probleem om ze in het centrum van Terschuur te plaatsen, namelijk in de achtertuin van de heer Bouwman, zo konden wij allen lezen. Ik denk dat de inwoners van Voorthuizen heel erg blij zullen zijn wanneer de geplande

windmolens van Voorthuizen naar Terschuur zouden verhuizen. Echter, ik denk dat dit serieus problemen gaat opleveren met de inwoners van Terschuur en Zwartebroek. Daarom wil de VVD ingekomen stuk B-3.7, memo Plaatsing windturbines Zeumeren, graag agenderen. Want voordat er door partijen boute uitspraken gedaan worden over locatiekeuzes, lijkt het de VVD verstandig om daarover eerst met het college, met elkaar en met onze inwoners in gesprek te gaan. Gezien de commotie die is ontstaan in Voorthuizen naar aanleiding van de informatieavond vorige week, adviseer ik de agendacommissie om deze memo reeds in mei te agenderen.´

De VOORZITTER constateert dat de heer Van den Born met zijn bijdrage bijna een debat uitlokt, spreker kan zich voorstellen dat de heer Bouwman hierop zou willen reageren.

De heer VAN DEN BORN:
´Dat was niet mijn bedoeling, voorzitter. Als het gebeurt, dan moet het maar!´

De VOORZITTER geeft aan juist te willen onderstrepen dat men vanavond op dit punt nog geen debat wil. Stuk B-3.7 zal in handen worden gesteld van de agendacommissie.

De heer LASSCHER:
'Ook Burger Initiatief wilde stuk B-3.7, de memo, agenderen maar dan wel met het verzoek om de procedure rondom dit memo te bespreken en niet zozeer inhoudelijk in te gaan op het wel of niet plaatsen van windmolens daar ter plekke.
Als tweede wilden wij graag de beantwoording van onze vragen ten aanzien van het speeltuintje aan de Wethouder Zandbergenlaan agenderen. Er staan een aantal antwoorden in de beantwoording waarover wij graag willen spreken.'

De heer SPRUIJT:
'De ChristenUnie wil graag stuk B-1.2 bespreken, het besluit inzake passend onderwijs. Wij zouden graag het gesprek willen voeren met de representanten van het onderwijs, wij willen hen erbij betrekken. Landelijk zijn er geluiden dat het passend onderwijs niet naar tevredenheid van alle betrokkenen is ingevoerd en wij willen spreken over hoe dit in Barneveld verloopt. Daarom zouden wij ook stuk B-1.1 daarbij willen betrekken, hier gaat het met name om 'thuiszitters'. Ik denk dat de agendacommissie verder kan spreken over wie dan als representanten uitgenodigd worden.'

De VOORZITTER:
'Prima. Dat zult u aan uw vertegenwoordiger in de agendacommissie meegeven, denk ik. Dat kunnen de andere partijen ook doen.'

De heer LENTINK:
'Wij sluiten ons aan bij de fracties van VVD en Burger Initiatief met betrekking tot punt B-3.7. De argumenten zijn al wel genoemd, denk ik.
Verder willen wij graag van gedachten wisselen met het college en de overige fracties over stuk F5, het bestemmingsplan Garderbroekerweg-Harskamperweg. Dit met name om te kijken naar waar de limieten ten aanzien van het functieveranderingsbeleid nu eigenlijk precies liggen.'

De VOORZITTER:
'Stuk F5, dat betekent dat dit dus niet afgehandeld kan worden vanavond, zoals was voorgesteld. Stuk F5 zal eerst in de commissie worden besproken en in de volgende raadsvergadering ter besluitvorming worden voorgelegd.'

De VOORZITTER vraagt of de raad ermee kan instemmen dat de stukken F5, B-1.1 en B-1.2, B-3.7 en de beantwoording van de vragen over de speeltuin Zandberglaan eerst in de commissie worden besproken.

De heer WESTERNENG:
'Ik wilde één aanvulling maken. Want ik vind het prima om over de windmolens te praten, dat lijkt mij goed. Maar ik denk niet dat verstandig is om nu al de uitspraken van één van onze leden hierbij te betrekken. Dat lijkt mij een beetje prematuur. Het is goed om erover te praten, maar met uitzondering van de introductie van de heer Van den Born, dat vind ik op dit moment niet ter zake doende. Dus met die aantekening wil ik erover praten.'

De VOORZITTER:
‘Met die aantekening wilt u erover praten. Dat betekent dat u er ook mee kunt instemmen dat het in handen van de agendacommissie komt ter voorbereiding van de commissie?’

De heer VAN DEN BORN:
‘Mag ik hier nog even iets over zeggen?’

De VOORZITTER:
‘Laten wij dat niet doen, mijnheer Van den Born. Want dan gaat het debat over de inhoud. Met de raad hebben wij de overeenstemming dat wij dit in de commissie bespreken. Daar is alle ruimte om vragen aan elkaar te stellen en in de raad kan men dan komen tot een goed debat daarover met elkaar.’

De heer VAN DEN BORN:
‘Ik wilde inderdaad zeggen dat ik hier geen debat over wilde.
Mag ik iets anders inbrengen, voorzitter?’

De VOORZITTER:
‘Over welk punt, mijnheer Van den Born?’

De heer VAN DEN BORN:
‘Over de gevulde koek die op onze tafel ligt. Ik begreep dat hij van u is omdat u gisteren jarig bent geweest. Mag ik u misschien namens alle collega’s van harte feliciteren met uw verjaardag en danken voor de geste?’

De aanwezigen vallen de heer Van den Born bij door te applaudisseren.

DE VOORZITTER:
’Dank u.
Dan ronden wij dit agendapunt af met de conclusie zoals ik hem net heb samengevat en met vaststelling van de overige voorstellen op de lijst van ingekomen en uitgaande stukken.’

De raad stemt hiermee in en de stukken worden conform de voorstellen afgehandeld/vastgesteld.

Meningsvormend gedeelte

10. Right to Challenge
(Raadsvoorstel nr. 17-19)

De VOORZITTER geeft eerst het woord aan de heer Schipper als indiener van het initiatiefvoorstel.

De heer SCHIPPER:
‘Dank u wel, voorzitter,
wat is Right to Challenge? Deze vraag heb ik de afgelopen periode vaak gehoord. Right to Challenge is het recht van bewoners, bewonersgroepen of buurtgebonden ondernemers die lokale voorzieningen en taken van de gemeente overnemen wanneer zij denken dat het op deze wijze beter of anders kan. Dat is Right to Challenge. Meerdere gemeenten in Nederland hebben inmiddels het principe van Right to Challenge omarmd of zijn daarmee bezig. In zoverre zijn er ook al talloze voorbeelden te noemen. Ik noem er een aantal:

a) De gemeente Rotterdam: een straat waar landschapsarchitecten die in die straat wonen het inrichtingsplan tekenden en de participatie daaromheen organiseerden.
b) Een ander voorbeeld, de gemeente Hengelo: een stichting met wijkbewoners voert buurtbeheer uit in de wijk. Openbare ruimten worden opgeknapt, tuinen van leegstaande woningen worden onderhouden en in overleg met de woningstichting worden tuinafscheidingen geplaatst.
c) Een laatste voorbeeld is de gemeente Leeuwarden: daar wordt een pilot gestart waarin de gemeentelijke groenbudgetten in handen komen van wijkverenigingen. De bewoners in deze wijken nemen de groenbudgetten dus over van de gemeente. Onder leiding van een groencoördinator beheren vrijwilligers het groen in die wijk.

In de praktijk blijkt het hard werken en ongelooflijk boeiend voor gemeenten en inwoners om Right to Challenge vorm te geven. Dit komt vooral omdat er in Nederland nog relatief weinig ervaring mee is. Right to Challenge verschilt van het verlenen van subsidie of het ondersteunen van een maatschappelijk initiatief, want het gaat bij Right to Challenge om het overnemen van bestaande lokale voorzieningen en taken die voorheen van de gemeente waren. Maatschappelijke initiatieven zijn vaak aanvullingen op de bestaande taken of springen in op taken die de gemeente niet meer uitvoert. Right to Challenge verschilt ook van maatschappelijk aanbesteden, aangezien het initiatief voor de Challenge ligt bij de buurtgebonden bewoners of groepen en bij maatschappelijk aanbesteden ligt het initiatief bij de overheid.
Het initiatief ligt dus bij de burger en bij de bewonersgroepen. Dat klinkt natuurlijk mooi, maar er wordt ook wel wat van de burger verwacht. Right to Challenge vraagt dus om inspanningen van meerdere partijen, inspanningen van burgers en gemeente.
Tijdens de commissievergadering heb ik goed geluisterd naar wat andere partijen naar voren hebben gebracht. Er zijn partijen die wat kaders missen in het raadsvoorstel en het voorstel wat willen aanscherpen dan wel concretiseren. Daar is op zich niets mis mee en ik ben juist blij dat andere partijen in ieder geval met dit voorstel willen meedenken, meedenken om Right to Challenge te laten slagen in Barneveld. Aan de andere kant: een nieuwe wereld instappen doe je simpelweg met een eerste stap. Ik ben ervan overtuigd dat Barneveld de uitdaging aan kan en wil gaan en laten wij dan ook gewoon beginnen en niet wachten tot alles uitgekristalliseerd is. In het voorstel wordt niet meer gevraagd dan om onderzoek te doen over hoe Right to Challenge bij wijze van experiment in Barneveld vormgegeven kan worden. Afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek kunnen wij vervolgens verder de kaders stellen. Oftewel: experimenteer, leer en reflecteer. Aandachtspunten voor het onderzoek en de uitkomst van het onderzoek zijn prima, maar als ik dit moet zien als vastgestelde feiten, dan gaat me dat wat te ver. Aan de andere kant heb ik het stuk ook gelezen en in de memo van het college hebben wij kunnen zien dat het college graag wil dat een student het verder gaat onderzoeken. Als het amendement straks een meerderheid krijgt, dan hoeft die student in ieder geval geen deelvragen meer te verzinnen.
Tot slot: Right to Challenge gaat pas leven als burgers voelen dat de gemeente oprecht de intentie heeft om Right to Challenge te laten slagen. Maar durf ook te doen, durf de burger de uitdaging en verantwoordelijkheid te geven en sta open voor dit onderzoek. Want alleen samen, samen met ambtenaren, college, raadsleden en burgers van de gemeente Barneveld kunnen wij Right to Challenge tot een succes maken. Mijn oproep: ga die uitdaging aan en durf te doen!
Dank u wel.’

De fracties in de eerste termijn

De heer SCHEIJGROND:
‘Voorzitter,
het voorstel dat de heer Schipper vandaag in behandeling heeft gegeven, heeft te maken met de doe-democratie. Het biedt mooi de gelegenheid om ons even te buigen over de staat van de democratische rechtsstaat en over de vraag wat wij daar, onder ander door Right to Challenge, in Barneveld aan kunnen toevoegen. De democratie staat de laatste tijd flink ter discussie. Zit de democratie niet in het slob? Of hebben wij onze eenentwintigste eeuw niet opgezadeld met een negentiende-eeuws systeem? Zal het volk wel op de beste kandidaten stemmen als er ook populisten meedoen aan de verkiezingen? Ik denk dat er best reden is tot optimisme als wij kijken naar de laatste verkiezingen die wij hebben gehad of als wij zien dat jongeren massaal democratie zien als de beste besturingsvorm. Er kan misschien ook reden zijn tot pessimisme als jongeren niet meer alles wat nodig is voor een democratie ook belangrijk vinden, zoals de scheiding der machten. Heel duidelijk kwam de discussie naar voren na het Oekraïne-referendum. Een deel van de nee-stemmers was boos omdat de heer Rutte toch een compromis heeft bereikt met de EU-landen over een verdrag met de Oekraïne, terwijl een meerderheid van de stemmers tegen had gestemd. Blijkbaar, zo concludeerden zij, is er niet naar het volk geluisterd. Echter, de meerderheid van de mensen heeft niet gestemd en heeft daarmee, naar mijn idee, aangegeven liever te zien dat de volksvertegenwoordigers zich buigen over dit soort onderwerpen.
En daar komen wij bij de uitdaging van vandaag. Sommige mensen willen graag meer invloed in zowel beleidsvorming als beleidsuitvoering. Terwijl anderen het wel prima vinden dat zij eens per vier jaar stemmen voor volksvertegenwoordigers en dat die het wel uitzoeken. Right to Challenge kan, het zou kunnen, een mogelijkheid bieden om de groep die meer invloed wil, meer invloed te geven, zonder dat dit opgedrongen wordt aan degenen die dit niet willen of dat het ten koste gaat van de mensen die tot die groep behoren. Wij zullen daarom instemmen met dit onderzoek.

In de commissie, de heer Schipper haalde dat al aan, hebben wij wel gesproken over het feit dat wij iets preciezer aan het college willen meegeven op welke vragen een antwoord moet worden gegeven in het onderzoek. En om dat te bekrachtigen dienen wij, samen met SGP en Burger Initiatief, een amendement in. Dat neemt niet weg, dat wij deze poging tot democratisering van de heer Schipper waarderen en dat wij uitkijken naar de bespreking van de resultaten.
Dank u wel.'

Het amendement genummerd 1 van ChristenUnie, SGP en Burger Initiatief luidt:

Agendapunt 10
Onderwerp: 17-19: Right to Challenge
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 19 april 2017
Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor: Na beslispunt 2 een beslispunt toe te voegen dat luidt: In het onderzoek de volgende vragen te betrekken en de daarop gegeven antwoorden mee te nemen: - Welke moeilijkheden en mogelijkheden zijn er in relatie tot de thans geldende wet- en regelgeving, zoals de Algemene Wet Bestuursrecht en het aanbestedingsrecht; - Hoe gaan we om met challenges als het draagvlak bij de belanghebbenden niet volledig is; - Aan welke voorwaarden moet een groep voldoen, qua rechtspersoon, aantal personen, leeftijden om de overheid te mogen challengen; - Hoe wordt een challenge gemonitord en geëvalueerd; - Hoe wordt er bij challenges gezorgd voor continuïteit; - Hoe wordt er gezorgd voor eerlijke concurrentie; - Wat is een goed uitgangspunt voor beschikbaarheid van budget bij een challenge; - Wat voegt Right to Challenge toe aan de al bestaande vormen van burgerparticipatie?
Toelichting: Het voorstel roept het college wel op om onderzoek te doen, maar geeft maar summier aan welke informatie uit het onderzoek naar voren moet komen. Door dit amendement worden de kaders concreter vormgegeven.
Indieners: ChristenUnie SGP Burger Initiatief L.J. Scheijgrond W.A. Knapen S.J. Lasscher H. Schuring L. de Knegt J.A.G.M. van den Wildenberg

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:
'Voorzitter, dank u wel,
Burger Initiatief, onze naam zegt het eigenlijk al, is een heel groot voorstander van burgerinitiatieven. Wij vinden dan ook zeker dat de overheid een uitnodigende houding moet hebben ten opzichte van de burger. Dat heeft onze eigen burgemeester ook laten weten in zijn eigen nieuwjaarstoespraak, waarin hij de burger opriep om te komen met allerlei initiatieven. De lokale democratie is ook volop in het nieuws, de heer Scheijgrond zei het ook al. Maar wel bij de overheid, in onze beleving. Wij worden om de oren geslagen met rapporten, workshops, themabijeenkomsten en wat al niet meer. Ook de Dag van de Gelderse Gemeenten stond mede in het teken daarvan. Maar daarmee hebben wij het nog niet voor elkaar dat de burger daadwerkelijk met initiatieven komt.
Het CDA vraagt nu met haar initiatiefvoorstel om een onderzoek naar de mogelijkheden van Right to Challenge. Dat vinden wij een heel goed idee, al vinden wij het wel weer een heel nare term: Right to

Challenge - het ‘recht om uit te dagen’. Wij willen het ook over een Nederlandse term hebben, daar moeten wij met zijn allen even over nadenken. Waarom vinden wij dat? Omdat ik bijna zeker weet dat de burgers die onlangs in Voorthuizen over de Dorpsvisie spraken, dit echt niet als een ‘recht tot uitdagen’ hebben ervaren. Zij waren gewoon bezig met hun eigen dorp. En het is wel een prachtig initiatief. Zo zijn er nog veel meer. Verschillende dorpen hebben al een dorpsvisie of zijn ermee bezig. Naar aanleiding van dit initiatiefvoorstel van het CDA heb ik ook al hele enthousiaste mensen gehoord die heel graag iets willen overnemen van de gemeente. Dat enthousiasme van onze burgers willen wij heel graag behouden en eigenlijk ook belonen. Want niets is zo jammer als een burger blij maken met een dode mus, want dan haakt de burger wel weer af. Daarom moeten volgens ons de kaders wel duidelijk zijn.
Tegelijkertijd ben ik het met de heer Schipper eens dat wij moeten durven te experimenteren omdat wij daarmee groeien en leren. Niet alleen wij, maar ook de burger. Dat betekent ook dat men moet durven loslaten. Dus het kan heel anders gaan dan wij in principe hopen of verwachten. En dat mag. Ik heb voorbeelden gezien in Arnhem, er zijn er veel meer, maar in Arnhem heeft een wijk bijvoorbeeld een eigen parkeerplan opgesteld, dat veel goedkoper en ook beter was dan dat van de gemeente. Ook worden daar, in twee zogenaamde probleemwijken, de buurthuizen weer in eigen hand genomen. Het zijn hele fijne initiatieven omdat men daarmee de burger veel dichter bij de eigen woonomgeving haalt, bij de beleving die hij heeft en daardoor ook bij de politiek.
Het recht om uit te dagen kan ook op het gebied van de Wmo, of is mede hiervoor bedoeld eigenlijk. Maar stel nu dat ze in Kootwijk een paar mantelzorgwoninkjes willen neerzetten voor hun oudere bewoners, waardoor de mensen langer in hun eigen dorp kunnen wonen. Is dat dan wel mogelijk? Vragen te over. Maar ook heel veel kansen. Daarom stemmen wij zeker in met dit onderzoek van het CDA. Wij zijn mede indieners van het amendement van de ChristenUnie omdat wij toch voor bepaalde kaders zijn. Maar alles is erop gericht om de lokale democratie verder te ontwikkelen en de burger het recht te geven om eigen initiatieven te tonen. Daarvan zijn wij een heel groot voorstander.
Dank u wel.’

De heer VAN DEN BORN:
‘Voorzitter,
initiatiefvoorstellen zijn goed voor het functioneren van de lokale democratie. Of wij het eens zijn met de inhoud of niet, het laat zien dat wij als raad niet alleen reageren op datgene wat het college doet toekomen, maar dat wij ook zelf initiëren en agenderen. Compliment aan het CDA. Zo kan ik mij herinneren dat het voorlaatste initiatiefvoorstel van VVD en Pro’98, een voorstel voor een fietspad aan de Mr. Troelstralaan, veel tijd gekost heeft. Mevrouw Pluimers en Hilhardt Brul hebben hard gewerkt om tot een goed voorstel te komen, maar helaas heeft het voorstel het niet gehaald. Dit voorstel gaat het hopelijk wel halen.
Op ieder voorstel valt wat af te dingen. Ook op dit voorstel: hoe zit het met de continuïteit, hoe zit het met de houdbaarheid en toekomstbestendigheid van initiatieven? Maar aan de andere kant is het een goed initiatief om inwoners uit de samenleving of groepen de mogelijkheid te geven dat, als zij vinden dat zij een taak beter uit kunnen voeren, de inwoners hún offerte mogen aanbieden en de gemeente de offerte opnieuw moet aanbesteden. Dat is ook de reden waarom wij dit initiatiefvoorstel steunen. Laten wij er maar gewoon mee beginnen. Dan kijken wij wel hoe een en ander uitpakt. Daarom steunen wij het amendement ook niet. Dat gaat in onze ogen veel te ver en het doet afbreuk aan het initiatiefvoorstel.
Dank u wel, voorzitter.’

De heer DE KNEGT:
‘Dank u wel voor het woord, mijnheer de voorzitter,
de SGP-fractie wil de CDA-fractie van harte bedanken voor het initiatiefvoorstel inzake Right to Challenge. Een goed voorstel. Het is ook een goede zaak dat fracties komen met eigen voorstellen in deze raad. Dat verlevendigt het debat.
In het kader van de Wmo is het adagium Zelf, Samen, Gemeente ingevoerd. De SGP is er sterk voorstander van om dat ook op andere gebieden in te voeren. Right to Challenge kan een middel zijn om dit door te voeren. Met name op het gebied van groen en zorg, maar zojuist werd ook parkeren genoemd, kunnen wij ons er wat bij voorstellen. Daarbij denken wij niet alleen aan individuele burgers, maar ook aan wijkplatforms en andere instanties - dat die ook mee kunnen doen aan dit voorstel. Als de SGP het voorstel goed leest, en dat hebben wij ook gehoord van de indieners, dan gaat het om een onderzoek dat ingesteld moet gaan worden om het een en ander te onderzoeken en te kijken of het inderdaad wat is voor Barneveld. Dat lijkt ons ook een goed idee. In de stukken worden nogal wat

gemeenten genoemd die een stuk groter zijn dan Barneveld. Het lijkt ons dus ook goed om het op de lokale situatie te enten en te kijken of het inderdaad past bij de schaal van deze mooie gemeente.
Wat betreft het onderzoek kan de SGP zich vinden in het memo van het college, dat sluit daar heel mooi bij aan. Ook als het gaat om het tijdspad dat daar genoemd wordt, nog wel voor de verkiezingen maar ook weer niet overhaast – zo in het najaar bespreken wat het is en waartoe het gaat leiden, lijkt ons een goede zaak.
Wij stemmen ook in en gaan mee met het amendement dat de ChristenUnie heeft ingediend aangaande dit onderzoek. Wat ons betreft moet er nog wel wat onderzocht worden om te kijken of het inderdaad wat is. Drie punten die wij daarbij met name onder de aandacht willen brengen zijn:

a. Kwaliteit: het gaat niet om kleine dingen maar de kwaliteit zal wel geborgd moeten zijn. In hoeverre kan dat met dit soort initiatieven die er gaan komen?
b. Om welke gebieden gaat het? Dat is ook om het wat meer handen en voeten te geven en om naar de burgers toe duidelijk te zijn op welk gebieden het een en ander zou kunnen.
c. Niet onbelangrijk is de monitoring, de evaluatie. Wanneer is iets geslaagd en wanneer moeten wij zeggen dat het toch niet datgene brengt wat men dacht? Nu moet men natuurlijk niet alles dicht gaan timmeren, maar men moet toch ook wel handvatten hebben om het een en ander te kunnen evalueren.

Afrondend: de SGP kan zich vinden in het voorstel, in het memo van het college en ook in het amendement. Dus enkel winnaars, denk ik. De burger is er, denk ik, goed mee.
Bedankt.’

De heer KOREVAAR:
‘Dank u wel, voorzitter,
het past mij vanaf deze plek om te beginnen met een compliment aan de indiener van het initiatiefvoorstel, de heer Schipper van het CDA. Het voorstel vraagt om een onderzoek en een experiment. Over de concrete invulling van het recht om uit te dagen, ik vind de Nederlandse term eigenlijk ook mooier, zullen wij het daarna pas kunnen hebben. Dat gaf mij de gelegenheid, eerdere sprekers hebben dat ook al gedaan, om over de huidige staat van onze lokale democratie na te denken.
Het is, als wij discussiëren over democratische vernieuwing, verleidelijk om te spreken over een kloof tussen politiek en samenleving of juist te pleiten voor het versterken van de lokale democratie. Maar kun je een verondersteld probleem in de structuur wel oplossen door daaraan een nieuwe module toe te voegen? Blijft de structuur verzwakt achter als die eventuele vernieuwing niet uit de verf komt of plotseling toch op de plank blijft liggen?
Een gemeente en een gemeenteraad functioneert voor en door inwoners. Een kloof, versterking of uitdaging veronderstelt dat wij in eerste instantie niet goed geluisterd hebben, keuzes onvoldoende hebben beargumenteerd en bediscussieerd. Of instrumenten zoals interactief beleid niet goed hebben benut om inwoners en bedrijven optimaal te kunnen laten meedenken en meedoen.
Wat doen wij bijvoorbeeld als inwoners met creativiteit en passie gebruik gaan maken van het recht om uit te dagen, maar het algemeen belang daar wellicht niet bij gebaat is? Wij kunnen ons in stilzwijgen hullen zodra de stemming heeft plaatsgevonden. Als raadsleden wordt van ons verwacht dat wij ons niet beperken tot voorkeuren van onze eigen achterban en kiezers, maar dat wij vanuit het algemeen belang keuzes maken. Daarmee maak je jezelf per definitie niet bij iedereen populair en dit zal altijd zorgen voor ontevreden inwoners. Waar wij, of zoals buitenstaanders wellicht zeggen, zij bepalen en doen, mogelijk te weinig communiceren over het waarom?
Met het recht om uit te dagen wil de initiatiefnemer van dit voorstel initiatieven van inwoners stimuleren. Citaat: ‘Dit kan ertoe leiden dat taken efficiënter en goedkoper worden uitgevoerd’. Dit is een interessante gedachte, maar hoe gaan wij initiatieven beoordelen die meer geld kosten maar extra waarde toevoegen aan onze samenleving? Waarderen wij initiatiefnemers vanwege hun inspanning, of alleen omdat het ons geld bespaart? Hoe gaan wij voorkomen dat dit experiment bij aanvang enthousiaste, maar na afloop wellicht nieuwe teleurgestelde inwoners oplevert?
Wij zijn enthousiast over de essentie van het voorstel: geef inwoners de gelegenheid om de gemeente en onze gemeenteraad uit te dagen. Maar het recht om uit te dagen wordt in dit voorstel slechts geïntroduceerd als een experiment en het college wordt gevraagd welke taken en domeinen zij daarvoor geschikt acht. Verzwakt inperking niet het gewenste effect? Gemotiveerde inwoners moet je niet confronteren met een bijsluiter.
Ik zou het college daarom mee willen geven de onderzoekers te vragen om het recht om uit te dagen een zo breed mogelijke invulling te geven. Daag inwoners en bedrijven uit om maatschappelijke initiatieven te ontplooien, Zelf, Samen, of wellicht zelfs met de Gemeente. De ambitie zou wat ons

betreft moeten zijn om meedenkende inwoners en bedrijven zoveel mogelijk actief te betrekken. Daarmee wordt het geen module, maar onderdeel van de structuur.
Wij moeten daar dan als gemeentebestuur wel iets tegenover zetten. Een open houding naar initiatiefnemers toe en de verplichting om daaropvolgende keuzes te verantwoorden. Daar heeft een initiatiefnemer, maar in zijn algemeenheid iedere inwoner, recht op.
Wij zijn zeer benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek en zien uit naar de behandeling van dit plan in deze raad.
Het amendement zullen wij niet steunen omdat wij spreken over een experiment en dat hoeven wij niet te voorzien van een bijsluiter.'

De heer VAN DEN BRINK:
'Dank u wel, voorzitter,
het voorliggende initiatiefvoorstel Right to Challenge is een voorstel waar mogelijk bepaalde onderwerpen voor de burgers in beeld komen die vanuit de samenleving samen met de gemeente opgepakt kunnen worden. Met de genoemde voorbeelden vind ik dat op dit moment zeker niet zaken blijven liggen, maar dat er steeds meer betrokkenheid is van de burgers. De burgers worden steeds mondiger en vertellen wel wat zij willen. De echte dienstverlening moet echter volgens mij bij de gemeente blijven.
Het initiatief dat genoemd is in het voorbeeld uit De Valk in de gemeente Ede is prima, maar met de kennis en een organisatie zoals wij die van de gemeentewerken in de gemeente Barneveld kennen, wordt het moeilijk om hier nog een slag te maken wat betreft de kwaliteit van het werk en de uitvoering. Ik ben dan ook van mening dat een onderzoek weinig toevoegt, maar het kan wel duidelijkheid geven over een bepaald initiatief. Met een onderzoek is dan verder niets mis.
Ik zal het voorstel en het amendement steunen.
Dank u.,'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DAALEN:
'Dank u wel, voorzitter,
het college staat positief tegenover dit voorstel. Het is een mooie gedachte en het past ook goed in het beleid dat wij als gemeente al hebben vastgesteld, het Zelf, Samen, Gemeente werd al een paar keer genoemd. Maar wij denken bijvoorbeeld ook aan een Strategische Visie, die ook helemaal, ik zou zeggen doordrenkt is van de gedachte om samen met onze inwoners dingen te doen. Dit is een mooi middel wat misschien toegevoegd zou kunnen worden aan dit instrumentarium. Ik zeg nadrukkelijk 'middel'. Anderen hebben het ook al gezegd. Het is geen doel op zichzelf, maar het past misschien mooi in de gereedschapskist die wij als gemeente daarvoor hebben.
Wat de suggestie om een andere titel te bedenken betreft: ik stel voor dat we dit in het onderzoek meenemen als het voorstel aangenomen wordt.
Ten aanzien van het amendement voelen wij wel een beetje mee met de reactie van de heer Schipper: geef het ook de ruimte. Als men dit onderzoek doet, ga het dan niet aan de voorkant te veel dicht kaderen. Aan de andere kant: als het amendement aangenomen wordt, dan kunnen dit een aantal richtinggevende punten zijn die in het onderzoek meegenomen worden. Zo zouden wij dit dan ook uit willen leggen: niet uitputtend richting gevend, maar gedachten vormend. Men zou het namelijk zo kunnen lezen, dat de punten die genoemd worden een soort voorwaarden zijn om Right to Challenge straks in praktijk te brengen. Ik denk dat dat een paar stappen te ver gaat. Dus als wij het op die manier kunnen uitleggen, dan past het ook goed in de gedachten die over tafel zijn gegaan.'

De heer SCHEIJGROND:
'Ik kan natuurlijk niet spreken voor de mede indieners, maar het is een beetje zoals de heer Korevaar zei. 'Zo breed mogelijk'. Met het amendement geven wij aan wat dat zo breed mogelijk is.'

Wethouder VAN DAALEN:
'Dus u kunt zich wel vinden in de woorden die ik zojuist uitsprak, begrijp ik.'

De heer DE KNEGT:
'Er is een opdrachtgever van een onderzoek en er is een uitvoerder van het onderzoek en volgens mij moet de opdrachtgever vragen meegeven aan degene die het gaat uitvoeren. Dat wil met dit amendement gedaan zijn. Er is niets mis mee, denk ik. Wij geven ook geen antwoorden op die

vragen. Die zullen onderzocht worden en er zal een antwoord op komen en dan kunnen wij kijken wat wij daarmee willen. Zo moet het ook gezien worden.'

Wethouder VAN DAALEN:
'Dat snap ik. Maar het is nu juist zo aardig om, als je een student vraagt om iets te gaan onderzoeken, niet alleen een lijstje met vragen mee te geven maar hem ook zelf enige creativiteit te laten en hem te laten bedenken wat hij er nog meer bij zou kunnen onderzoeken. Laten wij dat nu niet te veel dichttimmeren.'

De heer DE KNEGT:
'Er wordt volgens mij gevraagd naar een student van de CHE, dat is een hogeschool. Ik denk dat wij echt wel initiatief kunnen verwachten. Hij of zij zal dit zien als een richtlijn, maar niet meer en ook niet minder.'

Wethouder VAN DAALEN:
'Ik geloof dat wij het met elkaar eens zijn, voorzitter.'

De VOORZITTER geeft het woord aan de indiener van het initiatiefvoorstel, de heer Schipper, voor een reactie op de eerste termijn.

De heer SCHIPPER:
'Ik ben in ieder geval blij dat alle partijen het positief omarmen, hoewel er dus nog wel wat vragen zijn. Maar ik heb die volgens mij moeten horen als aandachtspunten die meegegeven worden. Met aandachtspunten is in zoverre niets mis. Maar het is natuurlijk straks wel een amendement en ik vind het vrij ver gaan om al die vragen nu alvast in te kaderen, zoals Burger Initiatief dat kaders meegeeft voor burgerinitiatief. Dus dat is jammer. Maar als het aandachtspunten zijn, dan zij dat zo.'

11. Extra veiligheidsmaatregelen Barneveld, 2017
(Raadsvoorstel nr. 17-24)

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Ploeg.

De fracties in de eerste termijn

De heer LASSCHER:
'Voorzitter, dank u wel,
Burger Initiatief is blij met het voorliggende raadsvoorstel. Prettig is ook dat tussen de behandeling in de commissie en dit voorstel maar zeer weinig tijd zit. Onze dank hiervoor. Even ter herinnering: ik heb deze speech geschreven voor onze vorige raadsvergadering en toen hadden wij een maand korter! Maar het staat er nog steeds in.
Zoals u en anderen misschien wel weten, heb ik een aantal jaren in een justitiële jeugdinrichting mogen werken. Op de dinsdagavond was het vaste televisieprogramma dat bekeken werd door de jongeren Opsporing Verzocht. Dit was voor hen vaak een feest van herkenning. Regelmatig werden er collega-boefjes herkend, maar even zo vaak hadden de heren commentaar op de onhandigheid van hun collega's in de buitenwereld. Zeg maar: commentaar in de categorie 'de beste stuurlui staan aan wal'. Maar wat mij tijdens het bekijken van deze uitzendingen opviel, was de moeite die het kostte om iemand te herkennen op de beelden die getoond werden. Beelden van vaak erg slechte kwaliteit, korrelig of met strepen er doorheen. Als de beelden wel scherp waren, dan was de boef in kwestie niet of nauwelijks te herkennen door dikke lagen kleding, bivakmutsen of sjaals. Als bewijsmateriaal zijn deze foto's of bewegende beelden bijna niet te gebruiken. Natuurlijk snappen wij dat de camera's een preventieve werking hebben. Een buurt waarvan bekend is dat er dergelijke IP-camera's hangen, zal minder in trek zijn bij het boevengilde. Ook weten wij dat er een directe verbinding is met de smartphone app, zodat de gebruiker zelf de politie kan inschakelen. Maar toch, als je gezellig in de kroeg of het theater zit, kan het dus zijn dat je de melding 'er gebeurt iets thuis' mist. Dan kun je geen alarm slaan en is de vogel gevlogen. Daarna is men afhankelijk van de politie en of die aan de hand van beelden alsnog iemand kan aanhouden voor de bij jou gepleegde inbraak. Daar zit voor ons dan ook de kneep in dit voorstel. Vandaar dat wij een amendement indienen. Middels dit amendement vragen wij niet om 100 IP-camera's aan te schaffen, maar maximaal 50. Het deel van het gevraagde budget dat op die manier vrijkomt, kan wat Burger Initiatief betreft ingezet worden voor de aanschaf

van extra lokfietsen of extra Mob Eye's, instrumenten waarbij de politie direct kan optreden. Burger Initiatief is van mening dat de extra veiligheidsmaatregelen die nu gevraagd worden de pakkans op heterdaad zouden moeten vergroten. Voor ons betekent dit: middelen die direct de politie alarmeren, waarop de politie in actie kan komen en de misdaad kan bestrijden. Hier hechten wij meer waarde aan dan aan het achteraf proberen met, al dan niet bruikbare, beelden daders op te sporen. Om die reden denken wij dat het maximale aantal van 50 IP-camera's prima zal voldoen.
Hierbij moeten wij voor ogen houden dat wij als gemeente geen witgoedverhuurbedrijf zijn à la Skala en ook wat het doel van de IP-camera's is, namelijk: getroffen bewoners tijdelijk extra beveiliging bieden en daarnaast aandacht vragen voor preventie. Ook met 50 IP-camera's denken wij dat het mogelijk is om de benadeelde burgers te helpen en aandacht te vragen voor de preventie. Maar echte bestrijding en daadwerkelijke actie, dat kan met behulp van Mob Eye's en lokfietsen.
Ik dank u wel.'

Het amendement genummerd 2 van Burger Initiatief en Pro'98 luidt:

Agendapunt 11
Onderwerp: extra veiligheidsmaatregelen Barneveld 2017
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 19 april 2017
Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor: Beslispunt 1 te wijzigen en aan te vullen met: Een maximaal aantal IP-camera's op te nemen van 50 stuks. Het gevraagde budget dat hierdoor vrijkomt in te zetten voor de aanschaf van een extra lokfiets en/of Mob Eye's.
Toelichting: 1. IP-camera's zijn bedoeld om uit te lenen na een woninginbraak en zijn voornamelijk bedoeld als een manier om de woning tijdelijk te beveiligen en om preventie onder de aandacht te brengen. 2. Het beveiligen van een woning is niet primair een taak van de gemeente. 3. Mob Eye's en lokfietsen meer kansen en mogelijkheden geven op aanhoudingen op heterdaad dan statische IP-camera's waar de gebruiker zelf de politie moet inseinen bij constateren van onraad. 4. Het inzetten van de Mob Eye's en lokfietsen ten behoeve van actieve misdaadbestrijding beter past bij de taken van de gemeentelijke overheid dan het uitlenen van IP-camera's.
Indieners: Burger Initiatief Pro'98 S.J. Lasscher F.J. van der Lubbe

De heer VAN DEN BORN:
'Voorzitter,
veiligheid lijkt soms vanzelfsprekend, maar dat is het nooit. Daarom is het goed dat wij als gemeente blijven investeren in veiligheid. Ik ben blij dat de VVD-motie uit de Kadernota 2015 om een zogenaamde nachtBOA mogelijk te maken een meerderheid kreeg en dat het een dusdanig succes geworden is, dat er versterking nodig is voor toezicht in de nachtelijke uren. Laat ik duidelijk zijn: indien blijkt dat er op korte termijn nog meer behoefte is aan BOA's die de veiligheid in onze gemeente bevorderen: kom maar op met een voorstel, u vindt de VVD aan uw zijde. Dan hebben wij

het natuurlijk wel over veiligheid en niet over het schrijven van parkeerbonnen. Maar dat is een andere discussie.
De burgemeester is voortvarend te werk gegaan. Tussen de presentatie van de politiecommandant eind vorig jaar en nu zitten slechts enkele maanden. De burgemeester heeft doorgepakt en daar houden wij van. Ieder voorstel dat scrupuul en criminelen bestrijdt, is een goed voorstel. Of het nu om ANPR-camera's gaat, om IP-camera's (50, 100, het mogen er 200 zijn) of om lokfietsen, het is prima. Wanneer er gemeenten uit dezelfde veiligheidsregio zijn die af en toe een beroep doen op het lenen van een en ander, dat werd duidelijk tijdens de commissievergadering, dan hebben wij daar geen enkele moeite mee. Het omgekeerde zal ook weleens het geval zijn.
Tijdens de commissievergadering heeft de burgemeester de vraag of een extra BOA wel genoeg is positief beantwoord. Ofwel: vooralsnog kan de gemeente vooruit met één extra BOA, maar indien er in de toekomst behoefte is aan meer menskracht, dan zal het college direct naar de raad komen. Toch, burgemeester?
Wij wensen politie en gemeente veel succes met deze apparatuur en met de BOA en hopen dat er veel boeven mee gevangen worden. Een evaluatie, desnoods in beslotenheid, zien wij graag tegemoet.'

De heer VAN DER LUBBE:
'Dank u wel, voorzitter,
over het voorstel kan ik eigenlijk heel kort zijn. Voor ons ligt een uitstekend voorstel, wat wij door het mee tekenen van het amendement van Burger Initiatief - geen enkel probleem - nog een tikkeltje beter hebben proberen te maken.
Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om twee veiligheidsdilemma's te bespreken waar wij ons als Pro'98 zorgen over maken: veiligheid en privacy én burgerparticipatie en eigenrichting.

a) Veiligheid en privacy: men zou kunnen zeggen dat er geen tegenstelling tussen die twee bestaat. Privacy is een mensenrecht en veiligheid is een basisvoorwaarde om van die privacy te kunnen genieten. Toch kunnen deze twee nog weleens botsen. Waar de overheid garant wil staan voor onze veiligheid, is het het recht van privacy dat ons juist beschermd tegen diezelfde overheid. Pro'98 legt elk voorstel op het gebied van veiligheid dan ook op deze weegschaal. Nu wij met meer camera's aan de slag gaan, is het heel belangrijk om ook inwoners te informeren over hoe deze te installeren zonder dat wij de privacy van andere bewoners daarmee schenden.
b) Burgerparticipatie en eigenrichting: twee maanden geleden kwam de WhatsApp-groep Kootwijkerbroek uitgebreid in de landelijke media, met helikopters, kogelvrije vesten en de term knokploeg werd nogal een heftig beeld neergezet. Terecht nuanceerde het college het beeld. De WhatsApp-groepen in Barneveld zijn effectief. Het is het ultieme voorbeeld van geslaagde burgerparticipatie. Je wilt als gemeente dan ook niet burgers in hun enthousiasme in de weg zitten met regeltjes en protocollen. Dat begrijp ik heel goed.
   En toch denk ik dat het belangrijk is om als gemeente en als politie ook heel duidelijke kaders te stellen. Als burgers voor politie gaan spelen, gaat het fout. Ja, ook burgers mogen iemand op heterdaad aanhouden, zoals het college ook in zijn reactie op de nieuwsberichten aangaf. Maar als groepen burgers zich gaan formeren en actief situaties gaan opzoeken om tot aanhoudingen over te gaan, dan denk ik dat wij een verkeerd spoor te pakken hebben in onze samenleving. Dat verhaal, dat er ook grenzen zijn aan het toelaatbare, dat miste ik een beetje in de reactie van het college. Uit diezelfde WhatsApp-groep kwam het signaal dat de politie niet altijd op tijd aanwezig kan zijn in het buitengebied. Laten wij daar dan als gemeente onze pijlen op richten.
   Dus ja, wij moeten burgerparticipatie zeker stimuleren, maar ook duidelijke kaders stellen en optreden wanneer grenzen worden overschreden.

Dank u wel, voorzitter.'

De heer SCHURING:
'Voorzitter,
mijn fractie is blij met de extra maatregelen die het college voorstelt om de veiligheid in onze gemeente te verhogen. Onze complimenten ook voor de snelheid van de ambtenaren en het college bij het komen tot dit voorstel, het is al door de heren Lasscher en Van den Born aangehaald. Eind oktober hebben wij in de commissie gesproken over de criminaliteitscijfers, die toen nog niet aan de normen voldeden. En nu al vraagt het college goedkeuring voor een aantal concrete extra maatregelen. Snel en goed gewerkt, dat is prima.

Er worden extra maatregelen genomen tegen onder andere auto-inbraken en woninginbraken. Dit zijn zogenaamde high impact crimes, criminaliteit met grote impact op onze inwoners. Je zult 's ochtends maar bij je auto komen en de navigatie en de airbag zijn er voor de zoveelste keer uit gestolen. Of je komt 's ochtends nietsvermoedend naar beneden en er blijken dieven in je eigen woonkamer te zijn geweest die jouw persoonlijke eigendommen hebben doorzocht. Dan komt criminaliteit letterlijk heel dichtbij en wordt het heel persoonlijk. Het is goed dat het college hier dicht op zit en deze extra maatregelen voorstelt.
Voorzitter, wij zijn vóór.'

De heer VAN DEN BROEK:
'Dank u wel, voorzitter,
weloverwogen investeringen in extra veiligheidsmaatregelen vinden wij als CDA een goede zaak. Een toenemend aantal auto-inbraken om dure onderdelen te stelen, woninginbraken die toe lijken te nemen en niet te vergeten een fors toenemend aantal ontdekkingen van wietplantages. Daarmee lijkt een verschuiving te ontstaan van Brabant naar de Veluwe. Het is goed om daarop in te spelen door meer ANPR-camera's op de toegangswegen te plaatsen, zodat autokentekens direct gecontroleerd kunnen worden en dat het ook achteraf kan plaatsvinden.
Mobiele ogen, Mob Eye's, en IP-camera's zijn een andere voorzorgsmaatregel om herhaalinbraken te voorkomen. Het plan is om IP-camera's ter beschikking te stellen aan particulieren, die dan vervolgens via hun mobiele telefoon meldingen krijgen van inbraak in hun woning. Onze fractie vraagt zich daarbij wel af of deze preventie een overheidstaak is en of de inwoners van Barneveld niet beter een dergelijke camera ter waarde van ongeveer 100 Euro zelf kunnen aanschaffen.
Uitbreiding van de BOA-groep met 1 fte vinden wij als CDA uitstekend. De huidige nachtBOA zorgt al voor meer rust in de wijk tijdens de zaterdagavonden en een extra BOA voor de vrijdagavonden is een welkome aanvulling. Het aantal meldingen van overlast is al verminderd sinds de invoering.
Voor de aanschaf van twee lokfietsen zouden wij graag nog een tip willen meegeven: koop nu een extra batterijtje voor de gps, zodat de mooie gloednieuwe lokfietsen niet verdwijnen omdat de batterij van de gps leeg blijkt te zijn.
Wij stemmen in met het voorliggende raadsvoorstel.
Wij willen nog even reageren op het voorliggende amendement van Burger Initiatief en Pro'98. Wij zijn er eigenlijk ook wel voorstander van om een deel van de IP-camera's om te zetten naar mobiele ogen, maar wij vinden het wel wat ver gaan om daar al aan te verbinden dat ook lokfietsen daar deel van moeten uitmaken. Ik zou dat meer een keuze van het college willen laten. Als Burger Initiatief bereid zou zijn om 'aanschaf van een extra lokfiets en Mob Eye's ' om te zetten in 'aanschaf van een extra lokfiets en/of Mob Eye's ', dan zouden wij het amendement steunen.'

De heer LASSCHER:
'Ik wil even kort reageren op de heer Van den Broek. Natuurlijk zijn wij bereid om er 'en/of' van te maken.'

De heer VAN DEN BROEK:
'Fijn, dank u wel. Dan gaan wij het amendement ook steunen.'

De VOORZITTER:
'Mijnheer Lasscher, u wilt het amendement op deze wijze aanpassen?'

De heer LASSCHER:
'Ja.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Burgemeester VAN DIJK:
'Hartelijk dank aan de gemeenteraad voor de complimenten die uitgebracht zijn over de snelheid waarmee dit tot stand kwam. U hebt gezegd 'burgemeester en ambtelijk apparaat', ik zal dat zeker doorgeven. Maar ik wil hier toch ook de politie graag in betrekken. Eigenlijk de hele driehoek, ook de officier van justitie, want met elkaar hebben wij taken en verantwoordelijkheden en die hebben wij op deze manier ook ingevuld. Wij kunnen wel zeggen dat wij er meer aan doen en BOA's hebben, maar als er iets is en de politie komt niet, dan kunnen die BOA's nog zoveel melden, maar dan wordt er geen actie op ondernomen. Dus de politie moet daarin meewerken en ook justitie moet natuurlijk in de volgende schakel van die keten de vervolging inzetten en tot straffen komen. Wij hebben wij met

elkaar ook de afspraak gemaakt dat daar capaciteit voor komt en dat er ook ondersteuning komt. Vandaar dat als de BOA's er zijn, ook onze politie-eenheden aanwezig zijn om meteen assistentie te kunnen leveren als dat nodig is. Dus ik wilde die daar dan ook graag in betrekken.
Dat brengt mij ook bij het ingediende amendement. Ik hoop ook naar de heer Van den Broek toe en zelfs naar de indieners van het amendement toe toch nog enige argumenten mee te mogen geven in de afweging. Ik wil tegen u zeggen: doe dit nu niet, het voorstel zoals het er nu ligt. Het voorstel dat ik aan u heb aangeboden (het is een voorstel voor een deel van mijzelf en voor een ander deel van het college) is een voorstel dat in nauw overleg in die driehoek tot stand is gekomen. Wat is er nu aan de hand? Veiligheid is niet alleen een vraagstuk van de politie maar ook van de burgers. Burgers moeten daar ook bij helpen. De heer Van der Lubbe heeft daarop gewezen met onze WhatsApp groep. Wat zijn die effectief en wat is de samenwerking effectief als men daar goede kaders over stelt en afspraken over maak! Wat kan dat dan effectief zijn en wat heeft dat al regelmatig tot 'heterdaadjes' geleid, tot aanhoudingen en uiteindelijk ook tot het opsporen van vermiste kinderen en mensen die weggelopen waren. Het is fantastisch om te zien hoe de politie en de samenleving dan samenwerken. Die IP-camera's zijn niet zozeer bedoeld voor het helpen van de politie, maar om de burger te stimuleren initiatief te nemen, om ook zijn verantwoordelijkheden te nemen en hem een veiligheidsgevoel te geven daar waar er ingebroken is. Als er ingebroken is, kan een IP-camera beschikbaar gesteld worden, niet weggegeven. Hij wordt voor een tijd beschikbaar gesteld zodat mensen er ervaring mee op kunnen doen en hem dan zelf kunnen aanschaffen. Ze mogen hem houden, maar dan betalen zij het bedrag en kopen wij weer een nieuwe, zodat de voorraad weer aangevuld wordt. Dus het is stimuleren van preventie, zodat ook de burger zijn verantwoordelijkheden neemt. Dat wil ik er toch wel heel graag in houden. Dus ik hoop dat u dat echt mee wilt wegen.
Een tweede argument waarom ik tegen u zeg dat het amendement misschien toch nog te heroverwegen is, is het volgende. Als wij dat geld beschikbaar zouden stellen voor lokfietsen of Mob Eye's, komt de volgende vraag aan de orde: de melding komt direct bij de politie binnen, kan de politie dat aan in capaciteit? Kan de politie dan ook vervolg geven aan die melding? Dat kan dus niet. U hebt het amendement ingediend, het is een maand uitgesteld in de behandeling. Dat gaf mij ook de gelegenheid om hier nog eens overleg over te voeren met de politie. De politie zegt dat zij, met de capaciteit en de instrumenten die nu beschikbaar gesteld worden door de raad, aan het maximum zitten. Meer Mob Eye's betekent eigenlijk dat ze op de plank blijven liggen. Dan zeg ik: laten wij dan het punt van preventie en burgerbetrokkenheid vooral stimuleren.
Moeten er nog kaders worden gesteld aan het optreden van burgerinitiatieven? De heer Van der Lubbe van Pro'98 heeft hier aandacht voor gevraagd. Hier zeg ik: jazeker. Dat moet gebeuren. U weet ook denk ik, wij hebben het in de commissie met de politie erbij duidelijk tot uitdrukking gebracht, dat wij direct na dat soort acties in de media weer in gesprek geweest zijn met de WhatsApp groepen. De coördinatoren weten ook dat wij weer nieuwe afspraken maken. Elke WhatsApp groep krijgt van de politie een aantal kaders mee op het moment dat ze ingesteld worden en na verloop van tijd is er een evaluatie. Dit met de bedoeling om de regels levend te houden. Dat betekent: geen eigenrichting, alleen maar aanhouden, direct overgeven aan de politie als de politie ter plekke komt, geen geweld gebruiken. Al die dingen hebben wij ook doorgesproken met de WhatsApp groepen. Daar zien wij op toe.
Wat uw dilemma ten aanzien van de privacy en de veiligheid betreft, uw oproep om vooral ook de burger, als wij de IP-camera's beschikbaar stellen, goed te informeren over de reikwijdte en over wat het zichtbeeld van de camera's mag zijn: dat zullen wij zeker doen en dat nemen wij mee.
En gelukkig zit er een hele grote batterij op de lokfietsen. Maar ja, als er dan een poos niet ver mee gereden is, moet dat wel in de gaten gehouden worden. Uw tip neem ik mee, mijnheer Van den Broek. Dank u wel.'

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van de fractie van Burger Initiatief.
De VOORZITTER heropent de vergadering.

De fracties in de tweede termijn

De heer LASSCHER:
'Voorzitter,
wij hebben overlegd met de fracties die het amendement hebben ondersteund. Wij hebben besloten om, behalve de opmerking 'en/of lokfietsen dan wel Mob Eye's' het amendement overeind te houden. De reden daarvoor is dat wij in de commissie de portefeuillehouder hebben gevraagd waarom voor het aantal van 100 was gekozen, niet 70 of 50 of 10. Het antwoord was toen: het is maar een getal en over het getal kunnen wij discussiëren. Wat betreft de beantwoording hier ter vergadering dat de Mob

Eye's ongebruikt zouden zijn: op dit moment zien wij in de krant dat er verschillende gebieden van Barneveld doelwit zijn van het inbrekersgilde. Met een aantal extra Mob Eye's zou men, denk ik, betere spreiding kunnen hebben en zou de pakkans in het hele gebied vergroot worden.'

De heer SCHURING:
'Gaan de heer Lasscher en de andere indieners dan voorbij aan de deskundigheid van de politie, die de portefeuillehouder uitgebreid heeft geraadpleegd? Denkt u beter te kunnen inschatten dan de politie of er nog capaciteit is om die Mob Eye's te gebruiken?'

De heer VAN DEN BORN:
'Ik wil eigenlijk de indieners vragen om vertrouwen te hebben in het oordeel van onze burgemeester en in zijn discussie met de driehoek. Ik vind dat dit meegewogen moet worden, want ik denk dat de burgemeester een heel goed punt heeft als hij zegt dat hij hierover heeft kunnen nadenken en hierover in de tussentijd heeft kunnen spreken. Als het dan inderdaad maar een getal is, laat dan het getal dat de burgemeester heeft genoemd ook het getal zijn.'

De heer LASSCHER:
'Wij trekken de deskundigheid van de burgemeester hierin zeker niet in twijfel. Absoluut niet. Wij denken echter niet dat het zo is dat er een capaciteitsprobleem ontstaat. Er is een bredere spreiding. Als er niet meer Mob Eye's nodig zijn, dan hoeft hij ze niet aan te schaffen, dan houdt hij het budget in kas. Dat is ook een optie.'

De heer SCHURING:
'De heer Lasscher refereert aan de behandeling in de commissie door te zeggen dat 100 IP-camera's misschien teveel is, want dat hoor ik u impliciet zeggen. Misschien is het een suggestie om de portefeuillehouder te vragen om niet meer in te kopen dan strikt noodzakelijk. Dan zijn wij er ook.'

De heer LASSCHER:
'Dat zou ook kunnen. Dat hebben wij dus gedaan door maximaal 50 IP-camera's te vragen en het budget elders in te zetten. Wij bedenken ook dat, als men 100 camera's inkoopt, die dingen tijdgevoelig zijn. Ze verlopen vrij snel in kwaliteit en actualiteit. Wat is dus het verloop onder die 100 camera's? Dat weten wij niet. Wat ons betreft is een proef met 50 meer dan voldoende. Als de burgemeester denkt budget in te kunnen zetten om extra Mob Eye's in te kunnen zetten om een betere spreiding te kunnen bereiken, dan is dat wat ons betreft prima. Anders kan hij het geld in kas houden.'

De heer VAN DEN BORN:
'De kop van dit raadsvoorstel luidt: extra veiligheidsmaatregelen Barneveld. Het lijkt erop dat de ondertekenaars van het amendement mínder veiligheidsmaatregelen voor Barneveld willen en dat vind ik een zeer slechte zaak.'

De heer LASSCHER:
'Wij willen zeker niet minder veiligheidsmaatregelen. Wij willen niet méér IP-camera's. Wij vragen om extra veiligheidsmaatregelen, maar daar wordt eigenlijk geen prijs op gesteld. Dat is de constatering die ik doe.'

De heer HEEMSKERK:
'Naar aanleiding van de interruptie van de heer Van den Born over dat het wel minder veiligheidsmaatregelen lijken: volgens mij gaat het amendement net zo voor veiligheid als het hele raadsvoorstel. Heb ik de heer Lasscher goed begrepen als hij zegt: wij gaan die IP-camera's beperken tot 50 en eventueel, als er budget nodig is voor meer dan 50, dan is dat geld er nog? Als de politie die Mob Eye's toch niet kan gebruiken, dan blijft dat geld eventueel beschikbaar voor meer IP-camera's voor als dat nodig is.'

De heer LASSCHER:
'Dat is een goede vraag. Daar heb ik nog niet een pasklaar antwoord op.'

De heer VAN DER LUBBE:
'Daar hoeft ook geen antwoord op, het is meer een ondersteuning van het amendement.'

De heer LASSCHER:
‘Nu u dat zo zegt, inderdaad.’

De heer VAN DER LUBBE:
‘Even in reactie op de opmerking van de heer Van den Born dat het dan voor minder veiligheid zou zorgen: wij kijken als raad naar proportionaliteit. Wij vinden dit op dit moment een juiste keuze. Wij denken daar als raad zelf een afweging in te kunnen maken. Dat heet duaal stelsel, dat je als raad ook zelf meedenkt.’

De heer SCHURING:
‘Even over de tweede regel in het amendement. De heer Lasscher en andere indieners stellen voor om niet het aantal IP-camera’s te laten verminderen, maar daarnaast ook nog eens een keer de lokfietsen en de Mob Eye’s te kopen. Laat dat over aan de portefeuillehouder, de heer Lasscher zegt het ook bij zijn beantwoording bij mijn eerdere interruptie. Haal dan die zin gewoon weg, of nog beter: laat het amendement weg en laat de portefeuillehouder samen met de driehoek bepalen hoe dit geld het beste ingezet kan worden.’

De heer LASSCHER:
‘Nee voorzitter, wij houden het amendement overeind. Wij denken dat 50 in eerste instantie voldoende is.’

De heer SCHURING:
‘Een laatste keer: u zegt tegen de heer Heemskerk dat de portefeuillehouder zelf moet weten hoe hij het geld inzet, door het kopen van Mob Eye’s of lokfietsen. Het amendement schrijft het voor. Als wij het aannemen, dan schrijft u voor dat de portefeuillehouder lokfietsen en Mob Eye’s aanschaft in plaats van die 50 IP-camera’s die u niet wilt aanschaffen.’

De heer HEEMSKERK:
’Het staat er natuurlijk heel absoluut, dat maximum aantal. Dus als u in uw amendement aangeeft ‘op voorhand uit te gaan van 50 stuks’, dus de ruimte biedend zodat zij - stel dat het heel populair is - niet op de plank blijven liggen net zoals die Mob Eye’s maar die 50 ook ingezet zouden kunnen worden, dan denk ik dat wij elkaar kunnen vinden.’

De heer LASSCHER:
‘Dan kijk ik even of de mede indiener daarmee akkoord kan gaan.’

De heer KOREVAAR:
‘Ja.’

De heer LASSCHER:
‘Dan gaan wij daarmee akkoord.
Dit betekent dat wij het amendement aanpassen en daarmee aangeven dat wij op voorhand 50 IP-camera’s vragen. Mochten er meer nodig zijn, dan kan de driehoek daar naar kijken.’

De VOORZITTER:
‘Dit wil zeggen dat u geen schorsing nodig hebt?’

De heer LASSCHER:
‘Nee. En dan in eerste instantie kijken naar meer Mob Eye’s en lokfietsen.’

De VOORZITTER:
‘Wij willen graag een amendement hebben dat voor iedereen duidelijk is.’

De heer VAN DEN BORN:
‘Dit is vlees noch vis. Weest u gewoon helder. Als u het er niet mee eens bent en u uw hakken in het zand wilt zetten, doe dat dan gewoon. Maar wees duidelijk in uw amendement.’

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van de fractie van Burger Initiatief.
De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer LASSCHER:
‘Ik heb in de schorsing begrepen dat de portefeuillehouder ons de toezegging wilde doen om te beginnen met 50 IP-camera’s en daar waar de Mob Eye’s en lokfietsen een succes zouden zijn, het extra budget wat dan overblijft in te zetten voor eventuele extra Mob Eye’s en lokfietsen. Als dat klopt, en dat wil ik graag van de portefeuillehouder horen, dan trekken wij het amendement in.’

Burgemeester VAN DIJK:
‘Ik stel de raad voor om, binnen het budget dat de raad vanavond beschikbaar zou stellen, te beginnen met de aanschaf van de aangegeven aantallen Mob Eye’s, lokfietsen en 50 IP-camera’s. [1]Afhankelijk van het succes en het oordeel van de politie daarover, wordt in de loop van de tijd overgegaan tot inzet van de ene module of de andere module of de derde module (camera’s, Mob Eye’s of lokfietsen). In overleg met de politie wordt het geld dan verder ingezet. Dat is de toezegging die ik graag aan de raad wil doen.’

De VOORZITTER:
‘Een vraag aan Burger Initiatief en Pro’98: u trekt met deze toezegging uw amendement in?’

De heren LASSCHER en KOREVAAR bevestigen dit.

De heer PLOEG draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Van Dijk.

Besluitvormende gedeelte

6. Verklaring van Geen Bedenkingen projectafwijkingsbesluit Vinkekampseweg 10 Kootwijkerboek
(Raadsvoorstel nr. 17-32)

Stemverklaring:
De heer VAN DEN BRINK:
‘Als gemeenteraad wordt de raad gevraagd een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het projectafwijkingsbesluit Vinkekamweg 10 in Kootwijkerbroek. Voor mij de afweging of het ruimtelijk aanvaardbaar is wat wordt voorgesteld. De gedoogbeschikking is een bevoegdheid van het college. Maar met deze gedoogconstructie als oplossing van deze handhavingszaak staat dit voorstel haaks op de eerder gemaakte afspraken met de gemeenteraad over handhaven en gedogen.’

Het raadsvoorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen met de aantekening dat de fractie Van den Brink geacht wordt te hebben tegengestemd.

7. Archiefverordening van de Gemeente Barneveld 2017
(Raadsvoorstel nr. 17-31)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

8. Verordening kwaliteit vergunningverlening toezicht en handhaving
(Raadsvoorstel nr. 17-30)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

9. Liquidatieplan Permar
(Raadsvoorstel nr. 17-29)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

---

[1] **Toezegging**

10. Right to Challenge
(Raadsvoorstel nr. 17-19)

Het amendement genummerd 1 van ChristenUnie, SGP en Burger Initiatief, betreffende het aangeven van kaders bij het initiatiefvoorstel Right to Challenge, wordt gesteund door de fracties SGP, ChristenUnie, Burger Initiatief en Van den Brink. Het amendement wordt niet gesteund door de fracties van Pro'98, CDA en VVD. Het amendement is aangenomen met 17 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

Het gewijzigde raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

11. Extra veiligheidsmaatregelen Barneveld, 2017
(Raadsvoorstel nr. 17-24)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

12. Afscheid van de heer A. Barendregt als raadslid

De VOORZITTER:
'Geachte heer Barendregt, leden van de raad,
op 20 februari kreeg ik een brief als voorzitter van de gemeenteraad. Die luidde: 'Eind april 2017 ga ik met pensioen met mijn dagelijkse baan aan de Universiteit Utrecht. Dit is tevens een goede gelegenheid om mijn taak in de avonduren af te sluiten en bij deze geef ik aan mijn raadlidmaatschap op 19 april 2017 te willen beëindigen.' Precies op tijd. Vandaag, 19 april.
Beste Aat, Daniela, Joost, Daan, andere partijgenoten die gekomen zijn, vrienden,
het is alweer ruim een maand geleden dat Alie en ik in de vroege voorjaarszon over de Ponte Vecchio in Florence liepen. Wat een stad, wat een schoonheid, hebben wij vaak tegen elkaar gezegd. Die brug over de Arno! Niets ten nadele natuurlijk van onze Barneveldse Beek. Maar toch, die Arno…De Uffizi. Ook hier weer: niets ten nadele van ons prachtige gemeentehuis, maar dat paleis van de Medici… En die majestueuze Dom en de bijbehorende Campanile. Ook hier weer: niets ten nadele van onze Oude Kerk. En natuurlijk hebben ze in Florence geen Jan van Schaffelaar en die hebben wij wel. Wat een fantastische stad. Wat een geweldig land. Want wat je ook van die ingewikkelde politiek vindt, Italië is gemaakt om verliefd op te worden. En Aat, je begrijpt wel, daar zal ik straks ook wel even op terugkomen.
Vanavond het afscheid van Aat. Je hebt besloten je raadswerk voor de gemeente Barneveld te gaan beëindigen. Je bent in verschillende opzichten in een nieuwe fase van je leven gekomen. Ik las het al voor in de brief: je werk als Assistent Professor Environmental Sciences van het Copernicus Institute of Sustainable Development aan het Faculty of Geosciences van Utrecht University, ik zal maar verder spreken over de universiteit: het is ten einde. Je gaat genieten van je pensioen. En na gedane arbeid zal het vast goed rusten zijn. Maar we konden en kunnen ons niet voorstellen dat dit rusten ook echt rusten is. Ik bedoel, ik ken je als iemand met een brede belangstelling voor wat zich in de maatschappij, en in het bijzonder voor alles wat te maken heeft met ruimte, groen en landschap, afspeelt. Ik kan mij ook niet anders voorstellen dan dat die blik op buiten ook in deze nieuwe fase van je leven nadrukkelijk je dagritme zal bepalen.
Ik zei het al: voor jou, Aat, breekt een nieuwe fase in je leven aan. Of, om maar weer in Italiaanse termen te spreken: de Renaissance gloort, herboren worden in een omgeving waar het daglicht anders schijnt. Dat gold in het Italië van de late Middeleeuwen, de donkerte van die tijd maakte plaats voor de verlichting van de Renaissance. Dat geldt ook voor jou. Je hebt je de afgelopen jaren mogen inzetten voor de publieke zaak, als wetenschapper aan de universiteit, en nu, na gedane arbeid, is het tijd voor iets nieuws. Een nieuwe invulling van je tijd, met veel bezoeken aan Italië, waarbij je niet langer rekening hoeft te houden met de uren voor en op de universiteit maar ook niet met de vergaderkalender van de gemeenteraad van Barneveld. Want in de afgelopen tijd bleek regelmatig dat ook die mede bepaalde of er wel of niet een retourtje Italië in zat.
Je gaat iets nieuws doen dus. Alhoewel, wie zich echt verdiept in het eigene van de Renaissance zal er snel van doordrongen zijn dat de mensen uit die periode met name teruggrepen op de Klassieke Oudheid. Het oude van weleer, daar richtte men zich in eerste instantie op. Niet de Middeleeuwen, maar wat daar vóór lag. De Grieken, Egypte, maar ook de geschiedenis van de Romeinen. Het werd

het voorbeeld voor de Renaissance. En me dunkt, dat mag een wijze les zijn, ook voor politici in het algemeen. Teruggrijpen op dat wat geweest is, niet terugdraaien, maar terugkijken om het goede te behouden en ervan te leren en het verder te verbeteren. Omkijken naar dat verleden, dus in die Renaissance, maar ook vandaag geen straf.
En wat jouw politieke verleden betreft Aat, de traditie vordert van ons dat wij voor dit afscheid ook even terugkijken met jou. Bijvoorbeeld in de notulen van de gemeenteraad. Op 5 oktober 1999 werd je geïnstalleerd en beëdigd door mijn voorganger de heer Wim Burgering. Het is nu meer dan 17 jaar geleden. In die vergadering, las ik, was Dick Bakhuizen gemeentesecretaris. Nu, dat is hij nog steeds. Maar het was drie jaar voor de introductie van het dualisme. Er was nog geen griffier en Erik zat nog hoog en droog in zijn gemeente Laren. En van de huidige raadsleden hebben alleen Gert Ploeg en Gerard van den Hengel als raadslid toen meegemaakt hoe jij geïnstalleerd werd. De eerste keer dat wij een bijdrage van jou tegenkwamen, het was een procedurele zaak, was een gesprek met wijlen Evert Barten. En in de notulen troffen wij de volgende zin aan: 'De heer Barendregt verschilt van mening.' Ik moet zeggen dat niet alleen ik maar ook deze raad je zo ook heeft leren kennen. Verschillen van mening, ja dat is goed in het wetenschappelijke debat. Maar dat is ook goed in het politieke debat. En het zit jou ook in het bloed. Dat bedoel ik niet in de negatieve zin van het woord, maar om aan te geven dat je in je raadswerk ergens goed over had nagedacht en je mening ook niet onder stoelen of banken stak. Ja, het kwam vaak voor dat je het ergens niet mee eens was. Je verschilde van mening, maar er kwam wel een 'omdat'. En of het nu procedureel was of inhoudelijk, het bleek dat je er stevig over nagedacht had. Vaak ging dat, in de eerste vergadering na je installatie bijvoorbeeld al, over zaken die het buitengebied betroffen. En wat was het dan toch fijn dat je in die tijd in de notulen kon lezen dat 'de voorgestelde aanpak van het college uiteindelijk toch onderschreven kon worden door de heer Barendregt en zijn fractie'. Maar ja, toen zat Tom Louwman nog in het college, misschien dat dat een beetje hielp. Zo is het bij jou, die betrokkenheid op de inhoud. En die moet er zijn. Het gaat in het debat in deze raad toch immers om inhoud? En waarvoor je staat vanuit een bepaalde overtuiging, een ideologie, maar wel gebaseerd op feiten? Niet alleen een mening, maar een gegronde mening. Ik heb dat bij jou voor mijzelf altijd uitgelegd als een hartelijke betrokkenheid, een betrokkenheid in hoe jij kijkt naar hoe de dingen gaan. En ik zie daarin echt ook de wetenschapper, voor wie (even gechargeerd gezegd) uiteindelijk iets zwart of wit is. Minder is er niet, grijstinten doen er niet toe. Ze passen minder bij jou en bij je houding en gedrag. Je bent een wetenschapper die vaak vraagt om vastomlijnde kaders. Kaders in de politiek, want dat geeft ook houvast in die politiek. En je kunt daar soms maanden of jaren later op teruggrijpen. 'Toen en toen hebben we besloten'… 'dat hebben wij daar en daarom gedaan.' En zo herinner ik me jou, Aat, als iemand die altijd voor heldere kaders ging en daar ook steeds de nadruk op legde. En een raad die kaders stelt en zich daar ook aan houdt, dat was jouw uitgangspunt. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het voor jou misschien weleens lastig is geweest, want politiek is natuurlijk ook opereren in een politieke omgeving. Het is geen wetenschap en er is ook sprake van, zo af en toe, strategie, opportunisme, gelegenheidscoalities. Ik heb mij laten vertellen dat jij daar in het verleden zo af en toe weleens aan hebt toegegeven en dat je zelf in je eigen partij tegen iets stemde. Het geeft in elk geval aan, Aat, en dat is immers het motto van jouw partij, dat je jezelf kon en mocht zijn. Ook in de politieke omgeving waarin je je bewoog. Wij zien dat Pro'98 wat dat betreft een zeer betrokken raadslid ziet vertrekken. Ook ik voel dat in elk geval zo.
Dank Aat, voor jouw inbreng in het politieke debat, voor de manier waarop je opkwam voor alles wat onze gemeente kleur en ruimte geeft: het buitengebied, het groen, de natuur, het landschap. En voor de vele keren dat je het politiek aan de stok kreeg met de wethouder van Ruimtelijke Ordening, die in jouw ogen véél te ver ging met inbreidings- en uitbreidingsplannen. Véél te ver ging met het oprekken van de kaders voor agrariërs in dat door jou zo geliefde buitengebied. Af en toe waren jullie zo in de weer met elkaar, dat ik vanaf mijn voorzittersstoel weleens de indruk kreeg dat ik te maken had met een Aart Barendregt en een Aat de Kruijf.
Maar goed, Aat, voor je hartelijke betrokkenheid bij de publieke zaak willen we je hartelijk bedanken. Voor het debat over de kern waar het om moet gaan, zonder allerlei politiek franje en afleidingen. Of, zoals Michelangelo, die Italiaanse beeldhouwer, het ooit eens zei. Ook in de politiek kennen wij schoonheid en hij definieerde de schoonheid als het 'ontstaan door de zuivering van overtolligheden'. Dat is een mooie voor een dereguleringsoperatie, denk je niet?
Aat, je gaat genieten van een ander ritme. Je bent verliefd geworden op het land van jouw geliefde, Daniela. En eigenlijk zijn wij allemaal best een beetje jaloers. Jaloers, ja dat waren wij in de afgelopen tijd al wel, als wij hoorden dat jij ergens niet bij kon zijn omdat je in Italië zat. Hij wel, zag je iedereen onhoorbaar denken. Nu mag je er helemaal ten volle van gaan genieten. En wij wensen je daarbij, samen met Daniela en met je zoons Joost en Daan, alle goeds toe, ook voor de toekomst. Wij hebben samen een stukje van ons leven mogen oplopen. Daar bewaar ik hele goede herinneringen aan.

Vanavond scheiden die politieke wegen zich, maar de herinnering dragen wij een heel leven lang met ons mee.
En je weet Aat, dat je met zo'n lange staat van dienst voor deze publieke zaak kunt worden onderscheiden. Het is mij dan ook een grote vreugde en eer om je te laten weten dat het Zijne Majesteit Koning Willem-Alexander heeft behaagd jou te benoemen tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. Ik zou je willen vragen naar voren te komen zodat ik je, uit naam van onze koning, de versierselen die bij deze onderscheiding horen kan opspelden.'

De VOORZITTER spelt de heer Barendregt de koninklijke onderscheiding op.

De VOORZITTER:
'Van harte gefeliciteerd, Aat, met deze koninklijke onderscheiding. Daar mag een hartelijk applaus voor klinken.
Alsof dit nog niet genoeg is, zou je zeggen. Alle anderen versierselen of presentjes die daar nog bij komen zijn daaraan natuurlijk ondergeschikt. Vandaar dat zij in deze volgorde worden gegeven. Want bij dit lange raadslidmaatschap hoort ook het insigne van de gemeente Barneveld in goud. En dat wil ik je ook graag uitreiken.'

De VOORZITTER overhandigt de heer Barendregt het insigne in goud van de gemeente Barneveld.

De VOORZITTER:
'Ik weet niet of u het gezien hebt, maar Aat heeft een das om vanavond en een hele bijzondere das. Ik heb niemand van ons gezien met de das van de gemeente Barneveld. Aat is de enige vanavond wat dat betreft. Een voorbeeld. En dan gaat hij nog wel weg ook. Op die das kan dat insigne inderdaad prachtig, alleen kan ik het nu niet opspelden want het gaat nu om de koninklijke onderscheiding vanzelfsprekend.
Daar horen vanzelfsprekend de prachtige bloemen bij en de karaf en de glazen met het wapen van onze gemeente.'

De VOORZITTER overhandigt de heer Barendregt de karaf, de glazen en het boeket bloemen.

De VOORZITTER geeft het woord aan de heer Ploeg, die als nestor van de raad het woord zal voeren bij het afscheid van de heer Barendregt.

De heer PLOEG (aan de hand van foto's die op de beamer worden gepresenteerd):
'Beste Aat,
het gevaar loop je dat, als er iemand voor je is en je wilde je speech houden, er al veel gras voor je voeten is weggemaaid. Om dat te voorkomen heb ik in mijn fotoarchief het een en ander opgezocht. Jij maakt foto's, ik maak soms ook een paar foto's, maar dan van jou. Die heb ik nu verzameld en ik wil daar wat van zeggen. Ik wil ze ook laten zien. We gaan wat herinneringen oproepen.
Op 24 september 1999 nam burgemeester Hardonk afscheid van Barneveld. Wethouder Tom Louwman van Pro'98 werd als eerste loco ook raadsvoorzitter. Hij was het die op die bewuste 5 oktober 1999 bij zijn partijgenoot Aat Barendregt de verklaring en de belofte afnam. Dus niet zoals de burgemeester gezegd heeft Wim Burgering, want mijnheer Burgering werd ik meen een maand later burgemeester.
Een periode van zeventieneneenhalf jaar heb je dit volgehouden, met burgemeester Burgering, Houben en Van Dijk. Maar ook met onze Dick, onze secretaris Bakhuizen die nooit (meer) wat zegt in de raadsvergaderingen, maar stilzwijgend iedereen in de gaten houdt. Andere getuigen waren Gerard van den Hengel en mijn persoon. Voor het overige zijn zij allemaal nieuw(er).
Weet je nog Aat, het was toen in het monisme. Wethouders stemden mee met de raad. Brrr. Je moet er nu niet meer aan denken. Dan maar het dualisme. Dit was een foto van 2002.
Jij als wetenschapper, verbonden aan de Universiteit Utrecht, opkomend voor de belangen van de Barnevelders. Supergedetailleerd, op de punt en op de komma's. Hoe zit dit en hoe zit dat? Nu, dat kon en kun je als de beste. Als Voorthuizenaar opkomen voor de belangen van je eigen dorp, ook dat ging je goed af. Als lid van Pro-Barneveld vol overtuiging lid van Pro'98, ons volk vertegenwoordigen. Meer groen in de wijken. Meer groen in het landschap. Meer boompjes, dus meer beestjes.
Eén van je favoriete hobby's is fotograferen. Dat hebben wij geweten als raad. Bij elke excursie waar jij bij was, ging de fotocamera mee. Wat dat betreft laat je ons heel veel herinneringen na. Waarvoor dank.

De gemeente Barneveld had in die tijd een nieuw logo gekregen, het gemeentewapen. Het paste niet meer in de presentatie van een volwaardige middelgrote gemeente. En dan moet je het logo hebben in de vorm van een kip. Wij profiteerden daarvan, alle raadsleden kregen allemaal een prachtige stropdas met daarop de Barneveldse kip. Jij hebt die das echt jaren gedragen, vol gepaste trots. Ik was heel verbaasd vanavond dat je hem nog hebt en hem met, ook gepaste trots, draagt. Als een haan liep je door Barnevelds dreven. Maar Aat, niet met haantjesgedrag. Zo ben je niet. Wat je wel doet, is huppelen. In de raad, als je aan de beurt bent voor een speech, dan zagen wij een lichte vorm van huppelen naar het spreekgestoelte. Aat, dat siert en typeert jou.
In 2006 deed je mee aan de verkiezingscampagne: folderen in de Barneveldse straten. Met elkaar op de foto in de winkelstraat van Barneveld. En jouw item was weer: aandacht voor natuur en milieu.
De uitslag van de verkiezingen: Pro'98 kwam met vijf personen in de raad. Aat nam weer ruimtelijke ordening voor zijn rekening. In 2001, ik ga even vier jaar terug, voerde je al discussie in de raad en met het college over Bosch Beton. 'Is die ruimte van de driehoek niet veel te groot? En hoe gaat dat met de verkeersafwikkeling?' In de loop der jaren waren en zijn die betonfabrikant en de driehoek een onderwerp geweest voor Aat. Dit betreft eveneens de verdere ontwikkeling van Harselaar-Zuid, de bestemmingsplannen, milieueffectrapportages (de mer's). Luister, beste wethouder, volledig voltallig college, luister naar Aat, want hij weet hoe de hazen lopen. Aat is een expert op dat gebied. Zijn expertise is dan ook vaak in het huis geprezen en gebruikt. Lof hiervoor.
Het was niet altijd raadswerk wat wij deden, nee, wij gingen ook weleens op excursie. Dat was in de tijd van burgemeester Houben, je ziet hem hier midden in de foto staan. Daar hebben wij op een gegeven moment een spel gedaan: oppositie/coalitie (en partners). Het was dan ook even wennen Aat, dat jullie in 2002 van coalitie oppositie werden. Maar het ging nog verder. Onze 'hoffotograaf' ging mee naar de Tweede Kamer en volgens mij heeft hij hier de camera vast, want die is onafscheidelijk. Ik denk, als ik deze twee zo zie: misschien is het wel DENK!
Een andere hobby van jou was pijproken. De rust zelve. Aat, je bent een vriendelijke kerel, een vriendelijk mens. Weleens boos, maar dan op het punt van zaken doen, niet op de persoon, ook niet met het college en de wethouders.
Nogmaals de excursie naar de Tweede Kamer: in de bibliotheek met alle handelingen. Ook daar hebben wij met verbazing gekeken naar hoe de historie van wat in Nederland in de Tweede Kamer plaatsvindt, opgeschreven wordt.
Hier hebben wij hem weer: de fotograaf. Op de boot in Amersfoort in 2010. Altijd paraat en bereid om foto's met ons te delen. Fijn, dan kunnen wij er later nog, bijvoorbeeld bij een afscheid van een raadslid, op terugkijken. Aat, bedankt.
Dan hebben wij ook nog een aantal dingen samen gedaan, Aat. We hebben zelfs samen een keer de kop van de krant gehaald over de rioolheffing. Hoe het toen precies is afgelopen, weet ik niet meer, misschien jij wel. Maar wij hebben wel een punt gezet. Bedankt, Barneveldse Krant.
Wat ook heel mooi was, was dat we jaarlijks langs de gemeentelijke projecten gingen. Het was of met de bus of met de fiets of lopend. Dat mooie initiatief, Aat, ga jij nu missen. Er gebeurt zoveel in Barneveld, maar mogelijk kun je in Italië ook aan je trekken komen.
Hier Aat, aan de achterkant. Jij stond niet altijd op de voorgrond. Je was bescheiden. Maar onze R.O.-wethouder typeert jou als een vakman. Je lag weleens samen met hem in de heg, maar jullie konden daarna samen weer op weg. Aat, bedankt!
Dan het afscheid van burgemeester Houben in 2011. Als raad hebben wij toen samen een lied gezongen. Jij zong toen het hoogste lied: toontje hoger, toontje lager. Je had veel noten op je zang.
Een andere hobby van jou is historie, geschiedenis. Wij zijn met zijn drieën, met Jaap van der Top, bij de archeologische opgravingen op Harselaar-West geweest. Daar stond jij vol belangstelling te kijken naar de vondsten die Peter Schut daar in de grond had gevonden. De volgende foto toont dat nogmaals.
In 2012 was er de excursie naar Dordrecht. Daar hebben wij in het gemeentehuis gezeten en wij hebben een rondvaart gemaakt. Jij liep daar pijprokend door 't Dordt. Ook daar heb je veel foto's gemaakt van de verschillende panden, objecten en standbeelden, die foto's hebben wij met jou gedeeld. Dank je wel daarvoor.
Dan Schiedam. Daar zijn wij op die dag ook geweest. Weet je het nog? Het jenevermuseum, waar jij bier dronk?
Die hobby's van jou zitten in de rechter tas. Maar om je evenwicht te bewaren heb je links ook altijd een tas hangen en nu vraag ik mij af, misschien kun je dat zo in je eindspeech verklaren, wat zit er nu eigenlijk in die linker tas? Want altijd heb je die tas bij je, links en rechts.
Vervolgens nog een keer een projectentoer naar Garderen. Ook daar staat onze fotograaf weer klaar om plaatjes te schieten. Dat geldt ook voor de volgende foto.

In 2014: hier zit jij stil in het hoekje te wachten tot er weer een interruptie plaatsvindt of dat jouw punt aan de beurt is en jij weer met de R.O.-wethouder in touw moet.
In 2014 hebben wij afscheid genomen van de raad. De fractie werd groter. Er kwamen andere mensen in de fractie. Maar die andere mensen wilden ook weleens meepraten bij gebieden waar Aat zich mee bezighoudt. Voor Aat was dat wel even wennen. Een solist in de fractie? Dat wil ik niet zeggen. Maar hij deed wel altijd R.O.-zaken en toen kwamen er een paar mensen die mee wilden praten. Maar Aat, dat heb je volgens mij goed opgevangen en jullie hebben de taken geweldig verdeeld. Nu je afscheid neemt, kunnen zij die taken heel mooi van jou overnemen.
Nu ga je genieten van jouw welverdiende rust.
Aat, je hebt nog zoveel meer hobby's. Zweefvliegen. Dan zult u denken: dat is zo'n vliegtuig zonder motor. Maar nee, dit zijn echt vliegen die zweven. Als je op de website kijkt van de Universiteit Utrecht en je kijkt hoeveel publicaties Aat geschreven heeft over onder andere vliegen en zweefvliegen, dan is dat echt rijen lang. Het is geweldig. Wij hebben er samen ook weleens over gesproken dat jij naar Tiengemeten ging met een clubje studenten en daar ging studeren op allerlei plantjes, beestjes en vliegjes en zweefvliegjes. Je hobby is gewoon natuur en landschap. Dat heb je in de raad uitgedragen, maar dat heb je ook in je werk uitgedragen. Dat siert jou.
Aat, bedankt voor je collegialiteit. Bedankt voor je kennis en kunde. Deze foto heb ik gemaakt op onze laatste commissievergadering, twee weken geleden. Bedankt voor al je foto's. Bedankt voor je betrokkenheid. Bedankt voor je goede gesprekken. Bedankt voor je volk vertegenwoordigende rol, bedankt voor je integriteit. Bedankt voor je liefde voor natuur en landschap. Bedankt voor Barneveld, maar vooral ook voor Voorthuizen. Het ga je goed.
Ik wil hier nog een persoonlijke noot aan toevoegen: Aat je gaat nu ons land verlaten. Je gaat naar Italië. Maar persoonlijk wil ik je toch even toevoegen wat er op de rand van onze Euro staat, onze Hollandse Euro: 'God zij met ons'. Daniela: God bless you.'

De heer BARENDREGT:
'Als je zoveel dingen over jezelf hoort en zoveel vriendelijke woorden moet je even happen: wat moet ik hier kort en bondig op terugzeggen? Dank voor het woord voor de laatste keer.
Met trots draag ik deze stropdas. Ik draag hem niet vaak, maar als hij nodig is, dan ben ik er echt trots op. Maar ik vind hem ook mooi.
Ik moet u vragen de koning te bedanken voor deze hele mooie onderscheiding. Ik zal hem in eer, niet op deze manier maar in een kleinere vorm, weleens dragen, denk ik.
Verder gaf u een hele lange toespraak en Gert ook. Ik kom daar zo even op terug.
Misschien moet ik eerst iets uitleggen. Tussen de regels door wordt geïmpliceerd dat ik heel vaak in Italië zat. Dat zat ik ook wel, natuurlijk. Het schema was eens in de zes weken een weekend. Dat is het basisschema, dus dat gaat nog. Wat er in de toekomst gaat gebeuren, laat ik dat ook gelijk verklappen, is dat ik er wel vaker heen zal gaan, maar ik blijf gewoon in Nederland zitten. Ik zal met groot genoegen het voorjaar daar zitten, maar ondertussen heb ik bij mijn werk ook weer een gastmedewerkersovereenkomst gesloten. Dus ik ga daar gewoon door (over enthousiasme gesproken) en in september ga ik gewoon weer de cursus Landschapsecologie en Natuurbeheer aan de derdejaars studenten geven. Dan snappen jullie ongeveer dat het hier geen scherpe lijn wordt, zo van: nu stort mijn leven in elkaar. Nee, ik ga gewoon vriendelijk door. Ik ga vele artikelen nog schrijven die ergens in stapels papier liggen, dat moet allemaal nog omgevormd worden. Ik ben de komende jaren weer van de straat af, echt!
Asje, als ik mijnheer de voorzitter bij zijn voornaam aan mag spreken, met deze uitleg heb ik al een heel hoop rechtgezet. Dat je met genoegen in Florence loopt, hoef je mij niet te vertellen, want ik snap precies wat je bedoelt. Gert gaf dat aan het eind ook precies weer: mijn interesse ligt in historie, in cultuur, in foto's daarvan maken (dat is een middel misschien waardoor ik later nog een keertje kan genieten). Maar het heeft mijn uiterste interesse hoe een gemeenschap zich ontwikkelt, hoe die ontstaat en wat voor maatschappelijke aspecten daarbij zitten, hoe zich dat uit in bepaalde vormen. Nu, dat kan men in Florence uitstekend zien. Ga de Domkerk maar bekijken, dan zit je een uur lang naar het plafond te kijken: o ja, zo was het hele scheppingsverhaal. En o ja, hoe deden ze dat in de Middeleeuwen? Even de essentie. Ik zei aan het begin van deze vergadering: moet ik het volpraten tot 23.00 uur? Dat hoop ik niet.
Ik heb verteld over mijn werk, je begint over de Klassieke Oudheid en dergelijke. Ja, dat klopt. Barneveld heeft niet zoveel. Ik weet nog dat een van de eerste dingen die ik als raadslid gedaan heb, is bij de afdeling Archief in de (toen nog) bibliotheek binnenlopen en vragen: laat me eens zien (van Voorthuizen weet ik het al) hoe in Barneveld de historische wegen lopen en al dat soort dingen. Ik was een beetje teleurgesteld, want ik wilde mij daarvoor inzetten. En toen bleek dat er zo ongeveer een paar steegjes lagen hier drie eeuwen geleden en dat was eigenlijk alles. Er stond wel een toren, net

zoals in Voorthuizen, lekker oud. Maar daar blijft het dan ook bij. Ik had zoiets van misschien moet ik weer naar Harderwijk of naar Amersfoort verhuizen, daar heb je tenminste nog iets Middeleeuws. Ik ben hier toch gebleven. Ik zit hier nu veertig jaar en nog steeds met genoegen. En ik blijf hier.
Wat wij missen zijn die mooie boogbruggen zoals ze in Italië hebben. Ik heb weleens gezegd: die Barneveldse Beek moeten wij eens een keertje uitgraven, dan hebben wij tenminste wat water. En ik heb al een paar keer in een commissievergadering geroepen: hoe zit het met ons beleid over de woonboten?! Ik was jaloers op Nijkerk.
De installatie door Wim Burgering is al rechtgezet. Het was Tom Louwman. Dick Bakhuizen, ja, dat is de éminence grise, zo heet dat officieel. Zelfs al voor die tijd zaten wij elkaar, nou niet in de haren, maar we kennen elkaar van ruimtelijke ordening. Met jou liep ik bij waar nu Edda Huzid, de golfbaan, is. Daar liep jij in functie en daar liep ik tegen je schenen aan te schoppen, zo van 'Let eens een beetje op de natuur!'.
Ik wil nog één nuance bij jouw verhaal geven. Ik heb het aan de stok met de wethouder Ruimtelijke Ordening. Die woorden heb ik opgeschreven, want ik heb het niet aan de stok met de wethouder, ik heb het aan de stok met dat ik iets anders wil. Met motivatie, dat heb jij aangeduid. Maar denk niet dat het om Aart gaat, want daarvoor hadden wij Evert Barten en daar had ik dezelfde discussie mee. En daarvoor hadden wij Jan-Willem Bakkenes en daar had ik ook diezelfde discussie mee. Dus: wordt nooit wethouder R.O. hier, want met mij erbij, want dan hebben wij ruzie.
Gert, een paar woorden naar jou terug. Het doet mij genoegen om de speech van jou te horen. Waarom? Als je afscheid neemt van deze raad, en zeker na een lange poos, dan komt van alles boven. Inderdaad zaten wij vanaf het begin samen, wij zaten vaak bij elkaar. Wat mij altijd heel erg trof was: wij zitten totaal in een andere politieke partij, maar wij waren het meestal heel snel met elkaar eens. Wij waren allebei zakelijk, feiten. Niet emotioneel doen, kijk wat er aan de hand is. Is het rechtvaardig naar de burger? Zijn er precedentenwerkingen? Vandaar dat wij het altijd goed gingen doen. Dat wij samen de rioolheffing verdedigden, was mij eventjes ontschoten. En dat ik huppelend naar het spreekgestoelte loop, dat is gewoon uit enthousiasme! Je snapt het. Sommigen schuifelen, Dick van Rheenen kwam altijd zo naar voren - die was minder enthousiast misschien.
Dat het gras voor je voeten weggemaaid is, valt wel mee. Je hebt een uitstekende speech gehouden en inderdaad, misschien moet ik dat hardop zeggen: Bosch Beton, de discussie gaat eindeloos door. Alleen heb ik toen een keertje in de fractie hardop geroepen (en dat is verder gegaan): als Harselaar-Zuid nu nog steeds niet lukt, laten wij dan onze energie inzetten op de driehoek, want daar heeft niemand nog een idee bij. Dan kunnen wij dat ontwikkelen. Niet wetende welke ellende dàt weer gaf. Dat was toen een hele tactische zet.
Dat ik niet op de persoon speel, hebben wij al uitgelegd. Dat ik niet op de voorgrond wil staan, heb ik ook al uitgelegd. Integriteit is hartstikke belangrijk. Voordat ik té lang ga praten, ga ik naar mijn voorbereide speech.
Want, geachte raad, ik wil nog een paar dingen meegeven. Op verzoek van Erik: om te helpen bij de inhoud van mijn laatste stichtelijke woorden gaan wij met nummertjes werken.

- Punt 1; over de informatievoorziening maak ik mij zorgen. Wereldwijd. De verkiezing van Trump stond bol van *alternative news*. Ik begin mij af te vragen hoe goed de informatie hier in Barneveld gegeven wordt. Hebben wij hier nu ook steeds maar *fake news*? Kunnen we Bertil wel vertrouwen? U kent allemaal de klachten over leegstand in het winkelcentrum. Het Dijkje zou al jaren verbeterd worden om het centrum weer beter te maken. En het was niet anders dan kommer en kwel. Wie schetst mijn verbazing: de afgelopen week lees ik in de Barneveldse Krant dat het centrum van Barneveld is aangewezen als het meest vitale centrum van een middelgrote gemeente in Nederland. En welke van deze twee waarheden moet ik nu geloven? Er zijn meer van die vraagtekens. De behoefte aan kantoorgebouwen, als wij al wat leeg hebben staan. De railterminal kwam gisteren ook weer tevoorschijn. De spoortunnel, meer supermarkten, enzovoort. Het is aan u, de raad, om hier achter te komen. Niet meer voor mij, maar ik geef wel aan dat u vooral kritisch moet blijven nadenken over wat hier gebeurt. Ik kom daar zo op terug.
- Punt 2: als gemeenteraad zitten wij er om de burgers te vertegenwoordigen. Ik heb net als u vele jaren het VNG-blaadje ontvangen en zelfs gelezen. Pas geleden stond er een commentaar in met als hoofdlijn dat ons beroemde poldermodel meer tijd vergt, maar altijd tot een groter draagvlak bij de bevolking leidt. In al die jaren in de raad heb ik in de commissie Grondgebied gezeten, de enige commissie waarin burgers regulier meedoen met de inspraak. Zij doen dan in feite aan de politieke discussie mee. In heel veel gevallen was het openbaar horen van de burger, het uitleggen wat er aan de hand was en het geven van informatie heel essentieel. Heel veel mensen zijn misschien niet tevreden, maar wel voldoende voorgelicht naar huis teruggegaan. Ik geef dit aan omdat dit een mogelijkheid is om goed met de burgers

te communiceren. Het is dus een aanzet om van het spreekgestoelte af te dalen en de burgers beter te betrekken. Het is echt in uw eigen voordeel. Probeer dit verder uit te breiden.

- Punt 2b: het college van burgemeester & wethouders zit er voor de gehele bevolking en de raad behoort hierbij de kaders te stellen en later te controleren of het college deze kaders goed heeft uitgevoerd. Mijn mening is dat wij genoeg controleren, maar de kaderstelling niet scherp overzien. De inhoud wordt te veel gemaakt door de ambtenaren plus de wethouder. En de raadsleden, tja, die zijn geen beroepspolitici en in hun beperkte tijd kan dat allemaal niet. Het kan niet opwegen tegen een compleet team van ambtenaren dat weken aan een dergelijk voorstel zit te werken. Dat is de situatie. En waar het vooral aan ontbreekt, is bij de raadsleden het inzicht in alternatieven, in hoe het anders had gekund. Dit is er niet. Hierdoor ligt er meestal een compleet voorstel, zonder informatie over hoe het misschien anders gekund had. Als raadslid is er nauwelijks iets te kiezen. Tenzij je er erg veel tijd en energie in stopt. En als je dan hier in deze zaal komt op een vergadering en je zegt dat je tot een ander inzicht komt, is iedereen teleurgesteld want het was al maanden door ambtenaren uitgezocht. Wij lopen hier ergens achteraan, wat niet goed is. Volgens mijn inzicht moet de raad veel meer doen aan de kaderstelling. Want dat bepaalt in feite inhoudelijk welke richting wij uitgaan met de gemeente. Of heel principieel gezegd: laat de raad, met ondersteuning van de ambtenaren, de kaders opstellen.
- Punt 3: bij de raadsvergaderingen hebben wij de partijen die hun mening geven. Soms gezapig, heel bevestigend. Soms duidelijker. Ach ja. In feite strijden de partijen om de aandacht en soms is dat uiterst vermakelijk. Als voorzitter zie je dat langskomen, een pingpongwedstrijd. Het is een wedstrijd over meningen, maar de woorden zijn meestal beslissend. Scoren dus. En dat is niet makkelijk.
  Het is een competitie en de verdeling in de raad is verrassend gelijkend met een voetbalwedstrijd. Ik weet niet of jullie het weleens geanalyseerd hebben, maar het college staat voor de goal. Zij noemen dat ‘het doel’. De doelpalen bewegen niet, want die zijn in beton en ijzer gegoten. Omdat het college ter verdediging met zijn rug naar het doel staat en de andere kant uit moet kijken. Daar vóór staat het team ter verdediging: de SGP-fractie natuurlijk. Gekleed in hun favoriete kleur oranje, met bijpassende zwarte kousen. Ze proberen iedere aanval tegen te houden, vaak lukt dat ook wel, zeker door hun grote aantal.
  Daarnaast hebben wij een perfect middenveld van CDA en ChristenUnie in hun clubkleuren groen en blauw. Zo’n twintig jaar geleden waren zij elkaars vijanden, maar tegenwoordig spelen zij heel goed samen. Tegenwoordig kan men zelfs spreken van een groenblauwe dooradering. Zij helpen bij de verdediging maar kunnen ook meedoen in de aanval.
  De VVD doet even niet mee, want ze wisselen van shirt. In welke kleur weten wij nog niet. Maar zoals zij zelf zeggen: wij lopen warm langs de zijlijn. Maar voor mij is het de vraag of zij gewisseld worden. De aanval op het voetbalveld is uiterst gemêleerd, zeker qua kleur.
  Henk, je was een echte verdediger en nu sta je in je eentje in de voorhoede. Het kost moeite om te dribbelen en te scoren, ik snap ‘m.
  Blijft over voor de aanval: Burger Initiatief en Pro’98. Die kiezen voor de aanval, alhoewel Burger Initiatief soms teveel de verdediging steunt, naar mijn mening, om te kunnen scoren. Het BI-blauw is trouwens reeds de kleur van de ChristenUnie en een stukje VVD, zodat dat ook niet echt helpt in de onderscheiding. Maar Ab, gezamenlijk konden wij het uitstekend vinden in het tegengaan, inhoudelijk en emotioneel, van onrecht dat burgers aangedaan werd.
- Punt 4: blijft over mijn eigen team. In allerlei kleuren, echter geen zwart. Zo’n 23 jaar heb ik bij deze club gediend en ik moet zeggen: met vele goede herinneringen. Niet iedere aanval levert een punt op. Maar wij waren er altijd goed en scherp bij. Positief de wedstrijd benaderen en vooral doen wat het hele stadion goed vindt. En de scheidsrechter bij de wedstrijd blijft ook steeds het publiek. Dat stadion… Maar het was een eer om gedurende jaren met fractie en bestuur zo positief te mogen samenwerken. En ik ben vereerd om Jaap, Monique en al die anderen te zien, Marcel in het kwadraat, enzovoort. Hé Adrie, je was er ook. Ik heb je zelfs genoemd! Het is mij een eer dat jullie er ook bij zijn. Wij hebben veel gelachen en wij hebben veel plezier gehad. Dat is ook heel belangrijk in al die jaren. In deze raad heb ik steeds getracht, het is al gezegd, een onafhankelijke mening te geven namens de bevolking, soms tot ergernis van de raad, maar altijd positief bedoeld.
  Ik laat één woord achter, hier, in de vocabulaire van de gemeente: de dorpsbouwmeester. Want de stadsbouwmeester hebben wij weggestuurd. Maar ik twijfel nu sterk of die huidige stedelijke uitbreidingen wel positief uitwerken voor de dorpse gemeenschap, maar dat is weer aan u.

- Punt 5: ik word momenteel gewisseld. Niet omdat ik moe ben, maar omdat ik dat iedere dag trainen, elke avond weer bezig zijn, genoeg vindt. In de tachtiger jaren was ik reeds in deze zaal, heel actief, met inspraak over zure regen, milieuvervuiling, bescherming van groen, enzovoort. Gerrie, ze zit er nog, Janneke zit er niet maar die kan dat ook allemaal beamen. Ik heb Janneke een keer zó rood gekregen bij de Raad van State, in het midden van de tachtiger jaren over de PRV. Gerrie weet hoe ik gevochten heb voor de boeren. Of tegen de boeren, het is maar net hoe je het uitlegt. Wij hadden een landelijke richtlijn voor milieu en die was landelijk geldig. En Barneveld zei: daar storen wij ons niet aan. Ja, dan krijg je ruzie. Ik heb jarenlang in het milieuoverleg gezeten met achtereenvolgens de wethouders Van Huffelen en Verhoeks. Ik kan er hele fraaie anekdotes over vertellen. Ik doe het niet. Het is historie. Het komt misschien nog eens. In feite is er wat dat betreft nog geen ene snars veranderd hier in Nederland. Want zure regen heet nu fijnstof, maar het is dezelfde problematiek. En klimaatsverandering plus energievoorziening zijn echt de grote problemen voor de toekomst. Het gas is gewoon over twintig jaar op en zie maar. Het is aan de raad om daar goed mee om te gaan. Als enige plaatselijke functie blijf ik houden het voorzitterschap van de lokale partij Pro Barneveld. Dus let op: ik blijf jullie volgen.
- Punt 6 tenslotte, Erik: het was voor mij een voorrecht om voor het totale team Barneveld te spelen. De bal was rond. Met dank aan het prettige samenspel met de ambtenaren (echt goed!), college: het was mij een genoegen, griffier. Maar vooral u, raadsleden. De wedstrijd was spannend.

Dank u.’

De VOORZITTER dankt de heer Barendregt voor zijn woorden. Hij meent dat nog wel nagedacht zal worden over de informatiebehoefte en de kaderstellingen.
De VOORZITTER wenst de heer Barendregt, samen met Daniela, zijn zoons en zijn vrienden, nogmaals het allerbeste toe.

13. Sluiting

De VOORZITTER leest het ambtsgebed voor en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 24 mei 2017.
De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,