

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Barneveld gehouden op 24 mei 2017 om 20.00 uur – sluiting om 20.50 uur.

Aanwezig zijn de raadsleden:

de heer G. Bouwman	de heer S.J. Lasscher
de heer H.C. van den Brink	de heer M. Lentink
de heer R. van den Broek	de heer G. Ploeg
de heer H. Brul	mevrouw M.H.J. Pluimers-Foeken
de heer H.K. Buitenhuis (vanaf 20.15 u)	de heer L.J. Scheijgrond
de heer P.D. van den Bunt	de heer J.M. Schipper
de heer A.H. van de Burgwal	de heer P.W. Spruijt
de heer M. Godschalk	de heer J. van der Tang
de heer T.G. Heemskerk	de heer J. Top
mevrouw W. Heijkoop-van Maanen	de heer J.A. van den Top
de heer A.D.G. van de Kamp	de heer P.B.J. Vos
de heer W.A. Knapen	de heer D.G. de Vries
de heer L. de Knegt	mevrouw J.A.G.M. van den Wildenberg
de heer A.W. Korevaar	

Voorzitter	: de heer dr. J.W.A. van Dijk
Griffier	: de heer H.F.B. van Steden
De collegeleden	: de heer P.J.T. van Daalen, mevrouw D.J. Dorrestijn-Taal, de heer G.J. van den Hengel en de heer A. de Kruijf
Gemeentesecretaris	: de heer drs. D. Bakhuizen
Afwezig	: de heren J.W. van den Born, F.J. van der Lubbe, H. Schuring en A.J. Westerneng
Verslag	: mevrouw M.J. Strijbos-Vermeulen

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en leest het ambtsgebed voor.

De VOORZITTER heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de gasten van de heer Godschalk en de 21 deelnemers van de cursus Barneveld Bewust.

2. Toelating en beëdiging van de heer M.C. Godschalk als nieuw te benoemen raadslid

De VOORZITTER licht toe dat de raad beslist over de toelating van een nieuw raadslid, waarmee de raad toestemming geeft voor opname van de heer Godschalk in de raad. Daarna volgt de beëdiging en is de heer Godschalk lid van de raad.

De commissie die is ingesteld voor het onderzoek naar de geloofsbrieven bestaat uit mevrouw Heijkoop, de heer Van de Kamp en de heer Bouman.

De VOORZITTER vraagt de voorzitter van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven, mevrouw Heijkoop, om verslag te doen van de bevindingen van de commissie.

Mevrouw HEIJKOOP:

'De commissie uit de raad van de gemeente Barneveld, in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Godschalk (Marcel), op woensdag 3 mei 2017 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Barneveld, rapporteert de raad van de gemeente Barneveld dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Barneveld.'

De VOORZITTER constateert dat het advies door alle leden van de commissie is ondertekend. Hij dankt de leden van de commissie.

De VOORZITTER vraagt of de raad van de gemeente Barneveld kan instemmen met de toelating van de heer Godschalk tot de raad, gehoord hebbende het advies van de commissie.
De raad gaat hiermee unaniem akkoord.

De VOORZITTER nodigt de heer Godschalk uit om naar voren te komen voor het afleggen van de verklaring en belofte.

De VOORZITTER:

'Ik lees u de formule voor die daarbij hoort.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer GODSCHALK:

'Dat verklaar en beloof ik'.

De VOORZITTER feliciteert de heer Godschalk met zijn toelating tot en beëdiging in de raad van de gemeente Barneveld.

De VOORZITTER:

'U bent nu officieel lid van de raad van de gemeente Barneveld en ik wens u daarbij heel veel succes namens de collega's in de raad en namens mijn collega's in een andere rol, in het college. Maar ik denk ook namens de tribune en de Barneveldse gemeenschap. Want het is toch altijd weer een hele toer om mensen bereid te vinden die zoveel tijd in die gemeenschap willen steken, die de stem van Barneveld hier willen laten klinken en die tegelijkertijd aan het algemeen belang gebonden zijn. Want men wordt als raadslid niet gekozen om een individueel belang, een persoonlijk belang of een beperkt belang hier telkens in te brengen. Ja, natuurlijk, dat mag, maar in de besluitvorming is het de wettelijke plicht dat men altijd het algemeen belang weegt naast de specifieke belangen. Die rol hoef ik u niet uit te leggen: 14 jaar ervaring in Rotterdam, eerst 10 jaar in de deelraad en 4 jaar in de raad. Wij zouden eigenlijk kunnen zeggen: een oude rot in het vak. Maar wel iemand die ervaring heeft met hoe het politieke spel gespeeld wordt en tegelijkertijd met wat men uit de grote stad hier misschien kan leren. Nu woont u alweer 20 jaar in Garderen, als Gardereen. Wat zullen ze in Garderen blij zijn dat er nu ook echt een eigen aanspreekpunt is vanuit de bevolking.

Ik wens u heel veel sterkte maar bovenal wijsheid toe in de functie en de rol die u nu gaat vervullen, bij de verantwoordelijkheden die erbij horen. Het is nog tot volgend jaar maart en dan komt er een nieuwe raad. Dan zullen wij zien hoe wij er dan weer bij zitten. Heel veel succes toegewenst!'

3. Vaststellen agenda

De VOORZITTER:

'Ik neem aan dat er geen wijzigingen in de agenda hoeven te worden aangebracht. Of zijn er toch moties vreemd aan de agenda? Ik kijk vooral even naar de ChristenUnie, die in de wandelgangen aankondigde met drie moties vreemd aan de agenda te komen ... dat is niet het geval?'

De heer SCHEIJGROND:

'Wij zijn alweer teruggefloten.'

De VOORZITTER:

'U maakt mij benieuwd naar door wie u zich dan laat terugfluiten!'

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Notulen 19 april 2017

De notulen van deze vergadering worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen en uitgaande stukken (Raadsvoorstel nr. 17-33)

De heer VAN DEN BROEK:

'Wij zouden graag op stuk B-3.18 (=B-3.8), uitvoeringsplan voedselvisie van FoodValley, een toelichting van de wethouder ontvangen.

Wij zouden graag stuk B-4.13 willen agenderen, klanttevredenheidsonderzoek Optisport. Ook daar willen wij graag een nadere toelichting op het onderzoek.'

De heer SPRUIJT:

'Wij willen graag stuk B-2.18 agenderen, dat gaat over bewaakt fietsparkeren. Er spelen daar twee zaken. De gewenste bewaakte fietsenstalling wordt bij het station gerealiseerd door middel van camera's. Het tweede punt is de beoogde uitbreiding van de fietsenstalling in het centrum, die valt lager uit dan beoogd. Wij bespreken graag met de commissie over wat dat betekent voor de fietsende centrumbezoeker.'

De heer KOREVAAR:

'Ik begin met twee stukken die wij niet willen agenderen, maar waarbij wij wel vragen om een reactie van het college. Het betreft stuk A-3, brief van het NOC*NSF. Vorig jaar hebben wij tijdens de Kadernota gevraagd om te onderzoeken of het mogelijk is om te participeren in sport- en cultuurfondsen met het oog op participatie door onder andere minima. Dit is zeer interessant omdat er landelijke middelen beschikbaar zijn. De brief van het NOC*NSF vormde een welkome herinnering, maar de LTA geeft ons nog geen uitsluit. Kunnen wij het resultaat van het onderzoek nog in mei verwachten, zoals in de LTA staat opgenomen? Wij verzoeken wethouder Van den Hengel om de raad over de voortgang te informeren.

Stuk B-1.2, Jaarrapportage Vertrouwenspersoon WMO, Jeugdwet en andere. Wij willen het college vragen om middels een memo een reactie op de genoemde aandachtspunten aan de raad te verstrekken en vragen om in de toekomst bij eventuele aandachtspunten deze automatisch van een reactie door het college te voorzien. Wellicht is dit punt ten overvloede, ik herinner mij dat dit in sommige gevallen al gebeurt.

Dan hebben wij drie stukken die wij willen agenderen voor de raadscommissies.

Ik sluit mij aan bij de ChristenUnie voor wat betreft stuk B-2.18, fietsparkeerlocaties. Daarbij zouden wij graag stuk B-2.5 willen betrekken, evaluatie position paper detailhandel Barneveld Centrum, als het gaat over de aanpak van het Dijkje en de situatie rondom het centrummanagement.

Stuk B-3.1, memo inzake de uitspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan ColumbizPark, willen wij agenderen samen met de schriftelijke vragen die de fracties stelden en de antwoorden van het college daarop. Deze vragen en antwoorden waren aanvankelijk nog niet openbaar, ze zijn openbaar geworden na de uitspraak van de Raad van State. Pro'98 wil met de wethouder en de commissie praten over de aanloop naar de Raad van State-behandeling, de behandeling zelf en de consequenties van de uitspraak.'

De VOORZITTER:

'U wilt dus graag voor de commissie geagendeerd hebben naast B-2.18, B-2.5 en B-3.1. U hebt twee stukken genoemd. Bij stuk A-3, de lange termijnagenda en NOC*NSF, vraagt u hoe het staat met de voortgang. Dat wilt u niet agenderen? U wilt nu graag een reactie van het college?'

De heer KOREVAAR:

'Ja, dat leek ons voor nu voldoende.'

De VOORZITTER:

'Het is wel zo handig dat die reactie even komt, want dan kan het daarmee misschien afgedaan worden.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Ik heb van de week het concept gezien van het KWIZ-rapport dat is uitgevoerd naar armoede. Daar komt dit aspect ook aan de orde. Het zal niet meer in mei lukken, maar zeer binnenkort krijgt u daar informatie over.'

De VOORZITTER:

"Zeer binnenkort" betekent ... ?

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Juni.'

De VOORZITTER:

'Juni.'

Het andere stuk betrof B-1.2, u hebt een memo van het college gevraagd. Ik kijk even naar wethouder Van Daalen of dit toegezegd kan worden.'

Wethouder VAN DAALEN:

²'Ja.'

De VOORZITTER:

'Het kan toegezegd worden. Dat komt dan naar u toe en dat kan dan weer aanleiding zijn tot een eventuele vervolgstap.'

De heer KNAPEN:

'De SGP-fractie wil graag ingekomen stuk B-3.9, over de huisvestingsituatie van De Meerwaarde, in de commissie Samenleving bespreken. Dit omdat wij graag met de wethouder en de raad van gedachten willen wisselen over deze problematiek, over mogelijke toekomstgerichte oplossingen en over de relatie met het masterplan Onderwijshuisvesting.'

De VOORZITTER vraagt of de raad akkoord gaat met het doorgeleiden naar de agendacommissie van de stukken B-3.9, B-3.1, B-2.5, B-2.18, B-3.18 (=B-3.8) en B-4.13 ter voorbereiding van de bespreking in de commissies.

De raad stemt hiermee in en de stukken worden conform de voorstellen afgehandeld/vastgesteld.

Meningsvormend gedeelte

10. Bestemmingsplan Garderbroekerweg-Harskamperweg, partiële herziening Buitengebied 2012

(Raadsvoorstel nr. 17-44)

De fracties in de eerste termijn

De heer LENTINK:

'Voorzitter,

bij een voorstel zoals dat nu voorligt, wegen wij als raad meerdere belangen af. Wij kijken naar de belangen van de indieners in dit voorstel. Dan moeten wij vaststellen dat het voorstel als zodanig past binnen de kaders van het functieveranderingsbeleid dat eraan ten grondslag ligt. Maar u zei het zojuist bij de installatie ook al, er zijn voor de raad meer belangen die wij moeten wegen. En het is goed om te memoreren dat, wanneer de agrariërs op een passende manier hun bedrijf kunnen beëindigen en wij niet gezamenlijk blijven zitten met overtollige bebouwing, dit een goede zaak is. En het is in het algemeen belang wanneer daardoor de kwaliteit van het buitengebied verbetert. Maar veel op zich goede dingen bij elkaar zetten, levert niet per se een goed resultaat op. Naar onze visie is daar aan de Harskamperweg sprake van. Door het clusteren van functieverandering naar niet agrarische bedrijvigheid is daar de facto een bedrijventerrein ontstaan. Op onze vraag in de commissie om dat terrein dan maar meteen positief te bestemmen, antwoordde de wethouder onder meer dat dit niet op instemming van Arnhem zou kunnen rekenen. Welnu, daar heeft Arnhem misschien ook heel goede redenen voor, waarvan de nabijheid van kwetsbaar natuurgebied aan de overkant van de straat er één is. Maar het legt ook bloot dat in dit geval het functieveranderingsbeleid als schaamlap wordt gebruikt om ontwikkeling te realiseren waar dat via de normale planologische weg eigenlijk niet had gekund.

² Toezegging

In de commissie bleek dat alle overige fracties dat akkoord vinden. In het algemeen belang vonden wij dat eerder al niet en wij vinden het nog steeds niet.
Dank u wel.'

14. Jaarverslaggeving 2016 (Raadsvoorstel nr. 17-42)

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN DE BURG WAL:

'Voorzitter,

ook deze Jaarrekening laat een positief resultaat zien voor onze gemeente. Ondanks alle uitdagingen die op onze gemeente afkomen weten wij in ieder geval financieel goed voor de dag te komen.

Complimenten aan het college en in het bijzonder aan de wethouder Financiën en uiteraard ook het hele ambtelijke apparaat dat dit mogelijk maakt.

Het is natuurlijk een oppositiepartij waardig om het niet bij complimenten te laten, dus bij deze ook een aantal kritische noten.

- Ik wil beginnen met een citaat uit een email die ik toevallig onlangs kreeg: *'Beste mevrouw, mijnheer Van de Burgwal,'* (ik zou bijna zeggen: die kunnen iets met een CRM-systeem), *'wij luisteren graag naar onze klanten en wat bleek: het ontvangen van de jaarafrekening is vaak een spannend moment. En dat begrijpen we, want u ziet dan tenslotte pas of u moet bijbetalen of juist geld terugkrijgt.'* Getekend: de Nuon. Dit is nu eigenlijk ook het gevoel wat ik de laatste jaren meer en meer begin te krijgen bij onze jaarrekeningen. Alleen, wij krijgen als raad tussendoor al seintjes, namelijk in onze maandrapportage. Het is alleen verbazingwekkend hoe er bij het sluiten van de boeken toch nog tonnen tot miljoenen over tafel gaan. Dan vraag ik mij af: kan dat niet anders? Wij hebben net een presentatie gehad van de accountant en die ging daar eigenlijk ook al op in. Onze fractie krijgt namelijk de indruk dat wij via de maandrapportage wel geïnformeerd worden wanneer het college iets anders doet of laat dan wij in de begroting hadden afgesproken en waar budgettaire consequenties aan zitten, maar wij zouden als fractie ook graag de financiële ontwikkelingen willen volgen van de zaken die het college volgens de begroting afhandelt, maar waarop opbrengsten of tekorten voorzien worden. Zoals een te nemen opbrengst op een grondexploitatie, extra kosten voor wegenonderhoud of inkoopvoordelen op ICT. Zaken die wat ons betreft gaandeweg het jaar ontstaan en dus ook niet hoeven te wachten op de jaarrekening om gerapporteerd te worden. Wij vragen de wethouder, eigenlijk in lijn met wat de accountant zojuist ook al aangaf, om naar de P&C-cyclus te gaan kijken en eens met een memo te komen met voorstellen om te kijken of wij onze P&C-cyclus kunnen verbeteren, zodat wij als raad nog beter geïnformeerd worden over dit soort ontwikkelingen.
- Het tweede punt waarbij ik wilde stilstaan is de reserve Sociaal Domein. Dit omdat mijn punt hierover in de commissievergadering niet helemaal helder werd, merkte ik. Het decentraliseren van een aantal zorgtaken naar de gemeente gaat gepaard met een bezuiniging en het uitgangspunt daarbij is dat de gemeente deze taken beter kan en daarmee die met minder middelen zou kunnen uitvoeren. Het gaat dus niet alleen om transitie, de overdracht van zaken, maar ook om transformatie, het anders uitvoeren van die taken. Wat de fractie van Pro'98 betreft, is die reserve Sociaal Domein ons spaargeld waarmee wij extra kunnen investeren om die transformatie te kunnen laten slagen en om incidentele knelpunten te kunnen oplossen. Nu komt uit de Jaarrekening het beeld naar voren dat de decentralisatie in onze gemeente toch de komende jaren tot tekorten gaat leiden. Dan vraag ik mij af, ondanks positieve berichten van onze inwoners over de huidige voorzieningen en over hoe het nu gaat, of die transformatie dan wel op voldoende tempo gerealiseerd wordt als wij toch tekorten verwachten. Er zit natuurlijk een andere component in, wij moeten daarbij optellen dat wij financieel last hebben van onze verder prachtige voorziening in De Glind, dan hebben wij het over de jeugdzorg en het woonplaatsbeginsel. Maar het is daardoor dubbel en dat is eigenlijk wat ik heb proberen te zeggen in de commissievergadering: het is eigenlijk dubbel dat wij enerzijds blij mogen zijn met die reserve zodat wij die tekorten op kunnen vangen en niet op onze inwoners hoeven verhalen, het punt wat volgens mij mevrouw Lenters ook maakte in de commissie. Maar, en dat is nu juist wel mijn punt, het is jammer dat wij de reserve inzetten om een put te dempen. Dus toch mijn oproep aan de wethouder om scherp te blijven kijken hoe succesvol die transformatie slaagt en uiteraard ook te blijven lobbyen in Den

Haag voor een eerlijke financiële afhandeling van de jeugdzorg in De Glind, zodat wij onze reserve kunnen inzetten om het juist nog mooier, beter en fijner voor onze burgers te maken.

- Dan kom ik bij mijn laatste punt, iets heel anders. Dat gaat over het onderzoek naar het accommoderen van de lokale vraag naar bedrijventerreinen met het oog op het Regionaal Programma Bedrijventerreinen. Dat werd genoemd op pagina 3 van de aanbiedingsbrief. Wij hebben daar navraag naar gedaan en het bleek dat dit onderzoek eigenlijk al ingebracht is. Het is klaar en het is ingebracht in het Regionaal Programma, terwijl wij dat als raad eigenlijk niet kennen. Dit terwijl het over onze kernen gaat. Wij willen graag een toezegging van de wethouder dat dit onderzoek met ons gedeeld kan worden. En voor de toekomst vragen wij of, als dit soort onderzoeken spelen voor de Regio, dat ook tijdig en actief met de raad gedeeld kan worden.

Dit waren drie punten die ik graag wilde maken.

Dank u wel, voorzitter.'

De heer TOP:

'Voorzitter, dank u wel,

als het gaat om de Jaarverslaggeving 2016 begin ik ermee om namens de SGP de complimenten te geven voor het financiële reilen en zeilen in het afgelopen jaar. Het positieve resultaat van 3,2 miljoen Euro in combinatie met heel veel zaken die wij als gemeente hebben weten te realiseren op allerlei terreinen, is positief. Waardering aan het college en aan de ambtenaren is hier dan ook zeker op zijn plaats.

- Daarbij willen wij als SGP, ik sluit mij wat dat betreft aan bij de heer Van de Burgwal, een kanttekening plaatsen wat betreft de besteding van gelden in relatie tot de planning. Enerzijds is het niet goed als wij geld te vroeg uitgeven zonder dat de raad geïnformeerd is, zoals wij dit met name vorig jaar gezien hebben bij het onderhoud van wegen. Begrijp mij goed, wij zijn vóór het extra onderhoud van wegen, dat zal als mede initiatiefnemer ook duidelijk zijn. Echter, wij moeten bij dit soort zaken wel op de financiële consequenties letten en de raad vroegtijdig informeren. U hebt dat als college ook aangegeven in uw reactie op de aanbeveling van de accountant. Mijn vraag is dan ook: hoe gaat u om met het verbeteren van deze informatievoorziening? Tevens hebben wij hierover een volgende vraag. Klopt het dat de vroegtijdige uitgave van 1,8 miljoen Euro ten aanzien van het onderhoud van wegen in 2016 betekent dat wij in 2017 die 1,8 miljoen Euro minder kunnen besteden? Graag een reactie hierop van het college. Anderzijds willen wij als SGP ook aandacht vragen voor het te laat uitgeven van de Euro's. In een tijd van stijgende prijzen moeten wij zaken niet te ver in de tijd vooruitschuiven, dat zien wij in de praktijk nog weleens gebeuren. Laten wij daar voor de komende periode extra alert op zijn.
- Naast het bovenstaande vraagt de SGP aandacht voor de financiële situatie van de jeugdhulp. Daarbij speelt het woonplaatsbeginsel een belangrijke rol evenals de afwikkeling en de onzekerheid rond de hoogte van facturen uit instellingen. De SGP wil erop aandringen dat deze zaken in de komende periode meer *in control* komen. Graag een reactie van het college hierop.
- Uit de Jaarverslaggeving zien wij dat zaken als solvabiliteit en netto schuldquote verder verbeteren en dat is een goede zaak. Als SGP sluiten wij ons aan bij de conclusie in het Jaarverslag dat wij, zeker wat betreft de netto schuldquote, er zeker nog niet zijn en dat wij wat dat betreft behoedzaam met de financiële middelen om moeten gaan.

Ik ga afronden door tenslotte te wijzen op de goedkeurende accountantsverklaring. Al met al ondernemen wij als gemeente heel veel zaken en het is goed om te constateren dat wij daarbij financieel in het algemeen *in control* zijn.

Dank u wel.'

De VOORZITTER wijst erop dat de vraag naar de 1,8 miljoen Euro een technische vraag is die ook in de commissie aan de orde is geweest of had kunnen zijn. De VOORZITTER vraagt de raad om ervoor op te passen dat de technische vragen niet naar de algemene debatten gebracht worden.

De heer BUITENHUIS:

'Voorzitter, dank u wel,

Barneveld is een dynamische gemeente, een weerslag daarvan hebben wij gevonden in het Jaarverslag. Er is in 2016 veel gebeurd. Vooral de invoering van de decentralisatie heeft grote invloed gehad. Juist omdat er voortvarend is gewerkt, zien wij als resultaat ook dat de tevredenheid in dit

proces over het algemeen zeer goed is. Het uitgangspunt Zelf, Samen, Gemeente heeft geleid tot een verfrissende aanpak. Ook al zijn er zorgen over de financiering van het jeugdwerk, als gemeente zijn wij niet weggelopen voor onze verantwoordelijkheid om dat jeugdwerk wel te financieren.

- Het Jaarverslag heeft de functie om te controleren of de beoogde resultaten uit de Kadernota en de Begroting ook gerealiseerd zijn. En in dit Jaarverslag zien wij dat er grote verschillen zitten tussen de Begroting en de werkelijkheid van dit kalenderjaar. De resultaten van de grondverkopen zijn veel gunstiger dan vooraf begroot en het verlies dat zichtbaar is in de kosten van het jeugdwerk is ook veel groter dan begroot. En omdat er op veel begrotingsposten voortvarend is gewerkt, zien wij ook op allerlei andere posten dat er verklaarbare verschillen zitten in de bedragen. Bij het napluizen van het Jaarverslag en de maandrapportage hebben wij gemerkt dat de maandrapportage niet altijd de dynamiek en de snelheid van het werken kan volgen. Dat blijkt ook uit het grote verschil dat wij hebben bemerkt tussen de maandrapportage van december en het Jaarverslag zelf. Wij hebben in de commissievergadering hier uitgebreid over gesproken, dus dat ga ik hier niet herhalen. Maar wel willen wij het college vragen om het komende jaar de procesgang van de verschillende projecten nauwkeuriger te monitoren, zodat de maandrapportage beter in beeld gebracht wordt. Zonder een goede maandrapportage kan de raad zijn controlerende taak minder goed uitvoeren. Ook al was de maandrapportage niet altijd accuraat, wij hebben wel de indruk dat het Jaarverslag zorgvuldig is samengesteld en dat dit een goede weergave is van 2016. Bij de eindcontrole is het beeld van de maandrapportage op een transparante manier bijgewerkt.

Dat het jaar met goede cijfers kan worden afgesloten beschouwen wij als een zegen die wij van God krijgen. En die aanvaarden wij in dankbaarheid. Dank u wel.'

De heer DE VRIES:

'Dank u wel, voorzitter,

wij hebben er als CDA lang over nagedacht wat wij allemaal over dit Jaarverslag zouden willen zeggen. Dat heeft ermee te maken dat het gewoon een heel goed verslag is. Net als vorig jaar, toen ik een duim gaf richting het college, is dat ook nu zo. Ik heb er immers twee. Vorig jaar had ik maar een halve minuut vanwege tijdgebrek, maar ik denk dat ik deze keer ook niet veel langer zal spreken, misschien iets langer. Ik heb eens gekeken naar de bijdragen van de afgelopen jaren, naar wat wij als CDA hebben gezegd en hierin kwamen in ieder geval de volgende onderwerpen elke keer terug: de zorg, de financiële kengetallen en een compliment richting het college en de ambtelijke ondersteuning. Ook nu wil ik dat doen.

- Ten eerste de zorg. Door de decentralisaties is dit een belangrijke taak geworden. Dit vraagt om enerzijds durf, maar anderzijds om behoedzaamheid. College, blijf goed aan het roer. Grip op dit domein is van groot belang.
- Ten tweede de financiële kengetallen. Wij hebben elk jaar een verbetering gezien. De ene keer wat meer dan de andere keer, maar elke keer een verbetering. Daar zijn wij blij mee, maar het blijft een groot aandachtspunt. Ook hier: blijf goed aan het roer.
- Mijn voorgangers hebben zojuist iets gezegd over de planning en over informatievoorziening, laat ik mij daar maar gewoon bij aansluiten: het is een terecht punt dat is gemaakt.

Dan wil ik eindigen, zoals ik al had gezegd, met hetgeen wij de afgelopen jaren elke keer hebben gedaan: complimenten aan het college en de ambtelijke ondersteuning.

Dank u wel, voorzitter.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Voorzitter, dank u wel,

u zult niet verbaasd zijn dat wij heel tevreden zijn met deze Jaarrekening. Een Jaarrekening is eigenlijk terugkijken naar het afgelopen jaar, waarbij er afgerond 3,2 miljoen Euro over is gebleven, wat terugvloeit naar de algemene reserves. Dat genereert een flinke buffer voor de mogelijke tegenvallers en dat vinden wij heel verstandig beleid.

Ook de verklaring van de accountant geeft aan dat de Jaarrekening een getrouw beeld geeft en dat het gevoerde financiële beleid van de gemeente Barneveld overeenkomt met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten. Gelukkig kunnen wij dit afkorten tot BBV. De aspecten zijn rechtmatig tot stand gekomen en in overeenstemming met de relevante wet- en regelgeving. En, zoals wij net ook weer uitgelegd hebben gekregen, de financiële kengetallen doen het elk jaar weer beter. Dat stemt ons heel positief. Dus het is goed beleid, het is gericht op grip en regie van onze financiën, het is binnen de wet- en regelgeving én wij creëren ook nog eens een keer een extra buffer. Een compliment naar college en ambtenaren is dan ook op zijn plaats en ook dik verdiend.

Toch nog twee punten.

- Ik zou toch graag wat verduidelijking willen die nog niet in de stukken kon worden weergegeven. De zorg is al door de andere collega's genoemd. Wij vangen in onze gemeente heel veel jongeren op uit andere gemeenten en dat vooral in De Glind. En dat woonplaatsbeginsel zorgt voor kosten naar onze kant, terwijl de kinderen uit andere gemeenten komen. In het stuk staat dat het college onaangenaam verrast is door de tegenvallers in 2016 op dit punt. Er is een intensieve lobby door onze wethouder gevoerd richting het ministerie en VNG en dat heeft geleid tot een toezegging voor 'incidentele compensatie voor het hiaat van de instellingsvoogdij'. Met andere woorden, zo lees ik het tenminste: incidenteel kunnen wij een tegemoetkoming krijgen. Er staat bij dat wij daar in de meicirculaire wellicht meer over komen te weten. Nu, het is mei en ik ben heel erg benieuwd of er inmiddels in de afgelopen twee weken meer bekend is geworden over deze incidentele compensatie. Maar het woord incidenteel suggereert dat het een eenmalige tegemoetkoming zou zijn. Helaas blijven er natuurlijk kinderen met een zorgvraag, helaas komen er kinderen in die situatie en die willen wij natuurlijk goed verzorgen. Die komen dan naar De Glind en die blijven komen. Dus waarom incidenteel als men kan verwachten dat er altijd kinderen zullen blijven met die zorgvraag?
- Als laatste punt: wij zijn erg blij met de reserve Sociaal Domein. Er zit nu 5,8 miljoen Euro in. Dat hebben wij met elkaar gespaard om tegenvallers in het Sociaal Domein op te kunnen vangen. En dat blijkt ook nodig. Er is 5,5 miljoen Euro nodig. En het is heel goed dat wij dit dus kunnen opvangen, want met dit gespaarde geld betalen wij dus de broodnodige zorg voor kinderen die het heel erg moeilijk hebben en het hard nodig hebben. Het is dus heel goed dat wij dat met elkaar hebben gespaard.

Dit verslag kan op onze instemming rekenen. Wij kijken uit naar de begrotingsvergadering om met elkaar van gedachten te wisselen over hoe wij in de komende jaren met het geld van onze gemeente omgaan.

Dank u wel.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Voorzitter, dames en heren,

de complimenten zijn eigenlijk door alle partijen die gesproken hebben naar voren gebracht. Ik neem aan dat degenen die niet gesproken hebben zich daarbij aansluiten. Want wat ik wil gaan zeggen, is het volgende: ik denk dat dat terecht is. Er is door ons ambtelijk apparaat en al die partijen, ook die exogene partijen zoals de zorginstellingen die voor dat verschil hebben gezorgd, hard gewerkt. Ik ben er dan ook trots op dat ik hier kan zeggen dat wij een goedkeurende verklaring hebben. Dat is alleen maar door die geweldige inspanningen van onze medewerkers en wij zullen daar op gepaste wijze aandacht aan besteden.

Dan ga ik naar de vragen.

- Over de planning- en controlcyclus en de maandrapportage: als ik twee of drie jaar terugkijk, dan hadden wij toen nog geen maandrapportage zoals wij die nu hebben. Als wij toen het soort afwijkingen hadden gehad waarover u nu vragen hebt gesteld, dan was dat nauwelijks opgevallen. Met de raad en het ambtelijk apparaat heeft het college een hele goede planning- en controlcyclus opgesteld. Nu die goed functioneert, worden dit soort verschillen helder en dat noopt natuurlijk om met elkaar na te denken over hoe het beter zou kunnen. De accountant heeft zojuist ook iets gezegd over de partijen van buiten, zoals de zorginstellingen.³ Er was een vraag om een memo, een soort evaluatie om tot verbetering van die cyclus te komen, om de planning- en controlcyclus nog verder te verbeteren (want de accountant zei ook dat Barneveld echt in de kopgroep zit op dat vlak) en ik zeg u dit toe.
- De SGP vraagt of wij nu in dit jaar geen 1,8 miljoen Euro aan wegenonderhoud hoeven te besteden. Nee, wij zijn een jaar eerder klaar. Zo moet u dat interpreteren. Wij dikken het in.

Op de vragen die zijn gesteld omtrent de reserve Sociaal Domein zal collega Van Daalen ingaan. Hij heeft volgens mij hele goede berichten.

- Pro'98 heeft een vraag gesteld over het onderzoek dat is uitgevoerd naar de bedrijventerreinen, naar welke behoefte is er. Die onderzoeken zijn inderdaad afgerond en die zijn ingebracht in de Regionale Planning voor Werklocaties. Ik kan u ook melden, mede namens mijn collega De Kruijf dat de Regionale Planning Werklocaties in Regio FoodValley voor Barneveld goed is afgerond. De werklocaties Voorthuizen en Stroe zijn er in gebleven en

³ Toezegging

ook de andere zaken zijn naar tevredenheid opgenomen. Wij zijn van harte bereid om dat onderzoek, als het om Stroe gaat, met u te delen en in een van de komende commissies te bespreken.

- De netto schuldquote: wij zijn er nog niet, inderdaad. Wij moeten behoedzaam blijven. Wij moeten er bovenop blijven zitten.
- De laatste opmerking van het CDA, die mij buitengewoon aansprak is: Van den Hengel, blijf aan het roer!

Dank u wel.'

Wethouder VAN DAALEN:

'Voorzitter, dank u wel,

- de heer Van de Burgwal begon zijn bijdrage met de reserve Sociaal Domein. Wij hebben er in de commissie ook over gesproken. Die is bedoeld om enerzijds te zorgen voor een zachte landing, zoals wij dat hebben genoemd. Dus om de financiële tekorten die er zouden kunnen ontstaan op te vangen. Anderzijds om ook wat ruimte te hebben om die transformatie inhoud te geven. Beide zaken inderdaad. Tot nu hebben wij vanuit de gemeente Barneveld de transformatie behoorlijk op weg kunnen helpen, denken wij. Dat betekent dat wij heel veel gedaan hebben om organisaties te laten samenwerken, om te stimuleren dat er nieuwe ideeën zouden ontstaan en al dat soort zaken. Die hebben wij voor een groot deel kunnen bekostigen uit de lopende begroting. Er was ook nog een innovatiebudget Wmo dat daarvoor beschikbaar was. Er waren ook binnen de lopende begroting hier en daar budgetten beschikbaar. Het is ook niet altijd een kwestie van geld. Het is ook vaak een kwestie van met partijen om tafel gaan zitten, initiatieven van harte ondersteunen en mensen bij elkaar brengen. Dat is ook transformatie.
- Verschillende fracties hebben vragen gesteld over het woonplaatsbeginsel, hebben geïnformeerd naar de stand van zaken. Eerst de vraag van mevrouw Pluimers of dit nu incidenteel of structureel is. Het antwoord is: beide. Er is mede dankzij onze lobby - succes kent vele vaders, maar ik denk dat wij daar wel wat dingen in beweging hebben kunnen brengen - een discussie ontstaan over de uitleg van het woonplaatsbeginsel. Dit heeft nog even tijd nodig. Ongeveer twee, drie weken geleden heeft de staatssecretaris na Kamervragen daarover duidelijkheid gegeven. Hij verwacht dat er aan het eind van het jaar voorstellen kunnen komen om dat woonplaatsbeginsel op een andere manier vorm te geven, zodat dit beginsel voor kinderen die bijvoorbeeld in De Glind worden opgenomen in een verblijfssituatie zo uitwerkt, dat de gemeente waar die kinderen vandaan komen ook financieel verantwoordelijk blijven totdat de kinderen 18 jaar zijn. Dat zou een structurele oplossing zijn voor het financiële probleem dat dit met zich meebrengt. In de tussentijd hebben wij over 2015, 2016 en naar verwachting ook over 2017 een financieel probleem. En dat moet incidenteel worden opgelost. Vandaar dat het zowel incidenteel als structureel aan de orde is.
- Ten aanzien van de incidentele middelen voor 2017 is het inderdaad zo dat in de meicirculaire een bedrag beschikbaar komt. Wij verwachten dat dit een bedrag is van rond de 1,4 miljoen Euro. Dat is toch een mooi bedrag voor de gemeente Barneveld. Het is niet het hele bedrag dat wij over 2016 tekort zijn gekomen, maar dat komt omdat het over de jaren heen teruggerekend wordt. Per saldo is het in ieder geval iets wat een eind de goede richting uit gaat.
- De SGP vroeg om meer *control*. Een terechte vraag, denk ik, want juist de jeugdhulp is een materie waarbij kleine wijzigingen in aantallen kinderen grote financiële gevolgen kunnen hebben. Er is wel een opmerking die ik vooraf ter nuancering wil maken: wij kunnen ons wel blijven inzetten voor meer *control* en dat moeten wij ook absoluut doen, maar een volledige *control* zullen wij nooit bereiken. Wij hebben een aantal maatregelen genomen om toch wat meer grip te krijgen. Zo werd er bijvoorbeeld in de beginperiode waarin wij verantwoordelijk waren voor dit onderwerp nog heel veel gewerkt met voorschotten. Dat was ook omdat wij de situatie nog niet goed in beeld hadden en er natuurlijk toch financiële middelen naar al die organisaties moesten om daar betalingen te kunnen doen. Wij zijn nu langzamerhand steeds minder met voorschotten aan het werken, bijna niet meer. Er wordt nu eigenlijk alleen maar betaald op basis van facturen die worden ingediend. Ik denk dat dit de juiste manier is, dit maakt ook dat er meer grip is. Een ander punt dat ik nog kan noemen, is dat de organisaties waarmee wij te maken hebben ook steeds meer hun zaakjes op orde hebben. Ook voor hen was het een grote verandering. Dat gaat gelukkig steeds meer de goede kant op. Wij geven extra aandacht aan organisaties die dat nog niet goed op orde hebben. Vergeleken met een

jaar geleden denk ik dat wij langzamerhand op de goede weg zijn als het gaat om de *control*. Maar mijn opmerking ter nuancering blijft wel bestaan. Dat was het, voorzitter.'

Besluitvormend gedeelte

6. Bestemmingsplan Laageinderweg V
(Raadsvoorstel nr. 17-36)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

7. Bestemmingsplan Topperweg I, partiële herziening Buitengebied 2012
(Raadsvoorstel nr. 17-43)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

8. Bestemmingsplan Wikselaarse Eng
(Raadsvoorstel nr. 17-38)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

9. Bestemmingsplan Garderbroekerweg-Harskamperweg, partiële herziening Buitengebied 2012
(Raadsvoorstel nr. 17-44)

Het raadsvoorstel wordt gesteund door de fracties van SGP, ChristenUnie, CDA, Burger Initiatief, VVD en Van den Brink. Het raadsvoorstel wordt niet gesteund door de fractie van Pro'98. Het raadsvoorstel is aangenomen met 22 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

10. Kootwijkerbroek Oost
(Raadsvoorstel nr. 17-40)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

11. Ontwerpbegroting Regio FoodValley 2018-2021
(Raadsvoorstel nr. 17-34)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

12. Ontwerpbegroting 2018 Regio De Vallei
(Raadsvoorstel nr. 17-35)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

13. Programmabegroting 2018, 1^e begrotingswijziging 2017 en jaarstukken 2016 van de Omgevingsdienst De Vallei
(Raadsvoorstel nr. 17-41)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

14. Jaarverslaggeving 2016
(Raadsvoorstel nr. 17-42)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

15. Vaststelling nieuwe Participatieverordening en nieuwe Verordening IOAW en IOAZ
(Raadsvoorstel nr. 17-37)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

**16. Jaarstukken 2016 en ontwerpbegroting 2018 van Veiligheids- en Gezondheidsregio
Gelderland-Midden**
(Raadsvoorstel nr. 17-39)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

17. Sluiting

De VOORZITTER leest het ambtsgebed voor en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 7 juni 2017.
De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,