

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Barneveld gehouden op 27 september 2017, 19.30 uur – 23.41 uur (sluiting).

Aanwezig zijn de raadsleden:

de heer J.W. van den Born
de heer G. Bouwman
de heer H.C. van den Brink
de heer R. van den Broek
de heer H. Brul
de heer H.K. Buitenhuis
de heer P.D. van den Bunt
de heer A.H. van de Burgwal
de heer M.C. Godschalk
de heer T.G. Heemskerk
mevrouw W. Heijkoop-van Maanen
de heer A.D.G. van de Kamp
de heer W.A. Knapen
de heer L. de Knegt
de heer A.W. Korevaar
de heer S.J. Lasscher

de heer F.J. van der Lubbe
de heer M. Lentink
de heer G. Ploeg
mevrouw M.H.J. Pluimers-Foeken
de heer L.J. Scheijgrond
de heer J.M. Schipper
de heer H. Schuring
de heer P.W. Spruijt
de heer J. van der Tang
de heer J. Top
de heer J.A. van den Top
de heer P.B.J. Vos
de heer D.G. de Vries
de heer A.J. Westerneng
mevrouw J.A.G.M. van den Wildenberg

Voorzitter	:	de heer dr. J.W.A. van Dijk
Griffier	:	de heer H.F.B. van Steden
De collegeleden	:	de heer P.J.T. van Daalen, mevrouw D.J. Dorrestijn-Taal, de heer G.J. van den Hengel en de heer A. de Kruijf
Gemeentesecretaris	:	de heer drs. D. Bakhuizen
Verslag	:	mevrouw M.J. Strijbos-Vermeulen

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en leest het ambtsgebed voor.

De VOORZITTER heet de aanwezigen welkom in de eerste raadsvergadering na het zomerreces.

De VOORZITTER memoreert de val die hij heeft gemaakt. De vorige week is duidelijk geworden dat de gevolgen hiervan middels een operatie hersteld kunnen worden, iets om dankbaar voor te zijn. Na de vereiste operatie volgt waarschijnlijk een korte periode van revalidatie.

De VOORZITTER spreekt zijn dank uit voor de tekenen van meeleven die hij ontving.

2. Vaststellen agenda

De heer VAN DEN BRINK:

‘Bij het vaststellen van de agenda wil ik meedelen, voor zover niet bekend, dat ik vanaf 13 mei 2015 zeer teleurgesteld ben in het besluit van de fracties die deelnemen aan deze raad. Door het aannemen van de motie van treurnis en het uitsluiten in de vertrouwenscommissie heb ik geen inbreng kunnen leveren voor het onderdeel dat besproken wordt in het niet openbare gedeelte van deze vergadering. Ik zal hieruit mijn conclusie trekken en dan ook niet deelnemen aan deze niet openbare vergadering.’

De heer SPRUIJT:

‘De ChristenUnie wil graag voorstellen om twee moties vreemd aan de agenda toe te voegen aan de agenda. Dat kan in één agendapunt, wat ons betreft. Het gaat namelijk om de motie Groendepot Roelerengweg en de motie Onderzoek milieustraat faciliteiten, zij horen beide bij ingekomen stuk B-

3.12 dat reeds in de commissie is besproken. Het stuk is voor ons aanleiding tot het indienen van deze twee moties. Er is sprake van urgentie omdat voor het groendepot Roelerengweg een vergunning ter inzage ligt tot uiterlijk 28 september 2017 en wij willen graag een uitspraak van de raad over die locatie voordat de vergunning verder behandeld gaat worden.'

De VOORZITTER vraagt of de raad kan instemmen met het verzoek om een extra agendapunt toe te voegen en de twee moties in bespreking te geven.

De raad stemt hiermee in.

De moties vreemd aan de agenda zullen als agendapunt 20 worden toegevoegd aan de agenda.

De VOORZITTER memoreert dat de in de commissie besproken motie Fipronil van de heer Van den Brink als agendapunt 19 staat geagendeerd.

De raad stemt hiermee in.

Met inbegrip van deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

3. Notulen 5 juli 2017

De notulen van deze vergadering worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen en uitgaande stukken (Raadsvoorstel nr. 17-63)

De heer LASSCHER:

'Burger Initiatief zou graag in de commissie stuk B-1.3 bespreken, aanpak kwetsbare jongeren in de gemeente Barneveld. Dit willen wij graag doen vanuit de casus daarbij, wij willen kijken naar de beleidskaders die opgenomen zijn in het stuk.

Wij zouden graag stuk B-2.26 willen bespreken, de algemene ledenvergadering ParkeerService. Wij hebben gezien dat hier geld bij moet en daarover willen wij graag met het college van gedachten wisselen.

Wij zouden graag stuk B-3.25 bespreken, besluit van B&W inzake de oprichting van Energiek Ondernemend Barneveld. Wij zijn heel benieuwd wat dit voor de duurzaamheid gaat brengen. Daarover willen wij graag in gesprek met het college.'

De heer VAN DEN BROEK:

'Als CDA willen wij graag stuk B-3.16 agenderen, besluit huisvesting, integratie en participatie statushouders. Wij willen graag een extra toelichting van de wethouder hierop.'

De heer SPRUIJT:

'Wij zouden graag stuk B-3.25 willen agenderen, oprichting Energiek Ondernemend Barneveld. Wij ontvangen graag een toelichting over waarom dit budget bovenop het eerdere budget komt.'

De heer PLOEG:

'De SGP wil graag stuk B-3.13 in de commissie bespreken, Rapportage kwaliteitsontwikkeling en uitvoeringsplan 2017 Beheer en onderhoud wegen.'

De VOORZITTER vraagt of de raad ermee kan instemmen dat de genoemde stukken in handen van de agendacommissie worden gesteld, zodat de punten worden voorbereid voor behandeling in de commissie.

De raad stemt hiermee in en de stukken worden conform de voorstellen afgehandeld/vastgesteld.

Meningsvormend gedeelte

10. Vaststellen grenzen bebouwde kom (definitieve besluitvorming) (Raadsvoorstel nr. 17-76)

De fracties in de eerste termijn

Mevrouw PLUIMERS:

'Dank u wel, voorzitter,

zoals u allen weet zijn onze bossen ons heel dierbaar. Het Schaffelaarsebos, het Johannabos, het Wilbrinkbos, heel veel mensen, niet alleen onze eigen inwoners maar ook de toeristen die naar onze gemeente komen, hebben er ontzettend veel plezier van. De schok is elke keer groot als er grootschalige kap in deze bossen plaatsvindt. In 2011 hebben wij hier al dingen over gezegd en ook in alle daaropvolgende jaren.

Nu ligt er een voorstel waarbij wij regie kunnen krijgen over deze bossen, namelijk: wij stellen de bebouwde komgrenzen vast. Mensen zullen misschien denken dat dit over huizen enzovoort gaat, maar wij kunnen nu de bebouwde komgrenzen zodanig vaststellen in het kader van de Wet Natuurbescherming, dat de bossen binnen onze bebouwde komgrenzen vallen. Dat is nu niet het geval. Als de bossen binnen onze bebouwde komgrenzen vallen, betekent dit dat als beheerder Geldersch Landschap, die wij hoog achten als het gaat om kennis en kunde van bomen, vindt dat hij op basis van de keuzes die hij wil maken een grootschalige bomenkap wil toepassen, hij voor de vergunning daarvoor naar onze gemeente, naar onze raad moeten komen. Dan kunnen wij er met elkaar wat van vinden. Dat is wat wij graag willen en dat is wat wij de afgelopen periode zo vaak bepleit hebben. Nu is er dus het moment, nu kunnen wij er wat mee, nu kunnen wij onze bossen beschermen. Ik dien daarvoor een motie in, voorzitter.'

De motie genummerd 3 van de VVD luidt:

Agendapunt: 10
Raadsvoorstel nr. 17-76

Onderwerp: Vaststellen grenzen bebouwde kom

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen 27 september 2017

De raad,
gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- Het college middels raadsvoorstel 17-76 voorstelt de bebouwde komgrenzen zodanig vast te stellen, dat de bossen in onze gemeente, zoals het Schaffelaarsebos in Barneveld en het Wilbrinkbos en het Johannabos in Voorthuizen, buiten de bebouwde komgrenzen van de gemeente vallen.
- De mogelijkheid tot het verkrijgen van meer regie van de gemeente over de bossen in de gemeente en de hierboven genoemde bossen in het bijzonder, hierdoor vergeven wordt.
- Stichting Geldersch Landschap en Kasteelen het beheer over de bossen voert, waarbij de Stichting op basis van haar inzichten keuzes maakt ten aanzien van het beheer en onderhoud van de bossen.
- De Barneveldse VVD zich al langere tijd zorgen maakt over de met regelmaat grootschalige kap van bomen in met name het Schaffelaarsebos.

Van mening is dat:

- Stichting Geldersch Landschap en Kasteelen voldoende 'kennis en kunde' in huis heeft om de bossen te beheren en te onderhouden.
- Stichting Geldersch Landschap en Kasteelen echter onwenselijke keuzes maakt, zoals grootschalige kap van bomen en haar keuzes maakt op basis van cultuurhistorie en daarbij de recreatieve functie van het bos uit het oog verliest. Iets wat vele inwoners van de

gemeente onwenselijk vinden. • De bossen in onze, ook toeristische, gemeente een primair recreatieve functie hebben, waar vele inwoners veel plezier aan beleven. • Het wenselijk is dat de gemeente meer regie over de bossen verkrijgt, waardoor grootschalige kap kan worden voorkomen.
verzoekt het college • Te komen met een nieuw raadsvoorstel waarbij de bebouwde komgrenzen in het kader van de Wet Natuurbescherming zodanig worden voorgesteld, dat de bossen in de gemeente binnen de bebouwde komgrenzen vallen. • De officiële openbare voorbereidingsprocedure voor dit nieuwe raadsvoorstel op te starten. en besluit om het huidige voorstel van de agenda af te voeren en gaat over tot de orde van de dag.
<i>Indieners:</i> VVD M.H.J. Pluimers-Foeken

De heer SPRUIJT:

‘Ik heb nog een verduidelijkende vraag, want er zijn nogal wat bossen in onze gemeente.’

Mevrouw PLUIMERS:

‘Correct.’

De heer SPRUIJT:

‘Ik hoor u spreken over het Geldersch Landschap, dat beheert er één van. Over welke bossen hebt u het in deze motie?’

Mevrouw PLUIMERS:

‘Ik denk dat het heel duidelijk is, het staat ook bovenaan de motie, dat het over het Schaffelaarsebos gaat, natuurlijk. Dat is het bos waarover wij het meest hebben gepraat de afgelopen jaren. Daar gaat het natuurlijk met name om. Wij zijn een prachtige gemeente, daarom noemde ik ook even het toeristische karakter. Mensen hebben er heel veel plezier van. Wij willen dus met name het Schaffelaarsebos, maar ook het Wilbrinkbos en het Johannabos, binnen de bebouwde komgrens laten vallen.’

De heer LENTINK:

‘Ik zou ook graag van mevrouw Pluimers willen horen wat het verschil dan is tussen bijvoorbeeld het Wilbrinkbos en de Wilde Kamp of de Bergsham en zo kan ik er nog wel wat opnoemen.’

Mevrouw PLUIMERS:

‘Dat snap ik. En daarom geef ik ook aan: ‘de bossen binnen onze gemeente’. Wij kunnen anders heel lang met elkaar praten over welk bosje wel en welk bosje niet. De drie meest opvallende bossen zijn natuurlijk, wat ik zojuist al zei en daarom staan ze ook als voorbeeld genoemd, het Schaffelaarsebos, Wilbrinkbos en Johannabos. Ik zeg: wij gaan alle bossen inclusief maken, dus binnen de bebouwde kom, voor zover dat nog niet zo is. Maar deze drie bossen vallen er dan in ieder geval in. De meeste zorgen zijn er over het Schaffelaarsebos, dat valt dan zeker binnen de bebouwde kom. Dan hebben wij dus meer regie. Dat is wat wij willen. Laat ik vooropstellen dat wij de kennis en kunde van het Geldersch Landschap, wij zijn er allemaal bij geweest, zeer waarderen. Maar het gaat over de keuzes die zij maakt om bomen te kappen. Daar vinden wij wat van en heel veel inwoners met ons.’

De heer LENTINK:

'Ik begrijp dat u het Schaffelaarsebos het belangrijkste vindt, maar daarmee zullen de mensen in Voorthuizen, Garderen en Stroe het niet helemaal eens zijn.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Dat kan ik mij voorstellen, natuurlijk.'

De heer LENTINK:

'Die kijken eerder naar de Wilde Kamp en naar de Bergsham en naar de Houtdorperheide. Dat zijn allemaal bossen binnen onze gemeente. Wilt u die allemaal onder uw regime brengen?'

Mevrouw PLUIMERS:

'Zo staat het ook in mijn motie. Wij moeten geen discussie hebben over welk bos niet en welk bos wel. Wij zijn een gemeente, wij hebben negen kernen. Alle negen kernen, inclusief Harselaar trouwens maar daar staan niet zo heel veel bomen, zijn even belangrijk. Dus de Garderenen zullen blij zijn, de Stroeënaren zullen blij zijn en de Voorthuizenaren zullen blij zijn want wij willen alle bossen inclusief. Dat betekent niet dat wij over elke boom met elkaar moeten discussiëren, maar dat het Geldersch Landschap wel naar ons komt en niet naar het ministerie van Economische Zaken.'

De heer PLOEG:

'Ik begrijp mevrouw Pluimers met haar intentie. Alleen begrijp ik niet hoe zij heeft overwogen om alle bossen daarbinnen te zetten. Want tussen Voorthuizen en Garderen is één lange rechte lijn bos. Dat wordt dus allemaal bebouwde kom. Garderen gaat straks dus grenzen aan Voorthuizen.'

Mevrouw PLUIMERS:

'De bebouwing is natuurlijk een hele andere discussie. Wij hebben de Wegenverkeerswet en wij hebben de Wet natuurbescherming. Het gaat ons om de Wet natuurbescherming, waar wij sinds 1 januari een wijziging op hebben. Wij willen graag regie over de bossen, dat Geldersch Landschap naar ons toekomt om te spreken over plannen aangaande de bossen en niet naar het ministerie van Economische Zaken.'

De heer VAN DEN BROEK:

'Ik heb twee vragen aan mevrouw Pluimers. Het landgoed Boeschoten, een heel uitgebreid gebied dat onder Voorthuizen valt. Wilt u dat dit ook onder de bebouwde kom valt?'

Mevrouw PLUIMERS:

'Ik zal nog een keer herhalen wat ik zeg: wij willen alle bossen binnen onze gemeentegrenzen binnen de bebouwde kom laten vallen. Wie dan precies welk stukje beheert ... wij weten dan in ieder geval zeker dat wij zicht en regie hebben op het Schaffelaarsebos, het Wilbrinkbos en het Johannabos, al die bossen. Nogmaals, het Geldersch Landschap komt dan bij ons en niet bij het ministerie van Economische Zaken.'

De VOORZITTER:

'De vragen gaan wat eenzelfde kant op. De intentie van de motie is dus om alle bossen binnen de grenzen van de bebouwde kom te brengen en het huidige voorstel aan te houden en te herzien.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Exact.'

De heer VAN DEN BROEK:

'Ik heb toch nog een aanvullende vraag, dat gaat over de agrariërs. Hoe denkt mevrouw Pluimers daar dan over? Want die gaan plotseling onder de bebouwde kom vallen. Is dat wat wij met zijn allen willen?'

Mevrouw PLUIMERS:

'Ik heb een motie ingediend aangaande de bossen en niet een motie over agrariërs. Dus laten wij het vooral hebben over de bossen.'

De heer VAN DEN BROEK:

'Die vallen daar wel onder.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Goed. Kijk, ik doe een verzoek aan het college. Dat is een motie. Het college gaat er dan hopelijk straks op reageren. Het college is het uitvoerende orgaan. Dus zij gaan naar ons toekomen met hoe zij dat precies voor zich zien als de motie wordt aangenomen. Zo is het, wij stellen met elkaar kaders als raad. Het college gaat met zijn ambtenaren aan de slag. Dan horen wij als het goed is hoe het dat gaat doen, dus ook over de agrariërs.'

De heer LENTINK:

'Een nieuwe vraag, voorzitter. Ik begrijp dat mevrouw Pluimers eigenlijk dit hele voorstel wil uitstellen.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Ja.'

De heer LENTINK:

'Dit voorstel behelst niet alleen komgrenzen ten aanzien van de Wet natuurbescherming, maar ook komgrenzen ten aanzien van de Wegenverkeerswet. Wilt u die ook uitstellen?'

Mevrouw PLUIMERS:

'Ja, het is één raadsvoorstel. Wij hebben niet twee raadsvoorstellen voor ons liggen.'

De heer LENTINK:

'Dat betekent dat een heleboel mensen voor verkeersveiligheidssituaties nu een tijdje langer moeten wachten.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Dan heb ik een wedervraag. Stelt de heer Lentink dan voor om de motie in tweeën te splitsen, namelijk dat de Wet natuurbescherming een aparte motie wordt, dat u die misschien wel wilt mee ondertekenen? Dat zou heel leuk zijn natuurlijk. De bebouwde komgrenzen aangaande het verkeer stellen wij dan met elkaar vast vanavond. Stelt u dat voor?'

De heer LENTINK:

'Nee, dat stel ik niet voor. Het is niet mijn motie. Ik vind de motie ook niet nodig.'

De heer LENTINK:

'Voorzitter, dank u wel, wanneer je klaarblijkelijk niet op de hoogte bent van een wet die in 2012 is ingediend, die in 2015 door beide Kamers der Staten-Generaal is aangenomen en waarover in tal van natuur- en landschapsbeschermingsorganisaties en media is gepubliceerd, dan kunnen wij tenminste één conclusie trekken en dat is dat natuur- en landschapsbescherming, laten wij het maar zo zeggen, niet helemaal *top of mind* staan. Dat blijkt ook uit het feit dat toen mijn fractie bij de behandeling van het Bestemmingsplan Buitengebied pleitte voor de instandhouding en bescherming van de 'groene snippers' of toen wij pleitten voor het aanleggen van een register van markante en beschermwaardige bomen binnen de bebouwde kom, wij in geen van beide gevallen op steun van de VVD-fractie konden rekenen.

Wij hebben met het voorliggende voorstel een lange weg afgelegd met twee commissievergaderingen en twee aparte sessies met de ambtelijke ondersteuning, juist omdat voormalig collega Aat Barendregt zekerheid wilde over de beschermingsregimes van een aantal plaatsen, waaronder het Johannabos. Wat ons betreft, geven wij vanavond een klap op het voorstel zoals dat er nu ligt en wij zullen de motie van de VVD-fractie dus niet steunen. Dat doen wij met name niet omdat:

- er een oneigenlijk onderscheid wordt gemaakt tussen landgoederen en beheerders binnen de gemeente,
- hoeveel waardering wij ook voor de ambtelijke staf van de gemeente hebben, wij de expertise van de GLK en andere gespecialiseerde beheerders op het gebied van bos- en natuurbeheer toch hoger schatten,
- een aantal elementen, vanwege de Rijksmonumentenstatus, sowieso niet onder gemeentelijke controle te brengen is,
- de eventueel gewenste extra controle ook al haalbaar is door bijvoorbeeld zitting te nemen in de beheer adviescommissie van de GLK,

- het onder gemeentelijke controle brengen van deze landgoederen een nog niet in te schatten extra personele en dus ook financiële inspanning van de gemeente zal vergen,
- wij zoals al gezegd deze landgoederen liever de extra bescherming van de Wet natuurbescherming bieden.

Dank u wel.'

De heer VAN DEN BROEK:

'Dank u wel, voorzitter,

wat het CDA betreft had het vaststellen van de bebouwde komgrenzen direct door gekund naar de besluitvorming, ware het niet dat de VVD tijdens de commissie Grondgebied dreigde met een amendement (het is een motie geworden) met drastische aanpassingen van de bebouwde komgrenzen, met name om het Landgoed De Schaffelaar, het Johannabos en het Wilbrinkbos in te lijven.

In een aantal sessies hebben wij als raad de gelegenheid gehad onze wensen en bedenkingen kenbaar te maken tegen het voorstel en daar is druk gebruik van gemaakt. Het heeft ook tot een aantal aanpassingen geleid. Waarom dan toch deze wijzigingen, vragen wij ons als CDA af. Door het Landgoed De Schaffelaar binnen de bebouwde komgrenzen te halen, krijgen wij zeggenschap over de eventueel te kappen bomen. Wij mogen daar dan kapvergunningen voor afgeven. Dat leidt dus tot grotere overheidsbemoeienis en inzet van mankracht. Als ik de motie goed begrepen heb van mevrouw Pluimers, dan wordt het gebied zelfs zo groot, dat wij er wel een apart ambtenarenapparaat voor in werking mogen stellen. Dat gaat dus meer kosten. Wij vragen ons tevens af of dit particulier initiatief overgenomen moet worden door de overheid, dat past volgens ons ook niet echt in de liberale gedachte.

Landgoed De Schaffelaar is eigendom van Geldersch Landschap en Kasteelen (GLK) en is tot Rijksmonument uitgeroepen omdat er zich cultuurhistorische structuren bevinden die door het GLK in ere hersteld zijn, zoals het Veertienlanenpunt dat oorspronkelijk bedoeld was om hakhout te verbouwen voor onder andere bakkerijen en smederijen. Het gebied rondom de Oranjerie, dat ontworpen is door de bekende landschapsarchitect Zocher, is teruggebracht naar het oorspronkelijke ontwerp. Er bevindt zich zelfs een deel dat voor publiek afgeschermd is omdat er zeldzame planten leven.

Dit alles wordt onderhouden en in stand gehouden door de specialisten van het GLK. Wie zijn wij dan om achter ons bureau te oordelen over bomen die eventueel gekapt moeten worden en te beslissen over wat goed is of niet goed is voor dat gebied? Laten wij dat overlaten aan de specialisten.

U begrijpt dan ook dat wij niet mee kunnen gaan in deze gedachtegang en dat wij stemmen voor een onaangepast plan zoals het er nu ligt.

Dank u wel.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,

onze fractie heeft geen bezwaar tegen de voorgestelde bebouwde komgrenzen. Ook wij zijn twee keer geweest bij de voorlichting hierover door verschillende ambtenaren en wij hebben de indruk dat hier heel goed en zorgvuldig naar gekeken is.

Over de bossen en landschappen in onze gemeenten wilden wij nog iets zeggen. Wij hechten eraan dat wij veilig in onze park- en boslandschappen aan de randen van onze dorpen kunnen recreëren. Niets is immers heerlijker dan wandelen in de natuur dicht bij huis. Dan geniet je van de bomen en van het groen. Maar ik ben geen expert. Ik heb heel wat keren genoten van bomen begroeid met elfenbankjes, want dat appelleerde aan mijn kindertijd toen mijn vader en ik in kabouters en elfjes geloofden. Alleen weet ik nu, dankzij de deskundigen, dat dit soort bomen ziek is en dus geruimd zal moeten worden. Tijdens de rondleiding die wij enige tijd geleden in het Schaffelaarsebos hebben gehad, zag ik een prachtige boom, wij bijna allemaal die erbij waren, een heel mooie fotogenieke beuk. Heel hoog, een lange stam met bovenin een kroon. Prachtig. Ik vind het nog steeds prachtig als ik er naar kijk. Alleen heb ik inmiddels een heleboel mensen uitgelegd dat deze boom ook ziek is en geruimd zal moeten worden. Tot mijn verdriet, maar het moet wel. Je kunt niet hebben dat je daar loopt en dat een deel van de boom op je hoofd valt. Ook dat kan gebeuren.

Ik durf vertrouwen te hebben in de beheerders van het bos en van de landschappen en ik denk ook niet bij alles wat zij doen dat zij uit zijn op eigen gewin of om onze inwoners uit de bossen te jagen. Integendeel zelfs. Dat geldt net zo voor de beheerders van het Johannabos en het Wilbrinkbos. En als ik mevrouw Pluimers hoorde, die alle bossen in de gemeente onder de bebouwde kom wil laten vallen, dan geldt dat ook voor Staatsbosbeheer. Ook daar gebeuren dingen waarvan ik soms in eerste instantie verbaasd was: moet dat zo? Moet alles wat omwaait maar blijven liggen? Ja, want er zit een

visie achter. Ik geloof in de visie die die mensen hebben en dat heb ik ook ervaren bij de mensen van het Geldersch Landschap. Ruim tien jaar geleden liep ik dagelijks door het Schaffelaarsebos. Zelfs mijn hond was toen ongerust over al die lieve plekjes van haar die weggingen. Maar als ik nu door het Schaffelaarsebos loop, zie ik op al die plekken, waar tien jaar geleden een zogenaamde kaalslag was maar wat eigenlijk gewoon onderhoud is, een schitterend park terugkomen, een uitdagend park ook met heel veel afwisseling, waar wij allemaal van kunnen genieten. Waarom zouden wij het onderhoud en het beheer niet kunnen overlaten aan mensen met hart voor hun landgoed? Wij zien daar in elk geval geen enkel probleem in.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DAALEN:

'Voorzitter, dank u wel, er is al veel gezegd, waarbij ook al veel argumenten over tafel zijn gegaan. Ik denk dat het goed is als wij toch een besluit zouden nemen vanavond over het voorstel dat er nu ligt. Er is een lang traject aan vooraf gegaan. Er is goed naar gekeken, dat is door verschillenden van u ook aangegeven. Er zit een hoop werk in. Dat is niet een reden om een besluit te nemen, maar het is wel zo dat het op een gegeven moment goed is om de stand van zaken vast te leggen. Over twee maanden is er misschien weer een aanleiding om ergens een komgrensverandering te gaan voorbereiden. Zo blijft het natuurlijk steeds aan veranderingen onderhevig. Wat dat betreft is het ook gewoon goed om te besluiten. Als men het besluit zou gaan uitstellen of erin zou gaan knippen, zoals mevrouw Pluimers voorstelt, dan wordt het wel erg ingewikkeld. Het heeft een hele procedure van terinzagelegging doorlopen en participatie. Dat betekent dat men daar een heleboel opnieuw moet gaan doen. Namens het college zou ik dat stellig ontraden.

Ten aanzien van de inhoudelijke argumenten bij de motie zou ik willen aansluiten bij wat er gezegd is over deskundigheid van het Geldersch Landschap, over het feit dat wij die deskundigheid als gemeente niet hebben, over de financiën, over het feit dat het goed is om vertrouwen te hebben in een organisatie als Geldersch Landschap, dat daar echt een visie op heeft.

Ik zou het daarbij willen laten, voorzitter. Wij ontraden de motie.'

De fracties in de tweede termijn

Mevrouw PLUIMERS:

'Voorzitter,

ik ga graag even in op een aantal punten die zojuist gezegd zijn door mijn collega's. Er wordt gezegd dat er een visie achter zit bij wat het Geldersch Landschap doet. Dat klopt, er zit inderdaad een visie achter. Zij geven veel voorkeur aan het naar het bos kijken op basis van cultuurhistorische waarden. Dat is hun keuze. Ik heb gevraagd of zij die keuze kunnen maken of veranderen. Maar het klopt, zij maken die keuze op basis van cultuurhistorische waarde. Daarom doen zij wat zij doen. Dat is dus een visie. Op zich is dat natuurlijk prima. Maar wij zijn het niet eens met die visie. Wij zien het bos meer als een recreatief bos, waar heel veel mensen, wat ik al zei, van genieten. Wij zouden dus andere keuzes maken. Wij vinden het belangrijk dat wij vaker in gesprek gaan met het Geldersch Landschap over deze keuzes en over die visie. Als zij vinden dat zij grootschalige kap moeten toepassen, de zogenaamde kaalslag die zojuist is genoemd, dan hebben wij het daar met elkaar over. Wij zijn het er dan dus niet mee eens.'

De heer LENTINK:

'Dat in gesprek gaan met het GLK kan te allen tijde. Zij hebben een beheer adviescommissie en daarvan kunt u deel uitmaken. Dan kunt u met hen spreken zoveel als u wilt. Overigens is het meer dan alleen cultuurhistorie waar zij op letten. Zij letten ook op de natuuraspecten en dat doen zij behoorlijk goed.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Zij hebben het woord cultuurhistorische waarde vaak genoemd in het gesprek dat wij met ze gehad hebben. Die keuzes leiden tot de dingen die zij doen. Dan zien inwoners dus wat er in het Schaffelaarsebos gebeurt: grote velden aan bomen worden weggekapt. Daar schrikken mensen van en dat vinden mensen niet leuk en wij dus ook niet. Het gaat er niet om dat een boom uit veiligheid moet worden weggehaald, zoals zojuist door mevrouw Van den Wildenberg gezegd is. Natuurlijk, veiligheid staat met stip bovenaan. Zo kent u de VVD ook. Wij hoeven het beheer helemaal niet. Wij willen de regie. Met regie bedoel ik dat wij met elkaar met de beheerders in gesprek gaan over hun

plannen. Dat zij, als zij grootschalige kap willen toepassen in het Schaffelaarsebos of andere grote bossen, naar ons toe komen om een vergunning te vragen. En dan zeggen wij: deze grootschalige kap vinden wij niet oké en dat gaan wij dus niet doen. Kom maar met een nieuw plan, beste Geldersch Landschap, en dan gaan wij het daar weer over hebben met elkaar.

Wij hoeven het beheer niet. Zij hebben de expertise en die erkennen wij ook. Ik ben ook geen bomenexpert. Maar ik vind die bomen heel mooi en als ze gezond zijn, moeten ze vooral blijven staan.'

De heer LENTINK:

'Er is mij nu iets volstrekt onduidelijk, want als mevrouw Pluimers inspraak wil over het beheer en als zij mee wil denken met het Geldersch Landschap over hoe er gekapt wordt en wat er gekapt wordt et cetera, dan kan dat te allen tijde. Dat heb ik al gezegd. Maar daar is een komwijziging volstrekt niet voor nodig. Daarvoor is niet nodig dat wij het Schaffelaarsebos van buiten de bebouwde kom naar binnen de bebouwde kom halen, daarvoor is ook niet nodig dat wij het onder het regime van de Wet natuurbescherming uit halen. Dus ik snap even niet meer wat zij nu precies wil.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Op dit moment mogen wij niet meebeslissen. Daar gaat het ons om. Als Geldersch Landschap besluit grootschalige bomenkap toe te passen, dan sturen zij een vergunning naar het ministerie van Economische Zaken en hebben wij het nakijken. Wij vinden dus dat wij als gemeente er iets van moeten kunnen vinden en dat wij erover mogen beslissen. Zij zijn de uitvoerders.'

De heer SPRUIJT:

'Voorzitter,
als iemand mij zou vragen wat mijn christenuniekste plek was in Barneveld, dan zou ik het wel weten. Ook mij is de bomenkap opgevallen. En ik zal u zeggen: ook ik heb er moeite mee als er bomen worden gekapt. Maar na die emotie ontstaat er ruimte om vragen te stellen, om te begrijpen waarom dat nodig was. Gelukkig zijn wij goed geïnformeerd door de beheerder van het bos. Wij hebben een fijne rondleiding gehad van het Geldersch Landschap. Daarin blijkt absoluut hun kennis en kunde van bomen, structuren, groei mogelijkheden. Wij waren er ook heel blij mee dat zij ons dat konden uitleggen. Dat zij dat beheer doen, is prima. Want wij zijn overtuigd van hun kennis en kunde. Daarbij komt ook nog eens dat het bos een Rijksmonument is en dat het beheer erop gericht is de cultuurhistorische waarde van het bos te behouden. Om deze bevindingen kracht bij te zetten, dienen wij een motie in waarin wij uitspreken dat wij niet willen en niet kunnen beslissen over het beheer van het bos. Niet willen omdat er partijen zijn die dat veel beter kunnen. Niet kunnen omdat er andere overheidsinstanties zijn die hierover gaan.'

De motie genummerd 8 van de ChristenUnie luidt:

Agendapunt 10: Vaststellen grenzen bebouwde kom (definitieve besluitvorming)
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 27 september 2017
Onderwerp motie: Beheer Schaffelaarsebos
De raad, gehoord de beraadslaging, overwegende dat - Geldersch Landschap en Kasteelen op professionele wijze het beheer en onderhoud uitvoert van het Schaffelaarsebos; - Het Schaffelaarsebos een rijksmonument is met cultuurhistorische waarde waar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed op toeziet.

spreekt uit dat

- De raad niet wil en niet kan besluiten over het beheer van het Schaffelaarsebos

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

- Landgoed De Schaffelaar is een rijksmonument. Geldersch Landschap en Kasteelen voert het beheer en onderhoud uit in afstemming met het erfgoedbeleid van de Rijksdienst voor het Cultureel erfgoed. Hiertoe is een zorgvuldig tot stand gekomen beheerbeleid opgesteld met als uitgangspunt het beheren en herstellen van het landschap op basis van de cultuurhistorische waarde en biodiversiteit.
- Bevoegd gezag voor een kapmelding is het ministerie van Economische Zaken, Rijksdienst voor ondernemend Nederland.
- Bosbeheer is geen taak van de gemeente Barneveld.

Indieners:

ChristenUnie

P.W. Spruijt

L.J. Scheijgrond

De heer PLOEG:

‘Voorzitter,

de SGP heeft een groot vertrouwen in het Geldersch Landschap en Kasteelen om wat zij ons hebben laten zien in het bos door het werkbezoek, maar ook om hun benaderbaarheid in de afgelopen periode. Zij zijn gewoon te bellen, te spreken en zij staan open voor welke discussie dan ook. Dus wat ons betreft kappen wij met het bomen over deze bomen en gaan wij verder met de visie en de plannen van het Geldersch Landschap. Wij als SGP hebben voor deze motie geen Euro, zelfs geen 9 Euro over.’

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De VOORZITTER deelt mee dat tijdens de schorsing aan het college is gevraagd een reactie te geven op motie genummerd 8 alvorens tot stemming wordt overgegaan.

Wethouder VAN DAALEN:

‘Voorzitter,

de motie spreekt uit dat de gemeente niet kan en niet wil besluiten als het gaat om het beheer van het Schaffelaarsebos. Ten aanzien van het niet kunnen zijn wij van mening dat dit klopt. Ten aanzien van het niet willen: dit is natuurlijk een uitspraak van de raad. Maar wij zien de motie als ondersteuning van het ingezette beleid.’

Stemverklaringen:

De heer LENTINK:

‘Wij vinden beide moties overbodig. De fractie van de ChristenUnie is natuurlijk wel grappig. Maar wij vinden ze beide overbodig en zullen ze geen van beide ondersteunen.’

De heer VAN DEN BROEK:

‘De motie van de ChristenUnie is op zich sympathiek, maar het voegt eigenlijk niets toe aan het voorliggende raadsvoorstel. Een motie aannemen bij ieder raadsvoorstel lijkt mij wat onzinnig. Om die reden gaan wij er niet in mee.’

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Wij vinden in dit geval de motie van de ChristenUnie zeer relevant. Alleen zouden wij daar graag een kleine wijziging in willen hebben omdat de discussie zich toch heeft toegespitst op het Schaffelaarsebos, wat ik erg jammer vind. De motie van mevrouw Pluimers gaat over alle bossen, daar zijn ook bossen bij onder beheer van Staatsbosbeheer. Wij zouden dus graag bij 'spreekt uit dat' zien staan dat de raad niet wil en niet kan besluiten over het beheer van 'de verschillende bossen binnen onze gemeentegrenzen'.'

De VOORZITTER wijst erop dat de beraadslagingen over de moties gesloten zijn. Als die worden voortgezet, ontstaat onduidelijkheid en komt er een derde termijn.

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG brengt naar voren dat zij motie genummerd 8 pas na haar tweede termijn ontvangen heeft.

De raadsleden stemmen ermee in dat de indieners reageren op de gevraagde wijziging.

De heer SPRUIJT gaat akkoord met de wijziging in motie genummerd 8.

Besluitvormend gedeelte

5. Bestemmingsplan Julianaplein I
(Raadsvoorstel nr. 17-64)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

6. Bestemmingsplan Catharijnesteeg I
(Raadsvoorstel nr. 17-72)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

7. Bestemmingsplan Kapweg I, partiële herziening Buitengebied 2012
(Raadsvoorstel nr. 17-65)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

8. Bestemmingsplan Bellemanweg I, partiële herziening Buitengebied 2012
(Raadsvoorstel nr. 17-66)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

9. Bestemmingsplan Plantagelaan I
(Raadsvoorstel nr. 17-67)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

10. Vaststellen grenzen bebouwde kom (definitieve besluitvorming)
(Raadsvoorstel nr. 17-76)

De motie genummerd 3 van de VVD, betreffende de bebouwde komgrenzen van bos, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, ChristenUnie, CDA, Burger Initiatief en Van den Brink. De motie wordt gesteund door de fractie van de VVD. De motie wordt verworpen met 28 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

De gewijzigde motie genummerd 8 van de ChristenUnie, betreffende het beheer van het Schaffelaarsebos, wordt gesteund door de fracties van SGP, ChristenUnie, Burger Initiatief en Van den Brink. De motie wordt niet gesteund door de fracties van Pro'98, CDA en VVD. De motie is aangenomen met 17 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

Stemverklaring:

Mevrouw PLUIMERS:

'Wij zijn natuurlijk teleurgesteld dat onze motie niet is aangenomen. Ik wil duidelijk maken dat wij natuurlijk achter het onderdeel Wegenverkeerswet staan. Het is niet mogelijk om binnen een raadsvoorstel voor het een en tegen het ander te zijn. Ik wil dus graag aangetekend hebben dat wij vóór het onderdeel Wegenverkeerswet zijn in dit raadsvoorstel en tegen het onderdeel over de bebouwde komgrenzen van de Wet natuurbescherming, omdat wij het belangrijk achten dat die wegen er ook komen, met een aantekening dat wij dus tegen dat tweede onderdeel zijn.'

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

11. MIRT Onderzoek A1/A30
(Raadsvoorstel nr. 17-73)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

Meningsvormend gedeelte

12. Gezondheidsbeleid Gemeente Barneveld 2017-2020
(Raadsvoorstel nr. 17-75)

De fracties in de eerste termijn

De heer VAN DE BURG WAL:

'Dank u wel, voorzitter, het gezondheidsbeleidsplan dat wij hebben is een omvangrijk document dat vele aspecten van gezondheid in beleid giet. Ik wil vooraf vaststellen dat onze fractie zich hierin grotendeels kan vinden. Wij willen slechts één aspect eruit lichten en dat is het Rijksvaccinatieprogramma, waar voor de uitvoer per 2018 de gemeente verantwoordelijk wordt. Mijn fractiegenoot, de heer Appelman, heeft hiervoor in de commissie al aandacht gevraagd.

Wat is het geval? Ik lees mijn kinderen graag de boeken van Annie M.G. Schmidt voor. Daar is nogal eens een ziek kind en dat heeft dan nogal eens de mazelen. Dat wordt vrij onschuldig beschreven en met het eten van frieten en een vakantie aan zee sterken ze weer aan. Anno 2017 lijkt onze blik op dit type infectieziekten iets van vroeger waar kinderen een tijdje last van konden hebben. Maar als men kijkt naar de laatste uitbraken van mazelen, zoals recentelijk in Italië maar ook al enige tijd in Roemenië, schetst dat toch een ander beeld. Het is ook geen ver van ons bed verhaal, gezien 1999/2000 toen wij in Nederland over de 3.000 mazelenpatiënten hadden. Een citaat uit het Tijdschrift voor Geneeskunde over deze periode: 'Gezien de waargenomen complicaties ging het bij de beschreven epidemie niet om een onschuldige ziekte'. Enigszins een understatement vind ik, want het gaat hier ook om risico op overlijden. En verder: 'Vaccinatie ging gepaard met effectieve bescherming tegen mazeleninfectie en bijbehorende complicaties. Overdracht naar gevaccineerde kinderen komt voor; de grootste risicofactor voor mazelen bij gevaccineerde kinderen is een verblijf in een regio met een lage vaccinatiegraad.'

In het gezondheidsbeleidsplan meldt het college ons dat de vaccinatiegraad tegen twaalf ernstige infectieziekten 20% onder de WHO-streefwaarden ligt. Daarmee lopen wij, volgens de GGD in hetzelfde stuk, in Barneveld grotere risico's op infectieziekten en epidemieën. Met de aanwezigheid van deze ziekten in Europa en de grote mobiliteit van mensen is het reëel dat wij hier ook weer last van gaan krijgen. Let wel: Pro'98 is er echt niet op uit om paniek te zaaien, maar wij willen wel onderkennen dat er urgentie is. Wij moeten aan de slag.

En dat moeten wij gezamenlijk doen. Vaccinatie is vrijwillig en wij willen in Barneveld wegblijven bij verplichtende maatregelen, zoals wij nu in Italië zien. Vanwege de hoge mate van besmettelijkheid gaat het alleen niet om de vraag of je jezelf wel of niet beschermt, maar ook of je wel of niet de

anderen om je heen beschermt, zeker gezien het feit dat een bepaalde mate van vaccinatiegraad nodig is om iedereen te beschermen, vanwege eerdergenoemd risico van overdracht.

Het voornemen van het college om te informeren en aan de orde te stellen is dan wat ons betreft ook veel te mager. Wij moeten hier minstens een maatschappelijke discussie over starten met overtuigende voorlichting. Beleg bijvoorbeeld een bijeenkomst met experts en vertegenwoordiging vanuit verschillende overtuigingen. Daarnaast kan het college ook aan praktische oplossingen denken, zoals anonieme vaccinatie voor mensen die dit vanuit sociale druk anders niet zouden overwegen. Dat werd ook gedaan in 1999/2000.

Kortom, wij spreken hier over een verhoogd risico op een niet zo'n onschuldige ziekte, die solidariteit van ons allen vraagt. Wij vragen, gezamenlijk met de ChristenUnie, per motie een inspanningsverplichting aan het college, waarbij vaccinatie tot speerpunt van beleid wordt benoemd, om aan de WHO-streefwaarden te gaan voldoen en de raad daarbij te informeren via de P&C-cyclus, zodat wij daar regelmatig op terugkomen.

Dank u wel, voorzitter.'

De motie genummerd 4 van Pro'98, ChristenUnie en Burger Initiatief luidt:

Agendapunt 12
Onderwerp: Gezondheidsbeleid gemeente Barneveld 2017-2020
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 27 september 2017
De raad, constaterende dat - de gemeente in 2018 bestuurlijk verantwoordelijk wordt voor de uitvoer van het Rijksvaccinatieprogramma; - het aantal gevaccineerde kinderen in Barneveld 20% lager is dan de door de WHO gestelde streefwaarden, waarmee er volgens de GGD grotere risico's zijn op infectieziekten en epidemieën; - deelname aan het Rijksvaccinatieprogramma vrijwillig is; Overwegende dat: - bescherming tegen deze ziekten niet alleen over de eigen gezondheid gaat, maar ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid betreft; - de beleidsvoornemens van het college te mager zijn, niet verder gaan dan 'informeren' en 'aan de orde stellen' en er op z'n minst een brede maatschappelijke discussie nodig is;
Roept het college op: - zich, binnen zijn mogelijkheden, in te spannen om te voldoen aan de WHO-vaccinatienormen en dit als beleidsspeerpunt op te nemen; - en de raad over de voortgang te rapporteren via de P&C-cyclus en gaat over tot de orde van de dag.

Indieners:

Pro'98

ChristenUnie

Burger Initiatief

A.H. van de Burgwal

W. Heijkoop

S. Lasscher

De heer DE KNEGT:

'Een korte vraag aan de heer Van de Burgwal: u roept in de motie het college op om mogelijkheden te gaan onderzoeken. Er wordt ook gesproken over een maatschappelijke discussie. Ik vroeg mij af of u misschien wat meer richtlijnen en richting kunt geven, want ik vind het erg algemeen zoals het daar staat. Wij kunnen alle kanten op. Italië is genoemd, dat lijkt mij nu niet direct het juiste voorbeeld om te gaan volgen. Graag wat meer handvatten bij wat wij moeten gaan verstaan onder 'meer mogelijkheden'.'

De heer VAN DE BURG WAL:

'Ik denk dat de heer De Knecht de spijker op zijn kop slaat. Het is zoeken naar mogelijkheden omdat het eenieder zijn eigen verantwoordelijkheid is. Daardoor is het ook weer een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Wij willen dit punt met name uit een beleidsstuk halen waarin een hele lijst van punten staat om het meer aandacht te geven, meer prominent op onze agenda te zetten. Wij zijn ons ook volledig bewust van de grenzen van de mogelijkheden die men hier heeft. Het zal inderdaad in de vorm van informatie, van gezamenlijke discussie en debat moeten gaan.

In aansluiting op uw opmerking over Italië: ik heb al gezegd dat dit juist hetgeen is wat je hier niet wilt, dat je als overheid in een reeds ontstane epidemie je bijna genoodzaakt ziet om in te grijpen.'

De heer DE KNEGT:

'Ik vraag mij dan wel af hoe dit concreet gaat worden. Het is nu mooi gesteld, stel dat men hiermee zou willen instemmen, je kunt het ermee eens zijn. Want er worden mogelijkheden onderzocht en dat moet niet al te ver gaan, dat moet binnen grenzen van de wet blijven, dat soort zaken. Maar er zijn, denk ik, veel meer aspecten. Bijvoorbeeld hoe ver men wil gaan als overheid, waar de overheid intreedt, of de overheid in een privémening van iemand treedt, zelfs in een privéovertuiging van iemand. Als het gaat om voorlichting, wat voor voorlichting wordt er dan gegeven? Wordt er alleen voorlichting gegeven ten faveure van vaccinatie of worden ook de negatieve punten daarvan benadrukt en genoemd? Wij kunnen hier echt een heleboel kanten mee uit. Ik zou toch wat meer inhoud geven, als ik u was, om ons te overtuigen.'

De heer VAN DE BURG WAL:

'Ik word eigenlijk alleen maar heel blij van deze opsomming van de heer De Knecht. Het is eigenlijk wat hij aangeeft: wij moeten met ons allen gaan verkennen hoe wij om willen gaan met dit vraagstuk. Ik heb dat antwoord niet. Het enige wat ik zie, is een urgentie. Ik zie dat wij iets moeten gaan doen. Ik zie de beperkingen en ik vind dat wij het met zijn allen moeten gaan hebben over de punten die u aangeeft. Wij moeten kijken waar wij de ruimte kunnen vinden om elkaar te kunnen vinden. Ik kan het niet concreter maken dan dat.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,

ik loop even vooruit op de motie over Fipronil, later op de agenda. In dit stuk staat dat de wetgever in de Wet publieke gezondheid een onderdeel heeft staan, namelijk het bevorderen van psychosociale hulp bij rampen. Ik denk dat wat er gebeurt in de Fipronil-affaire gerust een ramp genoemd mag worden. Het deed ons dan ook deugd dat de wethouder in de commissie vertelde dat psychosociale hulp geregeld wordt voor de getroffen ondernemers. Dat even terzijde.

In zijn algemeenheid willen wij graag dat de mensen in Barneveld zo gelukkig en zo gezond mogelijk zijn en wij willen een inclusieve maatschappij hebben met plek voor iedereen. Wat ons dan ook zeer trof in deze nota is dat consultatiebureaus constateren dat er in onze gemeente een probleem is rondom jonge moeders. Volgens het rapport zijn deze vaak lager opgeleid, hebben zij een beperkt netwerk en een laag inkomen. Daardoor zijn er ook vaak financiële problemen. Deze moeders maken blijkbaar vaker gebruik van antidepressiva en bij consultatiebureaus is er specifieke aandacht voor de hechtingsproblematiek. Dit is meer dan zorgwekkend. Want deze groep mensen, deze moeders, zijn belangrijk voor de toekomst. Juist de moeders zouden een voorbeeld moeten kunnen zijn voor de kinderen. Als wij deze groep niet goed in het vizier hebben en niet voldoende ondersteunen, krijgen

wij binnen no time problemen met de kinderen die zij opvoeden. Het CJG signaleert zelfs dat er regelmatig moeders zijn die de zorg voor grote gezinnen moeilijk kunnen dragen. Wij worden hier heel verdrietig van. Uit ervaring weet ik natuurlijk dat het hebben van een gezin niet altijd een roze wolk is, maar wat wij graag willen zien is dat kinderen een basiszekerheid meekrijgen om in het leven aan de slag te kunnen gaan. Daar hebben wij stabiele moeders voor nodig. Vaders ook, maar die worden in dit onderzoek niet genoemd. Wij zouden graag van de wethouder een toezegging krijgen dat er een onderzoek komt naar extra mogelijkheden om deze jonge moeders extra te ondersteunen, buiten de intenties van het CJG en de GGD om. Een soort voor-hulpverlening. Ik heb namelijk inmiddels begrepen dat er geen specifieke doelgroepen zijn, dat deze jonge moeders in alle segmenten van de samenleving voorkomen. Het liefst zou ik natuurlijk tegen onze hele gemeenschap willen roepen: let op elkaar en help elkaar. Maar ik denk dat dit vanuit de gemeente gestimuleerd zou moeten worden. Een ander punt waarbij ik graag hetzelfde zou willen roepen, is het punt van de mishandeling. In het rapport worden met name kindermishandeling en ouderenmishandeling genoemd, maar het gaat om mishandeling is het algemeen. In het rapport staat het beleidsvoornemen om hier blijvend aandacht aan te schenken. Dat vind ik een mooi streven. Maar ik kan u allemaal vertellen dat het voor de doorsnee burger nog steeds uitermate moeilijk is om dat niet-pluis-gevoel dat je soms hebt, te benoemen en dat het helemaal moeilijk is om er actie op te ondernemen. Wij snappen dat het niet van de ene dag op de andere kan veranderen dat de burger meer oplet, maar het is wel een mentaliteitsverandering die langzaam maar zeker in de gehele maatschappij moet komen. Daarom vragen wij nogmaals, wij hebben het in de commissie ook gedaan maar benadrukken het hier nog maar eens, om te kijken naar mogelijkheden om allerlei beroepsgroepen die bij de mensen aan of achter de deur komen een korte training bewustwording te geven. Want daar wordt onze samenleving wel veiliger door.
Dank u wel.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DAALEN:

'Voorzitter, dank u wel, ik begin bij het onderwerp vaccinatie zoals dat door de heer Van de Burgwal werd aangestipt. Een terecht punt. Het is zo dat in Nederland het percentage kinderen dat gevaccineerd wordt omlaag gaat. Daarom zijn die zorgen wel terecht. Als het aantal gevaccineerde kinderen lager is, dan krijgt een mogelijke ziekte ook meer de gelegenheid om zich te verspreiden en dan nemen de risico's dus toe. Op zich hebt u dus een punt. Alleen begrijp ik niet zo goed waarom de tekst zoals hij in de nota staat niet voldoende zou zijn. U geeft aan dat het te mager is, maar in het voorstel hebben wij juist geschreven dat wij extra inzet willen gaan plegen op dit onderwerp, dat wij actief willen informeren. Wij hebben twee beleidsvoornemens gewijd hieraan. In de ogen van het college is het juist onderstreept in dit verhaal. Het is niet voor niets als beleidsvoornemen opgenomen, het is niet voor niets als twee aparte punten opgenomen. Volgens mij zijn wij het dus volstrekt met elkaar eens. Het zou mooi zijn als dat percentage omhoog kan. Maar om een inspanning te doen om op dat percentage van de Wereldgezondheidsorganisatie te komen, is nogal een opgave. Om nog even terug te komen op het punt dat dit percentage ook landelijk aan het dalen is: er zijn mensen die om allerlei uiteenlopende redenen niet willen vaccineren. De religieuze overtuiging is er daar een van. Maar die groep wordt kleiner en het aantal mensen dat om antroposofische redenen bijvoorbeeld besluit om hun kinderen niet te laten vaccineren, neemt juist toe. Er is de Vereniging Kritisch Prikken en die krijgt steeds meer leden. Het zijn dus ook ontwikkelingen die verder gaan dan alleen vanuit religieuze redenen. Dat hebt u ook niet betoogd, maar dat maakt het niet heel makkelijk te benaderen als ware het een doelgroep.'

De heer VAN DE BURGVAL:

'Ten eerste hebben wij het in ieder geval niet willen benaderen vanuit één doelgroep. Wij onderkennen dat er inderdaad meerdere overtuigingen zijn rondom wel of niet vaccineren. Waar bij eigenlijk op aanslaan, is het feit dat u wel aangeeft dat het college wil gaan informeren en aan de orde stellen. Volgens mij is meer mogelijk, in ieder geval het starten van een debat, het beleggen van avonden, het plaatsen van mensen bij elkaar, het echt onder de aandacht te brengen. Meer dan slechts informeren. Wij kregen het idee dat het een niveau van een soort voorlichtingscampagne zou hebben. Volgens mij moeten wij nu echt in de actiemodus. Vandaar dat wij dit eruit tillen en iets groter maken dan u nu in het voorstel hebt gedaan.'

Wethouder VAN DAALEN:

'Maar ik ben het volstrekt met u eens. Het staat zelfs in het beleidsvoornemen dat wij in samenwerking met de GGD de dialoog met kerken en levensbeschouwelijke organisaties en maatschappelijke organisaties aan willen gaan. Wij hebben het over volstrekt hetzelfde. Ik heb mij vanmiddag nog even laten informeren over hoe consultatiebureaus hiermee omgaan op dit moment. Bij elk consult, elk contact dus, wordt dit onderwerp aangesneden, juist ook bij ouders die hebben besloten om niet te vaccineren. Er wordt gevraagd of kinderen ziek geweest zijn, of men er nog steeds hetzelfde over denkt en of men extra informatie kan aanbieden. Vanaf 1 januari 2018 is het inderdaad qua bevoegdheden anders geregeld. Dat heeft er ook toe geleid dat in het laatste kwartaal van dit jaar de medewerkers van het consultatiebureau extra getraind worden om nog wat meer achtergrondinformatie te kunnen geven. Ik denk dat wij het dus volstrekt met elkaar eens zijn. Dat leidt ook tot de conclusie dat, wat het college betreft, de motie overbodig is. Dan kom ik bij de opmerkingen van mevrouw Van den Wildenberg over de jonge moeders. Daar geldt wel een beetje hetzelfde voor. Wij hebben ook juist dat punt, beleidsvoornemen 8 in het stuk, om de redenen die u ook aangeeft, als beleidsvoornemen opgenomen. Wij willen dus actief hiermee aan de gang. Volgens mij is dat precies wat u beoogt.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Ik heb het beleidsvoornemen zien staan en dat vind ik ook zeer bewonderenswaardig. Wij hebben bijvoorbeeld een soort voortraject bij peuterspeelzalen, voordat mensen op de peuterspeelzaal komen. Daar doen wij ook aan leesbevordering. Ik zou graag iets willen hebben voor deze jonge moeders. Uit het beleidsstuk lijkt het mij dat zij pas op het moment dat zij bij het CJG binnenkomen of door de GGD gezien worden, een traject ingaan om verder te komen. Wat ik graag zou willen is dat wij met zijn allen nadenken over iets daarvoor, een soort voor- hulp.'

De VOORZITTER:

'Kan de wethouder dat toezeggen?'

Wethouder VAN DAALEN:

'Sterker nog, ik kan wel toezeggen dat u dat ook in het beleidsvoornemen mag lezen, dat wij ook de preventieve kant meenemen.

In de commissie spraken wij al over mishandeling, ouderenmishandeling, kindermishandeling en alles wat zich daar helaas afspeelt. U gaf aan dat mensen meer gewezen moeten worden op de mogelijkheden om het te melden, de niet-pluis-meldingen. Wij hebben zelfs een echte niet-pluis-meldmogelijkheid in Barneveld. Wij blijven daarop wijzen. Dat is een punt voor doelgroepen die u ook in de commissie aangaf, u noemde bijvoorbeeld chauffeurs van busjes voor leerlingenvervoer. Daar kan men natuurlijk allerlei andere voorbeelden aan toevoegen van mensen die contacten hebben en daarin signalen kunnen oppikken. Zij moeten weten wat zij met die signalen moeten doen. Van harte mee eens.'

De fracties in de tweede termijn

De heer VAN DE BURGWAL:

'Wat de woorden van de wethouder betreft: ja, wij bedoelen hetzelfde, ja, wij streven hetzelfde na. Ik zie het ook juist als ondersteuning om hier wel aandacht aan te besteden. Het essentiële verschil is dat het nu in een beleidsstuk zit en wij zeggen: maak er een speerpunt van. Wij benoemen ook andere speerpunten, die zien wij voorbijkomen in de kadernota en daar worden wij over geïnformeerd via het jaarverslag. Het geeft dit een prominente plek waardoor het meer aandacht krijgt en er meer inspanning geleverd zal worden.'

De heer DE KNEGT:

'Toch wel een tweede termijn, want er zijn hier twee principiële zaken aan de orde, namelijk overheidsbemoeienis en gewetensvrijheid. Dat lijken mij zaken die in de gemeenteraad van Barneveld een rol mogen spelen.

In de eerste plaats de overheidsbemoeienis: in het beleidsstuk wordt gesproken over voorlichting als het gaat om voor- en nadelen. Beide moeten eerlijk genoemd worden als het gaat om vaccineren. Dat gaat gebeuren, dat staat in twee beleidsvoornemens en dat is ook min of meer tegen de indieners van de motie gezegd. De SGP kan daarmee instemmen, alleen moet de overheidsbemoeienis niet verder gaan, wat ons betreft. Want men spreekt over afwegingen die door ouders worden gemaakt, die principieel door ouders worden gemaakt. Het kan om religieuze redenen zijn, het kan om antroposofische redenen zijn. Ik weet dat die afwegingen in worstelend opzien worden gemaakt, in

biddend opzien naar de Heere God. En daar moet je als overheid toch buiten blijven, wat ons betreft. Daar moet men niet in treden. De beleidsvoornemens die er staan, zijn goed en verder gaan wij niet. Wij steunen de motie niet.'

De heer SCHEIJGROND:

'Als mede-indiener wil ik wel aangeven dat wij, en volgens mij ook Pro'98, waarderen of op zijn minst accepteren dat het zo is. Wij denken daarin hetzelfde als de heer De Knegt. De ouders maken daarin de beslissing. Het is alleen wel goed om dit goed onder de aandacht te brengen en daarom hebben wij de motie mede ingediend. Verder denk ik dat wij het eens zijn.'

13. Governance structuur Schaffelaartheater (Raadsvoorstel nr. 17-74)

De fracties in de eerste termijn

Mevrouw PLUIMERS:

'Voorzitter, dank u wel,

wij hebben al vele jaren, vele maanden, met elkaar van gedachten gewisseld over het Schaffelaartheater. Het ging er soms pittig aan toe, waarbij er vele ingezonden brieven naar ons en naar de krant kwamen. Vele avonden zijn wij overal geweest om het beste voor het theater te organiseren. En nu zijn wij eigenlijk aan het einde gekomen van deze periode en gaan wij het regelen. Ons is er alles aan gelegen om het nu góed te regelen met elkaar. Want ik denk dat wij het er met zijn allen wel over eens zijn dat wij niet meer terug willen naar de situatie van vroeger. Wat bedoel ik dan met de situatie van vroeger? Niet dat het theater zelf niet zo goed zou zijn, want dat is heel leuk en er beleven veel mensen plezier aan. Maar het gaat natuurlijk over het regelen, de organisatie, het bestuur. Nu ligt er een structuur voor ons waar wij iets van mogen vinden. In grote lijnen kunnen wij daar heel goed achter staan. Wij zijn ook blij dat wij nu hopelijk naar een periode gaan van rustig vaarwater en dat het theater kan bruisen en bloeien en iets heel moois kan zijn en vooral kan blijven in onze mooie gemeente.

Wij zouden graag willen stilstaan bij één zinnetje. Dat is dat het bestuur dat gevormd moet gaan worden, de Houdstermaatschappij, door het college getoetst gaat worden. Dan staat erbij dat het een afspiegeling moet zijn van de samenleving van Barneveld. Nu, dat is op zich prima. Echter, wij willen niet meer terug naar vroeger. Dat betekent dat kwaliteit van bestuur te allen tijde voorop hoort te staan. Dus de mensen die deel uit gaan maken van het bestuur, moeten geselecteerd worden op basis van primair kwaliteit. Zijn het goede mensen, met goede kennis die nodig is voor het theater? Zijn zij dat, dan kunnen zij komen. Er zijn natuurlijk nog wat andere dingen belangrijk, die staan ook in het stuk. Maar wij moeten primair uitgaan van kwaliteit. Dat zinnetje zien wij graag toegevoegd aan dit raadsvoorstel. Daarvoor heb ik een amendement ingediend, dat mede ondertekend is door het CDA. Ik wens alle mensen die betrokken zijn bij het theater, in welke vorm dan ook, heel veel succes om er een geweldig theater van te maken en te houden.

Dank u wel.'

Het amendement genummerd 5 van VVD en CDA luidt:

Agendapunt 13 Raadsvoorstel nr. 17-74
Onderwerp: Governance structuur Schaffelaartheater
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen 27 september 2017
Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Te schrappen:

“Het college heeft een goedkeuringsrecht ten aanzien van de benoeming van de bestuurders van Stichting Houdstermaatschappij Schaffelaartheater. De toetsing is gericht op het waarborgen dat de samenstelling van het bestuur zoveel mogelijk een weerspiegeling is van de Barneveldse samenleving;”

En te vervangen door:

“Het college heeft een goedkeuringsrecht ten aanzien van de benoeming van de bestuurders van Stichting Houdstermaatschappij Schaffelaartheater. De toetsing is *primair gericht* op het waarborgen *van de kwaliteit van de samenstelling van het bestuur, zodat het bestuur kwalitatief goed toegerust is om hun taak tot een succes te maken. Daarbij wordt er rekening gehouden met de verscheidenheid in de Barneveldse samenleving.*”

Toelichting:

- Na een lange geschiedenis aangaande het functioneren van het bestuur en het Schaffelaartheater is het van belang dat de nieuw ingeslagen weg aangaande de Governance een succes wordt.
- De kwaliteit van toezicht op en bestuur van het Schaffelaartheater is daarvoor een vereiste.
- De toetsing van het college op de samenstelling van het bestuur dient daarom primair gericht te zijn op kwaliteit.

Indieners:

VVD

CDA

Burger Initiatief

Pro'98

M.H.J. Pluimers

A.J. Westerneng

J.A.G.M. van den Wildenberg

A.H. van de Burgwal

De heer SCHURING:

‘Voorzitter, dank u wel,

na een lange periode van praten, onderzoek en afwegen nemen wij vanavond een besluit over de toekomst van het Schaffelaartheater. Hoewel het vandaag nog geen 1 maart is, dat duurt nog 155 dagen, wil mijn fractie er toch een soort Barneveldse complimentendag van maken. Want er is heel veel werk verzet en het resultaat mag er zijn.

Allereerst complimenten aan het bestuur van het Schaffelaartheater en alle mensen die zich ingezet hebben voor het in handen houden van de exploitatie van het theater binnen de bestaande structuren. Jullie hebben de handschoenen opgepakt en door een enorme inspanning is dit ook gelukt. Grote complimenten daarvoor. Maar ook complimenten voor Coulissen, die het aangedurfd heeft om een plan in te dienen voor de exploitatie van het theater. Jullie hebben op een professionele manier meegedongen naar de exploitatie en hebben blij gegeven van begrip voor de Barneveldse situatie. Natuurlijk ook complimenten voor ons college en de ambtelijke ondersteuning die door veel gesprekken en duidelijke kaders steeds serieuze alternatieven op tafel heeft gekregen.

De ChristenUnie is blij dat er een toekomst-vaste oplossing is gekomen voor het theater, waarbij enerzijds een volwaardig theater met een breed kader aan culturele activiteiten kan blijven bestaan en anderzijds er zekerheid is dat het financieel goed is ingekaderd. Wij zien met vertrouwen de toekomst van ons theater tegemoet en wensen Schaffelaartheater BV, de Stichting Vrienden van het Schaffelaartheater, de Houdstermaatschappij van de aandelen Schaffelaartheater BV, de vele vrijwilligers en onszelf en de hele Barneveldse bevolking heel veel mooie en inspirerende theateravonden toe. Complimenten.

Dan wil ik even reageren op mevrouw Pluimers, amendement genummerd 5. Dat gaan wij niet steunen. Dit wil ik toch even toelichten. Wij vinden het juist belangrijk dat de kwaliteit van het bestuur waar mevrouw Pluimers over spreekt in haar toelichting, in stand wordt gehouden door het bestuur zelf. Wij hebben juist het theater op afstand gezet, dat is ook altijd de intentie geweest van het theater. Het college moet niet op de stoel gaan zitten van het bestuur. Met het amendement van de VVD gaat dat wel gebeuren. Daarom gaan wij het niet steunen.’

De heer WESTERNENG:

'Voorzitter,

wij hebben toentertijd in de gesprekken over het Schaffelaartheater al aangegeven dat wij erg voorstander zijn van het meer afstand creëren tussen theaterbestuur en gemeentebestuur: een beetje depolitisering en wat rust rondom het Barneveldse theater. Wij hebben toen gepleit voor een robuuste buffer tussen het gemeentebestuur en het bestuur van het theater. Bij voorkeur een robuuste buffer met wat financiële mogelijkheden om schommelingen in de exploitatie op te kunnen vangen. Welnu, dit voorstel voorziet daarin. Het regelt precies wat wij graag geregeld zouden willen zien.

De terugtrekkende beweging van de Woningstichting was te voorzien en dat vinden wij ook heel logisch en gezond, gelet op de aangescherpte regelgeving waar de coöperatie mee te maken heeft. Wij denken dat wij met de besluitvorming van de afgelopen periode, waar dit het laatste sluitstuk van is, een goede waarborg hebben gecreëerd voor een gezonde exploitatie van het Barneveldse theater. En daar zijn wij heel blij mee.

Wij vinden het voorliggende voorstel dan ook een prima voorstel en wij hebben hier verder geen wensen en bedenkingen over. Ook stemmen wij in met de aandelenoverdracht van de Woningstichting naar de gemeente.

Nog een toelichting: wij hebben het amendement medeondertekend en als reactie op de ChristenUnie zeggen wij dat wij het juist heel belangrijk vinden dat er kwalitatief goede mensen zitten die vervolgens een afspiegeling zijn van de Barneveldse samenleving. Misschien zegt u: kwaliteit is evident. Dan zeggen wij dat nog een keer extra.

Dank u wel.'

De heer SCHURING:

'Wat de heer Westerneng zegt, dat kwaliteit van bestuur essentieel is, heeft de afgelopen periode ook uitgewezen. Daar zijn wij het ook helemaal mee eens. Het verschil tussen uw en mijn fractie is dat wij vinden dat het bestuur voor die kwaliteit moet zorgen en dat het college niet op de stoel van het bestuur moet gaan zitten, want anders gaat u juist de afstand waarmee u uw betoog begon, wegnemen. Dat is niet wat wij willen.'

De heer WESTERNENG:

'Ik bestrijd dat, want het bestuur komt met een voordracht en wij toetsen en wij kijken naar kwaliteiten. Dat is het enige wat wij doen. Ik zie dus niet in dat wij op die stoel gaan zitten, helemaal niet. Wij toetsen en wij letten op kwaliteit. Dat is wat wij doen.'

De heer SCHURING:

'Wij worden het niet eens, denk ik.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,

mijn voorgangers hebben al gezegd dat wij er lang over gepraat hebben, dus dat hoeft ik niet meer te doen. Wij hebben in het proces wel nadrukkelijk gevraagd om een andere governance structuur omdat ons heel duidelijk is geworden dat in het verleden, waarschijnlijk vanuit goede bedoelingen, het een en ander aan elkaar geknoopt is geweest. En de structuur was zeker niet meer in een oogopslag transparant. Wij ook blij dat het college deze vraag heeft gehonoreerd en gekomen is met een hele andere governance structuur. Het is al gezegd maar ik herhaal het maar: hiermee komt er een buffer tussen theater en gemeentebestuur en dat betekent ook dat wij hier als raad niet meer onverkwikkelijke discussies hoeven te voeren, die vervolgens een heel eigen leven gaan leiden, over het al dan niet voortbestaan van het theater. In onze ogen is met deze structuur gekozen voor een meer professionele verhouding tussen theater en gemeente. Daarmee is het theater een stukje verder op weg naar volwassenheid.

Graag willen wij nog benadrukken dat in het bestuur van het MTB, de buffer, onafhankelijke en kundige mensen komen en dat zij via een open sollicitatieprocedure gaan komen en niet via diverse netwerken. Wij zouden dan ook graag op de hoogte worden gesteld van de profielschets en ik wil vragen aan de wethouder of dat zou kunnen. Wij wachten dit antwoord eerst af voor wij ons uitlaten over het amendement genummerd 5.

Dank u wel.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Dank u wel, voorzitter,

het raadsvoorstel vraagt om geen wensen en bedenkingen in te brengen ten aanzien van de nieuwe structuur van het Schaffelaartheater en daarnaast om in te stemmen met de overname van de aandelen van de Woningstichting Barneveld. Nadat er langdurig en intensief contact en overleg is geweest en er zelfs een bedrijfsbezoek door de raadsleden is gebracht aan Coulissen in Bussum, was er een mooi voorstel van deze ondernemers om de exploitatie over te nemen. Zij konden het voor veel minder geld met hetzelfde aanbod doen, dus leek het een interessante partij. Maar het bestuur van het Schaffelaartheater heeft alle cijfers en inkomsten en uitgaven nog eens op een rij gezet en kwam tot de conclusie dat het met dezelfde financiële gegevens verder wilde met het theater in Barneveld. Dat Coulissen nu zijn nek heeft uitgestoken, is duidelijk gebleken. Ik hoop dat er vanuit de gemeente op een prettige manier afscheid is genomen van deze partij. Zij hebben immers open en transparant hun visie en strategie op tafel gelegd.

Wat mij nog wel verbaast, is dat de onderhoudskosten in het nieuwe voorstel stukken hoger zijn en dat dit de prijs is die Barneveld per saldo gaat betalen voor het behouden van de bestaande structuur. Het gaat structureel meer geld kosten dan in de aanbieding van de andere partij, denk ik. Wat mij betreft mag het minder kosten.

Dank u wel.'

De heer VAN DE BURGWAL:

'Dank u wel, voorzitter,

rust, dat hoor ik in heel veel bijdragen. Al in eerdere raadsbijdragen over het theater, van verschillende kanten heb ik gehoord dat wij al een tijdje bezig zijn, heb ik verzocht om rust rondom het theater. Als er een sector is die het van een goede sfeer en een positieve beleving moet hebben, dan is dat wel die van recreatie en cultuur. Al het politieke gedoe van de afgelopen jaren heeft het theater geen dienst bewezen. Het is des te knapper om te zien hoe ons theater gegroeid is tot een instituut in onze samenleving, met goede resultaten en bezoekersaantallen. Het bestuur heeft laten zien dat er wederom een sluitende begroting te maken is ondanks verdergaande bezuinigingen. Dank aan de Stichting Vrienden van het Schaffelaartheater voor de sponsorinspanningen hiervoor.

Met de voorgestelde governance structuur verwachten wij van Pro'98 dat er eindelijk politieke rust komt. De MTB gaat als buffer fungeren. Het theater gunt ons een deel van de verstrekte gemeentelijke schenking terug waarmee een financiële reserve gecreëerd kan worden, zodat een tegenvallend jaar, zoals elk bedrijf dat kent, niet direct tot discussie in de raad hoeft te leiden. Pro'98 heeft dan ook geen wensen of bedenkingen ten aanzien van dit voorstel. Ook begrijpen wij de overname van aandelen van de WSB.

Wij hebben twee aandachtspunten die wij de wethouder graag willen meegeven, deze zijn ook al benoemd in de commissie.

- Ten eerste om goed te letten op toezichthoudende drukte rondom het theater, wij gaan nu een nieuwe governance structuur realiseren, en dus goed onderscheid te houden tussen de functie en verantwoordelijkheden van de Stichting Houdstermaatschappij (ook wel in de volksmond 'het bestuur') en de MTB op het functioneren van Schaffelaartheater BV.

- Als tweede hechten wij van Pro'98 er sterk aan dat deze constructie voor de langere termijn ondersteund wordt en zal leiden tot een goede relatie tussen alle in het plaatje staande partijen. Daar is meer voor nodig dan een structuur, dat gaat om open communicatie, onderling respect en de wil om er samen uit te komen. Die oproep doen wij aan alle betrokkenen.

Dan ga ik in op het amendement genummerd 5. Het wordt een wat paradoxaal verhaal. Ik ondersteun niet de analyse van mevrouw Pluimers over dat wij terug moeten naar een situatie als voorheen. Ik denk dat er meerdere partijen verantwoordelijk waren voor de ontstane situatie. Ik ben het er wel mee eens dat, als wij kijken naar benoemingen van het bestuur, kwaliteit voorop moet gaan ten opzichte van achtergrond (ik noem het maar het kruisje waar wij vandaan komen).

In reactie op de heer Schuring het volgende. Ik vond dat hij wel een punt had met het moeten bewaren van afstand. Volgens mij is het voorliggende stuk een consensus tussen alle partijen waarin dit opgenomen is. Dan prefereer ik om het, in lijn met de VVD, aan te passen richting kwaliteit dan daar dan weer in te gaan roeren. Klaarblijkelijk is besloten dat het college een toetsend kader houdt ten opzichte van het bestuur. Daar gaat mijn voorkeur naar uit.'

De heer SCHURING:

'De heer Van de Burgwal spreekt over consensus over de structuur. Ik neem ook aan, maar dat horen wij zo dadelijk van de wethouder, dat deze consensus ook over deze vorm van inspraak gaat. Ik kan mij juist voorstellen dat het nieuwe bestuur en de nieuwe directie van de BV zich juist in deze constellatie senang voelen en dat wij een constellatie met drukte rond toezicht (zoals de heer Van de

Burgwal dit noemt) juist niet moeten hebben. Ik pleit voor dezelfde rust als u, maar dan ook in toezichthoudend en bestuurlijk opzicht.'

De heer VAN DE BURG WAL:

'Daar zijn wij het mee eens. Ik heb zojuist aangegeven waar op dit moment mijn voorkeur ligt. Om, naar aanleiding van het betoog van Burger Initiatief, een ding heel helder te hebben: het amendement gaat over het bestuur van de Houdstermaatschappij en niet over het nog nieuw te vormen bestuur van MTB, waar mevrouw Van den Wildenberg aan refereerde.'

Mevrouw PLUIMERS:

'U hebt volstrekt gelijk. Het staat zowel in het te schrappen als het vervangen deel: het college heeft goedkeuringsrecht ten aanzien van de benoeming van de bestuurders van de Stichting Houdstermaatschappij. Dat recht heeft het college dus en daar willen wij wat van vinden. Dat gaat inderdaad over de Stichting Houdstermaatschappij.'

De VOORZITTER:

'Dat staat dus zowel in het amendement als in de oorspronkelijke tekst.'

De heer VAN DE BURG WAL:

'Ja. Ik vond het prettig om het even te benoemen.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DEN HENGEL;

'Voorzitter, dames en heren, leden van de raad, dank u wel. Het is inderdaad een stevig dossier geweest en er is heel hard gewerkt door alle partijen, soms op het scherpst van de snede. Ik ben dankbaar voor het feit dat wij elkaar niet verloren zijn tijdens dit proces, dat wij elkaar hebben kunnen vasthouden en dat een tanend vertrouwen teruggekeerd is, dat wij elkaar aan het eind enthousiast in de ogen hebben kunnen kijken en hebben gezegd: heel veel succes, wij geloven in elkaar. Ik ben daar blij mee, want wij willen allemaal, zoals mevrouw Pluimers zegt, het beste voor het theater. Dus wij zijn blij met de complimenten die door de diverse partijen naar voren zijn gebracht. En wij sluiten ons van harte aan bij de complimenten voor zover die betrekking hebben op anderen dan de collegeleden.

Er ligt een amendement van de VVD. Daar wil ik namens het college als volgt op reageren. Het college heeft bewust afstand gekozen bij het benoemen van leden van de Houdstermaatschappij van Schaffelaartheater BV om te voorkomen dat wij medeverantwoordelijk worden voor zaken die daar ontstaan. Natuurlijk zijn wij ten diepste met u eens, mevrouw Pluimers, dat de kwaliteit van de bestuursleden van de Houdstermaatschappij van een goed niveau moet zijn. Maar dat is wel een verantwoordelijkheid van het bestuur dat daar zit. Wij willen als college de kwaliteit niet toetsen, wij vinden dat primair een verantwoordelijkheid van de Houdstermaatschappij.

Waar wij wel heel blij mee zijn, is dat zij de Governance Code Cultuur volgen en functieprofielen hebben waaraan zij zelf toetsen zodat er een hele zorgvuldige selectie plaatsvindt. Dat overtuigt ons als college ervan dat wij de afstand die wij hebben willen creëren ook willen handhaven en om die reden uw amendement niet willen overnemen.

De robuuste buffer, zoals het CDA die noemt, is inderdaad gevormd. Daar zijn wij ook heel blij mee. Want dan kan een bestuur ook zelf ondernemen. En zit het een keer tegen, dan is er een buffer waarop een beroep gedaan kan worden en kan intern de koers bijgesteld worden.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Ik zou toch graag een toelichting willen. De wethouder geeft aan dat het college meer afstand wil creëren en daar zijn wij het ook mee eens, maar in het stuk staat letterlijk dat het college goedkeuringsrecht heeft en dat het dus toetst. Als dat er staat, gaan wij ervan uit dat dit dus ook gebeurt.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Dat gebeurt ook.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Dan is dat er. Dan vinden wij dat, als het college dat gaat doen, het moet toetsen op kwaliteit. Want als u vindt dat wij afstand moeten hebben, dan moet het hele zinnetje er überhaupt uit: dan gaat het college het helemaal niet goedkeuren.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Het college heeft die goedkeuring beperkt in die zin dat er een goede afspiegeling van de Barneveldse samenleving in het bestuur ontstaat. Dat hebt u ook zelf geciteerd en daarna veranderd. Dan voegt u daar heel sterk aan toe dat wij ook moeten toetsen op kwaliteit en daarvan zeggen wij: nee, wij vinden die kwaliteit met u belangrijk, maar wij hebben ook het vertrouwen in het bestuur. Zeker omdat zij de Governance Code Cultuur hanteren zal die kwaliteit ook goed in de gaten worden gehouden. Ik kan mij niet voorstellen dat een bestuur in dezelfde situatie terecht wil komen als waarin wij de afgelopen drie jaar met elkaar hebben gezeten. Dat moet toch een nachtmerrie geweest zijn voor een bestuur?'

Mevrouw PLUIMERS:

'Dan heb ik nog een verduidelijkende vraag. U wilt dus wel toetsen of er onder de bestuursleden genoeg verscheidenheid is in de Barneveldse samenleving. Maar dan lopen wij dus het risico om met elkaar een hele discussie te hebben over de vraag wat dan die verscheidenheid is, hoe die moet ontstaan. Als u zegt dat u juist afstand wilt, dan moet u een toetsing op dit onderwerp of verduidelijken of weghalen.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Wij hebben een heel intensief traject met elkaar gelopen. Wij als college hebben vertrouwen in wat wij nu overeengekomen zijn. Op basis van vertrouwen, dat men ook in elkaar moet hebben, denken wij dat het op afstand zetten en ons niet overal inmengen verstandiger is dan nu minuscule regelen welke eisen ten aanzien van kwaliteit gevolgd moeten worden of hoe de afspiegeling moet zijn. Nee, wij hebben vertrouwen dat dit bestuur daar zorgvuldig en goed mee om zal gaan.'

De heer SCHURING:

'Een vraag aan de wethouder: vindt u het goed dat wij de hele toetsing uit het voorstel schrappen? Dus ook de weerspiegeling van de Barneveldse samenleving?'

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Wij hebben als college intensief gesproken over deze passage bij het totstandkomen van dit voorstel en wij hebben dit er wel bewust in opgenomen. Het college is dus niet van plan om dit te schrappen.'

De heer SCHURING:

'Dan moet u eerst even luisteren naar wat wij als raad gaan doen.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Precies.'

De heer SCHURING:

'Maar u zegt zelf dat u vertrouwen in het bestuur hebt. Dus op inhoud en kwaliteit hoeft u niet te toetsen, maar dat vertrouwen hebt u dan niet als het gaat om de weerspiegeling van de Barneveldse samenleving?'

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Wij hebben dit bewust opgenomen maar wij kunnen daar straks in de schorsing als college wel nog eens naar kijken. Maar wij hebben dat niet zomaar opgenomen, er is wel over nagedacht.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Ik wil mij daar graag bij aansluiten, want u zegt het een en er staat het andere.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Ik maak uit uw woorden op dat u dit ook wilt schrappen.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Als u zegt dat het college niet wil toetsen, dan moet het college dat ook op niets doen en niet op een deel.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:
'Goed. Ik vervolg mijn verhaal.'

De VOORZITTER:
'Er zijn u nog andere dingen gevraagd.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:
'Nee, ik heb verder geen vragen meer.'

De VOORZITTER:
'De heer Van de Burgwal had nog een vraag op het punt van de toetsing.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:
'Ik heb nog een vraag over de toezichthoudende drukte.'

De heer VAN DE BURG WAL:
'Om de gang erin te houden wil ik mij meteen aansluiten bij mevrouw Pluimers en de heer Schuring.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:
'Namens Pro'98 heeft de heer Van de Burgwal over de toezichthoudende drukte gesproken in de relatie tussen de vastgoed BV en de Houdstermaatschappij. Bij het MTB hebben wij wel nadrukkelijk heel veel invloed op de benoeming van mensen. Daarom is het essentieel dat wij daar zwaar op kwaliteit inzetten en dat daar de goede mensen komen, zodat daar een goede werkrelatie ontstaat en geen dubbel werk plaatsvindt.
Dank u wel, voorzitter.'

De VOORZITTER:
'Mevrouw Van den Wildenberg heeft nog een vraag.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:
'Het college is niet van plan om de functieprofielen toe te sturen omdat wij juist bij de Houdstermaatschappij die afstand hebben willen creëren.'

De VOORZITTER:
'Er was nog een vraag over de open procedure.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:
'Ik heb het niet over de Houdstermaatschappij gehad. Ik heb het inderdaad over het MTB gehad. Daarvan zouden wij graag de profielen willen zien, juist omdat dat een hele belangrijke toezichthoudende rol heeft. Dat is één.
Het tweede wat ik vroeg was om het niet via netwerken te doen maar via open procedures.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:
'Die functieprofielen wil ik u best ter kennisname te zijner tijd toesturen.¹

Wij gaan open werven.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:
'Dank u wel.'

De VOORZITTER kondigt een schorsing aan op verzoek van het college.

De heer VAN DER TANG:
'Ik zou het heel erg op prijs tellen als eerst de tweede termijn nog komt, dan kan die meegenomen worden.'

De VOORZITTER:

¹ Toezegging

'Zowel de indieners van het amendement als de fracties die in eerste termijn hun bijdrage hebben geleverd vragen, om de tweede termijn goed te kunnen voorbereiden, eerst om een reactie van het college op een aantal punten.'

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van het college.
De VOORZITTER heropent de vergadering.

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'In het college hebben wij hierover gesproken. Wij willen toch voorstellen om onze tekst te handhaven omdat wij toch op enig moment de dialoog met het bestuur willen voeren om te voorkomen, waar u feitelijk ook over spreekt, dat er een zogenaamd *old boys network* zou kunnen ontstaan. Juist omdat wij erop gekoerst hebben in ons voorstel dat het theater echt voor alle inwoners van onze gemeente is, willen wij dit toch handhaven. Het lijkt ons niet verstandig om dit te schrappen.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Voorzitter,
wij hebben al even kort overleg gehad en wilden het antwoord van de wethouder afwachten. Maar wij hebben ook afgesproken dat wij daarna weer even samen komen. Wij zouden dus graag weer even schorsen om hierover van gedachten te wisselen.'

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van de fracties.
De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw PLUIMERS:

'Wij, VVD, CDA, Burger Initiatief en Pro'98, vinden dat als wij consequent zijn, wij dat ook overal moeten doorvoeren. Dat betekent dat als wij niet gaan toetsen, wij dan ook niet gaan toetsen en nergens op. Dus wij dienen nu een gewijzigd amendement in waarbij wij de hele zinsnede schrappen.'

De fracties in de tweede termijn

De heer VAN DER TANG:

'Voorzitter,
er is het nodige gezegd over het Schaffelaartheater in de achterliggende tijd. Er zijn nog wat nabeschouwingen geweest op deze dag. Daar had de SGP niet zo'n behoefte aan, wij laten graag die periode maar achter ons. En wij zijn blij met het voorstel van het college omdat daar nu juist die gepaste afstand betracht wordt die wij ook voorstaan.

Ik ben het met wethouder Van den Hengel geheel eens dat de verantwoordelijkheid voor kwaliteit bij het bestuur ligt, alleen wij als raad hebben een taak, denk ik, om ervoor te zorgen dat het een goede afspiegeling van de Barneveldse samenleving blijft. Dat kan ik u ook bewijzen. Want stelt u zich nu eens voor dat het bestuur alleen maar goede kandidaten krijgt die lid zijn van de SGP! Wat vindt u dan?!

Ik hoop dat ik zo duidelijk geweest ben.'

14. Organisatie VNG Congres (Raadsvoorstel nr. 17-71)

De fracties in de eerste termijn

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,
communicatie en transparantie, dat is voor Burger Initiatief een belangrijke zaak. Niet alleen intern, gewoon in onze eigen gemeente, maar ook zeker naar buiten. Wij zien het VNG-congres dan ook als een mooie gelegenheid om Barneveld naar buiten toe te communiceren, om transparant te maken dat hier erg veel goeds en moois en innovatiefs gebeurt. Veel meer dan men zou denken als men de media volgt, want die schrijven eigenlijk vooral over rampen, ellende en vooroordelen. Barneveld is echter geen eiland, het is onderdeel van regio Amersfoort en Regio FoodValley en het lijkt ons zinnig om Barneveld ook in dit bredere verband te laten zien. Alleen hoort daar wel enige waakzaamheid bij, omdat sommige grotere broeders in gemeenteland graag de eerste viool spelen. Wij roepen het college dan ook op om hier erg goed op te letten. Het gaat bij dit congres in de eerste

plaats om de gemeente Barneveld in al haar facetten. Wij vragen het college ook om goed met de omringende gemeenten af te spreken dat zij ook een bijdrage kunnen en mogen leveren. Niet alleen door de gasten te ontvangen, maar ook door daadwerkelijk financieel bij te dragen. Want de versterking van Barneveld is immers gunstig voor beide regio's. Bij een dergelijk congres zijn allerlei deelcongressen en daarin kunnen de omliggende plaatsen aan bod komen. Wij zien graag, als het VNG-congres hier komt, een gedegen inhoudelijk programma met vraagstukken en oplossingen die anderen kunnen inspireren. Dat kan zeker gecombineerd zijn met plezier, want een wandeling in het Schaffelaarsebos, om maar iets te noemen, onder leiding van het Geldersch Landschap is zowel prettig als leerzaam. Wij verwachten van het college een uitdagend en inspirerend programma in de deelcongressen en wij willen hierover graag een uitspraak.

Een laatste punt: het VNG-congres zou goed zijn voor onze positionering in geheel Nederland en zelfs misschien wel daarbuiten. Ik was in Goes en de eerste die ik daar sprak was de burgemeester van Bonaire. Die hoort natuurlijk wel nog een beetje bij Nederland, maar toch. Door een gedegen communicatiebeleid op te zetten ondersteunen wij deze positionering. Het mooiste zou zijn als wij daarin het aantrekkelijke van toeristisch Barneveld zouden kunnen koppelen aan het serieuze bestuurlijke deel, aan de innovatieve ontwikkelingen en aan de energie die Barneveld uitstraalt. Uiteraard heeft de VNG zelf een communicatiebeleid. Maar bij het laatste congres in Goes heb ik in de media toch maar beperkte uitingen gezien. Daarom vragen wij het college om ook vanuit Barneveld zelf een communicatiebeleid op te zetten. Wij hebben er alle vertrouwen in dat dit goed gaat komen. als u ons dat tenminste toezegt.

Dank u wel.'

De heer VAN DER TANG:

'Mijnheer de voorzitter,

de vraag ligt voor of wij als gemeente Barneveld een keer het VNG-congres willen organiseren. De SGP vindt dat een goede zaak. Wij kunnen onze gemeente Barneveld hiermee op de kaart zetten op een positieve manier. Het congres is eigenlijk een fantastische mogelijkheid om Barneveld naar buiten toe meer gezicht te geven. Ook voor onze bedrijven is dit heel goed. Wij mogen wat dat betreft in Barneveld heel veel in huis hebben, één op de tien inwoners heeft immers een eigen bedrijf. Dat er in zo'n gemeente zoveel bedrijven zijn in zo'n grote verscheidenheid is een groot goed en bij velen buiten onze gemeente niet bekend. Ook in overheidskringen wordt nog vaak gedacht dat wij in Barneveld alleen maar sterk zijn in de agrarische sector en dat is niet juist. Al onze bedrijven zijn het waard om vanuit ons als gemeentelijke overheid op de kaart gezet te worden. Velen in onze gemeente verdienen daar hun inkomen, zowel als eigenaar als als werknemer. Wij hebben ook een geweldige woon- en werkomgeving en een heel goed voorzieningenstelsel.

Ten slotte: wij verwachten van het college dat de invulling van de feestelijkheden zullen horen bij de Barneveldse mores, zodat al onze eigen inwoners zich erin kunnen herkennen. Wij zijn heel blij met de inspanningen die het college geleverd heeft om de kosten in de hand te houden.

Ik dank u.'

De heer KOREVAAR:

'Dank u wel, voorzitter,

het college van B&W wil in de komende jaren graag één VNG-congres organiseren. Vele gemeenten gingen Barneveld daarin voor, maar wat vanavond voor de notulen wel bijzonder is om te vermelden is dat, voor zover ik weet, onze gemeenteraad voor het eerst in de VNG-geschiedenis daaraan voorafgaand een besluit neemt in een openbare vergadering. Openbare besluitvorming en verantwoording, geheel passend bij een Vereniging van Nederlandse Gemeenten, zo vinden wij. Het organiseren van een congres komt op een moment waarop Barneveld wel wat positieve publiciteit kan gebruiken, maar het geeft ook een kans om lokale en regionale thema's op de agenda te zetten: een knooppunt, fijnstof, druk op de Veluwe, vliegroutes. En dit gecombineerd met de wijze waarop wij daar in een aantal gevallen (mevrouw Van den Wildenberg verwees daar ook al naar) al regionaal oplossingen voor proberen te vinden.

Het college wil deze kans voor Barneveld niet onbenut laten en verwacht een economische spin-off van een 0,50 tot 0,75 miljoen Euro voor de Barneveldse bedrijvigheid.

Wat positionering betreft willen wij dat u Barneveld in al zijn facetten positioneert. De vorige sprekers hebben daar ook al naar verwezen. Wij doen hier inderdaad aan agri en transport, maar wij hebben bijvoorbeeld ook onnoemelijk veel ICT-bedrijven, waarvan een aantal van behoorlijke omvang, en de toeristische sector is ons visitekaartje!

Dan het budget. Het is nog wel even spannend, want het college raamt dit op 75.000 Euro in het raadsvoorstel. In het raadsbesluit gaan wij akkoord met eenmalige bijdrage van 75.000 Euro. Wij

vragen het college zorgvuldig met dit budget om te gaan. Mocht u voornemens zijn om ook hier werk met werk te gaan maken: voor Pro'98 is dit gevraagde bedrag geen rekbaar begrip. Aan u de uitdaging.

Wij denken dat de grootste uitdaging overigens voor u zal liggen in het feit een congres te organiseren dat zich niet beperkt tot een bijeenkomst voor genodigden, maar dat daadwerkelijke betrokkenheid van en bij onze inwoners oplevert. In de commissie werd gevraagd om een focus op het Barneveldse, wellicht onder het credo 'wie betaalt, bepaalt'. Maar om een succesvolle regionale samenwerking te realiseren in een zo gewenste dynamische regio werken scherp getrokken grenzen volgens ons juist averechts. De gelegenheid om de nabijheid van interessante en innovatieve bedrijven en organisaties, ook in onze buurgemeenten, op de kaart te zetten, voegt naar ons idee juist extra waarde toe, onder het credo 'en dat alles in de buurt van Barneveld, dat telt!'

De heer SCHURING:

'Voorzitter,

omdat het vanavond Barnevelds complimentendag is ook hiervoor de hartelijke complimenten aan het college voor dit voorstel. Een uitstekend idee om te proberen, het is nog niet gelukt, het VNG-congres naar Barneveld te halen. Je zou haast zeggen: waarom zijn wij daar niet eerder op gekomen? Mijn fractie is dan ook zeker voor dit voorstel. Maar laten wij, als het ervan komt, het dan ook echt een Barnevelds congres laten zijn waarbij wij niet alleen heel veel Barneveldse ondernemers inschakelen, waardoor er per saldo meer Euro's binnen komen dan er uit gaan, maar laten wij ook Barneveld stevig op de kaart zetten. Dus geen gezamenlijk project met de regio maar puur Barnevelds. Ik zie hier toch een discrepantie met de vorige sprekers ontstaan. De ChristenUnie heeft heel veel met FoodValley en heeft helemaal niets tegen regio Amersfoort. Maar nu even niet. Het VNG-congres moet een Barnevelds feestje zijn. Barneveld heeft immers heel veel dingen om trots op te zijn. Prachtige bedrijven in diverse sectoren, prachtige natuur, een saamhorige samenleving, jeugddorp De Glind, mooie zorginstellingen. Ik kan de hele avond vullen met voorbeelden van waar de delegaties van het VNG-congres naar toe zouden kunnen gaan en dat heb ik de wethouder ook min of meer beloofd. Allemaal binnen de grenzen van Barneveld. Dus houd het Barnevelds.

Nu maar afwachten wanneer de VNG-vlaggen gaan wapperen in onze gemeente, ingeklemd door onze eigen geel-blauwe vlaggen.'

De heer DE VRIES:

'Dank u wel, voorzitter,

wij spreken over een VNG-congres in Barneveld. Het is mooi dat het mogelijk in Barneveld plaats kan vinden. Dit geeft kansen om onze gemeente op de kaart te zetten, zoals ook te lezen is in het raadsvoorstel. Hier hangt een prijskaartje aan van 75.000 Euro. En om maar met cabaretier Theo Maassen te spreken: 'Overal hangt een prijskaartje aan, behalve natuurlijk aan het prijskaartje.'

Dit prijskaartje is echter voor het CDA wel een trigger geweest om goed te kijken naar wat dit congres ons precies gaat opleveren. Wat levert het ons op naast een eenmalige ontvangst van bestuurlijk Nederland? Drie punten vallen ons hierbij op: aandacht voor Barneveld, aandacht voor Barneveld in de regio en een economische spin-off voor bedrijven. Deze drie dingen wil ik graag in deze bijdrage behandelen en ik wil hiermee het college een aantal dingen meegeven.

1. Het VNG-congres zorgt voor aandacht voor Barneveld. Wat ons betreft is het dan ook belangrijk om in te zetten op een écht Barnevelds thema. Dit hebben wij ook kort in de commissievergadering aangegeven. Denk bijvoorbeeld aan voedsel of pluimvee. Er zijn meerdere thema's genoemd, er is deze avond genoeg inspiratie gekomen. Graag vragen wij het college dit mee te nemen in de verdere ontwikkelingen.
2. Het VNG-congres zorgt voor aandacht voor Barneveld in de regio, het is al een paar keer genoemd. Het is belangrijk om Barneveld te positioneren in de regio. Dit betekent echter niet direct dat wij de regio moeten positioneren in Barneveld. Dat is wel een verschil. Willen wij van dit congres maximaal profijt hebben, dan moeten wij ons primair richten op ons eigen aanbod. Van het dorp Barneveld, maar zeker ook van de andere waardevolle dorpen die onze gemeente telt. Natuurlijk kunnen wij waardevolle aspecten laten zien van de regio, de heer Korevaar gaf het ook al even aan, maar dit moet niet ten koste gaan van de aandacht voor onze eigen gemeente. Wanneer wij het congres meer op de regio willen richten, willen wij dat de regio een belangrijke financiële bijdrage levert.
3. Het VNG-congres zorgt voor een economische spin-off voor bedrijven. Dit is mooi voor de vele bedrijven die onze gemeente telt, maar hier hebben wij wel twee aandachtspunten. Ten eerste vinden wij het een goed plan dat aan bedrijven die veel profijt hebben van dit congres, ook gevraagd wordt om het congres te sponsoren. Dit wordt ook genoemd in het voorstel.

Graag uw reactie hierop. Ten tweede willen wij erop inzetten dat het geen eenmalig bezoek wordt, dat men één keer komt en niet weer. Heb daar aandacht voor. Denk bijvoorbeeld aan flyers, uitingen van wat Barneveld te bieden heeft, mogelijk vrijkaartjes voor ons mooie Barneveldse aanbod. Denk daarover na, daar liggen kansen volgens ons.

Met deze denkrichtingen willen wij graag het college op pad sturen. Het VNG-congres is een mooie kans, alleen moeten wij deze wel verzilveren. Alleen op die manier is het prijskaartje het dan ook echt waard.

Dank u wel.'

De heer VAN DEN BORN:

'Voorzitter, een feestje van 75.000 Euro, dat moet bijzonder zijn. Het grootste bestuurlijke netwerkevenement van Nederland gaat in een niet nader te noemen jaar haar vleugels uitslaan in Barneveld. De economische spin-off voor lokale ondernemers zal het meervoud daarvan zijn, zo lezen wij. Dat is ook voor onze fractie de belangrijkste reden om dit raadsvoorstel te steunen. Wij gaan er helemaal vanuit dat het een mooi Barnevelds evenement gaat worden, waarbij alle activiteiten, zoals rondleidingen en bezoeken aan bedrijven en instanties, plaats zullen vinden in onze gemeente. Ik ben het met het CDA eens: wanneer een omliggende FoodValley-gemeente een graantje mee wil pikken van zoveel bestuurlijke concentratie bij haar buurgemeente, dan ga ik ervan uit dat het college er ook een rekeningetje voor stuurt om in de kosten bij te dragen.

Wij kijken met spanning en met vertrouwen uit naar een geslaagd Barnevelds VNG-congres in een jaartal dat zal liggen tussen nu en ik schat 2030.

Dank u wel.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Voorzitter, wij zijn erg blij met het enthousiasme dat u uitstraalt over de organisatie van dit event in Barneveld. Want het is inderdaad zo dat het heel veel positieve kanten heeft.

Er is gevraagd om een balans te zoeken in puur Barneveld en de regio. Wat doorklinkt is: houd de regie. Gaat men naar buiten voor excursies of andere zaken, kijk dan ook of men wat medefinanciering kan vinden daarvoor in de regio. Maar houd het puur bij Barneveld en kijk naar de positionering van Barneveld in de verschillende regio's.

Mevrouw Van den Wildenberg is ingegaan op het programma: dilemma's die landelijk spelen en misschien hier in de regio. Niet misschien, die moeten zéker aan de orde komen. Zij oppert dat er professionele programma's en excursies aan gekoppeld kunnen worden zodat dit wellicht ook een inspiratiebron is voor andere gemeenten in het land, niet om het te kopiëren maar om wellicht op een andere manier naar een vraagstuk te kijken. Daar zullen wij ook naar kijken. Het wordt een prachtig programma.

Er is ook gevraagd om communicatie vanuit Barneveld (maar dan veronderstel ik wel heel nadrukkelijk in samenspraak met de VNG) een extra boost te geven, in de laatste 100 dagen bijvoorbeeld.

Bedrijven zullen wij er ook veel bij betrekken, want wij hebben inderdaad fantastische bedrijven in Barneveld in verschillende sectoren, waar wij, als wij hier bij elkaar zitten, ontzettend trots op zijn.

Mijnheer Van der Tang, ik hoop dat het een heel mooi avondfeest wordt waar iedere Barnevelder ook trots op is. Maar dat hangt natuurlijk ook een beetje af van de kaders van hoe het college er te zijner tijd, tussen nu en 2030, uit ziet!

Ik denk dat ik daarmee de hoofdlijnen van uw vragen gehad heb. Dank in ieder geval voor het enthousiasme. Wij zullen als tegenprestatie een goed programma bieden.

Dank u wel.'

18. Motie Onafhankelijk voorzitter bezwarencommissie (gewijzigde motie)

De fracties in de eerste termijn

De heer SCHIPPER:

'Dank u wel, voorzitter,

Frits en Marjolein, inwoners van de gemeente Barneveld, hebben een woonvoorziening aangevraagd op grond van de WMO. Frits en Marjolein willen gaan verhuizen, omdat Frits in de toekomst zorg

nodig heeft, gelet op zijn ziektebeeld. Het liefst bleven zij in hun woning wonen, maar die wordt te groot. Zij hebben een mooie nieuwbouwwoning op het oog waar alle noodzakelijke ruimten gelijkvloers zijn. Om de woning geschikt te maken voor de toekomst en de zorg die daarbij komt kijken, zijn aanpassingen noodzakelijk. Voor al die aanpassingen willen Frits en Marjolein waar mogelijk een vergoeding krijgen. Zij realiseren zich terdege dat zij ook zelf een aanzienlijke bijdrage dienen te leveren. Zij willen dus graag gebruik maken van de mogelijkheden die de WMO hen biedt. Voor een deel lukt dat, maar voor een deel ook niet en wijst de gemeente een vergoeding af. Frits en Marjolein ontvangen een besluit van het college en maken daar bezwaar tegen. Vervolgens worden ze uitgenodigd voor een hoorzitting. Maar, wat schetst hun verbazing, een van de wethouders die onderdeel is van het college en dus mede het besluit heeft genomen, is voorzitter van de bezwarencommissie. Opmerkelijker is nog het feit dat de wethouder, de voorzitter, die zorg ook in zijn portefeuille heeft.

De namen Frits en Marjolein zijn fictief, maar de geschetste casus is dit niet. U kunt zich voorstellen dat Marjolein en Frits verbaasd en tegelijkertijd teleurgesteld zijn. Immers, wat voegt een hoorzitting voor hen nu nog toe? De schijn van belangenverstrengeling is gewekt en het vertrouwen neemt hierdoor niet bepaald toe. De beeldvorming die dit oproept en met zich meebrengt van de slager die het eigen vlees keurt, gaf voor CDA, Burger Initiatief en Pro'98 mede aanleiding om met een motie te komen om de voorzitter van de bezwarencommissie onafhankelijk te maken. Zoals het volgens het CDA ook gewoon hoort op grond van haar publieke gerechtigheid en zoals het overigens ook elders in Nederland gewoon gebeurt. Volgens het onderzoek van de rekenkamercommissie uit 2008 gaf 50% van de ondervraagden uit de gemeente Barneveld aan het belangrijk te vinden 'dat de voorzitter onafhankelijk dient te zijn vanwege het gevaar van partijdigheid en het ontbreken van objectiviteit.' 50%. Dat is nogal wat.

Het standpunt van het CDA is dan ook duidelijk: de voorzitter dient gewoon onafhankelijk te zijn. Maar om dat te kunnen bewerkstelligen is een meerderheid in de raad nodig. In de laatste raadsvergadering zijn de stemmen gestaakt op 14-14. Geen meerderheid. Nu had het CDA zich aan het standpunt vast kunnen houden, maar de fractie vindt het een dermate belangrijk onderwerp, dat zij het belang voor ogen houdt en ervoor heeft gekozen om samen met Pro'98 en Burger Initiatief de motie aan te passen.'

De heer DE KNEGT:

'Toch een vraag. De motie is aangepast en toch enigszins verzwakt. Dat is enigszins strijdig met wat u volgens mij stelt, namelijk dat u er eigenlijk al uit bent. Namelijk: er moet een onafhankelijk voorzitter komen. Waarom zou u dan nog een dergelijk onderzoek gaan doen? Dan kunt u toch beter direct zeggen: laten wij het alsjeblieft vaststellen. Punt.'

De heer SCHIPPER:

'Ik wilde bij dat punt komen. Wij kunnen natuurlijk vast blijven houden als CDA aan het standpunt dat het een onafhankelijk voorzitter moet worden, met het risico dat het nu in de raad komt en afgestemd gaat worden. Maar wij vinden dit een belangrijk onderwerp. Het kan, de commissie en de SGP horende over mediation en de VVD over de communicatie, wellicht andere oorzaken hebben. Laten wij dat dan eens gaan onderzoeken in een tevredenheidsenquête. Wat willen de bezwaarmakers en wat vinden zij ervan?'

De heer VAN DEN BRINK:

'Kan mijnheer Schipper ook aangeven of hij een positieve casus heeft? Want ongeveer 50% zal tevreden zijn met de uitslag van de hoorcommissie, het is logisch dat er ook 50% niet tevreden is en waarschijnlijk doelt u daarop. Maar dat zal altijd zo blijven.'

De heer SCHIPPER

'Ik weet niet of dat altijd zo zal blijven. Dat is een aanname. Die 50% haal ik uit een rekenkamercommissie onderzoek uit 2008. Daar staat dat cijfer. Het is niet meer en niet minder. Nu had het CDA zich dus aan het standpunt vast kunnen houden, maar het CDA vindt het een dermate belangrijk onderwerp dat de fractie het belang voor ogen houdt. In de gewijzigde motie wordt gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar de tevredenheid van bezwaarmakers. Gevraagd zou bijvoorbeeld kunnen worden hoe zij de bezwaarprocedure nu hebben ervaren. Zijn zij tevreden over de communicatie? Welke verwachtingen hebben zij nu eigenlijk bij een heroverweging? Wat vinden zij van de rol van de voorzitter? Al deze vragen kunnen aan bezwaarmakers gesteld worden middels een enquête, waarvan wij vervolgens de uitkomsten met elkaar kunnen bespreken. Van belang is en blijft dat het proces voor bezwaarmakers helder en transparant dient te zijn en dat elke schijn van

belangenverstrengeling voorkomen dient te worden. Dat verdienen Frits en Marjolein, alle bezwaarmakers en alle andere inwoners van de gemeente Barneveld.
Dank u wel.'

De gewijzigde motie genummerd 6 van CDA, Burger Initiatief en Pro'98 luidt:

Agendapunt: 18. Motie Onafhankelijk voorzitter bezwaren commissie (gewijzigd)								
Onderwerp: Tevredenheidsonderzoek bezwaarmakers								
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 27 september 2017								
De raad, - constaterende dat • Er besluiten genomen worden door het college van B&W waartegen een belanghebbende bezwaar kan maken. • Er vervolgens een hoorzitting plaatsvindt met de Commissie Bezwaarschriften waar, in de Barneveldse situatie, één van de wethouders de rol van voorzitter heeft. • Fracties met regelmaat benaderd worden door burgers die of niet tevreden zijn of niet eens aan de bezwaarprocedure willen beginnen vanuit de gedachte dat 'alles al geregeld is'. - van mening is dat • Een schijn van belangenverstrengeling te allen tijde voorkomen dient te worden. • De huidige procedure voor een deel van de burgers niet transparant en duidelijk is.								
- verzoekt het college • Onderzoek te doen voor de duur van een jaar naar de tevredenheid van bezwaarmakers over de gevolgde procedure en de raad hierover te informeren. • Dit onderzoek middels een enquête onder alle bezwaarmakers te houden. • De vragen voor de enquête in samenspraak met de raad vast te stellen en gaat over tot de orde van de dag.								
<i>Indieners:</i> <table> <tr> <td>CDA</td><td>Burger Initiatief</td><td>Pro'98</td></tr> <tr> <td>J.M. Schipper</td><td>J.A.G.M. van den Wildenberg</td><td>F.J. van der Lubbe</td></tr> </table>			CDA	Burger Initiatief	Pro'98	J.M. Schipper	J.A.G.M. van den Wildenberg	F.J. van der Lubbe
CDA	Burger Initiatief	Pro'98						
J.M. Schipper	J.A.G.M. van den Wildenberg	F.J. van der Lubbe						

De heer DE KNEGT:

'Dank u wel, voorzitter,

in de Kadernota van afgelopen juni is uitgebreid gesproken over deze motie. Hij is aangepast en nog een keer besproken. De SGP wil echter kort aangeven waarom zij tegen deze motie was, is en ook blijft. De bezwarencommissie moet blijven functioneren zoals zij nu doet, namelijk als commissie waar de burger wordt gehoord, waar bezwaren worden aangehoord. De commissie doet niet meer maar ook niets minder dan een advies opstellen voor het college, waar het college dan in zijn wijsheid over gaat besluiten. Dat is hetgeen de commissie doet. Het is geen rechtsorgaan, laat staan dat de commissie besluiten neemt. De commissie is alleen maar bezig om een advies op te stellen.

Wat ons betreft is dat op dit moment in goede handen, juist ook door een voorzitter die kennis van de zaak heeft, die niet zelf dat punt heeft behandeld. Die natuurlijk wel onderdeel uitmaakt van het college, maar op die manier ook bestuurlijk haar of zijn invloed kan laten gelden en er ook op die manier naar kan kijken.

De uitleg van de wethouder in de afgelopen commissievergadering, waar trouwens ook het onafhankelijk lid van de commissie aanwezig was, heeft ons overtuigd. Het onafhankelijk lid heeft ook duidelijk aangegeven dat volgens hem die onafhankelijkheid gewaarborgd is, dat hij het ook zeker zal noemen als de onafhankelijkheid in het geding komt, dan zal hij erop in gaan. Wat ons betreft is dat voldoende.

Als ik dan naar de motie kijk, zijn er twee dingen. Het gaat in de eerste plaats over belangenverstrengeling. Als men dat een aangelegen punt vindt, dan moet men daar direct wat aan doen. Dan moet men niet met een onderzoek beginnen maar direct zeggen dat wij het anders gaan doen. Het tweede punt betreft de informatie: dat kan men volgens mij ook met voorlichting op een bepaalde manier naar voren brengen, waardoor de burger weet wat er gebeuren gaat, waardoor hij weet wat er te wachten staat.

Zo'n enquête lijkt mij een moeilijk ding. Men moet op de eerste plaats objectieve vragen gaan bedenken. En zal het niet zo zijn dat een burger wiens bezwaar wordt afgewezen, daar toch anders naar kijkt dan iemand die een positief besluit heeft gekregen. Ik denk dat men dat heel moeilijk van elkaar kan scheiden. Men gaat naar het percentage kijken en doet het op basis daarvan – wij moeten dat niet doen.

Het onderzoek dat wij wel willen steunen, als dat er tenminste komt en ik kan mij voorstellen dat de griffier daaraan wel enige medewerking wil verlenen evenals onze agendacommissie, is de procedure zoals die gevolgd is. Wij hebben, nogmaals, in de Kadernota van juni hierover gediscussieerd. Toen staakten de stemmen. Dan zou men denken dat het in de juli-vergadering aan de orde zal komen en dat er dan gestemd wordt. Maar nee, het werd naar de septembervergadering verdaagd om bediscussieerd te worden, waarna de motie ook nog is aangepast. Ik vind het bestuurlijk en procedureel gezien geen mooie figuur. Ik zou er aandacht voor willen vragen om dit nog eens te bekijken. Misschien kan het allemaal wel binnen de regels, maar laten wij daar als raad echt naar kijken. Wij praten hier op dit moment al veel te lang over.'

De VOORZITTER:

'Even voor de juiste volgorde: de agendacommissie heeft het besluit genomen om hier enige tijd voor te nemen en dit ook nog eens in de commissie terug te brengen. Daaruit is gekomen de herstemming over de motie vanavond. Er was tussentijds beraad voor nodig en daar hebt u allemaal aan meegedaan. Dat is in de agendacommissie voorbereid. Als raad neemt u daar een beslissing over. U kunt het vanavond wel of niet in behandeling nemen. De agendacommissie is nog niet met een voorstel daarover gekomen. Alle fracties zijn daarin vertegenwoordigd, dus ik neem dat niet weer mee. Als voorzitter moet ik constateren dat hier een procedure gevolgd is zoals dat hoort.'

De heer DE KNEGT:

'Dat ben ik met u eens. Ik wil ook absoluut niet dat wij het weer gaan verdagen. Ik denk wel dat het goed is om er nog eens naar te kijken. Maar goed, daar zullen wij het nog een keer over hebben. Dat hoeft niet nu en ook niet in de komende agendacommissie. Ik wilde toch de opmerking even maken. Het gaat wel erg heen en weer en wij blijven aan de gang. Dat wilde ik toch kwijt.'

De heer SCHEIJGROND:

'Een beetje ter ondersteuning: wij zijn als raad steeds bij de beslissingen geweest. Steeds was er een raadsmeerderheid die dat belangrijk vond, waaronder wij ook vaak. Dan weet ik niet wat u wilt veranderen aan die procedures.'

De heer VAN DEN BORN:

'Ik sta hier om mijnheer De Knecht te ondersteunen in zijn betoog. Het is een motie, de stemmen zijn gestaakt, er is even geteld en geconstateerd dat de motie het bij de volgende raadsvergadering niet zal halen, men is hem gaan aanpassen en wij voeren weer de discussie met elkaar. Ik vind dat wij niet rondjes moeten blijven draaien. Ik vind het ook zonde van de tijd.'

De heer DE KNEGT:

'Het doel van de opmerking wil ook zijn dat, als wij dit besluit genomen hebben, wij als het ware terugtreden en nog eens naar deze procedure kijken en daar nog eens op reflecteren. Laten we wel

zijn, als iets in een proces zit worden er stappen genomen, dan wordt er ook besloten. Men kan achteraf ook kijken of het inderdaad de juiste weg is geweest en of wij dat niet anders moeten doen.'

De heer SCHEIJGROND:

'Om hier even op in te gaan: wij hebben begin vorig jaar over 'handhaving' dezelfde situatie gehad. Toen is ook de beraadslaging heropend. Dat is een recht van de raad en ik zie niet waarom wij onszelf het recht zouden moeten afnemen om beraadslaging te heropenen. Zeker niet als wij daarmee, zoals vanavond, een voorstel kunnen verbeteren.'

De heer VAN DER LUBBE:

'Dank u wel, voorzitter,

'Bezwaar maken heeft toch geen zin, het college heeft zijn keuze al gemaakt.' Dat gevoel, hoe onterecht dat ook is, hebben wij voor het zomerreces willen wegnemen door middel van de motie die wij toen hebben ingediend. Over het proces is zojuist al het een en ander gezegd. Op verzoek van een partij uit deze raad is het in de commissie gekomen, daar hebben wij er nog een keer over gesproken. Inmiddels ligt er een ander voorstel.

Ik denk dat wij een heel mooi voorstel hadden liggen, om net zoals gemeenten om ons heen met een onafhankelijke voorzitter te gaan werken met als doel om burgers nog meer het gevoel te geven dat er serieus naar hun bezwaar wordt geluisterd en om op deze manier het aantal beroepsprocedures te verminderen, dat is natuurlijk het uiteindelijke doel.

De memo van het college waarin het ons wilde overtuigen om het niet te doen, vonden wij niet overtuigend. Ons voorstel gaf het college juist de ruimte om met een Barneveldse variant te komen, waarin ruimte is voor overleg. Het college was daar niet van te overtuigen en wij kwamen in de commissie al snel tot de conclusie dat ook de raad niet op het voorstel dat er toen lag, zat te wachten. Wij kregen er de handen gewoon niet voor op elkaar.

Dus is het voorstel aangepast. Wij gaan eerst peilen naar de tevredenheid onder de bezwaarmakers onder de huidige procedure. Met deze stap proberen wij in ieder geval dit onderwerp op de agenda te houden. De heer De Vries quote Theo Maassen. Daar moest ik met dit onderwerp ook even aan denken. Hij gaf aan: 'Mijn moeder leerde mij vroeger dat, als iedereen in de sloot springt, je toch niet ook in de sloot springt.' Maar ik bedenk mij nu: als iedereen in de sloot springt, zal daar misschien wel een hele goede reden voor zijn. Die reden, die willen wij hiermee onderzoeken.

Dank u wel.'

De heer SCHEIJGROND:

'Voorzitter, dank u wel,

een goede bezwaarprocedure vinden wij belangrijk. Frits en Marjolein moeten ervan uit kunnen gaan dat hen op zijn minst recht wordt gedaan. Ik denk dat iedereen dat gegeven wel ondersteunt. Daar is een bezwaarprocedure ook voor bedoeld. Dat betekent niet dat iedereen altijd gelijk krijgt. Maar mensen die geen gelijk krijgen, kunnen mogelijk toch instemmen met de procedure die gevolgd is. De motie zoals die eerst was konden wij niet steunen omdat hij zich eenzijdig richtte op de voorzitter van de bezwarencommissie. Dat was ons te kort door de bocht. Maar bij de beoordeling van de bezwarenprocedure speelt rechtszekerheid, daar waar de indieners zich op focusten, zeker een rol. Mede daarom kozen wij voor die onafhankelijke voorzitter. Maar ook de wens om er samen uit te komen is belangrijk. Iets dat door de wethouder werd ondersteund. Dit kan door direct, als er bezwaar gemaakt is, een informeel traject te starten om te kijken wat het echte probleem is van de bezwaarmakers. Uit onderzoek blijkt ook dat gehoord worden een van de belangrijkste redenen is voor bezwaarmakers om tevreden te kunnen terugkijken op een traject. Daarin is het zelfs mogelijk om bezwaarmakers tegemoet te komen, ook al zou men strikt formeel moeten zeggen dat het bezwaar ongegrond is. Dat is alleen maar mooi.

Het college heeft aangegeven dat ook een wethouder in de commissie kan bijdragen aan het er samen uitkomen. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt, zoals ik al zei, dat veel zaken kunnen bijdragen aan het vertrouwen dat mensen hebben in die procedure. Dat vinden wij heel belangrijk, bijvoorbeeld een informeel gesprek na het insturen van het bezwaar, uitleg over de procedure. Ik geloof dat mevrouw Van den Wildenberg het al aanhaalde. Als men gewoon een brief krijgt met de mededeling dat het ongegrond is of niet ontvankelijk, zegt dit veel mensen niets en dat voelt alsof het van tafel wordt geveegd. Het moet worden uitgelegd. Dus uitleg over de terminologie en ervoor zorgen dat mensen zich gehoord voelen.

Wij hebben gezien dat het college inmiddels heel veel van die dingen doet. Maar misschien is er wel verbetering te behalen, want wij horen van verschillende fracties dat er wel ontevreden geluiden binnenkomen. Gelukkig is de motie aangepast zodat er gekeken wordt naar de hele

bezwarenprocedure in plaats van dat de focus op de voorzitter gelegd wordt. In de overweging wordt die voorzitter weliswaar nog genoemd, maar in het verzoek uiteindelijk niet en daarom steunen wij deze motie van harte.

Dank u wel.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,

Burger Initiatief is een van de mede-indieners van de motie. Wij sluiten ons helemaal aan bij de redenen van Pro'98 en het CDA. Ik vind het niet nodig om die redenen te herhalen.

Ik wilde nog even ingaan op de commissievergadering. Daar werd uitgebreid gesproken over het voordeel van een wethouder uit het college als voorzitter. Er was inderdaad een externe mijnheer die kwam uitleggen hoe goed het hier wel niet ging. Dat vond ik ook bijzonder interessant. Alleen op mijn vraag of hij ergens anders in zijn vele externe functies dit ook meemaakt, was het antwoord: nee, nergens. Wij zijn misschien wel de enigen in het land die dit nog zo doen.

In die bespreking merkten wij natuurlijk ook de zorg van de wethouder over dat het informele zou verdwijnen. Daar zijn wij eigenlijk helemaal niet bang voor. Want hoe vaak wij als Burger Initiatief niet worden benaderd als mensen protesteren, dat is onvoorstelbaar. Maar ook dan gaan wij praten en dan merken wij dat wij zeker niet de enigen zijn. Het lukt ons regelmatig om mensen weer aan de tafel te krijgen om een oplossing te zoeken, maar wij ervaren dat ook de ambtenaren dat doen en de portefeuillehouders. Dus waarom zou dat nu opeens ophouden met een onafhankelijke voorzitter van de bezwarencommissie?

Het onderzoek zou moeten worden gedaan onder alle bezwaarmakers, niet alleen de mensen die bij de hoorcommissie komen. Wij vinden dat dit onderzoek, en eigenlijk ook de onafhankelijke voorzitter, wij hopen natuurlijk dat dit eruit komt, past bij de veranderende burger die veel meer mondig is. Wij zien de uitkomsten, als het er komt, met heel veel belangstelling tegemoet.

Dank u wel.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DAALEN:

'Voorzitter,

vanuit het college kunnen wij aangeven dat de motie die er nu ligt gelukkig een stuk minder vergaand is dan de motie die er eerder lag. Wij zijn van mening dat wij in Barneveld een goed systeem hebben gevonden, waarin de balans tussen enerzijds een onafhankelijke blik en anderzijds bestuurlijke heroverweging (wat een bezwaarschriftenprocedure is) uitstekend gevonden wordt. Aan de andere kant vinden wij ook dat men altijd moet openstaan voor verbeteringen. Het is niet zo dat niemand hier aan wil komen en dat wij het altijd zo willen doen de komende dertig jaar, om maar wat te noemen. Wat dat betreft is het prima om te onderzoeken.

De suggestie vanuit het college zou wel zijn om dat dan een ervaringsonderzoek te noemen en niet een tevredenheidsonderzoek. Het is misschien een kleine nuance, maar er wordt toch iets neutraler ingestoken: hoe wordt het ervaren?

Dan voel ik erg met mevrouw Van den Wildenberg mee die zegt: laten wij dan breed kijken. Mensen die in de bezwarencommissie geweest zijn en mensen die daar niet geweest maar die misschien tegemoet gekomen zijn door een ambtelijke uitleg. Laten wij het breed insteken en kijken waar de procedure verbeterd kan worden en niet al direct in de oplossingen gaan denken. Ik proef bij veel sprekers dat zij eigenlijk al weten wat de uitkomst is. Ik vind dat wij daar nu juist het onderzoek voor doen.'

De heer VAN DEN BORN:

'Het was zojuist een vraag aan de wethouder. De insteek van de motie is een onafhankelijke voorzitter. Mevrouw Van den Wildenberg zei zojuist ook al dat zij hoopte dat dat de uitslag zou zijn. Dat onderschrijft u dus niet?'

Wethouder VAN DAALEN:

'Nee.'

De heer VAN DEN BORN:

'Dan ben ik benieuwd wat het college doet met de aanbeveling, of wij deze motie wel of niet moeten ondersteunen. Wij weten dat de insteek van de motie is het komen tot een onafhankelijk voorzitter.'

Wethouder VAN DAALEN:

'Ja. Ik snap uw vraag. Ik moet zeggen dat ik daar ook een beetje mee worstel, het college worstelt daarmee. Als ik de bijdragen hoor, dan ben ik het niet eens met de manier waarop dingen gebracht worden en de kennelijke conclusie die sommigen al getrokken hebben. Dat klinkt ook een beetje door in de titel van de motie. Dat klinkt ook door in de overwegingen. Daar zijn wij niet blij mee. Aan de andere kant zegt het college over de opdracht aan het college om een onderzoek te doen dat, als men dat neutraal en breed insteekt, het college dit prima vindt. Want het kan ertoe leiden dat het hele systeem misschien nog wat verbetert. Prima.'

De heer VAN DEN BORN:

'Dat is niet de vraag. Mijn vraag was: de insteek van de motie is om te komen tot een onafhankelijke voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar de bijdrage van het CDA, er werd gezegd dat men dit misschien niet zou gaan redden en dus werd de motie aangepast om te proberen het toch voor elkaar te krijgen door middel van een onderzoek. Indien u dat niet ondersteunt, kan ik mij voorstellen dat het college zegt dat zij deze motie niet aanbeveelt aan de raad. Dat lijkt mij dan een logisch gevolg.'

De VOORZITTER:

'Even voor de juistheid: de motie is ingediend door CDA, Pro'98 en Burger Initiatief. De motie heeft als kop 'Motie onafhankelijke voorzitter'. Maar het dictum van de motie zegt uiteindelijk dat het college wordt verzocht een onderzoek te doen met vervolgens drie bullets.'

De heer VAN DEN BORN:

'Dan klopt de kop van de motie niet.'

De VOORZITTER:

'Dat is de onderwerp aanduiding omdat dit was blijven staan na de vorige discussie. Van het onderwerp 'tevredenheidsonderzoek bezwaarmakers' heeft de wethouder gezegd dat als dit een ervaringsonderzoek is, het college dit graag wil doen.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Ik wil even ingaan op de heer Van den Born. Wij zijn hier natuurlijk niet allemaal hele starre, strak in het pak zittende mensen. Als uit het onderzoek blijkt dat wij daar verkeerde informatie over hebben of een verkeerd beeld van hebben... Het is helemaal nog niet gezegd dat dit de uitkomst per se zou moeten zijn. Maar dat wij daarop hopen omdat wij daarin geloven, is wat anders. Maar het onderzoek zal wat ons betreft leidend zijn.'

Wethouder VAN DAALEN:

'Nog twee korte opmerkingen.

Ingaand op de heer Schipper die aangeeft dat er een enquête is geweest waarbij 50% naar een bepaalde uitkomst leidt: ik heb het rapport van de rekenkamercommissie ook gelezen. Er zijn twaalf mensen geïnterviewd, dus de 50% gaat over zes mensen. Dat is misschien een reden om eens wat breder te kijken of dat nu echt een goed beeld geeft. Vandaar dat wij dat ondersteunen.

Van het argument dat wij de enigen in het land zijn die het zo geregeld hebben, is het college niet zo onder de indruk. Als wij dan de enigen zijn die in de sloot springen, dan zal er kennelijk een goede reden voor zijn. Daar overtuigt u niet mee.'

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van de fractievoorzitters.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

19. Motie Fipronil

De VOORZITTER geeft het woord aan de heer Van den Brink, indiener van de motie Fipronil

De heer VAN DEN BRINK:

'Dank u wel, voorzitter,

wij hebben een motie ingediend over de Fipronil bij de pluimveehouders. Daar is in de commissievergadering uitgebreid over gesproken. Alle fracties hebben er zeer positief op gereageerd en na het overleg van zojuist is er een algemeen aanvaarde motie die het college in kennis stelt van en om uitvoering vraagt van het beschikbaar stellen van een bedrag ten goede van de

pluimveehouders. Het is op dit moment aan het college om te kijken of dit kan. De bedoeling is om het geld zoveel mogelijk, als het lukt, rechtstreeks bij de pluimveehouders te krijgen.

Er is binnen de fracties meegeleefd met de pluimveehouders en heel veel positief meegedacht over het kunnen ondersteunen waar mogelijk. Er zijn allerlei zaken die spelen, zoals staatssteun en subsidie die niet zou kunnen. Daarnaast is het fiscale vraagstuk ook van belang. Om niet alles vast te leggen in de kaders, maar mee te geven, is het de bedoeling dat de algemene raad van Barneveld dit ter beschikking stelt aan de pluimveehouders in de gemeente Barneveld. Daarbij is het heel belangrijk dat het vanuit de gemeenteraad een steun in de rug is en het ook bedoeld is als ondersteuning, moreel en sociaal. Er zijn heel veel mensen die het heel moeilijk hebben.

Ik heb vandaag nog even contact gehad met de NVWA. Er zijn 777 bedrijven in Nederland op slot gezet. Er zijn op dit moment nog 361 bedrijven geblokkeerd. De impact is dus dramatisch, in het bijzonder voor de gezinnen die het betreft. Ik heb dat hier en daar aan den lijve ondervonden van mensen die echt niet weten hoe zij het moeten doen. De gemeenteraad heeft ervoor geknokt en gevochten om dit bedrag beschikbaar te stellen. Mocht het nodig zijn, dan horen wij dat graag van het college en zullen wij kijken of er een vervolg komt. Maar in eerste instantie is het de bedoeling om dit beschikbaar te stellen aan de pluimveehouders in de gemeente Barneveld. Wij hopen daarnaast dat dit het begin is van de bal die gaat rollen tot een enorme grote, met provincie, buurgemeenten, Tweede Kamer, overheid in Brussel met mogelijk Europese steun - waar ook.

Ik dank u wel.'

De motie genummerd 7 van de fractie Van den Brink, CDA, Pro'98, SGP, ChristenUnie, Burger Initiatief en VVD luidt:

Agendapunt: 19
Onderwerp: maatregelen getroffen en Fipronilcrisis
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 27 september 2017
constaterende dat: • In de afgelopen periode verschillende Barneveldse (pluimvee)bedrijven zijn getroffen door de Fipronil affaire; • De financiële consequenties voor verschillende bedrijven binnen de gemeentegrenzen groot zijn; overwegende dat: • Het bieden van rechtstreekse financiële of materiële steun aan getroffen en onderworpen is aan wettelijke regels; • Nog steeds bedrijven gesloten zijn door de crisis; • De gemeente mogelijkheden heeft om ondernemers te ondersteunen door middel van bestaande voorzieningen; • Deze voorzieningen wellicht kunnen worden geoptimaliseerd voor deze specifieke doelgroep;
roept het college op: • Zo snel mogelijk ondersteuning te bieden met alle middelen die wettelijk ten dienste staan, zoveel mogelijk rechtstreeks, aan Barneveldse ondernemers; • Daarvoor gebruik te maken van de middelen als genoemd in het besluit van het college d.d. 23 augustus 2017 en daarnaast zoveel middelen als redelijkerwijs noodzakelijk voor de te bieden ondersteuning; • Hiervoor een richtbedrag van 150.000 euro op te nemen in de begroting door middel van de maandraportage; • Indien nodig concrete voorstellen aan de raad voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

Indieners:

Namens de leden van de gemeenteraad van Barneveld,

H.C. van den Brink

De VOORZITTER vraagt of deze motie door de overige fracties mede is ingediend.
Dit is het geval.

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder VAN DEN HENGEL:

‘Voorzitter,

als college gaan wij dit graag oppakken, want het is een verschrikkelijke situatie zoals mijnheer Van den Brink die ook schetst. In de breedste zin, op allerlei facetten. Wij zijn blij met het initiatief van de gemeenteraad van Barneveld om dit te doen. Wij gaan kijken hoe wij dit op een ordentelijke manier weg kunnen zetten, zodat het op de goede plek terecht komt. Daarbij zullen wij ook breed kijken hoe dit het beste kan. Uitvoeren, dus.’

20. Vreemd aan de agenda, Motie Groendepot Roelenengweg en Motie Onderzoek milieustraat faciliteiten ChristenUnie

De VOORZITTER geeft het woord aan de heer Spruijt.

De heer SPRUIJT:

‘Voorzitter,

circulaire afvalinzameling. Dat is wat de gemeente Barneveld nastreeft. Niet alleen van grondstof naar afval, maar steeds vaker ook weer terug van afval naar grondstof. Dat betekent afval scheiden en afval hergebruiken als nieuwe grondstof. Om dit te bereiken besloot de gemeenteraad in april 2016 de mogelijkheden te vergroten om afval te scheiden, ofwel: maak het afval scheiden makkelijker.

De ChristenUnie ziet dat het college hiermee voortvarend aan de slag is gegaan. De komende maanden gaan wij merken dat afval scheiden inderdaad makkelijker wordt.

Ook besloot de gemeenteraad om een onderzoek in te stellen naar vernieuwing van milieustraat Otelaar, verruiming van de openingstijden en onderzoek naar aanvullende faciliteiten bijvoorbeeld in de vorm van mini-milieustraten, mobiele milieustraten of samenwerking met verenigingen. Verruiming van de openingstijden is voortvarend opgepakt, daar zijn wij dan ook erg blij mee. Dit is een mooie stap voor een betere service. Het onderzoek naar aanvullende faciliteiten beantwoordt echter nog niet de vragen die de ChristenUnie heeft. In het onderzoek worden één of twee dislocaties afgewogen op basis van reistijden en kosten. Dat zijn twee belangrijke parameters, maar er zijn meer parameters die inzicht kunnen bieden. Welke dorpen bezoeken de milieustraat matig en waarom is dat? Of: welke afvalstromen komen veel voor en kunnen wij daarvoor op eenvoudige wijze een voorziening bieden? Of: wat is de behoefte van bewoners en welke samenwerkingen kunnen wij aangaan? Een oplossing zou dan weleens veel goedkoper kunnen zijn dan in het huidige onderzoek genoemd wordt. Het combineren met bestaande faciliteiten biedt kansen en de milieuwinst zou aanzienlijk kunnen zijn. Wij zouden hier graag meer inzicht in hebben alvorens wij besluiten dat het opschalen van milieustraat Otelaar voor ruim 1 miljoen Euro de juiste stap is. Want een dergelijke investering doet men eens in

de twintig jaar en de ChristenUnie wil dan wel weten of dit de juiste investering is. Kijkend naar andere gemeenten zien wij initiatieven om de milieustraat naar mensen toe te brengen. Zo hebben bijvoorbeeld Tiel en Zaltbommel een volwaardige milieustraat en in de omliggende plaatsen zijn er twee mini-milieustraten ingericht. Ook in de omgeving van Cuijk en Boxmeer wordt deze oplossing gekozen. In Oss wordt een mobiele milieustraat ingezet in samenwerking met het kringloopbedrijf. Dichterbij zien wij nog een mooi voorbeeld van een mobiele milieustraat. In Amersfoort wordt deze tijdelijk ingezet in nieuwbouwwijken om het verhuysafval makkelijk kwijt te kunnen. U ziet het, er zijn mogelijkheden om afvalinzameling makkelijk te maken, dichterbij te brengen en zelfs zonder grote investeringen. De ChristenUnie dient daarom een motie in om het college op te roepen deze zaken nader te onderzoeken. Dat kan onderdeel uitmaken van het nadere onderzoek dat al zal plaatsvinden. In de motie geven wij een aantal suggesties voor onderzoeksvragen.

Dit was voor de raadsleden in iBabs motie 2.

Dan is er ook motie genummerd 1. Ik zal het kort houden.

Wij zien dat de gemeente het groendepot aan de Roelenengweg in Voorthuizen heeft uitgebreid. Naar aanleiding van schriftelijke vragen hierover is hiervoor alsnog een vergunning aangevraagd. Echter, wij vinden deze locatie niet geschikt voor deze activiteiten. Wij dienen daarom een motie in om in lijn met verschillende verzoeken van wijkplatform Voorthuizen Centrum en omwonenden te zoeken naar een meer geschikte locatie. De nieuwe locatie zal kansen kunnen bieden voor gebruik door inwoners van Voorthuizen en wij vragen het college om dat te overwegen. Juist door de combinatie te zoeken voor gemeente en inwoners kunnen investeringskosten laag blijven en wordt toch het serviceniveau verhoogd. Daarvoor dienen wij dan ook de motie Roelenengweg in.

Dank u wel.'

De motie vreemd aan de agenda genummerd 1 van ChristenUnie, Pro'98 en Burger Initiatief luidt:

Motie vreemd aan de agenda
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 27 september 2017
Onderwerp motie: Groendepot Roelenengweg
De raad, Gehoord de beraadslaging, overwegende dat: - Het wijkplatform Voorthuizen Centrum meerdere malen per brief heeft opgeroepen het huidige gemeentelijke depot op het sportcomplex van VVOP aan de Roelenengweg te verplaatsen binnen Voorthuizen en tevens in te richten als mini depot voor inwoners; - Het college op 16 juni 2016 in de beantwoording van schriftelijke vragen heeft aangegeven het verzoek van het wijkplatform te betrekken in het onderzoek naar milieustraat faciliteiten in onze gemeente; - Voorthuizen in het huidige onderzoek niet wordt genoemd; - Er tot 28 september een vergunning ter inzage ligt om het gemeentelijk depot aan de Roelenengweg te legaliseren en daarmee definitief te vestigen. Van mening dat: - Het huidige onderzoek niet ingaat op het verzoek van het wijkplatform Voorthuizen Centrum, terwijl daarover wel de toezegging is gedaan; - Het gemeentelijk groendepot aan de Roelenengweg op een ongeschikte locatie is gesitueerd; - Verplaatsing wenselijk is en mogelijk zelfs kansen biedt voor een combinatie met faciliteiten voor inwoners;

roept het college op:

- De vergunningaanvraag voor het groendepot aan de Roelenengweg op te schorten en eerst te zoeken naar een meer geschikte locatie;
- Zich daarbij in te spannen om mogelijkheden te creëren voor inwoners van Voorthuizen om gebruik te maken van het depot

en gaat over tot de orde van de dag.

Indieners:

ChristenUnie Pro'98 Burger Initiatief

P.W. Spruijt M. Lentink S.J. Lasscher

De motie vreemd aan de agenda genummerd 2 van ChristenUnie en Pro'98 luidt:

Motie vreemd aan de agenda

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 27 september 2017

Onderwerp motie: Onderzoek milieustraat faciliteiten

De raad,

gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

- Het college heeft besloten geen extra milieustraat faciliteiten op te zetten in de gemeente Barneveld en de herinrichting van milieustraat Otelaar verder uit te werken (zie ingekomen stuk B-3.12;
- De gemeenteraad op 13 april 2016 per amendement heeft besloten tot onderzoek naar milieustraat faciliteiten in de gemeente, bijvoorbeeld in de vorm van een mini-milieustraat, mobiele milieustraat of samenwerking met het verenigingsleven.

van mening dat:

- Het onderzoek onvoldoende antwoord geeft op het amendement van 13 april 2016 waarin is gesteld dat huishoudens hun afvalstromen met gemak op de juiste manier kwijt moeten kunnen;
- Het onderzoek onvoldoende inzicht biedt om te besluiten dat herinrichting van de huidige milieustraat de (enige) juiste stap is;
- Uit het onderzoek is af te leiden dat de huidige milieustraat niet centraal gelegen is in onze gemeente;
- Voor een goede afweging meer inzicht nodig is in afvalstromen, behoefte van inwoners, effect op afvalscheiding, kansen en mogelijkheden voor aanvullende faciliteiten;

roept het college op

- In het nog uit te voeren nader onderzoek, zoals genoemd in het collegebesluit, de vraag uit het amendement over mini-milieustraten, mobiele milieustraten of samenwerking met het verenigingsleven uitvoeriger te beantwoorden.

- Daarbij onderzoeksvragen te overwegen die meer inzicht geven in:
 - o Oplossingen die andere gemeenten toepassen;
 - o Het gebruik van de huidige milieustraat vanuit de verschillende dorpen;
 - o Veel voorkomende afvalsoorten bij de milieustraat;
 - o Kansen voor inzameling van deze afvalsoorten op aanvullende locaties;
 - o Mogelijkheden voor een centrale locatie van de milieustraat of mini/mobiele oplossingen;
 - o Samenwerkingsmogelijkheden met andere partijen, waaronder verenigingen;
 - o De behoefte van onze inwoners;
 - o Het effect van maatregelen op de hoeveelheid gescheiden afval;

en gaat over tot de orde van de dag.

Indieners:

ChristenUnie Pro'98

P.W. Spruijt M. Lentink

De VOORZITTER geeft het college de mogelijkheid te reageren alvorens de beraadslagingen over de moties worden geopend.

Wethouder DORRESTIJN:

'Wij willen liever de beraadslagingen even afwachten.'

De fracties in de eerste termijn

De heer PLOEG:

'Voorzitter, dank u wel,

de SGP heeft geen behoefte aan extra onderzoek voor de milieustraat Otelaar. Wij willen uiteraard wel graag dat die milieustraat geoptimaliseerd wordt. Dat is hard nodig, ook om beter te kunnen scheiden. Suggesties van de ChristenUnie, verwoord in deze motie, zouden daarin meegenomen kunnen worden, maar wat ons betreft hoeft dat niet onderstreept te worden met een motie. Want wij willen geen extra onderzoekskosten. Wij zijn bang dat dit gaat drukken op de afvalstoffenheffing van onze burgers.

Voor wat betreft de motie Roelenengweg: daarop gaan wij positief reageren. Wij hebben dat ooit in de commissie al gevraagd aan de wethouder in verband met de bestemmingsplanprocedure die op dat moment liep. Wij hebben gevraagd dat *on hold* te zetten en eerst te kijken of er ergens langs de rondweg andere mogelijkheden zijn om die plek te veranderen of te wijzigen. Daar hebben wij op dat moment niet voldoende antwoord op gehad. Dus wij ondersteunen deze motie.

Dank u wel.'

De heer LENTINK:

'Dank u wel, voorzitter,

het begon allemaal met de vraag hoe wij onszelf en onze medeburgers zover konden krijgen om een extra stap te maken in de afvalscheiding, in van afval grondstof maken in plaats van andersom, zoals in de titel van het onderzoek staat. Daar zijn een aantal methodes voor en de wethouder heeft er al een aantal in gang gezet. Wij zijn blij om in de cijfers terug te zien dat wij met z'n allen de goede kant uit gaan. Maar beter kan het altijd. Daarom deden wij destijds het voorstel om de mogelijkheden van mini-milieustraten, ik zal het Zweedse woord niet meer noemen, te onderzoeken. Wij kregen van de portefeuillehouder een onderzoek waarin eigenlijk alleen een kopie van de Otelaar wordt onderzocht. Daar hadden wij niet om gevraagd. Natuurlijk is ook ons duidelijk dat vier of vijf volledige afvalcentra als de Otelaar een buitengewoon kostbare zaak zouden worden. Maar er zijn ook zeer kleinschalige alternatieven denkbaar, dicht bij de burger in de buurt, waardoor drempels tot verdere afvalscheiding worden weggenomen. Collega Spruijt en ik hebben de wethouder er tot dusverre nog niet van kunnen

overtuigen. Maar zoals men mij ooit heeft geleerd: zelfs een steen wordt warm, als je er maar lang genoeg op blijft zitten. Dat is dus ook de reden waarom wij echt graag willen dat dit nader wordt onderzocht.

Een mogelijkheid doet zich overigens voor en mogelijk over niet al te lange tijd. Met de ChristenUnie zijn wij van mening dat het groendepot aan de Roelenengweg daar niet op de goede plaats zit en beter elders een plek kan vinden. En als je dan toch bezig bent, kun je beter ook maar eens naar meer functionaliteit kijken.

Ons credo blijft: maak het de burger zo makkelijk mogelijk om de wereld voor onze kinderen een beetje mooier te maken.

Dank u wel.'

De heer BOUWMAN:

'Dank u wel, voorzitter,

ik zal het kort houden. Ten eerste zijn wij ervan overtuigd dat er een betere plek moet zijn voor een groendepot in Voorthuizen. Het lijkt ons dan ook nuttig om hier eerst onderzoek naar te doen. In de motie staat een tweede streepje wat het koppelt aan een soort mini-milieustraat voor Voorthuizen. Daar staat een inspanningsverplichting. Wij willen graag van de indieners weten of dit alleen een verplichting is om een onderzoek te doen of een verplichting om het ook te realiseren. In het eerste geval kunnen wij erin meegaan, is het een verplichting om te realiseren, dan passen wij voor de motie. De motie over de milieustraat steunen wij niet. Wij hebben al een toezegging van de wethouder in de commissie gekregen dat er een onderzoek komt of Otelaar de beste locatie is. Mini-milieustraten of een tweede vestiging is volgens het onderzoek te duur. Wij kunnen het wel opnieuw gaan onderzoeken, maar dat vinden wij geldverspilling. Het idee vinden wij sympathiek, maar budgetneutraal, zoals nu het onderzoek uitgevoerd is, lukt dat niet. Als wij als raad besluiten om de afvalstoffenheffing te gaan verhogen om dan een tweede milieustraat mogelijk te maken, dan krijgen wij een heel ander verhaal. Maar wij als CDA zijn nog niet zover.'

De heer LASSCHER:

'Voorzitter, dank u wel,

gemak dient de mens. Waar de een op zijn fiets vrolijk de vakantie doorbrengt in Praag, neemt de ander de auto bij wijze van spreken naar het toilet. En zo is het denk ik ook met het inzamelen van afval. Maak het de burger makkelijk, maak het de burger mogelijk. Dan zal er misschien meer gebruik van worden gemaakt. Vandaar dat wij de motie van de ChristenUnie en Pro'98 steunen waar het gaat over het onderzoek naar verdere milieuactiviteiten. Wij denken dat er meer zit tussen vuilniszak en Otelaar dan dat er nu aan de horizon schijnt. Vandaar dat wij deze motie ook ondersteunen. Wij hebben even nagedacht of wij de motie moesten ondertekenen, maar de toezegging in de commissie die zojuist genoemd werd heeft ons daarvan weerhouden. Maar wij ondersteunen de motie wel.

Dat geldt ook voor de motie van de Roelenengweg. Wij denken dat, als een depot (over)last geeft, wij daar een andere plek voor moeten kiezen. Vandaar onze steun daaraan.

Dank u.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Dank u wel, voorzitter,

wij hebben zoals iedereen een brief gehad van wijkplatform Voorthuizen Centrum en daar staan veel tekst en veel feiten in (wij zien dat tenminste als feiten) en die roepen heel veel vragen op. Wij denken dat het heel erg belangrijk is dat de wethouder met deze mensen in gesprek gaat. Dat is ook toegezegd, het staat ook in de krant en het is ook in de commissievergadering aangegeven. Ik denk dat het heel belangrijk is dat, voor men definitieve besluiten neemt om een vergunning af te geven voor het groendepot, daar eerst eens even naar gekeken wordt hoe het er nu daadwerkelijk voor staat. Ook met overlast en dergelijke, waarover in de brief gesproken wordt. Dán praten wij verder met elkaar. Laat er dus geen definitieve besluitvorming plaatsvinden over de vergunning, laat de wethouder in gesprek gaan met het wijkplatform. Wij steunen de motie, want wij denken ook dat het niet zo'n hele handige plek is.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Dank u wel, voorzitter,

wat Otelaar betreft: mij zijn geen grote aantallen klachten bekend. Ik heb er helemaal geen klachten over gehoord zelfs. Heel tevreden mensen. Ook in Kootwijkerbroek zijn er mensen die regelmatig vuil

wegbrengen en naar volle tevredenheid. Iedereen weet waar hij aan toe is. Wij zien geen problemen als het gelaten wordt zoals het is.

De extra service die de wethouder heeft toegezegd, de takkenroute, is een positief gebeuren. Ik denk dat ook de gemeente verder kijkt dan nodig is. Als er andere problemen zouden worden opgeworpen, zouden die ook opgelost worden. Een extra onderzoek is voor ons niet nodig. In verband met de kosten zijn wij daar ook niet voor.

In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat zij nog in gesprek wilde met Voorthuizen. Ik zou graag weten of daar resultaat geboekt is, volgens mij zou het in de tussentijd plaatsvinden.

Wat het verplaatsen betreft: ik ben het ermee eens dat, zoals anderen ook aangaven, de locatie niet optimaal is. Maar er moet wel een alternatief zijn om dit te kunnen verplaatsen. Die motie zullen wij dus mogelijk steunen.

Dank u.'

De VOORZITTER geeft de indiener van de moties vreemd aan de agenda de gelegenheid voor een reactie.

De heer SPRUIJT:

'Ik hoor verschillende fracties noemen dat wij wel genoeg geld hebben uitgegeven aan onderzoeken, en dat wij niet méér moeten willen onderzoeken. Wat ik daarover wil zeggen, is dat een investering in milieustraat Otelaar volgens het onderzoek ook 1,3 miljoen Euro kost. Het lijkt mij juist nuttig om te kijken wat laaghangend fruit is, hoe grote stappen gezet kunnen worden met een kleinere inspanning. Ik denk dat ik met de voorbeelden die zijn gegeven ook heb aangegeven dat het goedkoper kan, dat het ook dichtbij kan en kleinschalig kan. Kleinschaliger dan waar het onderzoek nu vanuit gaat. Ik denk dat het juist kansen kan bieden en dat het onderzoek uiteindelijk geld kan opleveren.

Het CDA vraagt of de motie over de Roelenengweg een verplichting is voor het college (dat is het nooit in een motie) of dat het een inspanning is. Er staat het woord inspanning en zo is het ook bedoeld: probeer dat te bereiken, kijk wat je kunt doen, kijk wat je kunt bieden. Het is geen verplichting. Het verplaatsen is het eerste waar het om gaat.

De heer Van den Brink geeft aan dat er geen klachten zijn. Dat klopt. Maar er zijn wel kansen. Er is ergens ook wel een zorg, want door alle mogelijkheden die straks geboden worden wordt de grijze container steeds minder vol. Het zou heel makkelijk zijn om daar iets in te gooien wat eigenlijk naar de milieustraat zou moeten. Die overweging zit er toch ook wel in. Het is wat waard om het naar de mensen toe te brengen.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Maar wat is uw afweging dan om dit te doen als u geen klachten heeft, als er geen kosten gemaakt hoeven te worden en het naar ieders tevredenheid is? Als ik u zo hoor, bent u ook alleen maar op de hoogte van mensen die tevreden zijn. U hebt ook geen klachten. Dan vind ik het vreemd.'

De heer SPRUIJT:

'Nee, maar wij hebben met elkaar wel het beleid vastgesteld dat wij afval scheiden makkelijker maken, dat wij een circulaire economie willen. Wij borduren voort op dat beleid en wij willen investeren in de milieustraat. Er zijn ook kansen om het makkelijker te maken voor minder geld. Soms hoeft je niet op klachten te acteren maar gewoon op kansen.'

De reactie van het college op de eerste termijn

Wethouder DORRESTIJN:

'Dank u wel, voorzitter,

ik wil graag even ingaan op de twee moties die zijn ingediend. Het is wel prettig dat er een stuk helderheid gebracht is, ook met deze moties. Want wij hebben vaker gesproken over verplaatsing, maar heel vaak werd die verplaatsing in onze beleving impliciet erg gekoppeld aan de mogelijkheden van een milieustraat in Voorthuizen. Dat ziet men ook aan de inspraak en de bezwaren. Ik denk dat het heel goed is om het te splitsen, om te zeggen dat er eerst naar de plek moet worden gekeken. Dan merk ik in de raad een grote meerderheid die vraagt op zoek te gaan naar een andere plek omdat deze plek niet zo handig is. Wij willen dat als college ook graag op deze manier uitvoeren, zoeken naar een andere geschikte locatie voor het groendepot van de gemeente.

Daarbij wordt ook gevraagd, iets wat ik vertaal als een inspanningsverplichting, of er dan niet gelijk iets op het gebied van groenafval gerealiseerd kan worden voor de inwoners van Voorthuizen. Ik denk

dat het goed is om dit eens mee te nemen, om eens te kijken naar wat hier de mogelijkheden zijn. Over de eerste motie kan het college kort zijn, die kunnen wij uitvoeren. De tweede motie gaat over een onderzoek en daar liggen ook in uw raad de meningen toch wat meer verdeeld. Aan de andere kant liggen de meningen qua resultaat heel dicht bij elkaar, want u bent allemaal heel bewust bezig met afvalscheiding, hoe wij kunnen komen tot die 25% restafval en het andere gerecycled van afval naar grondstof of andersom (waar ook wat voor te zeggen valt). De motie roept op tot een onderzoek. Ik denk dat het niet zover hoeft te komen, ik denk dat wij dat helemaal niet in een onderzoek hoeven te doen. Als ik u zo beluister, staan alle neuzen dezelfde kant op: verhoog de service naar de verschillende dorpen, verhoog de service bij Otelaar, wacht daar ook niet mee. Roei met de riemen die je hebt, doe dat wel binnen de kaders van de huidige afvalstoffenheffing. Zoek hier naar slimme oplossingen. Dat kunnen heel veel mogelijkheden zijn. Ik hoor mijnheer Spruijt ook een aantal zaken noemen, hij denkt daar heel breed in en zit niet vast op de milieustraat of een deel-milieustraat. Het kan veel breder. Maar kijk goed, roei met de riemen die je hebt en zoek naar de mogelijkheden die het meeste effect scoren. Blijf niet stil zitten maar zorg dat dit verder ontwikkelt en zorg dat die doelen worden gehaald. Ik denk dat wij daar de motie niet voor nodig hebben, maar dat die oproep heel goed landt. Ik hoor ook van alle partijen, raadsbreed, dat het college daarmee aan de gang moet gaan. Daar hebben wij geen onderzoek voor nodig, dat willen wij graag doen. Wij willen u ook op de hoogte houden daarvan en ook met uw ideeën verder gaan. Wij kijken ook naar andere gemeenten, u hebt dat gehoord. Maar wel roeien met de riemen die wij hebben en dan bedoel ik vooral de afvalstoffenheffing. Dat is het uitgangspunt en daarbinnen moet het wel gebeuren. Dat hoor ik u ook allemaal zeggen. Als ik dat ook mee kan nemen, dan hoef ik niet verder te zoeken naar een tweede Otelaar in Voorthuizen maar wel naar mogelijkheden om de service daar verder te verhogen, op welke manier dan ook. Dat kan ook zijn door, als er een nieuwe wijk is of veel verhuizingen zijn, daar eens met een grote wagen naar toe te gaan. Gekeken kan worden naar oplossingen voor knelpunten zodat mensen toch naar Otelaar kunnen. Ik denk dat er een hele goede stap gezet is door de uitbreiding van de openingstijden, dat is een heel belangrijk punt. Een tweede goede stap is de inrichting van Otelaar zo te maken dat mensen niet in de rij hoeven te staan en gemakkelijk hun grofvuil kunnen aanbieden. Dat is ook een belangrijk punt. Verder ga ik graag met uw suggesties aan de gang. De motie over onderzoek naar andere milieustraten ontraad ik.'

De heer VAN DEN BRINK herinnert aan zijn vraag over Voorthuizen.

Wethouder DORRESTIJN:

'Die afspraak wordt nog ingepland. Dat gesprek heeft nog niet plaatsgevonden. Ik wist niet dat deze moties vanavond behandeld zouden worden. Maar dat heb ik toegezegd en dat doe ik ook.'³

De VOORZITTER schorst de vergadering op verzoek van de ChristenUnie-fractie.

DE VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer SPRUIJT:

'De wethouder doet een duidelijke handreiking om aan de slag te gaan. Dat is zeker positief ontvangen. Het is fijn om die woorden te horen. Ik wil dan nog meegeven dat het woord mini-milieustraat relatief is, wat is mini? Wat ons betreft is mini echt mini, of mag het echt mini zijn. Dat wil ik meegeven. Het mag een inleverplek zijn, het hoeft niet alsnog een gigantisch complex te worden. Wellicht dat dit helpt om oplossingen te vinden in de zoektocht.

In die zoektocht gaan wij dus ook naar Otelaar kijken. Dat krijgt nog een vervolg. Ik zou nog graag de bevestiging of toezegging willen krijgen dat wij het goed hebben gehoord, dat het college in de zoektocht die gaat volgen laat zien dat de service inderdaad dichterbij de burger komt. Als dat het geval is, trekken wij motie genummerd 2 in over het onderzoek naar milieustraten.'

Wethouder DORESTIJN:

'Maar ik zeg geen mini-milieustraat of iets soortgelijks toe. Dat zeg ik niet. Ik zeg dat wij op zoek gaan naar de serviceverhoging. Dat hoeft niet te betekenen dat de service fysiek dichterbij komt.'

De VOORZITTER:

'De wethouder doet een duidelijke toezegging om in gesprek te gaan, om te kijken wat de mogelijkheden zijn binnen de bestaande budgetten. De wethouder zal u daarover terug informeren.'

² Toezegging

³ Toezegging

De heer SPRUIJT:

'Wij willen graag de service dichterbij de burger. Ik wil graag het dictum aanpassen naar 'roept het college op de service dichterbij de burger te brengen'.

De VOORZITTER:

'Dan vraagt u nog steeds om een onderzoek?'

De heer SPRUIJT:

'Nee, het onderzoek is weg uit het dictum.'

Besluitvormend gedeelte

12. Gezondheidsbeleid Gemeente Barneveld 2017-2020

(Raadsvoorstel nr. 17-75)

De motie genummerd 4 van Pro'98, ChristenUnie en Burger Initiatief, betreffende de vaccinatie, wordt gesteund door de fracties van Pro'98, ChristenUnie, CDA, Burger Initiatief en VVD. De motie wordt niet gesteund door de fracties van SGP en Van den Brink. De motie is aangenomen met 23 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

Het raadsvoorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen met de aantekening dat de fractie Van den Brink geacht wordt te hebben tegengestemd.

13. Governance structuur Schaffelaartheater

(Raadsvoorstel nr. 17-74)

Het gewijzigde amendement genummerd 5 van VVD, CDA, Burger Initiatief en Pro'98, betreffende de kwaliteit van het bestuur van het Schaffelaartheater, wordt gesteund door de fracties van Pro'98, CDA, Burger Initiatief en VVD. De motie wordt niet gesteund door de fracties van SGP, ChristenUnie en Van den Brink. De motie is aangenomen met 17 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

Het raadsvoorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen met de aantekening dat de fractie Van den Brink geacht wordt te hebben tegengestemd.

14. Organisatie VNG Congres

(Raadsvoorstel nr. 17-71)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

15. Bedrijveninvesteringszone (BIZ) de Briellaerd

(Raadsvoorstel nr. 17-68)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

16. Ontwerp Regionaal Programma Werklocaties FoodValley 2017-2020

(Raadsvoorstel nr. 17-69)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

17. Vijfde wijziging Algemeen Plaatselijke Verordening Gemeente Barneveld

(Raadsvoorstel nr. 17-70)

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

18. Motie Onafhankelijk voorzitter bezwarencommissie (gewijzigde motie)

Stemverklaring:

De heer VOS:

'Wij zullen de motie niet steunen omdat wij hem overbodig vinden.'

De motie genummerd 6 van CDA, Pro'98 en Burger Initiatief, betreffende de onafhankelijke voorzitter van de bezwarencommissie, wordt gesteund door de fracties van Pro'98, ChristenUnie, CDA en Burger Initiatief. De motie wordt niet gesteund door de fracties van SGP, VVD en Van den Brink. De motie is aangenomen met 20 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

19. Motie Fipronil

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen, zonder hoofdelijke stemming, aangenomen.

20. Vreemd aan de agenda, Motie Groendepot Roelenengweg en Motie Onderzoek milieustraat faciliteiten ChristenUnie

Stemverklaring:

De heer PLOEG:

'Gezien de toezeggingen van de wethouder en de inspanningen die zij zal gaan verrichten hebben wij geen behoefte om deze motie te steunen.'

Mevrouw PLUIMERS:

'Wij denken hier ook zo over. Wij nemen genoeg met de toezegging van de wethouder. Daar hebben wij het volle vertrouwen in.'

De heer BOUWMAN:

'Wij sluiten ons daarbij aan.'

De heer VAN DEN BRINK:

'Wij sluiten ons daarbij aan.'

De gewijzigde motie genummerd 2 van de ChristenUnie en Pro'98, betreffende het onderzoek naar milieustraatfaciliteiten, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, CDA, VVD en Van den Brink. De motie wordt gesteund door de fracties van Pro'98, ChristenUnie en Burger Initiatief. De motie is verworpen met 16 stemmen tegen en 15 stemmen voor.

De motie genummerd 1 van ChristenUnie, Pro'98 en Burger Initiatief, betreffende het groendepot aan de Roelenengweg, wordt gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, ChristenUnie, CDA, Burger Initiatief, VVD en Van den Brink. De motie is aangenomen met 31 stemmen voor.

Schorsing (gevolgd door besloten gedeelte vergadering)

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer J. van der Tang.

Schorsing, waarna de openbare raadsvergadering wordt vervolgd.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Van Dijk

De VOORZITTER heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van der Tang.

De heer VAN DER TANG:

'Ik dank u voor het woord en ik mag u, namens de voltallige gemeenteraad van Barneveld, het unanieme besluit meedelen dat wij aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een positief advies zullen uitbrengen om u aan te bevelen voor een herbenoeming als burgemeester van de gemeente Barneveld.

Wij hebben de afgelopen jaren met u een aantal functioneringsgesprekken gehad waarin openhartig met elkaar kon worden gesproken over het functioneren van u als burgemeester hier in onze gemeente. Dit niet alleen in relatie tot de raad of uw werkzaamheden binnen het college of uw werkzaamheden binnen de verschillende netwerken, maar ook richting de burger en de belangen van de burger.

Ik feliciteer u met deze aanbeveling van de raad. De echte felicitatie kan pas plaatsvinden als de Kroon heeft besloten en de herbenoeming bekrachtigd heeft, maar wij willen u nu reeds van harte Gods zegen toewensen, ook in uw persoonlijk leven en ook bij de operatie die aanstaande is. Wij hopen weer op een positieve, vruchtbare samenwerking de komende jaren, in het belang van onze mooie gemeente Barneveld. Wij wensen u heel veel succes. Dank u wel.'

De aanwezigen stemmen in met applaus.

Burgemeester VAN DIJK:

'Ik ben er wel een beetje stil van. Ik wil de raad heel hartelijk danken voor, mag ik het zeggen, een herbevestiging van het vertrouwen. Zo voelt het ook een beetje, als je van je eerste naar je tweede termijn gaat, hoort daarbij die afweging.

Wij wonen hier een poos, ik werk hier nu een poos. Ik kan gewoon zeggen dat wij ons hier ontzettend thuis zijn gaan voelen. Alie, mijn vrouw, ook. Het is vreselijk mooi om samen te werken in de raad. En als men vanavond dan dat vertrouwen krijgt en met de raad weer zes jaar verder mag, dan doet dat goed. Dank je wel daarvoor. Ook naar het college toe, in de rol van voorzitter van het college, naar de collega's, de ambtenaren, de directie. Dat is prachtig. Maar vooral ook de buitenwereld, als ik dat zo mag zeggen. Tussen de mensen op de momenten dat het moeilijk is, op de momenten dat het mooi is. Bij verdrietige zaken en bij vreugdevolle tijden en alles wat daar tussenin ligt. Dan merk je dat je iets kunt betekenen. Het is fijn om dan in de samenleving te zijn.

Ik hoop, ik ben ervan overtuigd, dat ik mijn volledige inzet wil geven. Hoe het lichamelijk gaat? Tot op heden gaat dat allemaal goed - dat ik dat maar voort mag zetten. In dankbaarheid met het bericht waarmee ik vanavond begon, dit zal vast wel weer een mooi resultaat opleveren, althans in medische termen en voor mijzelf in mijn mobiliteit, zodat ik er ook weer helemaal voor kan gaan. Dat is in Barneveld fantastisch, in zo een dynamische regio.

Ik hoop dus ook weer hele mooie bijdragen te kunnen leveren, waar dat ook is in de samenleving, in het gemeentehuis, in de regio, tussen de mensen, op de momenten dat er wat van mij gevraagd wordt of dat ik iets kan doen, waardevolle bijdragen aan mooie maatschappelijke ontwikkelingen in zo'n dynamische regio als de onze.

Ik weet dat het een aanbeveling is en ik zou de Kroon te kort doen als ik al zou zeggen 'dank u wel'. Maar het is misschien wel een voorfase voor de echte felicitaties.

Nogmaals dank. Als ik dat persoonlijk mag toevoegen dan spreek ik de hoop uit dat er ook zegen mag rusten op ons werk. Allen hartelijk dank voor de felicitatie en vooral ook de aanbeveling die vanavond de deur uit mag gaan. Ik zie uit naar het vervolg van de samenwerking.

Dank je wel.'

22. Sluiting

De VOORZITTER leest het ambtsgebed voor en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 8 november 2017.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,