

## **Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Barneveld gehouden op 25 april 2018**

Aanwezig zijn de raadsleden:

SGP: T. den Boon; A. Flier; W.A. Knapen; L. de Knegt; G. Ploeg; J. van der Tang; J. Top.

ChristenUnie: W. Heijkoop-van Maanen; L.J. Scheijgrond; P.W. Spruijt; J.A. van den Top; H.W. Wiesenekker.

Pro'98: H. Brul; M. Lentink; F.J. van der Lubbe; A.W. Korevaar; A.S. Wassink-van Bochove.

CDA: W.T. van den Broek - Westerneng; G.A. van Ramshorst; J.M. Schipper; D.G. de Vries; A.J. Westerneng.

Lokaal Belang: M.H. Blankenburgh - in 't Anker; J.W. van den Born; G. Lenters; M.H.J. Pluimers - Foeken.

VVD: T.N. Bos; S.J.W. Reemst - Start.

Burger Initiatief: S.J. Lasscher; J.A.G.M. van den Wildenberg.

Voorzitter	: de heer dr. J.W.A. van Dijk
Griffier	: de heer I. Bakker
De collegeleden	: de heer P.J.T. van Daalen, mevrouw D. Dorrestijn-Taal, de heer G.J. van den Hengel
Gemeentesecretaris	: de heer H.F.B. van Steden
Afwezig	: de heren W. Hazeleger (raadslid SGP) en A. de Kruijf
Verslag	: (collegelid) het verslag is achteraf gemaakt door mevrouw M.J. Strijbos

### **1. Opening**

De VOORZITTER opent de vergadering en leest het ambtsgebed voor.

Door een technische storing kan er geen geluidsopname van de vergadering gemaakt worden. De VOORZITTER laat weten dat er een (deels samenvattend) geschreven verslag van de vergadering gemaakt zal worden met behulp van een iPad-opname.

De VOORZITTER heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de nieuw te benoemen commissieleden die beëdigd zullen worden.

### **2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **3. Besluitenlijsten van 27 maart 2018 en 29 maart 2018**

De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Ingekomen en uitgaande stukken** (Voorstel nr. 18-24)

De heer KOREVAAR laat weten dat Pro'98 graag stuk B-2.2, uitvoeringsplan GVVP, geagendeerd zou zien in de commissie.

Mevrouw BLANKENBURGH sluit zich hierbij aan namens Lokaal Belang.

De heer BOS deelt mee dat de VVD graag stuk B-4.5, openingstijden gemeentehuis, geagendeerd ziet in de commissievergadering.

De heer DE VRIES laat weten dat het CDA graag stuk B-3.19, vragen evaluatie speelruimtebeleidsplan, geagendeerd zou zien in de commissievergadering. Het CDA ziet graag stuk B-4.5, openingstijden gemeentehuis, geagendeerd in de commissievergadering. Ook bespreekt de fractie daarbij graag het onderzoek dat daaraan ten grondslag ligt.

De heer SPRUIJT brengt naar voren dat de ChristenUnie graag stuk B-3.19, vragen evaluatie speelruimtebeleidsplan, geagendeerd zou zien in de commissievergadering. De vraag van de fractie is wat er is geleerd en wat er anders gedaan gaat worden.

De VOORZITTER zegt toe dat de stukken B-2.2, B-4.5 met de daaronder liggende stukken en stuk B-3.19 in handen van de agendacommissie gesteld zullen worden ter agendering in de commissievergadering.

De raad stemt hiermee in en de stukken worden verder conform de voorstellen afgehandeld/vastgesteld.

### ***Meningsvormend gedeelte***

#### **6. Regionale Energievisie** (Voorstel nr. 18-28)

##### *De fracties in de eerste termijn*

De heer FLIER:

'Voorzitter,

niet alleen in Barneveld maar wereldwijd staan wij voor de uitdaging om over te gaan van fossiele opwekking van energie naar energieopwekking uit duurzame bronnen zoals zon, wind, biomassa en andere vormen.

De Bijbel begint met 'In het begin schiep God de hemel en de aarde'. In zes dagen werd de aarde geschapen en hebben wij als mensen de opdracht gekregen de aarde te bouwen en te bewaren. Deze Energievisie sluit hierbij aan en heeft onze instemming, met name als het gaat om het bewaren. Wij zijn het met het college eens dat de versnelling van de energietransitie urgent is. Wij moeten nu stappen gaan maken

1. met besparen door middel van voorlichting en bewustwording en
2. met het opwekken van duurzame energie.

Het lijkt ons een goede zaak om hiermee samen te werken in de regio, om zo kennis en toekomstige ontwikkelingen te kunnen delen en voordelen te halen bij grootschalige productie van duurzame energie.

Wij willen het college vragen om actief mee te werken bij een eventuele aanvraag voor een mestvergister, hetzij op de Harselaar of op een geschikte plaats in het buitengebied, en hierbij rekening te houden met de aanvoer van mest en de afvoer van energie.

Als SGP lijkt het ons niet verstandig om direct kostbare landbouwgrond op te offeren aan zonneparken gezien de ontwikkelingen in de veehouderij, waar boeren steeds meer grondgebonden moeten boeren. Daardoor zal de prijs voor grond sterk toenemen. Wij willen de toezegging dat het college eerst breed kijkt naar alternatieven, zoals daken, onrendabele percelen, groenstroken langs snelwegen et cetera, voordat er aan landbouwgrond wordt begonnen.

Ook willen wij nadrukkelijk aandacht vragen voor een toekomstbestendig elektriciteitsnet. Ook hier graag de toezegging dat het college bij nieuwe infra- en bouwprojecten rekening houdt met een verwachte toename van elektriciteit van 25% en met de eventuele piekbelasting op het net.

Als SGP zijn wij verder positief over dit collegevoorstel. Het zal dan ook onze instemming krijgen. Ik dank u voor uw aandacht.'

De VOORZITTER feliciteert de heer Flier met zijn maiden speech.

De heer LENTINK:

'Voorzitter,

2030, dat is nog twaalf jaar en dan is het echt afgelopen met het gas. In onze bijdrage in de vorige raadsvergadering, over het uitvoeringsprogramma van onze eigen Energievisie, mocht ik namens mijn

fractie wijzen op de benodigde urgentie in de uitvoering van de energietransitie. En die twaalf jaar onderstreept die urgentie nog eens.

Om maar met de deur in huis te vallen: mijn fractie zal juist met het oog op die urgentie geen wensen en bedenkingen indienen tegen dit voorstel. Wij hebben in de commissie onze scepsis geuit over de mate waarin de samenwerking binnen de regio ons voordelen oplevert meer en boven die van de samenwerking binnen het Gelders Energie Akkoord. Maar al is dat voordeel nog zo gering, al is het maar om een groter verzorgingsgebied voor een mestvergister te realiseren, of inkoopvoordelen bij installateurs voor zonnepanelen of gemeentegrensoverschrijdende zonne-akkers, dan is het die samenwerking al meer dan waard.

Inhoudelijk kunnen wij in grote lijnen met het stuk meegaan. De grote prioriteit leggen op besparing door het energieneutraal bouwen van nieuwe wijken en met name het verduurzamen van bestaande bouw, dat lijkt ons juist. Ook wanneer daardoor op korte- en middellange termijn de vraag naar duurzaam opgewekte elektriciteit zal stijgen. Voor de middellange en langere termijn onderzoeken en implementeren wij alle duurzame energiemodaliteiten in balans, met een open mind naar elke bron. Maar wij staan nog het meest achter het motto om nu vooral te gaan dóén. Daarvoor hebben wij een stevige inzet van bewezen technieken met zon en wind keihard nodig in die komende twaalf jaar. Dank u wel.'

De heer WESTERNENG:

'Voorzitter,

er komt een enorme opgave op ons af die op alle niveaus aandacht vraagt, van individueel huishouden tot het Rijk. Wij moeten energieneutraal worden. Dat houdt in dat wij de energie die wij zelf nodig hebben ook zelf moeten gaan opwekken. Naast het vinden van nieuwe toepassingen van bronnen is ook een stevige besparing nodig in het gebruik. Wat je niet gebruikt, hoef je niet op te wekken. Dat vraagt niet alleen om een omslag in het denken en het doen, het betekent ook een enorme logistieke opgave die ons de komende 10 tot 20 jaar nog wel bezig zal houden: aanpassing bestaand vastgoed, nieuwe bronnen, aanpassing infrastructuur. Het betekent heel veel en iedere inwoner van onze gemeente gaat dit merken, zowel praktisch als financieel. Gelukkig innoveert de sector snel en de mogelijkheden en capaciteit nemen snel toe.

Waar de regio in deze Energievisie vooral op inzet, is op kennisdeling. Iedere gemeente heeft haar eigen opgaven, haar eigen visie en de daarbij behorende verantwoordelijkheid. De regio kan helpen en de samenwerking stimuleren, zorgen voor afstemming en kijken naar kansen en risico's en zal ook in de triple helix het bedrijfsleven en het onderwijs bij de regionale energievraagstukken betrekken. Het is een illusie om te denken dat wij als gemeente Barneveld het wel alleen kunnen.

Er wordt niet alleen vanuit de gemeenten naar de regio gekeken. Ook het Rijk vraagt van de regio's om na te denken over een regionale energie en klimaatstrategie. Waarom regionaal? Omdat energie en klimaat gemeente overstijgend zijn.

De komende jaren moeten alle partijen hun rol pakken. Afstemming tussen gemeenten, Rijk, provincie en regio is dan ook van groot belang. Dat vraagt om goede monitoring van wat er allemaal op diverse niveaus gebeurt. Daar ligt onzes inziens ook de rol voor de regio. In dat kader missen wij in deze visie nog wel de aansluiting met het Gelders Energie Akkoord.

Het in kaart brengen van de energiemix - kracht en licht, warmte en vervoer - met diverse scenario's is een goede aanpak om inzicht te krijgen in de omvang van de opgave en de urgentie ervan. De visie vervult hierin een goede rol en geeft inzicht in wat de regio doet en wat er van de gemeenten verwacht wordt.

Het CDA ziet deze visie dan ook als ondersteuning naar de gemeenten toe en de komende jaren moet wat ons betreft de opgave goed en meer concreet in beeld gebracht worden en daaraan moeten goede onderzoeken, instrumenten en initiatieven van het bedrijfsleven gekoppeld worden.

Dit waren de wensen en bedenkingen van het CDA, voorzitter.'

Mevrouw LENTERS:

'Voorzitter,

Lokaal Belang vindt het opwekken van duurzame energie erg belangrijk en heeft op dit terrein grote ambities. Lokaal Belang vindt wel dat het beleid inzake de energietransitie in handen van de gemeenteraad en dus van onze eigen inwoners moet blijven.

Voor ons ligt de Energievisie van de Regio FoodValley. Deze visie is naar haar inhoud een beleidsdocument. Het gaat om een visie op wat er moet gebeuren, er is een gezamenlijke investeringsagenda, de regio gaat sturen en coördineren en de regio krijgt hiervoor budget. Anderzijds staat in de visie een besluit dat de gemeente haar eigen keuzes kan maken.

Dit staat op gespannen voet met elkaar. En wij hebben vernomen dat, als het regiobestuur een bepaald programma vaststelt en de raad daarmee heeft ingestemd en middelen ter beschikking heeft gesteld, een en ander echt niet vrijblijvend is.

Het is op zich een geruststelling dat de wethouder in de commissie uitdrukkelijk heeft verklaard dat in ieder geval de gemeente Barneveld zelf beslist of er wel of niet windmolens worden geplaatst in onze gemeente. Maar wij willen hier toch wel even een punt aan de orde stellen. Als het de bedoeling is om met deze Regionale Energievisie en de daarop gebaseerde programma's op andere wijze de deelnemende gemeenten te binden, dan heeft Lokaal Belang hiertegen bezwaar. Want wij vinden het niet goed als onze lokale democratie wordt uitgehold doordat beleidsbevoegdheden worden overgeheveld naar het openbaar lichaam Regio FoodValley. Immers, hiermee komt het beleid in handen van de wethouders en niet van de gemeenteraden en staan de gemeenteraden en inwoners dus buiten spel. Uiteraard kunnen wij wel wensen en bedenkingen indienen, dat is aardig, maar die mag de regio naast zich neerleggen. Wij ontvangen graag een toelichting van de wethouder op de status van dit document en de consequenties hiervan voor de gemeente.

Lokaal Belang is verder van mening dat het openbaar lichaam Regio FoodValley ook niet bevoegd is om inzake energiebeleid besluiten te nemen die de deelnemende gemeenten binden. Immers, in de gemeenschappelijke regeling wordt het te dienen belang als volgt omschreven: *'De GR wordt getroffen om van de FoodValley regio een Europese topregio te maken op het gebied van kennis, ontwikkeling en innovatie in de agro-foodsector.'* En een regionale energievisie past naar onze mening niet in deze belangomschrijving. Bedrijven in de agro-foodsector zullen heus wel een stopcontact hebben, maar zo geredeneerd kan de Regio FoodValley ieder beleidsterrein naar zich toe trekken. Besluiten die als doel hebben om ten aanzien van energiebeleid bevoegdheden te scheppen voor het bestuur van de regio, zien wij als onbevoegd. Navraag bij de VNG leerde ons dat als een besluit niet past binnen de belangomschrijving van de GR, dit besluit ook vernietigbaar is. Wij vernemen graag van de wethouder of het college deze conclusie deelt.

In het besluit en in de visie staat inderdaad dat het wenselijk is om samen te werken en het Rijk en de provincie willen graag dat wij dat op basis van regionale energiestrategieën doen. De tekst maakt ook duidelijk dat hier geen sprake van een verplichting is. En bovendien is samenwerking nog iets anders dan het geheel neer te leggen binnen het openbare lichaam Regio FoodValley.

Lokaal Belang wil overigens graag samenwerken met andere gemeenten, maar Lokaal Belang wil ook dat de gemeente Barneveld vrij is en blijft in haar beleidskeuzes en dat deze gemeenteraad kan bijsturen indien hij dat nodig vindt.

Ten tweede de inhoud van de Regionale Energievisie.

Ook Lokaal Belang is uiteraard voor energiebesparing en wij zijn zeker voor zonne-energie, geothermie en mono mestvergisters. Maar wij zijn tegen windmolens in de gemeente Barneveld. De redenen hiervoor zijn bekend: horizonvervuiling, overlast, negatieve effecten op de leefomgeving en welzijn en wellicht zelfs op de gezondheid van omwonenden.

De Regionale Energievisie gaat er helaas zonder meer vanuit dat er in de vallei windmolenparken moeten komen, met maar liefst 45 tot 76 grote molens. Ofwel, veel mensen zullen straks overlast ervaren. Lokaal Belang vindt deze keuze onbegrijpelijk. Duurzaamheid is geen doel op zich, maar dient het verbeteren van het klimaat en het welzijn van mensen. De energietransitie moet de leefomgeving en het welzijn van mensen dus niet negatief beïnvloeden.

Lokaal Belang wil daarom steviger inzetten op andere bronnen van duurzame energie in de energiematrix, zoals zonne-energie, mono mestvergisters en geothermie. Lokaal Belang wil dat de windmolens worden geschrapt. Wij zijn daarom ook erg blij met de toezegging van de wethouder dat geothermische centrales welkom zijn in onze gemeente. In de drie scenario's van de Regionale Energievisie wordt echter slechts in een daarvan een zeer bescheiden plek ingeruimd voor geothermie; namelijk een deel van de energie output van het geweldige project van Parenco. Deze terughoudendheid is teleurstellend en onbegrijpelijk. De geothermische centrales kunnen enorme hoeveelheden terajoules leveren voor warmte en elektriciteit, nemen weinig ruimte in en geven geen overlast. In de brief van het ministerie van Economische zaken van april 2015 aan de Tweede Kamer staat dat de geothermische centrale bij Parenco waarschijnlijk 60 megawatt, ofwel bijna 1.900 terajoules, per jaar gaat opleveren. Dat is evenveel als 79 windmolens. In diezelfde brief staat dat men sterk wil inzetten op het verwarmen van woningen middels warmtenetten, zodat ook bestaande woningen van het aardgas kunnen worden afgekoppeld en dat men verwacht dat geothermie zal uitgroeien tot een belangrijke bron van hernieuwbare warmte, onder andere in combinatie met warmtenetten.

Een mooi voorbeeld van deze toepassing is de geothermische centrale aan de Leyweg in Den Haag. Dat project is al in een vergevorderd stadium. Men is nu bezig met de afbouw en in 2019 wordt gestart

met de levering van warmte aan 4.000 omliggende woningen. En zoals bekend zijn ook Almere, Soest, Utrecht, Amersfoort enzovoort bezig met geothermie. Dat is geweldig. Daarom dienen wij een amendement op het raadsvoorstel in. In dit amendement stellen wij voor om in de regionale energiemix windenergie te schrappen en het aandeel geothermie minimaal op 3.500 terajoules te stellen.

Gelet hierop en gelet op de enorme hoeveelheid windenergie die het Rijk op zee gaat realiseren (4.500 megawatt in 2023 en 11.500 megawatt in 2030, ofwel vier en een half keer de totale energiebehoefte van deze regio) zijn windmolens niet alleen niet wenselijk maar er is ook geen noodzaak om windmolens te plaatsen in de gemeente Barneveld. De provincie verplicht Barneveld dat ook niet, zo staat op pagina 4 van de Windvisie uit 2016. En uit een brief van Gedeputeerde Staten van Gelderland (augustus 2017) blijkt dat de provincie de haar opgelegde doelstelling van windenergie op land, ook zonder windmolens in de gemeente Barneveld, ruimschoots gaat halen. Daarom verneemt Lokaal Belang graag van de wethouder of uit de gemeentelijke Windvisie en deze Regionale Energievisie moet worden afgeleid dat het college en het bestuur van Regio FoodValley vrijwillig bij de provincie hebben aangeboden om extra windmolens op land te plaatsen.

Tot slot: laten wij ambitieus, realistisch en efficiënt aan de slag gaan met de energietransitie en laten wij daarbij niet het welzijn en de belangen van onze inwoners uit het oog verliezen. En laten wij vooral ook attent blijven op nieuwe technische ontwikkelingen.

Dank u wel.'

Amendement genummerd 5 van Lokaal Belang luidt:

Agendapunt: 6  
Raadsvoorstel: 18-28

Onderwerp: Regionale Energievisie

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 25 april 2018

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Na "Gevraagde beslissing:"

- Te verwijderen:  
"Geen wensen en bedenkingen te hebben over de Energievisie Regio FoodValley".
- En toe te voegen:  
De gemeenteraad van Barneveld heeft de volgende wensen en bedenkingen en verzoekt de gemeenschappelijke regeling Regio FoodValley om de Regionale Energievisie hierop aan te passen.
  1. In de Regionale Energiemix minimaal 3500 TJ op te nemen voor duurzame energie opgewekt middels geothermie, waaronder wordt verstaan bodemenergie uit aardlagen dieper dan 500 meter.
  2. Geen windenergie op te nemen in de regionale energiemix.

Toelichting:

- Gelet op het feit dat het ministerie van EZ een grote rol ziet voor geothermie om elektriciteit op te wekken en huizen te verwarmen, dit laatste nu al in Den Haag wordt gerealiseerd, en ook andere gemeenten de mogelijkheden onderzoeken, moet het mogelijk zijn om voor 2025 – dus zeker voor 2050 - meerdere operationele geothermische centrales te hebben. Hoogst waarschijnlijk zal de output van geothermie voor 2050 nog veel meer zijn. De bron van Parenco gaat volgens de brief van het ministerie van EZ waarschijnlijk al 60 MW, ofwel bijna 1892 TJ per jaar, opleveren. Ter vergelijking: Er zijn circa 147 windmolens nodig om 3500 TJ op te wekken.
- Gelet op de horizonvervuiling, de overlast die grote windmolens veroorzaken, de negatieve effecten van windmolens op het welzijn – en wellicht ook de gezondheid – van mensen, het grote ruimtebeslag van windmolens en het feit dat het Rijk er voor heeft gekozen om in 2023 4500MW en in 2030 11.500 MW (circa 3833 windmolens en 91.000 TJ per jaar) op zee te realiseren, is het niet wenselijk en niet nodig om windmolens in onze gemeente en/of in de regio te plaatsen.

Indiener:

Lokaal Belang

G. Lenters  
M.H.J. Pluimers-Foeken

De VOORZITTER feliciteert mevrouw Lenters met haar maiden speech.

De heer BOS;

'Voorzitter,

de Energievisie: als ik kijk naar dit stuk, dan kijk ik vooral naar de uren die het heeft gekost en het resultaat. En het resultaat is eigenlijk in onze ogen te weinig, er worden geen concrete doelen in omschreven, zoals dat duidelijk wordt vermeld in 1.4. De visie is in onze ogen ook te eenzijdig, het gaat alleen over energie. Er wordt niet gesproken over fosfaat, stikstof, cellulose, er wordt niet gesproken over afkoppeling en over actief kool.

Wat de VVD wil is een circulaire economie en dan op een bedrijfsmatige manier. Zo realiseren wij een circulair Barneveld. Dat kan natuurlijk maar op één manier en dat is het bijvoegen van een bedrijfseconomisch rapport (iets wat ook niet in dit rapport staat), waar natuurlijk ook in staat dat er een terugverdientijd in zit.

Bij de actiepaden 1 tot en met 8 staat samenwerken en kennis delen. Het is natuurlijk heel mooi dat dit op die manier plaatsvindt. Ik vind het, de wethouder gaf het in de commissie al aan, een soort winkelfolder. Dat wil ik onderstrepen. Wij willen wel het energieprogramma maken voor Barneveld. Wij willen daar ook een persoon op zetten voor de gemeente Barneveld. Diegene kan dan de kennis halen. Wat nu wordt gedaan is te vrijblijvend een notitie voor Regio FoodValley neerleggen: dit moeten we doen. Er wordt vooral gekeken naar anderen. Daarover spraken wij ook in de commissie. Toen werd gezegd dat de wethouder naar de Moba moest bellen omdat de Moba duurzaam moest worden. De volgende dag bleek dat daar al heel veel gedaan wordt. Wij moeten het juist zélf aanpakken. Wij hebben de leiding en moeten de stappen maken.

Nu zult u zeggen: geef eens voorbeelden van wat wij in Barneveld kunnen doen. Nu, 11 april heeft het waterschap aan de Kallenbroekerweg haar werkplaats geopend met een nieuwe snipperkachel voor houtsnippers, eigen maaisel dat wordt verbrand. De eigen werkplaats wordt daar helemaal door verwarmd. Dat zou ook kunnen gebeuren in onze werkplaats aan de Kallenbroekerweg, wij hebben ook maaisel, wij hebben ook mensen die het gebied in gaan en hun spullen meebrengen. Dat zou al meteen een mooie stap vooruit zijn.

Ik wil ook mijn kennis uit een andere bestuurslaag mee naar Barneveld nemen. Als ik spreek over circulair en over grondstoffen, dan wil ik graag het nieuwe college, maar in ieder geval de hele raad, uitnodigen om een keer naar het waterschap in Apeldoorn te komen en te kijken naar hoe de grondstof- en energiefabriek werkt op rioolafval. Ik wil ook, en dat is nog veel belangrijker en ik heb het al meerdere keren gezegd, iedereen uitnodigen op 5 december (het is geen grap, het is een cadeau aan u allemaal), want dan wordt waarschijnlijk in Harderwijk de nieuwe vergister van het waterschap geopend, als de planning goed loopt. Wij hebben daar vorige zomer een besluit over genomen en anderhalf jaar later staat de vergister er. Dan kijk ik toch even naar Lokaal Belang: het is mooi wat u zegt over geothermie, maar dat duurt nog zo lang. Ik wil vooral *in the lead* blijven, wij hebben niet morgen maar wij hebben bij wijze van spreken vandaag maatregelen nodig.'

In reactie op de opmerking van de heer Bos dat geothermie nog lang zal duren, wijst mevrouw LENTERS op het voorbeeld dat zij zojuist gaf van de geothermische centrale in een woonwijk in Den Haag die over enkele maanden in productie gaat. Dan kan men niet meer zeggen dat dit toekomstfilosofie is. De techniek is er.

De heer BOS is het hiermee eens en sluit die mogelijkheid voor de toekomst niet uit, maar dergelijke vergunningen kosten jaren. Hij benadrukt dat er nu snellere maatregelen genomen moeten worden, anders wordt het niet gehaald. Drinkwaterbedrijven hebben hun bedenkingen bij grondlaagdoorboringen, waterdoorlatende lagen worden verstoord. Voordat alle onderzoeken afgerond zijn, moet er snel gehandeld worden.

De heer LENTINK licht toe dat de betreffende centrale inderdaad in gebruik gaat. De warmtenetten die nodig zijn om de warmte naar de woningen te transporteren, liggen er dus al. De centrale is in

2013, tijdens de financiële crisis, failliet gegaan. De procedure is voor 2010 begonnen. In het algemeen duren procedures voor warmtecentrales meer dan vier jaar.

De heer BOS geeft aan verwacht te hebben dat hij dit antwoord van mevrouw Lenters zou ontvangen. Het bevestigt zijn standpunt dat er niet gewacht moet worden, er moeten nu maatregelen genomen worden. Spreker nodigt de raadsleden wederom uit voor een bezoek aan Het Waterschapshuis.

De heer LASSCHER:

'Voorzitter,

voor ons ligt de Regionale Energievisie. De boodschap hiervan is duidelijk: wij moeten samenwerken en wij moeten samenwerken aan verschillende oplossingen voor het grote vraagstuk van de energietransitie. Daarbij is een coördinerende rol aan de Regio FoodValley toebedacht.

Voor de aanpak zijn drie verschillende scenario's geschetst, scenario's die alle drie uitgaan van een mix van besparing en duurzaam opwekken.

Wat de fractie van Burger Initiatief betreft een goed plan, wij kunnen hier rustig stellen dat er geen *silver bullet* is waarmee in een klap alle problemen zijn opgelost. Wij zullen alle mogelijkheden nodig hebben en moeten benutten om tot een goed resultaat te komen.

Voor een aantal van de onderdelen uit de energiemix is draagvlak in de maatschappij nodig. U kunt daarbij denken aan zonneweides of windenergie. Maar is draagvlak niet iets wat bereikt wordt door duidelijk te hebben wat het nut en de noodzaak is van bepaalde maatregelen en wat de urgentie is? Hierover peinzend dacht ik aan de tv-kok Jamie Oliver, misschien kent u hem. Hij was ooit bezig de schoolkantines van de Engelse scholen van gezonde voeding te voorzien. Nu zult u zich misschien afvragen wat dit te maken heeft met de energietransitie. Niet veel, behalve misschien het gas waarop gekookt werd. Maar er is volgens mij nog een overeenkomst tussen de strijd van Jamie en de energietransitie en in mijn ogen is dat draagvlak. Het viel mij op dat iedereen wel wist dat gezonde voeding goed voor je is, maar in eerste instantie wilde men er toch niet aan. Het maakte niet uit of de maaltijd voor hetzelfde geld als een zak patat gekocht kon worden, men wilde het gewoon niet. Pas toen Jamie uitleg ging geven over de productie van voedsel en al het andere wat met voedsel te maken had, ging het roer om. Hier zien wij wederom de parallellen tussen voeding en energievraagstuk. Want waaraan merkt de burger het nut en de noodzaak van de energietransitie als de lamp aan gaat als je op de knop drukt en als het warmer wordt in de kamer als je de thermostaat hoger zet? Niets. Wij zullen dus moeten uitleggen dat, als wij willen dat de lamp aan blijft gaan als wij op de knop drukken, als wij willen dat het warmer wordt als de thermostaat hoger gedraaid wordt, er een noodzaak is om energieverbruik terug te dringen en wij energie duurzaam moeten opwekken.

Vandaar dat wij vragen om een 9e actiepad aan de lijst toe te voegen en wel het actiepad Educatie /voorlichting. Educatie/bewustwording, misschien wel. Daarvoor vraag ik een toezegging aan de wethouder

Ik sprak deze week een energieambassadeur. Die vertelde dat bij alle gesprekken die hij met mensen heeft over deze materie blijkt dat zij de puzzel al op tafel hebben, maar niet weten hoe zij hem in elkaar moeten zetten. Alle mensen weten dus waarom ze het doen, wanneer zij het doen, maar nog niet hoe. Dat maakt ons duidelijk dat er behoefte is aan educatie, om mensen zo duidelijk te maken wat de urgentie en de noodzaak is.

Dank u wel.'

*De reactie van het college op de eerste termijn*

Wethouder DORRESTIJJN:

'Voorzitter,

wij bemerken een grote bijval voor de urgentie van de energiebesparing en de energieopwekking, het verder brengen van de duurzaamheid. Het is een goede zaak dat iedereen ervan overtuigd is dat wij een flinke stap te maken hebben, dat wij alles moeten aanpakken wat mogelijk is om te versnellen. De een wil sneller dan de ander, maar de rode lijn is dat wij met deze Energievisie een goede slag slaan. Er zijn een aantal vragen gesteld.

De heer Flier heeft gevraagd actief mee te werken aan de biovergister/mestvergister. Dat wordt ook gedaan. Initiatiefnemers zijn welkom. Er wordt gesproken met initiatiefnemers en er wordt gekeken of men met haalbare plannen komt.

De heer Flier vroeg naar een toezegging betreffende de volgorde van het plaatsen van zonnepanelen, eerst op daken en pas uiteindelijk ook op grond die voor landbouwdoeleinden gebruikt wordt. In de commissie is al een notitie over dit onderwerp toegezegd.

De heer Flier vraagt om oog te hebben voor het elektriciteitsnet. Dat is een belangrijk punt, het moet op veel punten verzaamd worden om dit alles aan te kunnen. Hiervoor bestaan contacten. Ik zeg u toe dat hier veel aandacht voor is.

De heren Lentink en Westerneng spraken over het Gelders Energie Akkoord. Dit akkoord helpt ons om verder te komen in de samenwerking, regionaal en als gemeente. Dit werkt versterkend. Lokaal Belang heeft opmerkingen gemaakt over Regio FoodValley. Mevrouw Lenters gaf daarbij zelf al een deel van het antwoord: samenwerking is iets anders dan het geheel neerleggen bij de regio. Dat klopt. De regionale visie is eigenlijk een aanvulling op het lokale beleid. In het raadsvoorstel is het kader onze lokale Energievisie. Om de doelen te bereiken werken wij samen in de regio. Wij geven dus geen beleid uit handen.'

Mevrouw LENTERS:

'Als ik u goed begrijp, zegt u dat wat voor ons ligt een beleidsdocument is. Regio FoodValley gaat hier niet over, zegt u.'

Wethouder DORRESTIJJN:

'Nee, ik zeg dat wij een lokale Energievisie hebben, een uitvoeringsplan en doelen. Om deze doelen dichterbij te brengen, werken wij regionaal. Waar schaalvergroting, kennisdeling en regionale inkoop nodig zijn, werken wij samen.'

Mevrouw LENTERS:

'Waarom is dit dan een visie van Regio FoodValley? Regio FoodValley is een openbaar lichaam met rechtspersoonlijkheid en met de mogelijkheid om gemeenten te binden. Het is prima dat gemeenten samenwerken. Maar dit is een stuk van Regio FoodValley.'

Wethouder DORRESTIJJN:

'Wij werken natuurlijk op meer gebieden op deze manier samen. Als portefeuillehouders binnen de regio hebben wij gezegd: wij willen samenwerken in de regio dus wij stellen een regionale energievisie op. Dat besluit is genomen en goedgekeurd door het regiobestuur. Maar als u vraagt naar de status van het document, is het antwoord dat het aanvullend is op het lokale beleid, het is versterkend voor het lokale beleid. Wij dragen hier dus geen bevoegdheden over.'

Mevrouw LENTERS:

'Ik heb via 'vragen raadslid' vragen hierover aan een ambtenaar gesteld. Die zegt dat, als er budget ter beschikking gesteld wordt en gemeenteraden instemmen met het programma, dat niet vrijblijvend is. U zegt in feite: dit heeft eigenlijk niets te betekenen ...'

Wethouder DORRESTIJJN:

'Dat zeg ik niet.'

Mevrouw LENTERS:

'Nee. U zegt: er zijn geen bevoegdheden voor de regio, als gemeente Barneveld kunnen wij doen en laten wat wij willen. Maar er is een ambtenaar die zegt: wacht even, er wordt hier budget ter beschikking gesteld, gemeenteraden stemmen in, er is een programma. Dan is er gebondenheid.'

Wethouder DORRESTIJJN:

'Via het uitvoeringsplan hebt u er kennis van kunnen nemen dat het budget voor de regionale samenwerking ter beschikking gesteld is. Wij hebben gezegd dat een deel van ons uitvoeringsbudget nodig is voor de regionale samenwerking. Daar is dit een invulling van en daar hebt u de mogelijkheid voor wensen of bedenkingen.

Lokaal Belang heeft een amendement ingediend. Het gaat onder andere om het toevoegen van geothermie aan de energiemix. Ik neem aan dat u dan de energiemix van de regionale energievisie bedoelt?'

Mevrouw LENTERS:

'Ja.'

Wethouder DORRESTIJJN:

'Ik kan u geruststellen. Stel dat er mogelijkheden bestaan om geothermie toe te passen in het Regio FoodValley-gebied, dan is er de ruimte om dat te doen. Daar hebben wij die regionale energiemix niet



voor nodig, want het is een indicatie van hoe het zou kunnen. Als er een andere manieren zijn, slimme manieren of innoverende methodes om dat voor elkaar te krijgen, dan kan dat. Het kan bijvoorbeeld zijn dat de geothermie bij Parenco zo'n succes wordt dat het veel meer kan. Want dat stelt u hier nog niet vast.

Het schrappen van windenergie ontraad ik natuurlijk. Ik weet wel zeker dat uw eigen energiemix dan leidend is.

De VVD heeft vooral duidelijk een mening gegeven over een aantal zaken. Ik kan mij alleen niet herinneren dat ik heb gezegd dat het een soort winkelfolder is. Als ik dat gezegd heb, heb ik dat niet zo bedoeld. Het is niet een gewone winkelfolder. Het is beleid om met elkaar een aantal stappen volgens de doelstellingen dichterbij te brengen.

Burger Initiatief heeft gezegd dat educatie en voorlichting enorm belangrijk zijn. Ik ben het daarmee eens. Ik zie dat ook als een lokale invulling. Ik neem het punt regionaal ook mee. Het is een belangrijk punt. Het begint uiteindelijk ook bij de kinderen.'

De heer LASSCHER:

'Fijn dat het lokaal opgepakt wordt. Maar het moet zeker ook in de grensgebieden opgepakt worden, juist daar kan het helpend zijn om het breder te trekken dan alleen Barneveld. Ik wil u vragen om daar nog even op terug te komen.'

Wethouder DORRESTIJN:

'Ik wil u toezeggen dat ik het meeneem naar de regio, naar de andere portefeuillehouders. Wij vinden het ook een belangrijk punt, de educatie. En waar het regionaal versterkend is, waar wij het regionaal op kunnen pakken via programma's of stimulering, moeten wij dat zeker doen.'

De VOORZITTER:

'De raad heeft de volgende toezeggingen gekregen:

- Het actief meewerken met biovergistingscentra.
- De volgorde van de zonnepanelen, eerst de daken en dan pas de grond. Daarover is de raad een notitie toegezegd.
- De aandacht voor het elektriciteitsnet.
- De samenwerking met het GEA wordt gezocht.
- Ook geothermie zal in de modulaire mix voor een energieportefeuille een plek kunnen krijgen.
- Het amendement wordt afgeraden.
- Educatie en bewustwording worden in elk geval lokaal opgepakt en zullen ook regionaal als een activiteit onder de aandacht wordt gebracht.'

*De fracties in de tweede termijn.*

Mevrouw LENTERS:

'Voorzitter,

ik moet beginnen met de vragen die ik de wethouder heb gesteld en die nog niet beantwoord zijn. Ik heb gevraagd of de wethouder onze conclusie deelt dat, als er besluiten genomen worden door het Regiobestuur die buiten de belangenomschrijving vallen, deze onbevoegd en vernietigbaar zijn.

De tweede vraag die nog niet beantwoord is, is gesteld naar aanleiding van windenergie. Ik heb gevraagd of dit college dan wel het Regiobestuur vrijwillig bij de provincie heeft aangeboden om windmolens te plaatsen.

Dan wil ik graag reageren op een paar dingen die gezegd zijn. Er werd door de heren Bos en Lentink gereageerd op geothermische centrales en warmtenetten met opmerkingen in de strekking van 'jaja, dat staat er niet over vier jaar.' Dat zou best zo kunnen zijn. Maar dat hoeft ook niet, want wij kunnen voor de korte termijn volop inzetten op andere mogelijkheden, zoals met name de zonnepanelen. Wat de lange termijn betreft: dat hoeft helemaal niet zo lang te zijn als wij nu eens aan de slag gaan met warmtenetten en geothermische centrales en niet blijven wachten. Dan kunnen ze er over een paar jaar staan. Die centrales leveren evenveel op als honderden windmolens. Ik wil wel eens degene zien die durft te zeggen dat wij hier binnen vier jaar twee- tot driehonderd windmolens neerzetten. Dat is ook onzin. Daar mag men best meer tijd voor nemen.

Dan sprak iemand zijn zorg uit over het gebruik van grond voor zonnepanelen, ik dacht de heer Flier. Ons is ter ore gekomen dat er mooie installaties ontwikkeld zijn waardoor grond gebruikt kan worden voor zowel landbouw als zonnepanelen. Dat zou dit kunnen oplossen. Dan zit u niet met die keuze.'

De heer SCHEIJGROND:

'Die mogelijkheid heeft ook zeker onze voorkeur boven zonnepanelen direct op het land. Heeft het ook uw voorkeur of vindt u zonnepanelen laag, zonder dubbelgebruik, op het land ook prima? U bent tegen windmolens vanwege de ruimtelijke effecten ...'

Mevrouw LENTERS:

'Niet alleen vanwege de ruimtelijke effecten ...'

De heer SCHEIJGROND:

'Maar met de zonneparken die u bij alle dorpen wilt, heeft men dat ook. Hoe ziet u dat?'

Mevrouw LENTERS:

'Wij zijn niet alleen tegen windmolens vanwege het ruimtelijk effect, maar ook vanwege de overlast, de problemen die ze veroorzaken en de negatieve impact op het welzijn van mensen.

Wat de zonnepanelen betreft, zal het duidelijk zijn dat altijd geprobeerd moet worden om de grond die men heeft zo efficiënt mogelijk in te zetten. Als dubbel gebruik mogelijk is en dit wordt efficiënt gedaan, dan lijkt het mij logisch om dat te doen.'

De heer SCHEIJGROND:

'Maar bij een dergelijk zonnepark zijn er ook nadelige effecten voor omwonenden, qua leefplezier bijvoorbeeld. Men kijkt eigenlijk tegen een spiegel aan. Bij zonneparken zie ik dus ook die nadelen.

Waarom sluit u dan windmolens uit en zonnepanelen niet?'

Ik wil niets bij voorbaat helemaal uitsluiten. Wij zien ook wel nadelen, maar ook ambitie.'

Mevrouw LENTERS:

'Ja. U zegt dat dan tegen een grote spiegel aan wordt gekeken, maar daar valt natuurlijk wel wat aan te doen. Men kan dat omzomen met bomen et cetera, het is niet zo hoog dat zonnepanelen geen effect meer hebben. Ik denk dat dit heel wat makkelijker inpasbaar is. Maar, nogmaals, ik sta hier niet als deskundige. Ik heb begrepen dat dit makkelijker inpasbaar is zonder het welzijn van mensen aan te tasten dan windmolens.'

De heer SCHEIJGROND:

'Ik sta hier ook niet als de grote deskundige. Het heeft allemaal nadelen. Ik hoop dat wij hier samen staan in de strijd om de zonnepanelen en dan het liefst hoger en met dubbel gebruik en minder op de grond.'

De heer LENTINK:

'Een korte vraag aan mevrouw Lenters. Is zij het dus oneens met de protesten van de bewoners van De Glind? In De Glind is een initiatief geweest om een zonnepark te realiseren. Daarover is nogal wat protest geweest onder de bewoners van De Glind. Zij vonden dat hun welzijn hier helemaal niet mee werd bevorderd.'

Mevrouw LENTERS:

'Ik kan daar niet gedetailleerd op ingaan omdat ik de inhoud van de protesten niet ken. Dan zou ik daar meer van moeten weten. Ik kom daar graag later een keer op terug.'

De heer BOS:

'Voorzitter,

ik werd door mevrouw Lenters in haar tweede termijn natuurlijk uitgenodigd om even te reageren op wind. Inderdaad, zonder Raad van State duurt het vijf jaar voor windmolens er staan. Dus die staan er ook niet.

Daarom heb ik in de eerste termijn vooral ingezet op, en dat wil ik graag veranderd zien in dit huis, niet spreken over mono vergister maar over een grondstof- en energiefabriek. Dat vind ik een veel mooier woord en het dekt ook veel beter de lading. De wethouder gaf aan dat wij het zelf in eerste instantie niet zullen ontwikkelen. Ik zou toch graag zien dat u dat wel zou doen en tot een aanzet zou komen als Barneveld. Daarom heb ik in mijn eerste termijn de uitnodiging gedaan om naar het waterschap te komen. Dan krijgt u de businesscase meegegeven en kunt u zien dat er een terugverdientijd is van minder dan tien jaar.

Er is natuurlijk een budget voor dit alles gegeven. Dat was ik in eerste termijn vergeten. Hoe staat Duurzame Energie Barneveld hierin? Het is een typisch Barnevelds geheel. Gaan wij hen ook gebruiken om dit in het regionale overleg weg te zetten?'

De heer WESTERNENG:

'Voorzitter,

ik wil even reageren op het amendement. Wij zijn helemaal niet tegen geothermie. Het is wat de wethouder zegt: als 'onderdeel van'. Als er een aanvraag komt, moet ernaar gekeken worden. Maar waar u aan voorbij gaat, is dat er veel nadelen zitten aan geothermie. Het is in Nederland nog zeer beperkt aanwezig. Er wordt wel aan gewerkt op een aantal plekken, maar het duurt erg lang. Het is erg duur. Dus het zal een aantal jaar duren voordat het van de grond komt. In de tussentijd kan men aan de gang met zonne-energie en windmolens, die een economische levensduur hebben van twintig jaar. Dat zou men goed kunnen combineren.

U begrijpt dat wij punt 2 van uw amendement absoluut niet zullen volgen. Punt 1 gaat iets te ver, maar wij staan achter de lijn van de wethouder. Als de mogelijkheid zich voordoet en een bedrijf meldt zich aan bij het college, dan is het goed om dat eens te bekijken.'

Mevrouw LENTERS:

'U zegt dat het duur is. Maar dacht u dan dat de gemeente het gaat betalen?'

De heer WESTERNENG:

'Nee, maar zelfs bedrijven zijn er erg huiverig voor omdat er heel veel kosten zijn voordat zij zekerheid hebben of zij het kunnen gebruiken. Want er moet heet water zitten en dat moet men ook nog eens naar boven kunnen halen. Dat heeft te maken met aardlagen. Dat is heel technisch. Het is niet heel simpel: boortje erin en klaar.'

Mevrouw LENTERS:

'Natuurlijk is het niet een kwestie van met een handboortje de grond in gaan. Dat denk ik niet. Maar ik heb de mijnheer aan de Haagse Leyweg gevraagd hoe hij aan zijn geld komt, daar was ik benieuwd naar. Hij gaf als antwoord: private investeerders. Hij kon mij niet zeggen wie, het was ook wel een beetje een brutale vraag van mij. Het is gewoon een bv die dit doet, uiteraard in samenwerking met de Haagse gemeente, midden in een bestaande woonwijk. Het is natuurlijk ook een kwestie van of een gemeente uitnodigend is en bereid is om faciliterend op te treden met ruime vergunningen et cetera. Uiteraard is er ook overleg nodig, want er moet een warmtenet komen.'

De heer WESTERNENG:

'Maar één zwaluw maakt nog geen zomer. Eén succesvol voorbeeld zegt niet dat het overall toepasbaar is. Het heeft ook te maken met de diepte en de lagen waar men doorheen moet. Ik heb meer het idee dat u de panacee aardwarmte nu ten tonele voert omdat u tegen windmolens bent, wat een veel betere oplossing is voor de korte termijn. Ik denk dat dit meer een schijnbeweging van u is.'

Mevrouw LENTERS:

'Ik doe niet aan schijnbewegingen.

De diepte kan heel erg verschillen, dat hangt af van welke lagen gunstig zijn. In Den Haag bijvoorbeeld is men helemaal niet zo diep gegaan, iets van drie kilometer. Parenco gaat zelfs tot zeven en een halve kilometer. Kortom, het doet eigenlijk niet zo heel veel ter zake. Waar het om gaat is dat uit seismologisch onderzoek blijkt dat een punt geschikt is, dat de lagen daar zitten. En dan weet men ook hoe diep men moet boren. Zo simpel is het.'

De heer WESTERNENG:

'Wij zijn niet tegen. Maar de panacee 'aardwarmte is alles' is een illusie.'

#### *De reactie van de wethouder op de tweede termijn*

Wethouder DORRESTIJN:

'Voorzitter,

de eerste vraag van Lokaal Belang ging over de vraag of het besluit vernietigbaar is als het regiobestuur buiten zijn bevoegdheid treedt. Ja, dat is dan vernietigbaar. Als wat voor orgaan dan ook buiten zijn bevoegdheid treedt, dan is dat, voor zover ik weet, vernietigbaar.

De tweede vraag: is het zo dat het college naar de provincie is gegaan om vrijwillig locaties aan te bieden? Die gesprekken hebben nooit plaatsgevonden. Het college is niet naar de provincie gegaan om plekken aan te bieden. Wat voor het college geldt, is de Windvisie, is de Energievisie waarin de raad een energiemix heeft vastgesteld. Dat is leidend en daarover hebben wij natuurlijk gesprekken

met de provincie. Dat is logisch, want als wij windmolens plaatsen, dan is dat in het gebied waar de provincie ook over gaat.

De heer Bos vroeg of wij niet zelf het initiatief kunnen nemen voor een energie- en grondstoffenfabriek. Ik denk dat het zeker niet goed is als wij hier de taak van de markt over gaan nemen. Ik zou er in ieder geval geen voorstander van zijn om dat met gemeenschapsgeld te doen om op die manier risico's te gaan lopen.'

De heer BOS:

'Wij gaan de markt niet voor de voeten lopen. Wij kunnen dat heel goed doen met een andere partij die al in die markt zit, een vervoerder. Ik noem in dit geval de firma Bakker in Oldebroek. Die kan heel goed ook in een bv participeren en daar kunnen wij als overheidsorgaan ook in participeren. Op die manier kunnen wij onze verantwoordelijkheid nemen. Dat vind ik belangrijk. De uitnodiging staat, daar zou ik u kunnen meenemen in hoe dat gaat.'

De VOORZITTER zegt toe de uitnodiging voor een bezoek aan het waterschap in handen van de agendacommissie te brengen.

Wethouder DORRESTIJN:

'De heer Bos heeft gevraagd naar de rol van de DEB. Wij hebben nog steeds organisaties als DEB nodig om de participatie van de grond te krijgen. Dus als er zaken spelen waarbij wij zulke organisaties in stelling kunnen brengen in Barneveld, dan zullen wij dat zeker niet nalaten.'

## **7. Cultuurhistorisch beleid** (Voorstel nr. 18-27)

### *De fracties in de eerste termijn*

De heer SPRUIJT:

'Voorzitter,

het cultuurhistorisch beleid vinden wij belangrijk en waardevol voor onze gemeente. Het is daarom goed dat er een actualisatie van beleid komt waarin ook mooie nieuwe elementen zitten, zoals bijvoorbeeld de stedenbouwkundige waarden.

De gemeenteraad wordt gevraagd om in te stemmen met

1. de archeologisch waardenkaart met vrijstellingsgrenzen;
2. de cultuurlandschappelijke waardenkaart;
3. en de stedenbouwkundige waardenkaart.

Archeologie is voor ons duidelijk. Wij brengen meer detail aan in een reeds bestaande systematiek. Daardoor kan er gericht onderzoek plaatsvinden en worden onnodige onderzoeken voorkomen. De vraag 'zijn we hiermee geholpen', zoals meneer van de Born die in commissievergadering stelde, kan met een volmondig 'ja' worden beantwoord.

Voor de cultuurlandschappelijke en stedenbouwkundige kaart ligt dit anders. De cultuurlandschappelijke kaart is een herziening van de reeds bestaande systematiek van dubbelbestemmingen. Het is allemaal wel wat technisch, maar dat is hoe het is. Daarbij wordt naast een bestemming zoals bijvoorbeeld 'landbouw' ook de bestemming 'waarde' meegegeven met oog voor beplanting, verkaveling, openheid en reliëf. Het verschil tussen de nieuwe kaart en de huidige kavels met dubbelbestemming is in het raadsvoorstel van vanavond niet in beeld gebracht. De vraag is: waar voegen wij waarde toe en waar schrappen wij waarde? Dat is voor het besluit van vanavond relevante informatie die nog mist.

Maar vlak voor de raadsvergadering heb ik vanuit de griffie en met behulp van betrokken ambtenaren antwoord gekregen op deze vraag. Dank daarvoor. Er is een kaart gemaakt waarop het verschil inzichtelijk is gemaakt.

De conclusie komt er op hoofdlijnen op neer dat op dit moment 15% van de oppervlakte van onze gemeente is bestemd met een extra waarde, een dubbelbestemming. In de nieuwe kaart stijgt dit percentage naar 21%. Voor een groot deel zijn dit compleet andere gebieden. Dus niet alleen een flinke toename, maar ook een verschuiving van gebieden. Veel gebieden verliezen hun eerder toegekende waarde en andere gebieden worden toegevoegd. Hoe dat komt blijft onbekend. Het verband tussen oud en nieuw is onduidelijk, maar feit is een verschuiving en een toename. De vraag is opnieuw: zijn wij daarmee geholpen?

Daarnaast is het voor zowel de cultuurlandschappelijke als de stedenbouwkundige kaart zo dat bewoners, ondernemers en grondeigenaren in de gebieden die het betreft nu niet op de hoogte zijn van het feit dat hun percelen en woningen op de kaarten zijn gemarkeerd. Ofwel, als wij deze kaarten nu vaststellen, is dat een grote en wellicht onaangename verrassing voor inwoners. Ik zeg bewust dat het wellicht een onaangename verrassing is, want niemand hier weet wat de gevolgen zullen zijn van het vaststellen van de kaarten. Wie kan er hier vanavond zeggen wat het betekent dat je huis gemarkeerd is op deze kaart? Zeker voor stedenbouwkundige waarden is dit relevant, want dit is een nieuw fenomeen. Maar net zo goed: wat is het gevolg als bijvoorbeeld de openheid rondom je huis geen waarde meer wordt toegekend? Zonder die gevolgen te kennen, of op zijn minst een algemeen idee te hebben van de gevolgen, kunnen wij geen goede afweging maken bij welk besluit op dit moment passend en wenselijk is.

Daarom roepen we op om:

1. De verschillen tussen oud en nieuw beleid voor de cultuurlandschappelijke kaart breed te verspreiden en toe te lichten. Er is dus een verschillenkaart en het is belangrijk dat wij daar kennis van nemen.
2. Bewoners, ondernemers en direct belanghebbenden te informeren over de voorgestelde cultuurlandschappelijke en stedenbouwkundige kaart, zodat zij vooraf bekend zijn met dit voorstel.
3. De beoogde algemene planregels, die bij deze kaarten horen, voor de verschillende gebieden op te stellen en inzichtelijk te maken.

De waardenkaarten kunnen dan gelijktijdig met een set algemene planregels worden vastgesteld. Tot die tijd is er niets verloren, want de huidige systematiek blijft in stand.

Voor dit alles dienen wij een amendement in.

Door nu niet de cultuurlandschappelijke en stedenbouwkundige kaart vast te stellen, kunnen wij ervoor zorgen dat belanghebbenden vooraf worden geïnformeerd en kunnen wij ervoor zorgen dat de raad een totaalafweging kan maken, gebaseerd op volledigheid van informatie.

Dank u wel.'

#### Amendement genummerd 3 van de ChristenUnie

Voorstel nr. 18-27, Agendapunt 7: Amendement cultuurhistorisch beleid

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 25 april 2018

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Beslispunten 3 en 4 te vervangen door:

- De 'Cultuurlandschappelijke waardenkaart' en de 'Historische stedenbouwkundige waardenkaart' in een later stadium ter besluitvorming te behandelen, als betrokkenen zijn geïnformeerd en de algemene planregels die daaruit voortvloeien bekend zijn;

Toelichting:

- Op dit moment is niet duidelijk wat het verschil is tussen de huidige dubbelbestemmingen en de nieuwe cultuurlandschappelijke waardenkaart onder beslispunt 3. Onduidelijk blijft welke gebieden hun waarde verliezen en welke gebieden waarde krijgen toegekend;
- Bewoners, ondernemers en grondeigenaren in de gebieden die het betreft voor zowel de cultuurlandschappelijke als de stedenbouwkundige kaart zijn niet op de hoogte van het voorgestelde besluit. Zij worden nadien, mogelijk onaangenaam, verrast en dat is onwenselijk;
- De gevolgen van het vaststellen van de cultuurlandschappelijke en stedenbouwkundige kaart, waaronder de bijbehorende algemene planregels, zijn nu nog niet bekend. Een gedegen afweging voor besluitvorming is daardoor niet mogelijk;
- Vanwege de relevantie van het thema cultuurhistorie is het inderdaad wenselijk dat nieuwe plankaarten worden vastgesteld. Met het oog op bovenstaande overwegingen zouden de waardenkaarten echter pas moeten worden vastgesteld als duidelijk is welke planregels daaruit voortvloeien. Dat kan door de waardenkaarten en de planregels gelijktijdig in één raadsvoorstel aan te bieden of, als dat niet kan, bij het voorstel tot vaststelling van de waardenkaarten in elk geval de beoogde planregels toe te voegen en die vervolgens via een afzonderlijk voorstel, bijvoorbeeld een parapluplan, vast te laten stellen.

*Indiener:*

ChristenUnie

P.W. Spruijt  
L.J. Scheijgrond

*De reactie van het college op de eerste termijn*

Wethouder DORRESTIJN:

'Voorzitter,

ik zal beginnen met de dubbelbestemmingen, waar voegen wij waarde aan toe en waar halen wij waarde af? Wij hebben het bekeken en u noemde de cijfers al: zo'n 6% meer als men spreekt over de cultuurlandschappelijke draaikaart. Want de archeologische waardenkaart is voor de ChristenUnie verder geen probleem, dat is een geactualiseerde kaart. U volgt de systematiek daarvan.

Dan de cultuurlandschappelijke waardenkaart. Ik begin met het verhaal van de regels en dan leg ik een vergelijking naar de archeologische kaart waar u 'ja' zegt tegen de systematiek. Want dat is precies dezelfde systematiek. In het besluit Ruimtelijke Ordening staat beschreven dat de systematiek zo gemaakt is dat de kaart wordt vastgesteld als kaders. Als men de bestemmingsplannen uit gaat werken, dan landen die kaders in de bestemmingsplannen. Dat zijn de regels. Dat doet men met de archeologische waardenkaart en precies op dezelfde wijze doet men dat met de cultuurlandschappelijke waardenkaart. Er zit geen verschil in. De doorwerking is ook dat moment aan de orde. Dus als u zegt: de inwoners weten er niets van en zouden het vooraf moeten weten: dit heeft nog geen doorwerking naar inwoners. Dit bindt de inwoners niet. Op het moment dat er een bestemmingsplan komt, is het ook nu zo dat ook aandacht wordt besteed aan het cultuurlandschap, dan moet verteld worden hoe daarmee wordt omgegaan. Nu is het zo dat daar allerlei dure rapporten voor moeten komen die initiatiefnemers moeten betalen, omdat het wiel iedere keer uitgevonden moet worden. Maar op deze manier, als men het in waardes neerlegt, is er een hele grote basis waar initiatiefnemers hun informatie en onderbouwing uit kunnen halen. Dus voor onze inwoners is het echt een grote stap voorwaarts om het op deze manier te doen.

Nogmaals, dit hebben wij niet zelf verzonnen, het is ook niet zo dat de regels toevallig nog niet klaar waren. Nee, het is een systematiek die echt zo beschreven staat. Dat is ook de reden waarom ik niet vooraf heb geïnformeerd. Maar wat wij zeker willen doen, is het communiceren met de inwoners. Dus wij gaan informatieavonden houden om te laten zien hoe die kaarten er uitzien. Die kaarten zijn gericht op bescherming van datgene wat wij nu ook al willen beschermen, maar wat wij niet geregeld hebben, waardoor het een hele ingewikkelde systematiek is.

U vraagt welke gebieden zijn toegevoegd en welke niet. Ik weet niet of dit in de commissievergadering aan de orde is geweest, daar ben ik zelf niet bij geweest. Wij hebben het voor u op een rijtje gezet. Een aantal zogenoemde dubbelbestemmingen is toegevoegd. Dat ligt in het oosten van Barneveld. De zandgronden bij Kootwijk zijn toegevoegd als dubbelbestemming.

Wij ontraden het amendement om de redenen die ik zojuist heb weergegeven. Het is niet de systematiek die hier gevolgd wordt. Uitstel betekent eigenlijk dat men doorgaat met inwoners om veel meer informatie te vragen, informatie die in feite beschikbaar is maar niet bruikbaar omdat het niet vastgesteld is.'

De heer SPRUIJT:

'Wat is erop tegen om de ordentelijke manier te volgen, zoals het in het amendement staat omschreven. U zegt dat wij dan inwoners met meer werk opzadelen, wat wij nu al hebben gedaan.'

Wethouder DORRESTIJN:

'De systematiek die met dit amendement gevraagd wordt, is om de planregels en de kaarten in een keer vast te stellen. Ik geef aan dat dit niet de intentie is van de regels die hierop van toepassing zijn. Het besluit Ruimtelijke Ordening geeft een andere systematiek weer, juist om te borgen in de bestemmingsplannen. En dan gaat de raad natuurlijk over de goedkeuring van de bestemmingsplannen. Ik geef ook aan dat het met de archeologische waardenkaarten zo gebeurt, dat het nu al het geval is, dat er geactualiseerd wordt en dat het precies dezelfde systematiek is. Wij

voegen alleen een aantal elementen toe waardoor de inwoners niet zelf meer rapporten hoeven te schrijven en zelf kennis hoeven te vergaren.'

De heer SPRUIJT:

'De inwoners worden niet geïnformeerd nu. U zegt dat dat niet erg is want het bindt niet, dat is pas bij het bestemmingsplan. Maar het maakt wel degelijk uit wat straks het gevolg zal zijn of je in een waarde 4 gebied woont of in een waarde 5 gebied. Hoe kan ik nu beoordelen of wij de juiste gebieden hebben gepakt en of er niet een gebied bij of af moet als ik niet weet wat het tot gevolg heeft? Wat betekent het dat het gebied erop staat?'

Wethouder DORRESTIJN:

'Het gebied verandert niet. Ook nu heb je, als je in een waardevol gebied woont, te maken (als je een bestemmingsplanwijziging wil of een bestemmingsplanaanvraag) met dat waardevolle gebied, met de groenstructuur die erop staat, of met bepaalde elementen in dat gebied. Alleen moet men daar nu zelf onderzoek naar doen, dat moet beoordeeld worden en bekeken moet worden hoe men daarmee omgaat in het bestemmingsplan. Namelijk: of het beschermd moet worden of niet en in welke mate. Op het moment dat men de waardenkaart heeft, is het transparant: wat betekent dat bosje bij je. Dan kan men ook de afwegingen zien.

Het is op een zorgvuldige manier tot stand gekomen, vanaf 2012 is men ermee bezig geweest. Er zijn dus veel stappen genomen. Ik kan u een keer vertellen welke stappen, ik heb die lijst opgevraagd, maar het is een lang proces geweest. Dan weet men dat het op een goede manier tot stand is gekomen en het transparant is waar men rekening mee moet houden. Dit zonder dat een bureau in de arm genomen moet worden om dat allemaal nog eens uit te gaan zoeken.'

De heer VAN DEN BORN:

'De wethouder heeft mij overtuigd met haar verhaal.'

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

## **8. Ontwikkelingsmaatschappij Vitale Vakantieparken** (Voorstel nr. 18-26)

*De fracties in de eerste termijn*

De heer BRUL:

'Dank u wel, voorzitter,

vitale en kwalitatief hoogwaardige vakantieparken zien wij graag. Die willen wij graag op de Veluwe. Zij zijn er ook, dat weten wij. Helaas geldt dat niet voor alle parken. Er zijn er immers ook waar sprake is van verval en vormen van ongewenst gebruik. Ze doen de naam van de Veluwe als vakantiegebied, op z'n zachtst gezegd, geen goed. Het is dan ook terecht dat de provincie en elf Veluwse gemeenten de handen ineenslaan om daar iets aan te doen. Daarover geen misverstand.

De vraag is echter of de aanpak, zoals geschetst in dit raadsvoorstel, in alle opzichten voldoet.

Daarover bestaat bij ons twijfel. Niet alleen bij ons, vorige week bleek in de commissie dat dit ook het geval is bij andere fracties.

Het belangrijkste punt was toen in hoeverre de gemeente Barneveld in financiële zin risico loopt bij deelname aan de voorgestelde ontwikkelingsmaatschappij. De tekst van het raadsvoorstel, inclusief de uitleg van de wethouder, was en is op dit punt onvoldoende. Daarom lijkt ons een herkansing voor de wethouder vanavond een goede zaak.

Een ander belangrijk punt was en is de vraag in hoeverre het probleem van vervallen en anderszins in onbruik geraakte vakantieparken ook in deze gemeente, in Barneveld, speelt. Ook daar kregen wij vorige week geen goed antwoord op. Wat moet je dan vanavond als raad? Nee zeggen tegen dit voorstel? Dat is ons iets te kort door de bocht. Want, zoals gezegd, zien wij het probleem wel degelijk en spreekt de voorgestelde aanpak ons op zich wel aan.

Wat wij willen is meer duidelijkheid en tevens enige mate van zekerheid. Daarom hebben wij, CDA en Pro'98, in het kader van wensen en bedenkingen, een amendement opgesteld dat ik hierbij indien. De samenwerkingsovereenkomst voorziet namelijk in de uitwerking van een aantal zaken, gekoppeld aan een evaluatie over twee jaar. Daar heeft ons amendement betrekking op. Dat lijkt ons een goede zaak, maar dan wel met betrokkenheid van de gemeenteraad. Als aan die voorwaarde wordt voldaan,

kan de raad zijn controlerende taak bij dit onderwerp blijven uitvoeren en, zo nodig, op de rem trappen. Ons amendement spreekt wat dat betreft voor zich.

Daarnaast willen wij weten hoe het zit met vakantieparken binnen onze gemeente waar dit voorstel mogelijk betrekking op heeft. Ook daar hebben wij, CDA en Pro'98, een motie voor gemaakt die ik eveneens hierbij indien. Daarin vragen wij het college de raad deze gewenste informatie te leveren. Voorzitter, dank u wel.'

Amendement genummerd 2 van Pro'98 en CDA luidt:

Voorstel nr. 18-26
Onderwerp: Ontwikkelingsmaatschappij Vitale Vakantieparken
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 25 april 2018
<p>Besluit:</p> <p>De volgende wensen ter kennis van het college te brengen met betrekking tot ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst voor en deelname aan de Ontwikkelingsmaatschappij Vitale Vakantieparken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De uitwerking van de onder 9.2 van de Samenwerkingsovereenkomst genoemde onderwerpen voor wensen en bedenkingen voor te leggen aan de gemeenteraad;</li> <li>• De onder 9.4 van de Samenwerkingsovereenkomst genoemde evaluatie voor wensen en bedenkingen voor te leggen aan de gemeenteraad;</li> <li>• Een afschrift van dit besluit toe te sturen aan de raden en colleges van de overige deelnemende gemeenten en van Provinciale en Gedeputeerde Staten van de provincie met het advies om de in de vorige punten bedoelde procedure van wensen en bedenkingen ook te volgen.</li> </ul>
<p>Toelichting:</p> <p>De voorgestelde aanpak t.b.v. vitale vakantieparken in samenwerking met 11 gemeenten en de provincie is op zich goed. De uitwerking is echter nog onvolledig. Daarnaast bestaat er onduidelijkheid over de financiële risico's voor de deelnemende partijen. Dit amendement draagt eraan bij dat de gemeenteraad zijn controlerende rol bij de uitwerking van dit onderwerp uit kan voeren en zo nodig tot beëindiging van deelname kan besluiten.</p>
<p><i>Indieners:</i></p> <p>Pro'98                      CDA</p> <p>H. Brul                      A. J. Westerneng</p>

Motie genummerd 1 van Pro'98 en CDA luidt:

Agendapunt 18-26
Onderwerp: Ontwikkelingsmaatschappij Vitale Vakantieparken
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 25 april 2018



Constateert, dat een analyse van vakantieparken binnen de gemeente Barneveld die mogelijk in beeld zijn voor aanpak zoals bedoeld in het voorliggende raadsvoorstel, ontbreekt;

Overweegt, dat een dergelijke analyse voor wat betreft zaken als omvang, soort eigendom, huidig gebruik, staat van onderhoud e.d. relevant is voor de voorgestelde aanpak;

Verzoekt het college deze analyse op te stellen en de raad erover te informeren,

En gaat over tot de orde van de dag

*Indieners:*

Pro'98	CDA
H. Brul	A. J. Westerneng

De heer WESTERNENG:

'Voorzitter,

ik ga graag op vakantie en ik ga ook graag naar een camping. Dat is zo leuk want daar ontmoet je andere vakantiegangers en je praat over je belevenissen. Een kampeerder staat daar open voor, want die is immers in een vakantiestemming. Zo kunnen er hele leuke gesprekken ontstaan.

Stel je hebt iets via internet geboekt en je komt aan op een park met je auto of fiets en je zet je tentje op (als daar al ruimte voor is) en je constateert dat je op een kampement bent beland waar mensen vast wonen of alleen maar slapen omdat ze overdag naar hun werk gaan. Dat is niet leuk. Dat zijn geen kampeerdere en er heerst een heel ander sfeer. Ik spreek voor mijzelf, maar ik zou daar heel snel wegwezen en niet meer terugkomen.

In feite is dit waar het over gaat. Dit is de aanleiding om in actie te komen om vakantieparken weer vitaal te krijgen en geschikt voor het doel waarvoor ze opgericht zijn: het bieden van onderdak in een vakantieatmosfeer. Daarom is het goed om de verwaarloosde parken, parken die als woonplaats fungeren voor een gemêleerd publiek, aan te pakken en op te heffen of weer aantrekkelijk te maken. Daar zijn wij als CDA vóór.

Dat wij dat samen met een aantal gemeenten en de provincie doen is een goede zaak. Ook de financiële inbreng van de provincie hierin vinden wij positief. Maar er zijn nog wel een heleboel losse eindjes aan de hele aanpak. Zo zijn de spelregels nog niet bekend, moet er nog een samenwerkingsagenda worden gemaakt en een investeringsreglement worden opgesteld. Ook zijn de risico's nog niet in beeld en ontbreekt een analyse van mogelijke parken die in aanmerking zouden komen voor deze aanpak. Met andere woorden: de richting is goed, maar de uitwerking ontbreekt. Wij stappen nu in, maar waarin eigenlijk?

Daarom hebben wij met Pro'98 een amendement gemaakt waarin wij vragen om de samenwerkingsagenda en het investering reglement met de risico's uit te werken en deze dan opnieuw aan de gemeenteraad voor te leggen. Op dat moment weten wij waar wij het over hebben, wat de risico's zijn en waar wij wel of niet instappen (of uitstappen).

Ook hebben wij een motie gemaakt waarin wij vragen om een analyse van de parken die in aanmerking zouden kunnen komen voor deze aanpak. Dan weten wij ongeveer waar we het over hebben. Het heeft onze voorkeur om over een dergelijke analyse te beschikken voor het hele gebied van de 11 gemeenten, maar omdat wij als Barneveldse gemeenteraad daar niet over gaan, zou ik de wethouder willen vragen om een analyse voor onze gemeente.

Ik dank u wel.'

De heer VAN DEN BORN:

'Voorzitter,

het college vraagt de raad in te stemmen met het ondertekenen van een samenwerkingsovereenkomst met elf andere gemeenten om deel te nemen aan een samenwerking om ongezonde en slechte vakantieparken weer vitaal te krijgen. Op zich een nobel en goed streven. De provincie steekt er 4 miljoen Euro startkapitaal in en de deelnemende gemeenten gaan dan via de OMVV, en dan citeer ik uit de notitie, 'leningen verstrekken, vakantieparken verwerven, beheren en

misschien weer verkopen of in erfpacht uitgeven'. En als het fout gaat, zo lezen wij in de memo en in het raadsvoorstel, dan moet de gemeente de portemonnee trekken. Wij delen in de winst, maar ook in het verlies. Voor 6%, want dat wordt ons aandeel.

In de concept samenwerkingsovereenkomst kom ik nog een bijzondere passage tegen:

'4.1.4 Besluitvorming in de Algemene Vergadering vindt plaats op basis van:

- a. een 80% meerderheid van stemmen bij majeure strategische besluiten;
- b. een volstreekte meerderheid van stemmen bij alle overige besluiten.'

Waarom deze volgorde? Waarom niet een volstreekte meerderheid van stemmen bij majeure strategische besluiten? Want op deze manier is het theoretisch mogelijk dat Barneveld het niet eens is met een majeure investering, besloten door 80% van de leden, en dus met 20% het onderspit delft.

De wethouder bevestigde het al in de commissievergadering: in theorie loopt Barneveld dus financieel risico wanneer een meerderheid een besluit neemt waar onze gemeente niet achter staat.

Wat mij tevens bevreemdt, is het ontbreken van kengetallen. Het enige getal dat in de notitie staat, is dat er in deze regio 500 vakantieparken zijn. Maar hoeveel daarvan komen in aanmerking voor dit voorstel? En waar liggen deze parken? Hoeveel vakantieparken in onze gemeente komen in

aanmerking voor revitalisatie? Sterker nog, is er een park in onze gemeente dat in potentie binnenkort in handen komt van de OMVV?

Toevallig las ik dit weekend dat in de provincie Drenthe slechts 40% van de vakantieparken vitaal is en dat 42% van de parken niet of nauwelijks toekomstperspectief heeft. Weet de wethouder hoe dit ligt bij de deelnemende gemeenten in deze regio?

Rotte appels moeten worden aangepakt. Daar is Lokaal Belang een groot voorstander van, want toerisme is een belangrijke bron van inkomsten van onze gemeente. Maar om via de OMVV mede-eigenaar te worden van een vakantiepark in Elburg, Epe, Harderwijk of Oldebroek gaat ons een stap te ver. Daar moet een overheid wegblijven, dat is een taak voor de markt.

De heer Brul stelde in de commissievergadering een juiste vraag: als het de markt niet lukt, waarom gaat het een overheid dan wel lukken?

Lokaal Belang wil geen risico lopen dat Barnevelds belastinggeld naar een verliesgevend park in bijvoorbeeld Epe of Apeldoorn weglekt. Wij horen graag van de wethouder of het mogelijk is dit risico tot nul te beperken.

Dank u wel, voorzitter.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Dank u wel, voorzitter,

de Vitale Vakantieparken, het is voor ons een moeilijk raadsvoorstel omdat het geld gaat kosten en omdat het een gezamenlijke regeling wordt. Dan denk ik in eerste instantie: het is altijd erg moeilijk om grip te houden op gezamenlijke regelingen. Dat is in dit geval in zekere zin zeker zo.

Als men kijkt naar de Veluwe als geheel, dan denk ik dat deze regeling gebaseerd is op een soort solidariteit, met elkaar zorgen wij voor de hele Veluwe, niet voor alleen Barneveld. Dat vinden wij ook logisch, want een toerist - ik denk aan het beeld dat de heer Westerneng van hemzelf schetste als vakantieganger - kent het verschil niet tussen Putten en Barneveld of tussen Elburg en Barneveld, want hij gaat de hele omgeving door. Als er dan vervelende situaties zijn of armoedige parken, die wij zelf natuurlijk ook heus wel zien, dan doet dat afbreuk aan het op de eerste plaats kunnen zetten van de Veluwe. Dat is een reden waarom wij denken dat het heel goed zou zijn om voor een gezamenlijke aanpak te kiezen.

In het stuk staat dat er over twee jaar een evaluatie komt. Tot de tijd willen wij wel een beetje grip houden en dit kunnen volgen. Elk half jaar gaat de OMVV, als die ingezet wordt, aan het college rapporteren. Wij zouden de toezegging hebben van de wethouder dat die rapportage doorgezet wordt naar de raadsleden, want dat staat hier in. Dan kunnen wij het in ieder geval een beetje volgen en krijgen wij niet over twee jaar ineens een lijvig rapport over hoe het wel of niet gaat met daarbij een evaluatie.

Wat wij ermee willen bereiken is natuurlijk een betere en gezondere Veluwe. Het is niet zo, hebben wij begrepen (wij hebben ook gesprekken gehad met de ambtenaar want in de commissie was het niet allemaal even duidelijk) dat Barneveld een van de grotere eigenaren is met ongeveer zestig parken. Er zijn ook gemeenten waar er veel minder zijn. Wij zouden er dus als Barneveld nog veel voordeel van kunnen hebben. Maar van die zestig parken is een deel verwaarloosd. Je kunt het zien als je er rondrijdt. Natuurlijk zijn er ook parken waar gewoond wordt, waar vele eigenaren zijn en die dus niet meer een recreatieve functie hebben.

In principe willen wij graag het voorstel steunen. Wij willen even wachten met onze reactie op de motie en het amendement van Pro'98, wij horen graag eerst de reactie van de wethouder. Want een analyse lijkt prettig, maar stel dat er lijsten zijn van parken die misschien geholpen zouden moeten worden,

dan zijn die lijsten er ook voor iedereen, ook voor een eventuele investeerder. Dat is best lastig. U schudt uw hoofd, u wilt de lijst blijkbaar vertrouwelijk houden.'

De heer BRUL:

'Het is niet onze bedoeling dat vakantieparken met naam en toenaam openbaar worden gemaakt. Wij stellen ons voor dat het mogelijk is om aan te geven om wat voor soort bedrijf het gaat, de omvang, de staat van onderhoud, of er al dan niet sprake van permanente bewoning is, of er al dan niet sprake is van illegale activiteiten. Dat is de analyse die wij bedoelen. Wij vragen dus niet om de naam.'

Mevrouw VAN DEN WILDENBERG:

'Nee, dat begrijp ik. Wij hebben een gesprek gehad met de ambtenaar. Dit is wel een kleine wereld. Op het moment dat men zegt: er zijn zoveel parken met wietplantages, ik noem maar iets. Of: er zijn zoveel kleine parken waar eigenaren het niet zelf kunnen onderhouden of vernieuwen. Dan weet men eigenlijk al bijna waar het speelt. Misschien dat de wethouder hier ook op kan antwoorden. Het is dus niet zo dat wij het geld in een bodemloze put gooien of dat de OMVV zomaar van alles op gaat kopen, maar het is zo dat de eigenaar van de camping, de ondernemer, moet komen met een vraag naar de gemeente. Ik wil graag weten of dit klopt. Dank u wel.'

Mevrouw HEIJKOOP:

'Voorzitter,

wij vonden dit ook een stuk om te bekijken en om goed navraag te doen. Wij hebben ook navraag gedaan naar het aantal parken, de heer Van den Born vroeg hier ook naar. De Veluwe kent bijna 500 vakantieparken waarvan er ongeveer 60 in de gemeente Barneveld liggen.

Veel parken doen het goed. Sommige ondernemers kunnen extra ondersteuning gebruiken en kunnen die krijgen van het kwaliteitsteam van Vitale Vakantieparken. Dat is een goed streven.

Dit voorstel voorziet erin om dit samen met andere gemeenten op te pakken. Ik denk dat dit heel goed is en daarom staan wij positief tegenover dit voorstel.

De risico's zijn nog onzeker. Wij willen die nauwlettend volgen. Mocht dit financiële risico's opleveren, dan willen wij daar als raad tijdig van op de hoogte worden gesteld.

Een deel van de besluiten over het functioneren van de OMVV moet nog verder worden uitgewerkt.

Ook zijn er vragen gesteld in de commissievergadering over de situatie van de Barneveldse vakantieparken.

Wij gaan ervan uit dat het college ons hiervan goed op de hoogte houdt.

De ChristenUnie wil zeker samen met anderen dat de Veluwe als toeristische trekpleister op 1 staat! Dank u.'

De heer TOP:

'Voorzitter, dank u wel,

de Veluwe is een prachtig vakantiegebied. Mooie natuur en veel ontspanningsmogelijkheden. Bij een dergelijk gebied horen uiteraard goede vakantieparken. En daar gaat dit raadsvoorstel over, over de Ontwikkelingsmaatschappij Vitale Vakantieparken: een samenwerking tussen de provincie Gelderland en elf gemeenten.

In dit gebied zijn maar liefst bijna 500 vakantieparken. En dat die een opwaardering nodig hebben, is zacht uitgedrukt. Het bijzondere en vervelende is dat de markt die opwaardering niet zelf oppakt. Dat zou je wel mogen verwachten. Daarom pakt nu de overheid het op, terwijl je zou kunnen zeggen dat dit de verantwoordelijkheid is van de markt en niet van de overheid.

Er zitten aan dit plan de nodige risico's. De ontwikkelingsmaatschappij kan verlies leiden door problemen elders in het gebied. En dat kan onze gemeente geld gaan kosten. We hebben hier in de commissievergadering uitgebreid bij stilgestaan. Door op deze manier te kijken, zegt men eigenlijk dat het glas halfleeg is. Als je echter kijkt naar de kansen, dan zie je dat het glas halfvol is. De kansen om na al die jaren de diverse vakantieparken daadwerkelijk aan te pakken en te verbeteren. De kansen ook om vaste bewoning, criminaliteit en ondermijning aan te pakken.

De parken hebben de opwaardering nodig. Dat komt het toerisme, de economie én de veiligheid van de vakantieparken in de gehele regio, dus ook in Barneveld, ten goede.

Ook wij willen uiteraard voldoende tussentijdse rapportages en op een goede manier de evaluatie uitgevoerd zien. Graag horen wij daarover van het college een toezegging.

Voor de SGP is het glas in dit geval halfvol. Wij zullen dan ook geen wensen en bedenkingen tegen dit voorstel inbrengen.

Ik dank u wel.'

*De reactie van het college op de eerste termijn*

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'De Veluwe is fantastisch, een prachtig gebied om tot rust te komen. Maar komt men op alle parken op de Veluwe tot rust? Het antwoord is nee. Want niet alle vakantieparken functioneren goed. Daarom is het voorliggende raadsvoorstel een uitgelezen kans om daar met elkaar iets aan te doen. Het signaleren en identificeren van het probleem is vaak het begin van de oplossing. Daarom ben ik buitengewoon verheugd met de brede steun van de raad voor de aanpak van het probleem waar wij het over hebben.

De richting is goed, zoals de heer Westerneng zei, en er moet ook nog veel uitgezocht worden. Er is ook veel ingegaan op de risico's. Daarvan heb ik in de commissie gezegd: er zit een Raad van Bestuur die kritisch is, er zit een Raad van Commissarissen die kritisch is, bij bepaalde beslissingsbevoegden heeft de provincie zelfs het vetorecht, er is een aandeelhoudersvergadering die bij bepaalde besluitvormingstrajecten aan de orde komt. Op het moment dat het om een project in de gemeente Barneveld gaat, zal hier ook nog een voorstel komen waar u goedkeuring aan moet verlenen. Dan kunt u ook andere eisen stellen. Er is dus een getrapte risicospreiding.

Dat laat onverlet, zoals in het voorstel staat, dat er toch een risico aanwezig is. Als dan die meerderheid ontstaat van 80% en Barneveld is het daar niet mee eens, dan hebt u altijd nog de mogelijkheid om uit te stappen. Last but not least: als er een perscall komt aan de aandeelhouders om uitbreiding van het kapitaal, kunt u dat weigeren. Al die zaken op een rij geven naar de mening van het college voldoende zekerheid dat wij hier geen boven proportionele risico's lopen. En zonder risico's kunnen wij ook niets. Ik denk dat wij hier goed mee aan de slag kunnen.

Mevrouw Van den Wildenberg heeft een vraag gesteld over het kwaliteitsniveau van de hele Veluwe en het belang voor Barneveld. Ik denk dat zij daar de spijker op de kop slaat. Als het in Nijkerk of Ermelo of Harderwijk droevig gesteld is met de kwaliteit van de vakantieparken, dan weet mevrouw Jansen van driehoog uit Amsterdam niet of zij in de gemeente Barneveld of in Harderwijk is geweest. Ze weet alleen dat zij haar geld heeft besteed aan een slechte vakantie. Daarom is het van belang dat wij daarbij ook een stukje solidariteit in het oog houden.

De rapportage waar om gevraagd is en die ook in de motie aan de orde komt, kan het college omarmen, zeker na de aanvulling van de heer Brul dat de informatie niet te herleiden moet zijn op bedrijfsniveau. Want een overheid heeft natuurlijk ook de taak om bedrijven op een bepaalde manier te beschermen,

Van motie genummerd 1 heb ik al gezegd dat die analyse voor een groot deel ook is uitgevoerd in 2015 bij de totstandkoming van de visie Verblijfsrecreatie. Om dat bed weer eens op te schudden en die informatie weer eens opnieuw te bekijken is een goede zaak, denk ik. Daarom ondersteunen wij uw verzoek in de motie van harte. Daarnaast zullen wij deze actie ook in nauw overleg doen met het toeristisch platform, om maar over een initiatief te praten dat dicht bij Right tot Challenge ligt.

Dan kom ik bij amendement genummerd 2: om de rapportage die wij ieder half jaar krijgen met u te delen via de rubriek B lijkt ons een uitstekend idee. Om de punten die hier vandaag zijn uitgewisseld en vastgelegd worden in het verslag te delen met de andere elf gemeenten en de provincie lijkt ons ook een uitstekend idee.

Mevrouw Van den Wildenberg vroeg of de campingeigenaar zichzelf moet melden met een vraag of dat de overheden hiervoor actief op pad gaan. Als die analyse wordt uitgevoerd, ziet men de problemen en zal er een gesprek worden aangegaan. Maar de aanvraag zal altijd van de ondernemer zelf moeten komen. Wij gaan niet bevoogdend in de rol van de ondernemer stappen.'

De heer BRUL:

'Ik hoorde de wethouder de toezegging doen dat de halfjaarlijkse rapportages via de ingekomen stukken aan de gemeenteraad worden aangeboden. Dat is prima. Maar dat is niet wat wij voorstellen in het amendement. Ik wil graag een reactie van de wethouder op hetgeen wij in het amendement voorstellen. Wat wij voorstellen is dat, als over twee jaar de evaluatie voorligt in combinatie met de uitwerking van een aantal zaken, zoals ze in de stukken worden aangegeven, wij die evaluatie voor wensen en bedenkingen voorgelegd krijgen. Want dat biedt de gemeenteraad de mogelijkheid van grip, iets wat wij graag willen.'

Wethouder VAN DEN HENGEL:

'Excuses dat ik niet op die vraag ben ingegaan, maar ik onderschrijf uw gedachte van harte. Ik vind het fantastisch als wij dat samen met de raad op een goede manier kunnen behandelen.'

De VOORZITTER:  
'Daarmee neemt u het amendement ook over?'

Wethouder VAN DEN HENGEL:  
Dat had ik al gezegd.

## **Pauze**

### ***Besluitvormend gedeelte***

#### **5. Bestemmingsplan Stationsweg XII** (Voorstel nr. 18-25)

Het raadsvoorstel wordt zonder stemming aanvaard.

#### **6. Regionale Energievisie** (Voorstel nr. 18-28)

Het amendement genummerd 5 van Lokaal Belang, betreffende geen windmolens en wel geothermie, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, ChristenUnie, Pro'98, CDA, VVD en Burger Initiatief. Het amendement wordt gesteund door de fractie van Lokaal Belang. Het amendement is verworpen met 26 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

#### *Stemverklaring:*

De heer SCHEIJGROND:  
'Het past echt bij het Barnevelds beleid, waar wij erg voor zijn, en wij zijn dus erg voor.'

De heer LASSCHER:  
'Waar ik het heb over educatie gaat het over het breed uitdragen van het nut en de noodzaak van de energietransitie aan alle lagen van de bevolking. Maar wij stemmen voor.'

Het raadsvoorstel wordt met stemming aanvaard.  
Voor: SGP (7); CU (5); Pro'98 (5); CDA (5); VVD (2); BI (2).  
Tegen: LB (4).

#### **7. Cultuurhistorisch beleid** (Voorstel nr. 18-27)

Het amendement genummerd 3 van de ChristenUnie, betreffende de cultuurlandschappelijke waardenkaart en de stedenbouwkundige waardenkaart, wordt niet gesteund door de fracties van SGP, Pro'98, CDA, Lokaal Belang, VVD en Burger Initiatief. Het amendement wordt gesteund door de fractie van de ChristenUnie. Het amendement is verworpen met 25 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

#### *Stemverklaring:*

De heer SPRUIJT:  
'Onze bedenkingen zijn helder. Met name met het oog op het stukje archeologie zullen wij toch instemmen met dit voorstel.'

Het raadsvoorstel wordt zonder stemming aanvaard.

#### **8. Ontwikkelingsmaatschappij Vitale Vakantieparken** (Voorstel nr. 18-26)

Het amendement genummerd 2 van Pro'98 en CDA, betreffende de punten 9.2 en 9.3 van de samenwerkingsovereenkomst, wordt gesteund door de fracties van SGP, ChristenUnie, Pro'98, CDA, Lokaal Belang, VVD en Burger Initiatief.

Het amendement is aangenomen met 30 stemmen voor.

De VOORZITTER:

'Dit betekent dat wij het oorspronkelijk voorstel niet in stemming brengen, want dit besluit vervangt het besluit dat er stond en dat ik in stemming gebracht zou hebben.

Hiermee is ook het besluit genomen dat bij het voorstel hoort.'

De motie genummerd 1 van Pro'98 en CDA, betreffende de analyse die opgesteld moet worden van de vakantieparken in Barneveld die in beeld zijn, wordt gesteund door de fracties van SGP, ChristenUnie, Pro'98, CDA, Lokaal Belang, VVD en Burger Initiatief.

De motie is aangenomen met 30 stemmen voor.

Het raadsvoorstel wordt zonder stemming, geamendeerd aanvaard.

#### **9. Zevende wijziging Algemeen Plaatselijke Verordening Barneveld (Parkeren van grote voertuigen op bedrijventerrein de Briellaerd en voorzieningenstrook De Burgt)** (Voorstel nr. 18-29)

Het raadsvoorstel wordt zonder stemming aanvaard.

#### **10. Benoeming en beëdiging nieuwe raadscommissieleden**

De VOORZITTER:

'Door de verschillende fracties zijn voorgedragen:

SGP	-	de heer A. Kleijer de heer B.E. Wijnne
ChristenUnie	-	de heer E. van de Kamp mevrouw D. de Kwant-Van Lagen
Pro'98	-	de heer M.P.B. Appelman mevrouw A. van Voskuilen
Lokaal Belang	-	mevrouw C.F. Dibbet-Gomes de heer M.M. Marsman
VVD	-	de heer S.O. van 't Ooster de heer J. van Schaik
Burger Initiatief	-	de heer R.E. Karrenbeld de heer H.A. Klein Obbink

Het CDA komt in latere instantie mogelijk nog met voorstellen voor commissieleden.

Ik wil namens de raad verzoeken of de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven rapport zou willen uitbrengen van haar bevindingen en ik wil daarvoor de voorzitter, de heer Schipper, uitnodigen.'

De heer SCHIPPER:

'Aan de raad van de gemeente Barneveld,

De commissie voor het onderzoek van toelating van nieuw te benoemen commissieleden rapporteert u als volgt:

De commissie heeft de persoonsgegevens en overzichten van nevenfuncties ontvangen van de personen die door de fracties zijn voorgedragen ter benoeming als commissielid.

De commissie heeft deze bescheiden onderzocht. De commissie heeft geconstateerd dat alle 12 personen voldoen aan de in de Organisatieverordening van de gemeente Barneveld respectievelijk in de Gemeentewet gestelde eisen.

Derhalve adviseert de commissie tot benoeming van de volgende personen als commissielid van de raad van de gemeente Barneveld:

Appelman, M.P.B. (Marcel) (m)  
 Dibbet-Gomes, C.F. (Crista) (m)  
 Van de Kamp, H. (Erik) (m)  
 Karrenbeld, R.E. (Ruben) (m)  
 Kleijer, A. (Arend) (m)  
 Klein Obbink, H.A. (Harry) (m)  
 De Kwant-van Lagen, D. (Dianne) (v)  
 Marsman, M.M. (Maurice) (m)  
 Van 't Ooster, S.O. (Sven) (m)  
 Van Schaik, J. (Jarne) (m)  
 Van Voskuilen, A. (Annelies) (v)  
 Wijnne, B.E. (Elbert) (m).'

De VOORZITTER:

'Dank u, mijnheer Schipper. Mevrouw Lenters en de heer Spruijt maakten ook deel uit van de commissie. Dank voor jullie werkzaamheden.  
 Kan de raad instemmen met toelating van deze 12 nieuwe commissieleden?'

De raad stemt hiermee in.

De VOORZITTER:

'Dan kan ik concluderen dat deze 12 nieuwe commissieleden toegelaten worden en benoemd worden tot commissielid?'

De raad stemt hiermee in.

De VOORZITTER nodigt de 12 kandidaten uit om in alfabetische volgorde naar voren te komen voor het afleggen van de eed of de belofte.

De VOORZITTER:

'De tekst van de eed of de verklaring en belofte luidt als volgt:

*'Ik zweer of verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.  
 Ik zweer of verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.  
 Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'*

De heer M.P.B. Appelman: 'Dat verklaar en beloof ik'.

Mevrouw C.F. Dibbet-Gomes: 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig'.

De heer H. van de Kamp: 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig'.

De heer R.E. Karrenbeld: 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig.'

De heer A. Kleijer: 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig.'

De heer H.A. Klein Obbink: 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig.'

Mevrouw D. De Kwant-van Lagen: 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig.'

De heer M.M. Marsman: 'Dat verklaar en beloof ik'.

De heer S.O. van 't Ooster: 'Dat verklaar en beloof ik'.

De heer J. van Schaik: 'Dat verklaar en beloof ik'.

Mevrouw A. van Voskuilen: 'Dat verklaar en beloof ik'.

De heer B.E. Wijnne: 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig.'

De VOORZITTER:

'Ik wens de nieuwe commissieleden een mooie tijd en vanzelfsprekend ook heel veel wijsheid toe namens de raad. Maar ook, wat ik hen net persoonlijk toevoegde: ik hoop dat je er een beetje plezier in hebt. Want als je plezier in je werk hebt, en vooral in de ontmoeting met de burgers en de beraadslagingen met de collega's, dan houd je het langer vol, ben je in staat om bruggen te leggen en verbindingen te maken en met elkaar goede beslissingen met een breed draagvlak in deze raad te creëren.

Nogmaals, ik wens jullie in jullie commissiewerk heel veel sterkte en wijsheid toe. En ga vooral, ook buiten het gemeentehuis, naar de werkelijkheid die niet in papier te vangen is maar die er echt is. Ga ook vooral veel plezier beleven.

Denk er altijd aan dat je hier zit voor het algemeen belang en niet voor het specifieke belang. Het is het algemeen belang waarover je oordeel wordt gevraagd.

Het allerbeste gewenst!

### **Sluiting**

De VOORZITTER nodigt de aanwezigen uit voor 'de derde helft', waarin iedereen de gelegenheid krijgt om de nieuwe commissieleden de hand te drukken.

Het is ook een bijzondere derde helft omdat men een blaastest aangeboden krijgt. De raadsleden kunnen uitproberen of een glas wijn hen wel of niet in de problemen brengt, dit in verband met de voorbeeldfunctie van de raadsleden. Degenen die meedoen aan de test ontvangen een fles alcoholvrije wijn.

De VOORZITTER wijst op de lintjesregen op 26 april en wenst iedereen een fijne Koningsdag toe. Hij roept de raadsleden op tot het bijwonen van de feesten in de diverse kernen, omdat daar de ontmoetingen met de inwoners plaatsvinden. Die ontmoetingen zijn vaak net zo belangrijk als de vergaderingen.

De VOORZITTER leest het ambtsgebed voor en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 17 mei 2018.

De raad voornoemd,  
de griffier, de voorzitter,