

Vragen van de fracties inzake kwestie grondtoepassingen Barneveld 5-7 november 2018

Vragen SGP:

1. Welke verhouding is er tussen de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke taak en verantwoordelijkheid van de gemeente binnen de bestekken van de drie genoemde projecten?
2. Zijn er meer projecten binnen gemeente Barneveld waar de gemeente ontwikkelaar is en waar mogelijke risico's zijn?
3. Wat is de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid van de gemeente met betrekking tot de meldingen? Zijn hier fouten gemaakt?
4. Werd er consequent niet gemeld? Of werd er sporadisch niet gemeld? Als er sporadisch niet gemeld werd, onder welke omstandigheden en met welke redenen gebeurde dit dan niet?
5. Waarom baseert VGGM zich op rapporten van Vink en hebben zij niet zelf onderzoek gedaan of laten doen? Is dit gebruikelijk?
6. In hoeverre kunnen we zeker zijn dat de monsters zuiver zijn? In hoeverre kunnen we erop vertrouwen dat de gezondheidsrisico's in de betreffende wijken niet aanwezig zijn?
7. Waarom is de geschiedenis cq. tijdlijn zo gelopen? Waarom heeft het zo lang geduurd voordat het rapport openbaar werd? Kan het college onderbouwen waarom het zo lang geduurd heeft? En waarom is de raad niet alvast eerder (onder embargo) geïnformeerd?
8. Graag zien wij een onderbouwing van de onderhavige collegebesluiten en waarom er wel of niet is gecommuniceerd.
9. In de media wordt gesproken over DDT in de grond. Waar komt dit vandaan? Dit zien we niet in de rapporten terug.
10. Op welke plaatsen is de grond toegepast? Waar baseert u dit op? Is er bijvoorbeeld het risico dat deze grond in tuinen is terecht gekomen? Of kwam de grond alleen onder wegen, fietspaden en huizen?
11. Op pag. 121 van het rapport is sprake van een reactie en brief van Vink, deze zit niet bij de stukken. Graag ontvangen we alsnog.

Vragen CU Technische vragen niet toepasbare grond Vink

Communicatie

1. Wanneer is het college op de hoogte gesteld van het rapport Diepgaand Administratief Toezicht (Rapport inzake administratief toezicht afvalverwerking Vink en recycling Barneveld te Barneveld) dat is uitgevoerd door de Omgevingsdienst Rivierenland?
2. Op blz. 13 van het rapport DAT wordt vermeld dat de ODRA in 2014 een onderzoek heeft gedaan waarbij gebleken is dat Vink niet voldeed aan de plicht om binnen een maand na ieder kalenderkwartaal kwartaalrapportages van de aanwezige afvalstoffen te verstrekken. Logischerwijs zal dit rapport naar Gedeputeerde Staten van de provincie zijn verzonden. Is het college ook op de hoogte van de inhoud van dit rapport?

Keuring

Onze fractie is niet bekend met bemonsteringrichtlijnen. Daarover hebben we enkele vragen. Deze horen bij het memo van de ODRA aan gedeputeerde Bieze van 16 april 2018.

3. In welke situaties kan gekeurd worden volgens protocol BRL 7500 en in welke situaties volgens protocol BRL 9335?
4. Wat is het verschil tussen keuring volgens BRL 7500 en keuring volgens BRL 9335?
5. Waarvoor mag grond die gekeurd is volgens BRL 7500 gebruikt worden en waarvoor mag grond die gekeurd is volgens BRL 9335 gebruikt worden? Wat zijn daarbij de verschillen?
6. Wat zijn kenmerkende verschillen tussen BRL 7500 en BRL 9335?

Bij de eerste keuring, op grond van 7500, wordt gemeld dat de spreiding minder moet zijn dan 2,5. De spreiding van styreen is 28,3. Dat is 11,3 keer zo hoog als toegestaan. De spreiding van aromatische oplosmiddelen is 7,1. Dat is 2,8 keer zo veel als toegestaan. De spreiding van DDT is 2,6 en dus net boven de toegestane waarde.

7. Wat wordt bedoeld met spreiding en wat is er mis met een hoge spreiding?
8. De ODRA stelt in de brief aan gedeputeerde Bieze dat de spreiding waarschijnlijk komt doordat de partij grond niet homogeen is, maar dat er een spot in zit. Wordt hiermee bedoeld dat er delen grond zijn die veel zwaarder vervuild zijn dan andere delen grond?

9. Kan het zo zijn dat als de 'spot' in een woonwijk gestort is dat op die bewuste locatie wel sprake is van gezondheidsrisico's? Zo nee, kunt u dat toelichten? Zo ja, waar bestaan die gezondheidsrisico's dan uit?
10. Kan het zo zijn dat deze grond gezondheidsrisico's voor dieren met zich mee brengt? Zo nee, kunt u dat toelichten? Zo ja, waar bestaan die gezondheidsrisico's dan uit?
11. Kan het zo zijn dat deze grond gezondheidsrisico's voor planten met zich mee brengt? Zo nee, kunt u dat toelichten? Zo ja, waar bestaan die gezondheidsrisico's dan uit?
12. Kan het zo zijn dat het vuil in deze grond het grondwater besmet en via die weg alsnog een gevaar veroorzaakt voor de volksgezondheid?

De volgende vragen horen bij het rapport Diepgaand Administratief Toezicht.

13. In het rapport Diepgaand Administratief Toezicht lezen we op blz. 8 onder andere de zin: 'Ook is bijvoorbeeld vastgesteld dat volgens de registratie op de inrichting aangevoerde grond is toegevoegd aan reeds gekeurde grond/zand. Kan dit betekenen dat de genoemde grond na de keuringen nog vermengd is met grond die zwaarder vervuild is?

Melden

In het memo van 1 november wordt verteld dat de gemeente Barneveld verantwoordelijk is voor het doen van een melding op grond van het Besluit Bodemkwaliteit, op die locaties waar de gemeente opdrachtgever is.

14. Volgens de website van het Meldpunt Bodemkwaliteit beoordeelt het bevoegd gezag de melding. Onze aanname is dat het College het bevoegd gezag is, waarbij de uitvoering is gemandateerd aan de OddV. Klopt dat?
15. Waarop wordt een dergelijke melding beoordeeld?
16. Is het de bedoeling dat elke melding wordt beoordeeld, of dat dit steekproefsgewijs gebeurt?
17. Indien de beoordeling steekproefsgewijs gebeurt, is dat dan vanwege een te lage capaciteit bij de OddV om alle meldingen te beoordelen, of zijn daar andere redenen voor?
18. Wie was verantwoordelijk voor de meldingen voor de verschillende locaties waar de grond verkeerd is toegepast?
19. Welke andere projecten zijn er bekend waar meldingen de afgelopen jaren niet goed zijn gedaan?
20. Welke projecten lopen er nu waar Vink grond levert?

Behandeling Raad

Bij de agenda van de raad lezen we niet dat Vink, de provincie en de OddV aanwezig zijn bij de vergadering. Wij hebben wel vragen aan met name Vink en de provincie.

21. Zijn Vink, de provincie en de OddV uitgenodigd voor de raadsvergadering om vragen te beantwoorden? Zo nee, wilt u dat dan alsnog doen? Zo ja, komen ze?

Vragen CDA:

1. Kunt u op chronologische wijze de verschillende gebeurtenissen (zoals in de memo en op andere plekken beschreven) op een rijtje zetten?
2. Vanaf wanneer bent u op de hoogte van het rapport van de ODRA?
3. Vanaf wanneer wist u dat Zembla met dit dossier bezig was?
4. De partij grond is door de gemeente niet gemeld, waardoor de mogelijkheid voor een steekproef er niet was. Hoeveel meldingen had de gemeente de afgelopen jaar moeten doen met betrekking tot soortgelijke gronden en hoeveel meldingen zijn daarvan daadwerkelijk gedaan?
5. Wat is er met het advies (pagina 10 van de ODR) met betrekking tot de bodemspecialist gedaan, is dit opgevolgd?
6. Wat zijn de gevolgen van de waarden styreen op basis van het eerste onderzoek dat gedaan is door Certicon?
7. Wat zou het effect van de tijdens de eerste keuring aangetroffen waardes op dieren en planten (biodiversiteit) kunnen zijn?
8. Veel overtredingen bij de groundbank zijn geconstateerd volgens het onderzoek van de ODR (zoals het later toevoegen van ongekeurde grond aan gekeurde grond).. In hoeverre is daarmee vast te stellen wat de omvang van dit incident is (als het een incident is)?
9. Wat gebeurt er met dit specifieke economisch delict (zoals is benoemd in de conclusie van de ODRA)?
10. In hoeverre is specifieker te traceren waar de grond is neergelegd?
11. Volgens Vink is ervoor gekozen om de betreffende vervuilde grond onder de wegen te leggen. Waarom is hiervoor gekozen?

12. Als de resultaten uit de eerste keuring niet zouden kunnen kloppen, zoals Vink stelt, welke acties en stappen heeft Vink dan vervolgens ondernomen om de keuringsapparatuur en procedures te onderzoeken om inzichtelijk te krijgen hoe deze afwijkende resultaten tot stand zijn gekomen?
13. Zijn er sinds de eerste signalen van deze vervuilde grond zijn binnengekomen door één van de partijen bodemonderzoeken gedaan?
14. Waarom is het onderzoek van de VVGM gebaseerd op uitkomsten en gegevens van Vink en niet op andere, objectievere gronden?

CDA, aanvullende vragen.

1. Op welk moment is de provincie op de hoogte gesteld van het Rapport van Team Ketentoezicht Gelderse Omgevingsdiensten, van 14 augustus 2017?
2. Wat heeft de provincie vanaf het moment dat deze kwestie bekend was, gedaan als bevoegd gezag richting Vink?
3. Welke contacten (en wanneer) hebben er plaatsgevonden tussen provincie en gemeente als het gaat om deze kwestie?
4. In hoeverre heeft Vink vanuit maatschappelijk oogpunt overwogen om de partij grond niet beschikbaar te stellen voor woningbouw?
5. Hoeveel partijen grond zijn in de afgelopen vijf jaar bij Vink afgekeurd en daardoor ook niet gebruikt voor soortgelijke projecten?
6. In hoeverre zijn er, in de periode tussen start van de bouw en nu, momenten geweest dat er bodemonderzoek heeft moeten plaatsvinden op de verschillende genoemde locaties, vanwege de bouw van nieuwe gebouwen (vanwege bijvoorbeeld een omgevingsvergunning)?
 - a. Zo ja, wat zijn hier de conclusies uit geweest?
 - b. Zo nee, waarom is hier niet voor gekozen?
7. Welke mogelijkheden ziet u op dit moment om de bewoners gerust te stellen over hun grond, maar ook hen duidelijkheid te geven over het mogelijk effect op hun huizenprijs?

Schriftelijke vragen Lokaal Belang (art. 42):

1. Was het college op de hoogte, schriftelijk dan wel mondeling, van de resultaten van het onderzoeksrapport uit de zomer 2017 naar de vervuilde grond waar in de media naar verwezen wordt?
2. Sinds wanneer was het college op de hoogte?
3. Wat heeft het college precies gedaan met deze informatie?
4. Wat heeft zich sinds het moment van 'bekend zijn' tussen de Provincie Gelderland en het college afgespeeld met betrekking tot dit onderwerp?
5. Is er al contact geweest tussen de firma Vink en het college? Wat is daarvan het resultaat?
6. Zijn er momenteel nog andere (woning)bouwprojecten in de gemeente Barneveld waar van vervuilde grond sprake kan zijn? Zo ja, welke dan? En wat gaat het college hiermee doen?
7. Kan er ook sprake zijn van (woning)bouwprojecten van vóór de periode 2015-2016 waarover nu sprake is in de media, waarbij vervuilde grond zou kunnen zijn gebruikt? Gaat het college hier onderzoek naar doen?
8. Hoe gaat de communicatie naar de inwoners van de betroffen grond plaatsvinden?
9. Is het college er van op de hoogte of de Provincie Gelderland een onderzoek laat doen naar de overige 10.000 ton vervuilde grond?
10. De fractie van Lokaal Belang wil dat de onderste steen boven komt. Wanneer kan het college de voltallige gemeenteraad in een spoedzitting bijeen laten komen om de gemeenteraad verder te informeren?

Aanvullende technische vragen Lokaal Belang

1. Wat was de exacte datum dat het onderzoeksrapport van 'Team Ketentoezicht Gelderse Omgevingsdiensten' van 14-8-2017 ingestuurd is aan het college?
2. Op welke datum is dit rapport, vraag 1, als eerste besproken in een reguliere dan wel ingelaste collegevergadering of collegeoverleg?
3. Wat heeft het college met dit rapport gedaan? En wanneer?
4. Wat is de exacte datum dat het college opdracht gegeven heeft aan de GGD om het bodemrapport van Vink, P2015-1589, 3/11/2015, te beoordelen? Is daar ook een opdrachtbevestiging van? Mail, order? Ik ontvang deze graag.

5. Uit het rapport ODRA en Team Ketentoezicht wordt gesproken over BRL7500 en BRL9335. Er is onduidelijkheid over wat Vink wel en niet mag keuren op basis van deze regimes. Er zou voor BRL 9335 wel een standaard vergunning voor Vink zijn, voor BRL7500 niet. Kunt u dit uitleggen? In het onderzoeksrapport staat dat op blz 7-8-9 over geschreven. Heeft Vink regels overschreden door gebruik te maken van BRL7500 terwijl dat niet mocht? Is BRL9335 onrechtmatig toegepast op keuring 4/11/2015? Is het 2x keuren vangrond onder andere regimes wel toegestaan?
6. In de memo van het college aan de raad op blz 3 staat geschreven over dat de gemeente Barneveld melding op grond van het besluit bodemkwaliteit in moet dienen. Bij wie moet een dergelijke melding worden gedaan? ODRA? ODDV? Provincie? Aannemers? Anders? Welke stukken horen bij een dergelijke melding overhandigd te worden? Bodemanalyserapporten lijkt ons voor de hand liggend? Meer? Anders? Welke 'genoemde gevallen' worden exact bedoeld waar dit niet gebeurd is?
7. Bij ontwikkelen van grond, wie is er verantwoordelijk voor het in gang zetten van een bodemanalyse (als bedoeld in vraag 5)?
Wie geeft opdracht tot een dergelijke analyse aan wie? Waar moet deze analyse naar toe? Wie beoordeelt de analyse?
Er van uit gaan de dat bij bodemanalyses de genoemde analyses in het ODRA rapport zijn: Waren bij de ontwikkeling van de gronden (alle genoemde starten en wijk Eilanden-Oost) de genoemde analyses van 3/11/2015 en 4/11/2015 beide bekend bij het college? Of helemaal niet? Of een van de 2? Welke dan en wanneer? Wat heeft het college daarmee gedaan?
8. In de memo aan de raad staat dat het college 'direct opdracht heeft gegeven een extern bureau te laten onderzoeken'. Wanneer is direct? De datum? En welk extern bureau is het? Wanneer wordt daar een uitslag van verwacht?
9. Vink stelt dat zij toen de desbetreffende partij grond bij hen binnen kwam, daar een onderzoeksrapport aan hing. En dat uit dat rapport zou blijken dat de grond niet vervuild was. Dit is onder andere uitgesproken in een uitzending van Omroep Gelderland op 5 november jl. Is het college op de hoogte van deze stellingname en kent het college dit onderzoeksrapport? Ik ontvang graag dit onderzoeksrapport waar dit uit zou blijken. Heeft deze keuring onder BRL7500 of onder BRL9335 regime plaatsgevonden? Is dat een juist regime geweest?
10. In de brief aan de inwoners wordt gesteld dat 'deze controle niet heeft plaatsgevonden'. Welke controle wordt dan precies bedoeld? Tenslotte, er lag toch een onderzoeksrapport met een keuring (in ieder geval die van 3/11/2015)? Verder wordt aangegeven dat de Omgevingsdienst de opdracht heeft gekregen de controle alsnog te doen. Wanneer is die opdracht gegeven? Is deze controle nog bezig? Wat wordt er dan precies onderzocht? Onder welk regime (BRL) of is daar geen sprake van?
11. Welke inwoners van welke straten hebben een uitnodiging voor donderdag a.s. gekregen? Wij krijgen namelijk een bericht dat er inwoners zijn uitgenodigd die niet in de getroffen gebieden wonen of potentiële kopers zijn. (oa Chr. Huygenslaan) Graag een uitleg over het waarom.
12. Zijn alle genoemde overtredingen, onjuistheden genoemd in het rapport van augustus 2017 voor de verantwoording (handhaving) van de Provincie?
Welke overtredingen zijn voor de verantwoordelijkheid van de gemeente? En hoe is daar tot nu toe op geacteerd?

Schriftelijke vragen BI (art. 42):

1. Vanaf wanneer was de gemeente bekend met het onderzoeksrapport dat in de berichten vermeld staat. De fractie bedoelt hiermee het rapport uit de zomer van 2017.
2. Is er toen actie ondernomen om de bewoners op de hoogte te stellen? Zo ja welke acties zijn dit geweest. Zo nee waarom niet?
3. Hoe is de verhouding tussen de provincie en de gemeente dat dit rapport niet openbaargemaakt is. Wie had hier het voortouw in genomen? Had het rapport niet openbaar gemaakt moeten worden?
4. Zijn er op dit moment bouwprojecten waarvan de grond niet gecontroleerd is? Als dit zo is, kan er dan een bouwstop komen tot echt duidelijk is dat de grond is goedgekeurd en veilig is bevonden voor gebruik in woonwijken.
5. Hoe denkt de gemeente de regie weer terug te krijgen nu o.a. Zembla met dit bericht naar buiten is gekomen. Hoe gaat de gemeente de bewoners informeren en ondersteunen?

Vragen BI (overige vragen):

A. Voor de gemeente:

1. Is er een onderzoek gedaan door de gemeente of GGD? Wij lezen dat er gebruik gemaakt is van gegevens van Vink en dat die beoordeeld zijn. Maar hoe dan? Moeten er niet a-selectief grondmonsters genomen worden om te laten onderzoeken?
2. Waarom zijn wij als raad niet eerder ingelicht en vooral, waarom zijn de bewoners niet eerder ingelicht? Nu moesten ze het via Zembla vernemen. Zeker als dit al in augustus 2017 bekend was is november 2018 wel wat laat.
3. De GGD moest blijkbaar ook al tweemaal testen en toen bleek er een invoerfout gemaakt te zijn. Is het zo simpel om invoerfouten te maken in dit soort belangrijke zaken?
4. Hoe kan de gemeente stellen dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid. Vink heeft het eerste rapport weggewuifd, maar de GGD baseert zich wel op dit rapport. Is dat niet vreemd.

B. Voor de GGD

1. Qua gezondheid lijkt er geen probleem te zijn. Maar hoe zit het met de milieuschade? En de gevolgen voor dieren? Waarom zijn de normen zo streng als het eigenlijk niet hoeft?
2. Alpha hch is toch een bijproduct van een insecticide productie. Nu willen we graag insecten beschermen en hebben we dit in de grond?

C. Voor de provincie

1. Is het gebruikelijk om een onderzoek over het gebruik van verkeerde grond in woonwijken meer dan een jaar niet naar buiten te brengen. Waarom is dat zo gegaan? Wie beoordeelt bij de provincie dat het zo wel goed is? Op welke basis is deze keuze gemaakt
Klopt het dat de provincie geen actie heeft ondernomen naar de firma Vink toen de informatie uit het rapport duidelijk was? Zo ja welke actie is er dan ondernomen? Zo nee waarom heeft de provincie geen actie ondernomen naar vink toe?
Klopt het dat de wet aangeeft dat een partij grond niet twee keer gekeurd mag worden? Wie houdt hier toezicht op en heeft deze entiteit ingegrepen toen duidelijk werd dat er niet volgens het wettelijk kader is voldaan?
2. Is inmiddels duidelijk waar deze grond vandaan komt? De herkomst is immers belangrijk. De opmerking in de krant dat dit van een gesaneerde locatie kwam vind ik wat vaag. In de eerste keuring bleek dat er meer gevaarlijke stoffen in zaten dan bij de tweede. Was er geen extra voorzichtigheid geboden. Hoe is het toezicht hierop. Het lijkt immers alsof de grond afkomstig is van een chemische of een bestrijdingsmiddelen industrie.
3. Wanneer is justitie in het spel gekomen en wat is hun rol?

D. Vink

1. Volgens onze informatie is deze partij tweemaal gekeurd. Eerst volgens richtlijn een, en toen bleek dat er vervuiling in zat. Daarna is diezelfde grond nogmaals gekeurd volgens een andere richtlijn. Dat mag toch helemaal niet? Waarom is dit wel gebeurd? Is er geen kwaliteitsmanagement of kwaliteitsprotocol bij vink dat hierop toeziet?
2. Wat is dichloormethaan? Wat kan dat voor gevolgen hebben?

3. In de krant zegt de heer Kevelam dat dit schone grond is. Maar als dit schone grond is, is deze ophef niet nodig. Is dit wel schone grond? Of is het zodanig vervuild dat het wettelijk niet meer als grond onder woningbouw projecten gebruikt mag worden? Mag het nog wel de naam "schone grond" hebben?
4. Wij horen dat het alleen onder straten ligt. Hoe kan dit? Is dat wel zo? Hoe zijn de gevolgen voor het grondwater en de uitstroom. Kan het dan alsnog in tuinen en onder huizen sijpelen?