



gemeente
Barneveld

Zaaknr. 1092199

Collegevoorstel

Onderwerp:

Beantwoording van de raadsragen van SGP, CDA, BI, CU en LB inzake toegepast zand.

Gevraagde beslissing:

1. De raadsragen beantwoorden overeenkomstig de bijgevoegde antwoordbrieven.

Raad

- ☐ Ter kennisname naar de raad
Nummer beleidsproduct:
☐ Op overzicht Bestaand beleid (website)

Datum: 26 november 2018 Steller: S. Hoekstra

Afd: Ruimtelijke Ontwikkeling

Aantal bijlagen 7

Afd. hoofd:  26/11/18 Portefeuillehouder:

Openbaarheid

- Besluit (voorblad) openbaar: ☒ Ja ☐ Nee, zie beslispoint :
Groentje openbaar: ☒ Ja ☐ Nee, zie beslispoint :
Bijlagen openbaar: ☒ Ja ☐ Nee, vermelden op bijlage

	Akkoord	Bespreken	Aantekeningen
Secretaris			
Burgemeester			
Wethouder A. de Kruijf			
Wethouder P.J.T. van Daalen			
Wethouder A.H. van de Burgwal			
Wethouder D. J. Dorrestijn-Taal			

Beslissing burgemeester en wethouders :

28 NOV. 2018

Nummer op besluitenlijst:

48/og.

Conform Advies 

1. Inleiding

De fracties van de SGP, het CDA, Burger Initiatief, de ChristenUnie en Lokaal Belang hebben vragen gesteld met betrekking tot de toepassing van zand in de gemeente Barneveld. Een overzicht van de vragen is bijgevoegd als bijlage 1. Bij de memo van 9 november jl. heeft u reeds eerder de belangrijkste vragen al beantwoord (zie bijlage 2).

2. Argumenten

U wordt geadviseerd om de raadsvragen overeenkomstig de bijgevoegde antwoordbrieven te beantwoorden (zie bijlagen 3 tot en met 7).

3. Bijlagen

1. Overzicht ingediende raadsvragen 5-7 november 2018;
2. Memo van 9 november 2018;
3. Antwoordbrief SGP;
4. Antwoordbrief CDA;
5. Antwoordbrief Burger Initiatief;
6. Antwoordbrief ChristenUnie;
7. Antwoordbrief Lokaal Belang.

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie SGP
t.a.v. de heer J. Top

Geachte heer Top,

Datum: U heeft namens de fractie van de SGP vragen gesteld met betrekking tot de toepassing van grond in de gemeente Barneveld. In deze brief leest u onze antwoorden op uw vragen.

Ons kenmerk:

Raadsvragen

Uw brief van:
6 november 2018

Afdeling:
Ruimtelijke ontwikkeling

Behandeld door:
mr. S. Hoekstra

Doorkiesnummer:
(0342) 495 341

1. Welke verhouding is er tussen de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke taak en verantwoordelijkheid van de gemeente binnen de bestekken van de drie genoemde projecten?

De gemeente handelt in een privaatrechtelijke hoedanigheid als (project)ontwikkelaar van de gronden en de gemeente heeft een publiekrechtelijke taak in het kader van toezicht en handhaving met betrekking tot het toepassen van grond in de gemeente Barneveld.

2. Zijn er meer projecten binnen gemeente Barneveld waar de gemeente ontwikkelaar is en waar mogelijke risico's zijn?

Met betrekking tot projecten waar de gemeente zelf ontwikkelaar is hebben wij met ingang van 2017 in de gemeentelijke organisatie het proces van meldingen beter geborgd, zodat de meldingen ook daadwerkelijk gedaan worden en waardoor herhaling van deze kwestie wordt voorkomen. Daarnaast laten wij een extern onderzoek uitvoeren naar het proces van de meldingen.

3. Wat is de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid van de gemeente met betrekking tot de meldingen? Zijn hier fouten gemaakt?

De gemeente is verantwoordelijk voor het toezicht en de handhaving met betrekking tot het doen van de meldingen op grond van het Besluit bodemkwaliteit. In deze toezichtrol zijn geen fouten gemaakt.

4. Werd er consequent niet gemeld? Of werd er sporadisch niet gemeld? Als er sporadisch niet gemeld werd, onder welke omstandigheden en met welke redenen gebeurde dit dan niet?

De vraag hoe vaak de gemeente de afgelopen jaren melding had moeten doen en ook daadwerkelijk gedaan heeft is momenteel niet te beantwoorden. Met ingang van 2017 is in de gemeentelijke organisatie het proces van meldingen in ieder geval beter geborgd, zodat de meldingen ook feitelijk gedaan worden. In de bijgevoegde memo van 9 november jl. is onder 'Wat gaat de gemeente doen om dit in de toekomst te voorkomen?' uiteengezet welke acties wij gaan en reeds hebben ondernomen om verder te borgen dat de meldingen daadwerkelijk gedaan worden.

1 bijlage

5. Waarom baseert VGGM zich op rapporten van Vink en hebben zij niet zelf onderzoek gedaan of laten doen? Is dit gebruikelijk?

De VGGM/GGD heeft de gezondheidsrisico's beoordeeld op basis van het bodemrapport van Vink B.V. (P2015-1589, 3 november 2015). Dit rapport is opgesteld door Certicon, een onafhankelijk en gecertificeerd adviesbureau op het gebied van het Besluit bodemkwaliteit. De GGD doet nooit zelf bodemonderzoek. Omdat niet duidelijk is waar het zand exact is toegepast, is het bodemonderzoek dat Certicon heeft uitgevoerd in opdracht van Vink B.V. de best beschikbare informatie.

6. In hoeverre kunnen we zeker zijn dat de monsters zuiver zijn? In hoeverre kunnen we erop vertrouwen dat de gezondheidsrisico's in de betreffende wijken niet aanwezig zijn?

Blad 2

Certicon stelt in de conclusie van haar advies van 3 november 2015 vast dat er bij controle van het analyseproces geen fouten zijn gemaakt. Ook het gecontroleerde monsternametrajec geeft geen aanleiding te veronderstellen dat er fouten zijn gemaakt die hebben geleid tot onjuiste waarden. De GGD heeft met deze gegevens een worstcase-scenario onderzocht en geconcludeerd dat daar waar het zand is toegepast geen risico's voor de volksgezondheid bestaan.

7. Waarom is de geschiedenis cq. tijdlijn zo gelopen? Waarom heeft het zo lang geduurd voordat het rapport openbaar werd? Kan het college onderbouwen waarom het zo lang geduurd heeft? En waarom is de raad niet alvast eerder (onder embargo) geïnformeerd?

Voor tijdlijn verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Op welk moment zijn wij op de hoogte geraakt van deze kwestie?'. Met betrekking tot het informeren van de raad merken wij op dat nadat de GGD ons bevestigde dat er geen risico's voor de volksgezondheid waren, wij ons gefocust hebben op het helder krijgen van deze kwestie, waarbij zorgvuldigheid voor snelheid ging. Daarnaast wilden wij ook nadenken over hoe wij zorgvuldig over deze kwestie konden communiceren. Verder had het OM deze kwestie ook in behandeling. Dit vroeg om een goede afstemming. Deze omstandigheden hebben er toe geleid dat wij de gemeenteraad niet eerder op de hoogte hebben gesteld. Terugkijkend hierop kunnen wij ons voorstellen dat wij de raad eerder, onder geheimhouding, hadden kunnen informeren.

8. Graag zien wij een onderbouwing van de onderhavige collegebesluiten en waarom er wel of niet is gecommuniceerd.

Zie het antwoord op vraag 7.

9. In de media wordt gesproken over DDT in de grond. Waar komt dit vandaan? Dit zien we niet in de rapporten terug.

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Wat is de kwaliteit van de gebruikte grond?'. In aanvulling daarop merken wij op dat DDT vroeger veel is gebruikt in de landbouw en dat de stof in het milieu erg langzaam wordt afgebroken. Hierdoor komen sporen van DDT op veel plekken voor in de bodem.

10. Op welke plaatsen is de grond toegepast? Waar baseert u dit op? Is er bijvoorbeeld het risico dat deze grond in tuinen is terecht gekomen? Of kwam de grond alleen onder wegen, fietspaden en huizen?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Is er grond op andere bouwlocaties toegepast?'. Wij gaan een onafhankelijke deskundige onderzoek laten doen naar de vragen: waar ligt de grond precies en wat is de kwaliteit daarvan? Een klankbordgroep van bewoners denk mee over de opzet en de uitvoering van dit onderzoek.

11. Op pag. 121 van het rapport is sprake van een reactie en brief van Vink, deze zit niet bij de stukken. Graag ontvangen we alsnog.

Vink is verzocht of dit stuk openbaar gemaakt mag worden. Indien Vink daarmee instemt zal het betreffende stuk u toegezonden worden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

Blad 3

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie CU
t.a.v. de heer L. Scheijgrond

Geachte heer Scheijgrond,

Datum: U heeft namens de fractie van de ChristenUnie vragen gesteld met betrekking tot de toepassing van grond in de gemeente Barneveld. In deze brief leest u onze antwoorden op uw vragen.

Ons kenmerk:

Raadvragen

Uw brief van:
7 november 2018

Afdeling:
Ruimtelijke ontwikkeling

Behandeld door:
mr. S. Hoekstra

Doorkiesnummer:
(0342) 495 341

Communicatie

1. Wanneer is het college op de hoogte gesteld van het rapport Diepgaand Administratief Toezicht (Rapport inzake administratief toezicht afvalverwerking Vink en recycling Barneveld te Barneveld) dat is uitgevoerd door de Omgevingsdienst Rivierenland?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Op welk moment zijn wij op de hoogte geraakt van deze kwestie?'.

2. Op blz. 13 van het rapport DAT wordt vermeld dat de ODRA in 2014 een onderzoek heeft gedaan waarbij gebleken is dat Vink niet voldeed aan de plicht om binnen een maand na ieder kalenderkwartaal kwartaalrapportages van de aanwezige afvalstoffen te verstrekken. Logischerwijs zal dit rapport naar Gedeputeerde Staten van de provincie zijn verzonden. Is het college ook op de hoogte van de inhoud van dit rapport?
Nee, dit is ons op dit moment niet bekend.

Keuring

Onze fractie is niet bekend met bemonsteringrichtlijnen. Daarover hebben we enkele vragen. Deze horen bij het memo van de ODRA aan gedeputeerde Bieze van 16 april 2018.

3. In welke situaties kan gekeurd worden volgens protocol BRL 7500 en in welke situaties volgens protocol BRL 9335?

In de beoordelingsrichtlijn (BRL) 7500 zijn de spelregels, hoe grondbewerkingsbedrijven omgaan met verontreinigde grond en baggerspecie, vastgelegd. In de BRL 9335 zijn de spelregels voor het vaststellen van de milieukwaliteit van te (her)gebruiken grond uitgewerkt. Protocol 9335-1 (vallend onder BRL 9335) is evenwel niet van toepassing op partij-keuringen van grond die vrijkomt bij thermische of extractieve grondreiniging op basis van BRL 7500.

4. Wat is het verschil tussen keuring volgens BRL 7500 en keuring volgens BRL 9335?

Voor de kwalificatie van een partij (toepasbare/niet toepasbare grond) moet een monsterneming worden verricht. Monsterneming voor de kwalificatie van een partij geschiedt zowel onder de BRL 7500 als BRL 9335 volgens BRL 1000 en protocol 1001. Op grond hiervan wordt de grond op stoffen onderzocht volgens een standaardanalysepakket. Het historisch onderzoek (waar komt de grond vandaan en wat is de kwaliteit daarvan) bepaalt of aan het standaardanalysepakket extra stoffen worden toegevoegd.

1 bijlage

5. Waarvoor mag grond die gekeurd is volgens BRL 7500 gebruikt worden en waarvoor mag grond die gekeurd is volgens BRL 9335 gebruikt worden? Wat zijn daarbij de verschillen?

Hergebruik c.q. toepassen van een gekeurde partij zand is afhankelijk van het keuringsresultaat (toepasbaar/niet-toepasbaar). Kwalificatie van grond gekeurd volgens het ene of het andere protocol verschilt niet.

6. Wat zijn kenmerkende verschillen tussen BRL 7500 en BRL 9335?

Zie het antwoord op vraag 3.

Bij de eerste keuring, op grond van 7500, wordt gemeld dat de spreiding minder moet zijn dan 2,5. De spreiding van styreen is 28,3. Dat is 11,3 keer zo hoog als toegestaan. De spreiding van aromatische oplosmiddelen is 7,1. Dat is 2,8 keer zo veel als toegestaan. De spreiding van DDT is 2,6 en dus net boven de toegestane waarde.

7. Wat wordt bedoeld met spreiding en wat is er mis met een hoge spreiding?

Indien de verhouding tussen de meetwaarden groter is dan 2,5, dient te worden nagegaan of er in de uitgevoerde procedure, monsterneming, monstervoorbehandeling en analyse, geen fouten zijn gemaakt. Indien er sprake is van fouten of van het vermoeden van fouten, dient de betreffende stap, tezamen met de daaropvolgende stappen, te worden overgedaan. Indien de verhouding tussen de meetwaarden groter is dan 2,5 maar de normale kwaliteitsborging en kwaliteitscontrole alsmede de aanvullende controle geen aanleiding geven tot het vermoeden van fouten in de uitgevoerde procedure, dan mag worden gesteld dat er in de partij sprake is van een grote mate van heterogeniteit. De monsterneming en de daarop volgende stappen hoeven in dat geval niet te worden herhaald.

8. De ODRA stelt in de brief aan gedeputeerde Bieze dat de spreiding waarschijnlijk komt doordat de partij grond niet homogeen is, maar dat er een spot in zit. Wordt hiermee bedoeld dat er delen grond zijn die veel zwaarder vervuild zijn dan andere delen grond?

Er is sprake van een heterogene partij zand. De kwaliteit kan dus plaatselijk verschillen.

9. Kan het zo zijn dat als de 'spot' in een woonwijk gestort is dat op die bewuste locatie wel sprake is van gezondheidsrisico's? Zo nee, kunt u dat toelichten? Zo ja, waar bestaan die gezondheidsrisico's dan uit?

Vooropgesteld moet worden dat de GGD op basis van een worstcasescenario geconcludeerd heeft dat er bij de toepassing van de partij zand geen enkel risico voor de volksgezondheid bestaat. Bij het splitsen van deze partij zand ontstaat de kans dat een mogelijke spot op een van de locaties is toegepast, maar ook dat op alle locaties een deel van deze mogelijke spot is toegepast. Hierover kan geen uitspraak worden gedaan. Door opmenging van een mogelijke spot en optredende verdamping tijdens het splitsen van de partij en toepassen van het zand zal bij een nieuwe bemonstering op de toepassingslocatie waarschijnlijk op lagere meetwaarden uitgekomen worden, in vergelijking tot de eerste uitgevoerde partijkeuring.

10. Kan het zo zijn dat deze grond gezondheidsrisico's voor dieren met zich mee brengt? Zo nee, kunt u dat toelichten? Zo ja, waar bestaan die gezondheidsrisico's dan uit?

Zie het antwoord op vraag 9.

11. Kan het zo zijn dat deze grond gezondheidsrisico's voor planten met zich mee brengt? Zo nee, kunt u dat toelichten? Zo ja, waar bestaan die gezondheidsrisico's dan uit?

Zie het antwoord op vraag 9.

12. Kan het zo zijn dat het vuil in deze grond het grondwater besmet en via die weg alsnog een gevaar veroorzaakt voor de volksgezondheid?

Styreen is een vluchtige stof, die niet oplosbaar is in water. Besmetting van het grondwater is dus niet aan de orde.

De volgende vragen horen bij het rapport Diepgaand Administratief Toezicht.

13. In het rapport Diepgaand Administratief Toezicht lezen we op blz. 8 onder andere de zin: 'Ook is bijvoorbeeld vastgesteld dat volgens de registratie op de inrichting aangevoerde grond is toegevoegd aan reeds gekeurde grond/zand. Kan dit betekenen dat de genoemde grond na de keuringen nog vermengd is met grond die zwaarder vervuild is?'

Blad 3

Wij hebben momenteel geen reden om te veronderstellen dat dit zich voordoet.

Melden

In het memo van 1 november wordt verteld dat de gemeente Barneveld verantwoordelijk is voor het doen van een melding op grond van het Besluit Bodemkwaliteit, op die locaties waar de gemeente opdrachtgever is.

14. Volgens de website van het Meldpunt Bodemkwaliteit beoordeelt het bevoegd gezag de melding. Onze aanname is dat het College het bevoegd gezag is, waarbij de uitvoering is gemandateerd aan de OddV. Klopt dat?

Dat klopt.

15. Waarop wordt een dergelijke melding beoordeeld?

De meldingen worden gecontroleerd op volledigheid en inhoud (of de vijfdaagse meldingstermijn wordt gebruikt, of de toepassing een nuttige toepassing betreft, wat is de kwaliteit van de grond/zand van de locatie van herkomst volgens de bodemkwaliteitskaart, zijn er bijzonderheden bij de locatie van herkomst, is er een milieu hygiënische verklaring bijgevoegd, klopt deze inhoudelijk etcetera). Tevens wordt er in het veld vaak gekeken bij de locatie van herkomst (indien deze binnen regio De Vallei is gelegen) en bij de locatie van toepassing. Dit om te kijken of er in het veld afwijkingen zijn.

16. Is het de bedoeling dat elke melding wordt beoordeeld, of dat dit steekproefsgewijs gebeurt?

Alle meldingen die bij de OddV binnenkomen via het Meldpunt Bodemkwaliteit worden gecontroleerd c.q. beoordeeld. Dit gebeurt zowel administratief als in het veld. Er is dus geen sprake van steekproefsgewijs beoordelen.

17. Indien de beoordeling steekproefsgewijs gebeurt, is dat dan vanwege een te lage capaciteit bij de OddV om alle meldingen te beoordelen, of zijn daar andere redenen voor?

Zie het antwoord op vraag 16.

18. Wie was verantwoordelijk voor de meldingen voor de verschillende locaties waar de grond verkeerd is toegepast?

Voor de beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Wat had de gemeente moeten doen?'.

19. Welke andere projecten zijn er bekend waar meldingen de afgelopen jaren niet goed zijn gedaan?

De vraag in welke projecten de gemeente de afgelopen jaren melding had moeten doen en ook daadwerkelijk gedaan heeft is op dit moment niet te beantwoorden. Dit zal door een onafhankelijke deskundige onderzocht worden. Met ingang van 2017 is in de gemeentelijke organisatie het proces van meldingen in ieder geval beter geborgd, zo-

dat de meldingen ook feitelijk gedaan worden. In de bijgevoegde memo van 9 november jl. is onder 'Wat gaat de gemeente doen om dit in de toekomst te voorkomen?' uiteengezet welke acties wij gaan en reeds hebben ondernomen om verder te borgen dat de meldingen daadwerkelijk gedaan worden.

20. Welke projecten lopen er nu waar Vink grond levert?

Dit is een vraag voor Vink, die wij hebben doorgestuurd naar Vink met het verzoek om de vragen te beantwoorden en deze beantwoording rechtstreeks naar de gemeenteraad te sturen.

Behandeling Raad

Bij de agenda van de raad lezen we niet dat Vink, de provincie en de OddV aanwezig zijn bij de vergadering. Wij hebben wel vragen aan met name Vink en de provincie.

Blad 4

22. Zijn Vink, de provincie en de OddV uitgenodigd voor de raadsvergadering om vragen te beantwoorden? Zo nee, wilt u dat dan alsnog doen? Zo ja, komen ze?

Vertegenwoordigers van Vink en de provincie waren bij de raadsvergadering van 9 november jl. aanwezig om uw vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie CDA
t.a.v. de heer D. de Vries

Geachte heer De Vries,

Datum: U heeft namens de fractie van het CDA vragen gesteld met betrekking tot de toepassing van grond in de gemeente Barneveld. In deze brief leest u onze antwoorden op uw vragen.

Ons kenmerk:

Uw brief van:
6 november 2018

Vragen die u aan de firma Vink of de provincie heeft gesteld, zullen wij doorsturen naar de betreffende partij met het verzoek om de vragen te beantwoorden en deze beantwoording rechtstreeks naar de gemeenteraad te sturen.

Afdeling:
Ruimtelijke ontwikkeling

Behandeld door:
mr. S. Hoekstra

Doorkiesnummer:
(0342) 495 341

Raadsvragen

1. Kunt u op chronologische wijze de verschillende gebeurtenissen (zoals in de memo en op andere plekken beschreven) op een rijtje zetten?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Op welk moment zijn wij op de hoogte geraakt van deze kwestie?'.

2. Vanaf wanneer bent u op de hoogte van het rapport van de ODRA?

Zie het antwoord op vraag 1.

3. Vanaf wanneer wist u dat Zembla met dit dossier bezig was?

In week 41 hebben wij contact opgenomen met de provincie en is ons medegedeeld dat de provincie op grond van een Wob-verzoek stukken had verstrekt aan Zembla. Uit eigen onderzoek bleek vervolgens dat onder meer het rapport van het Team Ketentoezicht van 14 augustus 2017 aan Zembla was verstrekt.

4. De partij grond is door de gemeente niet gemeld, waardoor de mogelijkheid voor een steekproef er niet was. Hoeveel meldingen had de gemeente de afgelopen jaar moeten doen met betrekking tot soortgelijke gronden en hoeveel meldingen zijn daarvan daadwerkelijk gedaan?

De vraag hoe vaak de gemeente de afgelopen jaren melding had moeten doen en ook daadwerkelijk gedaan heeft is op dit moment niet te beantwoorden. Met ingang van 2017 is in de gemeentelijke organisatie het proces van meldingen in ieder geval beter geborgd, zodat de meldingen ook feitelijk gedaan worden. In de bijgevoegde memo van 9 november jl. is onder 'Wat gaat de gemeente doen om dit in de toekomst te voorkomen?' uiteengezet welke acties wij gaan en reeds hebben ondernomen om verder te borgen dat de meldingen daadwerkelijk gedaan worden.

1 bijlage

5. Wat is er met het advies (pagina 10 van de ODR) met betrekking tot de bodemspecialist gedaan, is dit opgevolgd?

Ja, op grond van dat advies heeft de ODRA een nadere risicoanalyse uitgevoerd. De resultaten daarvan zijn opgenomen in de memo van de ODRA van 16 april 2018.

6. Wat zijn de gevolgen van de waarden styreen op basis van het eerste onderzoek dat gedaan is door Certicon?

Uit het rapport (P2015-1589, 3 november 2015) volgt dat de partij grond door het gehalte aan styreen niet toegepast had mogen worden. Uit het onderzoek van de GGD volgt echter dat deze partij zand geen gevaar voor de volksgezondheid oplevert.

7. Wat zou het effect van de tijdens de eerste keuring aangetroffen waardes op dieren en planten (biodiversiteit) kunnen zijn?

Het onderzoek van de GGD betrof de mogelijke risico's voor de volksgezondheid, niet eventuele risico's voor dieren en planten. Wij gaan een onafhankelijke deskundige opdracht geven om onderzoek doen naar de vragen: waar ligt de grond precies en wat is de kwaliteit daarvan? Wellicht dat in dat kader nog relevante informatie naar voren komt over de effecten op dieren en planten.

Blad 2

8. Veel overtredingen bij de grondbank zijn geconstateerd volgens het onderzoek van de ODR (zoals het later toevoegen van ongekeurde grond aan gekeurde grond). In hoeverre is daarmee vast te stellen wat de omvang van dit incident is (als het een incident is)?

De voorliggende kwestie betreft de toepassing van een partij zand die niet toegepast had mogen worden. Uit het rapport van het Team Ketentoezicht van 14 augustus 2017 blijkt dat de omvang van de partij grond bijna 10.000 ton is. Onderzoek van de GGD heeft uitgewezen dat deze partij grond geen gevaar voor de volksgezondheid oplevert. Het nader onderzoek door een onafhankelijke deskundige onderzoek zal moeten uitwijzen waar deze grond exact ligt en wat de kwaliteit daarvan is.

9. Wat gebeurt er met dit specifieke economisch delict (zoals is benoemd in de conclusie van de ODRA)?

Het Openbaar Ministerie heeft deze zaak in behandeling en is bevoegd om te beslissen of er vervolging plaatsvindt, indien er een strafbaar feit heeft plaatsgevonden.

10. In hoeverre is specifieker te traceren waar de grond is neergelegd?

Wij gaan een onafhankelijke deskundige onderzoek laten doen naar de exacte locaties waar de grond ligt en de kwaliteit van die grond.

11. Volgens Vink is ervoor gekozen om de betreffende vervuilde grond onder de wegen te leggen. Waarom is hiervoor gekozen?

In het projectgebied was blijkbaar behoefte aan het zand bij het aanleggen van wegen, mogelijk om een stabiele ondergrond voor deze wegen te creëren, en Vink is een aanbieder van grond.

12. Als de resultaten uit de eerste keuring niet zouden kunnen kloppen, zoals Vink stelt, welke acties en stappen heeft Vink dan vervolgens ondernomen om de keuringsapparatuur en procedures te onderzoeken om inzichtelijk te krijgen hoe deze afwijken van de resultaten tot stand zijn gekomen?

Deze vraag is voor Vink.

13. Zijn er sinds de eerste signalen van deze vervuilde grond zijn binnengekomen door één van de partijen bodemonderzoeken gedaan?

Nee.

14. Waarom is het onderzoek van de VVGM gebaseerd op uitkomsten en gegevens van Vink en niet op andere, objectievere gronden?

De VVGM/GGD heeft de gezondheidsrisico's beoordeeld op basis van het bodemrapport van Vink B.V. (P2015-1589, 3 november 2015). Dit rapport is opgesteld door Certicon, een onafhankelijk en gecertificeerd adviesbureau op het gebied van het Be-sluit bodemkwaliteit. De GGD doet nooit zelf bodemonderzoek. Omdat niet duidelijk is

waar het zand exact is toegepast, is het bodemonderzoek dat Certicon heeft uitgevoerd in opdracht van Vink B.V. de best beschikbare informatie.

Aanvullende vragen

1. Op welk moment is de provincie op de hoogte gesteld van het Rapport van Team Ketentoezicht Gelderse Omgevingsdiensten, van 14 augustus 2017?

De provincie is bevoegd gezag met betrekking tot de inrichting Vink. De ODRA voert het toezicht en de handhaving voor de provincie uit. De ODRA is op 14 augustus 2017 op de hoogte gesteld van het rapport van het Team Ketentoezicht.

Blad 3

2. Wat heeft de provincie vanaf het moment dat deze kwestie bekend was, gedaan als bevoegd gezag richting Vink?

Deze vraag is voor de provincie.

3. Welke contacten (en wanneer) hebben er plaatsgevonden tussen provincie en gemeente als het gaat om deze kwestie?

Zie de beantwoording van vraag 1 op pagina 1.

4. In hoeverre heeft Vink vanuit maatschappelijk oogpunt overwogen om de partij grond niet beschikbaar te stellen voor woningbouw?

Deze vraag is voor Vink.

5. Hoeveel partijen grond zijn in de afgelopen vijf jaar bij Vink afgekeurd en daardoor ook niet gebruikt voor soortgelijke projecten?

Zover kan worden nagaan zijn de afgelopen twee jaar geen meldingen afgekeurd op basis van de milieu hygiënische verklaring. Wel worden met enige regelmaat aanvullende gegevens opgevraagd.

6. In hoeverre zijn er, in de periode tussen start van de bouw en nu, momenten geweest dat er bodemonderzoek heeft moeten plaatsvinden op de verschillende genoemde locaties, vanwege de bouw van nieuwe gebouwen (vanwege bijvoorbeeld een omgevingsvergunning)?

a. Zo ja, wat zijn hier de conclusies uit geweest?

b. Zo nee, waarom is hier niet voor gekozen?

Bij voorgenomen (her)ontwikkelingen/bestemmingsplanwijzigingen wordt vooraf bodemonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek heeft meestal betrekking op het gehele projectgebied. Als houdbaarheidstermijn voor een bodemonderzoek wordt door de OddV een termijn van vijf jaar gehanteerd. Na vijf jaar wordt bekeken of de resultaten van het onderzoek nog representatief zijn voor de bodemkwaliteit ter plaatse van bijvoorbeeld nieuwe bouwactiviteiten. Er wordt dan o.a. gekeken of tussentijds het gebruik van de locatie is veranderd en of dit een nadelige invloed heeft gehad op de bodemkwaliteit. Mocht dit laatste het geval zijn wordt geadviseerd om ter plaatse het bodemonderzoek te actualiseren.

7. Welke mogelijkheden ziet u op dit moment om de bewoners gerust te stellen over hun grond, maar ook hen duidelijkheid te geven over het mogelijk effect op hun huizenprijs?

Wij gaan een onafhankelijke deskundige opdracht geven om onderzoek te verrichten naar de exacte toepassing van het zand: waar ligt dit zand? Tevens zal onderzocht worden wat de kwaliteit van het zand is. Hierbij betrekken wij een klankbordgroep van inwoners om mee te denken over de opzet en de uitvoering van dit onderzoek. Een tweede onafhankelijke deskundige zal meekijken en beoordelen of het onderzoek goed wordt uitgevoerd. Wij hopen dat de bewoners hiermee vertrouwen hebben in het onderzoek en dat het hen geruststelling en zekerheid oplevert.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie Lokaal Belang
t.a.v. mevrouw M. Pluimers-Foeken

Geachte mevrouw Pluimers,

Datum: U heeft namens de fractie van Lokaal Belang vragen gesteld met betrekking tot de toepassing van grond in de gemeente Barneveld. In deze brief leest u onze antwoorden op uw vragen.

Ons kenmerk:

Raadsvragen

Uw brief van:
5 november 2018

Afdeling:
Ruimtelijke ontwikkeling

Behandeld door:
mr. S. Hoekstra

Doorkiesnummer:
(0342) 495 341

1. Was het college op de hoogte, schriftelijk dan wel mondeling, van de resultaten van het onderzoeksrapport uit de zomer 2017 naar de vervuilde grond waar in de media naar verwezen wordt?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Op welk moment zijn wij op de hoogte geraakt van deze kwestie?'.

2. Sinds wanneer was het college op de hoogte?

Zie het antwoord op vraag 1.

3. Wat heeft het college precies gedaan met deze informatie?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Welke acties hebben wij toen ondernomen?'.

4. Wat heeft zich sinds het moment van 'bekend zijn' tussen de Provincie Gelderland en het college afgespeeld met betrekking tot dit onderwerp?

De provincie is bevoegd gezag ten aanzien van de inrichting van Vink. De gemeente is bevoegd gezag voor wat betreft het toepassen van de grond in de gemeente Barneveld. Relevante informatie wordt gedeeld maar buiten dat handelen de provincie en de gemeente vanuit hun eigen bevoegdheid.

5. Is er al contact geweest tussen de firma Vink en het college? Wat is daarvan het resultaat?

Wij hebben Vink geïnformeerd dat deze kwestie speelt en welke acties wij naar aanleiding daarvan gaan ondernemen.

6. Zijn er momenteel nog andere (woning)bouwprojecten in de gemeente Barneveld waar van vervuilde grond sprake kan zijn? Zo ja, welke dan? En wat gaat het college hiermee doen?

Met ingang van 2017 is in de gemeentelijke organisatie het proces van meldingen beter geborgd, zodat de meldingen ook feitelijk gedaan worden. In de bijgevoegde memo van 9 november jl. is onder 'Wat gaat de gemeente doen om dit in de toekomst te voorkomen?' uiteengezet welke acties wij gaan en reeds hebben ondernomen om verder te borgen dat de meldingen daadwerkelijk gedaan worden. Alle meldingen die bij de OddV binnenkomen via het Meldpunt Bodemkwaliteit worden gecontroleerd c.q. beoordeeld.

1 Bijlage

Dit gebeurt zowel administratief als in het veld. Hoewel niet valt uit te sluiten dat in projecten niet toepasbaar zand is gebruikt, hebben wij geen reden om dit aan te nemen.

7. Kan er ook sprake zijn van (woning)bouwprojecten van vóór de periode 2015-2016 waarover nu sprake is in de media, waarbij vervuilde grond zou kunnen zijn gebruikt? Gaat het college hier onderzoek naar doen?

De voorliggende kwestie betreft enkel de partij zand, zoals genoemd in het DAT-rapport. Er bestaat vooralsnog geen aanleiding om aan te nemen dat er andere partijen niet toepasbaar zand in de gemeente Barneveld zijn gebruikt.

8. Hoe gaat de communicatie naar de inwoners van de getroffen grond plaatsvinden?

De bewoners zijn inmiddels per brief geïnformeerd en wij hebben voor hen op donderdag 8 november jl. een informatieavond georganiseerd, waar zij verder geïnformeerd zijn en waar zij ook hun vragen konden stellen. Naast de gemeente waren daar ook de GGD, de OddV en de firma Vink aanwezig om deze vragen te beantwoorden. Daarnaast laten wij een onafhankelijke externe deskundige onderzoek doen naar de exacte toepassing van de grond en de kwaliteit daarvan. Een klankbordgroep van bewoners is bij dit proces betrokken en denkt mee over de opzet en uitvoering van het onderzoek. Relevante informatie blijven wij verder via de gemeentelijke website en nieuwsbrieven delen met de bewoners.

9. Is het college er van op de hoogte of de Provincie Gelderland een onderzoek laat doen naar de overige 10.000 ton vervuilde grond?

Nee.

10. De fractie van Lokaal Belang wil dat de onderste steen boven komt. Wanneer kan het college de voltallige gemeenteraad in een spoedzitting bijeen laten komen om de gemeenteraad verder te informeren?

De gemeenteraad is bijeengekomen op 9 november jl.

Aanvullende technische vragen

1. Wat was de exacte datum dat het onderzoeksrapport van 'Team Ketentoezicht Gelderse Omgevingsdiensten' van 14-8-2017 ingestuurd is aan het college?

De memo van de ODRA van 16 april 2018 was voor ons aanleiding om actie te ondernemen in deze kwestie. Het rapport van het Team Ketentoezicht is ons niet toegezonden. Wij zijn na eigen onderzoek hiervan op de hoogte geraakt op 16 oktober jl.

2. Op welke datum is dit rapport, vraag 1, als eerste besproken in een reguliere dan wel ingelaste collegevergadering of collegeoverleg?

In de collegevergadering van 15 mei jl. hebben wij deze kwestie eerst besproken naar aanleiding van de memo van de ODRA van 16 april 2018.

3. Wat heeft het college met dit rapport gedaan? En wanneer?

Zie de antwoorden op vraag 1 en aanvullende vraag 1.

4. Wat is de exacte datum dat het college opdracht gegeven heeft aan de GGD om het bodemrapport van Vink, P2015-1589, 3/11/2015, te beoordelen? Is daar ook een opdrachtbevestiging van? Mail, order? Ik ontvang deze graag.

In de collegevergadering van 15 mei jl. hebben wij verzocht om een advies van de VGGM. Vervolgens is hier ambtelijk uitvoering aan gegeven. Er is geen opdrachtbevestiging.

5. *Uit het rapport ODRA en Team Ketentoezicht wordt gesproken over BRL7500 en BRL9335. Er is onduidelijkheid over wat Vink wel en niet mag keuren op basis van deze regimes. Er zou voor BRL 9335 wel een standaard vergunning voor Vink zijn, voor BRL7500 niet. Kunt u dit uitleggen? In het onderzoeksrapport staat dat op blz 7-8-9 over geschreven. Heeft Vink regels overschreden door gebruik te maken van BRL7500 terwijl dat niet mocht? Is BRL9335 onrechtmatig toegepast op keuring 4/11/2015? Is het 2x keuren vangrond onder andere regimes wel toegestaan?*

In de beoordelingsrichtlijn (BRL) 7500 zijn de spelregels, hoe grondbewerkingsbedrijven omgaan met verontreinigde grond en baggerspecie, vastgelegd. In de BRL 9335 zijn de spelregels voor het vaststellen van de milieukwaliteit van te (her)gebruiken grond uitgewerkt. Op basis van regelgeving is het niet verboden om een herkeuring uit te voeren. Protocol 9335-1 (vallend onder BRL 9335) is echter niet van toepassing op partijkeuringen van grond die vrijkomt bij thermische of extractieve grondreiniging op basis van BRL 7500. Grondbank Barneveld B.V. h.o.d.n. Recycling Barneveld is in het bezit van de certificaten voor beide beoordelingsrichtlijnen (BRL 7500 en BRL 9335).

6. *In de memo van het college aan de raad op blz 3 staat geschreven over dat de gemeente Barneveld melding op grond van het besluit bodemkwaliteit in moet dienen. Bij wie moet een dergelijke melding worden gedaan? ODRA? ODDV? Provincie? Aannemers? Anders? Welke stukken horen bij een dergelijke melding overhandigd te worden? Bodemanalyserapporten lijkt ons voor de hand liggend? Meer? Anders? Welke 'genoemde gevallen' worden exact bedoeld waar dit niet gebeurd is?*

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Wat had de gemeente moeten doen?'. De 'genoemde gevallen' zijn de locaties die zijn genoemd in onze memo aan de raad van 1 november jl. onder 'Wat concludeerde de ODRA?'. Wij gaan overigens een externe deskundige nader onderzoek laten doen, onder meer naar de vraag waar het zand exact is gebruikt.

7. *Bij ontwikkelen van grond, wie is er verantwoordelijk voor het in gang zetten van een bodemanalyse (als bedoeld in vraag 5)? Wie geeft opdracht tot een dergelijke analyse aan wie? Waar moet deze analyse naar toe? Wie beoordeelt de analyse? Er van uit gaan de dat bij bodemanalyses de genoemde analyses in het ODRA rapport zijn: Waren bij de ontwikkeling van de gronden (alle genoemde starten en wijk Eilanden-Oost) de genoemde analyses van 3/11/2015 en 4/11/2015 beide bekend bij het college? Of helemaal niet? Of een van de 2? Welke dan en wanneer? Wat heeft het college daarmee gedaan?*

Bij voorgenomen (her)ontwikkelingen/bestemmingsplanwijzigingen wordt vooraf bodemonderzoek uitgevoerd. De ontwikkelaar geeft hiertoe opdracht aan een gecertificeerd adviesbureau. Dit onderzoek heeft meestal betrekking op het gehele projectgebied. Als houdbaarheidstermijn voor een bodemonderzoek wordt door de OddV een termijn van vijf jaar gehanteerd. Na vijf jaar wordt bekeken of de resultaten van het onderzoek nog representatief zijn voor de bodemkwaliteit ter plaatse van bijvoorbeeld nieuwe bouwactiviteiten. Er wordt dan o.a. gekeken of tussentijds het gebruik van de locatie is veranderd en of dit een nadelige invloed heeft gehad op de bodemkwaliteit. Mocht dit laatste het geval zijn wordt geadviseerd om ter plaatse het bodemonderzoek te actualiseren. Indien grond van meer dan 50 m³ wordt verplaatst, moet dit gemeld worden op grond van het Besluit bodemkwaliteit. De 'toepasser' van de grond (de eigenaar c.q. opdrachtgever) is verantwoordelijk voor het doen van de melding. Of wij op de hoogte waren van de rapporten van november 2015 wordt meegenomen in een onafhankelijk extern onderzoek.

8. *In de memo aan de raad staat dat het college 'direct opdracht heeft gegeven een extern bureau te laten onderzoeken'. Wanneer is direct? De datum? En welk extern bureau is het? Wanneer wordt daar een uitslag van verwacht?*

Dit hebben wij besloten in onze collegevergadering van 1 november 2018. Op 14 november jl. is met de klankbordgroep van bewoners gesproken over de opzet en de

uitvoering van het onderzoek. Zij zijn en blijven hier nadrukkelijk bij betrokken. Binnenkort zal de opdracht worden verstrekt aan een adviesbureau.

9. Vink stelt dat zij toen de desbetreffende partij grond bij hen binnen kwam, daar een onderzoeksrapport aan hing. En dat uit dat rapport zou blijken dat de grond niet vervuild was. Dit is onder andere uitgesproken in een uitzending van Omroep Gelderland op 5 november jl. Is het college op de hoogte van deze stellingname en kent het college dit onderzoeksrapport? Ik ontvang graag dit onderzoeksrapport waar dit uit zou blijken. Heeft deze keuring onder BRL7500 of onder BRL9335 regime plaatsgevonden? Is dat een juist regime geweest?

Wij kennen deze stellingname en hebben Vink verzocht om ons het betreffende rapport te doen toekomen.

Blad 4

10. In de brief aan de inwoners wordt gesteld dat 'deze controle niet heeft plaatsgevonden'. Welke controle wordt dan precies bedoeld? Tenslotte, er lag toch een onderzoeksrapport met een keuring (in ieder geval die van 3/11/2015)? Verder wordt aangegeven dat de Omgevingsdienst de opdracht heeft gekregen de controle alsnog te doen. Wanneer is die opdracht gegeven? Is deze controle nog bezig? Wat wordt er dan precies onderzocht? Onder welk regime (BRL) of is daar geen sprake van?

Wat met 'deze controle' in de brief wordt bedoeld is dat er geen melding op grond van het Besluit bodemkwaliteit is gedaan. De ingediende meldingen worden gecontroleerd op volledigheid en inhoud (of de vijfdaagse meldingstermijn wordt gebruikt, of de toepassing een nuttige toepassing betreft, wat is de kwaliteit van de grond/zand van de locatie van herkomst volgens de bodemkwaliteitskaart, zijn er bijzonderheden bij de locatie van herkomst, is er een milieu hygiënische verklaring bijgevoegd, klopt deze inhoudelijk et cetera.).

11. Welke inwoners van welke straten hebben een uitnodiging voor donderdag a.s. gekregen? Wij krijgen namelijk een bericht dat er inwoners zijn uitgenodigd die niet in de getroffen gebieden wonen of potentiële kopers zijn. (oa Chr. Huygenslaan) Graag een uitleg over het waarom.

De bewoners van de straten en wijken die in de rapporten van de omgevingsdiensten worden genoemd hebben een uitnodiging voor de bewonersbijeenkomst gekregen. Indien uit het nadere externe onderzoek blijkt dat het zand (ook) is toegepast op andere locaties zullen wij deze bewoners uiteraard ook benaderd. Wij vinden het zeer belangrijk dat alle betrokken bewoners goed geïnformeerd worden en blijven.

12. Zijn alle genoemde overtredingen, onjuistheden genoemd in het rapport van augustus 2017 voor de verantwoording (handhaving) van de Provincie? Welke overtredingen zijn voor de verantwoordelijkheid van de gemeente? En hoe is daar tot nu toe op geacteerd?

Wij zijn door de memo van de ODRA van 16 april 2018 op de hoogte gesteld van deze kwestie met betrekking tot de toepassing van grond in de gemeente Barneveld. Het rapport van het Team Ketentoezicht van 14 augustus 2017 heeft de provincie ons niet toegezonden of anderszins bekend gemaakt. Ten aanzien van de overige overtredingen acht de provincie ons derhalve niet het bevoegd gezag, anders had zij ons hiervan wel op de hoogte gesteld. De (publiekrechtelijke) verantwoordelijkheid van de gemeente beperkt zich in deze kwestie tot het toezicht en de handhaving van het Besluit bodemkwaliteit.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

**Fractie Burger Initiatief
t.a.v. de heer S. Lasscher**

Geachte heer Lasscher,

Datum: U heeft namens de fractie van Burger Initiatief vragen gesteld met betrekking tot de toepassing van grond in de gemeente Barneveld. In deze brief leest u onze antwoorden op uw vragen.

Ons kenmerk:

Uw brief van:
5 november 2018

Vragen die u aan de firma Vink of de provincie heeft gesteld, hebben wij doorgestuurd naar de betreffende partij met het verzoek om de vragen te beantwoorden en deze beantwoording rechtstreeks naar de gemeenteraad te sturen.

Afdeling:
Ruimtelijke ontwikkeling

Behandeld door:
mr. S. Hoekstra

Doorkiesnummer:
(0342) 495 341

Raadsvragen

1. Vanaf wanneer was de gemeente bekend met het onderzoeksrapport dat in de berichten vermeld staat? De fractie bedoelt hiermee het rapport uit de zomer van 2017.
Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Op welk moment zijn wij op de hoogte geraakt van deze kwestie?'.

2. Is er toen actie ondernomen om de bewoners op de hoogte te stellen? Zo ja welke acties zijn dit geweest? Zo nee waarom niet?
Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Welke acties hebben wij toen ondernomen?'.

3. Hoe is de verhouding tussen de provincie en de gemeente dat dit rapport niet openbaargemaakt is? Wie had hier het voortouw in genomen? Had het rapport niet openbaar gemaakt moeten worden?

De provincie is bevoegd gezag ten aanzien van de inrichting van Vink. De gemeente is bevoegd gezag voor wat betreft het toepassen van grond in de gemeente Barneveld. De OddV voert deze taken voor ons uit. De OddV is sinds 14 augustus 2017 op de hoogte van het DAT-rapport maar kon dat niet delen met ons, omdat de gemeente zelf betrokken was als toepasser van het zand. Wij zijn na eigen onderzoek op 16 oktober jl. van het rapport op de hoogte geraakt.

4. Zijn er op dit moment bouwprojecten waarvan de grond niet gecontroleerd is? Als dit zo is, kan er dan een bouwstop komen tot echt duidelijk is dat de grond is goedgekeurd en veilig is bevonden voor gebruik in woonwijken.

Voor zover met 'niet gecontroleerd' bedoeld wordt of er bouwprojecten zijn waarbij de gemeente een melding op grond van het Besluit bodemkwaliteit had moeten doen maar niet gedaan heeft, hebben wij geen aanleiding om aan te nemen dat die situatie aan de orde is. Met ingang van 2017 is in de gemeentelijke organisatie het proces van meldingen in ieder geval beter geborgd, zodat de meldingen ook feitelijk gedaan worden. In de bijgevoegde memo van 9 november jl. is onder 'Wat gaat de gemeente doen om dit in de toekomst te voorkomen?' uiteengezet welke acties wij gaan en reeds hebben ondernomen om verder te borgen dat de meldingen daadwerkelijk gedaan worden.

1 bijlage

5. Hoe denkt de gemeente de regie weer terug te krijgen nu o.a. Zembla met dit bericht naar buiten is gekomen? Hoe gaat de gemeente de bewoners informeren en ondersteunen?

De bewoners zijn inmiddels per brief geïnformeerd en wij hebben voor hen op donderdag 8 november jl. een informatieavond georganiseerd, waar zij verder geïnformeerd zijn en waar zij ook hun vragen konden stellen. Naast de gemeente waren daar ook de GGD, de OddV en de firma Vink aanwezig om deze vragen te beantwoorden. Daarnaast laten wij een onafhankelijke externe deskundige onderzoek doen naar de exacte toepassing van de grond en de kwaliteit daarvan. Een klankbordgroep van bewoners is bij dit proces betrokken en denk met ons mee over de opzet en uitvoering van het onderzoek. Relevante informatie blijven wij verder via de gemeentelijke website en nieuwsbrieven delen met de bewoners.

Blad 2

Overige vragen

A. Voor de gemeente.

1. Is er een onderzoek gedaan door de gemeente of GGD? Wij lezen dat er gebruik gemaakt is van gegevens van Vink en dat die beoordeeld zijn. Maar hoe dan? Moeten er niet a-selectief grondmonsters genomen worden om te laten onderzoeken?

De GGD heeft de gezondheidsrisico's beoordeeld op basis van het bodemrapport van Vink B.V. (P2015-1589, 3 november 2015). Dit rapport is opgesteld door Certicon, een onafhankelijk en gecertificeerd adviesbureau op het gebied van het Besluit bodemkwaliteit. De GGD doet nooit zelf bodemonderzoek. Omdat momenteel niet duidelijk is waar het zand exact is toegepast, is het bodemonderzoek dat Certicon heeft uitgevoerd in opdracht van Vink B.V. de best beschikbare informatie.

2. Waarom zijn wij als raad niet eerder ingelicht en vooral, waarom zijn de bewoners niet eerder ingelicht? Nu moesten ze het via Zembla vernemen. Zeker als dit al in augustus 2017 bekend was is november 2018 wel wat laat.

Voor tijdlijn verwijzen wij naar de bijgevoegde memo van 9 november jl. onder 'Op welk moment zijn wij op de hoogte geraakt van deze kwestie?'. Met betrekking tot het informeren van de raad merken wij op dat nadat de GGD ons bevestigde dat er geen risico's voor de volksgezondheid waren, wij ons gefocust hebben op het helder krijgen van deze kwestie, waarbij zorgvuldigheid voor snelheid ging. Daarnaast wilden wij ook nadenken over hoe wij zorgvuldig over deze kwestie konden communiceren. Verder had het OM deze kwestie ook in behandeling. Dit vroeg om een goede afstemming. Deze omstandigheden hebben geleid tot onze afweging om de gemeenteraad niet eerder op de hoogte te stellen. Terugkijkend hierop kunnen wij ons voorstellen dat wij de raad eerder, onder geheimhouding, hadden kunnen informeren.

3. De GGD moest blijkbaar ook al tweemaal testen en toen bleek er een invoerfout gemaakt te zijn. Is het zo simpel om invoerfouten te maken in dit soort belangrijke zaken?

Het invoeren van gegevens is mensenwerk en dus is het mogelijk dat er een invoerfout wordt gemaakt. Deze fout heeft overigens geen invloed gehad op de conclusies van de GGD.

4. Hoe kan de gemeente stellen dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid. Vink heeft het eerste rapport weggewuifd, maar de GGD baseert zich wel op dit rapport. Is dat niet vreemd.

Nee, zie het antwoord op vraag A.1.

B. Voor de GGD.

1. Qua gezondheid lijkt er geen probleem te zijn. Maar hoe zit het met de milieuschade? En de gevolgen voor dieren? Waarom zijn de normen zo streng als het eigenlijk niet hoeft?

Het onderzoek van de GGD betrof de mogelijke risico's voor de volksgezondheid, niet eventuele risico's voor dieren en planten. Wij gaan een onafhankelijke deskundige opdracht geven om onderzoek doen naar de vragen: waar ligt het zand precies en wat is de kwaliteit daarvan? Wellicht dat in dat kader nog relevante informatie naar voren komt over de effecten op planten en dieren.

De normen zijn opgebouwd uit een humaan toxicologisch criterium en/of een ecotoxicologisch criterium. Beide criteria geven de concentratie van een stof in de bodem aan, waarboven humaan respectievelijk ecologisch risico mogelijk is. Het strengste criterium is maatgevend voor de hoogte van de norm. Meestal is de ecologie bepalend in de norm, omdat bodemleven in direct contact staat met de bodem en mensen veelal indirect aan bodemverontreiniging worden blootgesteld. De "interventiewaarde humaan" ligt in het algemeen dan ook vaak veel hoger dan de bodemnorm.

2. Alpha hch is toch een bijproduct van een insecticide productie. Nu willen we graag insecten beschermen en hebben we dit in de grond?

Zie het antwoord op vraag B.1.

C. Voor de provincie.

1. Is het gebruikelijk om een onderzoek over het gebruik van verkeerde grond in woonwijken meer dan een jaar niet naar buiten te brengen. Waarom is dat zo gegaan? Wie beoordeelt bij de provincie dat het zo wel goed is? Op welke basis is deze keuze gemaakt.

Klopt het dat de provincie geen actie heeft ondernomen naar de firma Vink toen de informatie uit het rapport duidelijk was? Zo ja welke actie is er dan ondernomen? Zo nee waarom heeft de provincie geen actie ondernomen naar vink toe? Klopt het dat de wet aangeeft dat een partij grond niet twee keer gekeurd mag worden? Wie houdt hier toezicht op en heeft deze entiteit ingegrepen toen duidelijk werd dat er niet volgens het wettelijk kader is voldaan?

Deze vraag is voor de provincie.

2. Is inmiddels duidelijk waar deze grond vandaan komt? De herkomst is immers belangrijk. De opmerking in de krant dat dit van een gesaneerde locatie kwam vind ik wat vaag. In de eerste keuring bleek dat er meer gevaarlijke stoffen in zaten dan bij de tweede. Was er geen extra voorzichtigheid geboden. Hoe is het toezicht hierop. Het lijkt immers alsof de grond afkomstig is van een chemische of een bestrijdingsmiddelen industrie.

Deze vraag is voor de provincie.

3. Wanneer is justitie in het spel gekomen en wat is hun rol?

Deze vraag is voor de provincie.

D. Vink.

1. Volgens onze informatie is deze partij tweemaal gekeurd. Eerst volgens richtlijn een, en toen bleek dat er vervuiling in zat. Daarna is diezelfde grond nogmaals gekeurd volgens een andere richtlijn. Dat mag toch helemaal niet? Waarom is dit wel gebeurd? Is er geen kwaliteitsmanagement of kwaliteitsprotocol bij vink dat hierop toeziet?

Deze vraag is voor Vink.

2. Wat is dichloormethaan? Wat kan dat voor gevolgen hebben?

Deze vraag is voor Vink.

3. In de krant zegt de heer Kevelam dat dit schone grond is. Maar als dit schone grond is, is deze ophef niet nodig. Is dit wel schone grond? Of is het zodanig vervuild dat het wettelijk niet meer als grond onder woningbouw projecten gebruikt mag worden? Mag het nog wel de naam "schone grond" hebben?

Deze vraag is voor Vink.

4. Wij horen dat het alleen onder straten ligt. Hoe kan dit? Is dat wel zo? Hoe zijn de gevolgen voor het grondwater en de uitstroom. Kan het dan alsnog in tuinen en onder huizen sijpelen?

Deze vraag is voor Vink.

Blad 4

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

Memo

Datum:
9 november 2018

Onderwerp: Grondtoepassingen

Ter attentie van: Gemeenteraad

Afzender: College van burgemeester en wethouders

Geachte leden van de raad,

De fracties van de SGP, CDA, ChristenUnie, Burger Initiatief en Lokaal Belang hebben vragen gesteld over de toepassing van grond (zie bijlage). Uit deze vragen blijkt dat een aantal vragen bij alle fracties leeft. Door middel van deze memo, die een aanvulling vormt op onze eerdere memo van 1 november jl., willen wij alvast de belangrijkste vragen beantwoorden, ook gelet op de extra raadsvergadering van vrijdag 9 november 2018. Wij zullen na deze raadsvergadering de gestelde raadvragen op de gebruikelijke wijze beantwoorden. Gelet op de hoeveelheid vragen en de veelal technische aard daarvan lukt dit niet voor de extra raadsvergadering.

Op welk moment zijn wij op de hoogte geraakt van deze kwestie?

Op 14 augustus 2017 heeft de Omgevingsdienst Rivierenland (ODR) een diepgaand administratief toezicht (DAT) rapport over Vink opgeleverd, dat onder meer de onderzoeksresultaten bevat ten aanzien van handelingen met betrekking tot verontreinigde grond. De resultaten van het onderzoek en de aanvullende risicoanalyse van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) zijn eind november 2017 voorgelegd aan gedeputeerde Bieze. Gedeputeerde Bieze heeft ons in december 2017 informeel geïnformeerd over deze kwestie en daarbij aangegeven dat er nauwelijks risico's zijn voor de volksgezondheid. Daarnaast is aangegeven dat een memo over deze kwestie zou volgen en dat deze memo afgewacht kon worden.

Begin maart 2018 heeft de Omgevingsdienst de Vallei (OddV) de (concept)memo van de ODRA ontvangen. De ODRA heeft aangegeven de periode vanaf augustus 2017 gebruikt te hebben om onderzoek te doen naar mogelijke gezondheidsrisico's. Op 15 maart 2018 hebben de ODRA en de OddV de memo ambtelijk besproken. In die periode heeft de ODRA ook terugkoppeling gegeven aan de provincie over het vervolg. Hieruit volgen geen specifieke acties vanuit de provincie als bevoegd gezag. Begin april 2018 heeft ODRA de OddV verzocht om een overleg met ons college te plannen. Vervolgens is op 17 april 2018 de definitieve memo van 16 april 2018 met een toelichting aan ons toegezonden door de OddV en heeft op 8 mei 2018 een overleg met het college, de OddV en de ODRA over deze kwestie plaatsgevonden.

De OddV is sinds 14 augustus 2017 op de hoogte van het DAT-rapport maar kon dat niet delen met de gemeente, omdat de gemeente zelf betrokken was als toepasser van de grond. Op basis van de constatering in het rapport van de ODR van 14 augustus 2017 heeft het Openbaar Ministerie (OM) deze kwestie in behandeling genomen.

Welke acties hebben wij toen genomen?

Nadat wij op de hoogte zijn gesteld van het onderzoek hebben wij op 15 mei 2018 eerst de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM) als onafhankelijke deskundige opdracht gegeven om onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's om alle risico's voor de volksgezondheid – voor zover mogelijk - uit te kunnen sluiten. De GGD Gelderland-Midden stelt in haar definitieve advies van 1 november 2018 nadrukkelijk dat er geen risico's voor de volksgezondheid zijn.

Daarnaast hebben wij ons geconcentreerd op de vraag hoe wij zorgvuldig over deze kwestie moesten communiceren. Ook hebben we het OM gevraagd of wij hangende het strafrechtelijk onderzoek over deze kwestie konden communiceren. De Officier van Justitie heeft op 24 oktober 2018 aangegeven dat daar geen belemmeringen voor zijn.

Wij hebben deze kwestie meerdere malen intensief en grondig in onze vergaderingen besproken en op 16 oktober 2018 hebben wij – onder voorbehoud van instemming van het OM - besloten om actief en transparant over deze kwestie te communiceren, in ieder geval naar de betrokken inwoners, de gemeenteraad, de provincie en de firma Vink.

De bewoners zijn inmiddels per brief geïnformeerd en wij hebben voor hen op donderdag 8 november 2018 een informatieavond georganiseerd, waar zij verder geïnformeerd zijn en waar zij ook hun vragen konden stellen. Naast de gemeente waren daar ook de GGD, de OddV en de firma Vink aanwezig om deze vragen te beantwoorden. De initiatiefnemers van de betrokken bouwprojecten hebben wij ook op de hoogte gebracht van deze kwestie.

Is er grond op andere bouwlocaties toegepast?

Op basis van de momenteel beschikbare informatie weten we dat voor de toepassing van de grond op de in het onderzoek genoemde locaties geen melding op grond van het Besluit bodemkwaliteit is gedaan. De grond is onder andere toegepast aan de Lakenvelderlaan, Minorcalaan, Van Domselaarstraat/Van den Bogertlaan, Nederwoudseweg, Zijdehoenderlaan en Apeldoornsestraat in Voorthuizen. Andere locaties zijn ons momenteel niet bekend. De toegepaste grond is gebruikt voor het bouwrijp maken van nieuwbouwlocaties en is op basis van onze huidige informatie gebruikt voor het aanvullen van grond (zand) onder wegen en fietspaden.

Wat had de gemeente moeten doen?

Op grond van het Besluit bodemkwaliteit moet degene die voornemens is om een bouwstof, grond of baggerspecie toe te passen die meldingsplichtig is, deze toepassing moet melden via het meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat. De melding op grond van het Besluit bodemkwaliteit is bedoeld om beter zicht te krijgen op de keten van ontgraving tot toepassing, waardoor het makkelijker wordt om partijen grond te volgen c.q. te traceren. Een melding bevat daarom minimaal de volgende gegevens met betrekking tot de grond: de eigenaar, de locatie van herkomst en bestemming, milieu hygiënische kwaliteitsgegevens en de hoeveelheden.

De gemeente Barneveld is verantwoordelijk om de melding op grond van het Besluit bodemkwaliteit in te dienen daar waar grond wordt toegepast in projecten waartoe de gemeente zelf opdracht gegeven heeft en/of op locaties die de gemeente in eigendom heeft. Bij drie locaties (Lakenvelderlaan, Minorcalaan en Zijdehoenderlaan) gaat het om locaties waar de gemeente zelf in een ontwikkelende rol actief is en dus zelf verantwoordelijk was voor de voorgeschreven melding. Bij de overige locaties zijn de andere toepassers (opdrachtgevers c.q. eigenaren) verantwoordelijk voor het doen van de melding. Voor wat betreft de toepassing van de grond binnen de gemeente Barneveld zijn wij bevoegd gezag. Het toezicht en de handhaving hierop (waaronder het beoordelen van meldingen) worden, namens ons, uitgevoerd door de OddV. De provincie is bevoegd gezag voor de inrichting van Vink.

Wat gaat de gemeente doen om dit in de toekomst te voorkomen?

Wij zullen opdracht geven om een onafhankelijke deskundige onderzoek te laten doen naar hoe in Barneveld wordt omgegaan met grondstromen. Deze vraag moet benaderd worden vanuit de rol van de gemeente als ontwikkelaar en als handhaver, zowel kijkend naar de inhoud als naar het proces. Uit de resultaten van dit onderzoek kunnen lessen worden getrokken en zo nodig verbeteringen aangebracht worden ten aanzien van hoe de gemeente Barneveld met grondstromen omgaat.

Met ingang van 2017 is in de gemeentelijke organisatie het proces van meldingen beter geborgd. Als onderdeel daarvan is de procedure verder aangescherpt door in elk bestek een post op te nemen over grondverzet: wat er gedaan moet worden en wie dat moet doen. Hieronder valt ook het doen van meldingen. Verder wordt er gesproken met de OddV over de rollen en verantwoordelijkheden bij grondstromen. Dit zal de komende tijd verder uitgewerkt en geïntensiveerd worden. Bovendien zal in de gemeentelijke organisatie een coördinator grondstromen worden aangewezen, om zo nog meer zicht en grip op de grondstromen in de gemeente Barneveld te borgen.

Wat is de kwaliteit van de gebruikte grond?

De GGD heeft de gezondheidsrisico's beoordeeld op basis van het bodemrapport van Vink B.V. (P2015-1589, 3 november 2015). Dit rapport is opgesteld door Certicon, een onafhankelijk en gecertificeerd adviesbureau op het gebied van het Besluit bodemkwaliteit. Certicon stelt in de conclusie van haar advies vast dat er bij controle van het analyseproces geen fouten zijn gemaakt. Ook het gecontroleerde monsternametrajact geeft geen aanleiding te veronderstellen dat er fouten zijn gemaakt die hebben geleid tot onjuiste waarden. Uit dit rapport volgt dat de partij grond niet toegepast mag worden en dus gestort of opnieuw gereinigd moet worden.

De grond is echter niet gereinigd of gestort maar een tweede keer gekeurd onder een ander regime. De tweede keuring is wederom door Certicon uitgevoerd met dezelfde bemonsteringsstrategie en ook dezelfde analyses. Daarnaast had de partij bij de tweede monsterring gelijke afmetingen als de eerste keer. Uit het rapport van de tweede keuring van de partij grond d.d. 16 november 2015 volgt dat er geen maximale waarden worden overschreden.

Deze gang van zaken roept vragen op over de kwaliteit van de grond. In grond zitten altijd heel veel stoffen. Als van één of meer stoffen een te hoge concentratie in de grond zit, noemen we die grond vervuild. Dat betekent niet direct dat het gevaarlijk is voor de volksgezondheid om op die grond wonen. Meestal veroorzaakt een bodemverontreiniging geen risico's voor de gezondheid. De gebruikte grond bevat met name styreen. Dit vormt geen risico voor de gezondheid. In de grond zat 4,4 mg/kg styreen. De waarde waarbij mogelijk risico's voor de gezondheid

ontstaan is 472 mg/kg.

In de media wordt aangegeven dat er ook DDT in de grond zit. De grond bevat inderdaad een lage concentratie DDT. De concentratie DDT ligt echter ver beneden de waarde, waarbij mogelijk risico's voor de gezondheid ontstaan. Het vormt dan ook geen risico voor de volksgezondheid. De waarde waarbij mogelijk risico's voor de gezondheid ontstaan ligt namelijk op 31 mg/kg. In de grond kwam 0,0128 mg/kg voor. De GGD concludeert daarom in haar advies dat in deze partij grond de concentraties van alle stoffen ruim onder de concentraties liggen waarbij ze gezondheidsrisico's kunnen veroorzaken.

Vragen van de fracties inzake kwestie grondtoepassingen Barneveld 5-7 november 2018

Vragen SGP:

1. Welke verhouding is er tussen de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke taak en verantwoordelijkheid van de gemeente binnen de bestekken van de drie genoemde projecten?
2. Zijn er meer projecten binnen gemeente Barneveld waar de gemeente ontwikkelaar is en waar mogelijke risico's zijn?
3. Wat is de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid van de gemeente met betrekking tot de meldingen? Zijn hier fouten gemaakt?
4. Werd er consequent niet gemeld? Of werd er sporadisch niet gemeld? Als er sporadisch niet gemeld werd, onder welke omstandigheden en met welke redenen gebeurde dit dan niet?
5. Waarom baseert VGGM zich op rapporten van Vink en hebben zij niet zelf onderzoek gedaan of laten doen? Is dit gebruikelijk?
6. In hoeverre kunnen we zeker zijn dat de monsters zuiver zijn? In hoeverre kunnen we erop vertrouwen dat de gezondheidsrisico's in de betreffende wijken niet aanwezig zijn?
7. Waarom is de geschiedenis cq. tijdlijn zo gelopen? Waarom heeft het zo lang geduurd voordat het rapport openbaar werd? Kan het college onderbouwen waarom het zo lang geduurd heeft? En waarom is de raad niet alvast eerder (onder embargo) geïnformeerd?
8. Graag zien wij een onderbouwing van de onderhavige collegebesluiten en waarom er wel of niet is gecommuniceerd.
9. In de media wordt gesproken over DDT in de grond. Waar komt dit vandaan? Dit zien we niet in de rapporten terug.
10. Op welke plaatsen is de grond toegepast? Waar baseert u dit op? Is er bijvoorbeeld het risico dat deze grond in tuinen is terecht gekomen? Of kwam de grond alleen onder wegen, fietspaden en huizen?
11. Op pag. 121 van het rapport is sprake van een reactie en brief van Vink, deze zit niet bij de stukken. Graag ontvangen we alsnog.

Vragen CU Technische vragen niet toepasbare grond Vink

Communicatie

1. Wanneer is het college op de hoogte gesteld van het rapport Diepgaand Administratief Toezicht (Rapport inzake administratief toezicht afvalverwerking Vink en recycling Barneveld te Barneveld) dat is uitgevoerd door de Omgevingsdienst Rivierenland?
2. Op blz. 13 van het rapport DAT wordt vermeld dat de ODRA in 2014 een onderzoek heeft gedaan waarbij gebleken is dat Vink niet voldeed aan de plicht om binnen een maand na ieder kalenderkwartaal kwartaalrapportages van de aanwezige afvalstoffen te verstrekken. Logischerwijs zal dit rapport naar Gedeputeerde Staten van de provincie zijn verzonden. Is het college ook op de hoogte van de inhoud van dit rapport?

Keuring

Onze fractie is niet bekend met bemonsteringrichtlijnen. Daarover hebben we enkele vragen. Deze horen bij het memo van de ODRA aan gedeputeerde Bieze van 16 april 2018.

3. In welke situaties kan gekeurd worden volgens protocol BRL 7500 en in welke situaties volgens protocol BRL 9335?
4. Wat is het verschil tussen keuring volgens BRL 7500 en keuring volgens BRL 9335?
5. Waarvoor mag grond die gekeurd is volgens BRL 7500 gebruikt worden en waarvoor mag grond die gekeurd is volgens BRL 9335 gebruikt worden? Wat zijn daarbij de verschillen?
6. Wat zijn kenmerkende verschillen tussen BRL 7500 en BRL 9335?

Bij de eerste keuring, op grond van 7500, wordt gemeld dat de spreiding minder moet zijn dan 2,5. De spreiding van styreen is 28,3. Dat is 11,3 keer zo hoog als toegestaan. De spreiding van aromatische oplosmiddelen is 7,1. Dat is 2,8 keer zo veel als toegestaan. De spreiding van DDT is 2,6 en dus net boven de toegestane waarde.

7. Wat wordt bedoeld met spreiding en wat is er mis met een hoge spreiding?
8. De ODRA stelt in de brief aan gedeputeerde Bieze dat de spreiding waarschijnlijk komt doordat de partij grond niet homogeen is, maar dat er een spot in zit. Wordt hiermee bedoeld dat er delen grond zijn die veel zwaarder vervuild zijn dan andere delen grond?

9. Kan het zo zijn dat als de 'spot' in een woonwijk gestort is dat op die bewuste locatie wel sprake is van gezondheidsrisico's? Zo nee, kunt u dat toelichten? Zo ja, waar bestaan die gezondheidsrisico's dan uit?
10. Kan het zo zijn dat deze grond gezondheidsrisico's voor dieren met zich mee brengt? Zo nee, kunt u dat toelichten? Zo ja, waar bestaan die gezondheidsrisico's dan uit?
11. Kan het zo zijn dat deze grond gezondheidsrisico's voor planten met zich mee brengt? Zo nee, kunt u dat toelichten? Zo ja, waar bestaan die gezondheidsrisico's dan uit?
12. Kan het zo zijn dat het vuil in deze grond het grondwater besmet en via die weg alsnog een gevaar veroorzaakt voor de volksgezondheid?

De volgende vragen horen bij het rapport Diepgaand Administratief Toezicht.

13. In het rapport Diepgaand Administratief Toezicht lezen we op blz. 8 onder andere de zin: 'Ook is bijvoorbeeld vastgesteld dat volgens de registratie op de inrichting aangevoerde grond is toegevoegd aan reeds gekeurde grond/zand. Kan dit betekenen dat de genoemde grond na de keuringen nog vermengd is met grond die zwaarder vervuild is?

Melden

In het memo van 1 november wordt verteld dat de gemeente Barneveld verantwoordelijk is voor het doen van een melding op grond van het Besluit Bodemkwaliteit, op die locaties waar de gemeente opdrachtgever is.

14. Volgens de website van het Meldpunt Bodemkwaliteit beoordeelt het bevoegd gezag de melding. Onze aanname is dat het College het bevoegd gezag is, waarbij de uitvoering is gemandateerd aan de OddV. Klopt dat?
15. Waarop wordt een dergelijke melding beoordeeld?
16. Is het de bedoeling dat elke melding wordt beoordeeld, of dat dit steekproefsgewijs gebeurt?
17. Indien de beoordeling steekproefsgewijs gebeurt, is dat dan vanwege een te lage capaciteit bij de OddV om alle meldingen te beoordelen, of zijn daar andere redenen voor?
18. Wie was verantwoordelijk voor de meldingen voor de verschillende locaties waar de grond verkeerd is toegepast?
19. Welke andere projecten zijn er bekend waar meldingen de afgelopen jaren niet goed zijn gedaan?
20. Welke projecten lopen er nu waar Vink grond levert?

Behandeling Raad

Bij de agenda van de raad lezen we niet dat Vink, de provincie en de OddV aanwezig zijn bij de vergadering. Wij hebben wel vragen aan met name Vink en de provincie.

21. Zijn Vink, de provincie en de OddV uitgenodigd voor de raadsvergadering om vragen te beantwoorden? Zo nee, wilt u dat dan alsnog doen? Zo ja, komen ze?

Vragen CDA:

1. Kunt u op chronologische wijze de verschillende gebeurtenissen (zoals in de memo en op andere plekken beschreven) op een rijtje zetten?
2. Vanaf wanneer bent u op de hoogte van het rapport van de ODRA?
3. Vanaf wanneer wist u dat Zembla met dit dossier bezig was?
4. De partij grond is door de gemeente niet gemeld, waardoor de mogelijkheid voor een steekproef er niet was. Hoeveel meldingen had de gemeente de afgelopen jaar moeten doen met betrekking tot soortgelijke gronden en hoeveel meldingen zijn daarvan daadwerkelijk gedaan?
5. Wat is er met het advies (pagina 10 van de ODR) met betrekking tot de bodemspecialist gedaan, is dit opgevolgd?
6. Wat zijn de gevolgen van de waarden styreen op basis van het eerste onderzoek dat gedaan is door Certicon?
7. Wat zou het effect van de tijdens de eerste keuring aangetroffen waardes op dieren en planten (biodiversiteit) kunnen zijn?
8. Veel overtredingen bij de groundbank zijn geconstateerd volgens het onderzoek van de ODR (zoals het later toevoegen van ongekeurde grond aan gekeurde grond).. In hoeverre is daarmee vast te stellen wat de omvang van dit incident is (als het een incident is)?
9. Wat gebeurt er met dit specifieke economisch delict (zoals is benoemd in de conclusie van de ODRA)?
10. In hoeverre is specifiek te traceren waar de grond is neergelegd?
11. Volgens Vink is ervoor gekozen om de betreffende vervuilde grond onder de wegen te leggen. Waarom is hiervoor gekozen?

12. Als de resultaten uit de eerste keuring niet zouden kunnen kloppen, zoals Vink stelt, welke acties en stappen heeft Vink dan vervolgens ondernomen om de keuringsapparatuur en procedures te onderzoeken om inzichtelijk te krijgen hoe deze afwijkende resultaten tot stand zijn gekomen?
13. Zijn er sinds de eerste signalen van deze vervuilde grond zijn binnengekomen door één van de partijen bodemonderzoeken gedaan?
14. Waarom is het onderzoek van de VVGM gebaseerd op uitkomsten en gegevens van Vink en niet op andere, objectievere gronden?

CDA, aanvullende vragen.

1. Op welk moment is de provincie op de hoogte gesteld van het Rapport van Team Ketentoezicht Gelderse Omgevingsdiensten, van 14 augustus 2017?
2. Wat heeft de provincie vanaf het moment dat deze kwestie bekend was, gedaan als bevoegd gezag richting Vink?
3. Welke contacten (en wanneer) hebben er plaatsgevonden tussen provincie en gemeente als het gaat om deze kwestie?
4. In hoeverre heeft Vink vanuit maatschappelijk oogpunt overwogen om de partij grond niet beschikbaar te stellen voor woningbouw?
5. Hoeveel partijen grond zijn in de afgelopen vijf jaar bij Vink afgekeurd en daardoor ook niet gebruikt voor soortgelijke projecten?
6. In hoeverre zijn er, in de periode tussen start van de bouw en nu, momenten geweest dat er bodemonderzoek heeft moeten plaatsvinden op de verschillende genoemde locaties, vanwege de bouw van nieuwe gebouwen (vanwege bijvoorbeeld een omgevingsvergunning)?
 - a. Zo ja, wat zijn hier de conclusies uit geweest?
 - b. Zo nee, waarom is hier niet voor gekozen?
7. Welke mogelijkheden ziet u op dit moment om de bewoners gerust te stellen over hun grond, maar ook hen duidelijkheid te geven over het mogelijk effect op hun huizenprijs?

Schriftelijke vragen Lokaal Belang (art. 42):

1. Was het college op de hoogte, schriftelijk dan wel mondeling, van de resultaten van het onderzoeksrapport uit de zomer 2017 naar de vervuilde grond waar in de media naar verwezen wordt?
2. Sinds wanneer was het college op de hoogte?
3. Wat heeft het college precies gedaan met deze informatie?
4. Wat heeft zich sinds het moment van 'bekend zijn' tussen de Provincie Gelderland en het college afgespeeld met betrekking tot dit onderwerp?
5. Is er al contact geweest tussen de firma Vink en het college? Wat is daarvan het resultaat?
6. Zijn er momenteel nog andere (woning)bouwprojecten in de gemeente Barneveld waar van vervuilde grond sprake kan zijn? Zo ja, welke dan? En wat gaat het college hiermee doen?
7. Kan er ook sprake zijn van (woning)bouwprojecten van vóór de periode 2015-2016 waarover nu sprake is in de media, waarbij vervuilde grond zou kunnen zijn gebruikt? Gaat het college hier onderzoek naar doen?
8. Hoe gaat de communicatie naar de inwoners van de betroffen grond plaatsvinden?
9. Is het college er van op de hoogte of de Provincie Gelderland een onderzoek laat doen naar de overige 10.000 ton vervuilde grond?
10. De fractie van Lokaal Belang wil dat de onderste steen boven komt. Wanneer kan het college de voltallige gemeenteraad in een spoedzitting bijeen laten komen om de gemeenteraad verder te informeren?

Aanvullende technische vragen Lokaal Belang

1. Wat was de exacte datum dat het onderzoeksrapport van 'Team Ketentoezicht Gelderse Omgevingsdiensten' van 14-8-2017 ingestuurd is aan het college?
2. Op welke datum is dit rapport, vraag 1, als eerste besproken in een reguliere dan wel ingelaste collegevergadering of collegeoverleg?
3. Wat heeft het college met dit rapport gedaan? En wanneer?
4. Wat is de exacte datum dat het college opdracht gegeven heeft aan de GGD om het bodemrapport van Vink, P2015-1589, 3/11/2015, te beoordelen? Is daar ook een opdrachtbevestiging van? Mail, order? Ik ontvang deze graag.

5. Uit het rapport ODRA en Team Ketentoezicht wordt gesproken over BRL7500 en BRL9335. Er is onduidelijkheid over wat Vink wel en niet mag keuren op basis van deze regimes. Er zou voor BRL 9335 wel een standaard vergunning voor Vink zijn, voor BRL7500 niet. Kunt u dit uitleggen? In het onderzoeksrapport staat dat op blz 7-8-9 over geschreven. Heeft Vink regels overschreden door gebruik te maken van BRL7500 terwijl dat niet mocht? Is BRL9335 onrechtmatig toegepast op keuring 4/11/2015? Is het 2x keuren van grond onder andere regimes wel toegestaan?
6. In de memo van het college aan de raad op blz 3 staat geschreven over dat de gemeente Barneveld melding op grond van het besluit bodemkwaliteit in moet dienen. Bij wie moet een dergelijke melding worden gedaan? ODRA? ODDV? Provincie? Aannemers? Anders? Welke stukken horen bij een dergelijke melding overhandigd te worden? Bodemanalyserapporten lijkt ons voor de hand liggend? Meer? Anders? Welke 'genoemde gevallen' worden exact bedoeld waar dit niet gebeurd is?
7. Bij ontwikkelen van grond, wie is er verantwoordelijk voor het in gang zetten van een bodemanalyse (als bedoeld in vraag 5)?
Wie geeft opdracht tot een dergelijke analyse aan wie? Waar moet deze analyse naar toe? Wie beoordeelt de analyse?
Er van uit gaan dat bij bodemanalyses de genoemde analyses in het ODRA rapport zijn: Waren bij de ontwikkeling van de gronden (alle genoemde starten en wijk Eilanden-Oost) de genoemde analyses van 3/11/2015 en 4/11/2015 beide bekend bij het college? Of helemaal niet? Of een van de 2? Welke dan en wanneer? Wat heeft het college daarmee gedaan?
8. In de memo aan de raad staat dat het college 'direct opdracht heeft gegeven een extern bureau te laten onderzoeken'. Wanneer is direct? De datum? En welk extern bureau is het? Wanneer wordt daar een uitslag van verwacht?
9. Vink stelt dat zij toen de desbetreffende partij grond bij hen binnen kwam, daar een onderzoeksrapport aan hing. En dat uit dat rapport zou blijken dat de grond niet vervuild was. Dit is onder andere uitgesproken in een uitzending van Omroep Gelderland op 5 november jl. Is het college op de hoogte van deze stellingname en kent het college dit onderzoeksrapport? Ik ontvang graag dit onderzoeksrapport waar dit uit zou blijken. Heeft deze keuring onder BRL7500 of onder BRL9335 regime plaatsgevonden? Is dat een juist regime geweest?
10. In de brief aan de inwoners wordt gesteld dat 'deze controle niet heeft plaatsgevonden'. Welke controle wordt dan precies bedoeld? Tenslotte, er lag toch een onderzoeksrapport met een keuring (in ieder geval die van 3/11/2015)? Verder wordt aangegeven dat de Omgevingsdienst de opdracht heeft gekregen de controle alsnog te doen. Wanneer is die opdracht gegeven? Is deze controle nog bezig? Wat wordt er dan precies onderzocht? Onder welk regime (BRL) of is daar geen sprake van?
11. Welke inwoners van welke straten hebben een uitnodiging voor donderdag a.s. gekregen? Wij krijgen namelijk een bericht dat er inwoners zijn uitgenodigd die niet in de getroffen gebieden wonen of potentiële kopers zijn. (oa Chr. Huygenslaan) Graag een uitleg over het waarom.
12. Zijn alle genoemde overtredingen, onjuistheden genoemd in het rapport van augustus 2017 voor de verantwoording (handhaving) van de Provincie?
Welke overtredingen zijn voor de verantwoordelijkheid van de gemeente? En hoe is daar tot nu toe op geacteerd?

Schriftelijke vragen BI (art. 42):

1. Vanaf wanneer was de gemeente bekend met het onderzoeksrapport dat in de berichten vermeld staat. De fractie bedoelt hiermee het rapport uit de zomer van 2017.
2. Is er toen actie ondernomen om de bewoners op de hoogte te stellen? Zo ja welke acties zijn dit geweest. Zo nee waarom niet?
3. Hoe is de verhouding tussen de provincie en de gemeente dat dit rapport niet openbaargemaakt is. Wie had hier het voortouw in genomen? Had het rapport niet openbaar gemaakt moeten worden?
4. Zijn er op dit moment bouwprojecten waarvan de grond niet gecontroleerd is? Als dit zo is, kan er dan een bouwstop komen tot echt duidelijk is dat de grond is goedgekeurd en veilig is bevonden voor gebruik in woonwijken.
5. Hoe denkt de gemeente de regie weer terug te krijgen nu o.a. Zembla met dit bericht naar buiten is gekomen. Hoe gaat de gemeente de bewoners informeren en ondersteunen?

Vragen BI (overige vragen):

A. Voor de gemeente:

1. Is er een onderzoek gedaan door de gemeente of GGD? Wij lezen dat er gebruik gemaakt is van gegevens van Vink en dat die beoordeeld zijn. Maar hoe dan? Moeten er niet a-selectief grondmonsters genomen worden om te laten onderzoeken?
2. Waarom zijn wij als raad niet eerder ingelicht en vooral, waarom zijn de bewoners niet eerder ingelicht? Nu moesten ze het via Zembla vernemen. Zeker als dit al in augustus 2017 bekend was is november 2018 wel wat laat.
3. De GGD moest blijkbaar ook al tweemaal testen en toen bleek er een invoerfout gemaakt te zijn. Is het zo simpel om invoerfouten te maken in dit soort belangrijke zaken?
4. Hoe kan de gemeente stellen dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid. Vink heeft het eerste rapport weggewuifd, maar de GGD baseert zich wel op dit rapport. Is dat niet vreemd.

B. Voor de GGD

1. Qua gezondheid lijkt er geen probleem te zijn. Maar hoe zit het met de milieuschade? En de gevolgen voor dieren? Waarom zijn de normen zo streng als het eigenlijk niet hoeft?
2. Alpha hch is toch een bijproduct van een insecticide productie. Nu willen we graag insecten beschermen en hebben we dit in de grond?

C. Voor de provincie

1. Is het gebruikelijk om een onderzoek over het gebruik van verkeerde grond in woonwijken meer dan een jaar niet naar buiten te brengen. Waarom is dat zo gegaan? Wie beoordeelt bij de provincie dat het zo wel goed is? Op welke basis is deze keuze gemaakt
Klopt het dat de provincie geen actie heeft ondernomen naar de firma Vink toen de informatie uit het rapport duidelijk was? Zo ja welke actie is er dan ondernomen? Zo nee waarom heeft de provincie geen actie ondernomen naar vink toe?
Klopt het dat de wet aangeeft dat een partij grond niet twee keer gekeurd mag worden? Wie houdt hier toezicht op en heeft deze entiteit ingegrepen toen duidelijk werd dat er niet volgens het wettelijk kader is voldaan?
2. Is inmiddels duidelijk waar deze grond vandaan komt? De herkomst is immers belangrijk. De opmerking in de krant dat dit van een gesaneerde locatie kwam vind ik wat vaag. In de eerste keuring bleek dat er meer gevaarlijke stoffen in zaten dan bij de tweede. Was er geen extra voorzichtigheid geboden. Hoe is het toezicht hierop. Het lijkt immers alsof de grond afkomstig is van een chemische of een bestrijdingsmiddelen industrie.
3. Wanneer is justitie in het spel gekomen en wat is hun rol?

D. Vink

1. Volgens onze informatie is deze partij tweemaal gekeurd. Eerst volgens richtlijn een, en toen bleek dat er vervuiling in zat. Daarna is diezelfde grond nogmaals gekeurd volgens een andere richtlijn. Dat mag toch helemaal niet? Waarom is dit wel gebeurd? Is er geen kwaliteitsmanagement of kwaliteitsprotocol bij vink dat hierop toeziet?
2. Wat is dichloormethaan? Wat kan dat voor gevolgen hebben?

3. In de krant zegt de heer Kevelam dat dit schone grond is. Maar als dit schone grond is, is deze ophef niet nodig. Is dit wel schone grond? Of is het zodanig vervuild dat het wettelijk niet meer als grond onder woningbouw projecten gebruikt mag worden? Mag het nog wel de naam "schone grond" hebben?
4. Wij horen dat het alleen onder straten ligt. Hoe kan dit? Is dat wel zo? Hoe zijn de gevolgen voor het grondwater en de uitstroom. Kan het dan alsnog in tuinen en onder huizen sijpelen?