

Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Jan de Jagerweg-Veldkampstraat-Harremaatweg”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Jan de Jagerweg-Veldkampstraat-Harremaatweg” (nr. 1442) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de verplaatsing van Korfbalvereniging Spirit naar sporthal De Voorde aan de Jan de Jagerweg 50 in Voorthuizen, de aanleg van korfbalvelden op het naastgelegen “Knollenveld”, alsmede de aanleg van groen op de hoek Veldkampstraat 1/Jan de Jagerweg in Voorthuizen. Bij de sporthal De Voorde zal de kantine worden uitgebreid, is een berging gewenst en bestaat er een mogelijkheid om ook andere maatschappelijke voorzieningen in de kantine/sporthal te ontplooiën.

Het ontwerpbestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 18 mei tot en met 28 juni 2018. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er is één zienswijze ingekomen in de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijze.

1.	Mw. mr. K. Snuverink Postbus 3142 6802 DC Arnhem, namens de eigenaar van: Jan de Jagerweg 71 3781 BP Voorthuizen	Datum ontvangst: 26 juni 2018 Datum dagtekening: 25 juni 2018 Registratienummer: 1081049
a. Zienswijze De indiener van de zienswijze geeft aan dat aan een groot gedeelte van het plangebied de bestemming ‘Gemengd’ wordt toegekend. Het huidige plangebied heeft onder het huidige bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” de bestemmingen ‘Maatschappelijk’, ‘Sport’ en ‘Groen’. De bestemming ‘Sport’ (huidig) beslaat nu enkel het gedeelte van de sporthal. De voor ‘Gemengd’ aangewezen gronden (nieuwe situatie) zijn bestemd voor maatschappelijke voorzieningen en daar waar ter plaatse de aanduiding ‘Sport’ geldt, zijn tevens voorzieningen, zoals een kantine en ondergeschikte horeca-activiteiten toegestaan. Nu de bestemming ‘Gemengd’ (met de aanduiding ‘Sport’) een veel groter deel uitmaakt van het plangebied betekent dit concreet dat op een groter gedeelte van het gebied voorzieningen mogen worden gerealiseerd zoals een kantine en ondergeschikte horeca-activiteiten. Dit betekent een fors intensiever gebruik waardoor de overlast voor aanwonenden aanzienlijk zal toenemen. Gemeentelijke reactie Het klopt inderdaad dat op een groter gedeelte activiteiten mogen plaatsvinden die betrekking hebben op sport en/of maatschappelijke voorzieningen. Het gaat om een beperkte vergroting van 626 m² met een toename van 5,5 % (vergelijking tussen de bestemmingen ‘Sport’ en ‘Maatschappelijk’ in het bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” ten opzichte van de bestemming ‘Gemengd’ uit het ontwerpbestemmingsplan “Jan de Jagerweg-Veldkampstraat-Harremaatweg”). Daarentegen wordt de oppervlakte aan mogelijke bebouwing aanzienlijk		

beperkt. De school van 1.557 m² (bouwvlak) verdwijnt en het bouwvlak van de sporthal wordt gewijzigd en 29 m² verkleind. Het toekomstige gebruik zal eerder extensiever worden.

In bijgevoegde bijlage is in beeld gebracht hoe groot welke bestemmingsvlakken en bouwvlakken zijn in het huidige bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” en in het ontwerpbestemmingsplan “Jan de Jagerweg- Veldkampstraat-Harremaatweg”.

Daarnaast merken we op dat van zelfstandige horeca geen sprake mag zijn. Immers volgens artikel 3.1 onder i van de planregels zijn ter plaatse van de aanduiding ‘Sport’ tevens voorzieningen, zoals een kantine en ondergeschikte horeca-activiteiten toegestaan. Dit moet wel sportgerelateerd zijn.

De bestemming ‘Groen’ (uit het bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost”) laat de komst van sportvelden niet toe. Vandaar dat het gebied waar sport wordt toegestaan binnen de bestemming ‘Gemengd’ is gelegd in het ontwerpbestemmingsplan “Jan de Jagerweg- Veldkampstraat-Harremaatweg”. Daarmee beslaat ‘Sport’ een groter gebied dan nu het geval is. Dit is inherent aan de verplaatsing van een vereniging met buitensportvelden.

Doordat de sporthal gebruikt zal gaan worden door de korfbalvereniging alsmede specifieke maatschappelijke functies is gekozen om de bestemming ‘Gemengd’ toe te kennen met de nadere functieaanduidingen ‘Sport’ en ‘Maatschappelijk’ (gezondheidszorg en kinderopvang). De bestemming ‘Maatschappelijk’ uit het plan “Voorthuizen-Oost” is omgezet naar de bestemming ‘Gemengd’ en ook naar de bestemming ‘Groen’ (hoek Jan de Jagerweg/Veldkampstraat). We hebben er voor gekozen om het bebouwingspercentage (alsmede ook de maximum goot- en maximum bouwhoogte) binnen de bestemming ‘Gemengd’ ten westen van het bouwvlak op ‘0’ te zetten. Hierdoor zullen er op die plek geen gebouwen komen. De kantine mag enkel gerealiseerd worden binnen een bouwvlak, omdat de kantine is aan te merken als gebouw. Dit is op geruime afstand van de woning Jan de Jagerweg 71.

Het is ruimtelijk aanvaardbaar dat deze functies op deze plek gevestigd worden. Dit blijkt ook uit de onderbouwing en uitgevoerde onderzoeken (hoofdstuk 5) in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Overigens is in het bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” binnen het plangebied dat nu herzien wordt een oppervlakte van 7.827 m² bestemd als ‘Groen’. In het ontwerpbestemmingsplan “Jan de Jagerweg-Veldkampstraat-Harremaatweg” bedraagt de oppervlakte van de bestemming ‘Groen’ 8.908 m². Er verdwijnt een functie ‘Onderwijs’ (met een fors bouwvlak), bij de sporthal ontstaat de mogelijkheid om de kantine en een berging te realiseren en hier ook maatschappelijke functies in de vorm van gezondheidszorg en kinderopvang mogelijk te maken.

De parkeersituatie wijzigt als gevolg van de wijziging van de functies. Bij een school is er doordeweeks tijdens korte momenten een piek in de verkeers- en parkeerbelasting. Bij sport is dat vooral in het weekend en tijdens avonduren. De parkeersituatie zal wijzigen, maar de infrastructuur en parkeerplaatsen zijn voldoende geschikt voor dit nieuwe gebruik.

De vrees dat door een fors intensiever gebruik de overlast voor aanwonenden aanzienlijk zal toenemen delen wij niet. De activiteiten zijn vanuit geluid aanvaardbaar. Er wordt met dit plan voldaan aan de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Zienswijze

Een groot gedeelte van de oostzijde van het plangebied is onder het huidige bestemmingsplan bestemd als 'Groen'. De indiener wordt aangetast in zijn woon- en leefklimaat vanwege het vrije uitzicht. Er bestaat een reële kans op geluidsoverlast, zelfs met de komst van een geluidscherm. Temeer omdat het ook als toernooilocatatie wordt ingericht, met zes korfbalvelden. De overlast heeft betrekking op de overlast van geluid (zoals meer muziek en omroepers) en overlast door verkeer. Overlast van verkeer zal niet enkel plaatsvinden tijdens wedstrijden en trainingen (dus 's avonds), maar des te meer door de vestiging van diverse gezondheidspraktijken en de vestiging van een BSO en/of KDV. Van de rust waar de indiener van de zienswijze zich nu in bevindt zal straks geen sprake meer zijn. Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen, omdat er sprake is van onevenredige aantasting van zijn woon- en leefklimaat.

Gemeentelijke reactie

Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (ABRvS) geen recht op blijvend vrij uitzicht. Reeds meermalen heeft immers de ABRvS uitgemaakt dat er geen recht bestaat op een onveranderd woon- en leefklimaat. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Dus het onbetwiste gegeven dat het uitzicht voor de eigenaar van de Jan de Jagerweg 71 verandert maakt niet dat de raad moet afzien van de vaststelling van de voorgenomen planologische regeling.

Kortom: niemand heeft de garantie dat zijn/haar woonomgeving tot in lengte van dagen ongewijzigd blijft én aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend.

Wat betreft de reële kans op geluidsoverlast is hier van belang dat er door SPA WNP ingenieurs een akoestisch onderzoek is uitgevoerd naar de maatgevende geluidsbronnen (de korfbalvelden) van deze ontwikkeling. Met een geluidscherm van 2,5 meter hoogte aan de zijde van de Jan de Jagerweg kan er worden voldaan aan de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening. Er is bovendien geen aanleiding om te stellen dat er zodanige gebreken of leemten in dit rapport zitten waardoor de raad zich hier bij de vaststelling niet op kan baseren.

Wat betreft overlast door muziek en omroepers merken we het volgende op. De korfbalvereniging is een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Hiermee moet voldaan worden aan de normen en regels zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Zo geldt er voor geluid een norm van 50 decibel overdag en in de avond is dit 45 decibel. Hiernaast zijn ook regels opgenomen voor het in werking hebben van muziekgeluid. Dit zijn dezelfde normen als hiervoor genoemd van 50 en 45 decibel voor de dag- en avondperiode. Indien het muziekgeluid betreft dient hierop een straffactor van 10 decibel gehanteerd te worden waardoor de normen dus eigenlijk strenger zijn. Vooraf is het niet aannemelijk uit te gaan dat hier niet aan voldaan zou worden. Indien niet aan die regels wordt voldaan kan er een klacht c.q. een verzoek om handhaving worden ingediend.

Ook de maatschappelijke functies zullen aan de eisen van het Activiteitenbesluit milieubeheer moeten voldoen.

Het ervaren van overlast of hinder is subjectief. Wat de één als hinder ervaart, ziet een ander als vanzelfsprekendheid. Dit geldt ook voor verkeersoverlast.

Het voorliggende plan veroorzaakt een wijziging van de verkeerssituatie ten opzichte van de voorgaande situatie. Dit is gebruikelijk omdat iedere voorziening zijn eigen verkeer aantrekkende werking heeft.

Het plan voorziet, net als in de huidige situatie over twee ontsluitingen voor autoverkeer: aan de Jan de Jagerweg en Harremaatweg. Deze wegen kunnen het verkeersaanbod verwerken en daarmee het plangebied goed ontsluiten.

Daarnaast zijn er voldoende parkeerplaatsen. Dat er voldoende parkeerplaatsen zijn blijkt uit de uitgevoerde parkeerberekening (paragraaf 5.14 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan). Indien er onnodig geclaxonneerd wordt dan kan dit gemeld worden bij de buitengewoon opsporingsambtenaar (BOA) en/of politie.

Van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de eigenaar van de Jan de Jagerweg 71 is gelet op het voorgaande geen sprake.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

De indiener van de zienswijze is het pertinent niet eens met het plaatsen van een geluidsschermbord, omdat het scherm het (volledige) uitzicht bederft. Nu wordt uitgekeken op een (speel)veld, waar diverse activiteiten op plaatsvinden. Een geluidsschermbord heeft een negatieve invloed op zijn woon- en leefklimaat. Aangegeven wordt dat de eigenaar de kavel specifiek heeft aangekocht vanwege het vrije uitzicht. Dit wordt hem nu ontnomen en dat is wrang.

Gemeentelijke reactie

Voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is een geluidsschermbord noodzakelijk in het kader van een goede ruimtelijke ordening voor de omwonenden in de directe omgeving. Dit is in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan in paragraaf 5.11 (milieuzonering) nader uiteengezet. Door het plaatsen van een absorberende geluidswering met groene uitstraling langs een deel van het “Knollenveld” aan de Jan de Jagerweg verdwijnt inderdaad ten dele het uitzicht zoals dat nu aanwezig is vanaf De Steenkamp/Jan de Jagerweg over het “Knollenveld”.

Op onderstaande, eerste afbeelding is de locatie van Jan de Jagerweg 71 weergegeven.



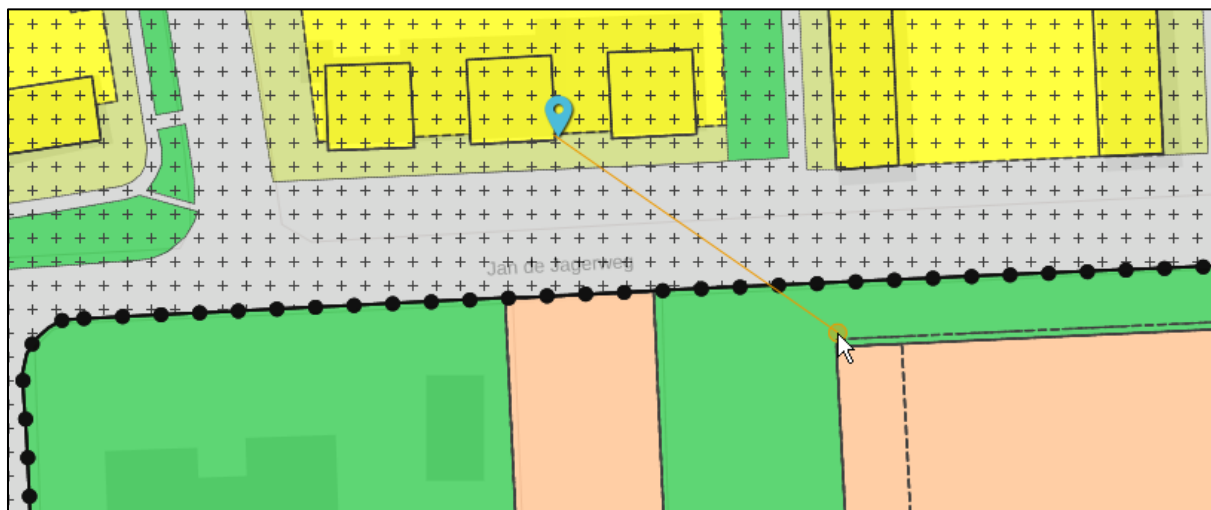


Afbeelding vanuit de lucht

Hieruit blijkt dat nu vanaf het betrokken perceel wordt uitgekeken op een school, de toegangsweg naar de sporthal alsmede de sporthal De Voorde en het “Knollenveld”.

In de nieuwe situatie wordt vanaf de locatie Jan de Jagerweg 71 uitgekeken op groen en spelen (de hoek Jan de Jagerweg/Veldkampstraat, de locatie waar de school gesloopt wordt), eveneens de toegangsweg naar het gebouw alsmede schuin ook richting groen waar ook het geluidscherm komt te staan. Op de plek van de te slopen school komt geen onderwijsgebouw meer terug. De afstand vanaf de gevel van de woning ten aanzien van het te plaatsen geluidscherm bedraagt circa 49 meter. Daarvoor zullen nog bomen en groen komen. Doordat het scherm op enige afstand staat, kan er vanaf Jan de Jagerweg 71 nog schuin over de korfbalvelden gekeken worden.

Het scherm wordt dan ook niet direct voor de woning Jan de Jagerweg 71 geplaatst. Het uitzicht wijzigt wel maar het scherm is op ruime afstand gelegen. Daarnaast zal ter plaatse van de huidige school het uitzicht verbeteren. Verder is het zo dat bij de locatie van de toegangsweg (bestemming ‘Gemengd’) het bebouwingspercentage op ‘0’ gezet, zodat daar verder geen gebouw komt te staan.



Uitsnede (ontwerp)verbeelding bestemmingsplan “Jan de Jagerweg-Veldkampstraat-Harremaatweg” in relatie tot afstand Jan de Jagerweg 71

Overigens bestaat er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Wij verwijzen hiervoor naar hetgeen onder de gemeentelijke reactie 1b. van deze nota is weergegeven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Ten aanzien van het geluidsschermbord wordt in de zienswijze ook ingegaan op de totstandkoming van de keuze van het geluidsschermbord. Zo is er meermaals overleg gepleegd tussen buurtbewoners en de gemeente. In die gesprekken zijn drie opties ter tafel gekomen voor de aanleg van een geluidsschermbord. Onder protest heeft de eigenaar zijn voorkeursoptie doorgegeven (optie I). Op basis van voorkeursstemmen is optie II gekozen. Dat de eigenaar tot de categorie van 'de minste stemmen' behoort, betekent niet dat enige uitleg van gemeentelijke kant niet hoefde te worden gegeven.

In het ontwerpbestemmingsplan is het geluidsschermbord nu zo 'open' geformuleerd dat dit geen garantie geeft over welk geluidsschermbord geplaatst gaat worden. Dit biedt geen rechtszekerheid over de komst van het (specifieke) geluidsschermbord. Dit is in strijd met de rechtszekerheid en verzocht wordt dit mee te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Op 21 november 2017 heeft er een inloopbijeenkomst plaatsgevonden, waarbij de plannen zijn toegelicht, de eerste schetsen voor de nieuwe inrichting van het "Knollenveld" en het voorontwerpbestemmingsplan zijn getoond. Daarna zijn er inspraakreacties gekomen. Uit de ingediende inspraakreacties is naar voren gekomen dat er in de wijk zowel voor- als tegenstanders zijn voor de geluidswering.

In de brief van 21 maart 2018 hebben we duidelijk aangegeven dat wij een absorberende geluidswering in het kader van een goede ruimtelijke ordening echt nodig vinden tussen de velden en de woningen aan de Jan de Jagerweg/De Steenkamp. Een absorberende geluidswering is nodig vanwege geluid wanneer de velden in gebruik zijn, waarbij die geluidswering voor een deel zal worden aangekleed met beplanting. In de brief van 21 maart 2018 is eveneens aangegeven dat er drie mogelijkheden zijn voor een absorberende geluidswering tussen de velden en de Jan de Jagerweg. Ook is duidelijk aangegeven dat we nog geen keuze hebben gemaakt in de drie getoonde varianten. De keuze uit deze drie varianten wilden we door omwonenden laten maken. Wij hebben in de brief van 21 maart 2018 nadrukkelijk vermeld dat we de variant met het hoogste aantal voorkeursstemmen verder uitwerken in het plan.

Alle drie de varianten die zijn getoond (in de informatiebrief van 21 maart en op de inloopavond op 3 april 2018) zijn geluidsabsorberend en ruimtelijk aanvaardbaar, waarbij wel in de drie varianten planten op een verschillende manier worden toegepast. Onder meer kon tijdens die avond de voorkeur doorgegeven worden. Ook per e-mail was dat mogelijk. Wij hebben voor deze vorm van organische planontwikkeling gekozen, zodat alle omwonenden hun voorkeur konden weergeven en op deze wijze de maatschappelijk meest aanvaardbare variant tot stand komt.

Onderstaande tabel laat de uitkomst (in percentages) van de uitgebrachte stemmen ten aanzien van de drie varianten voor de absorberende geluidswering zien:

totaal	I	II	III
100%	21%	49%	30%
Aantal: 33	7	16	10

Op basis hiervan is optie II verder uitgewerkt.

Vervolgens zijn bij brief van 9 april 2018 de omwonenden geïnformeerd over de uitkomst. Gekozen "optie II: bloemrijke berm + bloemen + wandelpad + grondwalle + kokosschermbord"

met klimop” betreft dus een optie met een geluidwerend kokosscherm aangekleed met bloemrijke berm, bomen, het wandelpad, een grondwallepje en klimop. Deze is ingepast in het ontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is in de toelichting deze gekozen optie II enkel beschreven. Een afbeelding hiervan is niet opgenomen. De uitwerking van de gekozen optie is op afbeeldingen in het vast te stellen bestemmingsplan in hoofdstuk 3 opgenomen. Dit is dus toegevoegd.

De procedure rondom de keuze van het scherm is transparant geweest. Zowel voor- als nadelen stonden op de tekeningen van de drie opties en zijn rondgestuurd aan de omwonenden. Vanuit de gemeente zijn alle drie de opties ruimtelijk aanvaardbaar. Door omwonenden mee te laten beslissen is de betrokkenheid van omwonenden bij de planvorming in onze optiek vergroot en de maatschappelijk meest aanvaardbare variant naar voren gekomen. Bij het toepassen van de keuze om de meeste stemmen de doorslag te laten zijn, is er inderdaad een variant gekozen waar een groep omwonenden het niet mee eens is/zal zijn. Dit is inherent bij het maken van een keuze waarbij de doorslag is dat de voorkeursstemmen beslissend zijn. De manier waarop de keuze van dit scherm tot stand is gekomen sluit aan de landelijke trend van organische planontwikkeling om omwonenden ook te laten participeren in een plan.

Doordat de gemeente eigenaar is van de gronden waarop het geluidscherm én de te realiseren inrichting rondom het scherm is weergegeven, behoeft er geen voorwaardelijke verplichting opgenomen te worden in het bestemmingsplan wat betreft de realisatie van de gekozen variant. De gemeente heeft het hier in haar macht om de noodzakelijke maatregelen te treffen. Dit is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Het geluidscherm blijft in het plan, wel worden in de toelichting afbeeldingen toegevoegd van gekozen optie II. Hiermee is duidelijk welke variant aangelegd gaat worden.

e. Zienswijze

Er heeft voor het plan een bomeninventarisatie plaatsgevonden, en daaruit volgde dat er zeer waardevolle bomen aanwezig zijn. Deze blijven behouden. Om de uitbreiding van de kantine mogelijk te maken is het echter wel noodzakelijk dat twee waardevolle bomen worden gekapt. Verzocht wordt om het plan, om deze twee waardevolle bomen te kappen, te heroverwegen. Het belang voor het realiseren van het plan prevaleert hier niet. Hierbij wil de indiener van de zienswijze onder de aandacht brengen dat de herplant van de bomenrij aan de noordzijde van het plangebied invloed heeft op zijn vrije uitzicht en verzoekt ons het gehele plan te heroverwegen.

Gemeentelijke reactie

We willen een compact gebouw. Dit is ook in de ‘Nota inspraak en overleg’ weergegeven. De zijde waar de uitbreiding van de kantine nu geprojecteerd is (ten noorden/noordwesten van de bestaande sporthal) is het meest functioneel en efficiënt. Hierdoor kan de hoofdentree ongewijzigd blijven en de bestaande keuken en installatietechnische voorzieningen grotendeels behouden blijven. De bestaande kantine bevindt zich al aan deze zijde, en door de uitbreiding aan deze kant te doen ontstaat er bovendien een kans om vanuit de kantine overzicht over de velden en openbare ruimte te krijgen. Verder bestaat hiermee de mogelijkheid om het aanzicht op sporthal De Voorde te verbeteren. Het huidige bouwvlak van de sporthal ligt overigens nu ook al op de plek waar deze twee bomen zich bevinden.

In het plangebied zijn minder waardevolle, waardevolle en zeer waardevolle bomen aanwezig. Twee waardevolle zomereiken zullen gekapt worden, elders in het plangebied wordt dit verlies gecompenseerd. Zo worden er aan de Jan de Jagerweg bomen langs het geluidscherm

geplaatst. Dit zullen zeven kobus magnolia's gaan worden. Ook is er op de hoek Jan de Jagerweg/Veldkampstraat ruimte voor bomen. De exacte invulling hieromtrent is nog onbekend. Op het moment dat in samenspraak met betrokken en omwonende hier invulling aan is gegeven, zullen ook de exacte locatie en de soortkeuze inzichtelijk zijn.

Het aanplanten van de nieuwe bomen voor het geluidsschermbaan heeft geen directe invloed op het uitzicht vanuit de woning, omdat de nieuwe bomen pas worden aangeplant vanaf het achterpad van huisnummer 87 en 88 van de Steenkamp. Tevens zullen de bomen dusdanig zijn opgekroond, dat op het moment dat men er voorbij loopt, men onder de bomen door kan kijken.

Het toevoegen van deze bomen zal eveneens het uitzicht vanaf de Jan de Jagerweg op het plangebied inderdaad wijzigen. Dit beschouwen we als ruimtelijk aanvaardbaar.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Zienswijze

Uit de toelichting van het bestemmingsplan volgt dat er een ontheffing Wet natuurbescherming is aangevraagd bij de provincie Gelderland ten behoeve van de overtreding van artikel 3.1, tweede lid en vierde lid van de Wet natuurbescherming. Verzocht wordt om ten eerste rekening te houden met de maatregelen die in de 'Natuurtoets en soortgericht onderzoek' zijn opgenomen. Ook verzoekt de indiener van de zienswijze met klem het besluit van de provincie Gelderland omtrent de ontheffing af te wachten totdat de ontheffing van de provincie onherroepelijk is verleend.

Verder wil de indiener van de zienswijze met nadruk wijzen op de zorgplicht die bestaat voor de uitvoering van werkzaamheden. Alle broedende vogels, hun broedplaatsen en de functionele omgeving van de broedplaatsen zijn beschermd tijdens de broedperiode. Versturende activiteiten kunnen tijdens deze periode dan ook niet worden uitgevoerd.

Gemeentelijke reactie

Op 16 januari 2018 is er een ontheffingsaanvraag ingediend bij gedeputeerde staten van de provincie Gelderland ten behoeve van de overtreding van twee verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State komt het volgende naar voren:

“De vragen of voor de uitvoering van het bestemmingsplan een vrijstelling geldt dan wel een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, komen in beginsel pas aan de orde in een procedure op grond van de Wet natuurbescherming. De raad heeft het plan niet kunnen vaststellen, indien en voor zover hij op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat de Wet natuurbescherming aan de uitvoerbaarheid van het plan binnen de planperiode van in beginsel 10 jaar in de weg staat.”

In dit geval kan de raad het plan “Jan de Jagerweg-Veldkampstraat-Harremaatweg” vaststellen, nu op voorhand in redelijkheid ingezien kan worden dat de Wet natuurbescherming aan de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat. Zo is bij de voorbereiding van het plan onderzoek verricht naar de gevolgen voor beschermde dier- en plantensoorten. De resultaten van het onderzoek zijn neergelegd in het rapport “Quickscan Wet natuurbescherming, De Voorde/Jan de Jagerweg” van 2 mei 2017, het rapport “Natuurtoets en soortgericht onderzoek - De Voorde/Jan de Jagerweg” van 20 november 2017 en het “Activiteitenplan beschermde soorten - De Voorde/Jan de Jagerweg te Voorthuizen” van 14 november 2017. Alle drie de rapporten zijn opgesteld door Arcadis Nederland B.V.

In paragraaf 5.3.1.2 van het bestemmingsplan “Jan de Jagerweg-Veldkampstraat-Harremaatweg” is uiteengezet welke maatregelen getroffen zijn en/of worden getroffen. Zo zal een deel van het gebied voor de steenuil ingezaaid worden met een kruidenrijkmengsel. Ook zijn inmiddels drie nestkasten geplaatst ten zuiden van het plangebied.

De mitigerende maatregelen die worden genoemd in hoofdstuk 4 van de “Natuurtoets en soortgericht onderzoek - De Voorde/Jan de Jagerweg” worden getroffen en in acht genomen, waarbij ook gewerkt wordt overeenkomstig hetgeen in het “Activiteitenplan beschermde soorten - De Voorde/Jan de Jagerweg te Voorthuizen” is weergegeven.

In hetgeen de indiener van de zienswijze aanvoert bestaat geen aanleiding om te stellen dat er zodanige gebreken of leemten in de rapportages zitten waardoor de raad zich hier bij de vaststelling niet op kan baseren.

Op 29 augustus 2018 hebben gedeputeerde staten van de provincie Gelderland de ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming verleend. De ontheffing is inmiddels onherroepelijk. Hierdoor zijn er vanuit soortenbescherming in het kader van de Wet natuurbescherming geen beletselen die de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staan.

Het opnemen van een planregel dan wel een voorwaardelijke verplichting in het vast te stellen bestemmingsplan ten aanzien van de maatregelen ter bescherming van de flora en fauna achten we niet nodig. Hierbij is het van belang dat wanneer dergelijke noodzakelijke maatregelen achterwege blijven bij de realisering van het plan en dit mocht leiden tot overtreding van tot één of meerdere verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming, dan kan op basis van de Wet natuurbescherming handhavend worden opgetreden.

De zorgplicht waar de indiener op wijst is ons genoegzaam bekend.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan (regels en verbeelding) aan te passen. De toelichting is wel aangevuld wat betreft het ontwerp besluit dat gedeputeerde staten op 6 juli 2018 hebben genomen.

g. Zienswijze

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat lichtmasten (die de sporters in staat stellen ook na zondondergang hun sport te beoefenen) door onbedoelde lichtuitstraling buiten het sportpark een negatief effect kunnen hebben op de directe omgeving. Hierdoor kan lichthinder ontstaan. De verlichting moet op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer uitgeschakeld zijn tussen 23:00 uur en 07:00 uur; als er geen sport wordt beoefend en als er geen onderhoud plaatsvindt (artikel 3.148 Activiteitenbesluit milieubeheer). De indiener geeft aan dat ook buiten de genoemde tijden (met name in de periode dat het 's avonds minder lang licht is) er alsnog dermate hinder kan worden ondervonden. De indiener verzoekt om op dit punt strengere eisen op te nemen in het (mogelijk) definitieve bestemmingsplan en/of omgevingsvergunning die in de toekomst wordt verleend op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Gemeentelijke reactie

Er kunnen in geval van lichthinder van een verlicht sportveld maatwerkvoorschriften worden gesteld. De tijden waarop de verlichting aan mag zijn, zijn uitputtend geregeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.148). Voor dit aspect zijn daarom geen maatwerkvoorschriften mogelijk. Voor andere aspecten, zoals bijvoorbeeld hinderlijke lichtinstraling in woon- en slaapvertrekken kan de gemeente op grond van de zorgplicht optreden.

Bij het onderhavige plan is er een lichthinderonderzoek door een extern bureau uitgevoerd. Uit het uitgevoerde onderzoek volgt dat omwonenden van het sportcomplex geen lichthinder ondervinden in de zin van de opgestelde grenswaarden door de NSVV bij uitvoering van lichtplan L0603xx_midd. Er zullen afschermkappen (zgn. inkijkbegrenzers) op de armaturen worden geplaatst om inkijken te voorkomen. Zonder deze inkijkbegrenzers wordt overigens al voldaan aan de gestelde richtlijnen.

Doordat de tijden waarop verlichting aan mag zijn uitputtend in het Activiteitenbesluit milieubeheer geregeld zijn, kunnen er hieromtrent derhalve geen strengere eisen in het bestemmingsplan komen. Ook is er geen aanleiding om in het kader van hinderlijke lichtinstraling (nu dat hier niet aanwezig is) maatwerkvoorschriften te treffen of een voorwaarde hierover aan de omgevingsvergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te verbinden.

Ten overvloede vermelden wij dat de korfbalvelden (buiten) alleen gebruikt worden van half maart tot en met eind juni én van half augustus tot en met eind oktober. Daarnaast is er een zomerstop bij de korfbalvereniging (eind juni tot half augustus). In de periode van eind oktober tot half maart wordt binnen gekorfbald. Dit zijn de (huidige) trainingstijden van de korfbalvereniging:

- Van maandag- tot en met donderdagavond: van 17:00 uur tot 22:30 uur alle 3 de hoofdvelden in gebruik.
- Van maandag- tot en met donderdagavond: na 21:00 uur alleen de voorste twee velden (tegen de kantine aan) zijn in gebruik.
- Zaterdag: vanaf 09:00 uur tot 14:00 uur alle velden zijn in gebruik, en na 14:00 uur zijn meestal de voorste 2 velden in gebruik. Soms start er om 16:45 uur nog een wedstrijd op zaterdag.
- Op woensdagavond is er tijdens het veldseizoen om de week ook een wedstrijd, waarbij de verwachting is dat dit mogelijk elke week op woensdag gaat worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

h. Zienswijze

De indiener van de zienswijze kan zich -gelet op de bovenstaande zienswijzen- niet verenigen met het vaststellen van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan en verzoekt het huidige bestemmingsplan in stand te laten en bij afwijzing van dit verzoek rekening te houden met zijn belangen.

Gemeentelijke reactie

Op basis van de gemeentelijke reacties onder 1a. tot en met 1g. van deze nota volgt dat er geen reden is om basis hiervan de regels of de verbeelding van het bestemmingsplan aan te passen of niet vast te stellen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan (regels en verbeelding) aan te passen.