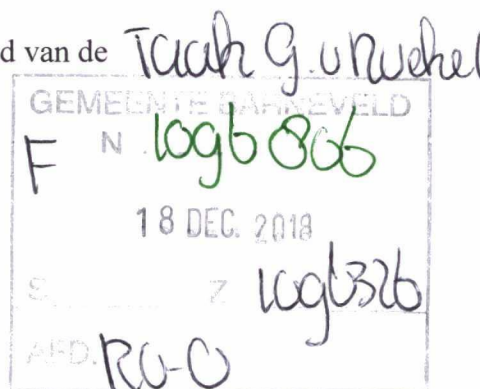


Vink Holding B.V.

Administratieve- en Juridische Dienst
Energieweg 8-b
3771 NA BARNEVELD
TEL. 0342-405 220

Aan de leden van de Raad van de
Gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld



j.kevelam@vink.nl
www.vink.nl

Handelsregister
09032522

Barneveld, 17 december 2018

kenmerk: jk/309

Geachte leden van de Raad,

In het dossier over de toepassing van door Vink geleverd zand hebben diverse raadsfracties vragen gesteld aan het College van Burgemeester en Wethouders. Het College heeft een aantal vragen aan ons voorgelegd en daarbij verzocht om onze reactie rechtstreeks aan u te richten.

Aan het verzoek van het College voldoen wij door middel van dit schrijven.

In de vragen wordt regelmatig de term “grond” gebezigd. De besproken partij bestaat echter uit zand. Er bestaat een wezenlijk verschil tussen “grond” en “zand” en de eigenschappen en toepassingsmogelijkheden daarvan.

Hieronder geven wij de door u gestelde vragen vetgedrukt weer, met, na elke vraag, onze reactie.

Welke projecten lopen er nu waar Vink grond levert ?

Op dit moment lopen er vele projecten, verspreid over Nederland, waar Vink zand levert. Daarnaast wordt ook dagelijks zand geleverd aan particulieren, aannemers en (bouw)bedrijven. Op grond van onze contractuele afspraken met deze partijen en vanwege de Algemene Verordening Gegevensbescherming is het niet mogelijk een overzicht van lopende projecten aan u te verstrekken. Bovendien zou zo'n overzicht slechts een momentopname zijn.

Als de resultaten uit de eerste keuring niet zouden kloppen, zoals Vink stelt, welke acties en stappen heeft Vink dan vervolgens ondernomen om de keuringsapparatuur en

procedures te onderzoeken om inzichtelijk te krijgen hoe deze afwijkende resultaten tot stand zijn gekomen?

De voorvraag is waarom de eerste keuring van Certicon Kwaliteitskeuringen als onjuist dient te worden beschouwd. Het antwoord is tweeledig, namelijk:

- 1) door het grote verschil in de duplomonsters (meer dan 28, terwijl 2,5 grens is); en
- 2) door het aantreffen van een stof (styreen) die in de oorspronkelijke partij nooit werd aangetroffen.

Toelichting:

Punt 1: Zie de volgende tekst (vooral de laatste alinea) uit protocol 1001.

Het volledige protocol: <https://www.sikb.nl/doc/BRL%201000/Protocol%201001%20v2.1-5%20wijziging%2014032014.pdf>.

6.2.18 Omgaan met duplomonsters

Zoals aangegeven in de BRL SIKB 1000 en AS SIKB 1000 kan het bovenbeschreven verslag onderdeel zijn van een grotere rapportage / milieuhygiënische verklaring waarin een volledig overzicht van de partijkeuring (inclusief analyseresultaten en toetsing van de analyseresultaten) wordt gepresenteerd.

Indien deze toetsing onderdeel uitmaakt van de werkzaamheden dan geldt het volgende:

Toelichting:

In het Bouwstoffenbesluit (o.m. Uitvoeringsregeling Bouwstoffenbesluit, bijlage F) was geregeld dat monsternamen in voorkomende gevallen dient te worden herhaald indien tussen 2 duplomonsters een spreiding van 2,5 of meer wordt vastgesteld. In de Regeling bodemkwaliteit is deze passage niet (meer) opgenomen, mede in de veronderstelling dat e.e.a. in de AP04 zelf thuis hoort (of 'zou moeten horen'). Derhalve is het gewenst deze passage als een aparte paragraaf op te nemen.

De verhouding tussen de beide meetwaarden wordt vastgesteld op basis van de werkelijk gemeten waarden; dus zonder een correctie voor metingen onder of op de bepalingsgrens. Aanvullend op de normale kwaliteitsborging en kwaliteitscontrole geldt dat, indien de verhouding van de beide meetwaarden groter is dan 2,5, dient te worden nagegaan of er in de uitgevoerde procedure, monsterneming, monstervoorbehandeling en analyse, geen fouten zijn gemaakt. Indien er sprake is van fouten of van het vermoeden van fouten, dient de betreffende stap, tezamen met de daaropvolgende stappen, te worden overgedaan. Indien de verhouding tussen de meetwaarden groter is dan 2,5 maar de normale kwaliteitsborging en kwaliteitscontrole alsmede de aanvullende controle geen aanleiding geven tot het vermoeden van fouten in de uitgevoerde procedure, dan mag worden gesteld dat er in de partij sprake is van een grote mate van heterogeniteit. De monsterneming en de daarop volgende stappen hoeven in dat geval niet te worden herhaald.

Wat betekent de bovenstaande alinea in het onderhavige geval voor de gekeurde partij zand?

Volgens het lab waren er in de monstervoorbehandeling en analyse geen (vermoedens van) fouten.

In de monsterneming was ook geen aanleiding voor het vermoeden van fouten.

Let wel: dit is op basis van de gevolgde procedures. Er kan altijd sprake zijn van een niet-systematische fout.

Dat er geen fouten werden vermoed op basis van de procedures e.d. zou dan tot de conclusie moeten leiden dat de partij zand heterogeen is: dan hoeft de monsterneming dus niet herhaald te worden.

Heterogeniteit kon overigens **niet de verklaring** voor het grote verschil in duplo's zijn. De gekeurde partij betreft bij uitstek homogeen zand. Gereinigde grond wordt namelijk zodanig intensief bewerkt tijdens het reinigingsproces én tijdens het opslaan in de keuringsclusters en aansluitend het productcluster, dat van een heterogene partij absoluut geen sprake is. **Hier was dus sprake van een homogene partij zand, zodat geen grote verschillen in de duplo aanwezig horen te zijn.**

Punt 2: De partij zand was vóór reiniging verontreinigd met organische verbindingen, waaronder benzine. **Er was geen enkele aanwijzing voor aanwezigheid van styreen.** Het aantreffen van styreen ná reiniging was dan ook niet logisch. Temeer omdat alle gerelateerde stoffen (benzeen, ethylbenzeen, toluen en xylene (som) niet werden aangetroffen. Het reinigingsproces is namelijk niet selectief; **wanneer stoffen als benzeen, ethylbenzeen e.d. zijn verwijderd zal dit ook gelden voor styreen.**

Op grond van het voorgaande was de conclusie van Vink en Certicon, dat de eerste keuring niet klopte. Dat gebeurt vaker bij dergelijke keuringen, zodat daarmee in de protocollen rekening wordt gehouden. De protocollen schrijven voor dat in zo'n geval een herkeuring dient plaats te vinden. Vink heeft steeds gehandeld conform deze geldende protocollen.

In hoeverre heeft Vink vanuit maatschappelijk oogpunt overwogen om de partij grond niet beschikbaar te stellen voor woningbouw ?

Dat heeft Vink niet overwogen. Op basis van de resultaten van de beide keuringen door Certicon bestond er bij ons namelijk geen enkele belemmering om het zand ook toe te passen bij c.q. te leveren voor woningbouwlocaties. Dat betekent geenszins dat Vink haar maatschappelijke verantwoordelijkheid niet verstaat of met een korrel zout neemt. Het lijkt ons goed om u erop te attenderen dat het reinigen en opnieuw toepassen van verontreinigde grond past binnen de maatschappelijke doelstellingen die op landelijk en Europees niveau worden bepaald. Hergebruik van afvalstoffen, die na bewerking weer als bouwstof worden aangeduid, is één van de speerpunten van de circulaire economie. In dat verband is het beleid van de Gemeente Barneveld te prijzen: in afwijking van vele andere gemeenten, wordt het toepassen van gereinigd zand door Gemeente Barneveld in haar bestekken gefaciliteerd.

Volgens onze informatie is deze partij tweemaal gekeurd. Eerst volgens richtlijn één en toen bleek dat er vervuiling in zat. Daarna is diezelfde grond nogmaals gekeurd volgens een andere richtlijn. Dat mag toch helemaal niet ? Waarom is dit wel gebeurd ?

Dat is niet gebeurd. De betreffende partij zand werd zowel de **eerste** als ook de **tweede** keer gekeurd conform de richtlijn BRL SIKB 1000 (versie 8.2, 2 oktober 2014), keuringsprotocol 1001 Monsterneming voor partijkeuringen grond en baggerspecie (versie 2.1, 12 december 2013).

Is er geen kwaliteitsmanagement of kwaliteitsprotocol bij Vink dat hierop toeziet?

Ja, dat is er.

Wat is dichloormethaan?

Via de zoekmachines van internet zijn er vele sites te vinden die op deze vraag een uitgebreid antwoord geven.

Ons ontgaat het nut en de noodzaak van deze vraag. In de betreffende partij zand is volgens beide keuringen namelijk geen verhoogde concentratie van deze stof aangetroffen.

Wat kan dat voor gevolgen hebben?

Zie het antwoord op de vorige vraag.

In de krant zegt de heer Kevelam dat dit schone grond is. Maar als dit schone grond is, is deze ophef niet nodig.

Dat klopt. De mening dat er geen ophef nodig is delen wij volledig! Die ophef hebben wij dan ook niet veroorzaakt of bevorderd.

Is dit wel schone grond?

Nee, het is gereinigd zand dat geschikt is voor vrije toepassing (waaronder woningbouw).

Of is het zodanig vervuild dat het wettelijk niet meer als grond onder woningbouw projecten gebruikt mag worden?

Naar onze mening en de geldende protocollen mag het zand onder woningbouwprojecten worden gebruikt.

Mag het nog wel de naam “schone grond” hebben?

Nee, maar het mag wel worden gekwalificeerd als niet-verontreinigd zand.

Wij horen dat het alleen onder straten ligt.

Graag vernemen wij van wie u dit heeft ‘gehoord’, want dat is niet juist.

Hoe kan dit ? Is dat wel zo ?

Zie het antwoord op de vorige vraag

Hoe zijn de gevolgen voor het grondwater en de uitstroom.

Naar onze mening is het zand niet verontreinigd en heeft toepassing van dit zand geen gevolgen voor grondwater en de uitstroom.

Kan het dan alsnog in tuinen en onder huizen sijpelen ?

Als het zand in tuinen en onder huizen zou kunnen sijpelen ontstaan er gaten in het wegdek. Die kans is niet of nauwelijks aanwezig. Overigens is er nog niets aan de hand als er (niet-verontreinigd) zand wegsijpelt (behoudens verzakking van wegen en paden).

Op pag. 121 van het rapport is sprake van een reactie en brief van Vink, deze zit niet bij de stukken. Graag ontvangen we deze brief alsnog.

De betreffende brief treft u hierbij als bijlage aan.

Wij hopen met deze brief de gestelde vragen naar genoeg te hebben beantwoord. We kunnen ons echter voorstellen dat er in dit ingewikkelde dossier nog vragen overblijven dan wel nog opkomen. Wij zijn te allen tijde bereid om u zowel mondeling als schriftelijk van informatie en toelichting te voorzien. Hiervoor kunt u contact opnemen met ondergetekende. Aan de hand van uw vragen of wensen zal ondergetekende deze behandelen dan wel doorleiden naar de directie of (een) andere ter zake deskundige(n) binnen de Vink organisatie.

Met vriendelijke groet.

Namens Vink Holding B.V.

Jaap Kevelam.

Afvalverwerking Vink b.v.



Omgevingsdienst Rivierenland
T.a.v. de heer J. Westerink
Postbus 6267
4000 HG TIEL

Wencopperweg 33
Postbus 99
3770 AB BARNEVELD
T +31 342 406406
F +31 342 406400
E afval@vink.nl
www.vink.nl

Handelsregister
Oost Nederland 09050935

Ons kenmerk:
4001707-0002.1

Relatienummer:
57675

Projectnummer:

Behandeld door:
Tonny Wernsen

Doorkiesnummer:
+31 342 406413

Email:
t.wernsen@vink.nl

Barneveld, 7 juli 2017

Betreft: Begeleidend schrijven op wederhoor inzake de onderzoeksbevindingen

Geachte heer Westerink,

In december 2016 is Afvalverwerking Vink b.v. bezocht door de heren C. Koreman, C. Kuijer en J. Westerink. De heren gaven aan dat er een diepgaand onderzoek gestart zou gaan worden op basis van het naleven van wet- en regelgeving van Afvalverwerking Vink b.v. en Grondbank Barneveld b.v.

De reden dat deze controle wordt uitgevoerd is dat beide bedrijven gebruik maken van de locatie Wencopperweg 33 en dat de risico's van administratieve vermenging van afvalstromen van de verschillende locaties aanwezig kunnen zijn.

Op basis van de bevindingen uit deze controle is gebleken dat er een aantal tekortkomingen zijn geconstateerd op de vastlegging en registratie welke volgens het ingediende AO/IC en de voorschriften onder hoofdstuk 10. Acceptatie, controle en registratie van Afvalstoffen van de vingerende beschikking uit 2010 verplicht zijn.

De afwijkingen betreffen in hoofdzaak de gevolgen van menselijke fouten bij de invoering van de projecten, afvalstroomnummers en euralcodes. Deze administratieve afwijkingen leiden tot tekortkomingen in de uitvoering van de regels van de BRL 9335 en tot tekortkomingen in de administratieve organisatie van de afvalverwerking Vink bv.. Ook zien we diverse verschillen in de mogelijke interpretatie van de te gebruiken Euralcodes en de acceptatie van zowel asbestvrije als asbesthoudende platen van bedrijven en particulieren.

Afvalverwerking Vink b.v. en Grondbank Barneveld b.v. hebben volledig meegewerkt aan de controle en alle opgevraagde middelen ter beschikking gesteld. De controle heeft zich gericht op de diverse afvalstromen en de grondstromen vanuit Afvalverwerking Vink b.v. en Grondbank Barneveld b.v.. De controle is gericht op de jaren 2013, 2014, 2015 en 2016. Afvalverwerking Vink b.v. en Grondbank Barneveld b.v. doen op jaarbasis globaal 7.200 LMA –meldingen, dus de


Op al onze aanbiedingen, adviezen, overeenkomsten en door ons uit te voeren werkzaamheden zijn onze leverings- en betalingsvoorwaarden van toepassing deze voorwaarden zijn op aanvraag verkrijgbaar.

[doc: ASD-01 v.23-07-2009]

controle heeft zich in totaal gericht op ongeveer 30.000 LMA meldingen. Dit ging gepaard met circa 240.000 weegbonnen.

Op basis van de tekortkomingen welke aangetoond zijn in deze rapportage, heeft Vink gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot wederhoor. Echter een aantal van de bevindingen kunnen geschetst worden als tekortkomingen welke ontstaan zijn door menselijke fouten en verkeerde interpretaties.

Uiteraard zijn wij ons ervan bewust dat dit niet kan en wij betreuren dit ten zeerste.

Wij zullen dan ook met de feiten uit de rapportage onze AO/IC aanpassen en de controle op dit soort tekortkomingen verbeteren door optimaliseren automatisering (minder menselijk handelen) en meer en betere controle op de registraties en verwerking van de basisdocumenten en afwikkeling hiervan.

Wij hebben de afgelopen jaren hiervoor al diverse verbeteringsslagen gemaakt, echter nog niet afdoende. Een scheiding in de mogelijkheid van aparte inrichtingsnummers voor de verschillende hoofdactiviteiten zoals grondbank, recycling en storten zou een goede opstap zijn. Op deze manier zou ook het controlesysteem wat zowel de overheid als wij zelf hebben via het LMA beter fungeren.

In de nieuwe vergunningaanvraag zijn ook de bewerkingsvakken van zowel de afvalverwerking als de grondbank beter inzichtelijk en gecodeerd op stort-, bewerking- en opslagvakken.

Ook in het kader van gebruik van euralcodes blijken er verschillende interpretaties mogelijk te zijn. Uit ons verweer blijkt ook steeds dat wij in het kader van benoeming euralcode gekeken hebben naar de producten. Verder uit het bewerkingsproces waar het product vrij komt en in het geval van een combinatie van meerdere stoffen de stof die hierin het meest bepalend is. Bijvoorbeeld snijzand, dit is een reststof uit de metaal snijwereld. Alleen dit afval wordt ontdaan van alle ijzerresten omdat die geld opbrengen. Wat overblijft is 99% zand met 1% staalafval. Wij hebben de overweging genomen dat het product zand ruim overheerst en juist daarom hebben we het als zodoende geclassificeerd. Onderliggende gedachte is dat via LMA de hoofdmoot van de afvalstof is te onderscheiden.

Wij beseffen ook dat wij in ieder geval in het kader van aanleveren door particulieren nauwkeuriger moeten onderzoeken of het daadwerkelijk een particuliere aanbieder betreft. En bij het innemen van particulieren met grondstromen dienen wij meer research te doen in het kader van herkomst specifiek van de grond inclusief visuele controle.

Dit wordt meegenomen in het optimaliseren van de registratie Grondbank 9335.

Verder is het voor ons moeilijk om de acceptatie van afvalstoffen door particulieren (wanneer zijn het particulieren ?) in de vorm van asbestvrije dan wel asbesthoudende golfplaten goed in te vullen.

Wij vinden het een hiaat in de regelgeving dat particulieren zelf een bepaald aantal m2 mogen saneren en aanbieden bij een afvalverwerking zonder aanmelden van gegevens hierover bij het bevoegd gezag of gemeente. Voor het accepteren van dit afval missen we een adequaat instrument om te controleren dat het hier gaat om particulieren en de hoeveelheid die ze aanleveren. Wij hebben ook niet de tools om dit te herleiden (overzichten KvK van deze adressen of ten naam gestelde kenteken registratie ter controle op vervoermiddelen waarbij aangeleverd wordt.) Indien wij twijfels hebben kunnen we ook niet handhavend optreden, dus zullen we toch op basis van de verplichte registratie van particulieren Naam en Adres en Kenteken vervoermiddel moeten uitgaan. Als particulier dient de locatie van herkomst ook het adres te zijn anders wordt het al snel beroepsmatig.

A handwritten signature in blue ink, located in the bottom left corner of the page. It appears to be a stylized 'B' or 'V' followed by some loops.

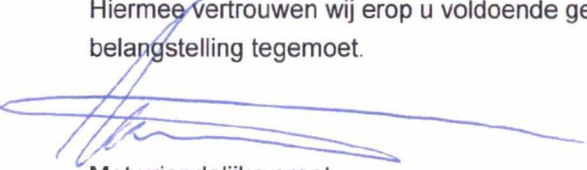
Wij begrijpen dat in het ketenonderzoek naar asbest de nadruk wordt gelegd op controle aan de hand van registraties, echter de overheid zelf geeft mensen de tools voor lichtvaardig actief zijn met gevaarlijke stoffen.

Indien de overheid (bevoegd gezag) deze controleverplichting stringent oplegt bij de acceptant van deze afvalstof, kan dit een overweging zijn de particulieren niet meer de mogelijkheid te bieden aan te leveren bij Afvalverwerking Vink b.v..

De particuliere sector is financieel gezien een hele geringe inkomstenbron op de totale omzet van de afvalverwerking, indien dit dan ook een grote impact heeft op de administratieve verplichting hierin dan ligt weigeren van de particulier voor de hand. Wij zouden het betreuren als dit teweeg brengt dat een particulier uit de omgeving Barneveld mogelijk talloze kilometers moet rijden om zich van de afvalstoffen te ontdoen. Of mogelijk zelf in die situatie ervoor kiest zich illegaal te ontdoen van deze afvalstoffen.

Wij hopen u middels dit aanvullende schrijven en de geformuleerde verbeterpunten te laten blijken dat wij ondanks dat wij van mening waren dat wij e.e.a. altijd zeer secuur en serieus opgepakt hebben wat betreft registratie en administratie. Wij zijn heel erg geschrokken van de rapportage van de tekortkomingen. Wij zullen dan ook per direct actie ondernemen en ons richten op de verbeter punten aangegeven vanuit onze voorstellen.

Hiermee vertrouwen wij erop u voldoende geïnformeerd te hebben en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.



Met vriendelijke groet,
Afvalverwerking Vink b.v.

W.H. van de Beek

Manager



gemeente
Barneveld

Archief

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Vink Holding B.V.
De heer J. Kevelam
Postbus 99
3770 AB BARNEVELD

Geachte heer Kevelam,

Datum:
13 DEC 2018
Ons kenmerk:

1096331

Afdeling:
Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door:
S. Hoekstra

(R)

Doorkiesnummer:
(0342) 495 341

email:
s.hoekstra@barneveld.nl

Onderwerp:
Raadsvragen

De gemeenteraadsfracties van de SGP, CDA, ChristenUnie, Burger Initiatief en Lokaal Belang hebben vragen gesteld over het toepassen van zand in de gemeente Barneveld. Een aantal van deze raadsvragen zijn gericht aan de firma Vink c.q. zijn bestemd voor de firma Vink. Het betreft de volgende vragen:

ChristenUnie:

Vraag 1. Welke projecten lopen er nu waar Vink grond levert?

CDA:

Vraag 1. Als de resultaten uit de eerste keuring niet zouden kunnen kloppen, zoals Vink stelt, welke acties en stappen heeft Vink dan vervolgens ondernomen om de keuringsapparatuur en procedures te onderzoeken om inzichtelijk te krijgen hoe deze afwijkende resultaten tot stand zijn gekomen?

Vraag 2. In hoeverre heeft Vink vanuit maatschappelijk oogpunt overwogen om de partij grond niet beschikbaar te stellen voor woningbouw?

Burger Initiatief:

Vraag 1. Volgens onze informatie is deze partij tweemaal gekeurd. Eerst volgens richtlijn een, en toen bleek dat er vervuiling in zat. Daarna is diezelfde grond nogmaals gekeurd volgens een andere richtlijn. Dat mag toch helemaal niet? Waarom is dit wel gebeurd? Is er geen kwaliteitsmanagement of kwaliteitsprotocol bij Vink dat hierop toeziet?

Vraag 2. Wat is dichloormethaan? Wat kan dat voor gevolgen hebben?

Vraag 3. In de krant zegt de heer Kevelam dat dit schone grond is. Maar als dit schone grond is, is deze ophef niet nodig. Is dit wel schone grond? Of is het zodanig vervuild dat het wettelijk niet meer als grond onder woningbouw projecten gebruikt mag worden? Mag het nog wel de naam "schone grond" hebben?

Vraag 4. Wij horen dat het alleen onder straten ligt. Hoe kan dit? Is dat wel zo? Hoe zijn de gevolgen voor het grondwater en de uitstroom. Kan het dan alsnog in tuinen en onder huizen sijpelen?

SGP:

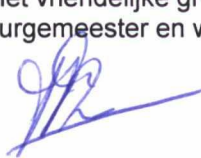
Vraag 1. Op pag. 121 van het rapport is sprake van een reactie en brief van Vink, deze zit niet bij de stukken. Graag ontvangen we deze brief alsnog.

Wij verzoeken u vriendelijk om de vragen van de fracties op korte termijn te beantwoorden, hoewel u daartoe niet verplicht bent, en uw beantwoording rechtstreeks naar de gemeenteraad te sturen. Indien u toestemming geeft voor de openbaarmaking van de brief van 7 juli 2017 waar de SGP-fractie in haar vraag naar verwijst, verzoeken wij u om die brief bij uw beantwoording te voegen. U kunt uw beantwoording sturen naar:

De raad van de gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Blad 2

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



H.F.B. van Steden
secretaris



dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester