

Nota Zienswijzen en vooroverleg

Notitie reikwijdte en detailniveau windenergie

18 december 2018

1. Inleiding

In deze nota zienswijzen en vooroverleg zijn de ingebrachte zienswijzen samengevat en per zienswijze gesplitst in thema's c.q. vraagpunten die ook individueel beantwoord zijn. Ook is per zienswijze aangegeven of deze zal leiden tot een wijziging in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (verder kortweg NRD). De zienswijze zijn genummerd op volgorde van ontvangst. U ziet dat de nummering in dit document onderbrekingen kent en niet volledig is. Dit komt omdat 71 van de ontvangen 83 zienswijzen exacte kopieën waren van de zienswijze met het volgnummer 4. Voor die gelijke zienswijzen wordt dan ook volstaan met een verwijzing naar reacties bij zienswijze nummer 4. Hierbij merken wij op dat wij van een aantal indieners alleen een voorblad van (naar wij aannemen) de betreffende zienswijze hebben ontvangen. Met andere woorden, deze mensen hebben ons alleen hun naam en adresgegevens toegestuurd maar geen inhoudelijke zienswijze. Aangezien deze voorbladen exact gelijk waren aan de voorbladen van de zienswijzen die wel van een inhoud waren voorzien, hebben wij aangenomen dat ook deze mensen de bedoeling hadden de inhoud van zienswijze nummer 4 te onderschrijven.

Gelijktijdig met de ter inzage legging van de NRD hebben we vooroverleg gehad met de provincie Gelderland, buurgemeenten, de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden, het Rijksvastgoedbedrijf en de Commissie voor de milieueffectrapportage. Ook de resultaten hiervan zijn opgenomen in deze nota

2. Zienswijzen

1.	Indiener zienswijze Topwind BV Hanzeweg 35c 3771 NG BARNEVELD	Zienswijze Datum dagtekening: 19-10-18 Datum ontvangst: 22-10-18 Registratienummer: 1091541
a.	Zienswijze De indiener van de zienswijze noemt dat het waardevol is om in het onderzoek dat uitgevoerd voor structuurvisie windenergie rekening te houden met de nieuwste stand der techniek en de daaraan te koppelen afmetingen. Indiener noemt dat een grotere turbine substantieel meer energie kan produceren. Ook noemt hij dat een grotere afmeting nodig is om een windinitiatief financieel rendabel te maken, mede in verband met de SDE+ subsidie rekening houdt met voortschrijdende technologische ontwikkeling. Indiener vraagt daarom rekening te houden met turbines die een ashoogte hebben van 165 en 170 meter.	
a.	Gemeentelijke reactie Wij zijn het met de indiener van de zienswijze eens dat, gezien vanuit de energieopbrengst en de financiering, rekening moet worden gehouden met een type windturbine dat op dit moment courant is. Zoals aangegeven in paragraaf 3.1.3 van de notitie reikwijdte en detailniveau gaan wij uit van een range wat betreft de ashoogten. Het doel hiervan is om indicatief beeld te krijgen van de mogelijkheden die er zijn in onze gemeente voor windenergie. Het onderzoek dat we uitvoeren voor de structuurvisie betreft een onderzoek op hoofdlijnen. Het doel is in beeld te	

	brengen of en zo ja welke gebieden in onze gemeente in principe geschikt kunnen zijn voor het plaatsen van windturbines. Op basis van die informatie kan de gemeenteraad in de structuurvisie de keuze maken welke van deze gebieden in aanmerking komen voor een windinitiatief. Van belang is om te benoemen dat dit niet betekent dat een grotere ashoogte dan 150 meter op voorhand is uitgesloten. Het is immers goed denkbaar dat bij een concreet initiatief aantoonbaar is dat binnen de regelgeving een groter type turbine geplaatst kan worden. Met andere woorden, het gaat in deze m.e.r. dan ook niet om exact vast te leggen welke afmetingen de turbines mogen hebben, maar om gebieden te indiceren die in potentie geschikt zijn voor windturbines die de komende jaren naar verwachting financieel exploitabel zijn. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.
--	---

2.	Indiener zienswijze Topwind BV Hanzeweg 35c 3771 NG BARNEVELD	Zienswijze Datum dagtekening: 26-10-18 Datum ontvangst: 26-10-18 Registratienummer: 1090573
a.	Zienswijze De indiener van de zienswijze noemt dat er een beperkt aantal leveranciers is voor kleinere typen windturbines die ingezet kunnen worden als 'buurtmolen' (een relatief wat kleinere windturbines geplaatst op basis van een postcodeoosproject). Indiener noemt dat in de notitie reikwijdte en detailniveau nu wordt uitgegaan van een tiphoogte van 100 meter voor een dergelijke buurtmolen, uitgaande van een rotordiameter van 60 meter. Indiener stelt voor om, op basis van hetgeen volgens hem te koop is op dit moment, uit te gaan van een rotordiameter van 65 meter. Indiener noemt hierbij een windturbine met een rotordiameter van 61 meter als voorbeeld	
a.	Gemeentelijke reactie Wij zijn het met de indiener van de zienswijze eens dat, gezien vanuit de energieopbrengst en de financiering, rekening moet worden gehouden met een type windturbine dat op dit moment courant is. Zoals aangegeven in paragraaf 3.1.3 van de notitie reikwijdte en detailniveau gaan wij uit van een range wat betreft de ashoogten. Het doel hiervan is om indicatief beeld te krijgen van de mogelijkheden die er zijn in onze gemeente voor windenergie. Het onderzoek dat we uitvoeren voor de structuurvisie betreft een onderzoek op hoofdlijnen. Het doel is in beeld te brengen of en zo ja welke gebieden in onze gemeente in principe geschikt kunnen zijn voor het plaatsen van windturbines. Op basis van die informatie kan de gemeenteraad in de structuurvisie de keuze maken welke van deze gebieden in aanmerking komen voor een windinitiatief. Van belang is om te benoemen dat dit niet betekent dat een grotere ashoogte niet op voorhand is uitgesloten. Het is immers goed denkbaar dat bij een concreet initiatief aantoonbaar is dat binnen de regelgeving een groter type turbine geplaatst kan worden. Met andere woorden, het gaat in deze m.e.r. dan ook niet om exact vast te leggen welke afmetingen de turbines mogen hebben, maar om gebieden te indiceren die in potentie geschikt zijn voor windturbines die de komende jaren naar verwachting financieel exploitabel zijn. Het voorbeeld dat de indiener van de zienswijze noemt (een windturbine met een rotordiameter van 61 meter) geeft naar ons idee aan dat het voor dit onderzoek gekozen uitgangspunt een realistische inschatting op kan leveren van de mogelijkheden voor buurtmolens in Barneveld. Van belang is om te benoemen dat dit niet betekent dat een grotere rotordiameter voor een buurtmolen op voorhand is uitgesloten. Bij een concreet initiatief voor een buurtmolen zal een afweging op locatieniveau moeten plaatsvinden (aangenomen dat de raad het concept buurtmolen als een van de mogelijkheden benoemd in haar nog op te stellen structuurvisie). Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.	

3.	Indiener zienswijze De eigenaren/bewoners/gebruikers van het	Zienswijze Datum dagtekening: 12-11-2018
----	--	--

	perceel Stroeerschoolweg 10 3776 MN STROE	Datum ontvangst: 12-11-18 Registratienummer: 1093280
a.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat windenergie niet rendabel is in de gemeente Barneveld. Gemeentelijke reactie Anders dan de indiener van de zienswijze stelt is een windturbine, afgaande op het windaanbod, rendabel te exploiteren in onze gemeente. Om turbines rendabel te exploiteren, kan gebruik worden gemaakt van twee inkomstenbronnen naast de opbrengst van de verkoop van de elektriciteit en de GVO's (Garanties van Oorsprong). De eerste mogelijke extra inkomstenbron is de SDE+ subsidie vanuit het rijk, waarbij het verschil tussen de kostprijs en de marktprijs per kWh wordt vergoed. Verreweg de meeste windprojecten maken hiervan gebruik. Een tweede mogelijke manier van extra inkomsten, dat niet te combineren is met de SDE+ subsidie, is gebruik te maken van de regeling verlaagd tarief, beter bekend als de postcoderoosregeling. Deze regeling geeft recht op een korting op de energiebelasting als een particulier of ondernemer samen met anderen investeert in opwekking van duurzame energie.	
b.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat windturbines visueel onaantrekkelijk zijn, schadelijk zijn en niet passend is in onze gemeente en met name het natuurgebied De Veluwe. Gemeentelijke reactie Wij hebben onder meer tijdens de bijeenkomsten in juli 2018 gemerkt dat de meningen over de visuele aantrekkelijkheid van windturbines sterk uiteenlopen. Duidelijk is dat er zowel mensen zijn die een windturbine wel en mensen die een windturbine niet aantrekkelijk vinden. Wij zullen in het kader van de op te stellen structuurvisie windenergie op hoofdlijnen onderzoeken of er geschikte locaties voor het plaatsen van windturbines zijn in onze gemeente. De gemeenteraad heeft in zijn energievisie doelen gesteld op het gebied van de energietransitie. De gemeenteraad zal alle relevante belangen, waaronder ook het belang van het landschap en het halen van de duurzaamheidsdoelstellingen, tegen elkaar moeten afwegen. In het Milieu Effect Rapport (MER) dat wij laten opstellen wordt ook onderzocht of windturbines schadelijk zijn, bijvoorbeeld als het gaat om bestaande natuurwaarden.	
c.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat er een vervelende situatie is ontstaan tussen inwoners van Voorthuizen en inwoners van Stroe. De indiener noemt dat dit mede het gevolg is van een plan van Voorthuizen Duurzaam. Gemeentelijke reactie Het is uiteraard niet de bedoeling dat vervelende situaties ontstaan tussen inwoners. Iedereen die wat wil opmerken over windenergie moet de ruimte krijgen om zijn of haar verhaal te doen. Voor de gemeentelijke structuurvisie is het uiteindelijk aan de gemeenteraad om belangen af te wegen en een keuze te maken. Uit het onderzoek dat wij gaan uitvoeren moet blijken of er (gezien de juridisch-technische kaders) kansrijke locaties zijn voor windenergie in onze gemeente. Als die locaties er zijn, moet vervolgens in het kader van de structuurvisie windenergie worden bepaald of we daar ook gebruik van willen (laten) maken. De nu voorliggende notitie reikwijdte en detailniveau geeft aan hoe wij het onderzoek naar de technisch-juridische mogelijkheden gaan uitvoeren.	
d.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt voor om voor zonne-energie te kiezen als alternatief voor windenergie. Hierbij noemt hij het plaatsen van geluidschermen langs de snelweg A1 die zijn voorzien van zonnepanelen. Gemeentelijke reactie	

	De gemeenteraad heeft een energievisie vastgesteld met daarin een energiemix. In deze energiemix staan de technieken die we willen en moeten toepassen om in 2050 energieneutraal te zijn. Zonne-energie maakt daar zeker deel van uit, maar ook windenergie is nodig om de doelstelling te kunnen halen. Wij zijn in gesprek met Rijkswaterstaat over de verbreding van de snelweg A1 en het toepassen van bijvoorbeeld zonnepanelen langs de snelweg maakt deel uit van dat gesprek.
e.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat windturbines negatieve gevolgen hebben voor de gezondheid van mensen, zowel lichamelijk als psychisch. Gemeentelijke reactie Zoals aangegeven in de notitie reikwijdte en detailniveau is het thema gezondheid een aandachtspunt. Wij zullen de actuele kennis op dit vlak in beeld brengen zodat we dit belang volwaardig kunnen meewegen in de nog op te stellen structuurvisie windenergie.
f.	Zienswijze In een aanvulling op zijn zienswijze noemt de indiener dat het vaststellen van een structuurvisie de mogelijkheden voor het succesvol aantekenen van beroep inperkt. De betrokken wethouder zou voorbij gaan aan jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wanneer hij stelt dat dit niet zo is. De indiener leidt dit af uit een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 2 mei 2018. In die uitspraak wordt ingegaan op het belanghebbendenbegrip. De Afdeling Bestuursrechtspraak geeft daarbij aan dat alleen personen binnen een afstand van tien maal de tiphoogte (van een windturbine) als belanghebbende kunnen worden aangemerkt. Indiener stelt dat uit deze uitspraak is af te leiden dat door het vaststellen van een structuurvisie burgers buiten spel gezet worden omdat het aantal belanghebbenden minimaal is als gevolg van deze uitspraak. Gemeentelijke reactie Omdat we aan het zoeken zijn naar locaties die geschikt zijn, in eerste instantie op het gehele grondgebied van de gemeente Barneveld, is iedere inwoner van de gemeente Barneveld nu belanghebbende. Dat is ook de reden dat iedereen een zienswijze kan indienen. Het is juist dat bij een concrete ontwikkeling niet iedereen meer als belanghebbende wordt aangemerkt door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State gaat er in haar jurisprudentie vanuit dat alleen personen met een belang dat ligt binnen een afstand van tien keer de tiphoogte van de betreffende windturbine als belanghebbende kunnen worden aangemerkt. De gemeente Barneveld heeft hierbij geen keuzevrijheid in het definiëren van belanghebbenden. Nogmaals, waar het in deze fase van de NRD om gaat is dat iedereen in de gemeente een zienswijze kan indienen en dat tevens kan doen bij de structuurvisie. Van het buitenspel zetten van burgers is dan ook geen sprake. Ook volgt uit de lijn die de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State hanteert geenszins dat uit het vaststellen van een structuurvisie volgt dat er geen succesvol beroep meer ingesteld zou kunnen worden tegen een concreet windturbine-initiatief.
g.	Zienswijze Als tweede aanvulling op de zienswijze heeft de indiener ons een rapport toegestuurd met de titel 'wind op zee in relatie tot wind op land'. De indiener leidt uit dit rapport af dat windturbines enkel op zee geplaatst zouden moeten worden en niet op land, dus ook niet in de gemeente Barneveld. Gemeentelijke reactie Om klimaatdoelstellingen te halen in Nederland, is ook op nationale schaal een energiemix gemaakt en zijn er concrete doelen voor wind op land geformuleerd. Zowel wind op zee als wind op land zijn nodig (naast andere maatregelen) en dit wordt momenteel in het kader van het nieuwe klimaatakkoord nader uitgewerkt. De gemeente Barneveld heeft, net als de nationale overheid, een energiemix, waarin naast wind op zee ook wind op land een belangrijke rol speelt. Deze energiemix is door de gemeenteraad vastgesteld bij het vaststellen van de energievisie.

	Het is dus niet de vraag of er wind op land ontwikkeld moet worden of niet. Het is wel de vraag welke ruimte er juridisch-technisch is voor windenergie binnen de gemeente Barneveld. Het onderzoek dat we uit gaan voeren op grond van de NRD moet die vraag beantwoorden. Op basis van het antwoord op die vraag kan de gemeenteraad vervolgens een belangenafweging maken en beleid vaststellen voor windenergie. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.
--	---

4.	Indiener zienswijze De eigenaren/bewoners/gebruikers van het perceel Zeumerseweg 3 3781 PB VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum dagtekening: 19 november 2018 Datum ontvangst: 19 november 2018 Registratienummer: 1093678
a.	Zienswijze De indiener van de zienswijze geeft aan het niet eens te zijn met het feit dat het recreatiegebied Zeumeren deel uitmaakt van het onderzoek naar de ruimte voor windturbines in de gemeente Barneveld. De indiener stelt dat er een gebrek aan draagvlak is voor het realiseren van windturbines in het recreatiegebied Zeumeren en dat dit een reden moet zijn om dit gebied buiten beschouwing te laten in het onderzoek. Hierbij wordt verwezen naar de handtekeningen die zijn opgehaald in 2017 tegen het concrete plan dat op dat moment speelde en een manifest van het actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE dat door meerdere belangenorganisaties is ondertekend. De indiener van de zienswijze verzoekt om het recreatiegebied Zeumeren niet langer in het onderzoek mee te nemen als mogelijke locatie voor windenergie. Wordt het gebied toch meegenomen in het onderzoek, dan vraagt de indiener van de zienswijze om een ‘maatschappelijke kosten baten analyse’ op basis van een empirisch onderzoek in het hoogseizoen naast het uit te voeren m.e.r.. Gemeentelijke reactie In de bestaande windvisie heeft de gemeenteraad het gebied Zeumeren opgenomen als potentiële locatie voor windenergie. In de bestaande windvisie zijn echter ook bepaalde gebieden uitgesloten. Zoals omschreven in de NRD, is thans het gehele grondgebied van de gemeente aangeduid als onderzoeksgebied voor de uit te voeren milieu effect rapportage (verder kortweg m.e.r.). Wij willen voor de gehele gemeente in beeld brengen welke juridisch-technische mogelijkheden er zijn voor windenergie. Op basis daarvan kan vervolgens een belangenafweging worden gemaakt door de gemeenteraad en beleid voor windenergie worden vastgesteld. Daarbij past het niet om op voorhand gebieden uit te sluiten. Immers, door gebieden niet te onderzoeken hebben we geen compleet beeld van de mogelijkheden en kunnen we de belangenafweging die vervolgens gemaakt moet worden niet goed onderbouwen. Zoals aangegeven in de notitie reikwijdte en detailniveau stellen wij de gemeenteraad voor om in de m.e.r. een breder aantal onderwerpen te onderzoeken dan alleen de meer traditionele milieuonderwerpen. Op die manier willen we een compleet overzicht creëren (passend bij de aard van een structuurvisie) van mogelijke baten en kosten van het verlenen van medewerking aan het plaatsen van windturbines. Het daarnaast uitvoeren van een maatschappelijke kosten baten analyse vinden wij een interessante optie. Wij zullen onderzoek of dit instrument een plek gegeven kan worden in het kader van de nog op te stellen structuurvisie dan wel als randvoorwaarde bij concrete initiatieven. Het uitvoeren van empirisch onderzoek specifiek ten behoeve van het recreatiegebied Zeumeren past in onze ogen niet bij de nu voorliggende NRD dan wel de nog uit te voeren m.e.r.. We willen immers eerst in beeld brengen welke mogelijkheden er op hoofdlijnen zijn. Pas als we die in beeld hebben en er concrete initiatiefnemers zijn voor een bepaalde locatie, kan meer in detail gekeken worden naar een locatie specifieke belangenafweging.	
b.	Zienswijze	

	Indiener van de zienswijze stelt dat er geen sprake is van participatie omdat participatie niet alleen gaat over mogelijkheden voor financiële participatie, maar ook over het meebeslissen over de invulling van de energietransitie en op welke locatie. Gemeentelijke reactie Wij zijn het met de indiener eens dat er twee vormen van participatie onderscheiden kunnen worden, te weten het financieel participeren in een concreet project en het participeren in het ontwikkelen van zo'n project c.q. het participeren in het opstellen van beleid. Dit laatste, het participeren in het proces om te komen tot beleid, is op dit moment aan de orde. Duidelijk is dat er een belangenafweging gemaakt moet worden omdat er zowel inwoners zijn die positief zijn over windenergie en inwoners die er negatief tegenover staan. Wij achten de gemeenteraad het aangewezen orgaan om die belangenafweging uiteindelijk te maken bij het vaststellen van de structuurvisie. Wel streven wij ernaar een ieder de mogelijkheid te bieden aan het proces deel te nemen dat voorafgaat aan een raadsbesluit. Het ter inzage leggen van de onderhavige notitie reikwijdte en detailniveau is daar een voorbeeld van.
c.	Zienswijze De indiener stelt dat windturbines niet rendabel zijn en alleen dankzij hoge subsidies (betaald uit belastinginkomsten) geplaatst kunnen worden. Indiener stelt dat deze subsidie hoger is naarmate het windaanbod op een locatie lager is. Gesteld wordt dat de windmolenindustrie profiteert over de rug van de belastingbetaler. Indiener zegt zich ervan bewust te zijn dat er een energietransitie moet plaatsvinden, maar dat er alternatieven zijn voor windenergie zoals zon, mestvergisting en geothermie. Ook stelt de indiener dat het plaatsen van windturbines uitgesteld kan worden en voorlopig ook niet noodzakelijk is. Gemeentelijke reactie Om turbines rendabel te exploiteren, kan gebruik worden gemaakt van twee inkomstenbronnen naast de opbrengst van de verkoop van de elektriciteit en de GVO's (Garanties van Oorsprong). De eerste mogelijke extra inkomstenbron is de SDE+ subsidie vanuit het rijk, waarbij het verschil tussen de kostprijs en de marktprijs per kWh wordt vergoed. Verreweg de meeste windprojecten maken op dit moment gebruik van deze nationale mogelijkheid. Een tweede mogelijke manier van extra inkomsten, welke niet te combineren is met de SDE+ subsidie, is gebruik te maken van de regeling verlaagd tarief, beter bekend als de postcoderoosregeling. Deze regeling geeft recht op een korting op de energiebelasting als een particulier of ondernemer samen met anderen investeert in opwekking van duurzame energie. Het concept van de buurtmolen is hier op gebaseerd. Er zijn inderdaad alternatieve technieken om duurzame energie op te wekken, elk met hun eigen voor- en nadelen. Ook is congruentie nodig omdat de verschillende technieken niet altijd en ook niet altijd op hetzelfde moment energie leveren. De gemeente Barneveld heeft daarom een energiemix, waarin naast zonne-energie bijvoorbeeld ook ingezet wordt op windenergie. De reden dat er in Barneveld, maar ook elders in Nederland, ingezet wordt op onder meer windenergie is dat windenergie één van de goedkoopste manieren is om energieneutraal te worden. Dat het plaatsen van windturbines uitgesteld kan worden en niet noodzakelijk zou zijn wordt niet door de gemeente Barneveld gedeeld. In Nederland wordt nog steeds minder duurzame energie opgewekt dan als doel is gesteld en is juist een versnelling nodig. Dat blijkt uit het Voorstel op hoofdlijnen van het klimaatakkoord (10-07-2018), waar juist gesproken wordt over méér duurzame energie en windenergie.
d.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat door een windturbine elders te plaatsen (buiten Barneveld) in een gebied met een groter windaanbod, waarmee de landelijke doelstellingen beter behaald kunnen worden. Gemeentelijke reactie De gemeente Barneveld heeft een eigen doelstelling voor energieneutraliteit en wil de verantwoordelijkheid hiervoor niet afschuiven door duurzame energiewinning in andere regio's na te streven, zeker ook omdat andere regio's ook zo hun eigen doelstellingen hebben.

	Specifiek voor windenergie is tussen rijk en provincies afgesproken hoeveel windenergie op land gerealiseerd moet worden in 2020. Dat wordt in Gelderland naar alle waarschijnlijkheid niet gehaald. In de afspraak tussen rijk en provincies is rekening gehouden met windrijkere en windarmere provincies en is het doel voor een windarmere provincie als Gelderland dan ook lager dan bijvoorbeeld Groningen of Flevoland als windrijkere provincies. Om die manier is dus reeds rekening gehouden met het verschil in windaanbod in Nederland.
e.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat er tot op grote afstand sprake is van overlast van slagschaduw. Als het gaat om slagschaduw wordt gesteld dat deze overlast groter wordt naarmate windturbines hoger worden. Ook wordt voor het aspect slagschaduw verwezen naar een onderzoek dat is uitgevoerd bij een windpark in Nijmegen. Gemeentelijke reactie Slagschaduw is een aspect dat wordt meegenomen in de m.e.r.. De grootte van de turbine is inderdaad een factor die van belang is voor het bepalen van slagschaduweffecten en wordt daarom ook meegenomen in het onderzoek. Het is niet geheel duidelijk naar welk onderzoek wordt verwezen in Nijmegen, dus de opmerking daarover is niet goed te beantwoorden voor ons.
f.	Zienswijze Gesteld wordt dat er sprake is van landschapsvervuiling en lichtvervuiling. Gemeentelijke reactie Dat windturbines zichtbaar zullen zijn in het landschap is een feit. Dat dit betekent dat er sprake is van landschapsvervuiling is een kwestie van interpretatie. Wij schakelen voor het opstellen van de structuurvisie zowel gemeentelijke als externe landschapsdeskundigen in om per, nog in beeld te brengen, potentiële locatie een afweging te maken ten aanzien van het landschap. Hierbij zullen we gebruik maken van visualisaties zodat voor een ieder inzichtelijk wordt wat het landschappelijke beeld kan worden. Het is ook een feit dat windturbines vanaf een bepaalde hoogte voorzien moeten worden van verlichting in verband met de veiligheid voor het vliegverkeer. Ook hier is het een kwestie van interpretatie of dit vervuiling kan worden genoemd of niet. Wel zullen wij onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om lichthinder voor omwonenden zoveel mogelijk te voorkomen.
g.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat vogels, eenden en vleermuizen sterven doordat ze in contact komen met windturbines. Daarbij vraagt de indiener zich af wat dit betekent voor de zwaluwmuur bij Zeumeren en hoe dit samenhangt met de Wet natuurbescherming. Ook vraagt de indiener zich af waarom in de paragraaf over ecologische waarden wel de gevolgen voor de natuur, maar niet die voor de mens aan bod komen? Gemeentelijke reactie In de m.e.r. brengen wij de potentiële effecten voor bestaande ecologische waarden (zowel qua soorten als qua gebieden) in beeld. Daarbij wordt gekeken worden naar de specifieke soorten die in een gebied voorkomen en het gedrag van die soorten (b.v. het vlieggedrag). Dat er vogels en vleermuizen sterven doordat zij in contact komen met windturbines is een feit. Datzelfde geldt bijvoorbeeld ook voor wilde vogels en andere dieren die sterven door b.v. het autoverkeer. Het volledig voorkomen daarvan is niet mogelijk, maar het is wel van belang om vooraf te analyseren of de verwachte gevolgen acceptabel zijn. Dit laatste mede afgezet tegen de doelen die de gemeenteraad heeft gesteld in het kader van de energietransitie en binnen de wettelijke kaders. Onder meer de Wet natuurbescherming is daarbij een belangrijk toetsingskader. Bij concrete initiatieven voor het plaatsen van windturbines zal meer in detail op locatieniveau onderzoek plaatsvinden. Het is inderdaad juist dat de gevolgen voor de mens niet zijn genoemd

h.	in de paragraaf over het thema ecologie. Zoals duidelijk wordt uit de andere paragrafen van de NRD komt het belang van de mens wel heel uitdrukkelijk aan bod. Ook moet het overkoepelende doel van de energietransitie niet uit het oog worden verloren, waaronder het doel om volgende generaties niet op te zadelen met de problemen die wij nu veroorzaken door het gebruik van fossiele brandstoffen. Zienswijze De indiener van de zienswijze noemt dat er op internet rapporten zijn te vinden die aangeven dat windturbines gezondheidsklachten veroorzaken bij omwonenden en verwijst daarbij naar een rapport van de RIVM en vraagt welk bureau het onderzoek naar de gezondheidseffecten gaat doen.
i.	Gemeentelijke reactie Gezondheid wordt als thema meegenomen in het Milieu Effect Rapport (ook wel MER met hoofdletters). Het bureau dat het MER opstelt zal ook het onderzoek naar gezondheid doen, door een overzicht te presenteren van de laatste stand van zaken met betrekking tot wetenschappelijke studies over gezondheid en windturbines. Het rapport van het RIVM is daar onderdeel van. Het MER wordt getoetst door de Commissie voor de m.e.r. en ook wordt advies ingewonnen bij de Veiligheids en Gezondheidsregio Midden Gelderland (bestaande uit o.a. de GGD en de regionale brandweer). Zienswijze De indiener stelt dat het plaatsen van windturbines bij Zeumeren niet past in de door de raad vastgestelde Gebiedsvisie Zeumeren uit 2011. De indiener van de zienswijze stelt dat er sprake is van een harde toezegging door de gemeente en de RGV dat windturbines niet worden opgenomen in de gebiedsvisie voor Zeumeren. De indiener verwijst daarbij naar notulen van 14 april 2009. De indiener van de zienswijze stelt verder dat het recreatiegebied Zeumeren geen geschikte plek is voor het plaatsen van windturbines vanwege het recreatieve belang van dit gebied. De indiener noemt dat er 400.000 bezoekers per jaar komen en dat door het plaatsen van windturbines het aantal bezoekers zal afnemen met 35% (indiener verwijst naar een rapport van Buck Consultants International). De indiener stelt dat deze bezoekers deels ook gebruik zullen maken van andere toeristisch-recreatieve voorzieningen in Zeumeren en dat de daling van het aantal bezoekers bij Zeumeren zal leiden tot een omzetverlies van €9,8 miljoen en het verlies van 110 banen. Indiener stelt dat er een maatschappelijke kosten en baten analyse is gemaakt waar deze cijfers uit volgen. Indiener vraagt deze analyse als uitgangspunt te nemen of een geheel nieuwe analyse te laten uitvoeren. Gemeentelijke reactie De Gebiedsvisie Zeumeren is inderdaad staand beleid van de gemeenteraad. Mocht op basis van de nog uit te voeren m.e.r. blijken dat Zeumeren potentieel geschikt is voor het plaatsen van windturbines, dan zullen wij bij het opstellen van de Structuurvisie Windenergie ingaan op de doelen uit de Gebiedsvisie Zeumeren zodat de gemeenteraad een afweging kan maken of de doelen verenigbaar zijn met het plaatsen van windturbines dan wel of een keuze gemaakt moet worden en er nieuwe doelen moeten worden vastgesteld. De stelling dat er sprake zou zijn van een harde toezegging die van sturende invloed moet zijn op het nu uit te voeren onderzoek onderschrijven wij niet. Het effect van turbines op recreatie en toerisme wordt in het MER op hoofdlijn beschreven. Specifiek onderzoek naar concrete locaties wordt in het MER niet uitgevoerd, omdat het in deze fase van de structuurvisie nog weinig zin heeft locatie-specifiek onderzoek uit te voeren, omdat nog niet bekend is waar welke turbines exact worden geplaatst en er weinig handvatten zijn voor een dergelijke beoordeling. Het onderzoek van Buck Consultants (Windmolenparken dicht op de kust – de impact op recreatie en toerisme, Buck Consultants International Nijmegen, 4 februari 2014) is niet zomaar toepasbaar op Barneveld en conclusies trekken op basis van dit rapport dient met enige voorzichtigheid te gebeuren. Er bestaat namelijk onderscheid tussen wat mensen denken te gaan doen als er windturbines verrijzen en wat mensen daadwerkelijk doen na de komst van windturbines en de cijfers waar Buck Consultants zich primair op richt, gaan over wat mensen denken te gaan doen. Dit laatste is niet zondermeer het daadwerkelijke effect dat optreedt wanneer de windturbines zijn gerealiseerd. In het MER nemen we de beschikbare informatie mee om daarmee een zo

	compleet mogelijk beeld te krijgen van de potentiële effecten. De sector recreatie en toerisme is immers van groot belang voor onze gemeente c.q. de lokale economie en is daarom een factor die zeker meegenomen wordt in de te maken belangenafwegingen.
j.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat zowel de burgers als de gemeente zelf buiten spel zullen komen te staan en dat de NRD gezien moet worden als een fuik. Hierbij wordt genoemd dat voorstanders van windenergie hun rapporten zo zullen afstemmen dat een ruimtelijk plan kan worden gerealiseerd. Gemeentelijke reactie Het beeld dat de indiener schetst over de rol van de notitie reikwijdte en detailniveau in het proces om te komen tot een structuurvisie windenergie onderschrijven wij niet. De notitie reikwijdte en detailniveau bevat de uitgangspunten voor de nog uit te voeren m.e.r.. Onder meer het publiceren van de notitie reikwijdte en detailniveau heeft juist tot doel volledig transparant te zijn over het voorgenomen onderzoek. De gemeenteraad heeft in haar energievisie reeds ambities vastgelegd als het gaat om de energietransitie. Die ambities vormen een belangrijk kader voor de nog op te stellen structuurvisie windenergie. Ook de bestaande windvisie is een kader voor de nog op te stellen visie.
k.	Zienswijze Gesteld wordt dat de NRD uitgaat van een verzameling locaties waarvoor reeds initiatieven en wensen bestaan, maar dat dit niet de bedoeling is. Gesteld wordt dat er eerst op nationaal niveau een onderzoek moet plaats vinden. Ook wordt gesteld dat het onderzoek gekleurd is door provinciale ambities en dat de provincie elk windturbine-initiatief omarmt. Ook de Raad van State zou meer belang hechten aan de klimaatdoelstellingen uit het Verdrag van Parijs dan aan het beoordelen van plannen op grond van het recht. Gesteld wordt dat het onderzoek niet locatie-specifiek moet zijn, maar dat breder gekeken moet worden en ook gekeken moet worden naar alternatieve energiebronnen. Gemeentelijke reactie Anders dan de indiener stelt gaat de NRD niet op voorhand uit van locaties. Het gehele gemeentelijke grondgebied geldt als onderzoeksgebied. In de NRD doen wij de aanname dat er gebieden aan te wijzen zijn die potentieel geschikt zijn voor het plaatsen van windturbines. Die gebieden brengen we vervolgens nader in beeld aan de hand van onderzoeken. Uiteraard onderzoeken wij ook de mogelijkheden voor andere vormen van duurzame energie in onze gemeente, zoals zonne-energie. Het kaartbeeld dat is opgenomen in de NRD laat enkel zien welke locaties gesuggereerd zijn tijdens de inloopavonden in juli 2018 en geven dus niet op voorhand de te onderzoeken gebieden aan. De stellingen van de indiener dat het nog uit te voeren onderzoek gekleurd zou zijn door provinciale ambities en dat de Afdeling Bestuursrechtsspraak van de Raad van State de klimaatdoelstellingen voorrang zou geven onderschrijven wij niet. De doelen die de gemeenteraad heeft gesteld in onder meer haar energievisie vormen uiteraard wel een belangrijk kader voor de op te stellen structuurvisie.
l.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat het adviesbureau dat de NRD heeft opgesteld afhankelijk is van het realiseren van windturbines en stelt dat dit betekent dat het rapport daardoor niet onafhankelijk en objectief is. Ook de rol van de betrokken wethouders en de gemeentelijke projectleider wordt expliciet in twijfel getrokken. Gesproken wordt van vooringenomenheid. De indiener van de zienswijze is positief over het feit dat in het onderzoek ook gekeken zal worden naar sociale en economische effecten. Gemeentelijke reactie Om te komen tot een structuurvisie windenergie laten wij onderzoek uitvoeren door een adviesbureau. Dat onderzoek moet de technisch-juridische mogelijkheden voor windenergie

	binnen onze gemeente (op hoofdlijnen) in beeld brengen. Dit zodat de gemeenteraad een belangenafweging kan maken en beleid kan vaststellen in de vorm van een structuurvisie. Wij hebben voor het uitvoeren van het onderzoek meerdere bureaus geconsulteerd en vervolgens voor het meest passende aanbod gekozen. Ervaring met het instrument m.e.r. en kennis op het gebied van windenergie hebben daarbij een belangrijke rol gespeeld. Het eisen van volledige onafhankelijkheid van adviesbureaus is naar onze mening onhaalbaar en ook niet nodig. Alle adviesbureaus werken voor verschillende typen opdrachtgevers. Dit betekent echter naar onze mening niet dat de adviezen die zij geven hierdoor niet aan de daarvan te verwachten kwaliteit voldoen. Ook als het gaat om de projectleider hebben wij gezocht naar een kandidaat die de passende kennis en ervaring meebrengt voor het totstandbrengen van een structuurvisie. Wij hebben geen enkele aanleiding om aan te nemen dat hij een vooringenomen standpunt heeft ten aanzien van windenergie. Gezien de belangrijke rol die het externe advies zal gaan spelen betekent dit wel dat we als gemeente het gegeven advies zorgvuldig moeten beoordelen. Uiteraard zetten we daarvoor de expertise in van het eigen ambtelijke apparaat. Ook speelt de onafhankelijke Commissie voor de MER een belangrijke rol in dit adviestraject. Deze nationale commissie zet een werkgroep van experts in om zowel de NRD als het uiteindelijke MER te beoordelen. Het advies dat zij uitbrengen zal ook openbaar gemaakt worden. De onafhankelijke Commissie voor de MER speelt dan ook een belangrijke rol bij de noodzakelijke kwaliteitscontrole op het uit te voeren onderzoek. Wij zijn het dan ook niet met de indiener van de zienswijzen eens dat er sprake is van vooringenomenheid. Zienswijze Indiener van de zienswijze is niet tevreden over de informatieavonden die zijn gehouden in juli 2018. Indiener stelt het gevoel te hebben dat de avond geregisseerd is en dat de gemaakte aantekeningen geen goede afspiegeling vormen van de gemaakte opmerkingen. Ook het verslag dat van de bijeenkomsten is gemaakt zou op geen enkele wijze te legitimeren zijn. Gemeentelijke reactie Wij betreuren het dat de indiener het gevoel heeft dat er sprake was van een geregisseerde avond. Er was ook zeker inhoudelijk geen sprake van regie, alleen wat betreft de opzet en het programma van de avond. Zowel tijdens de plenaire delen van de bijeenkomsten als tijdens het niet plenaire deel is veel ruimte geboden voor inbreng. Uiteraard staan wij open voor suggesties voor toekomstige bijeenkomsten. Het verslag dat wij hebben gemaakt van de bijeenkomsten in juli bestaat uit twee delen. Het ene deel betreft een letterlijke weergave van de vragen en opmerkingen die zijn genoteerd tijdens deze avonden. Het tweede deel betreft een samenvatting daarvan verspreid over thema's. De mening van de indiener over dat verslag nemen wij dan ook voor kennisgeving aan. Zienswijze Indiener is het niet eens met de keuze van de raad om een structuurvisie op te stellen. Gesteld wordt dat de structuurvisie een basis is voor concrete initiatieven. De initiatiefnemer noemt daarbij dat art. 9e Elektriciteitswet ervoor zorgt dat de provincie Gelderland er zorg voor kan dragen dat er windturbines worden geplaatst in de gemeente Barneveld, ook als de omgeving en de gemeente tegen zijn. Gesteld wordt dat de provincie een plicht heeft medewerking te verlenen aan initiatieven voor windturbines gezien hun eigen doelstellingen op dat gebied. De indiener van de zienswijze stelt dat klimaatveranderingen als gevolg van de uitstoot van broeikasgassen niet wetenschappelijk bewezen is en vraagt ons dit bewijs te leveren. Gemeentelijke reactie De structuurvisie windenergie is inderdaad bedoeld als beleidskader voor concrete initiatieven. Het klopt ook dat de provincie een eigen instrument heeft (het inpassingsplan) dat vrijwel gelijk is aan het gemeentelijke bestemmingsplan en op grond waarvan zij medewerking zou kunnen verlenen aan een initiatief voor windturbines. Het is inderdaad zo dat op grond van art. 9e Elektriciteitswet 1998 de provincie een bevoegdheid heeft om het instrument inpassingsplan in te zetten in die gevallen waarin de gemeente zelf geen medewerking wenst te verlenen. Deze
m.	
n.	

	bevoegdheid staat dan ook geheel los van de vraag wat een gemeenteraad wil en welk beleid zij daar al dan niet voor heeft vastgesteld. Ons doel is echter om zelf regie te blijven voeren en juist daarom zelf beleid te ontwikkelen. Wat betreft de plicht van de provincie om medewerking te verlenen aan een verzoek merken wij nog het volgende op. Uit de wetsgeschiedenis van de Elektriciteitswet 1998 blijkt dat de in artikel 9^e lid 2 opgenomen verplichting betrekking heeft op de toepassing van de bevoegdheid als zodanig, en niet op de locatie, vorm of anderszins inhoudelijke afwegingen, zodat provinciale staten nog steeds een uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabele beslissing zullen moeten nemen. De opmerking dat klimaatverandering door de uitstoot van broeikasgassen niet aangetoond is, nemen wij voor kennisgeving aan.
o.	Zienswijze Als het gaat om de reductie van CO₂ zou geen rekening zijn gehouden met de productie, het plaatsen en het onderhoud van windturbines. Indiener stelt dat hierdoor helemaal geen sprake is van een CO₂-reductie en dat er onderzoeken zijn die dit aantonen. Ook stelt de indiener dat de achter vang door conventionele centrales ervoor zorgt dat de uitstoot van CO₂ niet daalt. Verder stelt de indiener dat het doel om CO₂-uitstoot te reduceren wel gehaald kan worden met kernenergie en geothermie. Ook wordt gesteld dat windenergie de energiezekerheid negatief beïnvloedt. Gemeentelijke reactie De energie die het kost om een windturbine te bouwen, te plaatsen, te onderhouden en te verwijderen wordt in het MER meegenomen, zoals de NRD al stelt. Het MER gaat niet over andere vormen van duurzame energie, die ook nodig zijn om energieneutraal te worden. Gesteld wordt dat uit onderzoek blijkt dat windturbines geen CO₂ verminderen, maar er worden geen bronnen genoemd. Op basis van de ons beschikbare informatie gaan wij er vanuit dat windturbines wel degelijk CO₂ verminderen, ook wanneer de productie van de turbine en het onderhoud meegerekend worden. Dat in de huidige situatie conventionele centrales de meeste energie produceren is ook een feit. Dat is ook logisch omdat we simpelweg nog niet voldoende andere bronnen hebben aangesproken en ook de mogelijkheden voor opslag van energie nog niet toereikend zijn. Dit is echter geen reden om de energietransitie niet in gang te zetten. We streven immers naar een verschuiving van fossiele brandstoffen naar hernieuwbare bronnen. Windturbines dragen dan ook bij aan de doelstellingen van de gemeente Barneveld voor duurzame energie. De aandacht die de indiener vraagt voor energiezekerheid is terecht. Duurzame bronnen als zon en wind zijn niet regelbaar zoals bijvoorbeeld een energiecentrale die draait op aardgas dat wel is. Dat is dan ook mede de reden dat er gezocht moet worden naar combinaties van verschillende bronnen om de doelen op het gebied van de energietransitie te halen. Ook de opslag van energie of het omzetten in een andere vorm (bijvoorbeeld waterstofgas) zijn van belang. Diepe geothermie is op dit moment nog geen techniek die direct in Barneveld toegepast kan worden. Een discussie over kernenergie op gemeentelijk niveau lijkt ons niet aan de orde omdat wij daarvoor niet het bevoegde gezag zijn.
p.	Zienswijze Indiener vraagt waarom een doelstelling voor windenergie wordt gehandhaafd terwijl geen SWOL-gebieden zijn in de gemeente Barneveld? De weergave van de themakaart Windenergie uit de provinciale omgevingsvisie zou niet leesbaar genoeg zijn. Indiener van de zienswijze noemt daarbij dat Zeumeren niet als kansrijk gebied voor windenergie genoemd zou staan op deze kaart. De indiener stelt verder dat er geschikte locaties voor windturbines te vinden zouden zijn in het bos en vraagt of dit wel voldoende is meegenomen in het onderzoek. Gemeentelijke reactie De structuurvisie windenergie op land (SvWOL) van het rijk heeft betrekking op grootschalige windparken (100 MW of meer, dus bijvoorbeeld circa 31 windturbines van 3,2 MW per stuk). Voor dermate grote windparken zal geen ruimte zijn in Barneveld. De structuurvisie van het rijk laat dan ook ruimte aan gemeenten om ruimte te bieden aan kleinschaliger initiatieven. De

	afwezigheid van door het rijk aangewezen zoekgebieden voor grote windparken is voor ons dan ook geen reden om af te zien van het doen van eigen onderzoek en het opstellen van eigen beleid. Hoewel wij de themakaart uit de Omgevingsvisie van de provincie leesbaar genoeg vinden, zijn wij zijn het met de indiener van de zienswijze eens dat de leesbaarheid beter had gekund. Deze kaart heeft echter geen sturende functie voor het m.e.r. dat wij nu laten uitvoeren. Wij willen eigen beleid formuleren op basis van eigen afwegingen. Dat Zeumeren door de provincie in haar Omgevingsvisie niet als kansrijk is aangemerkt doet daar niet aan af. In ons onderzoek kijken we naar het gehele grondgebied van de gemeente Barneveld, dus ook naar de delen van de gemeente die deel uitmaken van het natuurgebied De Veluwe.
q.	Zienswijze Bij de paragraaf over de effecten op de recreatiesector in de NRD, de paragraaf over het thema landschap en de paragraaf over financiën vraagt de indiener van de zienswijze om bronvermeldingen. Ook wordt gevraagd om een nadere toelichting op de in de NRD opgenomen stelling dat windturbines het beste in cluster van 3 tot 6 opgesteld kunnen worden uit landschappelijk oogpunt. Indiener verwijst naar de pagina 14 en 15 van de NRD. Gemeentelijke reactie Op pagina 14 en 15 van de NRD is een weergave gegeven van relevante documenten van bijvoorbeeld de provincie Gelderland. Het is niet aan ons om in te staan voor de door de provincie gebruikte bronnen. Wij zullen onze eigen m.e.r. laten uitvoeren en in het op te stellen Milieu Effect Rapport (MER) zullen wij uiteraard de gebruikte bronnen vermelden.
r.	Zienswijze In de NRD wordt verwezen naar een quickscan windenergielocaties van de Provincie Gelderland uit 2013. De indiener vraagt hierbij waarom naar de daarin genoemde locaties is gekeken, aan welke hoofdlijnen de locaties dienen te voldoen en welke bronnen de provincie gebruikt heeft? Gemeentelijke reactie De indiener van de zienswijze verwijst naar een tekst waarin de inhoud van een provinciaal document is weergegeven. Dat document is niet sturend voor het nu uit te voeren onderzoek. Het is daarom naar ons idee niet relevant nu na te gaan welke afweging de provincie in haar document uit 2013 heeft gemaakt en welke bronnen zij heeft gebruikt. Wij concentreren ons op de vraag die in de NRD centraal staat, namelijk welke mogelijkheden er voor windenergie zijn in onze eigen gemeente op basis van actuele inzichten.
s.	Zienswijze De indiener stelt bij de paragraaf in de NRD over de gemeentelijke energievisie dat deze achterhaald zou zijn en dat voortschrijdend inzicht vraagt om naar andere bronnen te kijken zoals geothermie. Ook noemt de indiener van de zienswijze dat de bestaande windvisie van de gemeente Barneveld verouderd is. Gemeentelijke reactie De bestaande windvisie van de gemeente wordt vervangen door de structuurvisie windenergie en is in zoverre inderdaad verouderd. De gemeentelijke energievisie is staand gemeentelijk beleid. De energievisie en de daarin opgenomen energiemix maken duidelijk dat we verschillende bronnen zullen moeten toepassen om onze doelen te halen. Het is te verwachten dat zich in de toekomst nieuwe technieken zullen aandienen die thans nog niet of niet financieel haalbaar zijn toe te passen, zoals zeer diepe geothermie of nieuwe opslagtechnieken. De energiemix en de energievisie zullen door de voortdurende technische ontwikkelingen inderdaad met enige regelmaat geactualiseerd moeten worden. Dit betekent in onze ogen echter niet dat we daarom de nu beschikbare technieken op voorhand moeten uitsluiten. Het onderzoek dat wij laten uitvoeren moet inzichtelijk maken welke potentiële ruimte er is voor windenergie in onze gemeente. Dit kan afwijken van de aannames die ten grondslag lagen aan

	de energievisie en kan ook een aanleiding zijn om de energiemix aan te passen. Dat inzicht zal dan echter wel eerst verworven moeten worden voordat we zinvol een nieuwe energiemix kunnen opstellen.
t.	Zienswijze De indiener stelt dat de huidige windvisie van de gemeente Barneveld uitgaat van een minimale afstand van 300 meter tussen windturbines en woningen van derden, maar dat deze afstand minimaal vier maal de ashoogte zou moeten zijn. Ook noemt de indiener dat wel gekeken moet worden naar locaties in een bosgebied. Tot slot noemt de indiener dat de gedragscode van de NWEA niet gevolgd is bij het initiatief voor Zeumeren in 2017 en dat om die reden het recreatiegebied Zeumeren niet meegenomen moet worden in het huidige onderzoek. Gemeentelijke reactie In de NRD is aangegeven welke uitgangspunten wij hanteren. Deze uitgangspunten wijken deels af van de uitgangspunten die gebruikt zijn voor de bestaande windvisie. In de huidige windvisie van de gemeenteraad wordt bijvoorbeeld uitgegaan van een kleiner type turbine dan wij thans (als het gaat om de grote turbines en dus niet de buurtmolens) gangbaar achten. Wij wijzen er op dat de visie uitgaat van vuistregels om de ruimte voor windturbines op hoofdlijnen te bepalen. Op locatieniveau kunnen voor concrete projecten binnen het wettelijke kader andere afstanden worden gehanteerd. Dit hangt mede af van het type turbine dat wordt toegepast in een concreet project. Zo zijn er windturbines die meer geluid produceren dan andere types. De hoeveelheid geluid verschilt per type en merk turbine en is tevens afhankelijk van de ondergrond en van de aanwezigheid van obstakels. Het verschilt dus ook per turbine en locatie op welke afstand deze te horen is en dus ook welke afstand aangehouden moet worden om aan de wettelijke geluidsnorm te voldoen.
u.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat de norm voor de geluidsbelasting en de wijze waarop deze bepaald wordt, misleidend en niet acceptabel zou zijn. Indiener stelt dat er, door uit te gaan van een jaargemiddelde, sprake zal zijn van hoge piekbelastingen. Indiener zegt dat de geluidsnorm in een windrijk jaar met 20% zal worden overschreden en dat er ook sprake zal zijn van overschrijdingen ter plaatse van individuele woningen als gevolg van de wens om zoveel mogelijk elektriciteit op te wekken. Verder stelt de indiener dat de geluidsnorm onterecht gelijk is voor heel Nederland (zowel industriegebieden als het buitengebied). Ook stelt de indiener dat er sprake is van overlast en gezondheidsschade door laagfrequent geluid. Hierbij verwijst de indiener naar een rapport van de RIVM. Ook de handhaving op het aspect geluid is volgens de indiener van de zienswijze niet uitvoerbaar, mede omdat controlemetingen momentopnamen zouden zijn. Indiener stelt dat de helft van de Nederlandse windmolens niet zal voldoen aan de wettelijke geluidsnorm en als illegaal bestempeld moet worden. De wettelijke normen zouden tevens verouderd zijn. Ook stelt de indiener dat de Nederlandse geluidsnormen afwijken van die in de ons omringende landen, waardoor de afstand tussen woningen en windturbines in Nederland kleiner is dan in andere landen. Hierbij wordt verwezen naar een onderzoek van Edwin Nieuwenhuizen van adviesbureau M+P. Verder wordt gewezen op de cumulatie van geluid en de effecten daarvan. Ook wordt gesteld dat bij de plaatsing van windturbines de beplanting tussen de snelweg en het gebied Zeumeren zal verdwijnen waardoor de geluidsoverlast zal toenemen, mede omdat geluid verder draagt over oppervlaktewater. Gesteld wordt dat op basis van de huidige wettelijke normen windturbines vrijwel altijd geplaatst kunnen worden. Voorts wordt voor het aspect geluid verwezen naar een rapport van de Rijksuniversiteit Groningen uit 2006. Gemeentelijke reactie Met betrekking tot de in Nederland geldende geluidsnormen geldt dat deze niet binnen de bevoegdheden van de gemeente vallen en dat ze daarmee voor ons een gegeven zijn. Wij hebben overigens geen aanleiding om aan te nemen dat deze wettelijke normen onjuist zijn dan wel een vertekend beeld geven. In het MER geven we inzicht in de geluidbelasting op de

v.	omgeving voor verschillende potentieel kansrijke locaties, maar daadwerkelijke toetsing van concrete windparkinitiatieven aan de normen vindt pas plaats bij de vergunningaanvraag. De geluidsnorm die is opgenomen in het Activiteitenbesluit is gebaseerd op het bereik van het menselijk oor. Bij het bepalen van deze wettelijke norm is gebruik gemaakt van proefpersonen om zo het verschil in beleving mee te kunnen nemen. Bij een concreet initiatief wordt gekeken naar de cumulatie van geluid met verschillende bronnen (denk bijvoorbeeld aan een snelweg of industrie). De norm uit het Activiteitenbesluit ziet toe op het geluidniveau van alleen windturbines, dus ongeacht andere bronnen uit de omgeving en het achtergrondgeluid. Het bevoegd gezag kan echter in een concreet geval een andere waarde voorschrijven dan de norm uit het Activiteitenbesluit, als bijzondere lokale omstandigheden daartoe aanleiding geven. Omdat het geluid van een windturbine in de ogen van de wetgever een ander geluid is dan van bijvoorbeeld wegverkeer, wordt ook een andere (strengere) norm gehanteerd. De geluidsnorm en de bijbehorende rekenmethode zit zo in elkaar dat de situatie die de indiener beschrijft ten aanzien van piekbelastingen zich niet voordoet. Dit ondanks dat er gewerkt wordt met een gemiddelde. Met de norm voor geluidsbelasting van windturbines is ook rekening gehouden met het optreden van laagfrequent geluid, dat altijd een onderdeel van het geluidsspectrum van windturbinegeluid is. Nederland heeft geen specifieke vastgestelde norm voor laagfrequent geluid waaraan moet worden getoetst. Het rapport van de Rijksuniversiteit Groningen uit 2006 is ons bekend. Dit rapport is al verwerkt in de nu geldende wettelijke geluidsnorm en dus zeker relevant gebleken. De mening van de indiener dat de wettelijke geluidnorm niet handhaafbaar zou zijn delen wij niet. Ook de mening dat de wettelijke norm ervoor zorgt dat windturbines vrijwel altijd geplaatst kunnen worden delen wij niet. Het rapport van het RIVM nemen wij, zoals ook aangegeven in de NRD, zeker mee in het m.e.r.. Ook hebben wij overleg met de Veiligheids en Gezondheidsregio Gelderland Midden (bestaande uit GGD en regionale brandweer) over de meest recente inzichten als het gaat om de gezondheidsaspecten. Zoals hiervoor genoemd wordt bij concrete projecten ook gekeken naar de feitelijke omstandigheden op de locatie. Dat bij een initiatief nabij de recreatieplas Zeumeren altijd het groen tussen de plas en de snelweg permanent zal verdwijnen is een aanname die wij niet volgen. Op basis van de m.e.r. zal eerst inzichtelijk moeten worden gemaakt of deze locatie op basis van de huidige uitgangspunten kansrijk is. Vervolgens zal de gemeenteraad een afweging moeten maken ten behoeven van de structuurvisie. Pas daarna kan een concreet initiatief opgepakt worden met de bijbehorende planologische procedure en het opstellen van een concreet ontwerp. Zienswijze Met betrekking tot het benoemen van een voorkeursalternatief op grond van het MER vraagt de indiener hoe tot een voorkeursalternatief gekomen zal worden? Ook wordt gevraagd bronnen te vermelden bij de te formuleren alternatieven. Gemeentelijke reactie Het komen tot een voorkeursalternatief vindt plaats in de structuurvisie, waarbij het MER de milieu-informatie geeft, maar ook andere overwegingen een rol kunnen spelen, zoals draagvlak. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad van Barneveld om te besluiten over het voorkeursalternatief. Wel zal eerst in beeld gebracht moeten worden welke keuzeruimte de raad heeft en de m.e.r. gaat daar aan bijdragen. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.
----	--

5.	Indiener zienswijze Voorthuizen Duurzaam Zeumerseweg 55 3781 PB VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum dagtekening: 20-11-18 Datum ontvangst: 20-11-18 Registratienummer: 1093776
----	--	--

a.	Zienswijze De indiener van de zienswijze is het niet eens met de manier waarop de Barneveldse bevolking is geraadpleegd. Ze stellen dat de aanpak die is gevolgd tijdens de informatieavonden in juli van dit jaar niet juist was. Dit omdat de mensen die deel hebben genomen aan die avonden zich hier niet op hebben kunnen voorbereiden. Daarbij zouden niet alle opmerkingen die zijn gemaakt door de aanwezigen zijn genoteerd door de aanwezige ambtenaren, waarbij sprake zou zijn van instructies aan die ambtenaren over wat ze wel of niet opschrijven. Gemeentelijke reactie Wij vinden het jammer dat de indiener van de zienswijze niet tevreden is over het verloop van de avonden in juli van dit jaar. Wij hebben de avonden zo opgezet en vooraf aangekondigd dat deze ook toegankelijk zouden zijn voor mensen zonder voorkennis op het gebied van windenergie. Het betreft complexe materie die om uitleg vraagt en die hebben we vroeg in het proces willen bieden. Tijdens de drie avonden hebben we veel gesprekken gevoerd en ook veel vragen en opmerkingen mogen noteren. Wij hebben daardoor niet de indruk dat de bezoekers niet hun vraag kwijt konden of hun mening konden geven. De suggestie dat de aanwezige ambtenaren instructies zouden hebben gehad over wat zij wel of niet mochten opschrijven is onjuist.
b.	Zienswijze Indiener stelt dat het bureau Pondera Consult, dat de m.e.r. uitvoert voor de gemeente, niet onafhankelijk is. Dit zou blijken uit het feit dat Pondera Consult ook onderzoek uitvoert voor andere gemeenten en energiemaatschappijen. Ook vertoont de NRD volgens de indiener veel overeenkomsten met vergelijkbare rapporten voor andere gemeenten. Er zou sprake zijn van het kopen van rapporten die succesvol zijn gebleken bij andere gemeenten. Gemeentelijke reactie Wij hebben voor het uitvoeren van het onderzoek meerdere bureaus geconsulteerd en vervolgens voor het meest passende aanbod gekozen. Ervaring met het instrument m.e.r. en kennis op het gebied van windenergie hebben daarbij een belangrijke rol gespeeld. Het eisen van volledige onafhankelijkheid van adviesbureaus is naar onze mening illusoir. Alle adviesbureaus werken voor verschillende typen opdrachtgevers. Dit betekent echter naar onze mening niet dat de adviezen die zij geven hierdoor niet aan de daarvan te verwachten kwaliteit voldoen. Gezien de belangrijke rol die het externe advies zal gaan spelen betekent dit wel dat we als gemeente het gegeven advies zorgvuldig moeten beoordelen. Uiteraard zetten we daarvoor de expertise in van het eigen ambtelijke apparaat. Ook speelt de onafhankelijke Commissie voor de MER een belangrijke rol in dit adviestraject. Deze nationale commissie zet een werkgroep van experts in om zowel de NRD als het uiteindelijke MER te beoordelen. Het advies dat zij uitbrengen zal ook openbaar gemaakt worden. De onafhankelijke Commissie voor de MER speelt dan ook een belangrijke rol bij de noodzakelijke kwaliteitscontrole op het uit te voeren onderzoek. Wij zijn het dan ook niet met de indiener van de zienswijzen eens dat er sprake is van het kopen van een rapport dat bij andere gemeenten succesvol is gebleken.
c.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat na vaststelling van een structuurvisie er geen succesvol beroep meer kan worden ingesteld door burgers en dat de informatie die de wethouder hierover heeft gegeven tijdens de informatieavonden niet klopt. Indiener stelt dat een initiatiefnemer voor het plaatsen van windturbines bij de provincie Gelderland een verzoek kan indienen voor een inpassingsplan. Dit is volgens de indiener van de zienswijze van toepassing op het moment dat de gemeenteraad een verzoek om herziening van het bestemmingsplan heeft afgewezen. Daarbij zou de provincie in alle gevallen kiezen voor een coördinatieregelen, waarbij alle planologische handelingen worden gebundeld. Indiener zegt dat bij een negatief besluit beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State. De indiener van de zienswijze stelt dat de Raad van State enkel toetst of de noodzakelijke procedures zijn doorlopen en altijd oordeelt in het voordeel van gemeenten en/of initiatiefnemers. Indiener van de zienswijze stelt voorts dat de voorgaande situatie zich ook reeds voordoet wanneer locaties zijn opgenomen in de NRD, zodat dan reeds burgers en het college van B&W buiten spel staan.

	Gemeentelijke reactie De stellingen van de indiener omtrent de functie van de structuurvisie en de rol van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn onderschrijven wij niet. Gesteld kan worden dat een besluit om een bestemmingsplan vast te stellen op grond waarvan een of meer windturbines kunnen worden gebouwd bestaat uit twee delen. Het eerste deel betreft de toetsing aan de geldende wettelijke kaders, zoals de Wet natuurbescherming, AMvB's zoals het Activiteitenbesluit en bijvoorbeeld de omgevingsverordening van de provincie Gelderland. Naast de motivering van de rechtmatigheid van het besluit, zal de gemeenteraad ook de doelmatigheid motiveren. Dit betekent dat de raad een belangenafweging maakt ten aanzien van de bij het besluit betrokken belangen. Bij die belangenafweging blijft de raad in principe binnen de door haarzelf in beleid vastgestelde kaders, zoals de toekomstige structuurvisie windenergie. Indien daar een aanleiding voor is kan de raad afwijken van haar eigen beleid. De raad zal dat dan wel goedmoeten motiveren. Het vaststellen van beleid, bijvoorbeeld in de vorm van een structuurvisie, is dan ook een vorm van zelfbinding door de raad. De bestuursrechter zal de rechtmatigheid van een besluit (het rechtmatigheidsdeel van het besluit) op basis van een ingesteld beroep volledig toetsen. Daar waar het gaat om het toetsen van beleidskeuzes die de raad heeft gemaakt (het doelmatigheidsdeel van het besluit) zal de bestuursrechter zich inderdaad terughoudender opstellen. Dit alles betekent echter geenszins dat het vaststellen van een structuurvisie het juridische gevolg heeft dat beroepsmogelijkheden van burgers worden ingeperkt (niet procedureel en ook niet inhoudelijk). Wanneer de indiener bedoeld heeft de situatie te omschrijven dat de raad positief is over een verzoek dat binnen haar eigen beleid past en dit verzoek ook voldoet aan alle relevante wet en regelgeving, dan zien wij niet in waarom dat een onwenselijke situatie zou opleveren. Los van de gemeentelijke planologische bevoegdheden heeft de provincie inderdaad haar eigen bevoegdheden, zoals het opstellen van een inpassingsplan en het toepassen van een coördinatieregelen om meerdere planologische toestemmingen te bundelen. Wanneer dat inpassingsplan past binnen de door de raad vastgestelde kaders, dan zien wij ook daarin geen negatieve situatie. Gaat het om een situatie dat de gemeenteraad niet achter een bepaald plan staat, dan is dat uiteraard geen gewenste situatie. Feit is echter wel dat de provincie zelfstandig kan besluiten over de inzet van haar bevoegdheden, ongeacht het gemeentelijke beleid. Dat reeds door het vaststellen van een NRD een situatie ontstaat dat zowel de gemeente als de burger buiten spel komen te staan als het gaat om het nemen van beslissingen over windenergie klopt dan ook niet. De NRD geeft enkel aan welke thema's we zullen onderzoeken in de m.e.r. en hoe we dat zullen gaan doen. Zienswijze d. De indiener van de zienswijze vindt het positief dat in het onderzoek sociale en economische effecten worden meegewogen. Wel wijzen zij er op dat hierbij ook naar Nederlandse bronnen gekeken moet worden. Specifiek noemt de indiener een rapport van Buck Consultants een maatschappelijke kosten baten analyse. Deze aantonen dat er door het plaatsen van windturbines bij Zeumeren 110 banen verloren zullen gaan en dat er een omzetverlies zal optreden van €10.000.000,00. Het rapport van Buck Consultants zou aantonen dat het aantal recreanten met 35% zou afnemen en dat Pondera Consult dit in de NRD bevestigt. Gemeentelijke reactie Het effect van turbines op recreatie en toerisme wordt in het MER op hoofdlijn beschreven. Specifiek onderzoek naar concrete locaties wordt in het MER niet uitgevoerd, omdat het in deze fase van de structuurvisie nog weinig zin heeft locatie-specifiek onderzoek uit te voeren, omdat nog niet bekend is waar welke turbines exact worden geplaatst en er weinig handvatten zijn voor een dergelijke beoordeling. De berekeningen waarnaar indiener verwijst (Hartog en Dikkenberg 01-08-2017) kunnen wat ons betreft dan ook niet zondermeer als input dienen voor de m.e.r.. Het onderzoek van Buck Consultants (Windmolenparken dicht op de kust – de impact op recreatie en toerisme, Buck Consultants International Nijmegen, 4 februari 2014) is niet zomaar toepasbaar op Barneveld en conclusies trekken op basis van dit rapport dient met enige voorzichtigheid te gebeuren. Er bestaat namelijk onderscheid tussen wat mensen denken te
--	--

	gaan doen als er windturbines verrijzen en wat mensen daadwerkelijk doen na de komst van windturbines. De cijfers waar Buck Consultants zich primair op richt betreft de cijfers die gaan over wat mensen denken te gaan doen. Dit laatste is niet zondermeer het daadwerkelijke effect dat optreedt wanneer de windturbines zijn gerealiseerd. In het MER nemen we de beschikbare informatie mee om daarmee een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van de mogelijke effecten.
e.	Zienswijze De indiener van de zienswijze stelt dat de gevolgen voor de natuur uitgebreid worden beschreven, maar dat de gevolgen voor de mens niet of slechts beperkt aan bod komen. Hierbij wordt verwezen naar een rapport van de RIVM waar volgens de indiener rekening mee moet worden gehouden. Gemeentelijke reactie Het beeld dat de indiener schets dat in het uit te voeren m.e.r. vooral aandacht zou zijn voor de natuur en veel minder voor het menselijke belang. Deze stelling is onderschrijven wij niet. In de NRD worden de onderwerpen genoemd waaraan aandacht zal worden besteed in de m.e.r.. Het is inderdaad zo dat niet aan ieder onderwerp in de NRD even veel woorden besteed zijn, maar dit kan niet tot de conclusie leiden dat het belang van de natuur boven dat van de mens gesteld zal worden in de uit te voeren onderzoeken.
f.	Zienswijze De indiener noemt dat op pagina 13 van de NRD staat dat in de provinciale omgevingsvisie Zeumeren niet naar voren komt als kansrijk voor windenergie. Wel worden de westzijde van de gemeente (langs de A30) genoemd. Ditzelfde beeld komt volgens de indiener van de zienswijze naar voren uit een provinciale quickscan welke ook genoemd is in de NRD. Indiener vraagt zich af waarom Zeumeren dan toch als onderzoeklocatie wordt meegenomen? Gemeentelijke reactie Zoals aangegeven in de NRD is de gehele gemeente onderzoeksgebied voor de uit te voeren m.e.r.. Het is dus niet zo dat het gebied Zeumeren specifiek als onderzoeksgebied is genoemd.
g.	Zienswijze De indiener stelt dat voor het initiatief dat in 2017 heeft gespeeld in het gebied Zeumeren de gedragscode van de NWEA niet is gevolgd en dat om die reden dit gebied niet meegenomen zou moeten worden in het huidige onderzoek. Indiener zegt dat de locatie Zeumeren in beeld blijft, ondanks dat aangetoond zou zijn dat er hiervoor geen draagvlak is. Gemeentelijke reactie De vraag of voor het initiatief uit 2017 de gedragscode van het NWEA al dan niet is gevolgd, is niet bepalend voor de uitgangspunten van de nu uit te voeren m.e.r. en kan dat ook niet zijn. De m.e.r. moet in beeld brengen welke technisch-juridische mogelijkheden er zijn in onze gemeente. Vervolgens zal de raad een belangenafweging moeten maken ten aanzien van het te voeren beleid. De gedragscode van de NWEA zal zeker meegenomen worden bij het opstellen van de structuurvisie voor windenergie als het gaat om de voorwaarden die we willen stellen als het gaat om het proces dat gevolgd moet worden bij een concreet initiatief.
h.	Zienswijze De indiener stelt dat er tijdens de informatieavonden door meerdere mensen is aangegeven dat de locatie Zeumeren niet geschikt is en dat slechts één keer is aangegeven dat deze locatie wel geschikt zou zijn. Hierbij noemt de indiener dat heel Voorthuizen last zal hebben van slagschaduw wanneer windmolens geplaatst worden bij Zeumeren. Indiener stelt dat het plaatsen van windturbines bij Harselaar Driehoek en/of nabij Vink vergelijkbare gevolgen zullen hebben voor Voorthuizen. Indiener vraagt daarom deze locaties te schrappen uit de NRD. Gemeentelijke reactie Het klopt inderdaad dat tijdens de informatieavond in Voorthuizen door meerdere mensen is

i.	aangegeven dat zij de locatie Zeumeren niet geschikt vinden. Ook is het juist dat de effecten van slagschaduw meegewogen moeten en zullen worden. Wij sluiten voor dit onderzoek echter geen gebieden op voorhand uit. Als we dat doen krijgen we immers geen compleet beeld van de potentiële mogelijkheden en kan de gemeenteraad geen geloofwaardige afweging maken. Zienswijze Indiener van de zienswijze stelt zich ervan bewust te zijn dat er een energietransitie moet plaatsvinden. Indiener zegt dat keuzes zorgvuldig moeten worden gemaakt en niet ingegeven door winstbejag. Het plaatsen van windturbines is volgens de indiener enkel ingegeven door winstbejag en het binnenhalen van SDE+-subsidies, waarbij de winst over de landsgrenzen verdwijnt. Ook zouden er voldoende alternatieve technieken beschikbaar zijn, waaronder zonne-energie, mestvergisting en geothermie. Indiener noemt daarbij haar eigen plannen op dit vlak en het overleg daarover met de gemeente. Het plaatsen van windturbines kan volgens de indiener worden uitgesteld en zou voorlopig niet noodzakelijk zijn. Gemeentelijke reactie Er zijn inderdaad alternatieve technieken om duurzame energie op te wekken, elk met hun eigen voor- en nadelen. De gemeente Barneveld heeft een energiemix, waarin naast zonne-energie bijvoorbeeld ook ingezet wordt op windenergie. De reden dat er in Barneveld, maar ook elders in Nederland, ingezet wordt op onder meer windenergie is dat windenergie één van de goedkoopste manieren is om energieneutraal te worden. Dat het plaatsen van windturbines uitgesteld kan worden en niet noodzakelijk zou zijn wordt niet door de gemeente Barneveld gedeeld. In Nederland wordt nog steeds minder duurzame energie opgewekt dan als doel is gesteld en is juist een versnelling nodig. Dat blijkt uit het 'Voorstel op hoofdlijnen' van het klimaatakkoord (10-07-2018), waar juist gesproken wordt over méér duurzame energie en windenergie. j. Zienswijze Indiener stelt dat de kern Voorthuizen de enige kern is binnen de gemeente waar initiatieven worden ontplooit in het kader van de energietransitie en dat dit een handreiking verdient van het college van B&W in de vorm van het ontzien van de locatie Zeumeren en deze te schrappen uit de NRD. Gemeentelijke reactie Wij waarderen ieder initiatief van burgers binnen onze gemeente op het gebied van energietransitie. Overigens is Voorthuizen, anders dan de indiener stelt, zeker niet de enige kern waar initiatieven worden ontplooit. We verkennen graag wat er mogelijk is en waar de grenzen van het mogelijke liggen. Zoals hiervoor aangegeven willen we met het nu uit te voeren onderzoek eerst alle technisch-juridische mogelijkheden voor windenergie binnen onze gemeente (op hoofdlijnen) in beeld brengen. Het op voorhand uitsluiten van gebieden past daar niet bij en zouden wij ook onjuist vinden ten opzichte van de bewoners van de andere delen van onze gemeente (zowel de kernen als het buitengebied). Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.
----	--

6.	Indiener zienswijze LTO Noord Postbus 240 8000 AE ZWOLLE	Zienswijze Datum dagtekening: 20-11-2018 Datum ontvangst: 21-11-2018 Registratienummer: 1093774
a.	Zienswijze Indiener heeft begrip voor het gemeentelijke streven naar een energietransitie en zegt een voorstander te zijn van passende energieproductie. Indiener noemt daarbij dat het opwekken van energie met wind moet passen in de omgeving en daarom alleen plaats moet vinden als er	

	voldoende draagvlak is in die omgeving. Indiener zegt waar mogelijk windenergie te willen produceren. Indiener zegt een voorstander te zijn van combinaties van zonne-energie en kleine windmolens. Indiener noemt dat deze combinatie, in samenhang met de opslag van energie, met name voor individuele agrarische bedrijven aantrekkelijk kan zijn. Gemeentelijke reactie Het geldende bestemmingsplan buitengebied biedt aan agrarische ondernemers mogelijkheden voor zowel kleinere typen windturbines (ashoogte tot 20 meter) als voor het plaatsen van zonnepanelen. Wij gaan graag met de indiener in gesprek over de mogelijkheden en de kansen om bestaande agrarische bedrijven 'nul op de meter' te maken. Naast het collectief opwekken van energie met bijvoorbeeld zon of wind kan het energieneutraal maken van individuele bedrijven zeker ook een belangrijke bijdrage leveren aan onze doelen op het gebied van de energietransitie. Zienswijze b. Indiener zegt dat er in paragraaf 2.4 van de NRD een voorkeur wordt uitgesproken voor bepaalde gebieden en dat dit niet past bij de onderzoeksvragen die centraal staan in de NRD. Indiener vraagt ook om de gehele gemeente te onderzoeken, zodat wanneer er keuzes worden gemaakt en gebieden worden uitgesloten hiervoor een goede onderbouwing beschikbaar is. Gemeentelijke reactie Anders dan de indiener verondersteld hebben wij in de NRD geen voorkeursgebieden benoemd. In paragraaf 2.4 is een weergave opgenomen van het bestaande gemeentelijke beleid. De gebieden uit de bestaande windvisie zijn echter niet leidend voor de nu uit te voeren m.e.r.. Wij onderzoeken de gehele gemeenten om vervolgens te kunnen bepalen welke gebieden in potentie geschikt zijn voor het plaatsen van windturbines. Het kan daarbij zowel gaan om de grotere typen (ashoogte 120 en hoger) maar we onderzoeken ook de mogelijkheden voor de zogenaamde buurtmolens (ashoogte tussen de 50 en 70 meter). Het voorstel van de indiener is dus al verwerkt in onze aanpak. Zienswijze c. Indiener stelt bedenkingen te hebben bij het buiten het onderzoek laten van kleine windturbines. Indiener stelt dat juist kleine windturbines, met een ashoogte tussen de 15 en 30 meter, geschikt zijn om agrarische bedrijven zelfvoorzienend te maken. Indiener pleit er daarom voor om ook de kleinere turbines mee te nemen in de m.e.r.. Gemeentelijke reactie Hoe wel de relatie niet recht evenredig is, kan gesteld worden dat een kleinere windturbine ook een kleinere invloed heeft op zijn omgeving. In het nu uit te voeren onderzoek kijken wij inderdaad naar twee typen windturbines, te weten de grote en de buurtmolens. Wij beoordelen inderdaad niet de effecten van windturbines met een beperktere ashoogte. Indien er initiatiefnemers zijn die een dergelijke kleinere molen willen realiseren, dan gaan wij daar graag mee in gesprek. Wel zullen wij in de structuurvisie een toetsingskader opnemen dat ook toepasbaar is voor die kleinere turbines. Denk daarbij bijvoorbeeld aan kaders met betrekking tot het landschap. Mede op basis van de m.e.r. zullen wij een afweging maken ten aanzien van het aantal windturbines dat wij acceptabel vinden in onze gemeente. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.
--	---

44.	Indiener zienswijze De eigenaren/bewoners/gebruikers van het perceel Stroerschoolweg 6	Zienswijze Datum dagtekening: 21-11-18 Datum ontvangst: 21-11-18 Registratienummer: 1094940
-----	---	--

	3776 MN STROE	
a.	Zienswijze Indiener noemt dat hij er van bewust is dat er maatregelen moeten worden genomen om de aarde leefbaar te houden voor toekomstige generaties, maar wel graag een aantal opmerkingen wil maken over de notitie reikwijdte. Indiener noemt dat op pagina 14 een rapport van een student van een hogeschool wordt genoemd als bron en spreekt daar zijn verbazing over uit. Vraagt de indiener welke businesscases zijn gebruikt in de studie waar naar verwezen wordt in de NRD en vraagt of deze toegestuurd of openbaar gemaakt kunnen worden. Gemeentelijke reactie De indiener verwijst naar een beschrijving die wij hebben gegeven van bestaande documenten met betrekking tot het thema windenergie van de provincie Gelderland en in het bijzonder naar een verkenning die door de provincie is opgesteld voor wind boven bos. Wij kunnen geen verantwoordelijkheid nemen voor de bronnen die de provincie voor haar stukken heeft gebruikt. In ons m.e.r. zullen wij uiteraard duidelijk aangeven welke bronnen wij zelf gebruikt hebben.	
b.	Zienswijze Op pagina 27 van de NRD wordt een rapport van TNO uit 2008 genoemd als bron. Indiener stelt dat dit achterhaalde informatie zou zijn. Gemeentelijke reactie Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de genoemde rapportage van TNO verouderd is en niet toepasbaar voor de door ons beschreven toepassing. Het enkele feit dat het rapport uit 2008 is, is daarvoor in ieder geval onvoldoende aanleiding.	
c.	Zienswijze Naar aanleiding van paragraaf 4.1.4 van de NRD merkt indiener op dat niet wordt genoemd hoe versterking van beschermde soorten teniet kan worden gedaan. Indiener stelt hierbij dat dit aspect wordt verschoven naar toekomstige initiatiefnemers en dat de gemeente daardoor haar eigen verantwoordelijkheid verschuift. Ook zou niet worden gesproken over mogelijke belemmeringen. Gemeentelijke reactie Het onderzoek dat nu wordt uitgevoerd betreft een onderzoek op hoofdlijnen. Het al dan niet kunnen toepassen van mitigerende maatregelen kan eerst bij een concreet verzoek zinvol worden bepaald en zal dan ook geen deel uitmaken van deze m.e.r.. Anders dan de indiener stelt is dit geen verschuiving van onze verantwoordelijkheid. Het beschrijven (op hoofdlijnen) van belemmeringen zal uiteraard wel deel uitmaken van de m.e.r..	
d.	Zienswijze Indiener noemt voorts dat de NRD vol staat met onbeantwoorde en ongemotiveerde vragen. Indiener noemt hierbij specifiek een vraag die staat genoemd op pagina 14 van de NRD. Gemeentelijke reactie De NRD is een onderzoeksopzet. Dat er daarom vragen in staan die nog niet beantwoord zijn spreekt voor zich. Die vragen kunnen immers pas beantwoord worden als de onderzoeken zelf zijn uitgevoerd. Overigens geldt ook hier dat de indiener expliciet verwijst naar een deel van de NRD waarin bestaande provinciale documenten worden beschreven.	
e.	Zienswijze Indiener stelt dat er onrust is veroorzaakt. Ook stelt de indiener dat het proces leidt tot een juridische onmogelijkheid. Deze onmogelijkheid zou er in bestaan dat na vaststelling van de NRD er geen juridische procedure meer mogelijk is. Indiener noemt dat hierdoor zowel burger als gemeente bakzeil moeten halen als het gaat om het herzien van een bestemmingsplan. Verder vraagt de indiener hoe de locaties voor windturbines zijn vastgesteld? In de NRD staan volgens de indiener slechts regels, maar blijkt niet dat er een afweging is gemaakt. Volgens indiener lijkt het of er partijen wilens en wetens turbines willen plaatsen en dat er geen acht is	

f.	geslagen op nut of aantasting. Daarbij stelt de indiener de vraag of het college banden heeft met deze partijen. Tot slot stelt de indiener dat geen feedback is gevraagd aan de burger op deze NRD, waarbij komt dat het publiceren via de geijkte kanalen er voor zorgt dat de burger er niet van op de hoogte raakt. Gemeentelijke reactie Het is uiteraard niet onze bedoeling om onrust te veroorzaken. Dat de indiener ervaart dat deze onrust er wel is betreuren wij. Wij streven naar een proces waarin ruimte is voor een ieder om zijn of haar mening te geven. Dat die meningen soms tegengesteld aan elkaar zijn is evident. Wij zijn van mening dat het proces dat is ingezet veel ruimte biedt om te reageren zodat de gemeenteraad te zijner tijd een weloverwogen besluit kan nemen over het gemeentelijke beleid voor windenergie. Dat de vaststelling van een NRD ertoe leidt dat er geen juridische procedure meer mogelijk zou zijn is onjuist. De NRD tast op geen enkele wijze de wettelijk rechtsbeschermingsprocedures aan. In deze fase van het proces zijn ook nog geen locaties vastgesteld zoals de indiener veronderstelt. Voor de m.e.r. geldt de gehele gemeente als onderzoeksgebied. Het klopt inderdaad dat in de NRD nog geen afwegingen zijn gemaakt. Die afwegingen kunnen pas gemaakt worden zodra de m.e.r. is uitgevoerd en we de structuurvisie zelf gaan opstellen. Van het willens en wetens naar voren schuiven van locaties op basis van gesuggereerde banden tussen het college en partijen is geen sprake. Ook de stelling dat geen feedback is gevraagd is onjuist. De ter inzage legging van de NRD is daar een voorbeeld van. We hebben op verschillende manieren richtbaarheid gegeven aan de ter inzagelegging, waaronder een publicatie in de krant, een katern in de Barneveldse Krant, facebook en twitter. Wij hebben niet de indruk dat de inwoners van Barneveld hierdoor niet op de hoogte konden zijn. Zienswijze Indiener stelt dat in de NRD geen afweging is gemaakt ten aanzien van alternatieven voor windenergie maar dat er wel niet gemotiveerde locaties voor windturbines in staan. Indiener noemt de NRD verwerpelijk omdat een wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt. Indiener stelt hierbij de volgende vragen: • Waarom participeert de gemeente niet in windprojecten op zee? • Waarom wordt niet gekozen voor zonne-energie? Indiener stelt hierbij dat er veel onbenutte landbouwgrond is. • Waarom zet de gemeente niet in op het tegengaan van de verspilling van voedsel? Indiener stelt dat hiermee een veel grotere reductie van CO2 bereikt kan worden. • Indiener stelt dat we de natuur moeten ontzien en vraagt waarom we voor die locaties hebben gekozen? • Wat doet de gemeente met de onrust tussen de verschillende inzichten/dorpen? Gemeentelijke reactie In de NRD wordt inderdaad niet ingegaan op andere energiebronnen. Dit omdat de NRD is gericht op een uit te voeren m.e.r. in het kader van een op te stellen structuurvisie windenergie. Dit betekent echter niet dat wij als gemeente geen aandacht hebben voor andere energiebronnen. De gemeenteraad heeft een energievisie vastgesteld met daarin opgenomen een energiemix van verschillende (duurzame) bronnen. Geen van deze bronnen, ook windturbines op zee niet, is individueel voldoende om de doelen aangaande de energietransitie te halen. We zullen alle toepasbare technieken moeten inzetten om die doelen te halen. Mede daarom werken we op dit moment naast de structuurvisie windenergie bijvoorbeeld ook aan beleid op het gebied van zonne-energie. De indiener noemt terecht dat er ook veel kan worden gedaan aan het besparen van energie, bijvoorbeeld door de verspilling van voedsel tegen te gaan. Ook besparingsmaatregelen zullen deel uit moeten maken van het pakket om te komen tot een energietransitie. De mening dat er veel onbenutte landbouwgrond is die kan worden ingezet voor zonne-energie delen wij overigens niet. Wij delen de mening van de indiener dat natuurwaarden van belang zijn, maar zoals gezegd hebben we op dit moment nog geen
----	---

	concrete locaties gekozen. Als het gaat om onrust tussen dorpen het volgende. Tijdens de bijeenkomsten in juli hebben wij deze onrust ook opgemerkt. Deze lijkt veroorzaakt te zijn door suggesties in de lokale media over geschikte locaties voor windturbines. Deze suggesties zijn niet door ons gedaan en wij kunnen hier dan ook geen verantwoordelijkheid voor nemen. Wij nemen wel verantwoordelijkheid voor het proces dat wij zijn gestart en wij willen daarbij transparantie bieden als het gaat om de te zetten stappen en de inhoudelijke achtergronden van besluiten. Naar ons idee is de door ons ingeslagen weg daarvoor geschikt. Door eerst voor de gehele gemeente te onderzoeken welke technisch-juridische mogelijkheden er zijn kunnen we gebiedsgericht het gesprek aan over het al dan niet benutten van die mogelijkheden. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.
--	---

46.	Indiener zienswijze Lagerwey Systems B.V. Nijverheidsplein 21 3771 MR BARNEVELD	Zienswijze Datum dagtekening: 21-11-18 Datum ontvangst: 22-11-18 Registratienummer: 1094193
a.	Zienswijze De indiener van de zienswijze wijst erop dat op basis van de NRD de suggestie zou kunnen ontstaan dat een ashoogte van 150 meter de grootst mogelijke windturbine representeert. Indiener noemt dat dit niet correct is. Indiener is zelf een producent van windturbines en geeft aan dat er windturbines beschikbaar zijn met een ashoogte van 170 meter. Indiener noemt dat deze hogere ashoogte leidt tot een veel hogere energieopbrengst maar niet tot een grote toename van de milieueffecten. Indiener vraagt daarom om in het m.e.r. uit te gaan van windturbines met een ashoogte van 166 meter en een rotordiameter van 160 meter. Dit zodat dit type turbine wordt meegewogen waardoor het MER beter zou aansluiten bij de turbines die in de nabije toekomst verwacht worden.	
a.	Gemeentelijke reactie Wij zijn het met de indiener van de zienswijze eens dat, gezien vanuit de energieopbrengst en de financiering, rekening moet worden gehouden met een type windturbine dat op dit moment courant is. Zoals aangegeven in paragraaf 3.1.3 van de notitie reikwijdte en detailniveau gaan wij uit van een range wat betreft de ashoogten. Het doel hiervan is om indicatief beeld te krijgen van de mogelijkheden die er zijn in onze gemeente voor windenergie. Het onderzoek dat we uitvoeren voor de structuurvisie betreft een onderzoek op hoofdlijnen. Het doel is in beeld te brengen of en zo ja welke gebieden in onze gemeente in principe geschikt kunnen zijn voor het plaatsen van windturbines. Op basis van die informatie kan de gemeenteraad in de structuurvisie de keuze maken welke van deze gebieden in aanmerking komen voor een windinitiatief. Van belang is om te benoemen dat dit niet betekent dat een grotere ashoogte dan 150 meter op voorhand is uitgesloten. Het is immers goed denkbaar dat bij een concreet initiatief aantoonbaar is dat binnen de regelgeving een groter type turbine geplaatst kan worden. Met andere woorden, het gaat in deze m.e.r. dan ook niet om exact vast te leggen welke afmetingen de turbines mogen hebben, maar om gebieden te indiceren die in potentie geschikt zijn voor windturbines die de komende jaren naar verwachting financieel exploitabel zijn. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.	

61.	Indiener zienswijze De eigenaren/bewoners/gebruikers van het perceel Hoofdstraat 55 3781 AB VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum dagtekening: 22-11-2018 Datum ontvangst: 22-11-2018 Registratienummer: 1094192
-----	---	---

a.	Zienswijze Indiener stelt dat de eerlijke kant van energietransitie niet wordt genoemd in de NRD. Indiener wijst daarbij op de grondstoffen die nodig zijn om de energietransitie tot stand te brengen. Indiener noemt dat de winning van deze grondstoffen gepaard gaat met milieuschade en mensenrechtenschendingen. Indiener heeft een rapport bijgevoegd (Human rights in wind turbine supply chains) waaruit dit zou blijken. Indiener noemt hierbij enkele voorbeelden van misstanden. Indiener pleit er dan ook voor om mensenrechten onderdeel te laten zijn van het proces en vraagt de gemeente om bedrijven te stimuleren om eerlijk gewonnen grondstoffen te gebruiken. Ook moet druk worden uitgeoefend op de mijnbouwindustrie. Gemeentelijke reactie Ons valt met name de volgende zin uit het toegestuurd rapport op: <i>'It is important to note that ActionAid and SOMO are not questioning the need for a transition towards a system of sustainable energy provision, nor the vital role that wind energy has to play in transition. On the contrary, this paper is designed to encourage and support the deployment of wind energy technologies in a truly sustainable manner'</i>. Kortom, voor de gemeente is het, net als voor de opstellers van het rapport, niet de vraag of windenergie een belangrijke rol moet spelen in de energietransitie, maar wij willen wel aanmoedigen om de windenergie technologie op een duurzame wijze tot stand te laten komen. Omdat het nu gaat om het verkennen van de mogelijke locaties voor windenergie in de gemeente, ligt het niet voor de hand om mensenrechtenschendingen en milieuschade bij de winning van grondstoffen als beoordelingscriteria mee te nemen, omdat dit niet onderscheidend is voor de locaties van windenergie in Barneveld. Helaas is het scheden van mensenrechten en het optreden van milieuschade op andere plaatsen in de wereld als gevolg van de productie van producten die wij in Nederland gebruiken nog steeds een realiteit. Het is echter ook een juridische realiteit dat wij met een gemeentelijk bestemmingsplan (opgesteld op basis van de nog vast te stellen structuurvisie) dit probleem niet uit de wereld gaan helpen. Wij beseffen dat dit een geel formeel antwoord is dat wellicht onbevredigend is voor de indiener, maar op grond van de Wet ruimtelijke ordening mogen wij bij dit type besluiten enkel kijken naar de goede ruimtelijke ordening binnen onze eigen gemeentegrenzen. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.
----	--

81.	Indiener zienswijze De eigenaren/bewoners/gebruikers van het perceel Kootwijkerdijk 26 3774 JT KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum dagtekening: 22-11-2018 Datum ontvangst: 22-11-2018 Registratienummer: 1094477
a.	Indiener van de zienswijze richt zich in de zienswijze grotendeels expliciet op een concreet verzoek dat is ingediend voor een locatie nabij de Harskamperweg, maar waarvoor nog geen besluiten zijn genomen. Indiener heeft (telefonisch) aangegeven dat haar bericht tevens aangemerkt moet worden als een zienswijze op de NRD daar waar het algemene opmerkingen over windturbines betreft. Zienswijze De indiener geeft aan andere locaties binnen de gemeente passender te vinden als het gaat om het plaatsen van windturbines. Indiener noemt hierbij locaties aan de snelweg A1 en het industrieterrein Harselaar West. Indiener vindt de locatie nabij de N310/Harskamperweg ongeschikt en wijst hierbij onder meer op de laagvliegzone voor helikopters. Gemeentelijke reactie Zoals aangegeven in de notitie reikwijdte en detailniveau onderzoeken wij de gehele gemeente in de nog uit te voeren m.e.r.. Het doel is om de technisch-juridische mogelijkheden voor windenergie in onze gemeente in beeld te brengen. Wij sluiten daarbij geen gebieden op voorhand uit. Op basis daarvan kan de gemeenteraad vervolgens in haar structuurvisie een afweging maken over het al dan niet benutten van deze mogelijkheden. De suggesties van de indiener nemen wij voor kennisgeving aan.	

b.	Zienswijze Indiener noemt dat de afgelopen jaren minimaal 10 windturbines door brand zijn verwoest en noemt ook dat wieken kunnen afbreken. Gemeentelijke reactie Bij elke installatie bestaan risico's, zo ook bij windturbines. De kans op brand bij een windturbine is aanwezig en er worden dan ook voorschriften verbonden aan de windturbine teneinde de risico's van brand te verkleinen. Het is dan ook een belangrijk aandachtspunt, in het bijzonder ten tijde van de vergunningverlening voor een concreet windpark. Ook voor andere vormen van falen, zoals het afbreken van rotorbladen, gelden regels waar wij dan ook zeker rekening mee houden. Zienswijze Indiener stelt dat er gezondheidsklachten op zullen treden naar aanleiding van het plaatsen van windturbines.
c.	Gemeentelijke reactie Het aspect gezondheid is, zoals aangeven in de notitie reikwijdte en detailniveau, één van de onderwerpen die onderzocht zal worden in de m.e.r..
	Zienswijze Indiener stelt dat er overlast zal optreden door slagschaduw en geluid.
d.	Gemeentelijke reactie Zowel voor het aspect slagschaduw als het aspect geluid geldt dat zij deel uitmaken van de uit te voeren onderzoeken. De wettelijke normen die hierbij gelden vormen het uitgangspunt voor die onderzoeken.
	Zienswijze Indiener wijst op het belang van ecologische waarden, waaronder de steenuil.
e.	Gemeentelijke reactie Wij delen de mening van de indiener dat ecologische waarden van belang zijn en dat beschermde soorten een rol spelen. Zoals aangegeven in de notitie reikwijdte en detailniveau maakt het thema ecologie onderdeel uit van de uit te voeren onderzoeken in het kader van de m.e.r..
	Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.

82.	Indiener zienswijze De Stroot Ondernemersvereniging Stroe p/a Wolweg 26 3776 NA STROE	Zienswijze Datum dagtekening: 22-11-18 Datum ontvangst: 22-11-18 Registratienummer: 1094508
a.	Zienswijze Indiener stel dat zij als ondernemersvereniging (en haar 57 leden) ernstige bezwaren heeft tegen het plaatsen van windturbines in de omgeving van Stroe. Indiener zegt de voorkeur te geven aan de plaatsing van windturbines op een groot industrieterrein omdat daar geen inbreuk wordt gemaakt op het woonplezier van inwoners. Verder stelt de indiener dat de omgeving van Stroe een laagvlieg- en oefengebied is voor helikopters van defensie waarbij ook veelvuldig laag wordt gevlogen.	

b.	Gemeentelijke reactie In het nu uit te voeren onderzoek kijken wij naar het gehele grondgebied van de gemeente. Wij sluiten geen locaties op voorhand uit. Zouden we dat wel doen, dan is er immers geen compleet beeld meer van de potentiële mogelijkheden en kunnen we de in de structuurvisie te maken keuzes ook niet goed onderbouwen. We nemen de voorkeur van indiener daarom voor kennisgeving aan. Het laagvlieg- en oefengebied wordt meegenomen in het MER, zoals in de NRD opgenomen. Zienswijze Indiener noemt dat de afgelopen jaren minimaal 10 windturbines door brand zijn verwoest. Gemeentelijke reactie Bij elke installatie bestaan risico's, zo ook bij windturbines. De kans op brand bij een windturbine is aanwezig en er worden dan ook voorschriften verbonden aan de windturbine teneinde de risico's van brand te verkleinen. Het is dan ook een aandachtspunt ten tijde van de vergunningverlening voor een concreet windpark, maar heeft geen invloed op het proces van de structuurvisie. Zienswijze Indiener noemt dat de omgeving rond Stroe een verblijfsgebied is voor steenuilen en vleermuizen. Gemeentelijke reactie Natuurwaarden worden meegenomen in het onderzoek van het MER, zoals in de NRD opgenomen. Zowel het belang dat gehecht moet worden aan ecologische waarden als de relevante wetgeving zullen een belangrijke rol spelen bij het bepalen van de mogelijkheden voor windenergie in Barneveld. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.
c.	

83.	Indiener zienswijze Alleen een mailadres bekend	Zienswijze Datum dagtekening: 22-11-18 Datum ontvangst: 22-11-18 Registratienummer: 1095180
a.	Zienswijze Indiener heeft bezwaar tegen het plaatsen van windturbines in zijn omgeving. Indiener stelt op dit moment hinder te ondervinden van oefeningen van defensie met helikopters, privé helikopters en luchtballonnen. Indiener stelt dat windturbines niet passen in de natuur en dat deze beter op het IJsselmeer of op de Noordzee geplaatst kunnen worden. Ook stelt de indiener dat de gemeente zich beter kan richten op andere mogelijkheden om energie op te wekken. Gemeentelijke reactie Het doel van de structuurvisie is om te bekijken op welke plekken en onder welke voorwaarden windturbines in Barenveld gerealiseerd kunnen worden. De vraag of deze niet beter buiten de gemeente geplaatst kunnen worden wordt niet beantwoord in de structuurvisie, omdat Barneveld een eigen energiemix heeft, waarbinnen windturbines binnen de gemeente zijn opgenomen en bijdragen om de gemeente energieneutraal te krijgen. Die energiemix is opgenomen in de energievisie die door de gemeenteraad is vastgesteld in 2015. Andere vormen van energieopwekking zijn tevens nodig voor het streven naar energieneutraliteit. Daarom werkt de gemeente naast de structuurvisie windenergie bijvoorbeeld ook aan beleid voor zonne-energie.	

	Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van de notitie reikwijdte en detailniveau.
--	---

3. Vooroverleg

De is NRD ter advisering voor vooroverleg toegestuurd aan buurgemeenten, het Rijksvastgoedbedrijf (o.a. beheerder van de defensieterreinen) de provincie Gelderland en de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden. Als het gaat om de buurgemeenten is alleen een reactie van de gemeente Putten ontvangen. Zij geven aan graag met in ons in contact te blijven over het te ontwikkelen beleid en open te staan voor afstemming, zowel bestuurlijk als ambtelijk. De provincie Gelderland noemt drie punten in haar reactie:

- Zij vragen aandacht voor het provinciale beleid met betrekking tot het Gelders Natuur Netwerk;
- Zij hebben bedenkingen bij het plaatsen van windturbines in het natuurgebied De Veluwe;
- Zij hechten er belang aan dat buiten de formele procedures de burgers ook op andere manieren te betrekken bij het thema energietransitie.

De Veiligheids- en Gezondheidsregio geeft aan graag betrokken te blijven voor het aspect gezondheid, maar op dit moment geen opmerkingen te hebben over de NRD. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft aandacht gevraagd voor de belangen van defensie, met name als het gaat om de vliegroutes voor helikopters die over onze gemeente lopen en de oefeningen die gedaan worden met helikopters nabij het kazerneterrein.

Samengevat betekent dit dat de ontvangen vooroverlegreacties geen aanleiding vormen voor wijzigingen in de NRD. Wel zal op aangeven van de provincie in de MER zelf worden uitgegaan van de terminologie 'Gelders Natuur Netwerk' (GNN) in plaats van 'Nationaal Natuur Netwerk' (NNN).

Bijlage I

De hieronder genoemde personen, bedrijven, stichtingen en comités hebben een kopie van zienswijze nummer 4 ingediend. Voor de gemeentelijke reactie op de ingediende zienswijzen wordt dan ook verwezen naar zienswijze nummer 4.

Bedrijf	Naam	Adres	Postcode	Woonplaats	Registratienummer
	H. Brons	Zeumerseweg 41	3781 PB	VOORTHUIZEN	1094499
	C. Thijsen	Zeumerseweg 16	3781 PC	VOORTHUIZEN	1094500
	P. van den Dikkenberg	Zeumerseweg 55	3781 PB	VOORTHUIZEN	1094501
	M. Smith	Garderbroekerweg 60	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094502
	C. Willemse	Bakkersweg 47	3781 GN	VOORTHUIZEN	1094503
	C. Daelemans	Garderbroekerweg 50	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094504
	T. Cozijnsen	Garderbroekerweg 50	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094505
Costa del Zeumeren		Garderbroekerweg 50	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094506
	B. Cozijnsen	Garderbroekerweg 50	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094507
	W. Hardenberg	Garderbroekerweg 50	3781 JB	VOORTHUIZEN	1093955
	C.C.M. Willemse-Nyberg	Bakkersweg 47	3781 GN	VOORTHUIZEN	1093978
	R. Smith-Kelderman	Garderbroekerweg 60	3781 JB	VOORTHUIZEN	1093941
	M.J. van den Dikkenberg-van Elst	Zeumerseweg 55	3781 PB	VOORTHUIZEN	1093950
	J. Boelhouwer	Zeumerseweg 16	3781 PC	VOORTHUIZEN	1094058
	T. Brons	Zeumerseweg 41	3781 PB	VOORTHUIZEN	1093782
	L. Baltus	Oude Zeumerseweg 11	3781 MH	VOORTHUIZEN	1093920
	F. Hooijkaas	Oude Zeumerseweg 11	3781 MH	VOORTHUIZEN	1094494
	H. Fortman	Verbindingsweg 30	3781 LS	VOORTHUIZEN	1094497
	A. Fortman-Schueler	Verbindingsweg 30	3781 LS	VOORTHUIZEN	1094006
	H.O. de Jager	Hoofdstraat 55	3781 AB	VOORTHUIZEN	1094491
	A. Taw äang	Zeumerseweg 31	3781 PB	VOORTHUIZEN	1094492
	N. Cozijnsen	Garderbroekerweg 27 A	3781 JA	VOORTHUIZEN	1094493
	G. Brink	Zeumerseweg 27	3781 PB	VOORTHUIZEN	1094495
	J. Pastor González	Oude Zeumerseweg 13	3781 MH	VOORTHUIZEN	1094496
	P. Pastor González	Oude Zeumerseweg 13	3781 MH	VOORTHUIZEN	1094498
	T.J. Brom	Garderbroekerweg 32 B	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094486
	M.G.C. Brom-Thomas	Garderbroekerweg 32	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094484
	Z. Wiesnecker-Kriek	Brahmslaan 64	3781 TP	VOORTHUIZEN	1094486
	I. van der Steeg	Garderbroekerweg 24	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094488
	A. Davelaar	Zeumerseweg 49	3781 PB	VOORTHUIZEN	1094489
	W. Cozijnsen-Ernsten	Garderbroekerweg 50 A	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094490
	L. Hamster	Apeldoornsestraat 179	3886 MN	GARDEREN	1093948
	E. Pastor-de Vries	Oude Zeumerseweg 13	3781 MH	VOORTHUIZEN	1093922
	K. de Bont	Lange Zuiderweg 3	3781 PJ	VOORTHUIZEN	1094190
Houtlosser		Garderbroekerweg naast 54	3781 JB	VOORTHUIZEN	1093951
Stichting Leefbaar Voorthuizen	M.J. van den Dikkenberg-van Elst	Zeumerseweg 55	3781 PB	VOORTHUIZEN	1093975
	J.M.H. Klok	Garderbroekerweg 38	3781 JB	VOORTHUIZEN	1093981
	M. Jansen	Zeumerseweg 31	3781 PB	VOORTHUIZEN	1093997
	T. van Diest	Garderbroekerweg 27 A	3781 JA	VOORTHUIZEN	1094012
	J. Brink	Zeumerseweg 27	3781 PB	VOORTHUIZEN	1094019
Actiecomité Voorthuizen Windmolens Nee	E.A. Brom	Garderbroekerweg 32 B	3781 JB	VOORTHUIZEN	1093970
	J.W. Cozijnsen	Garderbroekerweg 50 A	3781 JB	VOORTHUIZEN	1093952
	J Davelaar	Zeumerseweg 49	3781 PB	VOORTHUIZEN	1093962
	A. Adriaanse	Brahmslaan 60	3781 TP	VOORTHUIZEN	1093939
	C. Wiesnecker	Brahmslaan 64	3781 TP	VOORTHUIZEN	1093938
	E. Yates	Bakkersweg 78	3781 GP	VOORTHUIZEN	1093937
	W. van Norden	Zeumerseweg 59	3781 PB	VOORTHUIZEN	1093926
	H.W. Hamster	Apeldoornsestraat 179	3886 MN	GARDEREN	1093936
	W. Kamp	Reehorst 11	3772 RA	BARNEVELD	1094064
Shortgolfvereniging Hole 19 Zeumeren	B. Vonk	Beatrixhof 20	1411 CK	NAARDEN	1094066
	M. Geurtsen	Blotekamperweg 8	3781 PD	VOORTHUIZEN	1094062
	J. Versteeg	Schoonengweg 8	3781 MJ	VOORTHUIZEN	1094068
	H.G. van Essen	Blotekamperweg 6	3781 PD	VOORTHUIZEN	1093773
	A.S. van Amerongen	Bakkersweg 21 A	3781 GN	VOORTHUIZEN	1093814
	W.C.H. van Amerongen-van Tuijl	Bakkersweg 21 A	3781 GN	VOORTHUIZEN	1093813

	H. van der Steeg	Garderbroekerweg 24	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094037
	G.G. Kleijer	Zeumerseweg 20	3781 PC	VOORTHUIZEN	1094038
	A. van Middendorp	Goorderweg 7	3781 PA	VOORTHUIZEN	1094071
	H. van Essen	Blotekamperweg 6	3781 PD	VOORTHUIZEN	1094073
	D.C. Brom	Garderbroekerweg 32 B	3781 JB	VOORTHUIZEN	1093787
	B. Oostendorp en R. Schipper	Goorderweg 9	3781 PA	VOORTHUIZEN	1093784
	E. Bouwman	Zeumerseweg 41 bis	3781 PB	VOORTHUIZEN	1093777
	A. Brom	Garderbroekerweg 32	3781 JB	VOORTHUIZEN	1093791
	C. Brom-van de Fliert	Garderbroekerweg 32 B	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094481
	E.A. Brom	Garderbroekerweg 32 B	3781 JB	VOORTHUIZEN	1094482