

Barneveld, 20 december 2018

Aan: de voorzitter van de gemeenteraad

CC: College van B & W en Gemeenteraad,

Geachte voorzitter,

Wij zijn ontsteld over de nieuwe ontwikkelingen in de kwestie 'Grondtoepassingen' in de gemeente Barneveld en daarom vraagt de fractie van Lokaal Belang, op basis van artikel 43 van de organisatieverordening, opnieuw per ommekeer een interpellatie debat aan. Dat behoort volgens de verordening plaats te vinden op de eerst volgende raadsvergadering, 30 januari a.s. Mocht het op enige manier mogelijk zijn om dit interpellatiedebat te vervroegen, dan zien wij graag deze mogelijkheid in de praktijk gebracht worden. Daarnaast zien wij dit debat graag als eerste meningsvormende punt op de agenda staan.

De wethouders beloofden namens het college in de debatten op 9 november en op 12 december, beterschap aangaande de actieve informatieplicht aan de raad. Op 12 december werd ook aangegeven dat de gemeenteraad alle informatie kent die het college ook kent. De wethouder beloofde daarnaast dat de raad 'op zijn minst gelijktijdig maar liever eerder' op de hoogte gebracht zou worden van informatie naar 'buiten'.

Ondanks deze heldere beloften van het college heeft Lokaal Belang opnieuw via de media (Omroep Gelderland, Barneveldse Krant, AD, Reformatorisch Dagblad) berichten moeten vernemen m.b.t. grote hoeveelheden mogelijk vervuild zand (6700 ton éxtra, naast de al bekende 1000 ton) in de wijk Veller in Barneveld. Het college was tenminste vanaf 6 december door de Provincie op de hoogte gesteld, dus reeds vóór het interpellatiedebat van 12 december. Firma Vink stelt overigens dat het college dit al op 9 november wist, iets wat het college ontkent.

Het geharrewar tussen de Provincie en het college waarbij men naar elkaar blijft wijzen, geeft in ieder geval opnieuw aan dat ze niet gezamenlijk optrekken (hun bestuurlijke plicht) en hun communicatie afstemmen. Iets waar het college nog steeds geen helderheid over heeft verschaft. Het voortdurend verschuiven van de bal van verantwoordelijkheid schept steeds meer onduidelijkheid voor de burger over de verantwoordelijkheden van de verschillende overheden, hetgeen onwenselijk is.

In het debat op 12 december heeft Lokaal Belang onder andere de stelligheid van het college aangaande de afwezigheid van gezondheidsrisico's ter discussie gesteld. Temeer omdat de GGD en de Omgevingsdienst zowel op audio als op schrift hebben bevestigd dat gezondheidsrisico's niet vallen uit te sluiten. De wethouder stelde dat Zembla in hun uitzending op 28 november ten onrechte een uitspraak aan de heer Baakman (Omgevingsdienst) heeft toegewezen. De wethouder stelde daarmee de geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van het onafhankelijke journalistieke programma Zembla ter discussie en valt daarmee een van de belangrijkste pijlers van de rechtstaat aan: onderzoeksjournalistiek. Wij hebben twijfels over de stelligheid van de wethouder op dit punt. Wij willen graag bewijzen van het college waarbij aangetoond wordt dat dhr. Baakman dit niet gezegd heeft.

In antwoord op onze schriftelijke vragen van 18 december stelt het college dat zij uit het oogpunt van zorgvuldigheid deze informatie niet met anderen te hebben willen delen, om meer onrust te voorkomen. Het voorkomen van onduidelijkheid en onzekerheid bij de inwoners ontslaat het college echter niet van de verplichting de gemeenteraad, als hoogste orgaan, actief te informeren over de voortgang, de genomen

stappen, de te nemen stappen en overige relevante ontwikkelingen. Zeker na de gedane belofte tot beterschap op dit punt. De 'onduidelijkheid' waarvan uw college meent daarom de raad vooralsnog niet te hebben willen informeren over de meest recente ontwikkelingen is het oordeel/interpretatie van het college, zonder de raad daarin te kennen. U oordeelt als college voor de raad. Dat is een volstrekt verkeerde volgorde. Daarnaast kwalificeert de wethouder in de tv uitzending van Oproep Gelderland van 19 december deze beleidskeuze als 'verstandig beleid', iets wat haaks staat op deze belofte in de genoemde raadsvergaderingen. Dit acht Lokaal Belang als ongehoord.

Wij roepen in het interpellatiedebat het college ter verantwoording over hun beleidskeuzes en handelswijze. Onderstaande vragen dienen daarbij als 'kapstok' waarbij onze bijdrage in het debat zelf leidend is.

1. Waarom heeft het college van B & W opnieuw geen invulling gegeven aan zijn actieve informatieplicht aan de gemeenteraad?
2. Waarom heeft het college van B & W de gemeenteraad op 12 december onjuist/onvolledig geïnformeerd?
3. Waarom heeft het college van B & W de onderlinge communicatie en samenwerking met de Provincie op niet orde?
4. Hoe serieus neemt dit college van B & W de gemeenteraad wanneer telkenmale blijkt dat belangrijke informatie niet op voorhand, desnoods in vertrouwen, met de gemeenteraad of op zijn minst met alle fractievoorzitters, gedeeld wordt?

Vriendelijke groeten,

Namens de fractie van Lokaal Belang,

Mijntje Pluimers-Foeken
fractievoorzitter