

BETREFT: VRAGEN VAN DE FRACTIES AAN HET COLLEGE

ONDERWERP: RAADSVORSTEL D.D. 19 MAART 2019 EN DE ONDERZOEKSRAPPORTAGES
TOEGEPAST ZAND IN BARNEVELD

DATUM: 29 MAART 2019

SGP

1. Raadsvoorstel, Blz. 2, 3e alinea laatste zin: 'deze aanbeveling nemen wij over.'

Kunt u bij de gevraagde beslissingen toevoegen als punt 3: Het overnemen van de aanbevelingen uit het RHDHV rapport en het BMC rapport?

2. Raadsvoorstel

Kunt u de controle op het weghalen van de verontreinigingen door een ander onafhankelijk onderzoeksbureau niet zijnde Arcadis of RHDHV laten uitvoeren?

3. Raadsvoorstel

Hoe is het college tot nu toe omgegaan met de bovengenoemde aanbevelingen en wat is het stappenplan voor de aankomende tijd? Zijn er ook aanbevelingen die gezien worden als 'laaghangend fruit' en dus snel opgepakt kunnen worden?

ChristenUnie

1. Rapport RHDHV

In het onderzoek is te lezen dat Vink niet de gewenste informatie heeft geleverd over de herkomst van het zand. Op bladzijde 27 staat dat gelet op het ontbreken van afdoende informatie over de oorspronkelijke herkomst van het zand is besloten een aantal monsters op een breder analysepakket te analyseren. Wat ons betreft is dat een goede zaak, want je wilt geen stoffen over het hoofd zien die in het zand zitten, maar daar niet in die mate in moeten zitten. In hoeverre is het met het gebruikte analysepakket uitgesloten dat er toch stoffen in een te hoge mate in de grond zitten, waar niet op getest is?

2. Rapport BMC

Uit het rapport blijkt dat al in het overgangsjaar 2015, waarin onder andere de taken rondom bodem aan de OddV worden overgedragen, er gaten vallen. Vervolgens lezen we onder andere dat er in 2016 capaciteit bij komt, weten we uit het memo van 9 november 2018 naar aanleiding van de schriftelijke vragen dat vanaf 2017 in de organisatie het proces van melden beter geborgd is, maar lezen we in het BMC-rapport ook dat er in 2017 nog steeds onduidelijkheid tussen de OddV en de gemeente bleek te bestaan over de rol- en taakverdeling. Bij aanbeveling 1 wordt gesteld dat de eisen en verplichtingen uit het Bbk in 2018 niet breed bekend zijn binnen de relevante afdelingen. Wat maakt dat het beleid na vier jaar nog steeds niet goed geborgd is?

3. Rapport BMC

Aanvullend: Wat doet het college om deze kennis wel goed te borgen?

Pro'98

Geen vragen ingediend.

CDA

Geen vragen ingediend.

Lokaal Belang

1.

Firma Vink laat bij herhaling weten dat zij uit oogpunt van 'privacy' gegevens m.b.t. de herkomst van het zand, niet willen prijsgeven.

Is dit argument (privacy) rechtmatig? Of te wel, beroepen zij zich hier terecht op? Waar kunnen wij dat lezen (wettekst, verordening etc)? Graag een link, bijlage o.i.d. met de letterlijke tekst.

2.

Weegt het algemeen belang (in dit kader: volksgezondheid, rechtmatig gebruik van zand t.b.v. volkshuisvesting en openbare ruimte) volgens de wet zwaarder dan het bedoelde privacy belang? Waar kunnen wij dat lezen (wettekst, verordening etc)?

3.

Had de gemeente ook zelf de gegevens van de herkomst kunnen vorderen met beroep op artikel 5:16 jo 5:20 Awb?

VVD

1.

Graag ontvangen wij van het college de rapportages van de Grond-/bodemonderzoeken van de woonwijk Veller voordat er gestart is met woningbouw (vergelijkbaar met grond/bodemonderzoek van de nieuwe woonwijk Bloemendal zoals wij ondanks hebben ontvangen van u).

2. Rapport BMC

In de toelichtingsavond op 25 maart is gemeld dat BMC enkel en alleen heeft gekeken naar de procedure en niet naar de grondpartij 400715. Kan het college helderheid geven of de grondpartij 400715 aan de meldingsplicht voldaan heeft/is destijds?

3. Rapport RHDHV

Kan het college aangegeven wat met grootschalige toepassing wordt bedoeld in de rapportage van Royal HaskoningDHV (Op pagina 7 in de laatste alinea van het rapport)?

4.

Kan het college aangegeven of het technisch mogelijk is om een ingangscntrole in te voeren bij alle toepassingen - die vallen onder de meldingsplicht - van zand?

Burger Initiatief

1. Raadsvoorstel, pagina 1:

De kosten lopen behoorlijk op. Is er een inschattingsfout gemaakt door in eerst instantie 100.000 te reserveren terwijl we nu volgens pagina 3 op een raming van 345.000 zitten?
Is het mogelijk om op een of andere manier de kosten te verhalen mocht blijken dat er een fout is gemaakt bij de leverancier van het zand?

2. Raadsvoorstel, pagina 2, Laatste alinea

Wat zijn de rollen van de accountant en de rekenkamer in deze, moeten zij niet de risico's in kaart brengen?

3. Raadsvoorstel, pagina 3, par. 5. financiële gevolgen

Hoe zijn de kosten interne ambtelijke capaciteit gedekt in de gemeentelijke begroting? Want als dit met dezelfde bezetting is gedaan wat is dan door de tijdsbesteding hieraan ergens anders blijven liggen/niet uitgevoerd/. Kortom, wat is de impact geweest op de ambtelijke organisatie?

4. Rapportage toegepast zand gemeente Barneveld, Pagina 3, Inleiding

Had de gemeente een inschatting gemaakt hoe het nieuws aan zou komen bij bewoners als zij wel als eerste met het nieuws waren gekomen? Dan had Zembla immers ook de uitzending later uitgezonden. Is het college van mening dat er dan geen onrust was ontstaan en waar baseert zij dat op?

5. Rapportage toegepast zand gemeente Barneveld, Pagina 4

In de tweede alinea gaat het "alleen" om de communicatie met de bewoners niet met de raad. Nog steeds leeft bij ons de vraag waarom er niet op tijd met de raad is gecommuniceerd.

6. Rapportage toegepast zand gemeente Barneveld, Pagina 7

Het college is van plan om op een later tijdstip lessen te trekken uit dit dossier. Daar zal het onafhankelijk onderzoek zeker bij helpen. Wij vinden het echter vrij voorzichtig gesteld: 'Wij overwegen dat wij u meer deelgenoot hadden kunnen maken van de dilemma's waar wij in dit dossier opeenvolgend voor werden gesteld' en '.....de raad eerder hebben kunnen informeren over....' Is het voor de controlerende rol van de raad, maar ook voor het vertrouwen onderling, niet noodzakelijk om tijdig informatie te delen, dus niet 'kunnen informeren' maar 'moeten informeren', en 'niet 'deelgenoot kunnen maken' maar 'deelgenoot moeten maken'? Hoe denkt het college in de toekomst bij heikele kwesties te handelen?

7. Rapport BMC, Pagina 3

Ook al was Barneveld niet de enige gemeente met te weinig kennis en capaciteit, is het toch de verantwoording om dat wel in huis hebben. Hoe zit dat met nieuwe wetten en nieuwe regels, zijn wij daar in principe goed genoeg op voorbereid?

8. Rapport BMC, Pagina 4, Eerste alinea

Was het mogelijk geweest om, toen in 2016 er opeens meer meldingen binnen kwamen, alsnog 2015 tegen het licht te houden of was dat niet mogelijk? Waarom niet? Als dat wel mogelijk was, waarom is dat niet gebeurd?

9. Rapport BMC, Pagina 5, Eerste alinea

Hier wordt vermeld dat in 2011 door een landelijke evaluatie al bekend was dat de kwaliteit van handhaving en handhaafbaarheid verbeterd moest worden. Waarom nam de gemeente Barneveld geen actie ?

10. Rapport BMC, Pagina 5

De tweede alinea geeft aan dat het vermoedelijk nog niet voldoende is. Wat doet Barneveld hier aan? Het lijkt te weinig door de meldplicht bij de aannemers neer te leggen. Gaat men dit nu veranderen? Afhankelijk van betrouwbaarheid aannemer is (te) groot. Hoe is de borging nu?

11. Rapport BMC, Pagina 6, Punt 5.

Duurt het niet lang voordat samenwerking met OddV kwalitatief goed is en men in Barneveld weet wat men kan en mag verwachten van Oddv. We zijn nu 3 á 4 jaar verder?

12. Rapport BMC, Pagina 7, Bevoegd gezag, 1^e punt.

Wie kan beoordelen dat men alert en bij bewustzijn blijft? Moet de omvang van de organisatie niet vergroot worden?