

Bijgevoegd vindt u de antwoorden van het college op de door u gestelde vragen.

SGP - Vragen en antwoorden

1. Raadsvoorstel, Blz. 2, 3e alinea laatste zin: 'deze aanbeveling nemen wij over.' Kunt u bij de gevraagde beslissingen toevoegen als punt 3: Het overnemen van de aanbevelingen uit het RHDHV rapport en het BMC rapport?

Wij kunnen geen aanpassingen meer doen aan het raadsvoorstel omdat het voorstel inmiddels aan uw raad is aangeboden. Deze aanpassing is slechts nog mogelijk middels een door een raadslid ingediend en door uw raad aangenomen amendement met die strekking. Wij vinden het niet verkeerd indien de raad net als het college de aanbevelingen van de onderzoeksrapporten overneemt.

Raadsvoorstel

2. Kunt u de controle op het weghalen van de verontreinigingen door een ander onafhankelijk onderzoeksbureau niet zijnde Arcadis of RHDHV laten uitvoeren?

Dat kan, maar wij zien daartoe geen noodzaak. Inmiddels hebben we RHDHV opdracht verstrekt om het weghalen van het verontreinigde zand milieukundig te begeleiden. Dit bureau heeft de daartoe benodigde certificering, is onafhankelijk en is zeer ervaren in dit soort projecten. Het heeft juist als voordeel dat RHDHV al goed op de hoogte is van de situatie. De Omgevingsdienst De Vallei (OddV) ziet toe op een juiste en zorgvuldige verwijdering van het verontreinigde zand.

Raadsvoorstel

3. Hoe is het college tot nu toe omgegaan met de bovengenoemde aanbevelingen en wat is het stappenplan voor de aankomende tijd? Zijn er ook aanbevelingen die gezien worden als 'laaghangend fruit' en dus snel opgepakt kunnen worden?

Wij hebben de aanbevelingen overgenomen. Diverse aanbevelingen worden al toegepast:

- Voor het borgen van de kennis van de taken en eisen uit het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) binnen de organisatie, wordt er op korte termijn (reeds gepland) een instructiebijeenkomst belegd, als startpunt (aanbeveling 1).
- Aanbeveling 2 is opgenomen in de checklist startoverleg tussen aannemer en directievoerder en dit komt periodiek terug tijdens de bouwvergaderingen.
- De moederbestekken voor civiele en vastgoedprojecten zijn al aangepast (aanbevelingen 3 en 4).
- Voor het monitoren van de grondstromen wordt software aangeschaft, waarmee op een laagdrempelige manier alle betrokkenen (inclusief leveranciers en aannemers) de nodige registraties kunnen doen. De laad- en losplaatsen worden in een bijbehorende app middels GPS vastgelegd. In de software worden de noodzakelijke documenten gekoppeld aan het transport van de grondstoffen (aanbeveling 7).

Voor de wat meer ingrijpende aanpassingen (met name aanbevelingen 5 en 6) ligt de implementatie bij het betreffende organisatieonderdeel en wordt deze gemonitord. Wij geven u over enkele maanden een update van de totale implementatie.

Voorts is voor de bewaking van afspraken en werkprocessen rondom grondstromen binnen de organisatie eind 2018 een grondstromencoördinator aangesteld.

ChristenUnie - Vragen en antwoorden

1.RHDVH

In het onderzoek is te lezen dat Vink niet de gewenste informatie heeft geleverd over de herkomst van het zand. Op bladzijde 27 staat dat gelet op het ontbreken van afdoende informatie over de oorspronkelijke herkomst van het zand is besloten een aantal monsters op een breder analysepakket te analyseren. Wat ons betreft is dat een goede zaak, want je wilt geen stoffen over het hoofd zien die in het zand zitten, maar daar niet in die mate in moeten zitten. In hoeverre is het met het gebruikte analysepakket uitgesloten dat er toch stoffen in een te hoge mate in de grond zitten, waar niet op getest is?

We hebben deze vraag voorgelegd aan RHDHV. Die antwoordt:

"In het kader van onderzoek of uitvoering van een bodemsanering dient een vooronderzoek (NEN 5725) te worden uitgevoerd. In het kader van het vooronderzoek wordt nagegaan of en welke parameters als potentieel verdacht dienen te worden aangemerkt. Vervolgens dienen deze

parameters in het onderzoek te worden meegenomen in laboratoriumonderzoek. Bij het op de juiste wijze toepassen van de wet- en regelgeving zou een dergelijke exoot onderdeel uitmaken van het onderzoek.

In het onderzoek dat wij hebben uitgevoerd is onderzoek gedaan naar de parameters die op basis van de partijkeuring als verdacht zijn aan te merken (styreen, dichloormethaan, alfa-HCH, beta-HCH en DDT). Daarboven hebben wij een breed scala aan parameters geanalyseerd uit deze stofgroepen (vluchtige aromaten, vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen en bestrijdingsmiddelen) en het standaard analysepakket NEN Grond (zwarte metalen, PAK's, PCB's en minerale olie). Wij achten de kans daarmee uiterst klein dat bij ons onderzoek een exotische parameter buiten beschouwing is gelaten en niet opgemerkt is."

2.BMC

Uit het rapport blijkt dat al in het overgangsjaar 2015, waarin onder andere de taken rondom bodem aan de OddV worden overgedragen, er gaten vallen. Vervolgens lezen we onder andere dat er in 2016 capaciteit bij komt, weten we uit het memo van 9 november 2018 naar aanleiding van de schriftelijke vragen dat vanaf 2017 in de organisatie het proces van melden beter geborgd is, maar lezen we in het BMC-rapport ook dat er in 2017 nog steeds onduidelijkheid tussen de OddV en de gemeente bleek te bestaan over de rol- en taakverdeling. Bij aanbeveling 1 wordt gesteld dat de eisen en verplichtingen uit het Bbk in 2018 niet breed bekend zijn binnen de relevante afdelingen. Wat maakt dat het beleid na vier jaar nog steeds niet goed geborgd is?

BMC schrijft in conclusie 4 (over 2018) "In de basis voldeed de Gemeente Barneveld als ontwikkelaar en als bevoegd gezag aan de eisen van het Bbk." Hieruit blijkt dat het beeld nu positief is.

BMC heeft inzichtelijk gemaakt welke verbeterlagen er in de jaren 2015 t/m 2018 gemaakt zijn (zie bijgevoegde BMC-memo en onderstaande tabel daaruit).

Medio 2015	Medio 2016	Medio 2017	Medio 2018
- Overdracht specialistische taken aan OddV - 'Toezicht & handhaving' ca. 0,5 fte.	- Uitbreiding inzet voor 'toezicht & handhaving' naar ca. 1,3 fte.	- Eerste sessie over rol en taakverdeling Oddv-Gemeente. - Opnamen van meldplicht in Moederbestek.	- Vaste aanwezigheid OddV (bodemadvies) op locatie gemeente (in eerdere jaren was dat meer op ad hoc basis). - Uitbreiden inzet voor toezicht & handhaving naar ca. 1,5 fte. - Aanwijzen van grondstromen coördinator.

Het BMC-rapport geeft ons de juiste handvaten om een optimale uitvoering van het Bbk in te richten en te borgen. Wij hebben de aanbevelingen integraal overgenomen.

3.BMC

Aanvullend: Wat doet het college om deze kennis wel goed te borgen?

Wij hebben de aanbevelingen van BMC overgenomen en zijn al begonnen met de implementatie ervan. De medewerkers van het team Civiel (afdeling Vastgoed & Infrastructuur) hebben op korte termijn een instructiebijeenkomst. Vervolgens wordt de aanwezige bodemkennis binnen het team geïnventariseerd en bepaald welke medewerkers extra bijscholing nodig hebben. Hiermee borgen we dat alle betrokkenen voldoende kennis hebben van de taken en eisen uit het Bbk.

Voorts is voor de bewaking van afspraken en werkprocessen rondom grondstromen binnen de organisatie eind 2018 een grondstromencoördinator aangesteld.

Lokaal Belang - Vragen en antwoorden

1. Firma Vink laat bij herhaling weten dat zij uit oogpunt van 'privacy' gegevens m.b.t. de herkomst van het zand, niet willen prijsgeven. Is dit argument (privacy) rechtmatig? Of te wel, beroepen zij zich hier terecht op? Waar kunnen wij dat lezen (wettekst, verordening etc)? Graag een link, bijlage o.i.d. met de letterlijke tekst.

Volgens Vink gaat het om gegevens van leveranciers waarvan Vink stelt deze niet te mogen verstrekken aan onbevoegden. De vertrouwelijkheid van de gegevens wordt volgens Vink beschermd door het op de overeenkomsten toepasselijke recht, de Algemene Verordening Gegevensbescherming en algemeen geldende regels van civiel recht. Tevens kwalificeert Vink de gegevens als bedrijfsgeheim. Deze stellingen worden niet met wetsartikelen onderbouwd. Wij delen dit standpunt van Vink overigens niet.

2. Weegt het algemeen belang (in dit kader: volksgezondheid, rechtmatig gebruik van zand t.b.v. volkshuisvesting en openbare ruimte) volgens de wet zwaarder dan het bedoelde privacy belang? Waar kunnen wij dat lezen (wettekst, verordening etc)?

Zie het antwoord op vraag 1.

3. Had de gemeente ook zelf de gegevens van de herkomst kunnen vorderen met beroep op artikel 5:16 jo 5:20 Awb?

Wij hebben Gedeputeerde Staten (GS) als bevoegd gezag ten aanzien van de inrichting van Vink verzocht om de gegevens over de herkomst te vorderen. Bij brief van 27 maart 2019 hebben GS aangegeven niet tegemoet te kunnen komen aan ons verzoek, maar dat wij de gegevens zelf kunnen vorderen. Dit hebben wij momenteel in onderzoek.

VVD - Vragen en antwoorden

1. Graag ontvangen wij van het college de rapportages van de grond/bodemonderzoeken van de woonwijk Veller voordat er gestart is met woningbouw (vergelijkbaar met grond/bodemonderzoek van de nieuwe woonwijk Bloemendal zoals wij ondanks hebben ontvangen van u).

Ten behoeve van de realisering van de woonwijk Veller zijn de bestemmingsplannen Veller I en II vastgesteld. De bodemonderzoeken die in het kader van deze bestemmingsplannen zijn uitgevoerd worden aan u verstrekt.

2. Rapport BMC. In de toelichtingsavond op 25 maart is gemeld dat BMC enkel en alleen heeft gekeken naar de procedure en niet naar de grondpartij 400715. Kan het college helderheid geven of de grondpartij 400715 aan de meldingsplicht voldaan heeft/is destijds.

Er is/zijn destijds geen melding(en) op grond van het Bbk gedaan voor de toepassing van de bewuste partij zand.

3. Rapport RHDHV. Kan het college aangegeven wat met grootschalige toepassing wordt bedoeld in de rapportage van Royal HaskoningDHV (Op pagina 7 in de laatste alinea van het rapport)?

Bij grootschalige toepassingen moet worden gedacht aan de aanleg van dijken, geluidswallen en (spoor)wegen.

4. Kan het college aangegeven of het technisch mogelijk is om een ingangscontrole in te voeren bij alle toepassingen - die vallen onder de meldingsplicht - van zand?

Dit zou kunnen, maar dat is gelet op de daarmee gemoeide kosten en benodigde formatie ondoenlijk. Overigens voert de OddV vrijeveldtoezicht uit, waarbij steekproefsgewijs controles worden uitgevoerd.

Burger Initiatief - Vragen en antwoorden

Raadsvoorstel Toegepast Zand

1. Pagina 1: De kosten lopen behoorlijk op. Is er een inschattingsfout gemaakt door in eerst instantie 100.000 te reserveren terwijl we nu volgens pagina 3 op een raming van 345.000 zitten?

Er is sprake van een bijstelling van een raming voor extra budget op basis van de voortgang en ontwikkeling van het dossier gedurende de afgelopen maanden. Het oorspronkelijk gereserveerde extra budget van € 100.000 wordt met € 120.000 verhoogd op basis van ingehuurde capaciteit, onderzoekskosten en uitvoeringskosten.

Los van het benodigde extra budget hebben wij een raming van de totaalkosten in paragraaf 5 "Financiële gevolgen" van het raadsvoorstel opgenomen. Hierin zijn ook de kosten voor benodigde interne ambtelijke capaciteit opgenomen. De afgelopen maanden is vanuit de ambtelijke organisatie een massieve inzet geleverd om duidelijkheid te krijgen. Aangezien deze ambtelijke apparaatskosten binnen de begroting vallen, hoeft hiervoor geen extra budget te worden gereserveerd.

2. Pagina 1: Is het mogelijk om op een of andere manier de kosten te verhalen mocht blijken dat er een fout is gemaakt bij de leverancier van het zand?

Wij hebben Nysingh advocaten gevraagd om advies uit te brengen ten aanzien van de haalbaarheid van een juridische claim richting Vink.

3. Pagina 2, laatste alinea: Wat zijn de rollen van de accountant en de rekenkamer in deze, moeten zij niet de risico's in kaart brengen?

De accountant voert de interim controle naar de werkprocessen bij de OddV uit en geeft eventuele constatering een plek in de managementletter.

De gemeentelijke rekenkamer kan op verzoek van de raad de doelmatigheid, doeltreffendheid en de rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde bestuur onderzoeken. Van een dergelijk onderzoek zou het signaleren van risico's onderdeel uit kunnen maken.

4. Pagina 3, financiële gevolgen: Hoe zijn de kosten interne ambtelijke capaciteit gedekt in de gemeentelijke begroting? Want als dit met dezelfde bezetting is gedaan wat is dan door de tijdsbesteding hieraan ergens anders blijven liggen/niet uitgevoerd/. Kortom, wat is de impact geweest op de ambtelijke organisatie?

De ambtelijke inzet wordt bekostigd vanuit de reguliere exploitatie. Voor het overgrote deel is het werk met dezelfde ambtelijke bezetting gedaan. Sommige zaken zijn hierdoor getemporiseerd. Niet alleen door ambtenaren betrokken bij de kwestie toegepast zand is meer werk verzet, maar ook collega-ambtenaren sprongen bij ten aanzien van het reguliere werk.

De impact op de ambtelijke organisatie was en is nog steeds groot. Er wordt veel van de medewerkers gevraagd, vaak onder een hoge tijdsdruk.

Rapportage Toegepast Zand van de gemeente Barneveld

5. Pagina 3, inleiding: Had de gemeente een inschatting gemaakt hoe het nieuws aan zou komen bij bewoners als zij wel als eerste met het nieuws waren gekomen? Dan had Zembla immers ook de uitzending later uitgezonden. Is het college van mening dat er dan geen onrust was ontstaan en waar baseert zij dat op?

Wij hebben een aantal keren intensief en grondig in onze collegevergadering gesproken over hoe wij over deze kwestie zouden communiceren en hebben op 16 oktober 2018 – onder voorbehoud van instemming van het OM – de wijze van communicatie (inhoud, tijd en vorm) naar de betrokken inwoners, de gemeenteraad, de provincie en de firma Vink vastgesteld. Wij besloten dit overigens zonder kennis te hebben van de openbaarmaking op maandag 5 november 2018 door Zembla.

Wij informeerden u op 2 november 2018 onder embargo al over de grondtoepassing en welke communicatielijnen wij (mede vanwege de afstemming met de provincie) hadden gekozen.

Wij richtten ons op een zorgvuldige communicatie met onze inwoners; wij hadden hen graag als eerste op de hoogte gesteld. Het is lastig achteraf te beoordelen of dit voor meer, of juist minder, onrust zou hebben gezorgd.

6. Pagina 4: In de tweede alinea gaat het "alleen' om de communicatie met de bewoners niet met de raad. Nog steeds leeft bij ons de vraag waarom er niet op tijd met de raad is gecommuniceerd.

Zoals wij eerder aangaven (in onze brief "Antwoorden raadvragen Lokaal Belang d.d. 28-11-18" en mondeling door wethouder Van Daalen op 9 november 2018 respectievelijk wethouder De Kruijf op 12 december 2018) kunnen wij ons voorstellen dat wij de raad, hetzij onder geheimhouding, hetzij vertrouwelijk, eerder hadden geïnformeerd.

7. Pagina 7: Het college is van plan om op een later tijdstip lessen te trekken uit dit dossier. Daar zal het onafhankelijk onderzoek zeker bij helpen. Wij vinden het echter vrij voorzichtig gesteld: 'Wij overwegen dat wij u meer deelgenoot hadden kunnen maken van de dilemma's waar wij in dit dossier opeenvolgend voor werden gesteld' en '.....de raad eerder hebben kunnen informeren over....' Is het voor de controlerende rol van de raad, maar ook voor het vertrouwen onderling, niet noodzakelijk om tijdig informatie te delen, dus niet 'kunnen informeren' maar 'moeten informeren', en 'niet'

deelgenoot kunnen maken' maar 'deelgenoot moeten maken'? Hoe denkt het college in de toekomst bij heikele kwesties te handelen?

Wij begrijpen de strekking van uw vraag. U vindt de bewoordingen in onze overwegingen voorzichtig gesteld. Dit komt doordat wij de lessen pas op een later moment willen trekken, nadat de hectiek van dit dossier is afgenomen en wij daar met enige afstand naar kunnen kijken.

Rapport bodembewust van BMC (besluit bodemkwaliteit)

8. Pagina 3: Ook al was Barneveld niet de enige gemeente met te weinig kennis en capaciteit, is het toch de verantwoording om dat wel in huis hebben. Hoe zit dat met nieuwe wetten en nieuwe regels, zijn wij daar in principe goed genoeg op voorbereid?

Wij zijn goed voorbereid op nieuwe wetten en regels.

9. Pagina 4, eerste alinea: Was het mogelijk geweest om toen in 2016 er opeens meer meldingen binnen kwamen, alsnog 2015 tegen het licht te houden of was dat niet mogelijk? Waarom niet? Als dat wel mogelijk was, waarom is dat niet gebeurd?

Alle meldingen die in 2015 zijn gedaan, zijn door de OddV afgehandeld. Als u doelt op het tegen het licht houden van grondtoepassingen uit 2015 die niet zijn gemeld, dan zou dat in theorie mogelijk geweest zijn. Echter, in praktische zin was dit ondoenlijk geweest en bij de OddV qua prioriteit en capaciteit onhaalbaar.

10. Pagina 5, eerste alinea: Hier wordt vermeld dat in 2011 door een landelijke evaluatie al bekend was dat de kwaliteit van handhaving en handhaafbaarheid verbeterd moest worden. Waarom nam de gemeente Barneveld geen actie?

Daar hadden wij toen onvoldoende zicht op. De situatie in de jaren 2011-2014 maakte overigens geen onderdeel uit van de scope van het onderzoek van BMC.

11. Pagina 5, tweede alinea geeft aan dat het vermoedelijk nog niet voldoende is. Wat doet Barneveld hier aan? Het lijkt te weinig door de meldplicht bij de aannemers neer te leggen. Gaat men dit nu veranderen? Afhankelijk van betrouwbaarheid aannemer is (te) groot. hoe is de borging nu?

De meldplicht is nu contractueel bij de aannemer neergelegd. Dit willen we zo houden. De genoemde aanbeveling 2 is opgenomen in de checklist startoverleg tussen aannemer en directievoerder en dit komt periodiek terug tijdens de bouwvergaderingen.

12. Pagina 6, punt 5 Duurt het niet lang voordat samenwerking met OddV kwalitatief goed is en men in Barneveld weet wat men kan en mag verwachten van Oddv. We zijn nu 3 á 4 jaar verder?

Wij onderschrijven niet dat de samenwerking met de OddV kwalitatief niet goed zou zijn geweest. Het is begrijpelijk dat men na de overdracht van de specialistische bodemtaken naar de OddV, zowel binnen de gemeente als de OddV, zoekende is geweest naar de juiste rol en taakverdeling. Dit is inherent aan een dergelijke overdracht van taken.

Onder punt 5 staat dat er nog onvoldoende bekendheid bij de gemeente is met de beleidsadviserende en –ondersteunende rol van de OddV. Zoals aangegeven in het raadsvoorstel nemen wij alle aanbevelingen, die BMC doet in haar rapport, over. Voor dit punt behelst de aanbeveling het organiseren van een periodiek kennisoverleg op specialistische taken, waaronder bodem, met de OddV. Implementatie van deze aanbeveling wordt nu voorbereid.

*13. Pagina 7, eerste * bevoegd gezag: Wie kan beoordelen dat men alert en bij bewustzijn blijft? Moet de omvang van de organisatie niet vergroot worden?*

Wij hebben geen enkele reden om eraan te twifelen of de OddV op haar taak berekend is. In onze bestuurlijke rol (in het Algemeen Bestuur en het Dagelijks Bestuur van de OddV) geven wij vorm en inhoud aan het functioneren van de OddV. Met de aanbeveling van BMC, die wij hebben overgenomen, is dat verder geborgd.