



Omgevingsdienst  
**De Vallei**

Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Gemeente Barneveld  
T.a.v. College van B&W  
Postbus 63  
3770 AB BARNEVELD

C.C. H.F.B.v. Steden  
C.C. A.d. Kruif

|                    |           |
|--------------------|-----------|
| GEMEENTE BARNEVELD |           |
| N. 1102066         |           |
| 25 FEB. 2019       |           |
| S                  | Z 1102065 |
| AFD. b&w           |           |

Onderwerp: verklaring geluidsfragment

Datum:  
21 februari 2019

Geacht college van B&W,

Pagina:  
1 van 2

Omdat er vragen blijven bestaan over het tijdens de besloten bewonersbijeenkomst opgenomen geluidsfragment heeft u mij gevraagd aan te geven wat ik tijdens die bewuste bewonersavond wel of niet heb gezegd zodat alle verwarring daaromtrent kan worden weggenomen.

Ons kenmerk:

Uw kenmerk:  
Uw mail van 01-02-2019

Het geluidsfragment is, heimelijk, opgenomen tijdens een gesprek met een groepje verontruste bewoners op de besloten bewonersavond op 8 november 2018. Er heeft geen hoor en wederhoor met mij plaatsgevonden en er is geen toestemming gevraagd voor publicatie.

Behandeld door:  
Henk-Jan Baakman

Afschrift aan:

Bijlage(n):

#### Collegevergadering 4 december

Op 4 december vraagt u mij tijdens de collegevergadering of ik gezegd zou hebben dat het college de ernst van de situatie niet zou willen begrijpen. Na de collegevergadering heb ik het fragment meerdere malen beluisterd en heb ik het geluidsfragment letterlijk uitgeschreven. Het is duidelijk hoorbaar dat het bewuste zinnetje **dat willen ze niet begrijpen** zachter door iemand met grotere afstand van de microfoon lijkt gesproken. Ook lijkt ik met de woorden **Wij adviseren de gemeente....** de persoon die het bewuste zinnetje zegt in de rede te vallen. Verder heb ik voor 8 november nooit met de gemeente gesproken over bijmenging en de mogelijke gezondheidsrisico's hiervan. Voorts is de samenwerkingsrelatie tussen mij en de gemeente open en oprecht en is hierin geen sprake van niet willen begrijpen. Kortom ik ben **niet** van mening en **nooit** van mening geweest dat uw college niet zou willen begrijpen of er wel of niet bijgemengd zou zijn.

Op basis hiervan heb ik naar eer en geweten tegen de wethouder gezegd dat ik het bewuste zinnetje niet heb uitgesproken. Na meerdere malen beluisteren hebben wij gezamenlijk deze conclusie getrokken.

#### Periode na de raadsvergadering 12 december

In de raadsvergadering van 12 december is de wethouder bevraagd over het geluidsfragment en na de raadsvergadering ontstonden er vragen aan de wethouder over zijn uitspraken. Naar aanleiding hiervan heb ik het gesprek en wat hier aan vooraf ging voor me zelf gereconstrueerd. Eind december heb ik het fragment nog meerdere malen terug geluisterd. Op een gegeven moment ben ik gaan twijfelen over de uitspraak; zou ik het dan toch gezegd kunnen hebben? Misschien op basis van een actieve gesprekstijl, waarin ik de mening van de bewoner reflecteer?

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Omgevingsdienst De Vallei  
Postbus 9024  
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00  
E info@oddevallei.nl  
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

De zorg die leefde bij de bewoners was mij bekend, omdat één van de bewoners daarover op 8 november, voor de bewonersavond, mij een e-mail heeft gestuurd, waarin de zorg van bijmenging irt gezondheidsrisico's al werd beschreven. Naar aanleiding hiervan heb ik, op 8 november voor de bewonersavond, telefonisch contact gehad met de betreffende bewoner. In dit gesprek gaf de bewoner, in mijn herinnering, aan dat zij hierover ook al contact had gehad met de gemeente Barneveld en dat zij dat niet willen begrijpen.

Tegelijkertijd bleef voor mij als een paal boven water staan dat ik niet van mening ben dat het college dat niet zou willen begrijpen. Tijdens de bewonersavond heeft de wethouder immers aangegeven dat het college alle toepassingslocaties zal onderzoeken om alle onduidelijkheid weg te nemen. De mening dat de gemeente niet wil begrijpen dat er gezondheidsrisico's kunnen zijn als er na eindbemonstering van de deelpartijen bijmenging zou hebben plaatsgevonden is van de betreffende bewoner en niet van mij.

Mijn twijfel en inzicht heb ik eind december ook via de mail gedeeld met de voorzitter van de OddV.

### **Conclusie**

Op 11 februari publiceerde Zembla de analyse van de heer Van Heuven. Daaruit blijken twee conclusies:

- 1) Naar alle waarschijnlijkheid heb ik de zin wel uitgesproken;
- 2) De zin die ik uitspreek, is niet mijn mening.

Dit sluit aan bij mijn eerdere verklaringen (namelijk ik heb die mening niet) en bij de mogelijke twijfel die ik had (zou ik in een actieve gesprekstijl de bewoner hebben aangevuld?).

In de analyse lees ik dat na het bewuste zinnetje iemand anders aan het woord is (Partner). In het geluidsfragment ben ik direct te horen. Dat verklaart mede waarom ik dacht dat ik dat niet gezegd kon hebben.

### **Tot slot**

Ik vind het uitermate vervelend dat op basis van wat ik tegen de wethouder heb gezegd, zoveel onduidelijkheid is ontstaan. Ook vind ik het vervelend dat de wethouder in verlegenheid is gebracht. Hopelijk draagt deze verklaring bij om de verwarring omtrent het geluidsfragment weg te nemen.

Ik blijf rekenen op een verdere plezierige en constructieve samenwerking.

Met vriendelijke groet,

Henk-Jan Baakman

