



Collegevoorstel

Onderwerp:

Beantwoording brief Stichting Bewonersbelangen Onderzoek Bouwgrond

Gevraagde beslissing:

1. Instemmen met de beantwoording van de brief van Stichting Bewonersbelangen Onderzoek Bouwgrond conform bijgevoegd concept waarin aansprakelijkheid wordt afgewezen.

Raad

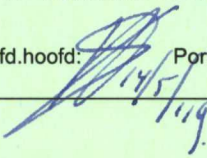
- ☐ Ter kennisname naar de raad
Nummer beleidsproduct:
☐ Op overzicht Bestaand beleid (website)

Datum: 10 mei 2019

Steller: T.H. Iking-de Jong

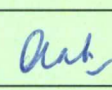
Afd: Team Juridische Zaken (B&D)

Aantal bijlagen 2

Afd.hoofd:  Portefeuillehouder A. de Kruijf / P.J.T. van Daalen

Openbaarheid

Besluit (voorblad) openbaar: ☒ Ja ☐ Nee, zie beslispunt :
Groentje openbaar: ☒ Ja ☐ Nee, zie beslispunt :
Bijlagen openbaar: ☒ Ja ☐ Nee, vermelden op bijlage

	Akkoord	Bespreken	Aantekeningen
Secretaris			
Burgemeester			
Wethouder A. de Kruijf			
Wethouder P.J.T. van Daalen			
Wethouder A.H. van de Burgwal			
Wethouder D. J. Dorrestijn-Taal			

Beslissing burgemeester en wethouders : 14 MEI 2019

Conform Advies 

Nummer op besluitenlijst:

20/03

1. Inleiding

Op 11 maart 2019 is de gemeente Barneveld door Stichting Bewonersbelangen Onderzoek Bouwgrond aansprakelijk gesteld en gesommeerd om de herkomstinformatie bij Vink te achterhalen (zie **bijlage 1**).

2. Argumenten

U wordt geadviseerd in te stemmen met de beantwoording van deze brief conform bijgevoegd concept waarin aansprakelijkheid wordt afgewezen (zie **bijlage 2**).

3. Bijlagen

1. Brief van Stichting Bewonersbelangen Onderzoek Bouwgrond, d.d. 11 maart 2019;
2. Concept-brief aan Stichting Bewonersbelangen Onderzoek Bouwgrond.



Gemeente Barneveld
T.a.v. het College van B & W
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

Vooruit per e-mail: info@barneveld.nl

Datum

11 maart 2019

Onze referentie

PH\eb\18029237 - Stichting Bewonersbelangen
Onderzoek Bouwgrond/Vink BV

Uw referentie

Advocaat

mr. P.W. Huitema

E-mail

p.huitema@dehaanlaw.nl

Secretaresse

mevrouw E. Broer

Direct nummer: +31 (0)50 575 74 12

Geacht College,

Tot mij wendde zich de Stichting Bewonersbelangen Onderzoek Bouwgrond met het verzoek om haar rechtsbijstand te verlenen ter zake het navolgende.

Omstreeks september/oktober 2015 heeft Vink Milieutechnisch Adviesbureau B.V. (Vink) aan Certicon Kwaliteitskeuringen B.V. (Certicon) de opdracht verstrekt om een partij grond van circa 10.000 ton te onderzoeken op giftige stoffen en verontreinigingen volgens het protocol BRL 7500. Dat onderzoek leverde verhoogde concentraties op van onder andere styreen, aromatische oplosmiddelen en ook DDT. Vink had aan Certicon een uitbreiding van het standaard analysepakket gevraagd of de betreffende grond goed gereinigd was. Deze uitbreiding betrof met name bepaalde aromatische koolwaterstoffen (zoals styreen), bestrijdingsmiddelen (zoals DDT) en chloorhoudende oplosmiddelen. De conclusies van het rapport van Certicon naar aanleiding van de gevonden verontreinigingen luiden onder andere dat de betreffende partij niet mocht worden hergebruikt en dat de partij gestort of opnieuw gereinigd zou moeten worden. Vink heeft dat niet gedaan en heeft de grond vervolgens laten herkeuren volgens een ander protocol (BRL 9335). Deze tweede keuring vond plaats omstreeks november 2015. De eerste keuring volgens het protocol BRL 7500 vond plaats in het kader voor grond afkomstig van een reiniger en de herkeuring vond plaats in het kader van grond afkomstig voor een grondbank.

Naar aanleiding van deze tweede keuring concludeerde Certicon dat de partij voldoet in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit aan de eisen voor schone grond en de klasse "achtergrondwaarde" die voldoet aan de normen voor toepassing in een grootschalige bodemtoepassing. Vervolgens heeft Vink de betreffende gronden op meerdere locaties bij nieuwbouwprojecten toegepast tot omstreeks eind 2015/begin 2016. De gronden zijn (voor zover bekend) toegepast op meerdere locaties in de gemeente Barneveld, waaronder onder andere onder de nieuwbouwwijk Eilanden-Oost. Ook is bekend dat er verschillende partijen grond buiten de gemeente Barneveld zijn toegepast.

Van Elmpstraat 2
9723 ZL Groningen
www.dehaanlaw.nl

Postbus 723
9700 AS Groningen
T 050 - 57 57 400
E info@dehaanlaw.nl

Rabobank (gelden derden)
NL08RABO0135153794

Alle diensten en werkzaamheden zullen worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Haan Advocaten & Notarissen B.V. Op de overeenkomst van opdracht zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die te raadplegen zijn op www.dehaanlaw.nl. De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waartoe onze aansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval recht op uitkering geeft, te vermeerderen met het bedrag van het eigen risico.

KvK nummer: 02058197

Company with Quality System, certified by DNV ISO 9001



Vanaf december tot juli 2017 heeft de Omgevingsdienst Rivierenland een diepgaand administratief toezicht (DAT) uitgevoerd bij Afvalverwerking Vink B.V. Het eindrapport van dit DAT-onderzoek is in augustus 2017 verschenen. Dit onderzoek betreft een diepgaand onderzoek over een periode van circa drie jaren waar vrijwel alle grondtransacties en toepassingen en andere handelingen binnen het concern van Vink, meer in het bijzonder van Afvalverwerking Vink B.V. Uit het rapport blijken meerdere overtredingen van Vink. Onder andere wordt ook uit dit onderzoek duidelijk dat de partij grond in november 2015 niet op een juiste manier is gekeurd.

Naar aanleiding van uitkomsten van het DAT-onderzoek, meer specifiek de grondtoepassing van de onjuist gekeurde grond uit november 2015 door Vink, heeft de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) een nader onderzoek verricht naar de gang van zaken rondom de keuring van de gronden afkomstig van Vink door Certicon. De uitkomsten daarvan zijn in een memo van 16 april 2018 bekend gemaakt aan de Gedeputeerde, mevrouw C. Bieze. De ODRA komt tot de eindconclusie dat er sprake is geweest van een economisch delict ("administratieve overtredingen met aanzienlijk financieel voordeel"), maar dat er nauwelijks een risico is voor de volksgezondheid. Mede naar aanleiding daarvan heeft de GGD onderzoek gedaan naar mogelijke schade voor de volksgezondheid. Uit dat onderzoeksrapport is gebleken dat er volgens de GGD geen risico bestaat voor de volksgezondheid. In een latere e-mail (en ook tijdens een bewonersbijeenkomst) stelt de directeur van de GGD, de heer Pierik, dat risico's voor de volksgezondheid niet kunnen worden uitgesloten.

Op 24 januari 2019 is een onderzoeksrapport verschenen van onderzoeksbureau Tauw in opdracht van Afvalverwerking Vink B.V. naar het toegepaste zand in de gemeente Barneveld. Volgens Tauw zouden de gronden voldoen volgens het besluit Bodemkwaliteit aan de eisen voor vrij toepasbare grond. Het onderzoeksbureau Royal Haskoning DHV heeft in opdracht van de gemeente onderzoek verricht naar de kwaliteit van de ondergrond en komt – kort gezegd – tot de conclusie dat de gronden geschikt zouden zijn voor woonbestemming.

Vaststaat in ieder geval dat Vink op basis van de resultaten van de eerste keuring de gronden niet had mogen toepassen, in ieder geval niet als bouwgrond en zeker niet als bouwgrond onder nieuwbouwwijken en dat de gronden opnieuw gereinigd hadden moeten worden of zouden moeten worden gestort. Vink heeft, zoals bekend, dat niet gedaan en de gronden naar aanleiding van de keuring op basis van een ander protocol opnieuw toegepast. Bij deze "verdachte" grond had Vink de gronden sowieso niet mogen of moeten toepassen, maar moeten storten, dan wel in ieder geval behoren te reinigen. Er blijven echter nog zeer veel vragen over aan de zijde van cliënte, onder andere de vragen over de voorinformatie van de gronden, dat wil zeggen de herkomst van de betreffende partij grond, welke hoeveelheden zijn toegepast en waar deze zijn toegepast, waarom er niet is gereinigd, waarom de gronden alsnog zijn toegepast, waarom er geen toezicht is geweest etc. Deze en andere vragen wenst cliënte in een nog te entameren voorlopig getuigenverhoor beantwoord te krijgen.

Aan de gemeente kan worden verweten dat zij in strijd met de op haar rustende publiekrechtelijke verantwoordelijkheids- en zorgvuldigheidsplicht heeft gehandeld door geen of onvoldoende toezicht uit te oefenen op de herkomst en het gebruik van de gronden en door de bewoners niet althans onvoldoende te informeren. Zo heeft bijvoorbeeld de Omgevingsdienst de Vallei, welke dienst onder uw verantwoordelijkheid valt, geen toezicht gehouden en/of onderzoek verricht, terwijl zij wist althans kon weten van de betreffende toepassingen.



Toen de gemeente bekend was met de handelingen van Vink heeft zij enerzijds de bewoners niet of onvoldoende geïnformeerd en heeft zij ook niet de Provincie verzocht per direct te handhaven of in te grijpen.

Middels dit schrijven sommeer ik u namens cliënte om per direct bij Vink een onderzoek af te dwingen naar onder andere de herkomst van de gronden, de handelingen die zij heeft verricht met betrekking tot de gronden en verdere informatie, al dan niet in samenhang met elkaar, zodat (de deelnemers van) cliënte volledige duidelijkheid zal krijgen, alwaar zij ook recht op heeft. Cliënte heeft mij aldus de opdracht gegeven om een verzoekschrift in te dienen bij de rechtbank tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor. Dit zal op korte termijn worden gedaan.

De deelnemers van cliënte vrezen schade te lijden, bestaande onder andere uit waardevermindering van hun onroerende zaak nu de betreffende woonwijken bekend komen te staan als vervuilde woonwijken en er sprake is van imagoschade. Voor zover daarvan sprake zal zijn, stel ik namens cliënte ook de gemeente aansprakelijk voor deze en ook eventueel andere schade als gevolg van het onzorgvuldig handelen van de gemeente zoals hierboven vermeld, hetgeen onrechtmatig jegens (de deelnemers van) cliënte is.

Voor het overige worden alle rechten en wesen voorbehouden.

Hoogachtend,

P.W. Huitema

AANGETEKEND

Mr. P.W. Huitema
Postbus 723
9700 AS Groningen

Apeldoorn
Arnhem
Utrecht
Zwolle

Arnhem, 15 mei 2019

Inzake : Gemeente Barneveld/Stichting Bewonersbelangen Onderzoek
Bouwgrond
Behandeld door : mr. F.J. van Beek, advocaat
Tel. / Fax : +31 (0)26 357 56 30
E-mail : frank.vanbeek@nysingh.nl

Onze referentie: 232767/FJvB Uw referentie: PH/eb/18029237

088 - 752 00 00
info@nysingh.nl
www.nysingh.nl

Geachte confrère,

Thans ben ik in staat inhoudelijk te reageren op uw brief d.d. 11 maart 2019 aan de gemeente Barneveld (*hierna: de gemeente*).

Ten eerste verzoek ik u om mij kopie van de statuten van Stichting Bewonersbelangen Onderzoek Bouwgrond (*hierna: de Stichting*) te doen toekomen, zodat aan de hand daarvan kan worden gecontroleerd of voldaan wordt aan de eisen van artikel 3:305a BW.

Er vooralsnog vanuit gaande dat de Stichting voldoet aan de hiervoor bedoelde eisen bericht ik u als volgt.

De Stichting is van mening dat de gemeente in strijd met de op haar rustende publiekrechtelijke verantwoordelijkheids- en zorgvuldigheidsplicht heeft gehandeld door geen of onvoldoende toezicht uit te oefenen op de herkomst en het gebruik van de gronden en door de bewoners niet, althans onvoldoende te informeren.

De gemeente deelt die visie geenszins, hetgeen hierna zal worden toegelicht. De gemeente gaat er daarbij vanuit dat de Stichting doelt op het handelen/nalaten van de gemeente met betrekking een deelpartij zand, afkomstig uit grond die conform protocol BRL 7500 extractief is gereinigd met projectnaam P050715-deelpartij 1, projectnummer P15M0003, ter grootte van circa 9.438 ton, hierna te noemen: *het Zand*.

Toezicht op herkomst zand:

De gemeente is geen bevoegd gezag voor de inrichting van Vink. Dit betekent dat de gemeente geen bevoegdheid en derhalve ook niet de plicht heeft toezicht uit te oefenen op het traject van inname en reinigen van door Vink ingenomen gronden.

aangesloten bij:
TAGLaw

De Stichting Derdengelden Nysingh advocaten voert het beheer over de gelden die cliënten aan het advocatenkantoor hebben toevertrouwd.

bankrelatie van de Stichting:
IBAN NL66 ABNA 0488255953
BIC: ABNANL2A

BTW NL8124.01.207.B01

Nysingh advocaten-notarissen N.V. is gevestigd in Apeldoorn en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Apeldoorn. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft. Deze voorwaarden liggen ter inzage en worden op verzoek kosteloos toegezonden en kunnen worden geraadpleegd op onze website www.nysingh.nl.

Deze bevoegdheid berust bij de provincie. De gemeente kan reeds hierom niet tekortgeschoten zijn in de nakoming hiervan.

In dat verband kan ik u overigens berichten dat de gemeente een verzoek heeft gedaan bij de Provincie om informatie over de herkomst van de gereinigde grond (door tussenkomst van de Omgevingsdienst Regio Arnhem) bij Vink te vorderen. De provincie heeft zich in reactie op dit verzoek op het standpunt gesteld dat haar bevoegdheid die informatie te vorderen niet kan worden gebruikt om deze gegevens aan de gemeente te verschaffen.

Toezicht op gebruik Zand:

De Stichting stelt dat de gemeente tekort geschoten is in haar verplichtingen als toezichthouder, door geen of onvoldoende toezicht te houden op het gebruik van het Zand binnen het grondgebied van de gemeente.

De gemeente veronderstelt bij u bekend, dat het (eventueel) onvoldoende toezicht houden door een overheidsinstantie onrechtmatig kan zijn als er sprake is van algemeen en/of concreet toezichtsfalen. Van algemeen toezichtsfalen is sprake als de ter zake bevoegde overheidsinstantie heeft nagelaten om de bijzondere zorg of oplettendheid te betrachten waartoe zij gelet op haar publiekrechtelijke taken gehouden was. Van concreet toezichtsfalen is sprake indien controle en (sanctionerend) ingrijpen achterwege blijft, terwijl er concrete aanwijzingen zijn of hadden moeten zijn dat de regels niet worden nageleefd waardoor gevaar dreigde of zou kunnen dreigen. De stelplicht en bewijslast van e.e.a. berust bij de benadeelde(n).

De gemeente constateert dat de Stichting geen feiten en omstandigheden heeft gesteld, die de conclusie kunnen rechtvaardigen dat de gemeente als toezichthouder tekort geschoten is. In dat licht acht de gemeente het op dit moment niet opportuun om, in het kader van de in uw brief verwoorde aansprakelijkheid, aandacht te besteden aan (vervolg)vragen, zoals bijvoorbeeld het al dan niet bestaan van causaal verband tussen de beweerdelijke normoverschrijding en de gestelde schade en de rol die het relativiteitsvereiste in deze speelt.

Informatieverschaffing bewoners:

De gemeente is van mening dat zij de bewoners op uitgebreide wijze heeft geïnformeerd over en heeft betrokken bij de onderhavige kwestie. De gemeente zal hier geen opsomming geven van de verschillende momenten en de wijze waarop zij de bewoners hierbij betrokken heeft, vanwege enerzijds het feit dat de Stichting (ook) volstaat met een niet onderbouwde stelling en anderzijds het feit dat een eventuele tekortkoming in de informatieverschaffing juridisch niet relevant is.

Sommatie:

De Stichting sommeert de gemeente om bij Vink een onderzoek af te dwingen naar onder andere de herkomst van de gronden, de handelingen die Vink heeft verricht met betrekking tot de gronden en verdere informatie, al dan niet in samenhang met elkaar, zodat (de deelnemers van) de Stichting volledige duidelijkheid zal krijgen.

Voor zover deze sommatie ziet op de activiteiten van Vink voorafgaande aan en in de inrichting, is de gemeente van mening dat zij hieraan niet kan voldoen. De op grond van het Bbk (en Awb) aan de gemeente toekomende bevoegdheden kunnen, in het licht van de thans reeds bekende feiten en omstandigheden, hiervoor niet worden gebruikt.

Voor zover deze sommatie ziet op het traject van de toepassing van het Zand, dan is de gemeente van mening dat inmiddels alle relevante onderzoeken hebben plaatsgevonden, laatstelijk neergelegd in het rapport van Royal Haskoning DHV van 19 maart 2019, met beoordeling van dat rapport door Arcadis van 18 maart 2019. Uit dit onderzoek en ook uit eerdere onderzoeken, waaronder het door u vermelde onderzoek van ODRA en de GGD blijkt afdoende van de milieuhygiënische kwaliteit van het Zand en dat er geen sprake is van een risico voor de volksgezondheid.

Er is slechts sprake van één locatie, waarin een verhoogd gehalte styreen is ontdekt. De mate hiervan is echter gelegen onder de interventiewaarde. Desondanks heeft de gemeente besloten om op korte termijn het Zand op die locatie te verwijderen en te vervangen door schoon zand.

De gemeente is van mening dat zij, met inachtneming van de informatie waarover zij beschikt, al het mogelijke heeft ondernomen om de bewoners te informeren over de milieuhygiënische kwaliteit van het verwerkte Zand.

Voorlopig getuigenverhoor:

De gemeente heeft het verzoekschrift strekkende tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor ontvangen. Ook in dat verband ontvangt zij graag kopie van de statuten van de Stichting.

Aansprakelijkheid voor schade/waardevermindering:

De Stichting stelt de gemeente aansprakelijk voor waardevermindering van de woningen van haar deelnemers, voor zover daar sprake van zal zijn. Nu niet bekend en, gezien de onderzoeksresultaten, ook niet te verwachten is dat van een dergelijke waardevermindering of andere schade sprake is, volstaat de gemeente vooralsnog met, onder verwijzing naar het hiervoor gestelde, iedere aansprakelijkheid van de hand te wijzen.

Met vriendelijke groet,

F.J. van Beek

