

Memo

Datum:
16 juli 2019

Onderwerp: Diepgaand Administratief Onderzoek (DAT) 2 & 3

Ter attentie van: Gemeenteraad

Afzender: College van burgemeester en wethouders

Geachte leden van de raad,

Het team Ketentoezicht van De Gelderse Omgevingsdiensten leverde - zoals u weet – in december 2016 aan de provincie Gelderland een risicoanalyse op met betrekking tot de activiteiten van de firma Vink.

Het ging in deze analyse, kort samengevat, om het door Vink voldoen aan wet- en regelgeving, onder meer met betrekking tot de keten 'grond'. De uitkomsten van de analyse waren voor het team Ketentoezicht aanleiding tot het instellen van een *Diepgaand Administratief Onderzoek (DAT)* in de periode december 2016 tot juli 2017.

Het onderzoek zoomt in een drietal deelrapporten in op

- 1) Algemene onderzoeksbevindingen en verontreinigde grond (waaronder het toegepaste zand);
- 2) het innemen en verwerken door Vink van asbest en
- 3) het verwerken van AEC-as.

De afgelopen maanden stonden in het teken van het eerste deelrapport (DAT1).

DAT2&3

Gedeputeerde Staten – als bevoegd gezag toezichthouder op en handhaver in het kader activiteiten die binnen de inrichting van de firma Vink worden verricht – stuurde ons op 28 mei jl. onder geheimhouding de beide DAT-rapporten (2&3). Wij hebben deze rapporten per omgaande onder geheimhouding aan u verstrekt en daarbij aangegeven dat wij u – nadat wij deze rapporten ook zelf hadden gelezen – zouden informeren over onze activiteiten naar aanleiding van deze rapporten.

Omdat de rapporten vooralsnog geheim zijn, geldt dat ook voor onze onderstaande duiding ervan. U hebt als raad deze geheimhouding tijdens de afgelopen raadsvergadering ook bekrachtigd. Desondanks vinden wij het wel belangrijk u nu al te laten weten welke activiteiten wij – na lezing van de rapporten – hebben ondernomen of van plan zijn te gaan ondernemen. U wordt verzocht om ten aanzien van deze memo de geheimhouding te bekrachtigen in uw eerstvolgende raadsvergadering.

Voordat wij hiertoe overgaan, nog in het kort een omschrijving van de beide DAT-rapporten.

- In DAT2 is gekeken naar het innemen en verwerken van asbest door de inrichting Vink.
- In DAT3 gaat het om de stort / toepassing van AEC-as binnen de inrichting Vink. AEC-as is afkomstig van Afval Energie Centrales (AEC) en is een rest-product van afval verbranding.

Wat is de status van de (niet-)openbaarheid?

De provincie Gelderland heeft de rapporten in eerste instantie geheim verklaard. De firma Vink had tot 26 juni jl. de gelegenheid om tegen openbaarmaking een zienswijze in te dienen. Dat is gebeurd. We weten niet hoe lang de rapporten geheim blijven. Gedeputeerde Staten heeft dinsdag 9 juli een besluit genomen omtrent de openbaarmaking van de DAT-rapporten 2 en 3. Na bekendmaking van het besluit tot openbaarmaking aan Vink geldt vervolgens een zogenaamde standstilltermijn van 15 dagen. Binnen deze termijn worden de DAT-rapporten nog niet openbaar gemaakt en heeft Vink de gelegenheid om bij de rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen.

Wat hebben wij na ontvangst van de DAT-rapporten 2 en 3 gedaan?

Wij informeren u in het kort wat wij – met inachtneming van het nog altijd door de provincie Gelderland gehandhaafde geheime karakter van de rapporten – hebben gedaan:

- 1) Wij hebben contact opgenomen met onze eigen Omgevingsdienst de Vallei en hen gevraagd ons te adviseren welke acties op korte termijn zouden moeten en/of kunnen worden gestart om op een zorgvuldige en verantwoorde wijze invulling te geven aan onze bevoegdheden en verantwoordelijkheden.
DAT2 heeft zich gericht op de in ontvangst name van particulier asbest door de inrichting Vink. Uit DAT2 blijkt dat er voorbeelden zijn waarbij Vink onder de noemer van 'particulier asbestafval' asbest in ontvangst heeft genomen, terwijl hier, of geen goede melding aan ten grondslag lag, of een bouwbedrijf / aannemer aan gekoppeld kan worden. De in ontvangst name van asbest en de registratie daarvan door de inrichting valt onder de provincie als bevoegd gezag. De saneringen die vooraf zijn gegaan aan het aanbieden van het asbest vallen echter wel onder het bevoegd gezag van de gemeente waar die sanering heeft plaatsgevonden.
- 2) De OddV adviseert om de hierboven genoemde bouwbedrijven (aannemers) door hen te laten benaderen. In de minimale variant vindt een waarschuwend gesprek plaats.

Wij treffen op dit moment voorbereidingen om deze punten een vervolg te geven.

- 3) Gezien het feit dat DAT3 zich heeft gericht op de stort van AEC-as binnen de inrichting en de provincie het bevoegd gezag voor de inrichting Vink is, zitten er geen conclusies in het rapport die van belang zijn voor de gemeente Barneveld. De OddV heeft anders dan in DAT2 ook geen aanwijzingen voor (mogelijke) overtredingen waar de gemeente wel bevoegd gezag voor is.

Communicatie

We vinden het – ondanks dat de activiteiten van Vink onder het bevoegd gezag van de provincie Gelderland vallen – wel belangrijk onze inwoners over de conclusies van de DAT-rapporten 2 en 3 te informeren en wat dit voor hen betekent.

Wat dat laatste betreft, is onder andere onze duiding dat naast verschillende bedrijven een groot aantal inwoners – wel of niet hiervan bewust – asbest verwijdert en bij een verwerker aanbiedt zonder hiervan melding te maken, hetgeen wel voorgeschreven is.

Wij vinden het daarom belangrijk inwoners en ondernemers (vooral in de bouw- en aannemingssector) hierover nadrukkelijk door middel van een campagne te informeren. Immers: het is niet zonder reden dat asbest onder bepaalde voorwaarden moet worden verwijderd. Het kan gevolgen hebben voor hen die erbij zijn betrok-

ken. Dat is, en blijft natuurlijk, in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van degene die asbest verwijdert; wij zien het echter als ónze verantwoordelijkheid om mensen hier ook op te wijzen en dat gaan we doen.

De publiekscommunicatie zal er daarom op zijn gericht

- inwoners en ondernemers nóg nadrukkelijker te informeren over hoe asbest op een juiste manier moet worden verwijderd, vanaf welke hoeveelheden een melding vereist is en hoe dat moet gebeuren.
- verwerkers van asbest ook over deze regels te informeren, zodat zij weten wanneer de regels niet op een juiste manier worden nageleefd en wat de consequenties zijn.

Vervolgprocedure

Zoals u hierboven hebt kunnen lezen, zijn de beide DAT-rapporten nog steeds geheim. Op het moment dat de rapporten wél openbaar worden, wordt u hierover geïnformeerd.

Over niet al te lange termijn starten we met een globale publiekscampagne over asbestverwijdering zonder daarbij een directe link te leggen naar de geheime rapporten. We gaan dit doen, omdat we het belangrijk vinden dat a) asbest op een zorgvuldige manier (en volgens de geldende regels) wordt verwijderd en b) we moeten voorkomen dat asbest zomaar ergens in de natuur wordt gestort.